

Señores:

JUZGADO TERCERO (03°) CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN

J03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA:	VERBAL	RESPONSABILIDAD	CIVIL
	EXTRACONTRACTUAL		
DEMANDANTE:	RUBEN DARIO CARDONA		
DEMANDADO:	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. Y OTROS		
RADICACIÓN:	190014003003- <u>2024-00196</u> -00		

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION

ANA MARÍA BARÓN MENDOZA, conocida de autos, actuando como apoderada especial de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, conforme se encuentra acreditado en el expediente; respetuosamente procedo a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio **APELACIÓN** en contra del Auto del 26 de septiembre de 2024, notificado por estado el día siguiente, por medio del cual se omitió resolver la solicitud de llamamiento en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. presentado por mi prohiljada. Este recurso se interpone con base en las siguientes consideraciones:

I. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

Vale la pena establecer desde este momento que el recurso aquí interpuesto es procedente, comoquiera que el artículo 318 inciso 4 establece claramente:

"Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles

de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto.

Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria” (Énfasis propio)

Por su parte el Art. 321 del CGP dispone lo siguiente en lo pertinente:

"(...) Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad. También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...) 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros (...)

Así, se presentan los recursos de reposición y apelación puesto que dicho auto omitió resolver el llamamiento en garantía formulado por mi representado a

Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., únala cual figura como un escrito de demanda de llamamiento, que en aras de economía procesal se concentra en un proceso. De igual manera, en el caso en concreto, el auto que es objeto de la inconformidad se notificó en estados del 27 de septiembre del 2024, por lo tanto, este escrito se remite dentro del término procesal oportuno.

II. CONSIDERACIONES PRELIMINARES

En primer término, se aclaran los motivos de inconformidad frente al Auto del 26 de septiembre de 2024, proferido por este Despacho:

1. De manera oportuna, y en el término establecido por la ley, se radicó la contestación de la demanda en representación de mi procurada, y se formuló llamamiento en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., sustentada en el artículo 64 C.G.P., como se observa:

De: Ana Maria Baron Mendoza <anamariabaronmendoza@gmail.com>

Enviado: viernes, 3 de mayo de 2024 14:49

Para: Juzgado 03 Civil Municipal - Cauca - Popayán <j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: fabian.1903@hotmail.com <fabian.1903@hotmail.com>; darcadona52@gmail.com

<darcadona52@gmail.com>; njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>;

agrovillamaria@calipso.com.co <agrovillamaria@calipso.com.co>

Asunto: CORREO 2/2 || CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y FORMULACIÓN LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA || RAD. 2024-00196 || DTE. RUBEN DARIO CARDONA || DDOS. BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. Y OTROS

No suele recibir correos electrónicos de anamariabaronmendoza@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores:

JUZGADO TERCERO (03°) CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN

j03cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: RUBEN DARIO CARDONA

DEMANDADO: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. Y OTROS

RADICACIÓN: 190014003003-**2024-00196**-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y FORMULACIÓN LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA

<https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkAGVmN2JjZGVjLWlyMGYNGE0M1hZTA1LTA1M2YxNmE3Ng30AAQAOJOKnsc9O4wv7Znc8%3D?...> 1/2

9/5/24, 11:24

Correo: Diana Carolina López Ramírez - Outlook

ANA MARÍA BARÓN MENDOZA, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.077.502 expedida en la ciudad de Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 265.684 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de notificaciones en anamariabaronmendoza@gmail.com en mi calidad de apoderada especial de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, sociedad anónima debidamente constituida con NIT 860035827-5, representada legalmente por el Dr. Edwin Alberto Herrera Sandino, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.822.498, con dirección de notificaciones en la carrera 13 26A - 47 Piso 1, en la ciudad de Bogotá y en el correo notificacionesjudiciales@bancoavvillas.com.co de conformidad con el Certificado de Existencia y Representación Legal que se adjunta, comedidamente procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** citada en la referencia, presentada por el señor RUBEN DARIO CARDONA en contra mi representada. Así mismo, respetuosamente me permito presentar **LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA** a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** y a **AGROPECUARIA CRIADERO VILLA MARÍA S.A.S.**

Debido al tamaño de los archivos, los mismos se adjuntan en dos correos separados.

Adjuntos (correo 2/2):

- Formulación de llamamiento en garantía a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y sus anexos
- Formulación de llamamiento en garantía AGROPECUARIA CRIADERO VILLA MARÍA S.A.S. y sus anexos.

-
2. Pese a que el llamamiento en garantía fue solicitado en el término establecido por la ley y cumplió con los requisitos establecidos por el Código General del Proceso, en Auto del 26 de septiembre de 2024, se admitió los llamamientos en garantía formulados por las partes, pero no se tuvo en cuenta el llamamiento formulado por mi mandante, Banco Comercial AV Villas S.A. frente a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.

3. La omisión por parte del despacho frente a pronunciarse sobre el llamamiento en garantía formulado por mi prohijada en contra de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., atenta contra el derecho consagrado en el artículo 64 del C.G.P., que permite a una de las partes solicitar válidamente que, en caso de ser condenada, se le exija a otra parte (incluyendo un codemandado) el pago de la indemnización por el perjuicio sufrido. Esta omisión, además de limitar el derecho de mi representada a una defensa completa y efectiva, la deja sin la posibilidad de trasladar el eventual perjuicio económico a quien corresponde en virtud del llamamiento en garantía, afectando así sus derechos procesales y materiales en este litigio.
4. En relación con lo anterior, es importante destacar que el artículo 64 del C.G.P y los artículos subsiguientes no disponen ninguna prohibición para que los presuntos causantes del daño llamen en garantía a sus copartes. Así, el Juez, en virtud de su función, puede determinar el grado de responsabilidad o participación de cada codemandado y, sobre esa base, establecer la proporción en que uno puede repetir contra el otro
5. Tanto es así, que de acuerdo con lo previsto en el parágrafo único del Art. 66 del C.G.P.se indica que "(...) *No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento **cuando el llamado actúe en el proceso como parte** o como representante de alguna de las partes*". Es decir que, en efecto, el llamamiento SÍ se puede presentar en contra de aquellos que ya conforman la Litis.

III. FUNDAMENTO DE DERECHO

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho **legal o contractual** que vincula a **llamante y llamado**, y permite traer a éste como tercero para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante producto de una sentencia adversa a sus intereses - **relación**

de carácter sustancial-. El objeto del llamamiento en garantía consiste en "que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento."¹

La denotada figura procesal se encuentra prevista en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, que consagra la facultad de quien tiene derechos derivados de la ley **o un contrato**, para exigir a un tercero el reembolso del pago de perjuicios que tuviere que hacer como resultado de una sentencia. Transcribo la citada disposición normativa:

ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal **o contractual** de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado. (Énfasis propio)

De igual manera, el artículo 64 del C.G.P. indica:

"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme **tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial***

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 28 de julio de 2010. M.P. Ruth Stella Correa Palacio. Radicación 38259.

del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, **que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.**” (Subraya y negrilla fuera del texto original)

En atención a lo citado, se precisa que a mi representada le asiste el derecho de llamar en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., de cara a la póliza de seguro No. 5015121079666, toda vez que esta fue la compañía que aseguró la responsabilidad civil extracontractual del vehículo derivada del ejercicio de la actividad de conducción del vehículo de placas JSJ-594. Por lo cual, mi representada tiene el derecho legal y contractual de exigir a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., el reembolso total del pago que eventualmente tenga que hacer como consecuencia de una sentencia condenatoria en su contra, en sede del proceso en referencia, teniendo en cuenta que Banco Comercial Av Villas S.A. es el asegurado de la póliza en mención, como se observa:

INFORMACION GENERAL						
RAMO / PRODUCTO 103/ 155	POLIZA 5015121079666	CERTIFICADO 0	FACTURA	OPERACION	OFICINA MAPFRE MOTOR	DIRECCION OF. MAPFRE Avenida Carrera 70 No 99 - 72
TOMADOR DIRECCION	RENTING AUTOMAYOR SAS NO LLAMAR A CLIENTE			CIUDAD BOGOTA D.C.	NIT / C.C. 9009397984 TELEFONO 3114586	
ASEGURADO DIRECCION	BANCO COMERCIAL AV VILLAS KR 13 27 47			CIUDAD BOGOTA D.C.	NIT / C.C. 8600358275 TELEFONO 4898933	FEC. NACIMIENTO GENERO
ASEGURADO DIRECCION	N.D. N.D.			CIUDAD N.D.	NIT / C.C. TELEFONO	
BENEFICIARIO DIRECCION	BANCO COMERCIAL AV VILLAS KR 13 27 47			CIUDAD BOGOTA D.C.	NIT / C.C. 8600358275 TELEFONO 4898933	
BENEFICIARIO DIRECCION	N.D. N.D.			CIUDAD N.D.	NIT / C.C. TELEFONO	
NOMBRE DEL CONDUCTOR	BANCO COMERCIAL AV VILLAS				No. IDENTIFICACION	EDAD:

En atención a lo citado, es viable concluir que mi representada tiene el derecho legal a solicitar que se llame en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., incluso si esta sociedad ya se encuentra integrada a la litis, para que, en virtud del principio de la economía procesal, se resuelva sobre la relación contractual que dio origen al llamamiento en garantía, en el eventual caso de que mi representada deba asumir condena alguna.

Por otro lado, sobre la aplicación del principio de economía procesal al caso concreto, es pertinente plasmar lo mencionado por el precitado tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su libro "Comentarios al Contrato de Seguro", página 321:

*"Queremos, por último, referirnos al tema del llamamiento en garantía dentro del contrato de seguro, ya que él toca íntimamente en el fenómeno de la acción emanada de dicho contrato, porque, **al fin y al cargo, ese llamamiento no es otra cosa que una forma de acumulación de acciones tendientes a evitar, aplicando el principio de economía procesal, innecesarios, demorado y sucesivos litigios que bien pueden resolverse de una vez con una única actuación procesal**" (Subraya y negrilla fuera del texto).*

En este orden de ideas, es necesario resaltar que este Despacho pasó por alto la admisión oportuna del llamamiento en garantía formulado por mi representada, omisión que contraviene no solo los principios fundamentales del derecho procesal, sino también las disposiciones expresas contenidas en el artículo 64 del Código General del Proceso (C.G.P.). Este error resulta especialmente relevante en tanto que mi representada actuó en tiempo y con base en una solicitud legítima de vinculación de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. en doble calidad, esto es, como codemandada y como llamada en garantía.

Desde una perspectiva procesal, se debe dar aplicación al principio de economía procesal, el cual busca evitar desgastes innecesarios al aparato judicial. Admitir el llamamiento en garantía a quien ya es parte en el proceso no solo es pertinente, sino también conveniente desde el punto de vista del derecho procesal, pues al permitir esta doble vinculación, se evita la duplicación de esfuerzos judiciales y se agiliza la resolución del conflicto en una misma instancia, optimizando los recursos judiciales disponibles.

Es fundamental recordar que la ley procesal, de manera expresa en el artículo 64 del C.G.P., y en diferentes sentencias de la Corte Suprema de Justicia, se ha establecido que se permite el llamamiento en garantía sin prohibir la vinculación de una parte ya involucrada en el proceso. Por lo tanto, se solicita al despacho que resuelva el llamamiento en garantía formulado oportunamente, resaltándose que su admisión no solo es procedente legalmente, sino que evita la fragmentación del litigio y responde a los principios de celeridad y eficiencia en el derecho procesal.

En conclusión, mi representada tiene el derecho legal y contractual, de llamar en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., conforme a lo estipulado en el artículo 64 del C.G.P., para exigir el reembolso total del pago que eventualmente tenga que hacer como consecuencia de una sentencia condenatoria en su contra, de cara a lo amparado por la póliza No. 5015121079666, con el objetivo de dar aplicación al principio de la economía procesal para la sentencia que ponga fin a esta instancia resuelva de manera unificada, evitando de esa manera desgastes en el aparato judicial. De manera que como el juzgado pasó por alto el llamamiento en garantía formulado por mi representada a la compañía aseguradora en mención, es necesario que reforme el auto del 26 de septiembre de 2024, para resolver dicha cuestión, pues de no hacerlo se estaría violando los principios fundamentales del derecho procesal y los derechos al debido proceso de Banco Comercial Av Villas S.A. Por lo anterior, elevo las siguientes:

IV. PETICIONES

1. REPONER para **ADICIONAR** al Auto del 26 de septiembre de 2024 notificado mediante estados al día siguiente, con el fin de que se admita el llamamiento en garantía formulado por el BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

2. De manera subsidiaria, en caso de no reponer el auto, solicito **CONCEDER** el **RECURSO DE APELACIÓN** y remitir el expediente al superior jerárquico, para que resuelva la alzada.

Cordialmente,



ANA MARÍA BARÓN MENDOZA C

C.C. No. . 1.019.077.502 de Bogotá D.C.

T.P. 265.684 del C. S. de la J