

RESOLUCION No. 1634 NOVIEMBRE 24 DE 2023**(EXPEDIENTE No. 1510-2023)****“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN HECHO CONTRAVENCIONAL”**

LA SECRETARÍA MOVILIDAD DE SANTA FE DE ANTIOQUIA, EN USO DE SUS FACULTADES LEGALES Y ACTUANDO DE CONFORMIDAD CON EL CONTENIDO DE LAS LEYES 769 DEL 13 DE AGOSTO DE 2002, LEY 1383 DEL 16 DE MARZO DE 2010, Y LA RESOLUCIÓN N° 3027 DEL 26 DE JULIO DE 2010 DEL MINISTERIO DE TRANSPORTES, Y

CONSIDERANDO

1. Que el artículo primero de la Ley 769 de 2002 establece que “ En desarrollo de lo dispuesto por el artículo 24 de la Constitución Política, todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, pero está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físico y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la protección del uso común del espacio público”.
2. Que el Artículo segundo de la citada disposición define accidente de tránsito como “Evento generalmente involuntario, generado al menos por un vehículo en movimiento, que causa daños a personas y bienes involucrados en él e igualmente afecta la normal circulación de los vehículos que se movilizan por la vía o vías comprendidas en el lugar o dentro de la zona de influencia del hecho.”
3. Que el artículo 144 del C.N.T establece que “En los casos en que no fuere posible la conciliación entre los conductores, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán suscribirlas, y si éstos se negaren a hacerlo bastará la firma de un testigo mayor de edad. (...)”.
4. Que la Corte Constitucional en Sentencia T-258 de 1996 argumentó: “...el tránsito automotriz está rodeado de riesgos. No en vano se ha establecido que la conducción de vehículos constituye una actividad de peligro. Así mismo, los accidentes de tránsito representan una causa importante de mortalidad y de daños en las sociedades modernas. Por consiguiente el Estado tiene la obligación de regular la circulación por las carreteras, de manera tal que pueda garantizar, en la medida de lo posible, un tránsito libre de peligros, que no genere riesgos para la vida e integridad de las personas. Con este propósito se han expedido normas e instituido autoridades encargadas de su ejecución”.
5. Que el artículo 134 de la Ley 769 de 2002 radica en cabeza de los organismos de tránsito y concretamente en los Inspectores la competencia para conocer de las infracciones a las normas de Tránsito que se causen en su jurisdicción.
6. Que en ese orden de ideas dentro del Procedimiento Contravencional de Tránsito contemplado de los artículos 135 y siguientes del Código nacional de Tránsito, este Despacho asumió el trámite de la presente investigación contravencional.

HECHOS

Que por el informe del Policía de Tránsito **ROLANDO ENRIQUE GUALDRON CARRILLO** de placa No **092042** éste Despacho tuvo conocimiento de la colisión en donde se vieran involucrados los vehículos de placas **IVD-53B Y ENY-053**, conducidos en su orden por los señores **MARIA LUZ ALBA PANESSO HERNANDEZ**, C.C. 32.257.876 y **MARIA CECILIA VELEZ MAYA**, C.C. 41.105.859, en hechos ocurridos en el Kilómetro 72 + 050 de éste Municipio, el 15 de Octubre de 2023, a las 16:30 horas aproximadamente.

La colisión se produce sobre un tramo de vía recta, plana, de doble sentido vehicular, una calzada con demarcación de carriles, visibilidad natural buena y clima seco.

SINOPSIS PROCESAL

Se fijó fecha para audiencia pública el día 15 de Noviembre de 2023 a las 09:00 am



Para tomar una decisión de fondo en el presente asunto se cuenta con el siguiente acervo probatorio:

- Croquis borrador elaborado por el Agente de Trastito que inicialmente conoció del caso debidamente firmado por los involucrados en el sitio.
- Informe Policial de Accidente de Tránsito con sus anexos.
- Alegatos por parte del apoderado del conductor del móvil 2.
- Puntos de impacto.

DE LOS DESCARGOS

SEÑOR.

INSPECTOR DE TRANSITO DE SANTA FE DE ANTIOQUIA
"ANTIOQUIA"

E. S. D.

REFERENCIA: ALEGATOS DE CONCLUSION PLACAS ENY053

JUAN CARLOS BERNAL PARRA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma y obrando como defensor de la señora MARIA CECILIA VELEZ MAYA conductora del vehículo de placas ENY053, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, presento ante su honorable despacho alegatos de conclusión, para que sean tenidos en cuenta al momento de proferir el respectivo fallo contravencional.

DE LOS HECHOS.

Estos se presentaron el pasado 15 de Octubre de 2023 en el la vía que conduce de Bolombolo a santa fe Antioquia Km 72, donde colisionaron los vehículos de placas ENY053, conducido por mi defendida señora MARIA CECILIA VELEZ MAYA y la motocicleta de placas IVD53B, conducida por la señora MARIA LUZ ALBA PANESSO HERNANDEZ, resultando lesionada ésta última.

DE LOS ALEGATOS

Las nuevas teorías, como es la imputación objetiva, no solo se basa en los elementos estructurales de la culpa, sino además el comportamiento da la sociedad, para que dicho comportamiento no agredan las normas de convivencia ciudadana ni mucho menos agredir las leyes existentes.

Así mismo la actividad de conducir está catalogada como una de las profesiones peligrosas y que por tal hecho, debe tener un comportamiento ejemplar para ser aceptado por la sociedad y permitido por la ley.

Pero no obstante a ello, dicho comportamiento además de ser aceptado puede presentar debilidades peligrosas para aquellos que la permitieron, no solo por el hecho de ser peligroso, sino por el hecho de no obedecer esos criterios, permisivos o elementos estructurales del comportamiento al conducir, los cuales se reflejan en la imprudencia, impericia, la negligencia y no respetar las normas de tránsito.

Pues al no respetar estos elementos, dan como resultado un riesgo para presentarse un siniestro. De manera qué, en el caso en comento, se evidencia de los elementos existentes en el plenario, que mi representada no respetó esa prelación que poseía la señora PANESSO en la vía.

De manera que esa imprudencia realizada en la vía dio como resultado no solo daños en los rodantes sino además lesiones en la humanidad de la señora MARIA PANESSO.

Es por estos pequeños alegatos, que esta defensa solicita de la manera más respetuosa al señor Inspector, qué al momento de emitir el respectivo fallo, sea éste de carácter educativo, tal y como no anota el artículo 123 del C.N.T.

Ruego al señor Inspector, que al momento de pronunciar el respectivo fallo, se otorguen los beneficios del artículo 123 del C.N.T. a mi defendido, pues de manera loable acepta su responsabilidad frente a los hechos, por intermedio de esta defensa y por mandato del poder otorgado.

VALORACION DE LA PRUEBA

Como es sabido el operador jurídico al momento de realizar la valoración de la prueba lo ha de hacer conforme a las reglas de la sana crítica, para de esta manera llegar a la certeza sobre trasgresión a alguna norma de tránsito por parte de los implicados, en ese sentido, tiene que cumplir con el deber de probar la ocurrencia de los hechos, la tipificación de la conducta como infracción de tránsito y la autoría del procesado.

Para analizar el caso en concreto, se tomó como referencia el acervo probatorio antes mencionado, observándose que la causa real y determinante de la colisión provino de la conductora del vehículo No 2 quien no se encontraba atenta a la vía y al entorno y además deberá cerciorarse de que la vía se encuentra libre o despejada, y, que el cruce que va a efectuar por esta no ofrece ningún peligro para los vehículos, peatones y demás usuarios, ya que el vehículo que se desplaza por el carril de placa IVD-53B, tiene la prelación conforme lo estipula el Artículo 66 y 70 del C.N.T.

Se llama "prelación de tránsito" el derecho que tienen los usuarios (peatón, vehículo o animal, etc.) que transitan por una vía pública, a continuar libremente la marcha regular por ella sin estar obligados a detenerse, aumentar o disminuir la velocidad, en los sitios donde la vía cruza (diagonal o perpendicularmente) a otra vía.

Es obvio que si el vehículo o usuario abandona su carril para continuar la marcha hacia el carril contrario, tan pronto como deje aquella y entre a la segunda, perderá el derecho a la prelación de paso.

Por razones de seguridad, el derecho de prelación de paso o de tránsito está limitado igualmente para el usuario de la vía, por la obligación perentoria de detener completamente la marcha cuando, al llegar al cruce, y al reanudarla deberá cerciorarse de que se encuentra libre o despejada.

NORMATIVIDAD APLICABLE AL CASO EN CONCRETO

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

ARTÍCULO 66. GIROS EN CRUCE DE INTERSECCIÓN. El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

En ningún caso el conductor podrá detener su vehículo sobre la vía férrea, un paso peatonal o una intersección o un carril exclusivo, paralelo preferencial de alimentadores o compartidos con los peatonales, pertenecientes al STTMP. Todo conductor deberá permanecer a una distancia mínima de cinco (5) metros de la vía férrea.

PARÁGRAFO. Ningún conductor deberá frenar intempestivamente y disminuir la velocidad sin cerciorarse que la maniobra no ofrezca peligro.

ARTÍCULO 70. PRELACIÓN EN INTERSECCIONES O GIROS. Normas de prelación en intersecciones y situaciones de giros en las cuales dos (2) o más vehículos puedan interferir:
Cuando dos (2) o más vehículos transiten en sentido contrario por una vía de doble sentido de tránsito e intenten girar al mismo lado, tiene prelación el que va a girar a la derecha; en las pendientes, tiene prelación el vehículo que sube.

En intersecciones no señalizadas, salvo en glorietas, tiene prelación el vehículo que se encuentre a la derecha.

Si dos (2) o más vehículos que transitan en sentido opuesto llegan a una intersección y uno de ellos va a girar a la izquierda, tiene prelación el vehículo que va a seguir derecho.

Cuando un vehículo se encuentre dentro de una glorieta, tiene prelación sobre los que van a entrar a ella, siempre y cuando esté en movimiento.

**DE LA PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS**

De conformidad con el procedimiento especial de Tránsito establecido en los artículos 134 y 142 de la Ley 769 de 2002, es claro que contra las infracciones sancionadas con multas hasta (20) salarios mínimos diarios vigentes no procede ningún recurso, procediendo solo el recurso de apelación contra las sin infracciones sancionadas con multas superiores a veinte (20) salarios mínimos diarios vigentes, el cual deberá ser interpuesto y sustentado dentro de la audiencia.

COBRO COACTIVO

Que conforme lo disponen los artículos 140 y 159 del Código nacional de Tránsito; concordantes con los artículos 98 y 99 de la ley 1437 de 2011 y el artículo 469 de la Ley 1564 de 2012, las multas que se impongan podrán hacerse efectivas a través de la jurisdicción coactiva, en el evento en que las mismas no sean pagadas voluntariamente por el sancionado a favor de la Tesorería de Rentas del Municipio de Santa Fe de Antioquia una vez quede ejecutoriada la decisión, constando así una obligación clara, expresa, líquida y actualmente exigible, tal como se indicará en la parte Resolutiva de este proveído.

EN VIRTUD DE LO ANTES EXPUESTO, LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTA FE DE ANTIOQUIA,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar Contravencionalmente responsable en materia de tránsito en estos hechos a la señora **MARIA CECILIA VELEZ MAYA**, C.C. 41.105.859, conductora del vehículo No 2 de placa **ENY-053**, por infringir el contenido de los Artículos 55, 61, 66 y 70 de la Ley 769 de 2002 y se sancionará con la **AMONESTACIÓN**, consistente en la Asistencia a un Curso de Educación y Seguridad Vial, de conformidad con lo establecido en los Arts. 123 y 130 de la Ley 769 de 2002.

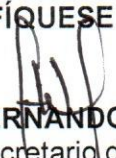
ARTÍCULO SEGUNDO: ADVERTIR a la señora **MARIA CECILIA VELEZ MAYA**, C.C. 41.105.859, que la asistencia a dicho Curso, deberá acreditarse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la Resolución, de no ser así, se sancionará con una multa de 5.S.M.L.D.V., equivalentes a **\$193.333***CIENTO CATORCE MIL NOVECIENTOS DIEZ PESOS M/L*****, más los intereses que puedan generarse.

ARTÍCULO TERCERO: EXONERAR de toda responsabilidad Contravencional frente a la colisión a la señora **MARIA LUZ ALBA PANESSO HERNANDEZ**, C.C. 32.257.876, conductora del vehículo No 1 de placa **IVD-53B**.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente Resolución No procede Recurso alguno, conforme lo establecen los artículos 134 y 142 de la Ley 769 de 2002.

Archívese las presentes diligencias una vez quede en firme la presente Resolución.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


LUIS FERNANDO RIOS CORREA
Secretario de Movilidad

En la fecha y siendo las 15:00 horas se notifica a los intervinientes y/o Apoderados la Resolución N° 1634, quienes en constancia firman,

JUAN CARLOS BERNAL PARRA
Apoderado-Conductora No 2

Nombre	Firma	Fecha
--------	-------	-------