




RADICADO: 76001310500120240041600 RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE NEGÓ LA EXCEPCIÓN PREVIA DE LITISCONSORTE NECESARIO

Desde Paola Orduz <porduz@realcontract.com.co>

Fecha Jue 17/10/2024 4:58 PM

Para Juzgado 01 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j01lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC Back up corporativo <judicial@realcontract.com.co>; chingualasociados@hotmail.com <chingualasociados@hotmail.com>; algga@hotmail.com <algga@hotmail.com>; cliente@skandia.com.co <cliente@skandia.com.co>; notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>

 1 archivos adjuntos (395 KB)

76001310500120240041600 RSO. DE REPOSICIÓN NIEGA EXCEPCIÓN.pdf;

Cordial Saludo

SEÑORES

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

RADICADO: 76001310500120240041600

DEMANDANTE: ALFREDO GONZALEZ GARCIA CC. 16703743

DEMANDADO: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS

EDID PAOLA ORDUZ TRUJILLO mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.008.202 de Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional de abogado No. **213.648** del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de abogada sustituta de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** de manera atenta, y dentro de los términos procesales oportunos, allego al despacho recurso de reposición en subsidio de apelación contra auto que negó la excepción previa de litisconsorte necesario, dentro del proceso de la referencia.

Cordialmente,



EDID PAOLA ORDUZ TRUJILLO

CELULAR: 3507430299

CARRERA 11 N° 93 – 53 Ofc. 101
PBX: +57 (1) 467 2114
BOGOTA, D.C.- COLOMBIA
HOME PAGE: www.realcontract.com.co

Este mensaje es para uso exclusivo del destinatario y puede contener información privilegiada o confidencial; no podrá ser utilizado, reproducido o difundido sin autorización.

Salva un árbol... No imprimas este email a menos que realmente lo necesites.

SEÑORES

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.

S.

D.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE NEGÓ LA EXCEPCIÓN PREVIA DE LITISCONSORTE NECESARIO

RADICADO: 76001310500120240041600

DEMANDANTE ALFREDO GONZALEZ GARCIA CC. 16703743

DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y OTROS

EDID PAOLA ORDUZ TRUJILLO mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.008.202 de Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional de abogada No. 213.648 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de abogada sustituta de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, de acuerdo con la sustitución realizada por el Doctor **FABIO ERNESTO SÁNCHEZ PACHECO**, identificado con cédula de ciudadanía núm. 74.380.154 y T.P. 236.470 del C.S. de la J., quien obra como representante legal de la Sociedad **REAL CONTRACT CONSULTORES S.A.S.**, identificada comercialmente bajo el NIT núm. 901.546.704-9, que a su vez actúa como apoderada principal judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, conforme poder general que fue otorgado por la entidad mencionada mediante Escritura Pública Núm. 5034 del 28 de septiembre de 2023, de la Notaria Dieciséis del Círculo de Bogotá, ,, encontrándome dentro del término legal interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra el auto de fecha 10 de octubre de 2024, notificado por estado electrónico el 11 de octubre de 2014, que negó la excepción previa de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO, y ordeno admitir el llamamiento en garantía realizado por la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a LAS ASEGURADORAS ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., ASEGURADORA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. en los siguientes términos:

I.OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS

RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN contra el auto de fecha 11 de julio de 2024, notificado por estado electrónico el 12 de julio de 2024, en los siguientes términos:

II.OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS

En lo atinente al recurso de reposición, el artículo 63 del C.P.T. y S.S., establece:

“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.” (subrayas fuera de texto).

En lo atinente al recurso de apelación, el artículo 65 del C.P.T. y S.S. reza:

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

... 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.

... El recurso de apelación se interpondrá:

2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.”

En este orden, atendiendo a que el proveído objeto de ataque fue notificado por estado electrónico el 12 de julio hogaño, el término para presentar el recurso de reposición fenece el 16 de julio y el de apelación hay plazo hasta el 19 de julio, razón por la cual, nos encontramos en término para presentar dichos recursos.

III. PROVIDENCIA OBJETO DE ATAQUE

El Despacho para efectos de negar la excepción previa de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO y admitir el llamamiento en garantía realizado por la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a LAS ASEGURADORAS ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., ASEGURADORA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. efectuado en término por mi representada, arguyo lo siguiente:

Por lo que, revisados los argumentos esbozados por la parte demandada, así como la prueba documental aportada, advierte el juzgado que si bien le asiste derecho a la parte de vincular al proceso las aseguradoras antes citadas, la figura jurídica correcta **No litis consorte necesario**, sino el **LLAMADO EN GARANTÍA**, ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 64 del Código General del Proceso que señala:

“... Llamamiento en garantía: Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. ...”

Es decir, para que proceda el llamamiento en garantía, es necesario que exista un vínculo jurídico entre quien efectúa el llamado y la persona a quien llama en garantía, situación que es dable en el presente caso, en razón a las pólizas arriba citadas, por cuanto las mismas se encontraban vigentes durante el periodo que el actor estuvo afiliado a **COLFONDOS S.A.**

Por lo anterior, encontrando procedente el llamamiento en garantía, el despacho, admitirá el mismo, ordenando que la notificación de estas entidades, se efectué conforme lo prevé el artículo 8 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

(...)

OCTAVO: ADMITIR el llamamiento en garantía realizado por la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a LAS ASEGURADORAS ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., ASEGURADORA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

IV. CONSIDERACIONES DE ORDEN LEGAL Y FÁCTICO

El artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable a los juicios del trabajo por integración normativa, hace referencia a la integración del litisconsorcio necesario, así:

[...]

“Artículo 61. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan.”

[...]

Así mismo, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en la providencia CSJ SC, 25 en. 2013, Radicado 2007-00200-01, dispuso:

“...El litisconsorcio necesario puede originarse en la disposición legal o imponerlo directamente la naturaleza de las relaciones o actos jurídicos, respecto de los cuales verse el proceso (artículo 83 ejusdem), presentándose este último caso, cuando la relación de derecho sustancial objeto de la pretensión está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, en forma tal que no es susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presentan como una, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes...”

En el caso que ahora nos convoca, pretende la parte demandante que se declare la ineficacia del traslado realizado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad, por haber existido un vicio en el consentimiento que la llevó a tomar una decisión errada.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a las citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si el litisconsorcio

necesario está presente en el proceso, regulado por la norma que antecede, ya que la celebración de pólizas entre COLFONDOS SA con las respectivas aseguradoras, presupone la existencia de relaciones jurídicas entre las partes sobre las cuales, cuando se somete a controversia litigiosa el operador judicial se ve abocado a decidir de forma uniforme y al mismo tiempo sobre la cuestión final. Por lo que, sin la comparecencia de uno o varios de ellos, la decisión que dirima el conflicto primo facie carecería de validez.

Es importante tener en cuenta que la relación jurídica entre COLFONDOS S.A., el afiliado y las aseguradoras, en los casos de nulidad y/o ineficacia del traslado, está determinada por el artículo 60 de la Ley 100 de 1993. Este artículo establece que parte de las contribuciones realizadas por los afiliados se destinan, primero, a capitalizar la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado y, segundo, al pago de primas de seguros para cubrir contingencias como la invalidez, sobrevivientes, y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el Fondo de Solidaridad Pensional y cubrir el costo de administración del régimen. Durante los períodos en que se realizaron las contribuciones, se distribuyeron regularmente y se contrató adecuadamente el seguro para cada afiliado, a cambio del pago de la prima correspondiente según el monto de la contribución realizada.

Adicionalmente, es preciso tener en cuenta lo expuesto en la sentencia SU-107 de 2024 frente a la integración de las aseguradoras como litisconsortes necesarios en los procesos de ineficacia del traslado.

Según lo expuesto, cuando se declara la ineficacia de traslado de régimen pensional no es posible que tenga efectos ex tunc (desde siempre), porque hubo ciertos actos que fueron consumados y no es posible realizar la restitución. Sí la ineficacia lleva consigo la devolución de gastos de administración, primas de seguros previsionales y demás elementos que componen el aporte en pensión conforme lo adoctrinado por nuestro máximo órgano de cierre, entonces para que sea posible la restitución de las primas de seguros previsionales se debe vincular a la(s) aseguradora(s), ya que fueron quienes recibieron estos dineros. Igualmente, estas sumas no ingresaron al patrimonio de COLFONDOS S.A., sino que fueron transferidas a las aseguradoras según lo pactado en las pólizas.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que en el evento de ser condenada mi defendida la obligación debe ser dirigida también a la ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A. hoy ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, a la aseguradora SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., a la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., y a la ASEGURADORA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, para recobrar los dineros por concepto de primas para cubrir las pólizas de seguro previsional de acuerdo a la póliza contratada, y por el vínculo existente entre el llamante y el llamado para cubrir la suma adicional de pensión de invalidez y sobrevivientes de los afiliados se hace necesaria su vinculación al proceso de la referencia y conforme lo establecido en el artículo 61 del Código General del Proceso, es procedente integrar el litis consorte necesario a las aseguradoras antes mencionadas, toda vez que existe un vínculo contractual en virtud del cual, en caso de condena, estas entidades deben reembolsar los valores pagados por concepto de seguro previsional obligatorio.

I. PETICIÓN

Conforme lo expuesto solicito respetuosamente al Señor Juez, se conceda el recurso de Apelación para que el H. TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI - SALA LABORAL, resuelva y defina si estuvo bien denegada o no la excepción previa.



VIII. NOTIFICACIONES

- **LA DEMANDADA:** Las recibirá en la calle 67 No. 7 - 94 Piso 19 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co
- **DE LA SUSCRITA APODERADA:** Recibiré notificaciones carrera 11 N° 93 – 53 Oficina 101 de Bogotá D.C. teléfono: 3507430299, Correo electrónico: judicial@realcontract.com.co y porduz@realcontract.com.co

Ruego al Despacho, habiendo dado por contestada en tiempo la demanda, ordenar se surta el consecuente trámite de Ley, me reconozca personería adjetiva para actuar y se remita el enlace del expediente digital de acuerdo con el art. 125 del C.G.P., aplicable a los juicios del trabajo por integración normativa.

Atentamente,

EDID PAOLA ORDUZ TRUJILLO
C.C. 53.008.202 de Bogotá D.C
T.P 213.648 del C.S.J