

Señores:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
M.P. FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
E. S. D.

RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2023-00733-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
EJECUTANTE: G. HERRERA ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S.
EJECUTADO: INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVIAS)
ACCIÓN ORIGINARIA: REPARACIÓN DIRECTA

ASUNTO: Pronunciamiento frente al Recurso de Reposición interpuesto por la ejecutada en contra del Auto Interlocutorio de calenda catorce (14) de agosto de 2024, por medio del cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de representante legal de la sociedad ejecutante **G. HERRERA ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT. 900701533- 7, por medio del presente escrito y con el acostumbrado respeto, **DESCORRO** el traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la entidad ejecutada en contra del Auto Interlocutorio de calenda catorce (14) de agosto de 2024, por medio del cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, en los siguientes términos:

OPORTUNIDAD

El artículo 201A del CPACA, adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto a la forma en que se fijan los traslados, refiere lo siguiente: *“Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.”* (Negrita adrede).

Por su parte, el artículo 110 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, en cuanto al término del traslado que debe surtir por fuera de audiencia, señala: *“salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtir por fuera de audiencia, se surtirá en secretaría por el término de tres (3) días y no requerirá auto ni constancia en el expediente. Estos traslados se incluirán en una lista que mantendrá a disposición de las partes en la secretaría del juzgado por un (1) día y correrán desde el día siguiente.”*

En este caso, la parte ejecutada radicó ante el despacho el recurso de reposición contra el Auto que libró mandamiento de pago el pasado lunes 09 de septiembre de 2024, y del mismo se remitió una copia al correo de notificaciones del suscrito, como se observa:

Del: fernando.macias.vibarral@inviac.gov.co
Enviado: lunes, 9 de septiembre de 2024 18:13
Para: ramemoriestadmucauca@condo.ramajudicial.gov.co; ramemoriestadmucauca@condo.ramajudicial.gov.co
Cc: notificaciones@inviac.gov.co; fernando.andres.valencia@inviac.gov.co
Asunto: Recurso de Reposición En Contra del Auto que Libra Mandamiento de Pago. Radicación: 76-001-23-33-000-2023-00733-00 Medio de Control: Ejecutivo Continuo de Sentencia. Demandante: G. Herrera Asociados y Abogados S.A.S. Demandado: INVIAS

No suele recibir correos electrónicos de inviac@inviac.gov.co. Por qué esto es importante

Señores:
Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.
Mag. Pon. Dr. Fernando Augusto García.
Email: ramemoriestadmucauca@condo.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Asunto: Recurso de Reposición En Contra del Auto que Libra Mandamiento de Pago.
Radicación: 76-001-23-33-000-2023-00733-00

Por lo tanto, los dos (2) días hábiles a que hace alusión el artículo 201A del CPACA, transcurrieron el 10 y 11 de septiembre de 2024. Por su parte, los tres (3) días de traslado, corren a partir del 12 de septiembre de 2024 y finalizan el 16 de septiembre de 2024. En tal virtud, se descorre el traslado del recurso de reposición dentro del término previsto para el efecto.

ARGUMENTO DEL RECURSO Y OPOSICIÓN FRENTE AL MISMO

Argumenta la parte ejecutada que el Auto por medio del cual se libró mandamiento de pago debe ser revocado, porque en su sentir, la entidad ejecutada efectuó el pago total de la obligación, conforme a lo dispuesto en la Resolución No. 4572 del 13 de diciembre de 2023.

Frente al particular, lo primero que se debe señalar es que la entidad ejecutada no ha efectuado el pago total de la obligación, porque los intereses, en este caso, tanto corrientes como moratorios, fueron causados en las fechas establecidas en el Auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, y no en las que refiere el apoderado de la parte ejecutada. Ello es así, porque la sentencia objeto de recaudo cobró ejecutoria el 11 de octubre de 2018, y fue proferida conforme a las reglas del Código Contencioso Administrativo (C.C.A). Por tal motivo, frente al término que tienen las entidades estatales para pagar una suma líquida de dinero proveniente de un fallo judicial, y la causación de intereses tanto corrientes como moratorios, se debe aplicar lo dispuesto en los artículos 176 y 177 del C.C.A. Al respecto, el Consejo de Estado ha considerado lo siguiente:

*“1La Ley 1437 de 2011, en los artículos 308 y 309, consagró el régimen de transición y vigencia y las normas que derogó, respectivamente. La vigencia del nuevo Código se dispuso a partir del 2 de julio de 2012 y se ordenó aplicarla a todos los procesos, demandas, trámites, procedimientos o actuaciones que se inicien con posterioridad a dicha fecha, **pero también expresamente se señaló que los que estuvieran en curso al momento de entrar a regir, seguirían siendo gobernados por el régimen jurídico precedente. Además, derogó, entre otras normativas, el Decreto Ley 01 de 1984**32. Por lo tanto, a los trámites, procesos, actuaciones, procedimientos, demandas y actuaciones iniciadas antes del 2 de julio de 2012 se les aplica, en estricto rigor, el Decreto Ley 01 de 1984, desde su inicio y hasta su culminación, independientemente de la fecha en que ocurra esta última. 2. Para atender el pago de las condenas judiciales, las entidades deben efectuar los aportes de que trata el artículo 194 al Fondo de Contingencias creado por la Ley 448 de 1998, antes de que la condena quede en firme. Este deber de aportar al fondo se impone a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, de modo que no es posible pagar con cargo a este una condena ocurrida con posterioridad al 2 de julio de 2012, pero cuya demanda haya sido interpuesta previamente, por cuanto la suma para el pago no está aprovisionada. Así, mientras se reglamenta y se realizan los aportes correspondientes al fondo, el pago de las sentencias condenatorias y conciliaciones debe ser atendido con cargo a los correspondientes rubros del presupuesto asignado a las entidades estatales. 3. El trámite de pago de condenas judiciales o conciliaciones previsto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, no constituye un procedimiento o actuación administrativa independiente o autónoma respecto al proceso o actuación judicial que dio lugar a su adopción. Se concreta en simples actos de cumplimiento o de ejecución de las sentencias condenatorias o las conciliaciones, de manera que no representan la culminación de una actuación administrativa, ni pueden por lo mismo tener un tratamiento separado de la causa que las origina.”¹ (Negrita adrede).*

De la lectura de las disposiciones antes señaladas, aplicables al caso *sub-examine*, se desprende que las sentencias judiciales devengarán intereses corrientes durante los primeros treinta (30) días siguientes a su ejecutoria y, de allí en adelante, percibirán intereses moratorios, hasta la fecha en que las autoridades realicen el pago.

¹ Consejo de Estado-Sala de Consulta y Servicio Civil. Consejero Ponente: Álvaro Namén Vargas, Rad No. 11001-03-06-000-2013-00517-00 (2184), Actor: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Referencia: Ley 1437 de 2011. Régimen de Transición y Vigencia-pago de sentencias judiciales-, artículos 192, 195 y 308.

Así mismo, que las sumas a que resulte condenada la entidad estatal demandada devengarán intereses por espacio de seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria de la sentencia y, en adelante, desde la fecha en que el ejecutante presente la solicitud de pago ante la entidad obligada.

En el caso de marras, como bien lo concluyó el Tribunal en el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, la solicitud de pago ante la entidad obligada fue radicada el 02 de julio de 2019, y la misma cumple con todos y cada uno de los requisitos exigidos en el Decreto 2469 de 2015. Cosa distinta es que el INVIAS no lo haya querido reconocer así, por el simple motivo de no hacer más onerosa la condición del crédito que adeuda, por ello, habla de que se configuró un supuesto periodo muerto en el que se dejó de calcular y causar intereses, desde el 13 de abril de 2019 al 07 de septiembre de 2023. Sin embargo, esta posición de la parte ejecutada, desconoce por completo, que la solicitud de pago radicada el 02 de julio de 2019 sí cumple con los requisitos mínimos exigidos en la norma.

Al respecto, nótese señor Magistrado como en diversos comunicados, el INVIAS, luego de la solicitud del 02 de julio de 2019, comenzó a solicitar a los beneficiarios del crédito, requisitos y documentación adicional, por fuera de lo establecido en la norma, con el único propósito de disfrazar, la causación de los intereses moratorios, pues se negaron constantemente a asignar turno de pago, como lo demuestran las documentales que ya obran en el expediente, bajo premisas erradas y caprichosas. En razón a ello, el despacho no puede convalidar los argumentos del recurrente, pues es claro que el INVIAS se enteró por primera vez de la obligación que tenía a su cargo y que se encontraba pendiente por pago, desde el 02 de julio de 2019, como acertadamente lo entendió el Tribunal.

Ahora, este extremo de la Litis no desconoce que luego de radicada la demanda ejecutiva que nos ocupa la atención, específicamente el 13 de diciembre de 2023, la entidad ejecutada expidió la Resolución N°4572 “Por medio de la cual se ordena el cumplimiento y pago de sentencia a favor de **MARÍA EDELMIRA QUINTERO QUINTERO Y OTROS**”, la cual fue notificada a la dirección electrónica de la sociedad que represento (notificaciones@gha.com.co) el día 26 de marzo de 2024. Por conducto de esta Resolución, el INVIAS en calidad de ejecutada, resolvió lo siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO. - RECONOCER la suma de TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS MIL OCHENTA Y TRES PESOS CON OCHENTA CENTAVOS M/CTE (\$385.200.083,80), a favor de las siguientes personas y en los valores discriminados para cada uno, como beneficiarios del fallo proferido por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo -Sección Tercera – Subsección B, dentro del proceso judicial de Reparación Directa identificado con el N°7600123310002004-05560-01 (41173) de MARIA EDELMIRA QUINTERO QUINTERO Y OTROS contra el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVÍAS, y de acuerdo con lo indicado en la parte motiva de este acto administrativo.

BENEFICIARIO	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	PERJUICIOS MORALES	INTERESES MORATORIOS	TOTAL A PAGAR
LUZ NANCY SEGURA QUINTERO	31.200.978	\$ 78.124.200,00	\$ 18.175.820,94	\$ 96.300.020,94
HUMBERTO SALAZAR CABAL	2.631.290	\$ 78.124.200,00	\$ 18.175.820,94	\$ 96.300.020,94
MARIA EDELMIRA QUINTERO QUINTERO	29.201.813	\$ 39.062.100,00	\$ 9.087.910,48	\$ 48.150.010,48
JOSE LEONARDO CELIS SEGURA	94.421.750	\$ 39.062.100,00	\$ 9.087.910,48	\$ 48.150.010,48
CLAUDIA ALEJANDRA MOSQUERA SEGURA	1.144.144.176	\$ 39.062.100,00	\$ 9.087.910,48	\$ 48.150.010,48
JUAN DAVID SALAZAR SEGURA (Q.D.E.P)	970403-14427	\$ 39.062.100,00	\$ 9.087.910,48	\$ 48.150.010,48
TOTAL PERJUICIOS		312.496.800,00	72.703.283,80	385.200.083,80

ARTÍCULO SEGUNDO. - ORDENAR que el pago del valor total antes citado sea consignado en la Cuenta Corriente N°06621440138 del **BANCO BANCOLOMBIA**, a nombre de la sociedad **G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT. 900.701.533-7, en su calidad de cesionaria, o en la cuenta bancaria que en su momento sea informada y se encuentre activa y a su nombre, de conformidad con la solicitud de pago, contrato y poderes obrantes dentro del Expediente.

PARÁGRAFO PRIMERO. - VERIFICAR previo al pago, por parte del Grupo de Tesorería, si existen medidas cautelares de embargo vigentes, proferidas sobre el crédito judicial en comento y de resultar afirmativo se debe proceder de conformidad, así como los trámites de compensación que se puedan presentar a cargo de los beneficiarios.

PARÁGRAFO SEGUNDO. - Para efectos contables, de acuerdo con la tabla del plan de cuentas de la Contaduría General de la Nación, el tipo de proceso que se ordena pagar es Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - EFECTÚENSE las deducciones tributarias por el Grupo de Cuentas por Pagar, sobre la suma ordenada para el pago, si aplica.

ARTÍCULO CUARTO. – REQUERIR al Doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, identificado con cédula de ciudadanía N°19.395.114 de Bogotá D.C., para que otorgue el respectivo paz y salvo a nombre del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS -, por todo concepto relacionado con las obligaciones contenidas en el crédito judicial, cuyo pago se ordena en la presente Resolución, lo cual debe ser remitido a la Subdirección de Defensa Jurídica del INVÍAS dentro de los cinco (5) días siguientes al abono en cuenta. Cumplido este término sin haberse recibido la paz y salvo en mención, se entenderá que la obligación fue cumplida por parte del Instituto Nacional de Vías – INVÍAS.

ARTÍCULO QUINTO.- ORDENAR al Grupo de Jurisdicción Coactiva de la Subdirección de Defensa Jurídica del INVÍAS adelantar las acciones pertinentes con el fin de obtener de la **COMPAÑÍA CENTRAL DE SEGUROS S.A.**, el reembolso del valor de la condena que le corresponde pagar al INVÍAS, por el valor que pague efectivamente con ocasión de la presente condena, hasta el límite del valor asegurado y con aplicación del deducible pactado, conforme a la póliza de seguros No.120100000169 expedida por la referida compañía.

ARTÍCULO SEXTO. - NOTIFICAR la presente resolución al Doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, a los correos electrónicos autorizado: notificaciones@gha.com.co, gherrera@gha.com.co; a los beneficiarios: Luz Nancy Segura Quintero, Humberto Salazar Cabal, María Edelmira Quintero y Claudia Alejandra Segura al correo: luznancyseguraquintero@gmail.com; José Leonardo Celis Segura correo: celisdegurajoseleonardo@gmail.com; y a la COMPAÑÍA CENTRAL DE SEGUROS S.A., en virtud de lo establecido en el Artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - REMITIR el expediente administrativo al Comité de Conciliación del Instituto Nacional de Vías – INVÍAS, una vez efectuado el pago, para que se adelanten las acciones que se estimen procedentes, en el marco del proceso de acción de repetición, de conformidad con la Ley 678 de 2001 y demás normas que regulan la materia.

ARTÍCULO OCTAVO. – ENVIAR copia de la presente resolución y de la orden de pago a la Dirección Territorial Valle, para los fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO. – NO PROCEDE RECURSO alguno contra la presente resolución, por tratarse de un acto administrativo de ejecución, de conformidad con lo previsto por el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO DÉCIMO. – La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.”.

Aunque el suscrito se encuentra inconforme con el cálculo y liquidación de los intereses moratorios reconocidos mediante la Resolución N°4572 “Por medio de la cual se ordena el cumplimiento y pago de sentencia a favor de MARÍA EDELMIRA QUINTERO QUINTERO Y OTROS”, la entidad ejecutada el día 31 de enero de 2024, realizó cinco transferencias electrónicas a la cuenta corriente reportada (N° 06621440138 del Banco Bancolombia), por los siguientes valores: **i)** dos transferencias por la suma de \$96.300.020 Pesos M/cte y **ii)** tres transferencias por la suma de \$48.150.010 Pesos M/cte, las cuales arrojan un valor de \$337.050.073 Pesos M/cte. Así mismo, el 20 de marzo de 2024, la entidad ejecutada realizó una transferencia a la cuenta corriente reportada (N° 06621440138 del Banco Bancolombia), por el siguiente valor: \$48.150.010 Pesos M/cte. En

conclusión, la entidad ejecutada, en las fechas anteriormente señaladas, procedió a efectuar el pago del valor reconocido en la Resolución No. 4572 *“Por medio de la cual se ordena el cumplimiento y pago de sentencia a favor de MARÍA EDELMIRA QUINTERO QUINTERO Y OTROS”*.

En virtud de lo anterior, debe advertirse que el pago efectuado por el INVIAS los días 31 de enero de 2024 y 20 de marzo de 2024, por valor de \$385.200.083 Pesos M/cte corresponde a un abono a intereses y no a capital, por tanto, no se predica el pago total de la obligación, como erradamente lo entiende el apoderado del extremo ejecutado, en consideración a que la suma adeudada es mucho mayor, tal como se señaló en el memorial de demanda ejecutiva. A esta conclusión se llega fácilmente, porque el cálculo de los intereses realizado por el INVIAS, así como la tasa de interés aplicada, no se acompasa con la realidad fáctica, esto es, que la sentencia cobró ejecutoria el 11 de octubre de 2018, que para efectos de calcular los intereses se deben seguir las reglas previstas en el C.C.A. y no en el C.P.A.C.A., que el 02 de julio de 2019 se radicó la solicitud de pago ante la entidad obligada, y que la misma cumple con los requisitos mínimos previstos en la norma.

El artículo 1653 del Código Civil, al respecto, refiere:

“ARTÍCULO 1653. IMPUTACIÓN DEL PAGO A INTERESES: Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.

Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.”

En atención al citado artículo, solo en el evento que el valor pagado por el INVIAS supere los intereses causados, de conformidad con la liquidación del crédito que a bien apruebe el Despacho en la oportunidad procesal correspondiente, el excedente se imputará a capital, de lo contrario, no.

La respuesta otorgada por el INVIAS al derecho de petición elevado por el suscrito, la cual fue puesta en conocimiento del Despacho mediante memorial radicado el 29 de agosto de 2024 (índice 00010 de SAMAI), reafirma que a la fecha, la entidad ejecutada no ha cancelado el capital reconocido en el título ejecutivo que da base a la acción, así como tampoco, la totalidad de los intereses causados, en los términos y condiciones dispuestos en el Auto Interlocutorio de calenda catorce (14) de agosto de 2024, por medio del cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva. Veamos:

PRIMERO. LIBRESE mandamiento de pago a favor de G. HERRERA ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S., contra el Instituto Nacional de Vías, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de este proveído, pague las sumas de dinero contenidas en la sentencia del 30 de agosto de 2018 e intereses moratorios causados desde el 13 de noviembre hasta el 13 de abril de 2019. Sección Tercera del Consejo de Estado No. interno 41173 con ponencia de la consejera Stella Conto Díaz del Castillo así:

- 1.1. Por concepto de capital la suma de TRESCIENTOS DOCE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE (\$312.496.800).
- 1.2. Por concepto de intereses corrientes causados sobre el capital adeudado, computados desde el 12 de octubre hasta el 12 de noviembre de 2018 e intereses moratorios causados desde el 13 de noviembre hasta el 13 de abril de 2019.
- 1.3. Por concepto de intereses moratorios causados desde el 2 de julio de 2019 hasta el día en que el Instituto Nacional de Vías demuestre que ha efectuado el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Las sumas establecidas en el numeral primero, serán revisadas y liquidadas dentro en la oportunidad procesal respectiva.

Así las cosas, el recurso de reposición impetrado contra el Auto por medio del cual se libró mandamiento de pago no tiene vocación de prosperidad, ya que el cálculo de los intereses tanto corrientes como moratorios sugerido por el extremo ejecutado es errado, pues el mismo, se debe

efectuar, bajo las reglas previstas en el C.C.A., y teniendo de presente las siguientes fechas: fecha de ejecutoria de sentencia (11 de octubre de 2018), fecha en que se radicó la cuenta de cobro ante la entidad obligada (02 de julio de 2019).

Sin más consideraciones, elevo la siguiente:

I. PETICIÓN

Sírvase **NO REPONER** para **REVOCAR** el Auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, conforme a las consideraciones antes expuestas.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.