

Señor (a)

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

E. S. D.

**REF.: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: YAMILETH CORTES CORTES**  
**DEMANDADO: ASOCIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD – “ASSTRACUD”**

**ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.026.853 de Cali y portadora de la Tarjeta Profesional No. 196.390 del C.S. de la J., como apoderada judicial, obrando en nombre y representación de la señora **YAMILETH CORTES CORTES** mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.566.344 de Cali - Valle, respetuosamente presento a usted **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra de la **ASOCIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD – “ASSTRACUD”**, identificada con el Nit No. 900.521.307-6, con el fin de que se declare la existencia del contrato de trabajo por obra o labor entre la señora **YAMILETH CORTES CORTES** y las entidades demandadas, y en consecuencia se **RECONOZCA Y PAGUE** las siguientes acreencias laborales: prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios, diferencias entre las prestaciones sociales cesantías, intereses a las cesantías, prima y vacaciones, pagadas por la entidad y las realmente causadas teniendo en cuenta el salario real devengado, indemnización por no consignación de las cesantías en un fondo (artículo 99 de la ley 50 de 1990), indemnización por despido sin justa causa, reajustar la cotización realizada a la seguridad social por la entidad demandada en pensión, sobre el salario realmente devengado, indexación sobre las sumas concedidas, costas y agencias en derecho, conforme a los siguiente hechos:

#### **I. HECHOS:**

**PRIMERO.** La señora YAMILETH CORTES CORTES trabajó para el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E, mediante un “convenio de cooperación para la ejecución de contrato sindical” mediante la ASOCIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD – ASSTRACUD.

**SEGUNDO.** La señora YAMILETH CORTES CORTES, fue vinculada laboralmente el 16 de enero del año 2020, y fue contratada, con el objetivo de laborar en el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO desempeñándose en el cargo de auxiliar administrativa.

**TERCERO.** Desde el año 16 de enero del año 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, laboró como auxiliar administrativa, con los elementos de trabajo suministrados por dicha entidad y cumpliendo órdenes directas de los jefes inmediatos y respectivos horarios asignados.

**CUARTO.** Entre la empresa ASSTRACUD y el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E suscribieron CONTRATO No. 105-2022, cuyo objeto es “PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CARÁCTER COLECTIVO SINDICAL, PARA EL APOYO A LA GESTIÓN EN LAS DIFERENTES

**ÁREAS QUE CORRESPONDEN AL PROCESO ADMINISTRATIVO DEL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E QUE REQUIERAN EL SERVICIO"**

**QUINTO.** Bajo el anterior objeto contractual fue contratada la señora YAMILETH CORTES CORTES por parte de la empresa ASSTRACUD para cumplir con el objeto del mismo contrato.

**SEXTO.** Sin embargo, el día 17 de marzo de 2022, recibió carta de asunto: "Terminación de convenio de cooperación para ejecución de contrato sindical", por la siguiente razón:

*"Por supresión de la actividad colectiva, cambios o reestructuración en los procesos o subprocesos contratados"*

**SÉPTIMO.** La empresa ASSTRACUD decidió terminar el contrato que había suscrito con la señora YAMILETH CORTES CORTES de manera unilateral y sin una justa causa, argumentando supresión y cambios en los procesos contratados.

**OCTAVO.** Se evidencia que la duración del contrato suscrito entre la empresa ASSTRACUD y el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E, tenía un plazo de ejecución a partir de la suscripción del acta de inicio y hasta el 15 de octubre de 2022, pese a ello fue terminado su contrato de trabajo denominado "convenio" sin haberse cumplido la duración que genero el contrato entre la peticionaria y ASSTRACUD.

**NOVENO.** Posteriormente el día 17 de marzo de 2022, la señora YAMILETH CORTES CORTES recibió la liquidación final, correspondiente a \$1.227.245, sin que le fuera reconocida indemnización por despido sin justa causa.

**DECIMO.** Nótese que, la remuneración que recibía la señora YAMILETH CORTES CORTES, se daba de manera mensual con una compensación básica de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, según cada convenio de cooperación suscrito.

**DECIMOPRIMERO.** Sin embargo, en el mencionado contrato se estableció en la cláusula SEGUNDA:

**"SEGUNDA: Aspectos Económicos. (...)**

2.1. El pago de las compensaciones, auxilios y Beneficios por parte de la Organización Sindical al Aliado Participe está sujeto al cumplimiento de las obligaciones contraídas por el Contratante en virtud del Contrato Sindical.

2.2. La Organización Sindical de conformidad a lo acordado en el Reglamento Colectivo reconocerá:

-Una compensación fija la cual será la base de IBC y con ello generar los pagos a la seguridad social, la cuál es \$ \_\_\_\_\_

-Un auxilio de movilización de conformidad a su actividad colectiva, el cual será de \$ \_\_\_\_\_

-Tres (3) clases de beneficios que son equivalentes a las prestaciones sociales de ley que se establecen para los trabajadores del régimen laboral ordinario, que centro de los reportes y sus correspondientes comprobantes de pago aparecen discriminados como beneficios por incentivo así.

Benef 1 = Cesantías;

Benef 2= Prima:

*Benef 3= Intereses a las Cesantías.*

*Estos se Calculará, Calcularán teniendo en cuenta la compensación fija. Dichos beneficios serán pagados de la siguiente manera:*

*El beneficio 1 será pagado en el mes de febrero sólo en esta fecha, no se podrá por ningún motivo solicitar anticipo de pago. El beneficio 2 será pagado con la nómina del mes de Junio y en el pago de la nómina del mes de Diciembre. El beneficio 3 será pagado al final del mes de Enero.*

*PARÁGRAFO: las vacaciones sindicales se pagarán en la liquidación del afiliado o con el pago de nómina del mes que realice su salida a disfrute de vacaciones”*

**DECIMO SEGUNDO.** Observado lo anterior, a la señora YAMILETH CORTES CORTES, no se le tuvo en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales los ingresos totales de cada mes pues no se incluyeron como salario los denominados beneficios que se aprecian en los comprobantes visibles en folio No. 7, 18 y 24 del anexo #3 y el auxilio de movilidad que se dio de manera mensual y esta presente en todos los comprobantes de pago.

**DECIMO TERCERO.** Estos denominados “BENEFICIOS o AUXILIOS” hacen parte del salario según los términos previstos en los artículos 127 y 128 del Código Sustantivo del Trabajo, y por regla general, según la CSJ SL, 27 nov. 2012, rad. 42277 y 1.º del Convenio 95 de la OIT, constituye salario todo aquello que recibe el trabajador, en dinero o en especie, como contraprestación directa de sus servicios, sea cualquiera la forma o la denominación que se adopte.

**DECIMO CUARTO:** Por lo anterior, se debe tener en cuenta que el salario real de la señora YAMILETH CORTES CORTES, corresponde a una compensación fija más la suma denominada como auxilio de movilización y beneficios, teniendo en cuenta que son dineros que se pagaron mensualmente y que son retribución directa del servicio prestado.

**DECIMO QUINTO.** Adicional a ello las prestaciones sociales como lo establece por ley deben pagarse en fechas determinadas guardando el objetivo para lo cual fueron creadas y no de manera mensual, existiendo un pago mal realizado.

**DECIMO SEXTO.** La señora CORTES CORTES dentro de sus funciones como auxiliar administrativa no requería movilizarse de su lugar de trabajo designado, no existiendo razón alguna para un auxilio de movilización adicional.

**DECIMO SÉPTIMO.** De acuerdo con lo anterior, el día 16 de junio de 2023, se presentó ante el HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO E.S.E, reclamación administrativa, de la cual se obtuvo respuesta el día 05 de julio de 2023 de la siguiente manera:

*“El HOSPITAL ISAIAS DUARETE CANCINO E.S.E no puede acceder a realizar declaraciones respecto de la señora YAMILETH CORTES CORTES, por cuanto no ostenta la calidad de personal nombrado del hospital”*

**DECIMO OCTAVO:** También se presentó reclamación administrativa ante ASSTRACUD, el día 16 de junio de 2023, entidad que respondió el día 11 de julio de 2023, lo siguiente:

*“Teniendo en cuenta que, entre la señora Cortés y ASSTRACUD NO se suscribió un contrato laboral, no hay lugar al reconocimiento y pago de ninguna acreencia laboral, ni mucho menos indemnizaciones, máxime que, la organización sindical realizó el pago de las compensaciones, auxilios y beneficios, conforme a los pactado entre las partes en los*

*convenios de cooperación y a la participación de su poderdante en el desarrollo y ejecución de los contratos sindicales suscrito con el empresario el HOSPITAL ISAIAS DUARTE”*

## **II. DECLARACIONES**

**PRIMERO.** Se declare el contrato de trabajo por obra o labor entre la señora **YAMILETH CORTES CORTES** y las entidades **ASSTRACUD** y **HOSPITAL ISAIAS DUARETE CANCINO E.S.E**, desde el día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, en virtud del principio laboral de la realidad sobre la formalidad.

**SEGUNDO.** Se declare que los denominados “AUXILIOS Y/O BENEFICIOS” que eran pagados mensualmente a la señora **YAMILETH CORTES CORTES** son factores salariales, por lo que deben tenerse en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, al igual que para las vacaciones e indemnizaciones a que haya lugar y las cotizaciones a la seguridad social durante el tiempo que duro la relación laboral.

**TERCERO.** Se declare que el salario de la demandante corresponde a un salario variable debido a que devengaba sumas diferentes en cada mensualidad, promediando los salarios devengados en el último año, estimo el salario base en valor de **UN MILLÓN CIENTO SETENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTICUATRO PESOS MCTE (\$1.176.324)**, incluyendo la compensación fija más los auxilios de movilización.

## **III. PRETENSIONES**

### **A) PRETENSIONES PRINCIPALES:**

**PRIMERO.** En consecuencia, de las anteriores declaraciones, se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RECONOCER Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, las CESANTÍAS correspondientes desde día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022 teniendo en cuenta los valores devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” las cuales son factor salarial, las cuales estimo en la suma de DOS(2) salarios mínimos mensuales vigentes.

**SEGUNDO:** Se CONDENE se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RECONOCER Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, los INTERESES A LAS CESANTÍAS correspondiente desde el día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, teniendo en cuenta los valores devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” los cuales son factor salarial, la cual estimo en la suma de UN (1) salarios mínimos mensuales vigentes.

**TERCERO:** Se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RECONOCER Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, la PRIMA correspondiente desde el día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, teniendo en cuenta los valores devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” los cuales son factor salarial, la cual estimo en la suma de DOS (2) salarios mínimos mensuales vigentes.

**CUARTO:** Se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RECONOCER Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, las VACACIONES correspondientes desde el día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, teniendo en cuenta los valores devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” los cuales son factor salarial, las cuales estimo en la suma de DOS (2) salarios mínimos mensuales vigentes.



**QUINTO.** CONDENAR a la entidad demanda **ASSTRACUD** al RECONOCIMIENTO Y PAGO a favor de la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR FALTA DE PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES, la cual estimo en valor de SIETE (7) salarios mínimos legales vigentes, suma que va aumentando por cada día de retraso un día de salario. Generándose desde el día 18 de marzo de 2022, hasta la fecha en que efectivamente se cancelen las acreencias laborales. (artículo 65 del C.S.T, modificado por el art. 29, Ley 789 de 2002).

**SEXTO.** CONDENAR a la entidad demanda **ASSTRACUD** al RECONOCIMIENTO Y PAGO a favor de la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, INDEMNIZACIÓN POR FALTA DE CONSIGNACIÓN DE LAS CESANTÍAS A UN FONDO la cual estimo en la suma de VEINTIÚN (21) salarios mínimos mensuales vigentes, causada desde día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, fecha en que termina el contrato de trabajo. (artículo 99 de la ley 50 de 1990).

**SEPTIMO.** CONDENAR a la entidad demanda **ASSTRACUD** al RECONOCIMIENTO Y PAGO a favor de la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, INDEMNIZACIÓN POR FALTA DE PAGO DE LOS INTERESES A LAS CESANTÍAS la cual estimó en valor de DOS (2) salarios mínimos legales vigentes. (decreto 116 de 1976, artículo 5)

**OCTAVO.** CONDENAR a la entidad demanda **ASSTRACUD** a realizar las cotizaciones correspondientes a PENSIÓN, sobre los salarios realmente devengado por la señora **YAMILETH CORTES CORTES**, incluyendo los denominados “AUXILIOS O BENEFICIOS” los cuales son factor salarial.

**NOVENO.** CONDENAR a la entidad demanda **ASSTRACUD** al RECONOCIMIENTO Y PAGO a favor de la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, a la INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA, la cual se genera al darse por terminado el real contrato de obra o labor existente antes de la terminación del contrato suscrito entre las entidades demandadas, objeto de la contratación de la demandante. La cual debe liquidarse desde el 17 de marzo de 2022 hasta el 15 de octubre de 2022, fecha en que se terminó el contrato entre las entidades, la cual estimó en valor de OCHO (8) salarios mínimos legales vigentes

**DECIMO.** CONDENAR a la entidad demanda al reconocimiento y pago de la indexación sobre las sumas reconocidas con la presente demanda.

**DECIMO PRIMERO.** Se reconozca y pague costas y agencias en derecho a cargo de la entidad demandada.

## **B) PRETENSIONES SUBSIDIARIAS**

En caso de despacharse de manera desfavorable las pretensiones principales con relación al reconocimiento de las prestaciones sociales, de manera subsidiaria se solicita:

**PRIMERO.** Se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RELIQUIDAR Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, las CESANTÍAS correspondientes desde día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022 teniendo en cuenta los valores devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” las cuales son factor salarial, las cuales estimo en la suma de DOS(2) salarios mínimos mensuales vigentes.

**SEGUNDO:** Se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RELIQUIDAR Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, los INTERESES A LAS CESANTÍAS correspondiente desde el día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, teniendo en cuenta los valores

devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” los cuales son factor salarial, la cual estimo en la suma de DOS (2) salarios mínimos mensuales vigentes.

**TERCERO:** Se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RELIQUIDAR Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, la PRIMA correspondiente desde el día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, teniendo en cuenta los valores devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” los cuales son factor salarial, la cual estimo en la suma de DOS (2) salarios mínimos mensuales vigentes.

**CUARTO:** Se CONDENE a la entidad demanda **ASSTRACUD** a RELIQUIDAR Y PAGAR a la demandante **YAMILETH CORTES CORTES**, las VACACIONES correspondientes desde el día 16 de enero de 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, teniendo en cuenta los valores devengados mes a mes denominados como “AUXILIOS O BENEFICIOS” los cuales son factor salarial, las cuales estimo en la suma de DOS (2) salarios mínimos mensuales vigentes.

IV.

LIQUIDACIÓN DE PRETENSIONES

RELACIÓN DE SALARIOS:

		Auxilio				Cesantías	Prima	Int. Cesantías				Total	Total	
		Compensación	Subsidio	de		Beneficio	Total				Total	devengado		
		base IBC	transporte	movilida	Otros	adicional	Devengado	Beneficio 1	Beneficio 2	Beneficio 3	Vacaciones pagadas	Beneficios + vacaciones	s + beneficios	Descuento p
Desde el 16 de ener	2020 Enero	438.902	51.427	56.258			546.587					0	546.587	17.556
	2020 Febrero	877.803	102.854	112.515			1.093.172					0	1.093.172	35.112
	2020 Marzo	877.803	102.854	112.515		180.590	1.273.762					0	1.273.762	42.336
	2020 Abril	877.803	25.714	28.179			931.696					0	931.696	6.584
	2020 Mayo	848.543	99.426	108.765		46.085	1.102.819					0	1.102.819	6.710
	2020 Junio	877.803	102.854	112.515			1.093.172		465.519			465.519	1.558.691	35.112
	2020 Julio	877.803	102.854	112.515			1.093.172					0	1.093.172	35.112
	2020 Agosto	877.803	92.569	101.264			1.071.636					0	1.071.636	35.112
	2020 Septiembre	877.803	102.854	112.515			1.093.172					0	1.093.172	35.112
	2020 Octubre	877.803	102.854	112.515	8.000		1.101.172					0	1.101.172	35.112
	2020 Noviembre	877.803	102.854	112.515			1.093.172					0	1.093.172	35.112
	Hasta el 14 diciemb	2020 Diciembre	409.641	47.999	52.507	55.000		565.147	912.320	446.744	99.717	409.304	1.868.085	2.433.232
Promedio enero dic							1.004.890							
Desde el 16 de mar	2021 Marzo	454.263	53.227	56.258			563.748					0	563.748	18.171
	2021 Abril	908.526	106.454	112.515			1.127.495					0	1.127.495	36.341
	2021 Mayo	908.526	88.712	93.763			1.091.001					0	1.091.001	36.341
	2021 Junio	908.524	63.872	67.509			1.039.905		296.036			296.036	1.335.941	36.341
	2021 Julio	908.526	106.454	112.515			1.127.495					0	1.127.495	36.341
	2021 Agosto	908.526	106.454	112.515		196.374	1.323.869					0	1.323.869	44.196
	2021 Septiembre	908.526	102.906	108.765		151.421	1.271.618					0	1.271.618	42.398
	2021 Octubre	908.526	106.454	112.515			1.127.495					0	1.127.495	36.341
	2021 Noviembre	908.526	106.454	112.515			1.127.495					0	1.127.495	36.341
	Hasta el 31 diciemb	2021 Diciembre	908.526	106.454	112.515	45.000	99.370	1.271.865	840.790	8.281	79.875	378.257	1.307.203	2.579.068
Promedio marzo dic							1.107.199							
Desde el 1 enero	2022 Enero	866.667	101.549	97.513			1.065.729					0	1.065.729	34.667
	2022 Febrero	1.000.000	117.172	112.515		41.667	1.271.354					0	1.271.354	161.667
Hasta el 17 marzo	2022 Marzo	566.667	66.397	63.759	10.000		706.823	242.423	242.423	6.230	108.680	599.756	1.306.579	22.667
Promedio enero marzo							1.014.635							
Promedio ultimo año							1.176.324							
		Cesantías		Prima		nt. Cesantías		Vacaciones						
		Beneficio 1		Beneficio 2		Beneficio 3		pagadas						
TOTAL BENEFICIOS		1.995.533		1.459.003		185.822		896.241						

INDEMNIZACIONES:

## 1. FALTA DE PAGO DE CESANTÍAS

FECHA INICIAL	16/02/2021
FECHA FINAL	17/03/2022
SALARIO PROMEDIO ÚLTIMO AÑO	\$1.176.324

AÑO	DÍAS	SALARIO DIARIO	TOTAL	FECHA
2021	360	\$39.211	\$14.115.892	16/02/2021-15/02/2022
2022	32	\$39.211	\$1.254.746	16/02/2022-17/03/2022
Total días	392	<b>TOTAL</b>	<b>\$15.370.638</b>	

## 2. FALTA DE PAGO DE INTERESES A LAS CESANTIAS

TOTAL INTERESES	55.607	POR DOS
-----------------	--------	---------

TOTAL SANCIÓN	<b>\$55.607</b>
---------------	-----------------

## 3. FALTA DE PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES

FECHA INICIAL	18/03/2022
FECHA FINAL - PRIMEROS 24 MESES	15/10/2022

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	NÚMERO DE DÍAS	SALARIO DIARIO	VALOR SANCIÓN PRIMEROS 24 MESES
18/03/2022	15/10/2022	208	\$39.211	\$8.155.849

## 4. INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA

SALARIO	\$ 1.176.324
FECHA DE RETIRO	17/03/2022
FECHA DE TERMINACIÓN DE LA OBRA	15/10/2022
INDEMNIZACIÓN	\$ 9.386.592

### TOTAL, DE PRETENSIONES

#### GRAN TOTAL

PRESTACIONES SOCIALES	\$5.271.202
IND. POR FALTA DE CESANTÍAS	\$15.370.638
IND. POR FALTA DE INTERESES A LAS CESANTÍAS	\$55.607
IND. POR FALTA DE PAGO PRESTACIONES SOCIALES	\$26.428.087
INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA	\$9.386.592
<b>TOTAL</b>	<b>\$56.512.126</b>

## **V. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento las peticiones en las siguientes normas:

Artículos 25, 53 y 54 de la Constitución Política de Colombia, artículos 5, 13, 16, 21, 23, 24, 64 del Código Sustantivo del Trabajo, artículos 74 al 81 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Sentencias C-154 de 1997, C- 555 de 1994 y T-616 de 2012 de la Corte Constitucional, Sentencia **SL3086-2021 y SL1174-2022 de la Corte Suprema de Justicia – Sala laboral.**

## **VI. RAZONES DE DERECHO**

1. La entidad demandada por medio de un “convenio de cooperación para la ejecución” trata de desfigurar el contrato de trabajo por obra o labor que realmente se da entre el demandante y las entidades demandadas.
2. La señora YAMILETH CORTES CORTES, trabajó desde el 16 de enero del año 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, prestando personalmente el servicio como AUXILIAR ADMINISTRATIVA, recibiendo una remuneración mensual y bajo la continuada subordinación laboral en hospital Isaias Duarte Cansino E.S.E, desempeñando actividades misionales permanentes de la entidad, como lo es el servicio administrativo.
3. Así pues, como se observa en la cláusula QUINTA sobre la duración del convenio de cooperación para la ejecución del contrato de fecha 16 de enero de 2020, fue pactada de la siguiente manera: “*QUINTA: Duración del convenio. La duración de este convenio es igual al tiempo continuo o discontinuo del CONTRATO SINDICAL firmado entre la Organización Sindical y el contratante*”
4. Entre la empresa ASSTRACUD y el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO ESE se suscribió el CONTRATO No.105-2022, cuyo objeto es “PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CARÁCTER COLECTIVO SINDICAL, PARA EL APOYO A LA GESTIÓN EN LAS DIFERENTES ÁREAS QUE CORRESPONDEN AL PROCESO ADMINISTRATIVO DEL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E QUE REQUIERAN EL SERVICIO”.
5. Sumado a ello y al revisar el “convenio de cooperación para la ejecución de contrato el mismo estaba sujeto a la duración del contrato mencionado en el numeral anterior, la señora YAMILETH, no podía ser despedida hasta que se terminase la obra, es decir hasta el 15 de octubre de 2022, siendo este el término del contrato de obra que realmente existió entre las partes, ASSTRACUD y la demandante.
6. La actividad de administración en las instalaciones del HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO ESE correspondía a una actividad que se tornaba continua y permanente y no de carácter temporal, al corresponder la función prestada permanente y propia de la entidad demandada, la cual no podía ser contratada por medio de un “CONVENIO”, sino por el contrario a través de un contrato de trabajo.
7. Sumado a lo anterior en cuanto a la modalidad de contratación, también se debe indicar que la señora YAMILETH CORTES CORTES, devengaba de manera mensual una compensación



básica de un salario Mínimo legal mensual vigente, según el convenio de cooperación para la ejecución del contrato entregado por ASSTRACUD.

8. Sin embargo, en el mencionado contrato se estableció en la cláusula SEGUNDA:

*“SEGUNDA: Aspectos Económicos. (...)*

*2.1. El pago de las compensaciones, auxilios y Beneficios por parte de la Organización Sindical al Aliado Participe está sujeto al cumplimiento de las obligaciones contraídas por el Contratante en virtud del Contrato Sindical.*

*2.2. La Organización Sindical de conformidad a lo acordado en el Reglamento Colectivo reconocerá:*

*-Una compensación fija la cual será la base de IBC y con ello generar los pagos a la seguridad social, la cuál es \$ \_\_\_\_\_*

*-Un auxilio de movilización de conformidad a su actividad colectiva, el cual será de \$ \_\_\_\_\_*

*-Tres (3) clases de beneficios que son equivalentes a las prestaciones sociales de ley que se establecen para los trabajadores del régimen laboral ordinario, que centro de los reportes y sus correspondientes comprobantes de pago aparecen discriminados como beneficios por incentivo así.*

*Benef 1 = Cesantías;*

*Benef 2= Prima:*

*Benef 3= Intereses a las Cesantías.*

*Estos se Calculará, Calcularán teniendo en cuenta la compensación fija. Dichos beneficios serán pagados de la siguiente manera:*

*El beneficio 1 será pagado en el mes de Febrero sólo en esta fecha, no se podrá por ningún motivo solicitar anticipo de pago. El beneficio 2 será pagado con la nómina del mes de Junio y en el pago de la nómina del mes de Diciembre. El beneficio 3 será pagado al final del mes de Enero.*

*PARÁGRAFO: las vacaciones sindicales se pagarán en la liquidación del afiliado o con el pago de nómina del mes que realice su salida a disfrute de vacaciones”*

9. Observado lo anterior, a la señora YAMILETH CORTES CORTES, no se le tuvo en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales los ingresos totales de cada mes ya que en los comprobantes de pago se observan beneficios los cuales corresponden a Cesantías, prima de servicios e interés a la cesantías, al igual que los denominados auxilios de movilización, los cuales se dieron de manera mensual, bajo los mismo valores estipulados y sin existir situación fácticas diferentes que los generaran, por ello deben ser considerados como factor salarial, dichos beneficios y auxilios hacen parte del salario según los términos previstos en los artículos 127 y 128 del Código Sustantivo del Trabajo, y por regla general, según la CSJ SL, 27 nov. 2012, rad. 42277 y 1.º del Convenio 95 de la OIT, constituye salario todo aquello que recibe el trabajador, en dinero o en especie, como contraprestación directa de sus servicios, sea cualquiera la forma o la denominación que se adopte.
10. Por tales razones el salario de la señora YAMILETH CORTES CORTES, corresponde a la compensación fija más el auxilios de movilización y beneficios, los cuales deben ser tomados como salario para el reconocimiento de todas las prestaciones sociales e igualmente para la cotización al sistema de seguridad social e indemnizaciones.

11. Se tener en cuenta que el salario real de la señora YAMILETH CORTES CORTES, corresponde a una compensación fija más la suma denominada como auxilio de movilización y beneficios, teniendo en cuenta que son dineros que se pagaron mensualmente y que son retribución directa del servicio prestado.
12. Adicional a ello las prestaciones sociales como lo establece por ley deben pagarse en fechas determinadas guardando el objetivo para lo cual fueron creadas y no de manera mensual, existiendo un pago mal realizado.
13. La señora CORTES CORTES dentro de sus funciones como auxiliar administrativa no requería movilizarse de su lugar de trabajo designado, no existiendo razón alguna para un auxilio de movilización adicional.
14. Por otra parte, analizadas las anteriores circunstancias laborales se evidencian que la Señora YAMILETH CORTES CORTES, en realidad se encuentra inmersa en una relación laboral que encaja en el contrato de trabajo por obra o labor, por lo que deberá ser indemnizada de acuerdo con el artículo 64 del C.S.T. y reliquidada con las normas aplicables a este tipo de contratación.
15. Igualmente, se tiene que la entidad demandada nunca cumplió con lo establecido en el artículo 99 de la ley 50 de 1990 al no haber consignado las cesantías en un fondo y cumplir con el objetivo de la norma que es la protección del cesante, por ello, se debe sancionar a la entidad debido a la violación clara de la normal y a lo establecido en ella.
16. Adicional a lo anterior, a la terminación del contrato se adeudan prestaciones sociales, debido a que se trata de fijar auxilios como no factor salarial, cuando claramente estos son devengados producto del servicio prestado y sin que haya ningún hecho factico que genere la existencia de una auxilio de movilidad y beneficio, por ello se observa la mala fe de la entidad al implementar casi la mitad de salario como no prestacional, adeudando sumas correspondiente a prestaciones sociales, por lo que se debe dar aplicación a lo ordenado en el artículo 65 del C.S.,T.

### **EXTRACTOS JURISPRUDENCIALES.**

**Sobre el tema, la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-154 de 1997, con ponencia del Honorable Magistrado Doctor Hernando Herrera Vergara, expuso:**

***“...PRINCIPIO DE PRIMACÍA DE REALIDAD SOBRE FORMALIDADES ESTABLECIDAS POR SUJETOS DE RELACIONES LABORALES-Contratista convertido en trabajador.***

*El principio constitucional de prevalencia de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales tiene plena operancia en el asunto, en los casos en que se haya optado por los contratos de prestación de servicios para esconder una relación laboral; de manera que, configurada esa relación dentro de un contrato de esa modalidad el efecto normativo y garantizador del principio se concretará en la protección del derecho al trabajo y garantías laborales, sin reparar en la calificación o denominación que haya adoptado el vínculo que la encuadra, desde el punto de vista formal. De resultar vulnerados con esos comportamientos derechos de los particulares, se estará frente a un litigio ordinario cuya resolución corresponderá a la jurisdicción competente con la debida protección y prevalencia de los derechos y garantías más favorables del "contratista*

convertido en trabajador" en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales.

(...) En síntesis, el elemento de subordinación o dependencia es el que determina la diferencia del contrato laboral frente al de prestación de servicios, ya que en el plano legal debe entenderse que quien celebra un contrato de esta naturaleza, como el previsto en la norma acusada, no puede tener frente a la administración sino la calidad de contratista independiente sin derecho a prestaciones sociales ; a contrario sensu, en caso de que se acredite la existencia de un trabajo subordinado o dependiente consistente en la actitud por parte de la administración contratante de impartir órdenes a quien presta el servicio con respecto a la ejecución de la labor contratada, así como la fijación de horario de trabajo para la prestación del servicio, se tipifica el contrato de trabajo con derecho al pago de prestaciones sociales, así se le haya dado la denominación de un contrato de prestación de servicios independiente.

Así las cosas, la entidad no está facultada para exigir subordinación o dependencia al contratista ni algo distinto del cumplimiento de los términos del contrato, ni pretender el pago de un salario como contraprestación de los servicios derivados del contrato de trabajo, sino, más bien, de honorarios profesionales a causa de la actividad del mandato respectivo (...).

(...) Merece especial atención el señalamiento de los demandantes frente a la prohibición absoluta de que los contratos de prestación de servicios generen relaciones laborales y prestaciones sociales, aun cuando -en su sentir- en la práctica ocurran verdaderas relaciones laborales dentro de la forma de esos contratos. Si bien, las anteriores limitaciones son consecuencia lógica deducible del reconocimiento que el Legislador ordinario mantuvo de la naturaleza y elementos sustanciales del contrato de prestación de servicios, en la preceptiva en cuestión, la Corte considera que el Legislador al usar la expresión "En ningún caso... generan relación laboral ni el pago de prestaciones sociales" para calificar la prohibición, en manera alguna consagró una presunción de iure o de derecho, que no admite prueba en contrario, como se señala en la demanda, ya que el afectado, como se ha expresado, podrá demandar por la vía judicial competente el reconocimiento de la existencia de la vinculación laboral y las consecuencias derivadas del presunto contrato de trabajo relacionadas con el pago de prestaciones sociales.

Preferentemente, el principio constitucional de prevalencia de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales tiene plena operancia en el asunto sub lite, en los casos en que se haya optado por los contratos de prestación de servicios para esconder una relación laboral; de manera que, configurada esa relación dentro de un contrato de esa modalidad el efecto normativo y garantizador del principio se concretará en la protección del derecho al trabajo y garantías laborales, sin reparar en la calificación o denominación que haya adoptado el vínculo que la encuadra, desde el punto de vista formal, con lo cual "agota su cometido al desentrañar y hacer triunfar la relación de trabajo sobre las apariencias que hayan querido ocultarla. Y esta primacía puede imponerse tanto frente a particulares como al Estado mismo."

**Igualmente, la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en sentencia con radicación No. 30437 del 1 de Julio de 2009, manifestó en cuanto a la carga probatoria de las partes lo siguiente:**

**"CONTRATO REALIDAD, CONTRATO DE TRABAJO – El trabajador que demuestra la prestación del servicio personal no está obligado a probar que lo hizo bajo continuada dependencia y subordinación – Presunción legal del artículo 24 del CST / INEXEQUIBILIDAD DE LA LEY – Del inciso 2 del artículo 2 de la Ley 50 de 1990 / PRINCIPIO DE LA CARGA DE LA PRUEBA – Al empleador corresponde desvirtuar la subordinación o dependencia laboral / CONTRATO REALIDAD – La presunción legal de contrato de trabajo se puede desvirtuar / PRINCIPIO DE LA CARGA DE LA PRUEBA - Carece de incidencia a quién incumbía la carga probatoria si los hechos aparecen demostrados.**

«Para la Corte, ese raciocinio jurídico, que es el que controvierte adecuadamente el cargo, es por completo equivocado, pues el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo establece que "se presume que toda relación

de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo” y no establece excepción respecto de ningún tipo de acto, de tal suerte que debe entenderse que, independientemente del contrato o negocio jurídico que de origen a la prestación del servicio, (que es en realidad a lo que se refiere la norma cuando alude a la relación de trabajo personal), la efectiva prueba de esa actividad laboral dará lugar a que surja la presunción legal.

Por esa razón, como con acierto lo argumenta el recurrente, en ningún caso quien presta un servicio está obligado a probar que lo hizo bajo continuada dependencia y subordinación para que la relación surgida pueda entenderse gobernada por un contrato de trabajo.

Y aunque esa posibilidad sí fue contemplada por el inciso 2 del artículo 2 de la Ley 50 de 1990, que subrogó al 24 del Código Sustantivo del Trabajo, aquel precepto fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional mediante la sentencia C-665 de 1998, precisamente por considerar lo que a continuación se transcribe:

“Como ya se advirtió, la Carta Política establece en cabeza de todos los trabajadores, sin discriminación alguna, una especial protección del Estado, y les garantiza el ejercicio pleno y efectivo de un trabajo en condiciones dignas y justas, así como un trato igual. Por lo tanto, cuando a un reducido sector de trabajadores que prestan sus servicios personales remunerados en forma habitual, en desarrollo de un contrato civil o comercial, y pretenden alegar la subordinación jurídica, al trasladársele la carga de la prueba de la subordinación, se produce ciertamente, dentro del criterio de la prevalencia de la realidad sobre la forma, una discriminación en relación con el resto de los trabajadores, colocando a aquellos, en una situación más desfavorable frente al empleador, no obstante que la Constitución exige para todos un trato igual (artículo 13 CP.).

“Cabe advertir que conforme lo establece el artículo 53 de la Carta Fundamental, el principio de la prevalencia de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de la relación laboral implica como lo ha sostenido esta Corporación, un reconocimiento a la desigualdad existente entre trabajadores y empleadores, así como a la necesidad de garantizar los derechos de aquellos, sin que puedan verse afectados o desmejorados en sus condiciones por las simples formalidades.

“Y si la realidad demuestra que quien ejerce una profesión liberal o desarrolla un contrato aparentemente civil o comercial, lo hace bajo el sometimiento de una subordinación o dependencia con respecto a la persona natural o jurídica hacia la cual se presta el servicio, se configura la existencia de una evidente relación laboral, resultando por consiguiente inequitativo y discriminatorio que quien ante dicha situación ostente la calidad de trabajador, tenga que ser este quien deba demostrar la subordinación jurídica.

“Advierte la Corte que la presunción acerca de que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de esa naturaleza (inciso 1 de la norma demandada) implica un traslado de la carga de la prueba al empresario.

“El empleador, para desvirtuar la presunción, debe acreditar ante el juez que en verdad lo que existe es un contrato civil o comercial y la prestación de servicios no regidos por las normas de trabajo, sin que para ese efecto probatorio sea suficiente la sola exhibición del contrato correspondiente. Será el juez, con fundamento en el principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales (art. 53 CP.), quien examine el conjunto de los hechos, por los diferentes medios probatorios, para verificar que ello es así y que, en consecuencia, queda desvirtuada la presunción.

“Esto, desde luego, no significa que desaparezcan las posibilidades de contratos civiles o comerciales, o con profesionales liberales, desde luego, mientras no constituyan apenas una fórmula usada por quien en realidad es patrono y no contratante para burlar los derechos reconocidos en la Constitución y la ley a los trabajadores.

“Ahora bien, como lo que establece el inciso 1o. del artículo 2o. de la Ley 50 de 1990, es una presunción de origen legal, la cual para estos efectos, rige solamente en materia laboral, y no civil o comercial o proveniente del ejercicio de una profesión liberal en forma aislada, presunción que puede ser desvirtuada por el empleador ante el juez del trabajo, quien determinará finalmente, si en realidad se configura o no la referida subordinación a efecto de adoptar las medidas concernientes a las consecuencias de orden laboral o por el contrario, a los que se deriven de la mera prestación de servicios independientes.”

Así las cosas, forzoso resulta concluir que incurrió el Tribunal en el quebranto normativo que se le atribuye, porque, desde sus orígenes, ha explicado esta Sala de la Corte que, como cabal desarrollo del carácter tuitivo de las normas sobre trabajo humano, para darle seguridad a las relaciones laborales y garantizar la plena protección de los derechos laborales del trabajador, el citado artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo consagra una importante ventaja probatoria para quien alegue su condición de trabajador, consistente en que,



con la simple demostración de la prestación del servicio a una persona natural o jurídica se presume, *iuris tantum*, el contrato de trabajo sin que sea necesario probar la subordinación o dependencia laboral.

De tal suerte que, en consecuencia, es carga del empleador o de quien se alegue esa calidad, desvirtuar dicha subordinación o dependencia.

“Con fundamento en lo anterior, se logra concluir que toda relación de trabajo personal se presume que está regida por un contrato de trabajo, como se estipula en el artículo 24 del C.S.T., lo cual implica que se traslada la carga probatoria al demandado quién debe demostrar que lo que existe es un contrato civil o comercial y la prestación de los servicios no está regida por las normas laborales. Respecto a las características del contrato de prestación de servicios y sus diferencias con el contrato de trabajo precisó que el elemento de la subordinación o dependencia es el que determina la diferencia del contrato laboral frente al de prestación de servicios y que en caso de que se acredite la existencia de un trabajo subordinado o dependiente y se impartan órdenes a quien preste el servicio con respecto a la ejecución de la labor contratada, así como la fijación de horario de trabajo para la prestación del servicio, se tipifica el contrato de trabajo con derecho al pago de prestaciones sociales, así se le haya dado la denominación de un contrato de prestación de servicios independiente”.

**En cuanto a los Contratos sindicales, es preciso citar las siguientes Sentencias de la Corte Suprema de Justicia:**

**SL3086-2021 / Radicación n.º 79229**

(...) De otro lado, por su naturaleza, según lo dispuesto en el artículo 483 del Código Sustantivo del Trabajo, el contrato sindical constituye una especie de vínculo *sui generis*, diferente del contrato de trabajo subordinado, pues supone una forma de trabajo organizado, cooperativo y autogestionado, en el que los trabajadores, situados en un plano de igualdad, ponen al servicio de un empleador su capacidad de trabajo, para la realización de ciertas obras o la prestación de ciertos servicios, a través de la representación de su organización sindical, que responde tanto por las obligaciones ante la empresa como por las obligaciones ante los trabajadores afiliados.

“Ha dicho esta corporación que, al amparo de los artículos 482 y 483 del Código Sustantivo del Trabajo: En el contrato sindical, el sindicato responde por la cumplida prestación del servicio o la cabal realización de la obra, convenidos frente a la persona que los encargó. Responde también por el pago oportuno de los salarios y prestaciones sociales a que tengan derecho sus afiliados que hayan servido en la ejecución del contrato y viene a ser así en la práctica el patrono para ellos, es decir, la contraparte del asalariado en los respectivos contratos individuales de trabajo que lleguen a configurarse en el desarrollo del contrato sindical. Las diferencias entre el contrato de trabajo y el contrato sindical son entonces muy notorias. En el primero, quien se ha comprometido a prestar el servicio o a ejecutar la labor convenida debe actuar personalmente y queda sujeto a la dependencia directa de la persona que los remunera como contraprestación, y queda está obligada a pagarle los salarios y las prestaciones sociales a que tenga derecho. En el contrato sindical solo le interesa a quien pidió la prestación del servicio o la ejecución de la obra que estos se realicen conforme a lo pactado y les es indiferente que sean unas u otras las personas que en concreto laboren para el cumplimiento de lo contratado. Solo responde frente al sindicato por el pago cabal del precio estipulado como contraprestación. Es entonces muy claro que cuando se intenta aplicar el régimen del contrato individual de trabajo a unos servicios que han estado regidos por un contrato sindical, la aplicación resulta indebida y se infringen tanto las normas que regulan el primero como las que reglamentan el segundo, estas últimas por falta de aplicación siendo aplicables. (CSJ SL, 25 jul. 1981, rad. 7707)”

Igualmente, en la sentencia CSJ SL, 11 feb. 2009, rad. 32756, esta corporación explicó que: El contrato sindical, de la forma como está regulado en los artículos 482 a 484 del Código Sustantivo del Trabajo, bien puede considerarse *sui generis*, pues a pesar de sus rasgos netamente civiles, sin embargo, contiene figuras que son propias del Derecho Laboral, en tanto se exige su depósito a usanza de las convenciones colectivas de trabajo y se establece que su duración, revisión y extinción se rigen por las normas individuales del contrato de trabajo.

Sobre esa modalidad contractual, tiene dicho la Corte: De acuerdo con la anterior definición, es claro que el contrato sindical tiene la naturaleza del contrato civil de prestación de servicios o de ejecución de obra o labor, porque siendo uno de los sujetos del negocio jurídico el sindicato y el otro el empresario, empleador o asociación de empleadores, pero sin que opere aquí la subordinación, la autonomía jurídica, propia del contrato civil, es la nota predominante en ese tipo de relación. Para regular el contrato sindical la ley ha utilizado instituciones propias del régimen laboral que, en principio, son extrañas a los negocios civiles. El depósito de aquel contrato que para algunos tiene fines de publicidad –sin que ella aparezca indispensable–, corresponde indudablemente a una asimilación al depósito de la convención colectiva. La extensión de las obligaciones derivadas del contrato sindical a los afiliados del sindicato contratante prevista en el artículo 484 del Código Sustantivo del Trabajo, inadmisibles en el campo civil en virtud del principio de la relatividad de los contratos, es también una asimilación a lo que ocurre cuando se disuelve el sindicato que es parte en una convención colectiva (art. 474). Y lo mismo puede decirse de las facultades de representación previstas en el artículo 483, propias del derecho colectivo del trabajo...” (Sentencia del 13 de diciembre de 1994, Radicación 7136) (...)

Por otra parte, dentro de esos mismos límites legales estrictos, para la Sala está claro que, como lo dedujo el Tribunal, los contratos sindicales no pueden convertirse en meros artilugios jurídicos, a partir de los cuales se da un verdadero proceso de suministro de personal para las actividades naturales, permanentes y misionales de la empresa, que convierte a las organizaciones sindicales en simples intermediarias y que desformaliza y precariza el empleo.

**En efecto, en primer lugar, para la Corte una lectura racional y lógica del mismo artículo 482 del Código Sustantivo del Trabajo, permite evidenciar que el contrato sindical no fue diseñado por el legislador para que el empleador pudiera desligarse íntegramente de todo su personal, necesario dentro de su esquema de producción o de prestación de servicios e indispensable para el ejercicio natural de su empresa, con el ánimo de entregarlo a terceros que le garantizaran una inmunidad plena en materia de derechos y garantías laborales. (subrayado fuera del texto original)**

En la misma línea, esta Sala de la Corte también se ha ocupado de desvirtuar la validez de algunas formas de empleo de personal a través de cooperativas de trabajo asociado, y ha advertido la impropiedad de utilizar este instituto jurídico para generar procesos de suministro de personal y atender actividades misionales y permanentes de una empresa. Ha insistido la Corte en que las cooperativas de trabajo asociado no pueden ser utilizadas o instrumentalizadas para disfrazar u ocultar la existencia de una verdadera relación subordinada y no están autorizadas legalmente para suministrar personal. (Ver CSJ SL6441- 2015, CSJ SL6621-2017, CSJ SL119-2018, CSJ SL1430- 2018 y CSJ SL2842-2020, entre muchas otras).

**Sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, de 6 de julio de 2015, radicación 110011032500020100024000:**

«Es el sindicato el que debe asumir las responsabilidades y deberes tendientes a responder por el pago de los salarios y prestaciones sociales establecidas en la ley».

- **SL1174-2022 / Radicación n.º 84079**

Es oportuno destacar que dicho principio está reconocido en la Constitución Política -artículo 53- como un mandato según el cual debe privilegiarse la realidad empírica, material y objetiva en la que se desarrolla el trabajo, sobre las formalidades pactadas por los intervinientes de la relación (CSJ SL4330-2020).

Ahora, aunque las dinámicas de la tercerización laboral no son totalmente ajenas a las entidades oficiales, debe tenerse en cuenta que existen límites precisos expresamente consagrados en la ley y reconocidos por la jurisprudencia nacional, especialmente tratándose de actividades misionales permanentes, casos en los cuales la regla general es la prohibición de contratación laboral externa.

Así está previsto para la celebración de contratos de prestación de servicios -artículos 2.º del Decreto 2400 de 1968, modificado por el 1.º del Decreto 3074 de igual año, y 17 de la Ley 790 de 2002 en armonía con la sentencia CC C-614-2009-, cooperativas de trabajo asociado y cualquier «otra modalidad de vinculación que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes» –

artículo 63 de la Ley 1429 de 2010-, entre las cuales se incluye, desde luego, a los contratos sindicales -CSJ SL3086-2021-, previsión que se consagró en iguales términos para las instituciones de salud -artículo 103 de la Ley 1438 de 2011-.

Según la jurisprudencia, solo es posible que estos entes públicos desarrollen sus funciones mediante la contratación de terceros o entidades privadas u operadores externos, siempre que: (i) no recaiga sobre funciones permanentes o propias de la entidad, sino temporales o transitorias; (ii) se trate de actividades que no puedan realizarse con personal de planta de la entidad; (iii) se requieran conocimientos especializados - artículo 59 ibidem, CC C-171-2012; y, desde luego, (iv) se ejecuten de forma autónoma (CSJ SL, 24 abr. 2013, rad. 43043, SL4815-2020 y SL965-2021, entre otras).

Conforme lo anterior, el contrato sindical no puede ser instrumentalizado para suministrar ilegalmente personal subordinado en actividades misionales permanentes de las entidades estatales y ocultar así verdaderas relaciones laborales. Precisamente en la citada decisión CSJ SL3086-2021 la Corte enfatizó que «los sindicatos no se pueden convertir en un triste sucedáneo de las cooperativas de trabajo asociado, que ejercían labores de suministro de personal de manera fraudulenta, luego de la prohibición generada normativa y jurisprudencialmente, que vino a ser refrendada con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010».

VII. SOLICITUD DE PRUEBAS

1. DOCUMENTALES

- 1. Fotocopia de la Cedula de ciudadanía de la señora YAMILETH CORTES CORTES
- 2. Respuesta a la solicitud de CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL DE “ASSTRACUD”, expedido por el ministerio de trabajo y sus respectivos anexos.
- 3. Comprobantes de pago, durante el periodo que duró la vinculación de mi poderdante con ASSTRACUD, desde el 16 de enero del año 2020 hasta el 17 de marzo de 2022, discriminados de la siguiente manera:

COMPROBANTES DE PAGO		
PERIODO		SALARIO
16/01/2020 - 31/01/2020	\$	506.475
01/02/2020 - 29/02/2020	\$	1.017.948
01/03/2020 - 31/03/2020	\$	1.151.690
01/04/2020 - 30/04/2020	\$	724.950
01/05/2020 - 31/05/2020	\$	1.055.324
01/06/2020 - 30/06/2020	\$	1.017.948
16/06/2020 - 30/06/2020	\$	465.519
01/07/2020 - 31/07/2020	\$	1.017.948
01/08/2020 - 31/08/2020	\$	1.017.948
01/09/2020 - 30/09/2020	\$	956.412
01/10/2020 - 31/10/2020	\$	985.948
01/11/2020 - 30/11/2020	\$	969.948
01/12/2020 - 31/12/2020	\$	2.335.460
16/03/2021 - 31/03/2021	\$	514.406
01/04/2021 - 30/04/2021	\$	1.028.813
30/04/2021 - 31/05/2021	\$	1.005.319
31/05/2021 - 30/06/2021	\$	954.223
16/03/2021 - 30/06/2021	\$	296.036
01/07/2021 - 31/07/2021	\$	1.041.813
01/08/2021 - 31/08/2021	\$	1.222.477
31/08/2021 - 30/09/2021	\$	1.173.562
01/10/2021 - 31/10/2021	\$	1.041.683
01/11/2021 - 30/11/2021	\$	1.041.683

01/12/2021 - 16/03/2021	\$	2.490.306
01/01/2022 - 31/01/2022	\$	983.265
11/02/2022 -28/02/2022	\$	1.148.890

4. Comprobante de pago donde consta también la liquidación definitiva del mes de marzo de 2022.
5. Copia de los “convenio de cooperación para la ejecución del contrato firmados el 16 de enero de 2020, 16 de marzo de 2021 y 01 de enero de 2022.
6. Carta de terminación de contrato de fecha 17 de marzo de 2022.
7. Derecho de petición presentado el 16 de junio de 2023 ante el HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO y sus respectivos anexos.
8. Constancia de recibido derecho de petición presentado el 16 de junio de 2023 al correo electrónico de [contactenos@hospitaldc-valle.gov.co](mailto:contactenos@hospitaldc-valle.gov.co)
9. Contestación al derecho de petición anterior, del día 05 de julio de 2023.
10. Derecho de petición presentado el 16 de junio de 2023 ante ASSTRACUD y sus respectivos anexos.
11. Constancia de recibido derecho de petición presentado el 16 de junio de 2023 al correo electrónico de [juridico@asstracud.com.co](mailto:juridico@asstracud.com.co).
12. Contestación al derecho de petición anterior, del día 11 de Julio de 2023
13. Derecho de petición presentado ante ASSTRACUD el día 08 de julio de 2022.
14. Constancia de envío del derecho de petición anterior mediante correo electrónico.
15. Constancia de entrega del correo anterior.
16. Correo electrónico allegado por ASSTRACUD el día 03 de agosto de 2022, donde solicitan prórroga para contestar el derecho de petición enviado el día 11 de julio de 2022.
17. Contestación allegada por ASSTRACUD del día 09 de agosto de 2022

## 2. TESTIMONIALES CON RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS

Solicito al señor Juez, se recepcionen los testimonios de las siguientes personas a las cuales formulare contenido de preguntas y el reconocimiento de documentos aportados durante el proceso. Se debe realizar la citación al presente despacho judicial:

### 1. JUAN ALEXANDER ANGULO

C. C No. 94.532.215  
 Dirección: Carrera 47 C # 40-44  
 Cali - Valle  
 Correo: [alexodiseo79@gmail.com](mailto:alexodiseo79@gmail.com)  
 Teléfono: 3136407371

### 2. MARIA DOMITILA BEDOYA

C. C No. 29.993.564  
 Dirección: Calle 31ª #11-659  
 Cali – Valle  
 Correo: [mariadomi1957@gmail.com](mailto:mariadomi1957@gmail.com)  
 Teléfono: 3185129071

### 3. KATHERINE ORJUELA



C.C No. 1.110.551.166  
Dirección: Calle 64 #3-32  
Cali – Valle  
Correo: [kathe\\_017@hotmail.com](mailto:kathe_017@hotmail.com)  
Teléfono: 3209621639

**4. JUAN ALEXANDER ANGULO**

C.C No. 94.532.215  
Dirección: Cr 47 # 40-44  
Correo: [alexodiseo@gmail.com](mailto:alexodiseo@gmail.com)  
Teléfono: 3105274198

Declaro bajo la gravedad de juramento que los correos electrónicos aportados de los testigos solicitados fueron informados directamente por cada uno de los testigos y son los utilizados por la persona quien se pretende citar a rendir declaración.

**3. INTERROGATORIO DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS**

A la representante legal de ASSTRACUD, identificada con el Nit No. 900.521.307-6, la señora ANDREINNA RIZZETTO LOPEZ o quien haga sus veces.

**VIII. ANEXOS**

Me permito anexar:

- Poder a mi favor debidamente conferido.
- Los documentos aducidos en el acápite de pruebas documentales.
- Copia de la demanda y sus anexos para la entidad demandada y copia de la demanda para archivo del Juzgado en formato digital.

**IX. PROCESO, COMPETENCIA Y CUANTÍA**

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario de PRIMERA instancia, consagrado en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Es usted competente señor(a) Juez, para conocer del presente asunto por ser la ciudad de Cali (Valle), el último lugar donde prestó el servicio el demandante y el domicilio de la entidad demandada.

La cuantía estimada es superior a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

**X. NOTIFICACIONES**

El demandado ASSTRACUD se puede notificar en Cra. 34 #5b2-05, estadio, Santiago de Cali (Valle del Cauca), correo electrónico: [juridico@asstracud.com.co](mailto:juridico@asstracud.com.co), teléfono: 6023355142

La demandante recibirá las notificaciones en la Calle 46 bis #34-99, y al email: [ycoretes85@gmail.com](mailto:ycoretes85@gmail.com), teléfono: 315 8850024. Declaro bajo la gravedad de juramento que el correo electrónico aportado del demandante fue informado directamente por ella y es el utilizado por la demandante.

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaría de su correo electrónico: [ac.abogada@hotmail.com](mailto:ac.abogada@hotmail.com), o en la carrera 5 No. 10 – 63, Oficina 506, Edificio Colseguros, Fijo 4854521, celular 317 853 63 33.



De usted señor(a) Juez.

Cordialmente,

**ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES**

C.C. 1.144.026.853 de Cali - Valle

T.P. No. 196.390 del C.S. de la J.

Señor (a)  
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)  
E. S. D.

REF. Otorgamiento de poder especial

**YAMILETH CORTES CORTES** mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.566.344 de Cali - Valle, obrando en mi propio nombre, por medio del presente escrito manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE en cuanto a derecho se refiera a la Doctora **ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.026.853 de Cali - Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 196.390 del C.S. de la J, correo electrónico: [ac.abogada@hotmail.com](mailto:ac.abogada@hotmail.com), como apoderada judicial, para que en mi nombre y en representación de mis derechos, interponga, inicie y lleve hasta su culminación DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de ASSTRACUD, identificada con el Nit No. 900.521.307-6 y el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANSINO E.S.E identificado con el Nit No. 805.028.530-4, con el fin de que se declare la existencia del contrato de trabajo a término indefinido entre la accionante y la entidad demandada, y en consecuencia se **RECONOZCA Y PAGUE** las siguientes acreencias laborales: prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios, indemnización moratoria por falta de pago de las prestaciones sociales (artículo 65 del C.S.T), indemnización por no consignación de las cesantías en un fondo (artículo 99 de la ley 50 de 1990), indemnización por no pago de los intereses a las cesantías (decreto 116 de 1976, artículo 5), indemnización por despido sin justa causa, devolución de descuentos por concepto retención en la fuente y por concepto de pagos realizados a la seguridad social en pensión, salud y ARL que fueron asumidos, indexación sobre las sumas concedidas.

Mi apoderada queda además ampliamente facultada para interponer los recursos de Ley, conciliar, recibir, notificarse, tramitar, transigir, desistir, sustituir, reasumir sustituciones, pedir, tachar, aportar pruebas, y en general todas las acciones necesarias tendientes a la defensa de mis legítimos derechos y demás facultades propias del cargo.

Cordialmente,

*Yamileth Cortes Cortes*  
**YAMILETH CORTES CORTES**  
C.C. No. 31.566.344 de Cali - Valle

Acepto:

**ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES**  
C.C. No. 1.144.026.853 de Cali - Valle  
T.P. No. 196.390 del C.S. de la J.





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



10548138

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: YAMILETH CORTES CORTES, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 31566344 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

*Yamileth Cortes Cortes*



xvzx2dy38jld

17/05/2022 - 11:49:21

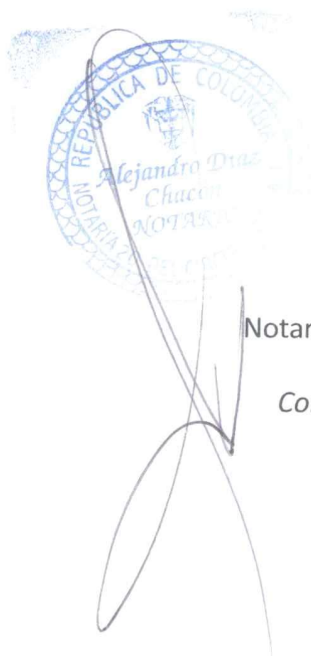


----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE signado por el compareciente.



*[Firma]*



**ALEJANDRO DIAZ CHACON**

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)

Número Único de Transacción: xvzx2dy38jld