



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO
NEIVA - HUILA**

Neiva, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE	JOSÉ LUNIO PERDOMO CORTÉS Y OTROS
DEMANDADO	RAMIRO LARA CORTES y HANNER ARLEY CASTILLO CASAMACHIN
RADICACIÓN	410013103003 2023 00214 00

Por reparto, le correspondió a este Despacho el conocimiento del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual propuesto por JOSÉ LUNIO PERDOMO CORTÉS Y OTROS en contra de RAMIRO LARA CORTES y HANNER ARLEY CASTILLO CASAMACHIN.

La anterior demanda, fue inicialmente conocida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón, despacho que mediante auto de fecha 26 de junio de 2023 reconoció personería al apoderado judicial de los demandantes y ordenó prestar caución para garantizar el pago de las costas y perjuicios que, con la medida cautelar de inscripción de la demanda, se llegaran a causar.

Con posterioridad, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón, mediante auto del 27 de julio de 2023, decide remitir por competencia ante los Juzgados Civiles del Circuito de Neiva (Reparto) la presente demanda, para que sea asumido su conocimiento.

Al respecto, es oportuno señalar que el PRINCIPIO DE LA PERPETUATIO JURISDICTIONIS o inmutabilidad de la competencia, garantiza la permanencia de la competencia judicial en cabeza de cierto juez o tribunal que ya había asumido competencia o quien había proferido decisiones al interior del proceso.

Con este principio se busca garantizar a las partes la economía procesal, debido proceso y seguridad jurídica.

Así las cosas, una vez el juez o tribunal asume la competencia o adopta decisiones al interior del proceso, la competencia se mantiene hasta la terminación del proceso.

La Corte Suprema de Justicia, respecto de asuntos civiles, ha expresado lo siguiente respecto del PRINCIPIO DE LA PERPETUATIO JURISDICTIONIS: *"Asumido el conocimiento del proceso, queda establecida la competencia y le está vedado al juez sustraerse de ella"* (Auto 18/1/19). *"El juez una vez comienza la actuación, no puede variarla o modificarla, salvo que prospere la excepción previa correspondiente"* (Auto 19/2/19).

Así mismo mediante sentencia SC AC051-2016, del 15 de enero de 2016, rad. 2015-02913-00, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, expresó al respecto lo siguiente:

"Al juzgador, 'en línea de principio, le está vedado sustraerse por su propia iniciativa de la competencia que inicialmente asumió, pues una vez admitida la

demanda, sólo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del proceso. Dicho de otro modo, 'en virtud del principio de la «perpetuatio jurisdictionis», una vez establecida la competencia territorial, atendiendo para el efecto las atestaciones de la demanda, las ulteriores alteraciones de las circunstancias que la determinaron no extinguen la competencia del juez que aprehendió el conocimiento del asunto. "Si el demandado (...) no objeta la competencia, a la parte actora y al propio juez le está vedado modificarla..."

En igual sentido, al resolver un conflicto de competencia, mediante providencia AC217-2019 del 31 de enero de 2019, la Corte Suprema de Justicia, señaló:

"Una vez aprehendida la competencia, solamente el contradictor está legitimado para rebatirla a través de los medios defensivos que concede la ley, recurso de reposición o excepción previa; caso contrario el conocimiento queda definido en el fallador quien deberá tramitarla hasta el final".

En virtud de lo anterior, es claro que en el presente asunto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón mediante auto del 26 de junio de 2023 actuó en el asunto de la referencia, por lo que de acuerdo al PRINCIPIO DE LA PERPETUATIO JURISDICTIONIS citado líneas arriba, no podría rehusar su competencia para conocer del presente asunto y remitir lo a los Juzgados Civiles del Circuito de Neiva, como lo hizo mediante decisión del 27 de julio de 2023.

Por las razones que preceden, este Juzgado se abstendrá de avocar conocimiento del asunto, y en su lugar propondrá conflicto negativo de competencia con el Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón, para que sea dirimido por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva – Sala Civil Familia Laboral, conforme lo dispone el artículo 139 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Neiva,

RESUELVE:

PRIMERO: NO AVOCAR conocimiento de la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual propuesta por JOSÉ LUNIO PERDOMO CORTÉS Y OTROS en contra de RAMIRO LARA CORTES y HANNER ARLEY CASTILLO CASAMACHIN, remitida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón, conforme a la motivación.

SEGUNDO: PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA al Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón.

TERCERO: ORDENAR el envío del expediente judicial electrónico, al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva - Sala Civil Familia Laboral de Neiva, para que se decida por esa Corporación el conflicto negativo de competencia.

CUARTO: EFECTÚENSE los correspondientes registros en el software de gestión.

NOTIFÍQUESE.

EDGAR RICARDO CORREA GAMBOA
JUEZ