**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-009-2024-00169-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI  |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA  |
| **DEMANDANTE** | CRISTIAN FERNANDEZ SANDOVAL DÍAZKYLIAN SANDOVAL OROZCOZAIDA DÍAZ HERNÁNDEZSHIRLEY SORANY SANDOVAL DÍAZYILMAN ESNEIDER SANDOVAL DÍAZ |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADO EN GARANTÍA  |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 26 DE JULIO DE 2024 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 1 DE OCTUBRE DE 2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 19 DE DICIEMBRE DE 2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_\_X\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 25 DE JUNIO DE 2022 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 25 DE JUNIO DE 2022 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda, el día 25 de junio de 2022, a las 12:00 de la mañana, el señor Cristian Fernando Sandoval Díaz sufrió un accidente de tránsito mientras se desplazaba en una motocicleta de placas WIC80C, marca YAMAHA línea T115, modelo 2013, en la Calle 25 entre carreras 92 y 96 de la ciudad de Cali. Accidente que se ocasionó por un hueco en la vía.En virtud del referido accidente de tránsito, el señor Cristian Fernando Sandoval sufrió una serie de lesiones que le han ocasionado perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento de las siguientes sumas de dinero: * 120 SMLMV por concepto de “perjuicios morales”
* 120 SMLMV por concepto de “Daño a la salud”
* $8.210.003 Por concepto de “Lucro Cesante consolidado”
* $61.685.273 Por concepto de “Lucro cesante futuro
 |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $ 411.535.276 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | $ 60.774.343Se llega a este valor de la siguiente manera: 1. **Perjuicios morales:** Teniendo en cuenta que la parte actora presentó un dictamen de PCL del 12% se reconoce la suma de 80 SMLMV equivalentes a $113.880.000 distribuidos de la siguiente manera:
* **Cristian Fernando Sandoval Díaz (Víctima directa):** 20 SMLMV
* **KYLIAN SANDOVAL OROZCO (hijo):** 20 SMLMV
* **ZAIDA DÍAZ HERNÁNDEZ (madre de la víctima):** 20 SMLMV.
* **SHIRLEY SORANY SANDOVAL DÍAZ (Hermana):** 10 SMLMV.
* **YILMAN ESNEIDER SANDOVAL DÍAZ (Hermano):** 10 SMLMV
1. **Daño a la salud:** Teniendo en cuenta que la parte actora presentó un dictamen de PCL del 12% se reconoce la suma de 20 SMLMV equivalentes a $28.470.000
2. **Lucro Cesante Consolidado:** Teniendo en cuenta que la parte actora presentó un dictamen de PCL del 12% se reconoce la suma de $12.428.536. Adjunto liquidación.
3. **Lucro Cesante Futuro:** Teniendo en cuenta que la parte actora presentó un dictamen de PCL del 12% se reconoce la suma de $73.696.436. Adjunto liquidación

Valor 100% $ 228.474.972Deducible: En la Póliza se pactó un deducible de 5% del valor de la pérdida, en este caso $ 11.423.748Coaseguro: 28%Total Exposición de Chubb: $ 60.774.343 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 1507222001226Ramo: ResponsabilidadAmparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): 5% del valor de la pérdida, mínimo 3 SMLMVValor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): 28% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | 1. FALTA DE ACREDITACIÓN IDÓNEA DEL NEXO CAUSAL O CARENCIA ADECUADA DE IMPUTACIÓN FÁCTICA
2. HECHO DETERMINANTE DE LA VÍCTIMA
3. INNOMINADA
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA.**1. INEXISTENCIA DE FALLA DEL SERVICIO POR PARTE DE LA ENTIDAD DEMANDADA
2. INSUFICIENCIA PROBATORIA PARA ESTRUCTURAR LA IMPUTACIÓN COMO ELEMENTO DE RESPONSABILIDAD – AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD.
3. SUBSIDIARIA: REDUCCIÓN DE LA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA CONDUCTA DEL SEÑOR CRISTIAN FERNANDO SANDOVAL DÍAZ
4. OPOSICIÓN A LOS PERJUICIOS MORALES SOLICITADOS.
5. OPOSICIÓN AL DAÑO A LA SALUD.
6. OPOSICIÓN AL LUCRO CESANTE SOLICITADO POR LA PARTE ACTORA
7. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO A MI REPRESENTADA
8. GENÉRICA O INNOMINADA.

**EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO.**1. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA COMO CAUSA EXTRAÑA Y CAUSA EFICIENTE DEL SUPUESTO ACCIDENTE DE TRÁNSITO
2. INEXIGIBILIDAD DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 1507222001226
3. COASEGURO E INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD:
4. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.
5. EXISTENCIA DE UN DEDUCIBLE A CARGO DEL ASEGURADO.
6. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO.
7. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO.
8. PAGO POR REEMBOLSO.
9. GENÉRICA O INNOMINADA.
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como **REMOTA** porque, si bien es cierto, la Póliza ofrece cobertura material y temporal, la responsabilidad del asegurado no se encuentra acreditada.Respecto a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 150222001226, se indica en primet lugar, que la misma ofrece cobertura material para este caso, pues, dentro de los objetos de amparo se encuentra la responsabilidad en la que incurra el Distrito Especial de Santiago de Cali, cuya declaratoria pretende la parte actora. Por otro lado, respecto a la cobertura temporal, se debe indicar que la Póliza se pactó bajo la modalidad de ocurrencia, cubriendo los hechos que tengan lugar durante la vigencia de la Póliza; en el caso concreto, los hechos ocurrieron el 25 de junio de 2022, esto es, dentro del periodo de vigencia de la Póliza, que corrió desde el 30 de abril de 2022 hasta el 1 de diciembre de 2022.Respecto a la responsabilidad del asegurado, la misma no se encuentra acreditada con las pruebas aportadas al proceso; se destaca la ausencia de un IPAT que de cuenta de la ocurrencia del accidente de tránsito y de sus condiciones de modo, tiempo y lugar, así como la ausencia de testigos presenciales que eventualmente pudiesen respaldar el dicho de la parte actora, situación que impide que se verifique la participación del Distrito Especial de Santiago de Cali en la ocasión del daño. Adicionalmente, se configuró la culpa exclusiva de la víctima como causa extraña que excluye la responsabilidad del asegurado, esto debido a que una vez consultado en el RUNT, se logró verificar que para el momento de los hechos, el demandante no contaba con licencia de conducción vigente.  |
| **RESERVA SUGERIDA** | $ 3.038.717 Correspondiente al 5% del valor de la contingencia.  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 31 de enero de 2025 se contestó la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. Y esperar el debate probatorio con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**