

**SEÑORES:**

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DE CALI - REPARTO**

[atencionalusuariocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:atencionalusuariocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[repartoadtivos.cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivos.cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.

S.

D.

**MEDIO DE CONTROL : REPARACION DIRECTA**

**DEMANDANTE : DAVID CAICEDO GARZON y otros.**

**DEMANDADO : LA NACION COLOMBIANA DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**

**ROSA DEL PILAR POSSO GARCIA**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 67.012.316, abogada titulada y en ejercicio con Tarjeta Profesional 138.315 del Consejo Superior de la judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, de conformidad con los poderes especiales a mi conferidos, promuevo ACCION JUDICIAL mediante el medio de **REPARACION DIRECTA** (Artículo 140 control de la Ley 1437 de 2011) en contra de **LA NACION COLOMBIANA- DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**.

## **I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES**

La parte demandante está conformada por **DAVID CAICEDO GARZON, ISABEL CAROLINA MEDINA, SIGIFREDO CAICEDO y ADÍELA GARZÓN GRAJALES**, quienes obran en su propio nombre y de quien soy su apoderada especial para este trámite.

La parte demandada es la **NACION COLOMBIANA- DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** representada por el alcalde Jorge Iván Ospina, o por quien haga sus veces en el respectivo despacho, y por el señor Agente del Ministerio Publico (Procurador General de la Nación) funcionarios con sede en la ciudad de Cali.

## **II. DECLARACIONES Y CONDENAS**

**PRIMERA:** Declarar que el **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** es administrativamente responsable de todos los daños y perjuicios morales, materiales y de todo orden, ocasionados a **DAVID CAICEDO GARZON** con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el día 03 de febrero de 2020 en la Avenida 2 con Calle 12 Norte de esta ciudad, cuando conducía su motocicleta y un peatón se atravesó en la intersección semaforizada, **encontrándose el semáforo en luz verde pegada, lo que se traduce en una ausencia total de señales en una intersección**, resultando gravemente lesiones el motociclista y el peatón. El suceso se presento por falla del servicio, en que incurrió la administración debido al deficiente mantenimiento en la señalización de la vía. Siendo estos, hechos y circunstancias constitutivas de una evidente responsabilidad del estado por omisión de sus deberes frente a los ciudadanos.

**SEGUNDA:** Como consecuencia de la anterior declaración condenase a **LA NACION – DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** a pagar a **DAVID CAICEDO GARZON** por intermedio de su apoderado judicial, todos los daños y perjuicios morales, materiales y de todo orden, que se le ocasionaron, por causa del accidente sufrido por la falta de **MANTENIMIENTO del SEMAFORO que se encontraba operando en luz verde continua**, teniendo en cuenta las pautas fijadas por la jurisprudencia del Consejo de Estado, así:

### **1.- PERJUICIOS MATERIALES:**

### 1.1. DAÑO EMERGENTE:

Se reclama por este concepto a favor del señor DAVID CAICEDO GARZCON la suma de **Diez Millones Doscientos Cuarenta y Cuatro Mil Quinientos Pesos (\$10.244.500) M/cte.**, valor que corresponde a los gastos de transporte a las diferentes citas médicas, terapia física, y pago de salario por concepto de oficios varios a una persona que prestó sus servicios durante los días más críticos de incapacidad, conformado todos estos rubros como **DAÑO EMERGENTE** con la respectiva actualización conforme al IPC de la fecha de pago de la sentencia, valores que indico a continuación:

- a) La suma de **Tres Millones Ciento Setenta Y Seis Mil (\$3.176.000) M/cte**, los cuales corresponden a los gastos de transporte incurridos por el demandante.
- b) La suma de **Seis Millones Cincuenta Mil Pesos (\$6.050.000) M/cte**, los cuales corresponden a los gastos incurridos de pago por concepto de oficios domésticos durante los días de su incapacidad.
- c) La suma de **Ochocientos Setenta Y Dos Mil Quinientos (\$872.500) M/cte.**, los cuales correspondiente a los daños de la motocicleta de propiedad del señor David Caicedo Garzón, según cotización adjunta.
- d) La suma de Ciento Cuarenta y Seis Mil Pesos **(\$146.000)**, los cuales corresponden a los gastos incurridos por concepto de parqueadero y grúa cancelados al Centro de Diagnóstico Automotor del Valle.

### 1.2.- LUCRO CESANTE:

**1.2.1. LUCRO CESANTE PASADO:** Teniendo en cuenta que el joven **DAVID CAICEDO GARZÓN** fue calificado por el Departamento de Medicina Laboral del servicio occidental de salud **SOS**, obteniendo una pérdida de capacidad laboral del 31,07%, dicho Dictamen fue apelado dentro de la oportunidad legal por la Dirección Nacional de Pensiones de la compañía de Seguros Bolívar S.A en calidad de aseguradora del Seguro Previsional de Invalidez y Sobrevivencia de Colfondos S.A. (fondo de pensiones y cesantías), no encontrándose en firme dicho dictamen para ser controvertido dentro de la presente acción, por lo que se solicitará al despacho ordenar la Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral o en su defecto solicitar copia del dictamen que se encuentre en firme, todo ello para la correspondiente liquidación del **Lucro Cesante Pasado**.

**1.2.2. LUCRO CESANTE FUTURO:** Teniendo en cuenta que el joven **DAVID CAICEDO GARZÓN** fue calificado por el Departamento de Medicina Laboral del servicio occidental de salud **SOS**, obteniendo una pérdida de capacidad laboral del 31,07%, dicho Dictamen fue apelado dentro de la oportunidad legal por la Dirección Nacional de Pensiones de la compañía de Seguros Bolívar S.A en calidad de aseguradora del Seguro Previsional de Invalidez y Sobrevivencia de Colfondos S.A. (fondo de pensiones y cesantías), no encontrándose en firme dicho dictamen para ser controvertido dentro de la presente acción, por lo que se solicitará al despacho ordenar la Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral o en su defecto solicitar copia del dictamen que se encuentre en firme, todo ello para la correspondiente liquidación del **Lucro Cesante Futuro**.

## 2.- PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

**2.1.- POR CONCEPTO DE DAÑO A LA SALUD VIDA EN RELACION:** Estos son entendidos, como la disminución del goce de vivir, por cuanto el afectado no podrá seguir realizando algunas actividades vitales que hacen agradable la existencia de cualquier ser humano; con graves implicaciones laborales, sociales, familiares, pues no podrá desempeñar actividades que dan placer a su vida, como es la de cocinar, manejar su motocicleta, labores de Agricultura en la finca

de sus padres de 63 y 82 años de edad; dado que presenta los siguientes diagnósticos a la fecha: Med. del dolor: diagnóstico actual: dolor crónico mixto de difícil control; médico psiquiatra: diagnóstico: "trastorno depresivo recurrente, trastorno de ansiedad generalizado, otro dolor crónico"; médico ortopedista: síndrome de aducción dolorosa de hombro"; médico especialista de la clavícula: "Plan de manejo: paciente con cuadro crónico de dolor neuropático de hombro izquierdo, con mal pronóstico (desfavorable), en espera continuar manejo con clínica del dolor".

La doctrina ha calificado este perjuicio así:

*"Este debe distinguirse en forma clara del daño material en su modalidad de daño emergente y lucro cesante, y también de los perjuicios morales subjetivos pues mientras el primero impone una reparación de la lesión pecuniaria causada al patrimonio y el segundo busca darle a la víctima la posibilidad de remediar en parte no solo las angustias y depresiones por el hecho lesivo, sino también el dolor físico que en un momento determinado puede sufrir" (Javier Tamayo Jaramillo. De la responsabilidad Civil).*

Como indemnización por el perjuicio fisiológico para el joven **DAVID CAICEDO GARZÓN** el equivalente a 50 salarios mínimos mensuales a la fecha que se profiera sentencia y que ahora estimó en **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000) M/cte.**

## **2.2.- PERJUICIOS MORALES:**

Es necesario también analizar la cuantificación de los perjuicios morales, teniendo en cuenta que para la reparación de dichos perjuicios en caso de lesiones nos remitimos a lo dicho por El Consejo de Estado. "Sección Tercera. S.U., Exp. 31172, M.P. Olga Mérida Valle de De la Hoz".

Conforme al pronunciamiento del Honorable Consejo de Estado este perjuicio se debe tasar en salarios mínimos legales mensuales y atendiendo los principios de reparación integral y equidad que señala el artículo 16 de la Ley 446 de 1998.

Se reclama por este concepto, para cada uno de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

1. **Para el señor DAVID CAICEDO**, El equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales a la fecha que se profiera sentencia, y que ahora estimo en **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$ 50.000.000) M/cte.**
2. Para la señora **ISABEL CAROLINA MEDINA**, **compañera permanente de la víctima**, el equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales a la fecha que se profiera sentencia, y que ahora estimo en **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$ 50.000.000) M/cte.**
3. Para el señor **SIGIFREDO CAICEDO**, **padre de la víctima**, el equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales a la fecha que se profiera sentencia, y que ahora estimo en **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$ 50.000.000) M/cte.**
4. Para la señora **ADIELA GARZÓN GRAJALES**, **madre de la víctima**, el equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales a la fecha que se profiera sentencia, y que ahora estimo en **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000) M/cte.**

**TERCERA: LA NACION COLOMBIANA - DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** dará cumplimiento a la sentencia en los términos establecidos en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTA:** Condenase en costas a la parte demandada de conformidad con lo establecido en el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

### **III. HECHOS QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA ACCION**

**PRIMERO:** El señor David Caicedo Garzón, es el hijo del Señor **SIGIFREDO CAICEDO MARMOLEJO** y de la Señora **ADIELA GARZÓN GRAJALES**, además de que comparte su vida marital con la Sra. **SABEL CAROLINA MEDINA**.

**SEGUNDO:** El día 03 de febrero de 2020, siendo aproximadamente las **8:00** de la mañana, el señor **David Caicedo Garzón** se movilizaba en calidad de conductor de la motocicleta de placas **IGU52D**, sobre la Avenida 2 y a la altura de la calle 12 norte de la ciudad de Cali, sufrió un accidente de tránsito cuando un peatón se atravesó en la intersección semaforizada, **encontrándose el semáforo en luz verde pegada**, ocasionando graves lesiones al motociclista, siendo trasladado a la clínica Cristo Rey de la ciudad de Cali.

**TERCERO:** Al momento del accidente, el semáforo ubicado sobre la avenida 2 norte, por la cual se desplazaba el motociclista, **se encontraba en luz verde pegada y no había en el lugar autoridad alguna que controlara el tráfico vehicular**, por tanto, la falla en los semáforos y la ausencia de agentes de tránsito en el lugar de los hechos incidieron determinadamente en el accidente en el cual resultó seriamente lesionado el sr. David Caicedo Garzón y el peatón que en ese momento cruzaba la vía.

**CUARTO:** Al lugar de los hechos se presentó el señor Welmar Ortiz, agente de tránsito con placas **369**, quien elaboró el informe de accidente **No. 0001111290**, determinando como causa del accidente la hipótesis No. 301 - para la vía: "DEFICIENCIA DE LA SEÑALIZACIÓN (EL SEMÁFORO SOBRE LA AVENIDA SEGUNDA CON CALLE 12 SE ENCONTRABA PEGADO EN VERDE NO CAMBIABA) y para el peatón 401 "PASAR EL SEMÁFORO PEATONAL EN ROJO". Cabe resaltar que el agente llegó pasados 10 minutos de la ocurrencia del siniestro tal como quedo registrado en el IPAT.

**QUINTO:** El señor David Caicedo, gravemente afectado por el accidente de tránsito presentó las siguientes lesiones: **"Politraumatismo por accidente de tránsito, trauma en hombro izquierdo, fractura de clavícula unicortical, con contusiones múltiples"**, recibiendo atención medica en la clínica Cristo Rey y posteriormente a través de su servicio médico en la EPS de Confandi.

**SEXTO:** El señor David Caicedo, ha tenido un largo proceso de recuperación, razón por la cual fue despedido de su trabajo mediante carta de terminación del 30 de julio de 2021, pues desde la fecha del accidente ha estado incapacitado y aun no cuenta con fin de tratamiento.

**SEPTIMO:** El señor David Caicedo Garzón es estudiante técnico en CHEF en la institución educativa de CONFANDI, quien, a través de un convenio con el SENA, suscribió un contrato de aprendizaje con el CLUB COLOMBIA, realizando allí las prácticas, desde el 2 de noviembre de 2019, hasta el día 01 de mayo de 2020, el cual se prorrogó hasta el 25 de julio de 2021, toda vez que estuvo incapacitado durante todo ese tiempo.

**OCTAVO:** El señor David Caicedo, no pudo continuar matriculando módulos en la institución educativa CONFANDI, faltándole el módulo de pastelería, debido a su estado de salud, pues debía asistir desde el mes de abril de 2021 de manera presencial y aún continúa en tratamiento médico con terapia física y ortopedia.

**NOVENO:** Ninguno de los perjuicios sufridos por los demandantes han sido indemnizado a la fecha, encontrándose seriamente afectada su familia.

**DECIMO:** El señor David Caicedo y su familia integrada por su compañera permanente Sra. **ISABEL CAROLINA MEDINA**, así como sus padres **SIGIFREDO CAICEDO y ADÍELA GARZÓN GRAJALES**, quienes se han visto seriamente afectados por la salud física y emocional de la víctima, me ha conferido poder suficiente para iniciar proceso **ACCION JUDICIAL** mediante el medio de control de **REPARACION DIRECTA** (Artículo 140 de la Ley 1437 de 2011) en contra del **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**.

## **IV.FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **1. Fundamentos Constitucionales de la Responsabilidad del Estado.**

El artículo 1 de nuestra Carta Política concibe el Estado Social de Derecho como aquel de profundo respeto por la dignidad humana y la solidaridad de las personas con una prevalencia del interés general sobre el particular; norma que debe concordarse con el artículo 2 en su inciso 2 que determina que "las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derecho y libertades y para asegurara el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares".

*El artículo 90 de nuestra Constitución Política señala: "El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades". La última parte de este inciso hace relación a la causalidad, y de ella depende el examen de la imputación o adjudicación del daño a las autoridades.*

Nuestra Constitución Política en el citado artículo 90 nos enseña que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que ocasione como consecuencia de la acción u omisión de las autoridades. Así las cosas, como lo ha distinguido la jurisprudencia y la doctrina, a partir de este texto constitucional el deber resarcitorio o de reparación a cargo del Estado emerge cuando se ha causado un daño antijurídico que le sea imputable.

Es así como, dentro de este nuevo universo constitucional, la responsabilidad no está únicamente ligada al actuar negligente, culposo o doloso, es decir a criterios subjetivos, desplazándose en gran cantidad de casos a criterios objetivos, fundamentados en principios de justicia, equidad, solidaridad, etc., en donde la importancia gira alrededor de quien sufre el daño. Es así, como puede hallarse el Estado obligado a resarcir un perjuicio causado a pesar de que su actividad o actuación este dentro de los marcos de la licitud. Esta filosofía jurídica, argumentada desde hace varios años, se alimenta con la esencia del artículo 90 de nuestra Constitución al disponer la responsabilidad estatal por los daños antijurídicos.

Es importante resaltar, la importancia que da nuestra normatividad legal a las señales de transito. Es así, como la **LEY 769 DE 2002**, del 6 de julio de 2002, por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre en su artículo **ARTÍCULO 117. DEFINE** y hace **CLASIFICACIÓN DE SEMÁFOROS**.

"(..) Los semáforos son elementos para regular y ordenar el tránsito y se clasifican en:

Semáforos para control de vehículos.

Semáforos para peatones.

Semáforos especiales.

Semáforos de aproximación a cruces de transporte masivo, trenes y guardarrieles.

Semáforos direccionales, intermitentes y otros...()".

Así mismo, el **ARTÍCULO 118**. Hace una definición de la **SIMBOLOGÍA DE LAS SEÑALES LUMINOSAS**. Las señales luminosas para ordenar la circulación son las siguientes:

Roja: Indica el deber de detenerse, sin pisar o invadir la raya inicial de la zona de cruce de peatones. Si ésta no se encuentra demarcada, se entenderá extendida a dos metros de distancia del semáforo. El giro a la derecha, cuando la luz está en rojo está permitido, respetando la prelación del peatón. La prohibición de este giro se indicará con señalización especial. Las autoridades de tránsito, en su jurisdicción, podrán autorizarlo.

Amarilla: Indica atención para un cambio de luces o señales y para que el cruce sea desalojado por los vehículos que se encuentran en él o se abstengan de ingresar en el cruce aun disponiendo de espacio para hacerlo. No debe iniciarse la marcha en luz amarilla, ni incrementarse la velocidad durante ese lapso.

No se debe ingresar en amarillo a la intersección y si un vehículo ya está en la intersección en luz amarilla mantendrá la prelación hasta culminar el cruce.

Verde: Significa vía libre

Encontrando en la norma, el **PARÁGRAFO 1o.** , permitiendo que la administración en algunos eventos proceda de la siguiente forma:

“.. En ciertas situaciones o en determinados horarios, las autoridades de tránsito, en su jurisdicción y mediante resolución motivada, podrán utilizar la intermitencia de la luz de los semáforos. Esta intermitencia se da en amarillo y en rojo. El amarillo se utilizará para las vías con prelación y el rojo para todas las que acceden a éstas. La señal intermitente roja se asimila a una señal de PARE..”

## **2. Régimen de responsabilidad aplicable en el caso sub-lite.**

Las pruebas aportadas y las que se recaudaran dentro del juicio que se propone, brindarán mejores herramientas para demostrar la responsabilidad de la entidad demandada, la cual dicho sea de paso se estructura aplicando el régimen de responsabilidad por falla del servicio.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 de la Constitución Política de 1991, el régimen aplicable en caso de daño causado mediante actividades o cosas que exponen a los administrados a un riesgo grave y anormal sigue siendo de carácter objetivo. Basta entonces la realización del riesgo creado por la administración para que el daño resulte imputable a ella.

En la presente demanda están probadas las lesiones sufridas por DAVID CAICEDO GARZÓN, día 03 de febrero de 2020 cuando al conducir su motocicleta por la Avenida 2 con Calle 12 norte de la ciudad de Santiago de Cali, cayó aparatosamente al pavimento y sufrió graves lesiones, debido al mal estado del semáforo sobre la avenida. En consecuencia, la responsabilidad del Estado surge con meridiana claridad pues el Distrito de Santiago de Cali es a quien le corresponde mantener en perfecto estado, las vías ubicadas en el

perímetro urbano y rural, ya que de haberse prestado el servicio en debida forma; es decir si el semáforo hubiese funcionado en perfecto estado no se hubieran producido las lesiones sufridas por el señor David Caicedo Garzón.

Dentro de los hechos narrados no se vislumbra alguna causal por medio de la cual se infiera que el accidente hubiera tenido por causa el hecho exclusivo de la víctima, y tampoco que su actuación hubiera contribuido de alguna manera al resultado. De otra parte, el nexo de causalidad se haya incólume y no ha sido roto por ninguna causa extraña, como el hecho de un tercero o una circunstancia constitutiva de fuerza mayor.

Con fundamento en los hechos expuestos que dan cuenta de la responsabilidad de la demandada, solicito muy comedidamente al señor Juez acceder a todas y cada una de las pretensiones formuladas, bien sea bajo la órbita de responsabilidad objetiva o bien bajo el régimen de falla del servicio, si es que llegare a presentarse un cambio en la jurisprudencia que hasta la fecha se viene aplicando en casos como el que nos ocupa.

### **3. Falla del Servicio.**

La falla de servicio se presenta por la falta de mantenimiento de una SEÑAL DE TRANSITO catalogada como una de las principales dentro de nuestra normatividad vial, dicha señal OBLIGATORIA – PREVENTIVA se encontraba sobre la Avenida 2 con calle 12 norte, CON UNA FALLA TREMENDAMENTE PELIGROSA, le daba seguridad a los usuarios de la vía para transitar por ella, es decir para las personas que transitaban sobre la avenida 2da y una sensación de que estuviera dañado para los otros usuarios que se desplazaban por la calle 12 norte, pues se encontraba en verde pegado y no cambiaba, siendo esta falla producto de la ausencia de mantenimiento la causante del accidente del señor David Caicedo Garzón con las consecuencias que se demostraran dentro del proceso. Es importante señalar que el peatón que se atravesó la vía y que sufrió graves lesiones, también fue otra víctima de la falla del servicio y que frente al motociclista no podría alegar responsabilidad dado que el hecho de un tercero, es decir la falta de mantenimiento del semáforo fue la causa eficiente del daño.

**En el caso concreto el daño viene dado por la lesión del señor David Caicedo Garzón.**

- **Imputable del Estado:** Referida a que el daño se produce como consecuencia de la acción u omisión de las autoridades ya sea por funcionamiento normal o anormal de la administración.
- **El daño** es perfectamente imputable al Distrito de Santiago de Cali a quien corresponde mantener en perfecto estado las señales de tránsito semáforo-operando ubicadas en el perímetro urbano de la mencionada ciudad.
- **Nexo de Causalidad:** se encuentra dado por la relación causa-efecto, entre la acción u omisión del estado en cumplimiento de los cometidos estatales y el daño antijurídico causado a la víctima, es decir que el daño lo haya ocasionado el Estado.
- **Si la prestación del servicio se hubiera realizado en debida forma;** es decir si la vía se hubiera encontrado en perfecto estado con un semáforo funcional, no se hubiera reducido la lesión del señor David Caicedo Garzón.

## **V. JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA**

Resultan de especial trascendencia diversos pronunciamientos de las diferentes corporaciones como el Consejo de Estado y el Tribunal Contencioso Administrativo Del Valle Del Cauca., en los cuales ha determinado la

incuestionable responsabilidad del Estado en hechos como el que nos ocupa, razón por la cual me permito transcribir algunos apartes de dichos fallos.

En sentencia del 21 de junio de 2002, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Radicación número: 76001-23-31-000-1999-00096-01, Actor: YAMILETH PATRICIA TORRES Y OTROS Demandado: MUNICIPIO DE CALI, se pronunció así.

*"(...) FALLA DEL SERVICIO - Incumplimiento en la obligación de velar por el funcionamiento de los semáforos en las vías y la ausencia de personal de tránsito que controlará el tráfico El accidente en el que perdió la vida el señor Juan Carlos Belálcazar Velasco se debió a la falta de funcionamiento de los semáforos ubicados en el lugar de la colisión, a la ausencia de personal de tránsito que controlara la situación en el lugar de los hechos y al defecto que presentaba el semáforo ubicado sobre la calle 44, porque carecía de un protector o caperuza sobre las luminarias, que provocó un efecto lumínico que confundió al conductor del Chevrolet Spring, quien pensó que tenía la vía porque creía que el semáforo se encontraba en verde, circunstancias todas éstas que fueron conocidas o, al menos, estaba en la obligación de conocer la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal, pues, como se vio, los semáforos llevaban varios días dañados y ya se habían presentado en el lugar otros accidentes de tránsito, a lo cual se suma que el daño fue reportado antes de que ocurriera la colisión del motociclista con el Chevrolet Spring, pero, inexplicablemente, dicha entidad omitió tomar los correctivos del caso... (..)"*

## **VI. PRUEBAS**

### **1.1.- DOCUMENTALES APORTADAS**

Ruego a usted se sirva tener como pruebas, por su valor legal, los documentos que a continuación relaciono y que se adjuntan a la presente demanda:

- 1)** Poder conferido por el señor DAVID CAICEDO GARZÓN quien actúa en su propio nombre y representación.
- 2)** Copia de los documentos de identidad de los demandantes, registro civil de nacimiento del sr. David Caicedo para acreditar el parentesco con sus padres.
- 3)** Acta de NO ACUERDO CONCILIATORIO expedida por la Procuraduría 60 delegada para asuntos administrativos del 7 de abril de 2022.
- 4)** Copia del informe de tránsito N° A001111290 del 03 de febrero de 2020 por el accidente de tránsito donde resulto lesionado el señor David Caicedo, informe de tránsito realizado por el agente de tránsito identificado con el número de placa 369.
- 5)** Copia de la licencia de conducción del señor David Caicedo Garzón.
- 6)** Copia de la factura cancelada al Centro de Diagnostico Automotor del Valle, por concepto de pago de grua, parqueadero y otros, por la suma de \$146.000.
- 7)** Copia de la póliza Soat con la que fue atendida la víctima por las lesiones.
- 8)** Copia de la cotización de reparación de los daños de la motocicleta de placas **IGU52D** por la suma de **OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS (\$872. 500.00) M/cte.**
- 9)** Copia de la historia clínica del señor DAVID CAICEDO expedida por la Clínica Cristo Rey, Versalles, Confandi S.O.S., Centro de Rehabilitación del Sur, Fundación Valle del Lili y el centro de terapias Oportunidad de Vida, donde se evidencia todo el procedimiento clínico realizado por las lesiones



sufridas en el accidente de tránsito el día 03 de febrero del 2020.

- 10)** Recibo de pago concepto de gastos de transporte a citas médicas, curaciones, cirugías, etc., por la suma de **TRES MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL PESOS (\$3.176. 000.oo) M/cte.**
- 11)** Recibo de pago durante la convalecencia en casa a una persona por concepto de oficios domésticos por la suma de **SEIS MILLONES CIENCUENTA MIL PESOS (\$6.050. 000.oo) M/cte.**
- 12)** Copia del Contrato de Aprendizaje celebrado entre el sr. David Caicedo y la empresa Club Colombia, en el cargo de técnico laboral aprendiz de CHEF, celebrado el día 2 de noviembre de 2019.
- 13)** Copia de la carta de terminación del contrato laboral emitida por la directora de gestión humana de la empresa Club Colombia del 30 de julio de 2021.
- 14)** Copia del Dictamen de Pérdida de Capacidad laboral, emitido por el Dpt. De Medicina Laboral de la EPS S.O.S. del 2 de marzo de 2022, en el cual se le informa al trabajador que fue apelado.
- 15)** Declaración Extraprocesal rendida por las personas involucradas en el accidente de tránsito, es decir, el señor David Caicedo (motocilista) y el señor Gustavo Rodríguez en calidad de peatón del 5 de febrero del año 2020, ante la notaria 4ta del Circulo de Cali, en la que aparecen los datos de ubicación de las ambas partes.
- 16)** Copia del derecho de petición y constancia de radicado del 5 de abril de 2022, presentado ante la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali.

## **1.2.- DOCUMENTALES POR PEDIR**

Sírvase oficiar a la secretaria de Tránsito Municipal de Santiago de Cali, ubicada en la carrera 3ª N° 56-90 Salomia, para que se allegue copia legible del informe de tránsito N° A001111290 del 03 de febrero de 2020 realizado por el agente de tránsito de placa N° 369 Lo anterior con el objeto de constatar el aportado en la demanda y establecer el lugar fecha y hora del accidente, además de la causa probable consignada en el informe.

## **2.- TESTIMONIALES**

### **2.1.- Solicito se cite y haga comparecer a las siguientes personas:**

**1.- EDWARD ALEXANDER ARANGO BUITRAGO**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía **No.1.053.772.552** de Manizales – Caldas quien puede ser notificado en la **Carrera 52 C oeste No. 11-05 Brisas de Mayo**, de la ciudad de Cali, o bien sea a su número de contacto el **3122061216**.  
**Correo electrónico: edwardarango17@gmail.com**

**2.- ANA PATRICIA QUATINDIOY LOPEZ**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía **No.31.476.207** de Yumbo, quien puede ser notificado en la **Calle 17 No. 18-42 Aranjuez** de la ciudad de Cali, o bien sea a su número de contacto el **3117281458**.  
**Correo electrónico: anapato0473@hotmail.com**

**3.- HECTOR VALENCIA MUÑOZ** mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía **No.6.519.625** de Ulloa, quien puede ser notificado en la Carrera 36B oeste 10-132 Manzanares Sector 6 de la ciudad de Cali, o bien sea a su número de contacto el **3156332410**  
**Correo electrónico: hector-f-valencia-m@hotmail.com**

## **TEMA:**

Las personas anteriormente mencionadas deberán manifestar: Si conocen en al señor **DAVID CAICEDO GARZON** y a las personas que conforman su núcleo familiar. En caso afirmativo deberán manifestar cuanto tiempo hace que lo conocen, porque motivo, si por dicho conocimiento les consta que sean solidarios entre sí, tanto en los momentos gratos como en los momentos tristes o difíciles, cuál fue su reacción cuando se enteraron del accidente sufrido por el señor David Caicedo Garzón, como los afectó moral y sentimentalmente esta situación.

### **2.2.- Solicito se cite y haga comparecer a las siguientes personas:**

**2.2.1.- EL AGENTE DE TRANSITO:** Sr. Welmar Ortiz, con placas **369**, quien podrá ser citado en la Secretaria de Movilidad del Distrito de Santiago de Cali, quien elaboró el informe de accidente **No. 0001111290**, determinando como causa del accidente la hipótesis No. 301 - para la vía: "DEFICIENCIA DE LA SEÑALIZACIÓN (EL SEMÁFORO SOBRE LA AVENIDA SEGUNDA CON CALLE 12 SE ENCONTRABA PEGADO EN VERDE NO CAMBIABA) y para el peatón 401 "PASAR EL SEMÁFORO PEATONAL EN ROJO".

Se solicita que el testigo ratifique y/o sustente lo consignado en dicho informe y que además aclare al despacho si el daño en el semáforo o semáforos de dicha intersección fue reportado a la Central de Cómputo que controla el Sistema de Semáforos de la Secretaría de Tránsito y Transporte de la ciudad, si tiene conocimiento de que si el inconveniente no había sido solucionado, que si obtuvo información al respecto de los vecinos del sector, desde que fecha el semáforo o semáforos presentaban fallas en el funcionamiento y si se presentaron más accidentes en el sector.

**2.2.2.- GUSTAVO RODRIGUEZ**, mayor de edad vecino de la ciudad de Cali identificado con cedula de ciudadanía N° 6.078.379 expedida en Cali- Valle, quien puede ser notificado **Carrera 41 A No. 55 – 92 B/ El Vallado** en la ciudad de Cali, o bien sea a su número de contacto el **3128525567**.

La persona anteriormente mencionada ostenta la calidad de peatón, afectado dentro de dicho accidente, quien deberá manifestar si tenía conocimiento del estado en el que se encontraba el semáforo, cuanto tiempo permaneció el semáforo sin cambiar antes y después del accidente, existían agentes de tránsito que regularan en ese momento la vía, de igual forma deberá expresar si a raíz de dicho semáforo se presentaron otros accidentes, también deberá informarle al despacho si realizó comunicados o peticiones al municipio de Santiago de Cali para la reparación del semáforo en luz pegada ubicado en la Avenida 2 con calle 12 norte.

## **3.- PRUEBA PERICIAL**

**3.1.- PRUEBA PERICIAL – Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.**

Por tratarse de un proceso que involucra un área de conocimiento que requiere especial formación académica y científica y para demostrar la gravedad de las lesiones del señor DAVID CAICEDO GARCIA; solicito decretar y practicar prueba pericial por médicos especialistas en neurología y cirugía plástica de ser posible, quienes evaluarán lo consignado en la historia clínica del señor **DAVID CAICEDO GARZON** y determinarán:

1. ¿Tipo de lesión y secuelas de esta?
2. ¿Carácter permanente o transitoria de la lesión sufrida?
3. ¿Secuelas de estas, en especial si es definitiva como consecuencia del accidente sufrido por el señor DAVID CAICEDO GARZON el día 03 de febrero de 2020?
4. ¿Cuál es el estado actual de las lesiones según la historia clínica del señor **DAVID CAICEDO GARZON**?
5. ¿La lesión sufrida por el señor?

Me reservo el derecho de ampliar el cuestionario que habrá de responder el perito designado para el efecto, conforme las previsiones contenidas en nuestro estatuto procesal.

### **3.2.- DICTAMEN PERICIAL DE P.C.L. y Origen- emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**

Solicito se remita al señor **DAVID CAICEDO GARZON** a la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca ubicada en la calle 5E No. 42-44 barrio Tequendama en la ciudad de Cali, correo electrónico: [jrcivalle@emcali.net.co](mailto:jrcivalle@emcali.net.co), para que determine la pérdida de capacidad laboral del lesionado el cual se localiza en la calle 83 N° 3 AN 78 Barrio Floralia en Cali.

Solicito se adjunte copia de la historia clínica y demás documentos al perito para que rinda su experticia en especial la pérdida de la capacidad laboral.

## **VII. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA Y COMPETENCIA**

Es competente para conocer de esta demanda en primera instancia el Juez Administrativo de la ciudad de Cali por la cuantía, teniendo en cuenta que la pretensión mayor al momento de presentar la demanda corresponde en el presente caso al daño emergente que asciende a **\$ 10.244.500**; igualmente por el lugar de ocurrencia de los hechos los cuales sucedieron en la ciudad de Cali. Lo anterior teniendo en cuenta además lo consagrado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011.

## **VIII. LA ACCION Y SU OPORTUNIDAD**

La acción judicial instaurada mediante el presente escrito es el medio de control denominado REPARACIÓN DIRECTA, conforme a lo establecido en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011.

Esta acción se interpone dentro del término de ley, pues los hechos que dan origen a la misma, esto es, las lesiones del señor DAVID CAICEDO GARZON como consecuencia del accidente de tránsito al conducir su motocicleta el día 03 de febrero de 2020 por la Avenida 2 con calle 12 norte en la ciudad de Santiago de Cali cuando cayó aparatosamente al pavimento.

## IX. DOCUMENTOS Y ANEXOS

- a) Todos los mencionados en el acápite de pruebas documentales aportadas con la demanda.
- b) Original de la constancia expedida por la Procuraduría No. 60 Judicial I para asuntos administrativos.
- c) Original de la Conciliación Extrajudicial agotada ante la Procuraduría No. 60 Judicial I para asuntos administrativos.

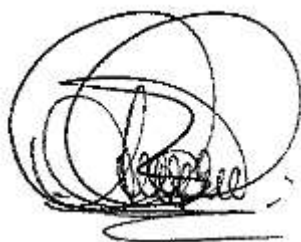
## X. NOTIFICACIÓN, TRASLADOS Y DIRECCIONES

- a) La suscrita como apoderada judicial de la parte demandante recibirá notificaciones en la Avenida Roosevelt No.39-25 Edificio Centro Empresarial Oficina 217 de esta ciudad de Cali. Mis direcciones de correo electrónico son, [pilarposso@hotmail.com](mailto:pilarposso@hotmail.com)

Los demandantes recibirán notificaciones en la dirección ubicada en la calle 83 No. 3AN78 de la ciudad de Cali y correo electrónico: [davidcaicedo452@gmail.com](mailto:davidcaicedo452@gmail.com)

- b) La parte demandada, esto es, **LA NACIÓN COLOMBIANA- DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**: recibirá notificaciones en las siguientes direcciones: CAM Avenida 2norte N° 10 - 70 Cali y al correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Del señor Juez, atentamente,



**ROSA DEL PILAR POSSO GARCIA**

C.C.N° 67.012.316

T.P. No. 138.315 del C.S. de la J.

Señor:  
**Juez Administrativo de Cali – REPARTO**  
E.S.D.

Demandantes: **David Caicedo Garzón y otros.**  
Demandados: **NACION COLOMBIANA- MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.**  
Medio de Control: **Reparación Directa**

**David Caicedo Garzón** mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.112.102.145 expedida en Andalucía- Valle, lesionado en el accidente de tránsito ocurrido el pasado **03-02-2020**, actuando en mi nombre propio y en representación; Isabel Carolina Medina, mayor de edad y vecina de la ciudad de Cali, identificada con las cedula No. 1.144.166.333 expedida en Cali, en calidad de compañera permanente del lesionado y los señores Adiel Garzón Grajales y Sigifredo Caicedo Marmolejo, mayores de edad y vecino de Andalucía Valle, identificados con las cédulas de ciudadanía No. 38.856.667 y No. 2.461.226 expedida en Andalucía Valle, padres del señor David Caicedo, padres del lesionado en el accidente de tránsito ocurrido el pasado **03-02-2020**, mediante el presente escrito conferimos poder especial amplio y suficiente a la abogada **ROSA DEL PILAR POSSO GARCIA**, mayor de edad y vecina de la ciudad de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 67.012.316 de Cali y T.P No. 138315 del CSJ, para que en nuestro nombre y representación inicie y lleve hasta su terminación proceso contencioso administrativo mediante el ejercicio del medio de control de Reparación Directa de conformidad con lo establecido en el art. 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en contra del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, representado legalmente por el Dr. Jorge Iván Ospina, o por quien haga sus veces en el respectivo despacho; **con el propósito de obtener el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales y extrapatrimoniales** ocasionados en el accidente de tránsito ocurrido el día **03-02-2020** aproximadamente a las 8:00 a.m., a la altura de la **avenida 2 con calle 11 de la ciudad de Cali**, cuando David Caicedo se movilizaba en la motocicleta de placas IGU 52D y a la altura de la calle 11 se atravesó un peatón, quedando establecido en el informe de transito como hipótesis código 509 de la vía "DEFICIENCIA DE LAS SEÑALIZACION (EL SEMAFORO SOBRE LA Av 2 CON CALLE 11 SE ENCONTRABA PEGADO EN VERDE NO CAMBIABA" y para el peatón Código 401 PASAR EL SEMAFORO PEATONAL EN ROJO", presentándose una falla del servicio por incumplimiento en la obligación de velar por el funcionamiento de los semáforos en las vías.

En ese orden de ideas nuestra apoderada queda facultada para conciliar, transigir, recibir, sustituir, desistir, formular las pretensiones que sean pertinentes, y en general para todo en cuanto a derecho estime conveniente en defensa de nuestros intereses.

Del señor juez,



0



OSCAR ALBEI



David Caicedo Garzón

David Caicedo Garzón

No. 1.112.102.145 expedida en Andaluca- Valle.

Correo electrónico: David.Caicedo452@gmail.com.

Isabel Medina A.

Isabel Carolina Medina

CC No. 1.144.166.333 expedida en Cali

Correo electrónico: Isabcarolmed@outlook.com

Adiela Garzón Gráales

Adiela Garzón Gráales

No. 38.856.667 expedida en Andaluca Valle

Correo electrónico: \_\_\_\_\_

Sigifredo Caicedo Marmolejo

Sigifredo Caicedo Marmolejo

CC No. 2.451.226 expedida en Andaluca Valle

Correo electrónico: \_\_\_\_\_

Acepto

ROSA DEL PILAR POSSO GARCIA

C.C. No. 67.012.316 de Cali

T.P. No.138.315 del C.S de la J.

Correo electrónico: pilarposso@hotmail.com





**NOTARIA QUINCE DE CALI**  
**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**  
Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012  
Ante **CLAUDIA FERNANDA BARRETO NOTARIA (E) 15 DEL CIRCULO DE CALI** Compareció:  
**CAICEDO GARZON DAVID**  
y exhibió la **C.C. 1112102145**  
quien declaró que el contenido del documento es cierto y verdadero y que la firma que en él aparece es suya. El compareciente solicitó y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento.  
Para constancia se firma. Fecha: 2021-06-17 15:07:20  
JUEZ ADMINISTRATIVO CALI

*David Caicedo Garzon*  
**CLAUDIA FERNANDA BARRETO**  
NOTARIA (E) 15 DEL CIRCULO DE CALI  
resolución 04181 del 11 de mayo del año 2021

3303-31813969  
Cod. 8c4yt

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**NOTARIA 15**  
**JAVIER FRANCO SILVA**  
**DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO**  
En Cali: **23 JUN 2021**  
JAVIER FRANCO SILVA. Notario Quince del círculo de Cali, hace constar que el escrito que antecede fue presentado personalmente por: Isabel Carolina Medina Alvarez  
Identificado con C.C. 1144166333 expedida en Gir quien además declaró que su contenido es cierto y verdadero y que la firma y la huella que en él aparecen son suyas.

*Isabel Medina A.*  
EL DECLARANTE  
**JAVIER FRANCO SILVA**  
NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO DE CALI  
AUTENTICACIÓN

**NO SE REGISTRO BIOMETRIA**  
Fecha: 23 JUN 2021 Falla Técnica ☒  
Hora: 2 pm C.C. Ext. ☐ Otros ☐

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**  
Artículo 34 Decreto 2148 de 1983  
Ante mí como Notario Unico de Andalucía compareció:  
**SIGIFREDO CAICEDO MERODITO**  
Quien exhibió la C.C. 2.461.226.  
Expedida en ANDALUCIA  
Y declaro que la firma y huella que aparece en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto y tienen causa justa. *Sigifredo Caicedo M.*  
El Declarante Sigifredo Caicedo M.  
Andalucía 21 JUN 2021  
autorizo el anterior reconocimiento

**DR. OSCAR ALBEIRO BEJARANO ALVAREZ**  
Notario Unico

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**  
Artículo 34 Decreto 2148 de 1983  
Ante mí como Notario Unico de Andalucía compareció:  
**ADIELA GARZON GRATALES**  
Quien exhibió la C.C. 38.856.607.  
Expedida en BUGA.  
Y declaro que la firma y huella que aparece en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto y tienen causa justa.  
El Declarante Adiela Garzon G.  
Andalucía 21 JUN 2021  
autorizo el anterior reconocimiento

**DR. OSCAR ALBEIRO BEJARANO ALVAREZ**  
Notario Unico

**SE AUTORIZA POR**  
**NOTARIA 15 INSU, ENCA DEL INTERESADO**