**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | RCE 420-80-994000000109 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | DAVID CAICEDO GARZON, ISABEL CAROLINA MEDINA, SIGIFREDO CAICEDO y ADÍELA GARZÓN GRAJALES |
| **DEMANDADO** | DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 08 DE ABRIL DE 2022 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 25 DE JULIO DE 2022 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 06 DE SEPTIEMBRE DE 2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_X\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 3 DE FEBRERO DE 2020 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 3 DE FEBRERO DE 2020 |
| **HECHOS** | Se presentó un accidente de tránsito el 03 de febrero de 2020 en la Avenida 2 con Calle 12 Norte de Cali, cuando el señor David Caicedo conducía su motocicleta y pasó la avenida mientras se encontraba el semáforo en luz verde pegada, de otra parte, un peatón se atravesó la avenida mientras la intersección semaforizada se encontraba en rojo, resultando gravemente lesionados el motociclista y el peatón.Teoría de los demandantes: El suceso se presentó por falla del servicio de la administración debido al deficiente mantenimiento en la señalización de la vía resultando viable la responsabilidad del estado por omisión de sus deberes frente a los ciudadanos. |
| **PRETENSIONES** | Lucro cesante: sin cuantificación.Daño emergente: **$10.244.500**Daño a la salud y vida en relación: $65.000.000 o 50 SMMLV de 2024 (para la víctima)Perjuicios morales: $260.000.000 (50 SMMLV de 2024 para cada demandante, en total son 4 demandantes) |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | **Perjuicios morales**: Teniendo en cuenta que el daño está probado a causa de la pérdida de capacidad laboral de 31,7% del señor Caicedo, en caso de que el Distrito Especial de Santiago de Cali sea condenado, de acuerdo con los baremos establecidos por el Consejo de Estado, le correspondería a la víctima directa y sus padres la suma de 60 SMMLV. Sin embargo, en el presente asunto, se solicitaron únicamente 50 SMMLV, de modo que, comoquiera que el juez administrativo no tiene facultades ultra y extrapetita, se deben reconocer los perjuicios en la cantidad solicitada, esto es, a: DAVID CAICEDO GARZON (victima) 50 SMMLV, SIGIFREDO CAICEDO (padre) 50 SMMLV, y ADÍELA GARZÓN GRAJALES (madre) 50 SMMLV, para un total de 150 SMMLV ($195.000.000). No se reconocen perjuicios morales a la señora ISABEL CAROLINA MEDINA (compañera permanente), por no acreditar dicha relación con la víctima directa. **Daño a la salud y vida en relación**: $65.000.000 o 50 SMMLV de 2024 (para la víctima), comoquiera que pese a corresponderle una suma mayor por el dictamen de PCL, únicamente solicitaron dicha suma. **Daño emergente**: No se reconoce daño emergente, porque no se han acreditado los gastos en que se incurrió por el demandante, así como tampoco que los valores alegados hayan sido efectivamente pagados por él. **Lucro cesante**: No se reconoce, en la medida que únicamente se aportó un contrato de aprendizaje que tenía un plazo de tan solo 6 meses, de modo que no hay certeza si el demandante continuaba laborando, y mucho menos sus ingresos. Aunado a ello, no se calculó el lucro cesante en las pretensiones.Lo anterior nos arroja un total de perjuicios morales de **200 SMMLV**. Así entonces, al valor de $260.000.000 se le calcula el % de coaseguro: en este caso, CHUBB: (30%), para un resultado total de $78.000.000. **Total: $78.000.000** |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | **Total: $78.000.000** |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 420-80-994000000109Ramo: 12Amparo por afectar: PATRIMONIO DEL ASEGURADO, PREDIOS, LABORES Y OPERACIONESDeducible (Si Aplica): NOValor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica):  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | * Culpa exclusiva de la víctima.
* Hecho Exclusivo de un tercero como eximente de responsabilidad.
* Falta de Legitimación en la causa por pasiva
* Innominada
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | Frente a la demanda:- HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO COMO CAUSAL EXIMENTE- DE RESPONSABILIDAD- INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO- INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTUAR DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y EL DAÑO CAUSADO- CONCURRENCIA DE CULPAS- FALTA DE ACREDITACIÓN PROBATORIA DE LOS PERJUICIOS Y EXAGERADA TASACIÓN DE ESTOSFrente al llamamiento en garantía:- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA AL NO REALIZARSE EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA- LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA- LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA SE CIRCUNSCRIBE AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CONFORME AL COASEGURO PACTADO - INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD- LAS EXCLUSIONES DE AMPARO CONCERTADAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000109- DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO- CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGUROS- PAGO POR REEMBOLSO- AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI- GENÉRICA O INNOMINADA |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA** | Remota X Eventual \_ Probable  |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Se califica como REMOTO, teniendo en cuenta que, si bien la póliza presta cobertura temporal y material, en el caso se presenta una evidente intervención determinante de un tercero, pues el IPAT contempla como hipótesis que un peatón se atravesó la avenida cuando su semáforo estaba en rojo ocasionando el escenario para el accidente, de lo que se extrae que el hecho lo causa un tercero, y que existe prueba documental que da indicio de ello. En relación a la póliza, la misma presta cobertura temporal y material, pues ampara la responsabilidad civil extracontractual del asegurado en donde se encuentra incluida las lesiones a terceros, por su parte la cobertura temporal se presenta debido a que se trata de una póliza cuya modalidad es de ocurrencia y tenemos del caso que el hecho ocurrió el 3 de febrero de 2020 y la vigencia de la póliza se pactó entre el 29 de mayo de 2019 y el 23 de abril de 2020, por lo tanto el hecho ocurrió dentro de la vigencia de la póliza. De todo lo anterior se extrae que en el caso se presenta determinante la existencia de la hipótesis del IPAT que señala a un tercero del causante del accidente, motivo por el cual, a pesar de la cobertura material y temporal de la póliza, se califica remota la contingencia. |
| **RESERVA SUGERIDA** | **$78.000.000** |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | Presentación de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Teniendo en cuenta la configuración de un eximente de responsabilidad a favor de la entidad demandada, como es el hecho determinante de un tercero, consideramos oportuno en esta etapa del proceso, no presentar formula conciliatoria |

**Nombre apoderado Chubb que realiza el informe: VICTOR JAVIER RIVERA AGREDO**