

INES REYES ERASO  
ABOGADA ESPECIALIZADA - DERECHO PÚBLICO -  
U. DE NARIÑO. U. DEL CAUCA. - U. EXTERNADO DE COLOMBIA

---

San Juan de Pasto, 2 de octubre de 2024

Doctor:  
ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ  
Juez Octavo Administrativo Oral del Circuito de Pasto  
[adm08pas@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm08pas@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REF.: PROCESO No.:	2023-00166-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTES:	ALBA ROCIO LASSO ORDOÑEZ, Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL EDUARDO SANTOS E.S.E DE LA UNIÓN (N) – H.E.S. - Y OTROS

### **ESCRITO DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Cordial saludo señor Juez:

Se dirige de manera respetuosa, INES REYES ERASO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No 30.724.719 de Pasto, y portadora de la Tarjeta Profesional de Abogada No 62.884 del Consejo Superior de la Judicatura, con teléfono de contacto No. 3154062976 y correo electrónico [inesreyeseraso@gmail.com](mailto:inesreyeseraso@gmail.com) obrando como apoderada judicial del Hospital Eduardo Santos E.S.E., de La Unión (N), según poder que me ha conferido la Dra. Paola Fernández en su calidad de Gerente y Representante Legal, para manifestar que oportunamente procedo, en su representación judicial, a dar CONTESTACION a la demanda ordinaria de reparación directa, incoada en contra de ésta entidad hospitalaria, admitida mediante auto del 2 de septiembre de 2024 , y notificada por correo electrónico el día 3 de septiembre del mismo año.

## **I. PARTES:**

### **1. DEMANDANTE:**

ALBA ROCIO LASSO ORDOÑEZ, en su calidad de presunta víctima directa y en representación de sus hijos menores: NICOLAS ALEXANDER PAYAN LASSO; LUIGI MAURICIO PAYAN LASSO; ANDERSON FABIAN PAYAN LASSO; ROSA ALBA ORDOÑEZ GÓMEZ en su calidad de madre de la señora ALBA ROCÍO LASSO. Todos plenamente identificados en el escrito de la demanda, representados por su apoderado judicial, el abogado JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ ALEGRÍA.

### **2. DEMANDADO:**

Actúo en nombre y representación judicial del Hospital Eduardo Santos E.S.E. de La Unión (N), con Nit. No. 891200952 – 8, entidad prestadora de los servicios de salud de segundo nivel de complejidad, representada legalmente por el la Dra. Paola Fernández, de conformidad con los documentos que así lo acreditan y se anexan al presente escrito, a quien se puede notificar en la carrera 2 No. 16 – 08 del Municipio de La Unión (N), teléfono 7442029, Fax 7255293, E – Mail: [gerencia@hospitaleduardosantos.gov.co](mailto:gerencia@hospitaleduardosantos.gov.co) y a la suscrita, a través del siguiente correo electrónico: [inesreyeseraso@gmail.com](mailto:inesreyeseraso@gmail.com)

Es preciso señalar que atenderé al orden formal impuesto por el apoderado judicial de la parte actora en el líbello introductorio, y en consecuencia me ocuparé en primer lugar de pronunciarme frente a las pretensiones, para posteriormente manifestar mi postura con relación a los hechos que sustentan la demanda.

## **I. AL PETITUM:**

Respetuosamente manifiesto a su señoría, que en relación con la entidad que represento Hospital Eduardo Santos E.S.E, desde ya me opongo a todas y cada una de las pretensiones solicitadas en la demanda por carecer de fundamento legal, probatorio y jurídico, como se demostrará más adelante y, por lo tanto, se rechazan de plano y solicito que su Despacho

las deniegue, toda vez que no logra demostrarse una mala praxis médica por parte de los profesionales adscritos al HES que brindaron atención médico hospitalaria a la demandante.

**A DECLARACIONES Y CONDENAS CONTENIDAS EN LOS NUMERAL PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO Y NUMERALES: 2.1, 2.1.1.; 2.1.2.; 2.2.; 2.2.1., 2.2.2., 2.3. SE RECHAZAN**

Toda vez que al Hospital Eduardo Santos E.S.E no se le puede endilgar responsabilidad alguna por los hechos demandados, la ciencia médica es una obligación de medios, con naturaleza y condiciones muy diferentes a las obligaciones de resultados, así las cosas, se puede afirmar con total certeza que todo el personal médico y asistencial que atendió a la señora ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ actuó con la debida diligencia y cuidado necesarios que se deben desplegar en este tipo de contingencias, y si se presentaron complicaciones y resultados no queridos, no obedecen en forma alguna a la prestación del servicio prodigado por la citada entidad hospitalaria que apodero, sino a complicaciones inherentes e imprevisibles en este tipo de intervenciones quirúrgicas; situación que permite afirmar que no puede aceptarse ninguna responsabilidad por parte de la entidad que apodero.

**AL NUMERAL CUARTO, QUINTO Y SEXTO: SE RECHAZAN:** Por cuanto, tal como se probará, a la entidad que represento no le asiste ninguna responsabilidad, dado que no se logran configurar los requisitos exigidos legal y constitucionalmente para proferir una sentencia condenatoria y/o indemnizatoria en contra del Hospital Eduardo Santos E.S.E de la Unión Nariño. El Hospital demandado no es responsable de los aludidos perjuicios que dice haber sufrido la parte actora alegando responsabilidad por una presunta negligencia médica.

Con base en la Historia clínica de la señora ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ, se tiene que, tanto la entidad que represento como el personal médico que lo atendió, en todas las oportunidades cumplieron a cabalidad con los protocolos ordenados por la Lex Artis. Además, nuestras Altas Cortes se han referido que para condenar a una entidad estatal a que indemnice los daños por la prestación del servicio médico, necesariamente la parte actora debe demostrar los tres elementos estructurales para responsabilizar a la entidad demandada, a saber: un daño, una falla en la prestación médica y el nexo causal, pues la sola intervención médica no tiene la suficiente entidad para imputar al Estado

responsabilidad, sin haberse acreditado de manera fehaciente que la falla en el servicio médico fue la causa suficiente del daño.

## **II. A LOS HECHOS Y OMISIONES:**

**A LOS HECHOS PRIMERO Y SEGUNDO:** **NO NOS CONSTA:** son hechos que deberán ser corroborados con la revisión que realice el despacho del respectivo material probatorio arrimado al proceso.

**AL HECHO TERCERO:** **SE ADMITE PARCIALMENTE:**

De conformidad con la Historio clínica No 1061087722 de la paciente ALBA ROCIO LASSO ORDOÑEZ, se tiene que ingresar a la entidad que represento por el servicio de urgencias el 12 de mayo de 2021 a las 9 y 57 am , en regulares condiciones, siendo atendida por el medico general JAIME NAVARRO UZAMA , quien le practicó un examen físico completo de cabeza, cuello, tórax, pulmones, corazón , aparato genitourinario, extremidades, neurológico, piel, abdomen encontrando ruidos aéreos, doloroso a la palpación tanto superficial como profunda a nivel de hipocondrio derecho , sin encontrar masas y no megalias, no signos de irritación peritoneal, MURPHY positivo.

Es necesario tener en cuenta que el dolor lumbar no corresponde al síntoma principal que manifestó la paciente al momento del ingreso, es decir, el registro de historia clínica deja ver que la señora Alba Rocío expresó dolor en hipocondrio derecho extendido hacía la región lumbar de intensidad 8/10, manifestando la citada paciente que el cuadro de dolor se acompañó de 4 episodios eméticos, consumiendo por su propia cuenta la bebida de moringa.

Es de resaltar que la paciente tenía programada cirugía para colecistectomía a realizarse en una entidad de Tercer nivel de atención en salud, para el año 2019, a la cual la paciente no asistió al procedimiento.

El medio tratante solicita valoración por la especialidad de cirugía general, dando un diagnóstico inicial de COLELITIASIS, disponiendo su hospitalización.

**AL HECHO CUARTO:**

**NO SE ADMITE:** de acuerdo con el

registro de historia clínica se encuentra que el médico general Juan Pablo Melo Realpe no valoró a la paciente en su ingreso por servicio de urgencias. El galeno mencionado revisó a la usuaria en su estado post operatorio alrededor de las 20:38 horas del día 12 de mayo de 2023. Se aclara que, antes de que la señora Lasso Ordoñez fuera valorada por el Dr. Melo Realpe se habían surtido diferentes valoraciones por parte del cirujano Dr JHOSUA ARROYO y por los demás médicos hospitalarios del área.

**AL HECHO QUINTO :**

**NO SE ADMITE:**

A la paciente ALBA ROCIO LASSO ORDOÑEZ no se le tomo la ecografía por presentar una masa como lo afirma la parte actora, sino, por orden del Medico especialista en cirugía generar Dr. JHOSUE ARROYO al sospechar un diagnóstico de colecistitis, la cual fue debidamente practicada.

**AL HECHO SEXTO:**

**SE ADMITE PARCIALMENTE:**

Es de aclarar al despacho que los resultados de la ecografía realizada a la señora LASSO ORDOÑEZ, fueron suscritos por el médico especialista en cirugía el Dr. Joshua Arroyo. De manera oportuna y plegado a los protocolos médicos; el citado médico especialista diagnosticó "CALCULO DE LA VESICULA BILIAR CON COLECISTITIS AGUDA".

En efecto, la lectura de imagenología diagnosticó en debida forma “Cálculo de la vesícula biliar con colecistitis aguda”.

Tal como se demuestra con la Historia clínica de la citada paciente, en la ecografía se evidencia: “vesícula de paredes engrosadas, 3 litios de tamaño considerable, el mayor de 2,5 cm de diámetro, vía intrahepática no dilatada, vía extrahepática dilatada. paciente diaforético, álgido, con ligero tinte icterico, con múltiples episodios eméticos de contenido bilioso, clínica compatible con colelitiasis, por características de dolor y persistencia de sintomatología se indica hospitalizar, se solicita procedimiento colecistectomía abierta, pendientes de autorización por EPS, tiempos de coagulación, paciente quien cursa con cuadro agudo quien requiere realización de colecistectomía quien tiene EPS de otro departamento se solicita a EPS autorización para realización de procedimiento quirúrgico en esta institución ya que en el momento se encuentra en vía desordenes de orden público por paro donde no se está permitiendo el paso del personal de misión médica, en espera de respuesta, se explica conducta a paciente y familiar quienes refieren entender y aceptar.  
“ ( ver historia clínica )

Como PLAN de atención se ordenó:

hospitalizar

nada vía oral

ssn al 0,9 % pasar 80 cc hora

omeprazol ampolla 40 mg una día iv

cefalotina 1 gr iv cada 6 hora

dipirone 1 gr iv cada 6 horas

ss/ tiempos de coagulación

ss/ procedimiento colecistectomía (512101) por laparotomía (541102)

Es decir, la paciente recibió la atención correspondiente de acuerdo con su estado de salud y fue diagnosticada de manera oportuna e intervenida de manera eficaz por parte del personal médico del Hospital Eduardo Santos.

**AL HECHO SÉPTIMO:****NO SE ADMITE:** el abogado actor no realizó un

debido análisis e interpretación cronológica del historial clínico.

Atendiendo la Historia clínica de la citada paciente, se tiene que fue valorada por el médico Jaime Navarro el ingreso de la señora LASSO al el servicio de urgencias de la entidad que represento, quien, dado el estado de salud de esta, los síntomas manifestados y sus antecedentes, tomó las acciones pertinentes: controló el dolor y solicitó valoración por especialidad de cirugía general. Todo lo anterior, plegado a los protocolos médicos para el tratamiento de este tipo de patologías abdominales.

**AL HECHO OCTAVO:****SE ADMITE:** La paciente fue valorada en

debida forma por el personal médico. De acuerdo con la historia clínica la usuaria fue diagnosticada de manera oportuna y acertada, y se procedió paso a paso a ejecutar las labores médicas que eran necesarias para mitigar y contrarrestar la situación clínica de la señora Lasso Ordoñez. De esta manera, tal cual lo deja ver el registro clínico la señora Alba Rocío se hospitalizó a tiempo, se solicitó los exámenes paraclínicos necesarios para el procedimiento quirúrgico que su estado de salud ameritaba y se adelantaron todas las gestiones para preservar el estado de la salud de la citada usuaria

**AL HECHO NOVENO:****SE ADMITE:** los procedimientos quirúrgicos

que recibió la señora Alba Rocío Lasso Ordoñez se desplegaron de manera oportuna y efectiva por parte del Hospital Eduardo Santos. El mismo día del ingreso por urgencias se le realizó COLECISTECTOMIA POR LAPAROTOMIA, LISIS DE ADHERENCIAS PERITONEALES VÍA ABIERTA y LAPAROTOMIA EXPLORATORIA. Y de acuerdo con el reporte Postoperatorio se puede constatar que el procedimiento no tuvo ningún tipo de complicaciones y que además se llevó a cabo en apego estricto a los protocolos médicos para este tipo de intervenciones.

En efecto en el reporte pos- operatorio se dijo ,

**“REPORTE POS-OPERATORIO**

**Descripción quirúrgica- Anotar hallazgos y anomalías encontradas**

HALLAZGOS: COLECISTITIS SUBAGUDA  
VESICULA DE PAREDES ENGROSADAS MULTILITIASICA MULTIPLES ADHERENCIAS  
GASTRO VESICULARES. COLECISTOEPIPLOICAS.  
ASEPSIA Y ANTISEPSIA  
COLOCACIÓN DE CAMPOS QUIRÚRGICOS  
INCISIÓN MEDIANA SUPRAUMBILICAL  
DISECCIÓN POR PLANOS HASTA LLEGAR A CAVIDAD. LIBERACIÓN DE ADHERENCIAS  
COLECISTO EPIPLOICAS Y COLECISTOGASTRICAS.  
EVIDENCIA VESICULA DE PAREDES ENGRSOADAS CON MULTIPLES CALCULOS, SE  
HACE APERTURA DEL FONDO VESICULAR SALIDA DE BILIS ESPESA, CALCULOS DE  
7X3CM,2X2CM Y 2X3CM DE ASPECTO PIGMENTARIO. EXTRACION DE LOS MISMOS,  
PROCESO INFLAMATORIO CRONICO, SE DISECA EL CISTICO EL CUAL SE ENCUENTRA  
ENGROSADO Y CORTO, DOBLE LIGADURA A PROXIMAL Y SIMPLE A DISTAL.  
LIGADURA DOBLE DE LA ARTERIA CISTICA.  
COLECISTECTOMÍA DE FONDO A CUELLO, EXTRACCION DE CALCULOS DE  
7X3CM,2X2CM Y 2X3CM DE ASPECTO PIGMENTARIO. EXTRACION DE LOS MISMOS  
POR EL FONDO VESICULAR Y ASPIRACION DE MICROCALCULOS.  
LAVADO Y ASPIRACION DE BILIS CON SUERO FISIOLÓGICO 500CC.ALTERACIÓN DE LA  
ANATOMIA NORMAL, ARTERIA CISTICA POSTERIOR, LA CUAL SE LIGA.  
SE DEJA UN ESPONGOSTAN AL LECHO HEPÁTICO.  
REVISIÓN DE HEMOSTASIA.  
SE SOLICITA CONTEO DE COMPRESAS E INSTRUMENTAL REPORTAR CONTEO  
COMPLETO.  
CIERRE DE PARED APONEUROSIS CON VICRYL 1 Y PIEL CON PROLENE 2 – 0.  
LAVADO DE PIEL CON SUERO FISIOLÓGICO, SUTURA DE PIEL CON PROLIPROPILENO  
3-0 SUTURA CONTINUA.  
NO COMPLICACIONES. ”

**AL HECHO DÉCIMO:** **SE ADMITE:** se trata de anotaciones textuales  
que hacen parte del historial clínico de la paciente, específicamente en el formato de  
remisión por urgencias que se realizó desde el Hospital Eduardo Santos.

**AL HECHO DÉCIMO PRIMERO:** **NO NOS CONSTA:** son afirmaciones que  
deberán ser probadas por la parte actora, por medio del correspondiente debate probatorio  
que se adelante ante su señoría. Se trata de circunstancias presentadas por fuera de la  
cobertura física del Hospital Eduardo Santos.



**AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO:** **NO SE ADMITE:** No existe prueba para soportar la conclusión expresada por la parte actora. No es posible determinar de manera apresura un nexo causal entre la presunta lesión mencionada por la parte actora y la atención brindada en el Hospital Eduardo Santos. Como se probará en el decurso de este proceso, la paciente fue debidamente atendida en la entidad hospitalaria que apodero. Se diagnosticó de manera oportuna y acertada. Se intervino quirúrgicamente de acuerdo con las necesidades propias de su patología y en apego estricto a los protocolos médicos para la atención de este tipo de enfermedades abdominales.

Finalmente, tal cual como se argumentará y como es conocido en casos similares; existen riesgos inherentes que pueden aparecer en el espectro fáctico en este tipo de procedimientos, sobre los cuales no tiene ningún tipo de control la ciencia médica, máxime en asunto como el que se pone a consideración en esta demanda, en el que la paciente presentaba cuadros patológicos que ameritaron una colecistectomía para el año 2019 que fueron omitidos por la misma usuaria.

**A LOS HECHOS DÉCIMO TERCERO Y DÉCIMO CUARTO:** **NO SON HECHOS:** Lo expuesto por la parte actora corresponden a manifestaciones de índole jurídico para fundamentar su escrito de demanda y soportar la legitimación en la causa por pasiva de algunas entidades de orden público.

**AL HECHO DÉCIMO QUINTO:** **NO SE ADMITE:** No se comprende lo narrado en este hecho, al parecer es un error de digitación por parte del abogado actor, toda vez que menciona situaciones ajenas al devenir fáctico del asunto que ocupa nuestra atención. Este asunto no tiene nada que ver con laparoscopias, no hubo dos cirugías, además de que la señora Alba Rocío Lasso no contaba con 18 años para el año 2021.

**A LOS HECHOS DÉCIMO SEXTO, DÉCIMO SÉPTIMO Y DÉCIMO OCTAVO:** **SE ADMITEN:** tal cual se puede corroborar con las constancias expedidas por la Procuraduría 36 Judicial II para Asuntos Administrativos de Pasto – Nariño.

### **III. EXCEPCIONES DE MÉRITO:**

En orden a enervar completamente las pretensiones de la demanda, me permito formular como excepciones de fondo las siguientes:

#### **1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE ACUERDO CON LA LEY.**

Se demostrará en el decurso de este asunto judicial que mi patrocinado no tuvo incidencia directa ni indirecta en el desarrollo no querido de las dolencias padecidas por la señora Alba Rocío Lasso Ordoñez luego del procedimiento quirúrgico que se llevó a cabo el día 12 de mayo del año 2021 en el Hospital Eduardo Santos E.S.E del municipio de La Unión (N).

Si se analiza correctamente la realidad de los hechos y circunstancias que rodearon el proceso de atención que recibió la señora Alba Rocío Lasso Ordoñez en su intervención quirúrgica y hospitalaria, tenemos que, tanto la entidad que represento como los médicos que la atendieron, a la luz de las normas científicas y su historia clínica se practicaron y observaron todos los protocolos que su estado de salud exigía.

Tal como habremos de demostrar en el procedimiento quirúrgico de Colectomía por Laparotomía, lisis de adherencias peritoneales vía abierta practicados sobre la paciente, se desplegaron las actuaciones médicas necesarias, de manera oportuna y eficaz; se dispuso para su atención el servicio médico especializado adecuado con todo el conocimiento científico e idóneo para dar cobertura adecuada a la patología presentada, la atención brindada fue cálida, diligente; todo el personal estuvo atento a suministrarle los cuidados requeridos, con oportunidad y de acuerdo con las dolencias que en su momento padeció.

Una vez ingresada a urgencias, el médico encargado realizó la valoración respectiva, desplegó la exploración física correspondiente, y por motivo de la misma solicitó los exámenes paraclínicos pertinentes, para obtener una impresión diagnóstica adecuada; se

suministraron los medicamentos necesarios para dar atención a la paciente; puesto que cuando el profesional de la medicina se encuentra con un dolor abdominal, debe evaluar la situación frente a los diagnósticos diferenciales que se puedan presentar; y eso fue lo que precisamente ejecutó el galeno en el momento de la exploración del paciente. Todo lo mencionado se valida con la historia clínica, y se desarrolló de acuerdo a lo que establece las *Guías para Manejo de Urgencias Ministerio de salud de Colombia 3a Edición TOMO II Grupo Atención de Emergencias y Desastres*.

Es necesario precisar que, si se presentaron resultados no deseados por parte de los familiares ni médicos, no es prueba contundente para demostrar o enrostrar la falla en el servicio y menos endilgar responsabilidades por esta causa, máxime si el procedimiento médico que se llevó a cabo, se materializó dentro de los parámetros que ordena el protocolo médico para ese tipo de intervenciones, sin que en el mismo se haya presentado ningún tipo de complicación durante, ni después de llevado a cabo; tal cual lo deja ver la historia clínica de la usuaria, específicamente el reporte de “intervención quirúrgica”. Tal cual se explicó en el acápite de hechos, la intervención quirúrgica no tuvo ningún tipo de inconveniente durante su duración. Si se presentaron efectos secundarios con posterioridad a la cirugía llevada a cabo, se trata de un evento que inherente y aleatoriamente se podía presentar sobre la usuaria; respecto lo cual no tiene ningún tipo de responsabilidad el médico especialista encargado de prestar sus servicios profesionales durante la duración de la intervención quirúrgica.

Los eventos adversos que presuntamente sufrió la paciente son riesgos inherentes que pueden aparecer en este tipo de procedimientos, sobre los cuales no tiene ningún tipo de control la ciencia médica. Además hay que tener en cuenta que, el historial clínico deja ver que la paciente para el año 2019 había sido programada para realizarle un procedimiento de colecistectomía, pero el mismo no fue llevado a cabo por voluntad propia de la usuaria. Es decir, el procedimiento realizado por parte del Hospital Eduardo Santos para el año 2021 se llevó a cabo de manera tardía, pero por culpa directa de la que hoy se demuestra como

victima , lo cual se convierte en un factor determinante que incrementa el riesgo y la presencia de efectos nocivos en su salud.

Frente a la actividad médica asistencial, conocido es jurisprudencial y doctrinariamente, que se trata de una obligación de medios y no de resultados. Así, en casos como este, para responsabilizar a un médico en particular o a una entidad prestadora de salud, es menester analizar el resultado mismo de la actuación, pues la obligación de estas personas es de hacer lo que realmente esté a su alcance, la misma que comprende la asistencia médica con sus conocimientos y todo el cuidado necesario con el objetivo fundamental de lograr un resultado querido. La pericia y el cuidado del médico especialista queda más que comprobada por la forma y modo en la que se llevó a cabo el procedimiento quirúrgico.

En efecto, conforme habremos de demostrar, las complicaciones que se presentaron con posterioridad al procedimiento quirúrgico, no fueron consecuencia de ninguna de las actividades desplegadas por la entidad demandada ni por los médicos que atendieron a la paciente, quienes actuaron dentro del término diligente para su tratamiento y sujeto a los criterios científicos propios de su especialidad y coherentes a la condición clínico patológico de la señora Lasso Ordoñez.

No existe prueba que determine que la actuación de los médicos del Hospital Eduardo Santos se llevó a cabo con impericia, negligencia, ni ninguna otra forma de conducta que pueda determinar culpabilidad por parte de quienes atendieron el caso. El Hospital que apodero prestó la atención requerida por la usuaria; e informaron previamente a la cirugía, las posibles eventualidades que se podían presentar luego de llevada a cabo la intervención quirúrgica; ante lo cual la paciente aceptó libre y espontáneamente adelantar el procedimiento.

## **2. EXCEPCIÓN DE FALTA DE NEXO DE CAUSALIDAD:**

No existe nexo de causalidad entre la actuación desplegada por todo el personal médico del Hospital Eduardo Santos E.S.E en favor de la paciente y la lesión en los conductos biliares de la señora Alba Rocío Lasso. Con la demanda no se aporta ningún tipo de prueba contundente que demuestre que dicha afectación se derivó de la atención brindada a la usuaria.

Al contrario de lo expresado por la accionante, la historia clínica es clara en demostrar que la paciente se atendió en debida forma desde el momento de su ingreso el día 12 de mayo del año 2021. Una vez ingresó al hospital fue valorada por medicina general. Dado su estado de salud, los síntomas manifestados y sus antecedentes se tomaron las medidas pertinentes: se controló el dolor, se ordenaron ayudas diagnósticas (ecografía) y se solicitó valoración por especialidad de cirugía general. Todo lo anterior, plegado a los protocolos médicos para el tratamiento de este tipo de patologías abdominales.

Una vez realizada la correspondiente ecografía se confirmó el diagnóstico de acuerdo con los síntomas que exhibía al momento del ingreso por el servicio de urgencias. Así mismo, la lectura de imagenología por parte del especialista diagnosticó de forma acertada “Cálculo de la vesícula biliar con colecistitis aguda”. Es decir, la atención brindada guardó coherencia con su estado de salud, siendo diagnosticada de manera oportuna y posteriormente intervenida sin ningún tipo de complicación por parte del personal médico del Hospital Eduardo Santos.

De otro lado, tal cual se ha mencionado, los procedimientos quirúrgicos que recibió la señora Alba Rocío Lasso Ordoñez se desplegaron de manera oportuna y efectiva por parte del Hospital Eduardo Santos. El mismo día del ingreso por urgencias se le realizó COLECISTECTOMIA POR LAPAROTOMIA, LISIS DE ADHERENCIAS PERITONEALES VÍA ABIERTA y LAPAROTOMIA EXPLORATORIA. Y de acuerdo con el reporte Postoperatorio se puede

constatar que el procedimiento no tuvo ningún tipo de complicaciones y que además se llevó a cabo en apego estricto a los protocolos médicos para este tipo de intervenciones.

En conclusión, el Hospital Eduardo Santos E.S.E, atendió de manera oportuna a la paciente una vez llegó por el servicio de urgencias, fue clasificada en debida forma, se ordenaron las ayudas diagnósticas pertinentes para diagnosticar en debida forma su estado de salud, y se procedió clínica y farmacológicamente de acuerdo con lo mismo. Se atendió a la paciente de forma oportuna y diligente, con calidez humana y profesional. Así mismo la cirugía se ejecutó sin complicaciones, se colocó a disposición todo el equipo médico necesario para dicho fin, especialista en cirugía, anestesiólogo, médico general, instrumentador, personal de enfermería, quirófano, equipos médicos adecuados, elementos quirúrgicos y farmacológicos suficientes; así mismo durante su recuperación, el servicio de hospitalización se prestó con calidad sin ningún reproche.

No existe prueba para soportar la conclusión expresada por la parte actora. No es posible determinar de manera apresurada un nexo causal entre la presunta lesión mencionada por la parte actora y la atención brindada en el Hospital Eduardo Santos. Mencionado y expuesto lo anterior, es claro, señor juez, que no existe un nexo causal entre la lesión en los conductos biliares de la señora Alba Rocío Lasso y el actuar médico del personal adscrito al hospital que represento el cual fue diligente.

La cadena de sucesos descritos en el escrito de demanda se deriva única y exclusivamente de causas externas a las actuaciones del hospital que apodero, incluso a la propia voluntad de la demandante; nos encontramos frente a un asunto en el que el nexo causal brilla por su ausencia, por cuanto acaece un evento fortuito, imprevisible ligado a ese tipo de complicaciones; circunstancias que rompen en su totalidad ese vínculo, el cual es imprescindible para lograr imputar responsabilidad sobre cualquier entidad estatal. Máxime cuando la actuación del médico especialista se llevó a cabo con el mayor cuidado y pericia necesarios para dicho fin.

Es necesario tener en cuenta que el reporte de intervención quirúrgica describió como hallazgos: “COLECISTITIS SUBAGUDA; VESÍCULA DE PAREDES ENGROSADAS MULTILITIASICA MULTIPLES ADHERENCIAS GASTRO VESICULARES. COLECISTOEPIPLOICAS”; lo cual son característica propias e impredecibles en la enfermedad de colecistectomía que, se convierte además en un factor que dificulta en mayor medida la ejecución del procedimiento quirúrgico, tal cual lo deja ver la literatura médica.<sup>1</sup> Además, se insiste, la paciente para el año 2019 había sido programada para realizarle un procedimiento de colecistectomía, pero el mismo no fue llevado a cabo por voluntad propia de la usuaria. Es decir, el procedimiento realizado por parte del Hospital Eduardo Santos para el año 2021 se llevó a cabo de manera tardía, lo cual se convierte en un factor determinante que incrementa el riesgo y la presencia de efectos nocivos derivados del procedimiento.

En el caso puesto a su ponderable estudio no existe el más mínimo indicio que demuestre que existe una relación de causalidad entre el hecho y el daño alegado, dado que las complicaciones padecidas por la demandante obedecen a un evento súbito e imprevisible, cuya causa es incontrolable en este tipo de procedimientos y no depende del quehacer ni de la voluntad del personal médico encargado de brindar atención, mucho menos de los médicos del Hospital Eduardo Santos que intervinieron en el procedimiento quirúrgico con pericia y calidad.

### **3. ADECUACIÓN DE LA CONDUCTA DEL DEMANDADO A LAS NORMAS LEX ARTIS:**

Como se ha explicado y se demostrará, tanto el hospital que represento, como su personal médico y paramédico, desplegaron a favor de la paciente todos los esfuerzos, conocimientos, experiencia, diligencia, prudencia y responsabilidad, encaminados a procurar el bienestar de la señora Alba Rocío Lasso Ordoñez, es por ello que, si se produjo

---

<sup>1</sup> Álvarez, L. F., Rivera, D., Esmeral, M. E., García, M. C., Toro, D. F., & Rojas, O. L. (2013). Colecistectomía laparoscópica difícil, estrategias de manejo. *Revista Colombiana de Cirugía*, 28(3), 186-195.

un resultado no querido, no fue por causa de la atención brindada por el Hospital demandado, al cual no se le puede atribuir responsabilidad alguna, por cuanto en ningún momento se han violado los mandatos de la ciencia médica, o los protocolos de atención, ni los principios éticos que sustentan el ejercicio de la prestación del servicio de salud.

#### **4. INEXISTENCIA DE DOLO O CULPA EN LA PRESTACION DEL SERVICIO MEDICO ASISTENCIAL:**

No existe ningún indicio que determine que la actuación de los médicos que atendieron su complicación se llevó a cabo con impericia, negligencia, ni ninguna otra forma de conducta que pueda determinar culpabilidad por parte de quienes la atendieron.

En este evento no puede considerarse que existió culpa y menos dolo en el que hacer médico. El Hospital Eduardo Santos E.S.E. con su actuación médica tal como se demostrará, la misma se prestó de manera diligente encontrándose el personal a su cargo exento de culpa y de dolo. La parte actora no aporta ningún juicio de carácter científico por medio del cual se demuestre que la entidad que represento hubiese actuado desconociendo su obligación hospital – médico - paciente.

#### **5.- INEXISTENCIA DE CAUSA DAÑOSA:**

Esta excepción tiene fundamento en que todas las actuaciones que se llevaron a cabo en la entidad que represento se ajustaron a los protocolos médicos, atendiendo las condiciones particulares y los síntomas que presentaba la paciente; ahora, las mismas se llevaron a cabo bajo en absoluto cumplimiento de la buena fe, además que nunca existió error en el diagnóstico o falla en la prestación del servicio otorgado.



## **6.- LA INNOMINADA**

Igualmente propongo cualquier otra excepción que, en el decurso procesal, y con el debate probatorio, resulte probada y que tenga la entidad para contrarrestar las pretensiones de la demanda.

Finalmente, respetuosamente reitero nuestra OPOSICIÓN a la prosperidad de las pretensiones de los demandantes.

### **IV. FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA:**

Cuando se cuestiona el servicio médico, como en el asunto que nos ocupa, es necesario precisar que en la prestación de este no se exige una obligación de resultado, pues el ejercicio de la medicina es de medio.

Con la historia clínica se demostró que el manejo dado a la paciente Alba Rocío Lasso, se realizó de conformidad con el diagnóstico encontrado y dentro de los términos de seguridad y oportunidad que establece el protocolo de medicina en atenciones de ortopedia, que orientan este tipo de procedimientos. La parte actora, en ninguno de sus dichos logra determinar que el personal médico del Hospital Eduardo Santos desplegó su actuar médica alejado de la *lex artis*.

La cadena de sucesos ocasionados sobre la salud de la paciente no puede aceptarse como causa de la falla del servicio o la culpa personal del médico. La obligación del Hospital y de sus médicos frente a los pacientes es de medio, es decir, éstos cumplen a cabalidad y no comprometen su responsabilidad, ni la del ente al que pertenecen cuando se pone a disposición de aquél, la ciencia, y los medios adecuados, aconsejables y oportunos que la infraestructura del servicio tiene, cuando el resultado se debió única y exclusivamente a situaciones externas a la voluntad del Hospital que apodero, que provocaron las dolencias

en la paciente. Dolencias que el Hospital Eduardo Santos intentó mermar en la mayor medida de lo posible prestando sus servicios médicos hasta los límites impuestos por el nivel de complejidad de la entidad.

Se trató de un caso en el que se presentó un evento adverso, proveniente de un riesgo inherente que puede existir de manera intrínseca en toda actividad médica y más en casos como los de la paciente con paredes vesiculares engrosadas. Específicamente en procedimientos quirúrgicos como el presentado. No se logrará demostrar que haya existido una falta de praxis de parte del personal médico que brindó la atención. Así mismo, en el momento en que se advirtió las dolencias de la paciente, reflejado por los síntomas que presentaba se intervino de manera oportuna y pertinente a la usuaria, formulando medicación que son las actuaciones que se deben adelantar según el protocolo médico, y de acuerdo a la capacidad humana y científica de los galenos.

La Jurisprudencia nacional e internacional es pacífica en cuanto se refiere a este tema, pues los altos Tribunales reconocen que la responsabilidad estatal derivada de la prestación del servicio médico es de medio y no de resultado, así la sentencia del 18 de abril de 1994, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Expediente 7973, M.P. JULIO CESAR URIBE ACOSTA dice:

*“La responsabilidad médica sigue siendo tratada en la Jurisprudencia de la Corporación como DE MEDIOS, o sea de PRUDENCIA Y DILIGENCIA, lo que obliga al personal de la medicina y a los centros de Atención, a proporcionar al enfermo, todos aquellos cuidados que conformen a los conocimientos científicos, y a la práctica del arte de curar, son conducentes para tratar de lograr el FIN deseado, siendo igualmente cierto que no se puede ni debe asegurar la obtención del mismo. Esta verdad jurídica impone que, de acuerdo con los principios generales que rigen la carga de la prueba, les incumbe a los actores la demostración de los hechos en que fundan sus pretensiones y al demandado la prueba de los hechos que excusan su*

*conducta. En esta materia la Sala solo reivindica la precisión jurisprudencial que hizo la sentencia del 30 de julio de 1992, con ponencia del Dr. DANIEL SUAREZ HERNANDEZ, cuyo universo conceptual no compromete en el caso en comento, el centro de imputación jurídica demandado, que como antes se dijo, atendió al paciente en forma razonable. El sentenciador no avala la tesis de quienes predicen que la prestación del servicio médico es una ACTIVIDAD PELIGROSA y que, por lo mismo, su sola ejecución defectuosa comporta una suerte de responsabilidad objetiva extraña a la idea de la CULPA. Por ello no se comparte el criterio de quienes en la doctrina expresan su adhesión a soluciones de legeferenda y proponen que la sola presencia de la infracción dañosa genera presunción de culpa en contra del médico o del centro Hospitalario donde se atendió al enfermo. Verdades con este temperamento obligan al fallador a apreciar la prueba a la luz de las reglas que forman la sana crítica, es decir, con un sentido lógico y prudente arbitrio que torne armónico y creíble el plexo de los hechos”*

*En la mayoría de las intervenciones quirúrgicas y los tratamientos médicos existe una cierta incertidumbre, en cuanto a los resultados, que se constituyen en un riesgo que puede ocasionar un daño que de cierta manera deberá soportar el paciente, pues de ellos no puede hacerse responsables a quienes lo realicen o lleven a cabo, dado que los médicos en ningún caso garantizan el riesgo o el éxito de la intervención quirúrgica. Sobre este punto en particular el Código de Ética Médica Colombiana, contenido en la Ley 23 de 1981, establece los riesgos que debe correr el paciente, según el artículo 16 “La responsabilidad del médico por reacciones adversas inmediatas, o tardías, producidas por el efecto del tratamiento, no irán más allá del riesgo previsto”. A su vez el Decreto Reglamentario 3380 de 1981 de la citada Ley, en su artículo 13 dispone “Teniendo en cuenta que el tratamiento o procedimiento médico pueda comportar efectos adversos de carácter imprevisible, el médico no será responsable por riesgos, reacciones o resultados desfavorables inmediatos o*

*tardíos de imposible o difícil prevención, dentro del campo de la práctica médica al prescribir o efectuar un tratamiento o procedimiento médico”.*

En un reciente pronunciamiento, por parte de un Juez Administrativo del Circuito de Pasto<sup>2</sup>, en el que se demandó al Hospital Eduardo Santos E.S.E. de la Unión, por presunta falla en el servicio médico, se efectuó un interesante análisis por parte de esa Judicatura, que de contera determinó la inexistencia de responsabilidad, que para el caso que nos ocupa resulta adecuado, por lo tanto, con el debido respeto, me permito citar algunos apartes para que sean tenidos en cuenta.

Permítame traer a colación los derroteros fijados por aquel despacho, para poder determinar la responsabilidad a cargo del Estado, habida cuenta que, con base en ellos, y con las pruebas que se aportaron dentro del presente asunto, resulta claro, que el daño que se reclama por los accionantes, aunque es ostensible, no fue por causa del actuar médico el personal del Hospital Eduardo Santos E.S.E. de la Unión; me permito citar:

*“Como se expresó en líneas anteriores, para establecer la responsabilidad de la entidad estatal no basta con demostrar la producción de un daño, sino que además debe demostrarse que éste se produjo por la actuación u omisión de la Administración Oficial, de tal forma que debe existir una relación directa entre la actuación del ente público y la causación del daño particular.”<sup>3</sup>*

Por lo que, en razón a esos argumentos, no resulta posible la configuración de los elementos necesario para cimentar la responsabilidad patrimonial de los entes Estatales, entendiendo que en el asunto que ocupa la atención de su Judicatura, tan solo se tiene el desafortunado resultado sobre la pierna de la señora Dorado Chávez; señalando al respecto lo siguiente:

---

<sup>2</sup> Sentencia No. 123, del 23 de agosto de 2018, Juzgado Cuarto Oral Contencioso Administrativo del Circuito de Pasto, Medio de Control: Reparación Directa, Radicación: 520013331004-2015-00205-00, Demandante Maryeli Trullo Martínez y Otros, Demandado: Hospital Eduardo Santos E.S.E de la Unión y Otros.

<sup>3</sup> Página 230 Ibidem.

*“Con base en lo expuesto, no es posible establecer la configuración de todos los elementos que estructuran la responsabilidad patrimonial de los entes Estatales, en tanto que solo es posible tener por acreditada la constitución de un daño, pero no la imputabilidad del mismo a la parte demandada, por el rompimiento del nexo causal entre estos, en razón de que la actuación del Hospital no fue la causa adecuada y eficiente de la vulneración del bien jurídicamente tutelado, y en consecuencia, se despacharán desfavorablemente las pretensiones alegadas en la demanda.”*

Frente a la actividad médica asistencial, conocido es jurisprudencial y doctrinariamente, que se trata de una obligación de medios y no de resultados. Así las cosas, y en casos como este, para responsabilizar a un médico en particular o a una entidad prestadora de salud es menester analizar el resultado mismo de la actuación, pues la obligación de estas personas es de hacer lo que realmente esté a su alcance, misma, que comprende la asistencia médica con sus conocimientos y todo el cuidado necesario con el objetivo fundamental de lograr mejorar la calidad de vida de los pacientes, tal y como lo señala el Consejo de Estado en la sentencia del 24 de marzo de 2011, radicado 2006017, que ratifica lo expuesto al señalar:

*“(…) Ha sido reiterada la jurisprudencia que apunta a señalar que la práctica médica debe evaluarse desde una perspectiva de medios y no de resultados, lo que lleva a entender que el galeno se encuentra en la obligación de practicar la totalidad de procedimientos adecuados para el tratamiento de las diversas patologías puestas a su conocimiento, procedimientos que por regla general conllevan riesgos de complicaciones, situaciones que, de llegar a presentarse, obligan al profesional de la medicina al agotamiento de todos los medios a su alcance conforme a la lex artis para evitar daños mayores y, de si hacerlo, en ningún momento se compromete su responsabilidad, incluso en aquellos eventos en los cuales los resultados sean negativos o insatisfactorios para la salud del paciente, a pesar de haberse intentado evitarlos en la forma como se deja dicho. (...)”*

El servicio por parte de la entidad que represento, se desarrolló diligentemente, no existió falla en su prestación, pues este se llevó a cabo de manera fehaciente, poniendo a disposición del paciente la asistencia médica, de laboratorio, de farmacia, cama, los elementos físicos y técnicos, los cuales fueron proporcionados en las condiciones más adecuadas en cuanto a higiene, calidad y seguridad, además el mismo se prestó con un equipo humano altamente calificado, lo que, unido a la vigilancia y custodia requeridas por parte del personal médico, garantizaron la seguridad de la paciente.

Además, para que se pueda declarar la responsabilidad de la entidad que represento, es menester que se presenten y concurren de manera inequívoca la falla del servicio, el daño y la relación de causalidad entre uno y otro (Consejo de Estado, Sección Tercera, 24 de septiembre de 1993 C.P. Dr. Suarez Hernández Exp. 8298).

Bajo este contexto no es posible predicar en contra de mi representado responsabilidad, como infundadamente se sugiere por la parte demandante, pues no existió dentro del plenario ningún medio de prueba que determinara ese hecho, no hay el menor indicio que permitiera inferir responsabilidad en contra de mi representado, por el contrario, el análisis objetivo de la historia clínica condujo a concluir que el desenlace no deseado, no tuvo por causa la calidad y oportunidad del servicio médico especializado en ortopedia ofrecido, por lo que se puede concluir que, aunque los galenos que lo atendieron, realizaron grandes esfuerzos, desafortunadamente no se produjeron los resultados deseados y esperados, circunstancia que de modo alguno no obedece a negligencia, impericia e imprudencia del personal que la atendió.

Por otra parte, la intervención médica sobre los pacientes es aleatoria, el médico cumple su ejercicio a su real saber y entender, observando cuidado, diligencia y atención, pero jamás puede asegurar de manera contundente el resultado, pues se compromete hacer lo que está a su alcance, pero nunca a obtener tal o cual resultado. Los hechos imprevisibles que

se presenten en el tratamiento o intervención quirúrgica no serán materia de responsabilidad médica.

La prestación del servicio médico asistencial que fue brindado a la paciente por el personal médico, se ajustó a los parámetros del buen servicio, cumpliendo con su obligación – de medios - obrando con diligencia y cuidado que le imponían sus conocimientos médicos, pues, ese es su deber, el cual como se dijo y lo tiene establecido la Jurisprudencia actual del Consejo de Estado, no puede implicar la garantía de un resultado.

En todo el recorrido que ha realizado la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo respecto al régimen de responsabilidad aplicable a los casos en que se cuestiona la atención médica suministrada a un paciente, el alto tribunal ha transitado el terreno de diferentes enfoques de interpretación para resolver el cuestionamiento. Pero ya sea el régimen de falla del servicio, falla por inferencia, falla presunta, o carga dinámica de la prueba, existe un factor determinante que siempre se mantiene incólume en cada una de las tendencias jurisprudenciales que se han adoptado frente al tema, que es que, la administración podrá exonerarse con el hecho de demostrar que su actuar fue diligente y ajustado a la *lex artis*, sin importar el resultado que se pueda presentar.

Quedan entonces, bajo las consideraciones planteadas, destruidos en su totalidad los criterios que la parte demandante pretende constituir como hechos determinantes de la falla del servicio.

## **V. PRUEBAS:**

Solicito respetuosamente a su señoría, que sean decretadas y practicadas las siguientes pruebas:

**PRUEBA DOCUMENTAL QUE SE APORTA:**

1. Copia completa autenticada, debidamente transcrita de la Historia Clínica No. 1089483553 que corresponde a la paciente ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ, la cual se encuentra suscrita por el personal médico que atendió a la citada paciente.

**EL OBJETO DE ESTA PRUEBA:** Es demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se desarrollaron los hechos que motivaron la presente demanda y contestación de la misma, que permiten evidenciar que a la paciente ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ en el Hospital Eduardo Santos de la Unión se le prestó el servicio médico eficaz en la intervención quirúrgica llevada a cabo.

2. Certificación expedida por la Subgerente Científica del Hospital Eduardo Santos E.S.E., en la que hace constar que de conformidad con la historia clínica cual fue el personal médico que brindó atención a la señora ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ.
3. Certificación expedida por la Profesional Universitaria de Talento Humano del Hospital Eduardo Santos E.S.E., en la que hace constar la vinculación laboral de los médicos que atendieron la paciente.
4. Fotocopias autenticadas de las hojas de vida de los médicos que atendieron la paciente.

**EL OBJETO DE ESTAS PRUEBAS:** son demostrar que los citados galenos fueron quienes atendieron a la paciente, así mismo, demostrar la idoneidad, capacidad y la experiencia profesional de los mismos para brindar una atención adecuada al paciente, igualmente probar su calidad de servidores públicos de la entidad demandada y demostrar que son unos profesionales altamente calificados, quienes acreditan títulos profesionales idóneos otorgados por centros educativos debidamente reconocidos.



De igual manera demostrar que de conformidad con los protocolos adaptados por la entidad se actuó de forma oportuna y eficaz.

## **2. TESTIMONIALES:**

**Declaración de terceros.** Respetuosamente me permito solicitar a su señoría se sirva citar y hacer comparecer a fin de recibir los testimonios de las siguientes personas, todos mayores de edad, con domicilio en el municipio de La Unión (N), quienes bajo la gravedad del juramento, expondrán todo aquello que les conste en relación con los hechos y conocimientos técnicos, que son materia de debate judicial, y quienes contestarán el cuestionario de rigor que en su oportunidad me permitiré formular, ellos son:

1. Dr. JUAN PABLO MELO REALPE, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.301.761 en su calidad de Médico General del Hospital Eduardo Santos E.S.E., con correo electrónico [juanp.mr@gmail.com](mailto:juanp.mr@gmail.com) y teléfono No. 318-794-12-60.
2. Dr. CESAR ALBERTO MAYOLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.087.114.470 en su calidad de médico general del Hospital Eduardo Santos E.S.E., con correo electrónico [cesarmayolo05@hotmail.com](mailto:cesarmayolo05@hotmail.com)
3. Dr. JAIME ROMAN NAVARRO USAMA, identificado con cédula de ciudadanía No. 87.067.443, en su calidad de médico general del Hospital Eduardo Santos E.S.E., con correo electrónico [voludenar@yahoo.es](mailto:voludenar@yahoo.es)
4. Dr. LUIS CARLOS REVELO MARTINEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.069.538 en su calidad de médico general del Hospital Eduardo Santos E.S.E., con correo electrónico [luiskr62@hotmail.com](mailto:luiskr62@hotmail.com)
5. Dra. ANGELA GISELL CASTILLO, identificad con cédula de ciudadanía No. 1085.293.787 en su calidad de médico general del Hospital Eduardo Santos E.S.E., con correo electrónico [angelitayc@hotmail.com](mailto:angelitayc@hotmail.com)

**EL OBJETO DE LAS PRUEBAS:** es demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar como se prestó el servicio médico en la entidad que apodero, así como probar la eficiente

prestación del mismo y señalar las condiciones y conocimientos en la atención de la paciente ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ.

**DICTAMEN MEDICO PERICIAL:**

Solicito de manera respetuosa al Señor Juez, para que de conformidad con el artículo 54 de la Ley 2080 de 2021 modificadorio del artículo 218 del CPACA, se decrete la práctica de la prueba pericial, para lo cual deberá oficiarse al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses Seccional Nariño, y/o de la lista de Auxiliares de la justicia, y/o Hospital Universitario Departamental De Nariño, para que a través de un MEDICO ESPECIALISTA EN CIRUGÍA, por tratarse de materia que requiere de conocimientos especializados, rinda informe pericial con base en la Historia clínica No 1089483553 de la paciente ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ, así como a la luz de la literatura médica científica más reciente en el campo de esa especialidad y tomando en cuenta las explicaciones realizadas en este escrito, para que se sirvan conceptuar a cerca de los siguientes interrogantes:

Sírvase aclarar al despacho atendíendola Historia clínica de la paciente ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ, los siguientes interrogantes:

1. Sírvase explicar ¿En qué porcentaje dentro del desarrollo de una cirugía de colecistectomía se presenta lesión de las estructuras anatómicas adyacentes?
2. ¿Sírvase explicar si los signos de fiebre, dolor en el sitio de anatómico de la realización de la cirugía (colecistectomía) indica u orienta a sospecha de que patología?
3. Explique ¿Cuáles son las indicaciones para realizar colecistectomía?
4. Sírvase explicar cuál es el manejo médico que debe observarse al practicar una colecistectomía en la que se evidencia colecistitis subaguda vesícula de paredes engrosadas multilitiasica múltiples adherencias gastro vesiculares Colecistomias?
5. ¿Sírvase explicar en qué casos el cirujano puede realizar un procedimiento de colecistectomía de urgencias?

6. ¿Sírbase explicar cuáles son las complicaciones que se pueden presentar en un paciente post quirúrgico de colecistectomía al presentar alza térmica?
7. ¿Sírbase explicar en qué un cuadro de colelitiasis?
8. Sírbase explicar al Juzgado de conformidad con la Historia clínica No 1061087722 de la paciente ALBA ROCIO LASSO ORDOÑEZ, quien ingresó al servicio de urgencias el 12 de mayo de 2021 a las 9 y 57 am al hospital Eduardo Santos E.S.E de la Unión N, si los médicos que la atendieron actuaron con la debida diligencia , pericia y oportunidad en la prestación del servicio de salud requerido por la citada usuaria.
9. Sírbase explicar al despacho, si en toda actuación médica y quirúrgica existen riesgos inherentes a la enfermedad de sus pacientes;
10. Sírbase afirmar al despacho si existe una conducta omisiva por parte del personal médico que atendió a la señora ALBA ROCIO LASSO, durante la estancia en la que estuvo en el Hospital Eduardo Santos de la Unión. E.S.E
11. Sírbase manifestar si de manera oportuna se ordenó trasladar a un tercer nivel de atención en salud a la paciente ALBA ROCIO LASSO'
12. Sírbase explicar al despacho si con la actuación desplegada por los médicos que atendieron a la señora ALBA ROCIO LASSO en el Hospital Eduardo Santos E.S.¿E de la Unión, se le causó algún daño? ¿De ser así, explique por qué?

Me reservo el derecho de ampliar el cuestionario en la oportunidad procesal correspondiente.

**EL OBJETO DE ESTA PRUEBA** es demostrar de modo técnico- científico la ausencia de falla del servicio en la atención de la paciente ALBA ROCÍO LASSO ORDOÑEZ por parte del Hospital Eduardo Santos de la Unión E.S.E.

## **EN CUANTO AL VALOR ESTIMATORIO DE LAS PRETENSIONES**

En caso de que su Despacho llegare a advertir que la estimación razonada de las indemnizaciones pretendidas por los demandantes es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquiera otra situación similar, desde ya le solicito Señor Juez, que de oficio se decreten las pruebas que se consideren necesarias para tasar el valor pretendido.

### **PETICION ESPECIAL:**

Sírvase Señor Juez, reconocerme personería para actuar en los términos del memorial poder, dar por contestada la demanda.

### **VI. ANEXOS:**

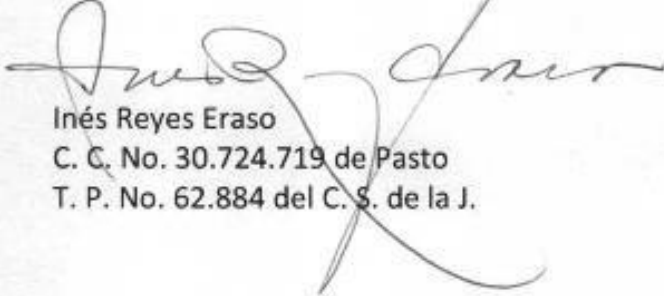
1. Memorial Poder.
2. Copias debidamente autenticadas de los documentos que acreditan la calidad de Gerente y Representante Legal del Hospital Eduardo Santos E.S.E.
5. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

### **VII. NOTIFICACIONES:**

Las notificaciones personales y/o las comunicaciones procesales que correspondan a la entidad demandada Hospital Eduardo Santos E.S.E., se recibirán en la carrera 2 No 16 08 del Municipio de La Unión (N) teléfono 7442029, E – Mail: [gerencia@hospitaleduardosantos.gov.co](mailto:gerencia@hospitaleduardosantos.gov.co)

Las notificaciones personales y/o las comunicaciones procesales que correspondan a la suscrita, las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina, ubicada en la carrera 25 No 15 62 oficina 327 edificio “El Zaguán del Lago”, de esta ciudad, telefax 7 23 18 35, E – Mail: [inesreyeseraso@gmail.com](mailto:inesreyeseraso@gmail.com)

Del señor Juez atentamente,



Inés Reyes Eraso  
C. C. No. 30.724.719 de Pasto  
T. P. No. 62.884 del C. S. de la J.