

SEÑOR
JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Página | 1

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: **HENRY GUSTAVO MURILLO**
DEMANDADOS: **SACYR CONSTRUCCIÓN Y OTROS**
LLAMADO EN GARANTÍA: **NACIONAL DE SEGUROS S.A.**
RADICADO: **760013105001-2022-00099-00**

PAOLA CASTELLANOS SANTOS, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.493.712 de Bogotá, y Tarjeta Profesional de Abogado No. 121.323 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada de **NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES**, tal como consta en el poder otorgado allegado a su Despacho mediante correo electrónico de fecha 19 de junio de 2025, muy respetuosamente me permito **dar contestación a la demanda y al llamamiento en garantía**, dentro del término establecido para ello, teniendo en cuenta que se recibió comunicación el día 13 de junio de 2025, por lo cual, la notificación se entiende surtida al finalizar el segundo día hábil siguiente a la fecha de recibida la comunicación, esto es el 17 de junio de 2025, por lo cual el término para contestar demanda inició el 18 de junio de 2025 y vence el 03 de julio de 2025.

Para efecto de lo anterior, ruego se sirva tener en cuenta las consideraciones de hecho y de derecho que se exponen a continuación.

I. Respecto de la demanda presentada por el señor Henry Gustavo Murillo

1. Frente a los hechos de la demanda

Al hecho PRIMERO: No me consta por ser una situación totalmente ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho SEGUNDO: No es cierto en lo que respecta a Nacional de Seguros. La vinculación existente entre el Grupo Vilmar SAS y el Consorcio SH, de la que se tiene conocimiento, está enmarcada por el contrato No. 258-2019 cuyo objeto fue "Construcción de la cimentación, para el viaducto denominado "Guaitara" ubicado en la Unidad Funcional 4 del proyecto vial nacional "Rumichaca – Pasto".

Al hecho TERCERO: No me consta por ser una situación totalmente ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho CUARTO: No me consta por ser una situación totalmente ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho QUINTO: No me consta por ser una situación totalmente ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho SEXTO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho SÉPTIMO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho OCTAVO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho NOVENO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho DÉCIMO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho DÉCIMO PRIMERO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho DÉCIMO SEGUNDO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho DÉCIMO TERCERO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho DÉCIMO CUARTO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

Al hecho DÉCIMO QUINTO: No es un hecho, es una apreciación de la parte demandante.

Página | 3

Al hecho DÉCIMO SEXTO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

No obstante lo anterior, es necesario tener presente que la obligación de entrega de vestido y calzado de labor, nace cuando el trabajador lleva prestando sus servicios más de tres meses (art. 230 CST), situación que no es la ocurrida en el presente caso.

Al hecho DÉCIMO SÉPTIMO: No me consta por ser una situación ajena a NACIONAL DE SEGUROS, en la cual no tuvo participación alguna.

2. De las pretensiones propuestas en la demanda

2.1. De las pretensiones declaratorias:

En relación con la pretensión **PRIMERA:** No me es dado pronunciarme dado que se trata de una pretensión dirigida contra terceros.

No obstante ruego se sirva tener en cuenta que el contrato de trabajo como el mismo demandante lo señala fue suscrito con el Grupo Vilmar SAS, quien fue contratista de Consorcio SH, según se desprende del hecho tercero.

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **DECLARACIÓN PRINCIPAL**: No me es dado pronunciarme dado que se trata de una pretensión dirigida contra terceros.

No obstante lo anterior, es preciso tener en cuenta que en el presente asunto no se cumplen los requisitos establecidos en la ley para que se configure una intermediación laboral, como quiera que el Grupo Vilmar SAS., no es una empresa de servicios temporales y por ende no está autorizada para efectuar el suministro de personal, tal y como lo regulan los artículos 71 y siguientes de la Ley 50 de 1990 y el Decreto 4369 de 2006, hoy incorporados en el Decreto Único Reglamentario No. 1072 de 2015.

Página | 4

Adicionalmente, es de resaltar que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **DECLARACIÓN SUBSIDIARIA**: Me opongo, como quiera que carece de fundamentos jurídicos o fácticos para su prosperidad, dado que dentro del presente asunto no se dan los elementos de la responsabilidad solidaria previstos en el art. 34 del Código Sustantivo del Trabajo entre los demandados.

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

2.2. De las pretensiones condenatorias:

En relación con la pretensión **PRIMERA**: Me opongo, en tanto y en cuanto, el Consorcio SH, no es ni fue el empleador directo del demandante y no se configura la solidaridad para que tenga que responder por los pagos adeudados, dado que no se dan los elementos de la solidaridad. Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A.,

por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **SEGUNDA**: Me opongo, toda vez que carece de fundamento jurídico, como quiera que no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral anterior.

Página | 5

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **TERCERA**: Me opongo, toda vez que carece de fundamento jurídico, como quiera que no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral primero.

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda y en especial la indemnización moratoria no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **CUARTA**: Me opongo, toda vez que carece de fundamento jurídico, como quiera que no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral primero.

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **QUINTA**: Me opongo, toda vez que carece de fundamento jurídico, como quiera que no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral primero.

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda y en especial lo relacionado con viáticos, al no tener la calidad de salarios,

prestación social e indemnización, no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **SEXTA**: Me opongo, toda vez que carece de fundamento jurídico, como quiera que no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral primero.

Página | 6

Aunado a lo anterior, se precisa que los hechos de la demanda y especialmente los conceptos de pago de aportes por ARL y pensión no gozan de cobertura en la póliza otorgada por Nacional de Seguros S.A., por no constituir factor salarial, por lo cual ésta compañía aseguradora se encuentra relevada de toda responsabilidad.

En relación con la pretensión **SÉPTIMA**: No corresponde en sí misma a una pretensión, empero si lo que se persigue es la indexación de las condenas, me opongo a su declaración, en tanto y en cuanto, no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral primero.

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda y especialmente la indexación no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **OCTAVA**: Me opongo, toda vez que carece de fundamento jurídico, como quiera que no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral primero.

Aunado a lo anterior, es de resaltar que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., por lo cual esta compañía aseguradora se encuentra relevada de cualquier responsabilidad.

En relación con la pretensión **NOVENA**: Me opongo, toda vez que carece de fundamento jurídico, como quiera que no se dan los elementos para que se profiera una condena solidaria entre los demandados por la razón señalada en el numeral primero.

3. De los hechos y razones de la defensa

Página | 7

Como se puede verificar del contenido del expediente, en primer lugar, no se encuentra demostrada la relación laboral del demandante con ninguna de las empresas vinculadas al proceso, ni siquiera con el Grupo Vilmar SAS, por lo que mucho menos con el Consorcio SH o cualquiera de sus integrantes.

No obstante lo anterior, sólo se observa la existencia del reporte de las cotizaciones que da cuenta que el trabajador estaba afiliado a seguridad social por el Grupo Vilmar SAS para la fecha indicada en los hechos de la demanda, lo cual es un indicio que la relación laboral fue única y exclusivamente con esta sociedad.

Ahora bien, en el presente asunto no se da la figura de la intermediación laboral, como se pretende en la demanda, como quiera que la misma, de acuerdo con la Resolución No. 2021 del 9 de mayo de 2018, expedida por el Ministerio de Trabajo, define la intermediación laboral como:

“(…) el envío de trabajadores en misión para colaborar temporalmente a empresas o instituciones en el desarrollo de sus actividades. Esta actividad únicamente podrá ser desarrollada por las empresas de servicios temporales según el artículo 71 de la ley 50 de 1990 y el Decreto 4369 de 2006 hoy incorporado en el Decreto Único Reglamentario número 1072 de 2015. Por lo tanto, esta actividad no está permitida a ninguna persona natural o jurídica que no esté debidamente acreditada como Empresas de Servicios Temporales a través de una autorización otorgada por este Ministerio y solo de adelantar en los casos que la Ley así lo haya autorizado.”

En el presente asunto el Grupo Vilmar SAS, de acuerdo con su certificado de existencia y representación legal, no es una empresa de servicios temporales, es una empresa dedicada a la ejecución de obras civiles, luego no puede hablarse de intermediación laboral, más aún cuando los trabajadores contratados no prestaban el servicio en misión o de manera

temporal para suplir una necesidad del Consorcio SH, dichos trabajadores, fueron contratados para la ejecución de las obras objeto de cada uno de los contratos que suscribió el citado Grupo Vilmar SAS, por lo cual se desvirtúa totalmente la pretensión relativa a la declaración de la existencia de una intermediación laboral.

Página | 8

De otro lado y como se puede establecer de la contestación de los demandados, si bien es cierto éstos tenían a su cargo la ejecución de algunas labores de la vía Pasto – Rumichaca, no es menos cierto que algunas de las actividades eran subcontratadas, como en este caso se hizo con el Grupo Vilmar SAS., quien para el efecto tuvo suscritos varios contratos con el Consorcio SH, así:

No. de Contrato de obra civil suscrito entre el Consorcio SH y Grupo Vilmar	Objeto contractual
039 del 15 de marzo de 2018	Actividades de acero de refuerzo de caissons, acero de refuerzo de zapatas, pilotes para estructura "Guaitara" del Proyecto Vial Nacional "Rumichaca-Pasto"
074 del 16 de julio de 2018	Actividades de drenaje, que comprende: 1) instalación de tubería de concreto reforzado de diámetro interior 1800 mm, 1500 mm, 1200 mm y 900 mm. 2) Concreto de 3000 psi para aletas y pocetas, incluye instalación de formaletas y vibrado. 3) Acero de refuerzo $f_y=420$ Mpa $\leq 1"$, figurado de acero (corte y dobléz) en instalación para pocetas y aletas. 4) cuneta de guarda revestida en Concreto, H0.70 M i 0.60 – 20; E 0.10. 5) cuneta de berma revestida en concreto h=0.25 m; L1.0; para solados y atraques. 7) Relleno para estructuras con material seleccionado. 8) demolición de estructuras

	(cabezotes o pocetas de alcantarillas existente). 9) corte y furado de acero de refuerzo $f_y=420 \text{ Mpa} \leq 1"$, hasta agotar cantidades de obra o plazo, en la unidad funcional 4 y 5.1 del Proyecto Vial Nacional Rumichaca -Pasto.
147 del 8 de enero de 2019	Construcción de los caissons para el viaducto denominado "Macal, Sapuyes, Tablón Alto y Porvenir" ubicado en las unidades funcionales 1, 2 y 3 del Proyecto Nacional "Rumichaca- Pasto".
215 del 14 de marzo de 2019	Construcción de los caissons de hormigón para el viaducto "La Magdalena" ubicado en la unidad funcional 4 del Proyecto vial Nacional "Rumichaca - Pasto".
239 del 27 de marzo de 2019	Construcción de los caissons para el viaducto denominado "Boquerón" ubicado en la unidad funcional 1 del Proyecto vial Nacional "Rumichaca-Pasto".
258 del 31 de mayo de 2019	Construcción de la cimentación para el viaducto denominado "Guitara" ubicado en la unidad funcional 4 del Proyecto vial Nacional "Rumichaca-Pasto"
288 del 16 de mayo de 2019	De obra civil para la ejecución de I) Desmonte, descapote y limpieza de material vegetal (hasta 30 cms) para cortes, terraplenes y zócalos, II) demolición de edificaciones y estructuras, excavaciones sin clasificar de la explanación, canales y préstamos (incluye acarreo interno de 1000 ml) III) excavaciones varias sin clasificar (muros, alcantarillas, plataformas y otros) (Incluye acarreo interno de 1000 ml) IV) Excavación en roca de la explanación, canales y préstamos V) Conformación y compactación de terraplén, en el Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca - Pasto".

295 del 25 de junio de 2019	Obra Civil- Realización de acero de refuerzo de caissons, para la cimentación de muro complementario del Puente denominado "Guaitara" calzada derecha, que hace parte del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".
357 del 15 de octubre de 2019.	Obra Civil Construcción de los caissons, para el viaducto denominado Macal, ubicado en las unidades funcionales 1,2 y 3 del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".
377 del 9 de noviembre de 2019	Obra Civil Construcción de los caissons de hormigón y estribo uno de la calzada izquierda, para el viaducto denominado Guaitara ubicado en la unidad funcional 4 del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".
447 del 18 de abril de 2020	Obra Civil. Construcción de muros de hormigón para terraplén en beneficio del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".
483 del 14 de junio de 2020	Obra Civil. Construcción de box culvert en la Unidad Funcional 1.3 del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".
549 del 15 de octubre de 2020	Arrendamiento de 28 torres de iluminación de 4 focos en las unidades funcionales 1.3, 2 y 3 del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".
360 del 12 de octubre de 2019	Construcción de estructuras de drenaje en las unidades funcionales 4 y 5.1 del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".
448 del 16 de abril de 2020	Arrendamiento de 28 torres de iluminación de 4 focos en las unidades funcionales 1.3, 2 y 3 del Proyecto de Infraestructura Vial Nacional "Rumichaca – Pasto".

Como se observa, eran múltiples las relaciones contractuales surgidas entre el Consorcio SH y el Grupo Vilmar SAS., por lo que puede concluirse que para cada uno de los proyectos que tuvo ésta última a su cargo efectuaba la contratación del personal requerido para llevar a cabo el cumplimiento del objeto contractual, razón por la cual, si la obra que tenía a su cargo el Consorcio SH continuaba en ejecución, no implicaba de forma automática, que la que tenía a cargo el Grupo Vilmar también continuara en el tiempo, como erróneamente lo interpreta el demandante. Ocurre todo lo contrario, si la obra a cargo del Grupo Vilmar SAS, terminaba, era obvio que los contratos por obra o labor contratada debían consecuentemente terminar también, por lo que se concluye entonces que la terminación fue con justa causa, lo que implica que no hay lugar al reconocimiento y pago de indemnización alguna por este concepto.

De otro lado, debe ponerse de presente que en todo caso, dentro del presente asunto no se dan los elementos de la solidaridad previstos en el art. 34 del Código Sustantivo del Trabajo, para que los demandados CONSORCIO SH y sus integrantes SACYR y SUDINCO sean solidariamente responsables con el verdadero empleador, por las siguientes razones:

- a. **El Consorcio SH no es el beneficiario o dueño de la obra.** De acuerdo con los documentos que obran en el expediente, puede determinarse que la obra que nos ocupa, deriva de un contrato de Concesión suscrito entre la Agencia Nacional de Infraestructura y la Concesionaria Vial Unión del Sur SAS, cuyo objeto es la financiación, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación, mantenimiento y la reversión del corredor vial Rumichaca – Pasto, luego es claro que el Consorcio SH y sus integrantes, no son los dueños ni beneficiarios de las obras contratadas al Grupo Vilmar SAS.
- b. **Las labores contratadas por el Consorcio SH no corresponden a actividades normales de la empresa o negocio.** En efecto, como lo señalan los demandados, las actividades del Consorcio SH, corresponden a la construcción de carreteras y vías de ferrocarril, en tanto que las labores contratadas con el Grupo Vilmar SAS, son actividades técnicas

especializadas a las que no se dedica de forma normal y diaria el Consorcio SH y sus integrantes, pues de manera normal y permanente no construyen cimentaciones.

Conforme a lo anterior, es claro entonces que no se dan los elementos de la solidaridad para que la misma se presente, por lo que en consecuencia las pretensiones propuestas en este sentido no pueden prosperar.

Finalmente, es necesario poner de presente que en tratándose del llamamiento en garantía formulado frente a Nacional de Seguros S.A., el mismo no puede prosperar por lo siguiente:

El amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones otorgado en la Póliza No. 400018571, tiene por objeto el siguiente:

"D. AMPARO PARA EL PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

POR MEDIO DE LA GARANTÍA DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTICULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO, EL ASEGURADO SE PRECAVE CONTRA EL RIESGO DE INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL CONTRATISTA, RELACIONADAS CON EL PERSONAL CONTRATADO POR ESTE PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO." (Resaltado fuera de texto).

Como se desprende de lo anterior, la póliza sólo otorga cobertura por los perjuicios que se deriven del incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones por terminación del contrato de trabajo sin justa causa, única y exclusivamente del personal contratado para la ejecución del contrato garantizado.

La póliza No. 400018571 otorgó cobertura respecto del Contrato No. 258-2019 el cual tenía por objeto la construcción de la cimentación para el viaducto denominado "Guaitara" ubicado en la Unidad Funcional 4 del proyecto vial nacional Rumichaca – Pasto.

De acuerdo con el contenido de la demanda la supuesta relación laboral inició el 22 de mayo de 2020 y estuvo vigente hasta el 2 de julio de 2020, fechas éstas para las cuales no se encontraba vigente el Contrato amparado por la Póliza, esto es, el No. 258-2019, de hecho, para el momento de inicio de la relación laboral ya se encontraba ejecutado, terminado, recibido a satisfacción y liquidado el contrato, razón por la cual en caso de encontrar algún tipo de responsabilidad frente a los demandados, Nacional de Seguros no puede ser llamada a responder, en tanto y en cuanto para la fecha de vinculación del trabajador con el Grupo Vilmar, el Contrato 258-2019 ya no estaba vigente y por lo mismo la póliza no puede verse afectada dado que ésta sólo ampara a los trabajadores vinculados para la ejecución del citado contrato. Es de anotar que para las fechas de vinculación del demandante, estaban vigentes otros contratos diferentes al No. 258-19, los cuales no están amparados por Nacional de Seguros S.A.

Adicionalmente, obsérvese que para la fecha de ejecución del contrato garantizado por Nacional de Seguros S.A., es decir, entre el 31 de mayo de 2019 al 30 de julio de 2019, e incluso para la fecha de liquidación del citado contrato amparado (9 de diciembre de 2019), el demandante se encontraba prestando sus servicios para otro empleador, tal y como se desprende de las pruebas allegadas con la demanda – historia laboral – que da cuenta que para el año 2019 estuvo vinculado con otros empleadores:

900160297	CONSTRUCCIONES JOB L	01/05/2019	31/05/2019
900462308	M P CONSTRUCCIONES Y	01/06/2019	30/06/2019
900462308	M P CONSTRUCCIONES Y	01/07/2019	31/07/2019
901133173	CONSTRUCTORES HEZIBA	01/08/2019	31/08/2019
900455599	EXPLOCONTROL AB LTDA	01/10/2019	31/10/2019
900298191	BHL CONSTRUCCIONES D	01/11/2019	30/11/2019
900298191	BHL CONSTRUCCIONES D	01/12/2019	31/12/2019

Lo anterior, demuestra claramente que durante la ejecución del contrato amparado por Nacional de Seguros S.A., el demandante no prestó sus

servicios al Grupo Vilmar SAS., por lo cual, cualquier condena que se llegue a imponer dentro del presente asunto no goza de cobertura en la póliza otorgada, por no haber sido personal vinculado para la ejecución del contrato garantizado, lo que permite concluir que los hechos de la demanda no gozan de cobertura y por ende Nacional de Seguros S.A., está relevada de toda responsabilidad en las resultas del proceso.

Finalmente, se precisa que en todo caso, hay rubros tales como la indemnización moratoria, el pago de las vacaciones, los reajustes a los aportes de seguridad social y los viáticos y gastos de hospedaje y transporte, no gozan de cobertura en la póliza, por lo que en el improbable evento de una condena a cargo de la aseguradora, tales rubros no gozan de cobertura por no tener la calidad de factor salarial y prestacional.

4. De las excepciones contra la demanda presentada

4.1. INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL

Dentro del proceso no se encuentra demostrada la existencia de la relación laboral entre el demandante y los demandados, como quiera que no se allega prueba alguna de dicha situación.

Aunado a lo anterior, es claro que de existir, la relación laboral, ésta se concretó únicamente con el Grupo Vilmar SAS., y no con los demás demandados, como quiera que ésta se derivó de las relaciones contractuales surgidas entre el Consorcio SH y el Grupo Vilmar.

Así las cosas y ante la inexistencia de prueba que demuestre la relación laboral entre el demandante y los demandados, deberán negarse las pretensiones de la demanda y condenarse en costas a la parte demandante

4.2. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO SH Y DE LA LLAMADA EN GARANTÍA NACIONAL DE SEGUROS S.A., EN TANTO Y EN CUANTO LAS

OBLIGACIONES LABORALES SE ENCUENTRAN ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE A CARGO DEL EMPLEADOR

Tal y como se manifiesta en los hechos de la demanda, el actor fue contratado por el Grupo Vilmar SAS., vale decir, su única y verdadero empleador es esta sociedad y no los demás demandados: SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA, SUDINCO COLOMBIA S.A.S., y el CONSORCIO SH.

Página | 15

En lo que hace referencia al Contrato No. 258-19, amparado por Nacional de Seguros S.A., a través de la Póliza de cumplimiento en favor de particulares No. 400018571 en el mismo quedó establecido la inexistencia de relación laboral alguna entre los trabajadores del Contratista y el Consorcio SH, así como que el contratista Grupo Vilmar asumiría el pago de las obligaciones laborales que se generaran con el personal contratado para la ejecución del contrato.

Al respecto se indicó:

"INDEMNIDAD

EL CONTRATISTA, a sus expensas deberá indemnizar y mantener libre de todo perjuicio al CONTRATANTE, a toda autoridad o entidad del Estado o que forme parte de éste, así como a sus agentes, empleados y trabajadores de cualquier reclamo, demanda, multas, obligaciones, gastos, pérdidas directas, acciones, juicios y sentencias y siempre que tengan su origen en:

(...)

Reclamaciones judiciales, extrajudiciales, administrativas o de cualquier otra índole presentada por empleados, trabajadores y/o asesores del CONTRATISTA basadas en la legislación vigente en materia laboral, o de seguridad social o de cualquier otra índole.

(...)

OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

(...)

EL CONTRATISTA contratará la totalidad de los trabajadores necesarios para la realización del CONTRATO y de su adecuada dirección y administración de conformidad con la legislación laboral vigente. Los trabajadores desarrollarán sus labores bajo subordinación y dependencia exclusiva del CONTRATISTA.

Página | 16

(...)

Cualquier persona contratada por el CONTRATANTE, el CONTRATANTE PRINCIPAL o sociedades indicadas en las bases del proyecto, no contraerán obligación alguna por concepto de remuneraciones, cotizaciones o imposiciones previsionales de salud, de accidentes de trabajo u otras obligaciones de índole laboral, previsional, civil o penal, contractuales o extracontractuales con el personal o extracontractuales con el personal y trabajadores dependientes del CONTRATISTA que presten labores y servicios a los efectos de las obras encargadas por medio del presente Contrato.”

Como se desprende de las cláusulas anteriores, el único responsable frente a sus trabajadores, es el Contratista Grupo Vilmar SAS, de tal suerte que ni SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA, ni SUDINCO COLOMBIA S.A.S, ni el CONSORCIO SH, ni mucho menos Nacional de Seguros S.A., llamada en garantía por el consorcio, están llamadas a responder por las obligaciones presuntamente pendientes frente al trabajador demandante.

Por lo expuesto, solicito de forma respetuosa, declarar probada la excepción propuesta y exonerar al Consorcio SH y a Nacional de Seguros S.A., de las pretensiones de la demanda.

4.3. INEXISTENCIA DE INTERMEDIACIÓN LABORAL

De acuerdo con lo establecido en el art. 35 del Código Sustantivo del Trabajo, la intermediación laboral se da cuando personas contratan servicios de otras para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un empleador.

Página | 17

Para poder desarrollar esta figura, como quedó dicho, se requiere ser necesariamente una empresa de servicios temporales, calidad ésta con la que no cuenta el Grupo Vilmar SAS, aunado a que los trabajadores contratados por ésta no son misionales y de manera temporal, para desarrollar una labor propia del Consorcio SH.

Esta situación implica que dentro del presente asunto no se dan los elementos de la intermediación laboral, tal y como pretende la parte demandante, como quiera que los servicios prestados por el trabajador, se dieron con ocasión de los contratos suscritos entre el Consorcio SH y el Grupo Vilmar para desarrollar diferentes actividades de construcción muy especializados que no puede desarrollar el Consorcio, tal y como se ha afirmado en la contestación de la demanda.

Es de anotar que la norma exige para que se de la figura de la intermediación laboral que el intermediario agrupe o coordine servicios de determinados trabajadores, haciendo uso de equipos, maquinaria, herramientas u otros elementos de un empleador y en beneficio de éste, requisito éste que tampoco se da en el presente asunto, como quiera que dentro de los diferentes contratos suscritos entre el Consorcio SH y el Grupo Vilmar, pero en especial en el No. 258-19 se estableció que el contratista debía suministrar materiales, maquinaria y equipo para la ejecución del contrato:

“IV.6. EL CONTRATISTA se obliga a ejecutar el objeto del contrato con sus propios medios, materiales, equipos, personal, instalaciones y todo cuanto requiera para ello, bajo la supervisión del CONTRATANTE y cumpliendo la normativa vigente.”

De acuerdo con lo expuesto, se concluye que no existe la pretendida intermediación laboral, como quiera que el trabajador no prestó servicios para el Consorcio SH, ni mucho menos utilizó materiales, equipos, ni elementos para el desarrollo de su labor, pues todos ellos eran suministrados por el contratista Grupo Vilmar SAS.

Conforme a lo expuesto, solicito de forma respetuosa se sirva declarar probada la excepción propuesta, negar las pretensiones de la demanda y condenar en costas a la parte demandante.

4.4. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LOS DEMANDADOS.

Es de gran importancia precisar que dentro del presente asunto no puede proferirse una condena solidaria entre el GRUPO VILMAR S.A.S., y los demás demandados y litisconsortes necesarios respecto de las obligaciones laborales supuestamente pendientes de pago, esto debido a que no se dan los elementos de la solidaridad prevista en el art. 34 del CST, que dispone:

"Artículo 34. Contratistas Independientes.

1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas."
(Negritas fuera de texto)

Del escrito de la demanda, se entiende que presuntamente la relación laboral existió únicamente entre el demandante y su empleador directo el Grupo Vilmar SAS., de conformidad con lo manifestado en los hechos de la demanda, quien fue contratado como "pilero realizando actividades de excavación, anillar, fundir, tapar con arenilla, movimiento de tierras y de rocas, preparar concreto, realizar las bases para levantar edificación."

Ahora bien, el objeto del contrato suscrito entre el Consorcio SH y el Grupo Vilmar SAS y que fue garantizado por Nacional de Seguros S.A., esto es, el No. 258-19 hace referencia a: "CONSTRUCCION DE LA CIMENTACION, PARA EL VIADUCTO DENOMINADO "GUAITARA" UBICADO EN LA UNIDAD FUNCIONAL 4 DEL PROYECTO VIAL NACIONAL "RUMICHACA - PASTO." actividades éstas que si bien es cierto hacen parte de un proyecto mayor del cual formaron parte los integrantes del CONSORCIO SH tal y como se desprende del documento de conformación del consorcio, éstos no eran los beneficiarios de las obras supuestamente efectuadas por el demandante, dado que el beneficiario final sería la Agencia Nacional de Infraestructura.

En efecto, se indica en el documento de conformación del Consorcio:

"CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE DISEÑOS PARA LA EJECUCIÓN DE LOS ESTUDIOS DE TRAZADO Y DISEÑO GEOMÉTRICO Y LOS ESTUDIOS DE DETALLE DE LAS INTERVENCIONES Y DEMÁS ACTIVIDADES PREOPERATIVAS Y DE CONSTRUCCIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DEL 015/15 DE SEPTIEMBRE 11 DE 2015 CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI) Y LA CONCESIONARIA VIAL UNIÓN DEL SUR."

Como se desprende de lo anterior, el beneficiario de las obras contratadas es la Agencia Nacional de Infraestructura y no SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA S.A.S., ni SUDINCO COLOMBIA S.A.S, ni mucho menos el CONSORCIO SH, razón por la cual, faltaría uno de los elementos para que se configure la solidaridad y es que el contratante sea el beneficiario del servicio.

Aunado a lo anterior, las labores realizadas por el trabajador demandante tampoco son las actividades normales a las que se dedica de manera

diaria y habitual SACYR, SUDINCO y el CONSORCIO SH, pues sus labores no son de pilero realizando actividades de excavación, anillar, fundir, tapar con arenilla, movimiento de tierras y de rocas, preparar concreto.

La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil en providencia del 02 de junio de 2009, radicado No. 33082, señaló:

Página | 20

“Con todo, encuentra la Corte, como lo ha explicado en anteriores oportunidades, que de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral, en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista, sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste, y desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que si, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado.”

Como se desprende del objeto del Consorcio SH, las labores de éste no se centra de manera regular en labores de excavación, anillar, fundir, tapar con arenilla, movimiento de tierras y de rocas, preparar concreto, razón por la cual no se configura la solidaridad.

Por lo expuesto, solicito al Despacho declarar probada la excepción formulada, exonerar de toda responsabilidad al Consorcio SH y como consecuencia de ello exonerar de toda responsabilidad a la Llamada en Garantía NACIONAL DE SEGUROS, por inexistencia de solidaridad y condenar en costas a la parte demandante.

4.5. TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO POR JUSTA CAUSA

Como se ha dicho, la relación laboral del trabajador fue producto de los contratos de obra suscritos entre el Consorcio SH y el Grupo Vilmar SAS., razón por la cual, una vez terminada la ejecución de la obra contratada (que no es todo el proyecto Pasto – Rumichaca) la obra o labor contratada del trabajador termina igualmente, tal y como lo establece el literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo.

En ese orden de ideas, si bien las obras continuaron, la obra o labor contratada se terminó y por lo mismo el contrato de trabajo.

Así las cosas, no hay lugar a proferir condena alguna por la terminación del contrato de trabajo, por lo que ruego se sirva declarar probada la excepción propuesta, negar las pretensiones de la demanda y condenar en costas a la parte demandante.

4.6. COBRO DE LO NO DEBIDO.

Se configura la excepción de cobro de lo no debido cuando el demandante pretende de quien demanda un rubro que legalmente no está en obligación de soportar, situación que se configura en el presente asunto respecto del Consorcio SH y de Nacional de Seguros S.A., como quiera que de acuerdo con lo manifestado en los hechos de la demanda, el único y verdadero empleador es el Grupo Vilmar S.A.S., quien tiene a su cargo las obligaciones laborales del personal que vincule para la ejecución de sus propios contratos, sin que se pueda predicar la existencia de solidaridad alguna dado que el objeto contratado y especialmente, las actividades desarrolladas por el demandante no corresponden a actividades diarias y normales que realiza el CONSORCIO SH.

Además de lo anterior, las obras ejecutadas por el demandante no corresponden a las actividades del contrato No. 258-19, amparado por Nacional de Seguros S.A., pues para la fecha de los hechos de la demanda, el citado contrato ya se había ejecutado en su totalidad y se encontraba liquidado, por lo cual, es claro que no resulta viable proferir una condena en contra de la compañía aseguradora, pues no se dan los presupuestos del contrato de seguro para que se afecte la póliza vinculada al presente proceso.

Por lo expuesto, solicito muy respetuosamente se declare probada la excepción propuesta, en consecuencia se nieguen las pretensiones de la demanda y se condene en costas a la parte demandante.

4.7. PRESCRIPCIÓN.

Sin que se tenga en forma alguna como aceptación de los hechos y pretensiones contenidos en el escrito de la demanda, formulo la excepción de prescripción respecto de todas y cada una de las reclamaciones presentadas, contando los tres años regulados por ley para tal efecto, desde el momento en que se supuestamente se causaron los hechos señalados en la demanda.

4.8. LAS DEMÁS GENÉRICAS QUE SE QUE PRESENTEN EN EL DESARROLLO DE LA CONTROVERSIA.

Ruego al Señor Juez, declarar probadas las excepciones que en el curso de la presente controversia se llegaren a presentar.

Con fundamento en las anteriores consideraciones de hecho y de derecho planteadas en el presente escrito, solicito muy respetuosamente, declarar probadas las excepciones propuestas.

II. Frente al llamamiento en garantía efectuado por el CONSORCIO SH

1. Respecto de los hechos del llamamiento en garantía.

En relación al Hecho No. 1: Es cierto de acuerdo con el contenido de la demanda.

En relación al Hecho No. 2: Es cierto de acuerdo al auto en mención que obra en el expediente.

En relación al Hecho No. 3: No me consta por ser hechos ajenos a Nacional de Seguros S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

En relación al Hecho No. 4: Es cierto que el Grupo Vilmar es una sociedad con las características indicadas, en lo relativo a la forma como desarrolla su objeto social, no me consta.

Página | 23

En relación al Hecho No. 5: En lo que respecta al Contrato No. 258-19 ES CIERTO, lo relacionado con el pacto de indemnidad, que es diferente a la cláusula en la que se pactaron las garantías del citado contrato.

Ahora bien, en cuanto a las pólizas que se mencionan en el hecho, sólo me consta lo relacionado con la expedición de la póliza No. 400018571, a cuyo contenido, cobertura, amparos, valores asegurados y vigencia, me remito, póliza que no cubre los hechos de la demanda, dado que el trabajador demandante no prestó sus servicios para la ejecución del Contrato amparado por Nacional de Seguros S.A., por lo cual, la póliza no puede verse afectada.

Respecto de los demás contratos y pólizas de seguro, no me consta por cuanto son hechos ajenos a Nacional de Seguros S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

En relación al Hecho No. 6: En lo que hace referencia a la Póliza No. 400018571 expedida por Nacional de Seguros S.A., no es cierto, dado que la misma se otorgó con el objeto de amparar los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones a cargo del Grupo Vilmar SAS., única y exclusivamente relacionados con la ejecución del Contrato No. 258-2019, contrato que se suscribió, inició, ejecutó, terminó y fue liquidado con antelación a la ocurrencia de los hechos de la demanda, por lo cual, la póliza no otorgó cobertura sobre los mismos.

En lo que hace referencia a las demás pólizas mencionadas, no me consta, dado que son contratos de seguro ajenos a Nacional de Seguros S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

En relación al Hecho No. 7: No es cierto en lo que respecta a la Póliza No. 400018571 expedida por Nacional de Seguros S.A., dado que la misma se otorgó con el objeto de amparar los perjuicios derivados del

incumplimiento de las obligaciones a cargo del Grupo Vilmar SAS., única y exclusivamente relacionados con la ejecución del Contrato No. 258-2019, contrato que se suscribió, inició, ejecutó, terminó y fue liquidado con antelación a la ocurrencia de los hechos de la demanda, por lo cual, la póliza no otorgó cobertura sobre los mismos.

En lo que hace referencia a las demás manifestaciones del hecho, no me constan por ser ajenas a Nacional de Seguros S.A., en las cuales no tuvo participación alguna.

En relación al Hecho No. 8: No es un hecho, es una justificación del llamamiento en garantía, que además no es cierta, pues las pólizas no fueron expedidas en coaseguro, no al menos por Nacional de Seguros S.A., quien no ha tenido participación en ninguna de ellas, salvo la No. 400018571, la cual, como se ha dicho, no puede verse afectada, dado que los hechos de la demanda no gozan de cobertura, por lo ya señalado en antecedencia.

2. Respecto de las pretensiones del llamamiento en garantía.

A. De las pretensiones declarativas:

En relación a la pretensión No. 1: No me es dado pronunciarme como quiera que se trata de una pretensión dirigida frente a un tercero.

En relación a la pretensión No. 2: ME OPONGO.

En primer lugar, las pólizas indicadas en el hecho No. 5 del escrito de llamamiento en garantía NO fueron expedidas en coaseguro por parte de Nacional de Seguros S.A., dado que esta compañía no ha participado en la expedición de las pólizas, excepto la No. 400018571, la cual fue expedida única y exclusivamente por esta aseguradora, sin coaseguro.

En segundo lugar, los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza No. 400018571, dado que la misma se otorgó con el objeto de amparar los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones a cargo del Grupo Vilmar SAS., única y exclusivamente relacionados con la ejecución del Contrato No. 258-2019, contrato que se suscribió, inició,

ejecutó, terminó y fue liquidado con antelación a la ocurrencia de los hechos de la demanda, por lo cual, la póliza no otorgó cobertura sobre los mismos.

Y en tercer lugar, la póliza no puede verse afectada, dado que no se cumplen las condiciones previstas para ello, pues el trabajador no fue vinculado para la ejecución del citado contrato amparado en la póliza, ya que para la fecha de ejecución del mismo, el demandante se encontraba prestando sus servicios para otros empleadores, según se desprende de su historia laboral.

Página | 25

En relación a la pretensión No. 3: ME OPONGO, en tanto y en cuanto la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A., no cubre los hechos objeto de la demanda, tal y como ha sido explicado en la respuesta a las pretensiones anteriores, aunado a que sólo otorgó cobertura respecto del Consorcio SH y no de manera individual respecto de cada uno de sus miembros, como erróneamente se indica en la pretensión, dado que éstos no obran como asegurados ni beneficiarios del contrato de seguro, razón por la cual no puede responder por los perjuicios que éstos sufran individualmente.

En relación a la pretensión No. 4: ME OPONGO, en tanto y en cuanto, la póliza No. 400018571 expedida por Nacional de Seguros S.A., no se afecta de manera automática, pues se debe demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, conforme al alcance de los amparos previstos en la póliza, tal y como se indica en las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, situación que no ocurre en el presente asunto, pues, los hechos de la demanda no gozan de cobertura en el citado contrato de seguro, como se ha dicho, ya que éstos se presentaron con posterioridad a la suscripción, inicio, ejecución, terminación y liquidación del contrato No. 258-2019, amparado por Nacional de Seguros S.A., aunado a que el demandante no fue vinculado para la ejecución del contrato garantizado, pues para la fecha de su ejecución, el actor se encontraba vinculado con otros empleadores.

En relación a la pretensión No. 5: ME OPONGO, en tanto y en cuanto, la póliza No. 400018571 expedida por Nacional de Seguros S.A., no se afecta de manera automática, pues se debe demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, conforme al alcance de los amparos previstos en la póliza, tal y como se indica en las Condiciones Generales

del Contrato de Seguro, situación que no ocurre en el presente asunto, pues, los hechos de la demanda no gozan de cobertura en el citado contrato de seguro, como se ha dicho, ya que éstos se presentaron con posterioridad a la suscripción, inicio, ejecución, terminación y liquidación del contrato No. 258-2019, amparado por Nacional de Seguros S.A., aunado a que el demandante no fue vinculado para la ejecución del contrato garantizado, pues para la fecha de su ejecución, el actor se encontraba vinculado con otros empleadores.

En relación a la pretensión No. 6: ME OPONGO, en tanto y en cuanto, la póliza No. 400018571 expedida por Nacional de Seguros S.A., no se afecta de manera automática, pues se debe demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, conforme al alcance de los amparos previstos en la póliza, tal y como se indica en las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, situación que no ocurre en el presente asunto, pues, los hechos de la demanda no gozan de cobertura en el citado contrato de seguro, como se ha dicho, ya que éstos se presentaron con posterioridad a la suscripción, inicio, ejecución, terminación y liquidación del contrato No. 258-2019, amparado por Nacional de Seguros S.A., aunado a que el demandante no fue vinculado para la ejecución del contrato garantizado, pues para la fecha de su ejecución, el actor se encontraba vinculado con otros empleadores, razón por la cual, la aseguradora no está llamada a ser declarada responsable ni a efectuar el pago de condena alguna.

En relación a la pretensión No. 7: No me es dado pronunciarme, dado que se trata de una pretensión dirigida contra un tercero.

B. De las pretensiones de condena

Frente a la única pretensión de condena referente a pago de las costas, gastos y demás sumas de dinero que tuviere a cargo el Consorcio SH, ME OPONGO, en tanto y en cuanto, en primer lugar dichos rubros no gozan de cobertura en la póliza, en segundo lugar, a Nacional de Seguros S.A., no le asiste responsabilidad alguna dentro del presente proceso, dado que los hechos de la demanda no gozan de cobertura, pues los mismos ocurrieron cuando el contrato amparado (258-2019) ya había terminado y liquidado, aunado a que el demandante no fue contratado para la ejecución del Contrato garantizado dado que para ese periodo de tiempo

se encontraba prestando sus servicios para otros empleadores como se verifica en la historia laboral allegada por éste y tal y como lo afirma en los hechos de la demanda.

3. En relación con las excepciones de mérito.

3.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

La legitimación es uno de los presupuestos procesales de admisibilidad de las pretensiones de fondo de la demanda y se refiere a la situación en que se hallan las partes respecto del petitum de la demanda. La legitimación pasiva se predica del demandado y por lo tanto debe acreditarse la responsabilidad que le cabe.

La doctrina al respecto ha manifestado:

“En lo que respecta al demandante, la legitimación en la causa es la titularidad del interés materia del litigio y que debe ser objeto de sentencia (procesos contenciosos), o del interés por declarar o satisfacer mediante el requisito de la sentencia (procesos voluntarios). Y por lo que al demandado se refiere, consiste en la titularidad del interés en litigio, por ser la persona llamada a contradecir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la ley que se declare la relación jurídica material objeto de la demanda.”²

El Consejo de Estado, sobre la legitimación en la causa enseña:

“La legitimación en la causa ha sido estudiada en la jurisprudencia y la doctrina desde dos puntos de vista de hecho y material. Por la primera, legitimación de hecho en la causa, se entiende la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; es decir, es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta, en la demanda, y de la notificación de ésta al demandado. Quien cita a otro y atribuye

² DEVIS ECHANDÍA, Hernando Nociones Generales del Derecho Procesal Civil. Editorial Aguilar, Págs. 300 y 301.

está legitimado de hecho y por activa y a quien cita y atribuye está legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. Vg.: A demanda a B. Cada uno de estos está legitimado de hecho. La legitimación ad causam material alude a la participación real de las personas, por regla general, en el hecho origen de la formulación de la demanda independientemente de que haya demandado o no o de que haya sido demandado o no. La falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido como si lo hace la excepción de fondo. (...).”
(...)

“En la falta de legitimación en la causa material por pasiva como es la alegada en este caso no se estudia intrínsecamente la pretensión contra el demandado para que éste no sea condenado, se estudia sí existe o no relación real del demandado con la pretensión que se le atribuye. La legitimación material en la causa activa y pasiva es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado.”³

Así mismo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia:

“(...) la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediabilmente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirla.”⁴

En una reciente decisión, la Corte, señaló:

“(...) no escapa a esta Sala que cuando en su defensa el demandado aduce hechos tendientes a refutar el derecho que pretende el actor, y precisamente los trae al proceso buscando desconocer la titularidad de cualquiera de las partes, o de ambas, respecto del

³ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 15 de junio de 2.000. Exp. 10171) C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez.

⁴ Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil. Sentencia del 14 de marzo de 2002. Expediente 6139

objeto material o jurídico debatido, ha de tramitarse como excepción esta particular forma de oposición, que se dirige derechamente a enervar la legitimación en la causa activa o pasiva, entendidos estos conceptos por la Corte, siguiendo a Chiovenda como 'la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva).' (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185)" (G.J. CCXXXVII, VI, No. 2476, pág. 486. En igual sentido, G.J. LXXXI, No. 2157 – 2158, pág. 48, entre otras)"⁵

Ahora bien, la figura del llamamiento en garantía, se encuentra regulada en el artículo 64 del CGP aplicable por remisión al procedimiento laboral, el cual dispone:

"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."

Al respecto, señala la doctrina:

"El artículo 64 del CGP permite hacer la citación en garantía para todos los casos en los que existe obligación legal o contractual de garantizar la indemnización de un perjuicio o el reembolso del pago que debiera efectuarse, para que, si hay necesidad de realizar el pago o indemnizar, se resuelva la relación jurídica existente entre garante y garantizado en el mismo proceso, lo que evidencia que el pronunciamiento que se realiza en la sentencia respecto de la relación jurídica inicial entre demandante y demandado, caso de que su sentido afecte la que determinó el llamamiento, es lo que permite entrar a decidir respecto de la segunda.

⁵ Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil. Sentencia del 10 de marzo de 2015. Radicación: 1993-05281.

Por ejemplo, es muy frecuente el caso de la persona que contrata un seguro que ampara las indemnizaciones que puedan deducirse por su responsabilidad civil. Cuando hay lugar a indemnizar a causa de una acción u omisión generadora de responsabilidad civil extracontractual o contractual, surgen dos relaciones jurídicas claramente determinadas: la existente entre el asegurador y el asegurado de contenido netamente contractual y la que se presenta entre el asegurado y la persona perjudicada que puede tener cualquiera de los dos orígenes.”⁶

En el presente asunto se configura la excepción de falta de legitimación en la causa para llamar en garantía a Nacional de Seguros S.A., por parte del Consorcio SH, dado que no existe ninguna relación vinculante de la compañía aseguradora con los hechos de la demanda.

En efecto, el objeto de la póliza No. 400018571 se concretó en lo siguiente:

OBJETO DEL SEGURO	
AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ADQUIRIDAS EN DESARROLLO DEL CONTRATO No. 258-2019, CUYO OBJETO ES:	
CONSTRUCCION DE LA CIMENTACION, PARA EL VIADUCTO DENOMINADO "GUAITARA" UBICADO EN LA UNIDAD FUNCIONAL 4 DEL PROYECTO VIAL NACIONAL "RUMICHACA - PASTO"	
EL AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA TENDRA UNA VIGENCIA DE DOS (2) AÑOS CONTADOS A PARTIR DEL ACTA DE RECIBO A SATISFACCION DE LA OBRA	

Como se observa, el objeto de la póliza se concretó en amparar los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones del Grupo Vilmar SAS, con ocasión de la ejecución del Contrato No. 258-2019.

El citado contrato No. 258-2019, la cimentación para el viaducto vial Guaitara en la Unidad Funcional 4 del proyecto vial nacional “Rumichaca – Pasto”.

El citado contrato se suscribió el 31 de mayo de 2019, con un plazo de sesenta (60) días calendario, iniciando su ejecución en la misma fecha de suscripción, por lo que el plazo de ejecución terminó el 30 de julio de

⁶ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso Parte general. Ed. Dupré Editores. Bogotá D.C. 2017. Pág. 375.

2019, recibido a satisfacción y liquidado el 09 de diciembre de 2019, dando así por terminada la relación contractual.

Conforme a lo anterior, se tiene que las obligaciones derivadas del Contrato No. 258-2019, fueron ejecutadas y recibidas a satisfacción, para el 09 de diciembre de 2019.

Página | 31

Ahora bien, señalan los hechos de la demanda que el actor fue contratado por el Grupo Vilmar el 22 de mayo de 2020 y prestó sus servicios para dicha empresa hasta el 02 de julio de 2020. De dicha manifestación se concluye fácilmente que la vinculación del demandante con el Grupo Vilmar SAS., se dio casi diez (10) meses después de que el Contrato No. 258-2019, amparado por Nacional de Seguros S.A., en la póliza No. 4000018571, hubiera finalizado su plazo de ejecución y casi seis (6) meses después de haberse recibido la obra a satisfacción y liquidado el citado contrato, finalizando así la relación contractual, lo que equivale a decir que el demandante no fue vinculado para la ejecución del contrato amparado.

Ahora bien, las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, establecen el alcance de cobertura del amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, precisando que sólo se cubren los perjuicios causados por el incumplimiento en el pago de obligaciones laborales del personal contratado para la ejecución del contrato garantizado.

Como en el presente asunto el actor no fue vinculado para la ejecución del contrato garantizado, dado que su contratación se hizo cuando el contrato asegurado ya había terminado, no resulta acertado llamar en garantía a Nacional de Seguros S.A., para que se ordene responder por el monto de una eventual condena que llegare a sufrir el Consorcio SH, respecto de un personal que no fue vinculado para la ejecución del contrato garantizado, razón por la cual se configura la excepción de Falta de legitimación en la causa, ya que Nacional de Seguros S.A., no tiene relación alguna material, jurídica, ni de facto, con los hechos de la demanda.

Conforme a lo expuesto, solicito de forma respetuosa, se sirva declarar probada la excepción propuesta y exonerar de toda responsabilidad a Nacional de Seguros S.A., condenando en costas al Consorcio SH a favor de la compañía aseguradora.

3.2. LOS HECHOS OBJETO DEL PRESENTE PROCESO NO GOZAN DE COBERTURA POR PARTE DE LA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO No. 400018571

Dentro del presente asunto la parte demandante pretende la declaración de la existencia de un contrato de trabajo entre el 22 de mayo de 2020 al 02 de julio de 2020, “en el cargo de pilero realizando actividades de excavación, anillar, fundir, tapar con arenilla, movimiento de tierras y de rocas, preparar concreto, realizar las bases para levantar edificación”, y el consecuente pago de la liquidación de prestaciones sociales a la terminación del contrato de trabajo así como las indemnizaciones por terminación sin justa causa y moratoria.

No obstante lo anterior, la parte demandante no especifica respecto de que contrato prestó los servicios el trabajador, dado que tal y como obra en el expediente, el Grupo Vilmar SAS y el Consorcio SH, suscribieron varios contratos de prestación de servicios, para diferentes actividades y en diversas vigencias.

Tal situación es relevante en tratándose del contrato de seguros, pues para poder afectar la póliza, se requiere demostrar que el trabajador fue contratado para la ejecución del contrato garantizado, tal y como lo establecen las condiciones generales del contrato de seguro, que al respecto, señalan:

D. AMPARO PARA EL PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

POR MEDIO DE LA GARANTÍA DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO, EL ASEGURADO SE PRECAVE CONTRA EL RIESGO DE INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL CONTRATISTA, RELACIONADAS CON EL PERSONAL CONTRATADO POR ESTE PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO.

Página | 33

Sobre el alcance de este amparo, la doctrina también se ha pronunciado al señalar que:

“2.4 Pago de salarios y prestaciones sociales

¿Cuáles son los antecedentes de este amparo?

El artículo 17 del Decreto 679 de 1994, además de establecer la obligación de incluir este amparo en la garantía única de cumplimiento, determinaba que “La garantía de salarios y prestaciones sociales del personal que el contratista emplee en el país para la ejecución del contrato se exigirá en todos los contratos de prestación de servicios y construcción de obra en los cuales de acuerdo con el contrato, el contratista emplee terceras personas para el cumplimiento de sus obligaciones, así como en los demás en que la entidad estatal lo considere necesario en virtud del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.”

¿Qué riesgos cubre este amparo?

Esta cobertura ampara los perjuicios que podría sufrir la entidad contratante como consecuencia del incumplimiento por parte del contratista de las obligaciones laborales contraídas por éste con los trabajadores por él vinculados para el desarrollo del contrato.

Dichos perjuicios podrían ocasionarse por una eventual condena judicial que se impartiera con fundamento en lo preceptuado en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, que establece lo siguiente:

Página | 34

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. <Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965. El nuevo texto es el siguiente:>

1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficio de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”

Por lo tanto, en el evento que la entidad sea objeto de una reclamación con cargo a este amparo, podrá hacer efectiva la garantía siempre y cuando se acrediten dos condiciones:

1. Que quien efectúa la reclamación haya estado vinculado con el contratista como trabajador dentro del contrato garantizado y,

2. Que exista solidaridad patronal entre el tomador contratista y la entidad estatal asegurada de conformidad con las disposiciones mencionadas.⁷ (Resaltado fuera de texto).

Página | 35

Como se verifica, el amparo de salarios y prestaciones sociales cubre a la entidad contratante, en este caso, CONSORCIO SH, por los perjuicios que a dicha entidad se le causen con ocasión del no pago de los salarios y prestaciones sociales que tenga a su cargo el contratista Grupo Vilmar SAS., respecto del personal contratado para la ejecución del contrato garantizado, únicamente.

De acuerdo con el contenido de la póliza No. 400018571 el Contrato garantizado fue el No. 258-19 cuyo objeto fue: "CONSTRUCCIÓN DE LA CIMENTACIÓN PARA EL VIADUCTO DENOMINADO "GUAITARA" UBICADO EN LA UNIDAD FUNCIONAL 4 DEL PROYECTO VÍA NACIONAL "RUMICHACA – PASTO".

Dicho contrato, tuvo una duración de dos (2) meses y es durante este tiempo que la compañía aseguradora amparó el cumplimiento de las obligaciones del contratista, plazo que inició el 01 de junio de 2019 y terminó el 30 de julio de 2019. Si bien es cierto el amparo de pago de salarios y prestaciones sociales se otorgó por un periodo igual a la vigencia del contrato y tres años más, esto hace referencia al término de prescripción de los derechos laborales que se hubieren generado a los trabajadores vinculados para la ejecución del contrato garantizado, el cual, se repite tuvo una duración de dos meses.

Así las cosas, la póliza No. 400018571 amparó el cumplimiento de las obligaciones laborales que tuviere a cargo el Grupo Vilmar SAS respecto de los trabajadores vinculados exclusivamente para la ejecución del Contrato No. 258-19 y durante el tiempo de ejecución de éste.

⁷ El Seguro de Cumplimiento como garantía de Contratos Estatales. Manual para Usuarios. Federación de Aseguradores Colombianos – Fasecolda. Páginas 18 y 19. Para consulta del Manual Completo, en el siguiente link: <http://www.tesauro.com.co/EJECUCIONpeta/CARTILLA%20SEGUROS%20FASECOLDA.pdf>

Adicional a lo anterior, de los documentos que obran en la demanda y especialmente de la historia laboral del trabajador allegado como anexo a la demanda, se puede establecer que el demandante para la fecha de ejecución del contrato amparado por Nacional de Seguros S.A., se encontraba prestando sus servicios para otros empleadores:

Página | 36

900160297	CONSTRUCCIONES JDB L	01/05/2019	31/05/2019
900462308	M P CONSTRUCCIONES Y	01/06/2019	30/06/2019
900462308	M P CONSTRUCCIONES Y	01/07/2019	31/07/2019
901133173	CONSTRUCTORES HEZIBA	01/08/2019	31/08/2019
900455599	EXPLOCONTROL AB LTDA	01/10/2019	31/10/2019
900298191	BHL CONSTRUCCIONES D	01/11/2019	30/11/2019
900298191	BHL CONSTRUCCIONES D	01/12/2019	31/12/2019

Obsérvese que para el mes de mayo de 2019, fecha de inicio del contrato No. 258-2019, el demandante se encontraba vinculado con la sociedad Construcciones JDB Ltda.⁸ y para los meses de junio y julio, estuvo vinculado con la sociedad M P Construcciones y Obras Civiles SAS⁹ y durante el resto del año 2019 e incluso para el mes de diciembre de 2019, cuando se suscribió el acta de terminación, recibo a satisfacción y liquidación del contrato No. 258-2019, continuaba vinculado con diferentes empleadores, Constructora Heziba SAS., Expocontrol AB Ltda., y BHL Construcciones, Diseños e Ingeniería SAS., lo cual es una clara prueba que el demandante no fue vinculado por el Grupo Vilmar SAS para la ejecución del Contrato amparado en la póliza No. 400018571.

Téngase en cuenta, como se ha dicho, que la demanda busca la existencia de una relación laboral generada entre el 22 de mayo de 2020 al 02 de julio de 2020, esto es, posterior al término de ejecución del contrato No. 258-19 amparado por Nacional de Seguros, lo que equivale a decir, que el trabajador demandante no fue vinculado para la ejecución del Contrato No. 258-19 y por lo mismo los perjuicios que se pudieren generar por el incumplimiento en el pago de las prestaciones laborales no gozan de

⁸ Nombre completo verificado en el RUES con el Nit de la sociedad indicado en la historia laboral del trabajador.

⁹ Ibidem.

cobertura en la póliza, por tratarse de obligaciones generadas con ocasión de un contrato diferente al No. 258-19.

Por lo anterior, se tiene entonces que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la Póliza No. 400018571, dado que la vinculación del trabajador se hizo con posterioridad a la terminación del contrato amparado por Nacional de Seguros, por lo cual no se cumplen con los parámetros establecidos en las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, pues es claro que dicha vinculación se dio para otro contrato suscrito posteriormente entre el Consorcio SH y el Grupo Vilmar SAS.

Página | 37

Así las cosas, solicito de la manera más respetuosa posible, se sirva declarar probada la excepción propuesta y exonerar de toda responsabilidad a Nacional de Seguros S.A.

3.3. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE NACIONAL DE SEGUROS S.A., RESPECTO DE LA RECLAMACIÓN DE RUBROS QUE NO GOZAN LA CALIDAD DE FACTOR SALARIAL Y POR LO MISMO NO TIENEN COBERTURA EN EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES OTORGADO EN LA PÓLIZA No. 400018571.

Sin desconocer que los hechos de la demanda no gozan de cobertura en la póliza expedida por Nacional de Seguros S.A, se propone la presente excepción.

Los artículos 127, 128 y 130 del Código Sustantivo del Trabajo, disponen:

“Art. 127. ELEMENTOS INTEGRANTES. Constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones.”

Art. 128. PAGOS QUE NO CONSTITUYEN SALARIOS. No constituyen salario las sumas que ocasionalmente y por mera liberalidad recibe el trabajador del empleador, como primas, bonificaciones o gratificaciones ocasionales, participación de utilidades, excedentes de las empresas de economía solidaria y lo que recibe en dinero o en especie no para su beneficio, ni para enriquecer su patrimonio, sino para desempeñar a cabalidad sus funciones, como gastos de representación, medios de transporte, elementos de trabajo y otros semejantes. Tampoco las prestaciones sociales de que tratan los títulos VIII y IX, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados convencional o contractualmente u otorgados en forma extralegal por el empleador, cuando las partes hayan dispuesto expresamente que no constituyen salario en dinero o en especie, tales como la alimentación, habitación o vestuario, las primas extralegales, de vacaciones, de servicios o de navidad.

“Art. 130. VIÁTICOS.

1. Los viáticos permanentes constituyen salario en aquella parte destinada a proporcionar al trabajador manutención y alojamiento; pero no en lo que sólo tenga por finalidad proporcionar los medios de transporte o los gastos de representación.
2. Siempre que se paguen debe especificarse el valor de cada uno de estos conceptos.
3. Los viáticos accidentales no constituyen salario en ningún caso. Son viáticos accidentales aquéllos que sólo se dan con motivo de un requerimiento extraordinario, no habitual o poco frecuente.” (subrayado fuera de texto).

Tal y como se desprende de la demanda, el actor pretende que le sean reconocidos viáticos y gastos de transporte y hospedaje, rubros éstos que no tienen la calidad de factor salarial.

Recuérdese que el alcance del amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, está previsto en las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, las cuales limitan la garantía a amparar los perjuicios que llegue a sufrir el Consorcio SH (beneficiario del seguro) derivados del no pago de salarios, prestaciones sociales e

indemnizaciones del personal utilizado en la ejecución del contrato, que para el caso de la Póliza No. 400018571 es el Contrato No. 258-19, luego como los viáticos, gastos de transporte y hospedaje no se generaron durante la ejecución del mencionado contrato y dado que no tienen el carácter de salario, prestación social e indemnización, no gozan de cobertura por la póliza.

En el mismo sentido, tampoco gozan de cobertura las vacaciones, ni los aportes a seguridad social, pues tales rubros no gozan de la calidad de salario, prestación social o indemnización, razón por la cual, en el evento de una condena, los valores correspondientes no están a cargo de la póliza.

Así las cosas, resulta improcedente la pretensión del llamamiento en garantía, por lo que solicito muy respetuosamente, se declare probada la excepción propuesta, se exonere de toda responsabilidad a NACIONAL DE SEGUROS S.A. y se condene en costas al llamante.

3.4. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE NACIONAL DE SEGUROS S.A. RESPECTO AL COBRO DE LA INDEMNIZACIÓN MORATORIA

Como ha quedado manifestado en antelación, el alcance del amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones otorgado por Nacional de Seguros, se encuentra definido en las Condiciones Generales del Contrato de Seguro y se centra en:

D. AMPARO PARA EL PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

POR MEDIO DE LA GARANTÍA DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTICULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO, EL ASEGURADO SE PRECAVE CONTRA EL RIESGO DE INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL CONTRATISTA, RELACIONADAS CON EL PERSONAL CONTRATADO POR ESTE PARA LA

EJECUCIÓN DEL
CONTRATO GARANTIZADO.

En lo que hace referencia a las indemnizaciones, la cobertura del seguro se limita a amparar los perjuicios derivados de la falta de pago de la indemnización de que trata el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, es decir, la terminación del contrato sin justa causa, lo que equivale a decir, que cualquier otra indemnización que se pretenda por los trabajadores vinculados para la ejecución del contrato garantizado, esto es el Contrato No. 258-19, no gozan de cobertura.

Página | 40

Dentro de la demanda se está pretendiendo condena por la indemnización moratoria que se hubiere podido causar por la falta de pago a la terminación del contrato de trabajo de las prestaciones sociales causadas, situación que como ha quedado visto, no goza de cobertura en la Póliza No. 400018571, pues se limitaron los riesgos a cubrir conforme lo permite el artículo 1056 del Código de Comercio.

Con base en lo expuesto, solicito de la manera más respetuosa posible, se sirva declarar probada la excepción propuesta y relevar de toda responsabilidad a Nacional de Seguros S.A.

3.5. GENÉRICA

Ruego muy respetuosamente, se declare probada cualquier otra excepción que resulte demostrada dentro del presente proceso.

III. EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS

LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.

Igualmente y en el hipotético caso que se llegare a ordenar la afectación de la Póliza de Cumplimiento No. 400018571, es necesario tener en cuenta lo normado en el artículo 1079 del Código de Comercio, el cual dispone:

“Art. 1079.- El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...”

Determina la norma anteriormente transcrita, que el asegurador nunca puede ser obligado a cancelar valor alguno superior a la suma asegurada establecida en la respectiva póliza. Para el caso de la Póliza No. 400018571, la misma cuenta con un límite de valor asegurad en el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de la suma de \$33.565.424,30, suma ésta que sería la máxima exposición de responsabilidad de Nacional de Seguros S.A., siempre y cuando dicha suma no se hubiere afectado con antelación, pues a la fecha existen varios procesos laborales en donde se ha vinculado la misma póliza.

Por lo anterior, solicito tener en cuenta esta situación al momento de tomar la decisión que en derecho corresponda.

IV. Pruebas

Solicito al Señor Juez se sirva tener y decretar como pruebas las siguientes:

1. Documentales:

- Condiciones Generales del Contrato de Seguro aplicables a la póliza de Cumplimiento No. 400018571 que se adjunta.
- Contrato No. 258-19 suscrito entre el Consorcio SH y Grupo Vilmar SAS., el cual tuvo por objeto: "CONSTRUCCIÓN DE LA CIMENTACIÓN PARA EL VIADUCTO DENOMINADO "GUAITARA" UBICADO EN LA UNIDAD FUNCIONAL 4 DEL PROYECTO VÍA NACIONAL "RUMICHACA – PASTO".
- Acta de Inicio de Contrato No. 258-19 suscrito entre el Consorcio SH y Grupo Vilmar SAS.
- Acta de Recepción a Conformidad Contrato No. 258-19 de fecha 9 de diciembre de 2019
- Acta de liquidación y terminación del Contrato No. 258-19 de

fecha 09 de diciembre de 2019.

V. Anexos

Página | 42

- Poder a mi otorgado por NACIONAL DE SEGUROS.
- Certificado de existencia y representación legal de NACIONAL DE SEGUROS expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.
- Los documentos indicados en el acápite de pruebas.

VI. Notificaciones

NACIONAL DE SEGUROS las recibirá en la Calle 94 No. 11 - 30 de la ciudad de Bogotá. Teléfono 7463219. Correo electrónico: juridico@nacionaldeseguros.com.co

La suscrita apoderada las recibirá en la Calle 104 A No. 47 A – 06 of. 301 de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfono: 6018127838, celular: 3103413747 y en los correos electrónicos infoasesoresyconsultores@gmail.com y napao13@hotmail.com

Del Señor Juez, con toda atención.



PAOLA CASTELLANOS SANTOS

C.C. No. 52.493.712 de Bogotá D.C.

T.P. No. 121.323 del C.S.J.