

Juzgado 13 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali

De: Fanny Trujillo <trujillo445@emcali.net.co>
Enviado el: jueves, 17 de octubre de 2024 12:35 p. m.
Para: Juzgado 13 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali
CC: mario santa gomez; trujillorodriguezconsultores1; TRUJILLO RODRIGUEZ CONSULTORES 2
Asunto: Fwd: Contestación de la Demanda - Proceso Orlando García Murillo - Rad. 760013103013-2024-00308-00
Datos adjuntos: Contestacion de la Demanda.pdf; ob- 501511402309692.pdf; POLIZA 5015122076387.pdf

No suele recibir correos electrónicos de trujillo445@emcali.net.co. [Por qué esto es importante](#)

Señores
JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RADICACIÓN: 760013103013-2024-00308-00
DEMANDANTES: ORLANDO GARCÍA MURILLO Y OTROS
DEMANDADO: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y OTROS

FANNY TRUJILLO RODRÍGUEZ, mayor y vecina de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.280.445 de Cali, abogada en ejercicio, con tarjeta profesional No. 63.738 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** sociedad demandada, procedo a contestar la demanda, estando dentro de los términos legales, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones.

Del Señor Juez,

FANNY TRUJILLO RODRÍGUEZ
Cédula de ciudadanía No. 31.280.445 de Cali
Tarjeta Profesional No. 63.738 del Consejo Superior de la Judicatura

Señores

JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

1

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL**
RADICACIÓN: 760013103013-2024-00308-00
DEMANDANTES: ORLANDO GARCÍA MURILLO Y OTROS
**DEMANDADO: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Y OTROS**

FANNY TRUJILLO RODRÍGUEZ, mayor y vecina de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.280.445 de Cali, abogada en ejercicio, con tarjeta profesional No. 63.738 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** sociedad demandada, procedo a contestar la demanda, estando dentro de los términos legales, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones, en los siguientes términos:

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO "PRIMERO": Es cierto. No obstante, se aclara que la póliza No. 5015122076387 tiene es el amparo de responsabilidad civil extracontractual.

FRENTE AL HECHO "SEGUNDO": No me consta, deberá probarlo la parte que lo aduce. Lo anterior por cuanto mi representada no es partícipe de este hecho. En consecuencia, el demandante, en virtud de la carga probatoria a la que está obligado de conformidad con la ley, deberá demostrar de manera conducente y pertinente dicha afirmación. Ahora bien, aunque dicha afirmación podría suponer una posible asunción de responsabilidad por parte del señor Carabalí, lo que también es cierto y debe tenerse en la cuenta es que ello no supone que el señor García no se haya pasado el semáforo en rojo. De ser otra cuestión, el agente habría codificado solamente al señor Carabalí y no al demandante. Recuérdese la hipótesis establecida por el agente de tránsito:

11 HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO				
VEH 1	142	DEL VEHICULO		DEL PRATON
VEH 2	142	DE LA VIA		DE PRATON
CINA		ESPECIFICAR CAUSA	SEMAFORO EN ROJO PARA ALGUNO DE LOS DOS VEHICULOS	
12 TESTIGOS				
APELLIDOS Y NOMBRES	DIG.	IDENTIFICACION	DIRECCION Y CUBRILLO	TELEFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DIG.	IDENTIFICACION	DIRECCION Y CUBRILLO	TELEFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DIG.	IDENTIFICACION	DIRECCION Y CUBRILLO	TELEFONO
13 OBSERVACIONES				
EL CONDUCTOR DEL VEHICULO DE PLACAS JRO864 DE NOMBRE JESUS O. CARABALI RECONOCE QUE SE DISTRAJO POR OTRO VEHICULO Y SE PASO EL SEMAFORO EN ROJO.				

FRENTE AL HECHO "TERCERO": No es cierto. Mi representada objetó la reclamación bajo el entendido que no es clara la responsabilidad del señor Carabalí, dado que en el IPAT aparecen codificados los dos conductores. Al respecto, en la comunicación del 15 de julio de 2024 mi representada señaló:

"Si llegase a faltar alguno de estos elementos no se configura la responsabilidad del supuesto causante del hecho.

En este contexto, y teniendo en cuenta los soportes allegados y el INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO, se evidencia que, en la colisión se encuentran involucrados dos vehículos como se relaciona a continuación:

Automóvil 1 JRO864 (Asegurado)

Hipótesis 142 "Semáforo en rojo para alguno de los dos"

Automóvil 2 AZV17G (tercero)

Hipótesis 157 "Semáforo en rojo para alguno de los dos"

En consecuencia, y de acuerdo con la información allegada, no se observa demostrada la responsabilidad únicamente en cabeza del conductor del vehículo asegurado, en la realización del accidente de tránsito en mención y en el cual estarían involucrados los citados rodantes.

Expuesto lo anterior, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. informa respetuosamente que al no ser evidente o clara la responsabilidad de nuestro asegurado en los hechos ocurridos el 24 de abril de 2024, existe un rompimiento del nexo causal y el hecho, situación que no implica para esta aseguradora la obligación de indemnizar el valor solicitado por las lesiones informadas del señor ORLANDO GARCIA MURILLO; razón por la cual no se podrá atender de manera favorable la solicitud de pago de indemnización y se objeta, de

conformidad con las disposiciones del contrato de seguro y la ley.”

Así las cosas, no es cierto que la objeción es sorpresiva, dado que corresponde a la parte demandante probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la prueba a la luz del artículo 1077 del Código de Comercio que señala:

ARTÍCULO 1077. <CARGA DE LA PRUEBA>. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.

<Inciso adicionado por el artículo 243 de la Ley 2294 de 2023. El nuevo texto es el siguiente:> En el caso de los seguros paramétricos o por índice, la ocurrencia del siniestro y su cuantía quedarán demostrados con la realización del índice o los índices, de acuerdo con el modelo utilizado en el diseño del seguro y definido en el respectivo contrato.

FRENTE AL HECHO “CUARTO”: No me consta, deberá probarlo la parte que lo aduce. Lo anterior por cuanto mi representada no es partícipe de este hecho. En consecuencia, el demandante, en virtud de la carga probatoria a la que está obligado de conformidad con la ley, deberá demostrar de manera conducente y pertinente dicha afirmación.

FRENTE AL HECHO “QUINTO”: No me consta, deberá probarlo la parte que lo aduce. Lo anterior por cuanto mi representada no es partícipe de este hecho. En consecuencia, el demandante, en virtud de la carga probatoria a la que está obligado de conformidad con la ley, deberá demostrar de manera conducente y pertinente dicha afirmación.

FRENTE AL HECHO “SEXTO”: Es cierto, conforme se observa en la prueba documental adjunta.

FRENTE AL HECHO “SÉPTIMO”: No es un hecho. Es un acto de otorgamiento de poder al profesional del derecho.

FRENTE AL HECHO “OCTAVO”: No me consta, deberá probarlo la parte que lo aduce. Lo anterior por cuanto mi representada no es partícipe de este hecho. En consecuencia, el demandante, en virtud de la carga probatoria a la que está obligado de conformidad con la ley, deberá demostrar de manera conducente y pertinente

dicha afirmación.

FRENTE AL HECHO "NOVENO": No es un hecho. Es una potestad que otorga el artículo 590 del Código General del Proceso para la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro. Ello no implica responsabilidad de la parte demandada o que por la mera petición del mismo haya asunción de ésta.

FRENTE AL HECHO "DÉCIMO": No es un hecho. Es una mera interpretación del artículo 2341 del Código Civil. La parte actora deberá demostrar la responsabilidad civil extracontractual del señor Carabalí, para que nazca la obligación de indemnizar a mi representada.

FRENTE AL HECHO "DÉCIMO PRIMERO": No es un hecho. Es una mera interpretación del artículo 2342 del Código Civil. La parte actora deberá demostrar la responsabilidad civil extracontractual del señor Carabalí, para que nazca la obligación de indemnizar a mi representada.

FRENTE AL HECHO "DÉCIMO SEGUNDO": No es un hecho. Es una conclusión del apoderado de la parte demandante.

FRENTE AL HECHO "DÉCIMO TERCERO": No es un hecho. Es un acto de otorgamiento de poder al profesional del derecho.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Sin perjuicio de la falta total de elementos que configuran la responsabilidad civil extracontractual, a saber; la existencia de un daño, La existencia de una conducta culposa; la existencia de un nexo causal y la existencia de una persona responsable (imputación).que permitan siquiera inferir la existencia de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, es necesario referirnos puntualmente a las pretensiones de la parte actora. Sin embargo, también es claro que quien solicita una indemnización por un perjuicio debe, en primer lugar, acreditar la calidad en la que lo hace y, en segundo lugar, probar dicho perjuicio. En este sentido, observamos que ninguno de los perjuicios cuya indemnización se solicita ha sido probado.

De conformidad con lo anterior, me referiré a cada una de las pretensiones en los siguientes términos:

FRENTE A LA PRETENSIÓN "PRIMERO": Objeto y me opongo a que se declare civilmente responsable al demandado Jerson Orlando Carabalí Angulo y como consecuencia, se le obligue al pago a la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS**

GENERALES DE COLOMBIA S.A., por los daños y perjuicios materiales, inmateriales y demás presuntamente causados a los señores **ORLANDO GARCÍA MURILLO Y OTROS** por el accidente del 23 de abril de 2023. Esta objeción se presenta considerando que la parte actora no aporta prueba idónea de que el accidente hubiera ocurrido por una conducta culposa atribuible a la parte pasiva.

El Título XXXIV del Código Civil se ocupa de la responsabilidad común por los delitos y las culpas, en desarrollo del deber general de conducta que se impone a quien causa daño a otro de repararlo, siendo necesario que quien reclama dicha declaración acredite sus elementos estructurales: el daño, el hecho intencional o culposo y la relación de causalidad. Sin embargo, cuando este pueda imputarse a malicia o negligencia, con ocasión del ejercicio de una actividad peligrosa, se parte de un principio de presunción de culpa.

Si bien el ordenamiento no contempla una definición de actividad peligrosa, del contenido del artículo 2356 del Código Civil la jurisprudencia ha decantado los parámetros que permiten establecer esa naturaleza, pues suele explicarse mediante ejemplos tales como la velocidad alcanzada, la naturaleza explosiva o inflamable de la cosa utilizada, la energía desplegada o conducida, entre otras situaciones, pero en todo caso corresponde a actividades que por sí mismas tienen la potencialidad de causar daño y, en su ejecución, los individuos quedan en imposibilidad de impedir ser afectados por ellas.

En este orden de ideas, la Corte Suprema de Justicia desde el año 1938 entra a estudiar la responsabilidad extracontractual por actividades peligrosas, y concluye que el artículo 2356 no desconoce en ningún momento la presunción de inocencia, pero si establece un régimen especial para el trato de ciertas actividades que son consideradas como peligrosas, régimen que consagra una presunción de responsabilidad que solo puede ser desvirtuada por una causa extraña.

No obstante, lo anterior, la Alta Corte también ha dicho que la presunción de que habla el artículo 2356 del Código Civil no determina la responsabilidad, porque existe una verdadera compensación de peligrosidad cuando las dos partes se encontraban ejerciendo la conducción de vehículos. En este sentido, siendo igual de peligrosas las actividades, la presunción del artículo 2356 del Código Civil no rige únicamente para la parte demandante, **sino que se presume en ambas partes la culpa.**

Por otro lado, en materia de carga de la prueba cuando se reclama responsabilidad por el ejercicio de este tipo de actividades se prevé en favor del afectado una presunción de culpa, de la cual solo podrá exonerarse el demandado demostrando la existencia de fuerza mayor, caso fortuito o **una causa extraña, como sería el**

accionar de la propia víctima.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “SEGUNDO”: Objeto y me opongo a que se declare civilmente responsable a la demandada Luz Dary Angulo Tunja y como consecuencia, se le obligue al pago a la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por los daños y perjuicios materiales, inmateriales y demás presuntamente causados a los señores **ORLANDO GARCÍA MURILLO Y OTROS** por el accidente del 23 de abril de 2023. Esta objeción se presenta considerando que la parte actora no aporta prueba idónea de que el accidente hubiera ocurrido por una conducta culposa atribuible a la parte pasiva.

El Título XXXIV del Código Civil se ocupa de la responsabilidad común por los delitos y las culpas, en desarrollo del deber general de conducta que se impone a quien causa daño a otro de repararlo, siendo necesario que quien reclama dicha declaración acredite sus elementos estructurales: el daño, el hecho intencional o culposos y la relación de causalidad. Sin embargo, cuando este pueda imputarse a malicia o negligencia, con ocasión del ejercicio de una actividad peligrosa, se parte de un principio de presunción de culpa.

Si bien el ordenamiento no contempla una definición de actividad peligrosa, del contenido del artículo 2356 del Código Civil la jurisprudencia ha decantado los parámetros que permiten establecer esa naturaleza, pues suele explicarse mediante ejemplos tales como la velocidad alcanzada, la naturaleza explosiva o inflamable de la cosa utilizada, la energía desplegada o conducida, entre otras situaciones, pero en todo caso corresponde a actividades que por sí mismas tienen la potencialidad de causar daño y, en su ejecución, los individuos quedan en imposibilidad de impedir ser afectados por ellas.

En este orden de ideas, la Corte Suprema de Justicia desde el año 1938 entra a estudiar la responsabilidad extracontractual por actividades peligrosas, y concluye que el artículo 2356 no desconoce en ningún momento la presunción de inocencia, pero si establece un régimen especial para el trato de ciertas actividades que son consideradas como peligrosas, régimen que consagra una presunción de responsabilidad que solo puede ser desvirtuada por una causa extraña.

No obstante, lo anterior, la Alta Corte también ha dicho que la presunción de que habla el artículo 2356 del Código Civil no determina la responsabilidad, porque existe una verdadera compensación de peligrosidad cuando las dos partes se encontraban ejerciendo la conducción de vehículos. En este sentido, siendo igual de peligrosas las actividades, la presunción del artículo 2356 del Código Civil no rige únicamente para la parte demandante, **sino que se presume en ambas partes la culpa.**

Por otro lado, en materia de carga de la prueba cuando se reclama responsabilidad por el ejercicio de este tipo de actividades se prevé en favor del afectado una presunción de culpa, de la cual solo podrá exonerarse el demandado demostrando la existencia de fuerza mayor, caso fortuito o **una causa extraña, como sería el accionar de la propia víctima**. Adicionalmente, la señora Luz Dary Angulo no intervino en el accidente de tránsito.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “TERCERO”: Objeto y me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión, dado que mi representada **no es responsable solidaria** por los perjuicios que se le pudieran o no haber causado a la parte demandante. La única relación que existe con la parte demandada es el contrato de seguro, el cual tiene unas condiciones generales que solamente aplica si se demuestra la responsabilidad civil extracontractual del conductor y propietaria respectivamente.

Respecto a estas obligaciones el código civil colombiano establece:

ARTÍCULO 1568. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.

En ninguna circunstancia el señor juez debe declarar solidaria la obligación que se llegare a generar ante una eventual condena.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “CUATRO”: Me opongo a que se despachen favorablemente las pretensiones de reparación de perjuicios. Frente a la liquidación de lo perjuicios se realiza los siguientes pronunciamientos, poniendo de presente al despacho que en la misma no se hace pronunciamiento respecto a daño en la salud y perdida de oportunidad, por lo que en ninguna circunstancia deberán reconocerse, ante una eventual condena, por no encontrarse probados:

Perjuicios materiales y/o patrimoniales

Es preciso señalar que el apoderado de la parte demandante no es claro con las

pretensiones de daño emergente y lucro cesante, ya que la incapacidad correspondería a un lucro cesante y es independiente al daño emergente, que según su clasificación lo encasillo en el lucro cesante.

Lucro cesante pasado y consolidado:

Me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión por cuanto la incapacidad fue cubierta en un 66,6% por la EPS Comfenalco Valle a la que se encuentra afiliado el señor Orlando García Murillo, de conformidad con el artículo 227 del Código Sustantivo del Trabajo que señala:

ARTICULO 227. VALOR DE AUXILIO. <Artículo CONDICIONALMENTE exequible> En caso de incapacidad comprobada para desempeñar sus labores, ocasionada por enfermedad no profesional, el trabajador tiene derecho a que el {empleador} le pague un auxilio monetario hasta por ciento ochenta (180) días, así: las dos terceras (2/3) partes del salario durante los primeros noventa (90) días y la mitad del salario por el tiempo restante.

En ese sentido, no podrá el demandante recibir un doble pago por el mismo concepto y no se configura un pago total a favor del señor García. De tal suerte que deberá probar la responsabilidad de la parte demandada para el cobro de la incapacidad restante.

Ahora bien, respecto a los gastos en los que incurrió con ocasión al accidente de tránsito corresponden a un daño emergente y no al lucro cesante, por lo que no habría lugar de reconocimiento.

Lucro cesante futuro:

Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, por cuanto no se demuestra por la parte demandante los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, a saber: La culpa, el perjuicio deducido de ella y la relación de causalidad entre los dos, de tal suerte que no basta con señalar la pérdida de capacidad laboral, sino que deberá probar la responsabilidad para que haya lugar a la indemnización.

Daño emergente:

Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, por cuanto no se demuestra por la parte demandante los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, a saber: La culpa, el perjuicio deducido de ella y la relación de causalidad entre los dos. La parte demandante solamente señala una relación de gastos, pero no indica de dónde sacó la cifra que pretende le sea reconocida en este proceso. Adicionalmente, los

documentos aportados no son claros para precisar la existencia de este perjuicio, razón por la cual deberá probar la cuantía de la pérdida.

Perjuicios inmateriales:

Daño moral:

Me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión por cuanto no está probada la cantidad reclamada por la parte actora, máxime que no solo basta señalar la tabla del Consejo de Estado como una mera tarifa legal, sino que deberá probar la existencia de los mismos, en los términos establecidos por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, que en ninguna circunstancia será superior a los SESENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$60.000.000) para lesiones graves o muertes.

Daño a la vida de relación:

Me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión por cuanto no está probada la cantidad reclamada por la parte actora, máxime que no solo basta señalar la tabla del Consejo de Estado como una mera tarifa legal, sino que deberá probar la existencia de los mismos, en los términos establecidos por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia. que en ninguna circunstancia será superior a los SESENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$60.000.000) para lesiones graves o muertes.

Condena en costas:

Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, por cuanto no se demuestra por la parte demandante los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, a saber: La culpa, el perjuicio deducido de ella y la relación de causalidad entre los dos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En la normatividad colombiana, el fundamento del régimen de la responsabilidad por actividades peligrosas se encuentra consagrado en el artículo 2356 del Código Civil que reza lo siguiente:

Art. 2356.- Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta. Son especialmente obligados a esta reparación:

- 1. El que dispara imprudentemente una arma de fuego.*
- 2. El que remueve las losas de una acequia o cañería, o las descubre en calle o camino, sin las precauciones necesarias para que no caigan los que por allí*

transiten de día o de noche.

3. El que obligado a la construcción o reparación de un acueducto o fuente, que atraviesa un camino, lo tiene en estado de causar daño a los que transitan por el camino.

Con base en el artículo 2356 y en el régimen aplicable a este tipo de actividades, la jurisprudencia ha construido una definición de actividad peligrosa. La Corte Suprema de justicia en sentencia de mayo 3 de 1965 estableció: "Por actividad peligrosa se entiende todas aquellas que el hombre realiza mediante el empleo de cosas o energía susceptibles de causar daño a terceros".

Con base en el artículo 2356 y en el régimen aplicable a este tipo de actividades, la jurisprudencia ha construido una definición de actividad peligrosa. La Corte Suprema de justicia en sentencia de mayo 3 de 1965 estableció: "Por actividad peligrosa se entiende todas aquellas que el hombre realiza mediante el empleo de cosas o energía susceptibles de causar daño a terceros".

En este orden de ideas, la Corte Suprema de Justicia desde el año 1938 entra a estudiar la responsabilidad extracontractual por actividades peligrosas, y concluye que el artículo 2356 no desconoce en ningún momento la presunción de inocencia, pero si establece un régimen especial para el trato de ciertas actividades que son consideradas como peligrosas, régimen que consagra una presunción de responsabilidad que solo puede ser desvirtuada por una causa extraña.

No obstante lo anterior, la Alta Corte también ha dicho que la presunción de que habla el artículo 2356 del Código Civil no determina la responsabilidad, porque existe una verdadera compensación de peligrosidad cuando las dos partes se encontraban ejerciendo la conducción de vehículos. En este sentido, siendo igual de peligrosas las actividades, la presunción del artículo 2356 del Código Civil no rige únicamente para la parte demandante, sino que se presume en ambas partes la culpa. Lo que no significa que ambas partes tenga la responsabilidad, sino que le corresponde a cada parte mostrar la diligencia en su actuar, de esta manera, le corresponde a la parte demandante demostrar que no se pasó el semáforo en rojo y como consecuencia ocasionó sus propias lesiones. El hecho de la víctima es una figura exonerativa, ya que quien ha concurrido con su comportamiento por acción o por omisión, con culpa o sin ella, a la producción o agravamiento del daño sufrido, debe asumir las consecuencias de su actuar.

En derecho positivo existen dos normas que nos refieren a la aplicación de esta causal:

El artículo 2357 del Código Civil establece textualmente:

"La apreciación del daño está sujeta a reducción si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente".

El hecho de la víctima como causal exoneratoria de acuerdo con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil no debe ser necesariamente culposo, la exigencia de un comportamiento culposo para que sea considerado como exoneratorio se ha venido atenuando, teniendo en cuenta dos factores así:

1. Se requiere de una coparticipación o una concausalidad que, desde el punto de vista objetivo, sea eficiente y determinante de forma parcial o total para la producción de daño.
2. Existen eventos en los que quienes se exponen a los daños son personas que no tienen capacidad de autodeterminarse, como los menores, dementes o personas con alguna perturbación mental transitoria, o quien obra por intimidación o coacción.

Esta última posición ha sido expuesta por la doctrina. Vale la pena traer a colación el cuestionamiento que se hace el profesor Mosset Iturraspe: "Sea la conducta -ajena al responsable- culposa o no, incluso aunque fuera involuntaria, es ella la que desencadena el daño: ¿cómo entonces atribuírselo a otra persona?"¹

Expresa la Corte:

"La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.

La participación de la víctima en la realización del daño es condición adecuada y suficiente del mismo y, por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandado, cuando en la consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último, o cuando a pesar de haber intervenido, su concurrencia fue completamente irrelevante, es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso o, lo que es lo mismo, fue suficiente para generar su propia desgracia."

¹ En Matilda Zavala de González, ob. cit., p. 67.

De conformidad con lo anterior, procedemos a poner de presente al Juez que, en el presente caso, no se configuran los elementos de responsabilidad civil para mi representado, teniendo en cuenta lo siguiente:

1. En la valoración del elemento de la causalidad, de desvirtuado por cuanto la causación de los daños objeto del litigio fueron causados por el causal imprudente de del señor Orlando García, constituyéndose hecho de la víctima, figura exonerativa de la responsabilidad.

Ahora bien, en lo relacionado con el contrato de seguros, el siniestro es la realización del riesgo asegurado o sea de la eventualidad prevista en el contrato. Se entiende configurado desde el momento en que acaece el hecho externo imputable asegurado. Sin embargo como, en el seguro de responsabilidad civil, uno de los presupuestos del artículo 1077 del Código de Comercio, el de la ocurrencia del siniestro, es la responsabilidad, deben darse los fundamentos generales de esta figura esto es, el hecho humano o la acción dañosa, la antijuridicidad, la relación de causalidad, el factor legal de atribución, el que, a su vez, exige como requisito el de la imputabilidad del autor, aunque la ley de seguros permite la prueba del siniestro y su cuantía en forma extrajudicial.

De conformidad con lo anterior, mi representada solo responderá en la medida que se declare ocurrido el riesgo y lo hará atendiendo las condiciones particulares y generales de la póliza, tal como lo establece el artículo 1079 del Código de Comercio:

"ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074."

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

PRIMERA EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA PARTE PASIVA

Es pertinente resaltar que en materia de responsabilidad, al interior del proceso deben hallarse probada la presencia de tres elementos de su estructura que exige la ley para determinar que efectivamente existe una responsabilidad y por consiguiente obligación frente a una posible indemnización, estos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre el hecho culposo y el perjuicio, en ausencia de uno de ellos, la declaración judicial deberá ser desfavorable a los intereses del demandante, declarando la inexistencia de la responsabilidad del

demandado.

En el presente caso objeto de litigio los elementos que estructuran la responsabilidad se encuentran ausentes, pues no existe prueba idónea que determine que el supuesto daño sufrido por los demandantes se hubiese dado como consecuencia directa de una conducta culposa por acción u omisión del demandado.

De entrada, debe tenerse en cuenta que el IPAT solamente determina la ocurrencia del hecho, más no la responsabilidad, dicha situación debe probarla la parte actora. Así las cosas, se puede concluir que no existe certeza sobre las circunstancias en las que sucedió el accidente de tránsito.

Ahora bien, de tomarse como cierto habrá de tenerse en cuenta que existe una codificación que desvirtúa la responsabilidad del conductor asegurado, las dos partes fueron codificadas así:

11 HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO				
VEH 1	142	DEL VEHICULO		DEL PEATON
VEH 2	142	DE LA VIA		DE PASAJERO
CITIA		SEMAFORO EN ROJO PARA ALGUNO DE LOS DOS VEHICULOS		
12 TESTIGOS				
APELLIDOS Y NOMBRES	DOS	IDENTIFICACION	DIRECCION Y CUBRILLO	TELEFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOS	IDENTIFICACION	DIRECCION Y CUBRILLO	TELEFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOS	IDENTIFICACION	DIRECCION Y CUBRILLO	TELEFONO
13 OBSERVACIONES				
EL CONDUCTOR DEL VEHICULO DE PLACAS 120664 DE NOMBRE JESUS O. CALABAN RECONOCE QUE SE DISTRAJO POR OTRO VEHICULO Y SE PASO EL SEMAFORO EN ROJO.				

Lo anterior, encausándose en un hecho de la víctima que exonera de responsabilidad al demandado. Por lo tanto, solicito se DECLARE PROBADA esta excepción, se declare la terminación del presente proceso y se condene en costas a la parte actora.

SEGUNDA EXCEPCIÓN: COBRO EXCESIVO DE LUCRO CESANTE PASADO Y LUCRO CESANTE CONSOLIDADO:

El lucro cesante, de conformidad con la Corte Suprema de Justicia:

"[...] es entonces la privación de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, está constituido por todas las ganancias ciertas han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho"².

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia SC11575-2015 del 31 de agosto de 2015.

La certeza, entonces, es el fundamento del lucro cesante³ y en este orden de ideas, el demandante debe imprimirle a su petición un grado de certeza tal que el juez pueda determinar que efectivamente el hecho dañino le ocasionó la pérdida de un beneficio económico cuantificable.

Sumado a lo anterior, el más reciente pronunciamiento de unificación en materia de reconocimiento y liquidación de perjuicios materiales, específicamente de lucro cesante, esto es, la Sentencia No. 44572 del 18 de julio de 2019 proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, M.P. Carlos Alberto Zambrano, elimina la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, en tanto contraría uno de los elementos del daño, esto es la certeza. Así, la nueva posición jurisprudencial estableció que para que proceda el reconocimiento del lucro cesante se requiere que se haya solicitado en la demanda, pues no habrá lugar a reconocimiento alguno de oficio, y adicionalmente que obren pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir los ingresos o perdió una posibilidad cierta de percibirlos. Escenario este último que no se encuentra soportado en el plenario de cara a la solicitud que eleva el demandante por este rubro.

De otra parte, respecto del ingreso base de liquidación del lucro cesante la sentencia estableció que este corresponderá a lo que devengaba la víctima en el momento en que ocurrió el daño, siempre y cuando se acredite tal circunstancia de manera fehaciente, para lo cual se tendrá en cuenta si se trata de un trabajador dependiente o independiente. En el primer caso deberá probarse de manera idónea el valor del salario que la persona percibía con ocasión del vínculo laboral que estaba vigente al momento de la ocurrencia del daño.

Por otro lado, la parte actora tampoco soporta su lucro cesante, más allá de una certificación laboral, pero no aporta ningún dictamen de pérdida de capacidad laboral que si quiera señale un porcentaje que soporte el valor que supuestamente ha perdido por causa del siniestro a la luz de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en materia de daños. De allí, que no pueda haber prosperidad de la pretensión.

Adicionalmente, la parte actora desconoce lo señalado en el artículo 227 del Código Sustantivo del Trabajo que señala:

Artículo 227. Valor de auxilio. En caso de incapacidad comprobada para desempeñar sus labores, ocasionada por enfermedad no profesional, el

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 8 de agosto de 2013. Rad. No. 11001- 3103- 003-2001-01402-01. M.P. Ruth Marina Díaz Rueda.

*trabajador tiene derecho a que el {empleador} **le pague un auxilio monetario hasta por ciento ochenta (180) días, así: las dos terceras (2/3) partes del salario durante** los primeros noventa (90) días y la mitad del salario por el tiempo restante.* (Subrayas y negrillas fuera de texto)

En ese sentido, en una remota declaratoria de responsabilidad mi procurada solamente estaría obligada a pagar el porcentaje restante al 66,6% que debió pagar por incapacidad la EPS o el empleador del señor García Murillo y si se prueba la responsabilidad, el cobro del valor restante.

TERCERA EXCEPCIÓN: TASACIÓN EXCESIVA DE LOS PERJUICIOS MORALES:

Sobre este tipo de perjuicio, la Corte ha reseñado que el mismo no “constituye un «regalo u obsequio»,” por el contrario se encuentra encaminado a “reparar la congoja, impacto directo en el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares”⁴, con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa», sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia⁵.

Así pues, si bien es cierto que no existen criterios objetivos aplicables de manera mecánica a los casos en los que se deba reparar este daño, lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este.

Para ilustrar de forma puntal la manera en que la Corte Suprema de Justicia ha cuantificado este perjuicio, es preciso traer a colación un caso particular. Así pues, en sentencia del 6 de mayo de 2016 con radicación No. 2004-00032-01, la Sala Civil de la Corte analizó el caso de una mujer de 17 años, que a raíz de las lesiones derivadas de un accidente de tránsito debió someterse a múltiples intervenciones quirúrgicas y verse obligada a usar un catéter que le atravesaba su cabeza, cuello y pecho, y que le “restringía la posibilidad de concurrir a sitios controlados por detectores magnéticos, porque estos aparatos descontrolan la válvula; se obstaculiza bañarse en piscinas, realizar actividades deportivas, tener relaciones sentimentales”⁶. En esta ocasión, la Corte reconoció por concepto de daño moral el monto de \$15.000.000:

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004-032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona).

⁵ Ibidem.

⁶ Ibidem.

[...] resulta indudable la aflicción y congoja que a Diana Carolina Beltrán Toscano le produce la secuela dejada por el accidente de marras consistente en «perturbación psíquica de carácter permanente» y «deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanentes», pues es profundamente penoso, mucho más para una dama en la flor de su juventud, ver en su cuerpo cicatrices que antes del insuceso no estaban y ser consciente que sus funciones psicológicas se encuentran alteradas no transitoriamente sino por el resto de sus días, así la estética médica logre arrasarlos, lo cual conlleva al quebrantamiento indiscutible de caros derechos de la personalidad y de la autoestima [...]por tanto, es procedente fijar el monto de la condena por este aspecto en la suma de quince millones de pesos (\$15.000.000) para cada demandante⁷.

Por parámetros de la Corte Suprema de Justicia se han reconocido hasta \$60.000.000 por la muerte de un familiar y hasta \$30.000.000 por lesiones mediana demostradas con dictámenes de pérdida de capacidad laboral. En este sentido, teniendo en cuenta que el tope máximo de reconocimiento por perjuicios extrapatrimoniales es de \$60.000.000, a partir de dicha suma y atendiendo a la gravedad de las lesiones, deberá hacerse su tasación.

No obstante, en el caso sub judice la parte demandante, desatendiendo los criterios jurisprudenciales, solicita que se le realicen el pago de 240 SMMLV entre todos los demandantes, por concepto de perjuicios morales, monto que no se encuentra soportado en ningún documento. De allí que su señoría no puede reconocer siquiera este hecho y debe declarar probada esta excepción y condenar en costas a la parte demandante.

CUARTA EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DEL DAÑO EMERGENTE:

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia enfatizó el carácter autónomo e independiente del reconocimiento del perjuicio, por una parte, y de su cuantificación. Así las cosas, el alto tribunal reiteró que no puede confundírseles como si se tratara de una misma actividad y, menos aún, sujetar la demostración del daño a la de su quantum. Finalmente, la corporación afirmó que en el plano procesal hay distintas consecuencias a la falta de demostración de cualquiera de estas dos circunstancias. No probar el daño implica el fracaso de la acción judicial, mientras que no probar su cuantía impone al juez decretar “de oficio, por una vez, las pruebas que estime

⁷ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004-032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona).

necesarias” para condenar “por cantidad y valor determinados”, entre otros supuestos, al pago de los perjuicios reclamados.

En el presente caso, se debe enfatizar que si bien hay una existencia de un daño, no se ha demostrado la relación causal entre ese daño y los hechos de la demanda atribuibles al asegurado, así mismo, por la parte demandante no se demostró de manera conducente la cuantificación de los presuntos perjuicios, teniendo en cuenta los siguientes motivos:

1. En la demanda no es claro de dónde sale el daño emergente alegado. No basta simplemente con aportar una relación de gastos y unos supuestos comprobantes poco legibles para alegar la causación de ese daño.

La falta de conexión causal debidamente probada debilita sustancialmente cualquier pretensión de indemnización por daño emergente. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho que se declare la inexistencia de daño emergente en la presente causa y, en consecuencia, se desestime cualquier reclamación económica relacionada con este concepto.

Por lo tanto, solicito se DECLARE PROBADA esta excepción.

QUINTA EXCEPCIÓN: ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA:

El enriquecimiento sin causa se presenta en los casos en los que un patrimonio se ve incrementado a expensas de otro, sin que exista una causa jurídica para ello. En cuanto a los elementos materiales, podemos decir que son tres:

- i) enriquecimiento de un patrimonio,
- ii) empobrecimiento de otro y
- iii) un origen común entre los dos.

Entonces, el enriquecimiento es un aumento en el patrimonio de una persona, lo cual debe ser a expensas del patrimonio de otro, para que se cumpla con los dos primeros elementos materiales. Por último, es necesario que exista un hecho común que permita identificar un punto de referencia entre el beneficio obtenido y el detrimento económico generado.

SEXTA EXCEPCIÓN: TASACIÓN EXCESIVA DEL DAÑO A LA SALUD O VIDA DE RELACIÓN:

En relación con el daño a la salud, la Corte ha señalado que no constituye un "regalo u obsequio", sino que se destina a reparar el daño a la salud del afectado, de acuerdo con los elementos de convicción y las particularidades del caso. Estos

criterios se enmarcan en la jurisprudencia, buscando una impartición de justicia verdadera, justa, recta y eficiente.

La jurisprudencia por daño en la vida en relación en lesiones de mediana complejidad ha reconocido la suma máxima de CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$40.000.000) a la víctima directa.

En el caso sub judice, la parte demandante, desatendiendo estos criterios jurisprudenciales, solicita el pago de 240 SMMLV por concepto de daño a la salud, monto que no está respaldados por ningún documento. Por lo tanto, su señoría no puede reconocer esta reclamación y debe declarar PROBADA esta excepción y condenar en costas a la parte demandante.

SÉPTIMA EXCEPCIÓN: CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA:

Frente al hecho de la víctima como eximente de responsabilidad, debe estar demostrado que esta persona participó de manera directa y que fue causa eficiente en la producción del resultado o daño.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la culpa es la conducta reprochable de la víctima por violación del deber objetivo de cuidado, al no prever los efectos nocivos de su acto o habiéndolos previsto confiar imprudentemente en poder evitarlos; y reviste el carácter de culpa grave el comportamiento grosero, negligente, despreocupado o temerario, al paso que el dolo es asimilado a la conducta realizada con la intención de generar daño a una persona o a su patrimonio.

En este sentido, el señor García Murillo al demostrar la diligencia en su actuar, deja entrever que fue la víctima culpable de accidente de tránsito, especialmente cuando se está no cumple con las condiciones mínimas de seguridad que le correspondían como conductor, en la cual también se presume su culpa, dado que también cruzó un semáforo en rojo.

Correspondía al señor García Murillo como conductor, tomar las previsiones necesarias, en cuanto debe cumplirse con todas las disposiciones del Código Nacional de Tránsito, con el objeto de no poner en riesgo innecesario su propia integridad física, y hasta las de terceras personas.

Por todo lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

OCTAVA EXCEPCIÓN: CONCURRENCIA DE CULPAS:

En Colombia, la figura de la concurrencia de culpas también se encuentra

fundamentada en los principios de equidad y justicia, regulados en el Código Civil Colombiano y desarrollados a través de la jurisprudencia. Se aplica en casos donde el daño ha sido causado por la conducta culposa o negligente tanto del demandante como del demandado, lo que lleva a una distribución proporcional de la responsabilidad.

La Corte Suprema de Justicia⁸ al respecto ha señalado:

*"(...) [E]n tratándose de la concurrencia de causas que se produce cuando en el origen del perjuicio confluyen el hecho ilícito del ofensor y el obrar reprochable de la víctima, deviene fundamental **establecer con exactitud la injerencia de este segundo factor en la producción del daño, habida cuenta que una investigación de esta índole viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber: que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro** (G. J. Tomos LXI, pág. 60, LXXVII, pág. 699, y CLXXXVIII, pág. 186, Primer Semestre, (...); principios en los que se funda la llamada 'compensación de culpas', concebida por el legislador para disminuir, aminorar o moderar la obligación de indemnizar, en su expresión cuantitativa, hasta o en la medida en que el agraviado sea el propio artífice de su mal, compensación cuyo efecto no es otro distinto que el de 'repartir' el daño, para reducir el importe de la indemnización debida al demandante, ello, desde luego, sobre el supuesto de que las culpas a ser 'compensadas' tengan virtualidad jurídica semejante y, por ende, sean equiparables entre sí(...)" (resaltado propio)*

En el caso en comento se tiene que el accidente de tránsito de probarse la responsabilidad, habrá de tenerse en cuenta lo realizado por el señor García Murillo, dado que su actuar al no acatar las señales del bus provocó su accidente, dado que también cruzó un semáforo en rojo. De tal suerte que el IPAT lo menciona así:

⁸ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 25 de noviembre de 1999, rad. 5173.

11 HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO				
VEH 1	142	DEL VEHICULO		DEL PEATON
VEH 2	142	DE LA VIA		DE PEATON
CITA	ESPECIFICAR, CUAL	SEMAFORO EN ROJO PARA ALGUNO DE LOS DOS VEHICULOS		
12 TESTIGOS	APellidos y Nombres	DIG.	IDENTIFICACION	DIRECCION Y LUGAR
	APellidos y Nombres	DIG.	IDENTIFICACION	DIRECCION Y LUGAR
	APellidos y Nombres	DIG.	IDENTIFICACION	DIRECCION Y LUGAR
13 OBSERVACIONES	EL CONDUCTOR DEL VEHICULO DE PLACAS JROBGA DE NOMBRE JESON O. CARABAN. RECONOCE POR SE DISTRAJO POR OTRO VEHICULO Y SE PASO EL SEMAFORO EN ROJO.			

Así las cosas, en el remoto caso de probarse la responsabilidad, habrá de revisarse que hay concurrencia de culpas dado que el actuar de la demandante es determinante para ocurrencia del siniestro.

NOVENA EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, CON BASE EN PÓLIZA DE SEGURO No. 5015122076387 POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO

La Corte Suprema de Justicia ha reiterado en su jurisprudencia que para que exista la obligación de indemnizar por parte de la compañía aseguradora, derivada del contrato de seguro, es requisito sine qua non la realización del riesgo asegurado de conformidad con lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio, porque sin daño o sin detrimento patrimonial no puede operar el contrato:

Una de las características de este tipo de seguro es «la materialización de un perjuicio de estirpe económico radicado en cabeza del asegurado, sin el cual no puede pretenderse que el riesgo materia del acuerdo de voluntades haya tenido lugar y, por ende, que se genere responsabilidad contractual del asegurador. No en vano, en ellos campea con vigor el principio indemnizatorio, de tanta relevancia en la relación asegurativa».

Como ya se ha argumentado de manera reiterada y suficiente, las pretensiones contenidas en el escrito de demanda carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, especialmente porque no existe ningún tipo de obligación en cabeza de los demandados, ya que no se configuran los elementos necesarios para que la misma sea predicada, sin que se evidencie ningún tipo de proceder culposos que les pueda ser atribuible.

En efecto, al ser claro que no hay posibilidad de que exista una condena en contra de los demandados, no habría fundamento entonces para afectar Póliza de Seguro No. 5015122076387, pues no habría disminución del patrimonio del asegurado, condición necesaria para pueda operar cualquier amparo en la póliza.

Así pues, se concluye que al no reunirse los supuestos para que se configure la responsabilidad civil que pretende endilgarse al conductor del vehículo asegurado, estamos ante la no realización del riesgo asegurado amparado por la Póliza de Seguro No. 5015122076387 y en tal sentido, no surge obligación indemnizatoria alguna a cargo de la aseguradora.

Solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

DÉCIMA EXCEPCIÓN: LÍMITES MÁXIMOS DE LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA

Pese a la carencia de fundamentos de la acción y sin que constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada, resulta oportuno señalar que la única póliza que podrá ser afectada en ocasión de los hechos esbozados en la demanda es la Póliza de Seguro No 5015122076387, en esta se estipularon las condiciones contractuales que obligan a mi procurada, tales como: los límites asegurados, los amparos otorgados, las exclusiones, los deducibles, entre otras estipulaciones.

La póliza cubre los siguientes rubros:

COBERTURAS	VALOR ASEGURADO	AMPARO	DEDUCIBLE
1. COBERTURA AL ASEGURADO			
1.1 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL			
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL LUC	1.000.000.000,00		NO APLICA
2. COBERTURAS AL VEHICULO			
PERDIDA TOTAL POR DANOS Y TERRORISMO	48.300.000,00		NO APLICA
PERDIDA TOTAL HURTO	48.300.000,00		NO APLICA
PERDIDA PARCIAL POR DANOS Y TERRORISMO	48.300.000,00		1050000 (PESO COLOMBIA)
PERDIDA PARCIAL POR HURTO	48.300.000,00		1050000 (PESO COLOMBIA)
TERREMOTO, TEMBLOR Y ERUPCION VOLCANICA	48.300.000,00		1050000 (PESO COLOMBIA)
3. COBERTURAS ADICIONALES			
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL Y CIVIL		SI AMPARA	NO APLICA
PROTECCION PATRIMONIAL		SI AMPARA	NO APLICA
ASISTENCIA MAPFRE		SI AMPARA	NO APLICA
VEHICULO DE REEMPLAZO 10 dias P.Parciales y 15 dias P.Totales		SI AMPARA	NO APLICA
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL		SI AMPARA	NO APLICA
GASTOS TRASPASO POR PERDIDA TOTAL Hasta 7 SMDLV		SI AMPARA	NO APLICA

En este sentido, solicito al Despacho tener a consideración la descripción detallada del mencionado contrato de seguro, de suerte que no se transgreda el clausulado contractual.

Así pues, los amparos a los que se hizo referencia en este punto, están evidentemente enmarcados dentro de las condiciones particulares y generales del contrato, ya que son ellas las que delimitan la extensión del riesgo asumido por el asegurador y por ende, las mismas establecen el ámbito del amparo, pues el mismo no opera de forma automática, de modo, se observa que en el presente caso no se reúnen los presupuestos para que mi representada acceda a una indemnización a favor de la parte actora.

Únicamente en el remoto, improbable e hipotético caso que el Despacho resuelva

favorablemente las pretensiones de la accionante, solicito tener a consideración que la responsabilidad de la compañía a la que represento está limitada por la suma asegurada o a los sublímites que por evento se hayan pactado de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio.

Así las cosas, en el hipotético e improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda, el amparo que se afectaría es el de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, lo que significa que la aseguradora en ningún caso estará obligada a pagar una indemnización que exceda la suma de \$1.000.000.000 por perjuicios morales, biológicos, fisiológicos, estéticos, a la vida de relación y el lucro cesante consolidado.

Solicito al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

DÉCIMO PRIMERA EXCEPCIÓN: CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE PÓLIZA DE SEGURO NO. 5015122076387.

En las condiciones de la Póliza de Seguro No. 5015122076387, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

"(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado."

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura y se encuentran contenidas en las condiciones generales de la misma que se adjuntan con el presente escrito.

En este sentido, si logra acreditarse al menos una de las demás exclusiones consignadas en las condiciones generales o particulares de la referida póliza, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

DÉCIMA SEGUNDA EXCEPCIÓN: EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su Art. 1079 establece que " El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada."

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Solicito al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

DÉCIMO TERCERA EXCEPCIÓN: DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

DÉCIMO CUARTA EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ENTRE LOS DEMANDADOS JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO Y LUZ DARY ANGULO TUNJA Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Comoquiera que la razón para vincular a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., es la existencia del contrato de seguro suscrito entre esta con JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO Y LUZ DARY ANGULO TUNJA, teniendo en cuenta que la compañía no participo ni intervino en los hechos que fundamentan la acción, no siendo posible que haya obligación solidaria, entendida esta como aquella con pluralidad de sujetos, que consiste en que existiendo varios deudores o acreedores de una prestación que, pudiendo ser divisible , se puede exigir a cada uno de los deudores o acreedores por el total de ella, de manera que el efectuado o recibido de uno de ellos, extingue toda la obligación respecto al resto.

Respecto a estas obligaciones el código civil Colombiano establece:

ARTÍCULO 1568. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.

DÉCIMA QUINTA EXCEPCIÓN: PRESCRPCIÓN

Se formula la presente excepción con el fin de solicitar al despacho que, en el caso en que se evidencie o pruebe durante el transcurso del proceso que hubo un reclamo por parte de los demandantes a los señores Jerson Orlando Carabalí y Luz Dary Angulo de forma previa o anterior a la admisión de la demanda, la configuración del fenómeno prescriptivo se contabilizará desde ese primer reclamo al asegurado y si desde aquella calenda transcurrió más de dos años hasta la formulación del llamamiento en garantía en contra de mi representada sería claro que operó el fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, situación que impedirá que se imponga obligación alguna a cargo de mi mandante.

En lo que respecta a la prescripción, se tiene que es un fenómeno jurídico a través del cual se pueden adquirir derechos o extinguir obligaciones, en efecto, el artículo 2512 del Código Civil establece:

"(...) Artículo 2512. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.

Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción (...)"

Por su parte, el artículo 2535 Ibídem, que contempla la prescripción como medio de extinguir las acciones judiciales y dispone: *"(...) Artículo 2535. La prescripción que extingue las acciones y derechos exige solamente cierto lapso de tiempo durante la cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta ese tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible. (...)"*

El Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, si no también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

"(...) Art. 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes (...)". (Negrita por fuera del texto original).

Al señalar la disposición transcrita, los parámetros para determinar el momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria; y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria. Se destaca, entonces, el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria, pues en tanto en la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no.

A su turno, indica el artículo 1131 del Código de Comercio lo siguiente:

*"ARTÍCULO 1131. <OCURRENCIA DEL SINIESTRO>. <Artículo subrogado por el artículo 86 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:> En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. **Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial**" (Subrayas del texto original – Negrilla fuera del original)*

Ahora bien, jurisprudencialmente, en sentencia del 29 de junio de 2007, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación civil precisó:

"(...) d) Mientras que el término de la ordinaria es de sólo dos años, el de la extraordinaria se extiende a cinco, justificándose su ampliación por aquello de

que luego de expirado, se entiende que todas las situaciones jurídicas han quedado consolidadas y, por contera, definidas. Es pues un término límite, al mismo tiempo que fatal, como se desprende de la hermenéutica racional de la normatividad patria, en asocio de sus antecedentes legislativos, ya registrados.

e) Para la primera, el anotado término de dos años irrumpe desde cuando el titular conoció o debió conocer la ocurrencia del hecho que habilita su ejercicio, como ya tangencialmente se mencionó. Al respecto, desde un ángulo jurídico-temporal, pertinente es destacar que uno es el momento de ocurrencia del hecho y otro aquél en que el accionante supo o debió saber de su acaecimiento, sin perjuicio, claro está, de que, en casos específicos, como suele suceder con inusitada frecuencia en la praxis, puedan darse las dos circunstancias en un mismo tempus. La extraordinaria se inicia a partir de cuando nace el derecho, objetivamente considerado. Por ello, conforme ya se observó, opera frente a toda clase de personas y al margen de cualquier conocimiento (real o efectivo, presunto o presuntivo) (...)". (Subrayado fuera de texto).

Es por ello que, si en el curso del proceso se prueba que existió una reclamación anterior, será a partir de aquella calenda desde donde el despacho deberá contar el termino prescriptivo y si transcurrió más de dos años hasta la radicación del llamamiento en garantía entonces sería claro que operó la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Solicito declarar probada la presente excepción.

DÉCIMO SEXTA EXCEPCIÓN: INNOMINADA

Esta excepción tiene su fundamento especial en el artículo 282 del Código General del proceso. Dice esta norma: "Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa que deberán alegarse en la contestación de la demanda".

No todo lo que constituye excepción que pueda beneficiar al demandado se puede visibilizar desde el comienzo del proceso, por cuanto que éste, apenas empezando, no es susceptible de pronunciamientos de fondo. Es necesario que el proceso avance y a medida que lo haga, se vayan notando las coincidencias o contradicciones en las expresiones de las partes que lo componen.

Lo que sí vale desde el comienzo, es la sinceridad, seriedad y seguridad con que cada una de las partes use para plasmar sus hechos. y sus puntos de vista en torno de esos hechos, que a la postre pueden identificar una excepción, concepto éste con el cual o bajo el cual generalmente se expone un medio de defensa por parte del demandado.

En el fondo, pues, lo que interesa es que, a falta de titularidad y precisión gramatical del término, lo que vale, es que el demandado exprese tales circunstancias de hecho con las que el juez pueda llegar al convencimiento de que lo que se impone no es una condena, sino la absolución del demandado o, como en este caso, la plena exclusión de éste por todas las razones aducidas en el presente escrito.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del Art. 206 del CGP y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a OBJETAR el Juramento Estimatorio de la Demanda. Lo mencionado, toda vez que se evidencia la ausencia de pruebas que permitan inferir la viabilidad del reconocimiento de las sumas que se indican en dicho acápite.

Es preciso señalar que, en materia de indemnización de perjuicios, opera el principio de que el daño y su cuantía deben estar plenamente probados para proceder a su reconocimiento, toda vez que al juzgador le está relegada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio y más aún la magnitud del mismo. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es obligatorio acreditar debidamente su cuantificación.

En este sentido lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia, como se expone a continuación:

*"(...) No sobra indicar que la valoración del juramento estimativo debe sujetarse a las reglas de apreciación del mismo, en virtud de las cuales, **no basta con las afirmaciones del demandante, pues es menester de una parte, que las sumas se encuentren señaladas de manera razonada, y de otra, que de conformidad con la sustancialidad de las formas debe mediar un principio de acreditación**, siquiera precario, de cuanto se expresa en él (...) Luego, si no se tiene prueba del daño, pues el juramento estimatorio a lo sumo constituye —de ser razonable— prueba de su cuantía, no se puede reconocer indemnización en los términos reclamados por*

el recurrente, como ocurre en el presente asunto (...)” Negrita por fuera del texto original.

De acuerdo con el Art. 206 del CGP, la parte demandante deberá indicar en el texto en el cual se hace el juramento estimatorio lo siguiente: 1. Que se afirma bajo la gravedad del juramento; 2. Que se trata de juramento estimatorio; 3. El valor de cada uno de los conceptos, rubros o partidas que componen la indemnización, frutos, mejoras o compensación, en este tipo de escenarios, incluir los conceptos por perjuicios materiales (lucro cesante); 4. El valor total y; 5. Las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores asignados, exponiéndolos con precisión, claridad y con fundamento en pruebas.

En el caso que nos convoca, es vital indicar que se no se cumple con el quinto requisito puesto que, solamente se dedica a mostrar un resumen de las pretensiones materiales, no señala de forma detallada de dónde salieron dichos cálculos, en especial el daño emergente que tampoco es claro en las pretensiones de la demanda.

Con todo, en el entendido de que las sumas consignadas en el acápite del juramento estimatorio no obedecen a la realidad probatoria allegada al proceso, solicito respetuosamente ordenar la regulación de la cuantía y dar aplicación a lo dispuesto en el inciso primero del Art. 206 del CGP.

PRUEBAS

Documentales:

Solicito se tenga como prueba documental las siguientes:

1. Carátula de la póliza.
2. Objeción a la reclamación presentada por el demandante.

Interrogatorios de parte:

Solicito a su Señoría se cite en interrogatorio de parte a la parte demandante sobre los hechos que dan origen a la demanda.

Ratificación de documentos:

Solicito a su Señoría ordene a la parte demandante la ratificación de los siguientes documentos:

1. Incapacidades
2. Relación de gastos y facturas por concepto de daño emergente.
3. Registro fotográfico de los daños del velomotor de placa AZV-17G.
4. Certificado laboral de ingresos para el año 2023.

El objeto de la prueba para que se ratifique la autenticidad de los documentos aportados como prueba. En el caso que de que no se ratifiquen, se de aplicación a lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso.

Oficios:

Solicito se oficie a la Caja de Compensación del Valle del Cauca Comfenalco Valle De La Gente para que certifique el pago de las incapacidades pagadas al señor Orlando García Murillo desde la ocurrencia del accidente de tránsito (23 de abril de 2023 a la fecha). Dicha entidad podrá ser citada en la Calle 6 No. 6-63 Edificio Comfenalco en la ciudad de Cali. Correo electrónico: notificacionescajadecompensacion@comfenalcovalle.com.co

Oposición al decreto de pruebas a la parte demandante:

Solicito a su Señoría niegue la práctica de la siguiente prueba:

"Ruego a su señoría que se solicite a la lista de auxiliares de la justicia, a fin de que se realice tasación de perjuicios del orden material y desde ya manifiesto que me acojo al resultado en carácter monetario de dicha tasación; esto a la luz del artículo 47 y siguientes del CGP."

Lo anterior porque el apoderado de la parte demandante debió aportarlo o siquiera anunciarlo, pidiendo la concesión del término tal como lo dispone el artículo 227 del Código General del Proceso que señala:

ARTÍCULO 227. DICTAMEN APORTADO POR UNA DE LAS PARTES. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado.

31

(Subrayas y negrillas fuera de texto)

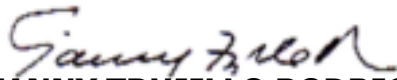
Así las cosas, la parte demandante no puede pedir que le asignen un auxiliar de la justicia que realice un dictamen, cuando la norma es clara en que debió aportarlo con la demanda o anunciarlo. En ese sentido, me opongo a que se decrete esta prueba, atendiendo lo dispuesto en la norma procesal.

NOTIFICACIONES

Mi procurada podrá ser notificada en la dirección indicada en el Certificado de Existencia y Representación Legal.

La suscrita apoderada judicial puede ser notificada en la CR 1 OESTE 1 A-30 APTO 801 en la ciudad de Cali. Correo electrónico: trujillo445@emcali.net.co y trujillorodriguezconsultores1@gmail.com. Teléfono: 3108434961.

Del Señor Juez, con el debido respeto,



FANNY TRUJILLO RODRIGUEZ

Cédula de ciudadanía No. 31.280.445 de Cali

Tarjeta Profesional No. 63.738 del Consejo Superior de la Judicatura.

Bogotá D.C. 15 de julio de 2024

Señor (a)

CARLOS CHUQUIMARCA YÉPEZ

Correo electrónico carlos.ch55@hotmail.com

REFERENCIA PÓLIZA DE AUTOMÓVILES 5015122076387
 AVISO DE SINIESTRO 501511402309692
 VEHICULO DE PLACA JRO864

Respetado (a) señor (a) Chuquimarca Yépez, reciba un cordial saludo

Amablemente nos referimos al aviso de siniestro por las lesiones informadas del señor ORLANDO GARCÍA MURILLO, en hechos ocurridos el 23 de abril de 2023, según circunstancias de tiempo, modo y lugar, radicado con el número 501511402309692.

En tal virtud, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. se permite informar respetuosamente lo siguiente:

Conforme al ejercicio de la acción directa que faculta a los damnificados a reclamar la indemnización correspondiente a consecuencia de un hecho donde se vio involucrado el vehículo de placas JRO864, es necesario entrar a estudiar si se cumplen todos los presupuestos que exige la ley para hacer efectiva dicha indemnización.

Ahora bien, para que opere el amparo de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, contratado en la póliza de la referencia, es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos que configuran la responsabilidad de una persona:

- El hecho, entendido como el actuar del agente que causa el daño, para ello se requiere que su conducta haya sido la causa eficiente de la ocurrencia del hecho.
- El daño, es decir el menoscabo o perjuicio causado al otro.
- La relación de causalidad o nexo causal, entre el hecho generador y el daño sufrido por la víctima.

Si llegase a faltar alguno de estos elementos no se configura la responsabilidad del supuesto causante del hecho.

En este contexto, y teniendo en cuenta los soportes allegados y el INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO, se evidencia que, en la colisión se encuentran involucrado dos vehículos como se relaciona a continuación:

Automóvil 1 JRO864 (asegurado)

Hipótesis 142 "Semaforo en rojo para alguno de los dos".

Automóvil 2 AZV17G (tercero)

Hipótesis 157 "Semaforo en rojo para alguno de los dos".

En consecuencia, y de acuerdo con la información allegada, no se observa demostrada la responsabilidad únicamente en cabeza del conductor del vehículo asegurado, en la realización del accidente de tránsito en mención y en el cual estarían involucrados los citados rodantes

Expuesto lo anterior, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., informa respetuosamente que al no ser evidente o clara la responsabilidad de nuestro asegurado en los hechos ocurridos el 24 de abril de 2023, existe un rompimiento del nexo causal y el hecho, situación que no implica para esta aseguradora la obligación de indemnizar el valor solicitado, por las lesiones informadas del señor ORLANDO GARCÍA MURILLO; razón por la cual, no se podrá atender de manera favorable la solicitud de pago de indemnización y se objeta, de conformidad con las disposiciones del contrato de seguro y la ley.

Cordialmente,



PAOLA ANDREA MOLINA C
APODERADA GENERAL
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Elaboró: cbocan1

C.C.

(SOCIEDAD HAZ ABOGADOS) designados por MAPFRE SEGUROS (Coordinación Jurídica coordinacion.juridica@hazabogados.com)



POLIZA DE AUTOMOVILES
FINANCIERA

HOJA 2 de 2

INICIACION
COPIA

Poliza Grupo 5015121900104 RCI COLOMBIA CIA DE FINAN

Ref. de Pago: 31540264665

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO 102/ 140	POLIZA 5015122076387	CERTIFICADO 0	FACTURA	OPERACION	OFICINA MAPFRE MOTOR	DIRECCION OF. MAPFRE Avenida Carrera 70 No 99 - 72
TOMADOR DIRECCION	RCI COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO KR 7 A 126 A 55			CIUDAD BOGOTA D.C.	NIT / C.C. 9009776291 TELEFONO 3847500	
ASEGURADO DIRECCION	LUZ DARY ANGULO TUNJA CL 125A NO 28C - 1 - 08			CIUDAD CALI	NIT / C.C. 38886261 TELEFONO 3155514576	FEC. NACIMIENTO 25/06/1976
ASEGURADO DIRECCION	N.D. N.D.			CIUDAD N.D.	NIT / C.C. TELEFONO	GENERO FEMENINO
BENEFICIARIO DIRECCION	RCI COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO KR 7 A 126 A 55			CIUDAD BOGOTA D.C.	NIT / C.C. 9009776291 TELEFONO 3847500	
BENEFICIARIO DIRECCION	N.D. N.D.			CIUDAD N.D.	NIT / C.C. TELEFONO	
NOMBRE DEL CONDUCTOR LUZ DARY ANGULO TUNJA					No. IDENTIFICACION	EDAD: 46

PARTICIPACION DE INTERMEDIARIOS

NOMBRE DEL PRODUCTOR WILLIS TOWERS WATSON COLOMBIA CORREDORES DE SEGUROS S A	CLASE CORREDOR	CLAVE 3000	TELEFONO 5731468272	% PARTICIPACION 8.7
---	-------------------	---------------	------------------------	------------------------

INFORMACION DE LA POLIZA

FECHA DE EXPEDICION			VIGENCIA POLIZA					VIGENCIA CERTIFICADO						
DIA	MES	AÑO		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIA
05	10	2022	INICIACION	00 : 00	29	09	2022	365	INICIACION	00 : 00	29	09	2022	365
			TERMINACION	24 : 00	28	09	2023		TERMINACION	24 : 00	28	09	2023	

CONDUCTOR PROFESIONAL

Entregue las llaves (Estado de alicoramiento)

ASISTENCIA MAPFRE pondra a disposicion del Asegurado un conductor profesional con el fin de manejar el vehiculo amparado bajo la presente poliza, cuando por consumo voluntario de licor, el Asegurado se encuentre inhabilitado para conducir el vehiculo asegurado, hasta por un maximo de diez (10) eventos en la vigencia. Las demas condiciones generales continuan en vigor.

PRIMER BENEFICIARIO

CLAUSULA PRIMER BENEFICIARIO

1. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. acepta la cesion CLAUSULA PRIMER BENEFICIARIO

1. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. acepta la cesion o endoso de esta poliza a favor del primer beneficiario hasta el monto de sus intereses y/o acreencias en caso de un siniestro que afecte las coberturas del vehiculo.

2. La presente poliza será renovada por un periodo igual al señalado en la vigencia inicial, hasta la extincion del respectivo crédito, siempre y cuando el tomador del seguro pague la correspondiente prima dentro de los primeros 15 días calendario de vigencia de la renovacion.

Si el pago de la prima no se realiza en la oportunidad mencionada, se entenderá que la Compañía no reasumio los riesgos respectivos.

La aseguradora podrá modificar y/o revocar la presente poliza, pero deberá dar aviso al primer beneficiario sobre esta determinacion, con una anticipacion no inferior a treinta (30) días calendario.

El presente anexo hace parte integrante de la poliza arriba citada. Los demás términos de la poliza no modificados por esta cláusula continúan vigentes.

PLAN DE PAGO POR PERIODO

AÑO	MES	VALOR FACTURA ANTERIOR	VALOR DEL MOVIMIENTO	VALOR ACTUAL
2022	SEPTIEMBRE	0	292.777	292.777
2022	OCTUBRE	0	283.623	283.623
2022	NOVIEMBRE	0	283.623	283.623
2022	DICIEMBRE	0	283.623	283.623
2023	ENERO	0	283.623	283.623
2023	FEBRERO	0	283.623	283.623
2023	MARZO	0	283.623	283.623
2023	ABRIL	0	283.623	283.623
2023	MAYO	0	283.623	283.623
2023	JUNIO	0	283.623	283.623
2023	JULIO	0	283.623	283.623
2023	AGOSTO	0	283.623	283.623
TOTAL PRIMA				3.412.630

REGIMEN COMUN, SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES, RESOLUCION 2509 DE DICIEMBRE 3/93. AGENTE RETENEDOR DEL IVA. ESTE DOCUMENTO EQUIVALE A UNA FACTURA DE CONFORMIDAD CON EL ART. 5 DECRETO 1165/96
Somos Autorretenedores según resolución 5098 de junio 21 de 2013

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

TOMADOR

NIT: 891.700.037-9 PBX: 6503300 FAX: 6503400 www.mapfre.com.co - clientes.mapfre.com.co A.A: 28585 Bogotá D.C., Colombia
N.D. = NO DECLARADO

SMMLV = SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE.
SMDLV = SALARIO MINIMO DIARIO LEGAL VIGENTE.

VTE-095-ABR/03

Estimado cliente, para conocer los condicionados del producto contratado y una amplia información sobre nuestros productos y servicios puede consultar la página web www.mapfre.com.co.