



JURISDICCION ORDINARIA

Acuerdos 1472 (Civil) 1480 (Laboral) 1667 (Familia) de 2002
y 10443 de 2015 (Actualiza grupos de reparto Civil y Familia)

Especialidad:

CIVIL DE CIRCUITO

Grupo de reparto:

01

Nombre:

PROCESOS VERBALES

Partes del proceso

Identificación
C.C. Cédula de ciudadanía / Nit.

Nombre(s) y Apellido(s)

DEMANDANTE(S)

C.C - 93.125.557 - ORLANDO GARCÍA MURILLO
C.C - 1.130.666.003 - AMADELFI MOSQUERA MOSQUERA
C.C - 1.088.283.454 - MARIBEL GARCÍA ESPINOSA

DEMANDADO(S)

C.C - 1.143.968.121 - JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO
C.C – 38.886.261 – LUZ DARY ANGULO TUNJA
NIT - 891.700.037 - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A

APODERADO

C.C – 18.495.215 – MARIO ALBERTO SANTA GOMEZ – TP 177.520

Cuadernos:

1

Folios:

165

Anotaciones especiales (documentos originales / folio) / Observaciones

Sin Observaciones



Señor(a).
JUEZ(A) CIVIL DEL CIRCUITO
Reparto
Cali - Valle.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

**DEMANDANTES: ORLANDO GARCÍA MURILLO, AMADELFÍ MOSQUERA MOSQUETA Y
MARIBEL GARCÍA ESPINOSA.**

**DEMANDADOS: JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO, LUZ DARY ANGULO TUNJA Y
MAPFRE SEGUROS GENERAL DE COLOMBIA S.A.**

MARIO ALBERTO SANTA GOMEZ, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con cedula de ciudadanía No. 18.495.215 de Armenia, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional No. 177520 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en la calle 10 No. 4-40 Oficina 505, Edificio Bolsa de occidente, Teléfono 3166050774 de la ciudad de Santiago de Cali, en mi calidad de apoderado judicial del señor **ORLANDO GARCIA MURILLO**, persona mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.125.557 de Espinal Tolima; víctima directa, lesionado en accidente de tránsito, **AMADELFÍ MOSQUERA MOSQUERA, (cónyuge)** persona mayor de edad e identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.666.003 de Cali Valle y **MARIBEL GARCÍA ESPINOSA, (hija)** persona mayor de edad e identificada con la cédula de ciudadanía No 1.088.283.454 de Pereira Risaralda, respectivamente terceras afectadas; comedidamente manifiesto al señor Juez, que por medio del presente libelo promuevo **DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**

LO QUE SE DEMANDA



Este libelo demandatorio se impetra para la indemnización de los Daños Materiales, Daños a la Integridad Física, Daños Morales, Daño Emergente, Lucro Cesante, sufridos por mi poderdante, el señor **ORLANDO GARCÍA MURILLO** y su núcleo familiar; esto conforme a los siguientes:

HECHOS

PRIMERO- El pasado veintitrés (23) de abril del año 2023, siendo aproximadamente las 05:30 AM y según Informe Policial de Accidentes de Tránsito No. A001525785, a la altura de la calle 13 con carrera 39, intersección de esta municipalidad, se presentó la colisión entre el rodante de placas **JRD-864**, de servicio **PARTICULAR**; marca **CHEVROLET**; línea **BEAT LS MT 1200CC 4P AA**; color **NEGRO**; número de motor **Z1201860L4AX0103**; número de chasis **9GACE5CD0NB003612**, conducido por el señor **JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.968.121 de Cali Valle, y mi mandante quien se desplazaba en el velomotor, de su propiedad, de placa **AZV-17G**; marca **TVS**; línea **SPORT 100 ELS**; color **TOP FROST**; número de motor **DF5AN14B0378**; número de chasis **9FLT81004NDL21534**, el automóvil de placas **JRD-864**, para la fecha de los hechos, era propiedad de la señora **LUZ DARY ANGULO TUNJA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.886.261 de Cali Valle, a su vez, el rodante contaba con póliza con cobertura de RC y RCE No. 5015122076387 expedida por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** y tomada por quien era propietaria del mismo.

SEGUNDO- En la dinámica del accidente, se plasma como hipótesis en el IPAT No. A001525785, bajo el código No. 142 "SEMAFORO EN ROJO PARA CUALQUIERA DE LOS DOS VEHÍCULOS", suscrito por el Agente de Tránsito **ROLANDO PEREZ VINASCO**, portador de la placa No. 461 e identificado con la cédula de ciudadanía No. 78.418.024, pese a la ambigüedad de esta hipótesis, en el numeral 13 de este informe, acápite de observaciones, queda plasmado lo siguiente, cito: **"EL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS JRD864, JERSON D. CARABALÍ, RECONOCE QUE SE DISTRAJO POR OTRO VEHÍCULO Y SE PASÓ EL SEMAFORO EN ROJO"**

TERCERO- Por lo anterior, se tramita solicitud de reclamación directa de responsabilidad civil extracontractual por concepto de los daños sufridos por mis prohijados ante la compañía aseguradora, misma que, el pasado 15 de julio del año en curso, en una respuesta negativa, aduce que para que se configure esa RCE, es necesario el nexo causal, alega entonces que existe un rompimiento de ese nexo causal toda vez que, en el IPAT se estableció como hipótesis o causa probable, el semáforo en rojo para cualquiera de las partes, no pudiendo entonces endilgar responsabilidad exclusiva a su asegurado, esta



respuesta es sorpresiva para mis apoderados, pues resulta evidente que la compañía que aquí se demanda **OBVIÓ** la observación que se mencionó en el párrafo que antecede.

CUARTO- Como consecuencia de la colisión, el señor ORLANDO, sufrió lesiones de consideración, a folios de la historia clínica y resumen de epicrisis, ingresó en la CLÍNICA CRISTO REY, y la valoración médica inicial da cuenta de: ***“TRAUMATISMO EN CRÁNEO CON CEFALEA POSTRAUMÁTICA, TRAUMA CERVICAL POR EFECTO HIPEREXTENSIÓN, CON DOLOR A LA MOVILIZACIÓN, TRAUMA CERRADO TORACABDOMINAL REGIÓN LUMBOSACRA, TRAUMATISMO DE LA CADERA Y DEL MUSLO, TRAUMA EN PELVIS CON DOLOR Y LIMITACIÓN FUNCIONAL, TRAUMA EN FÉMUR IZQUIERDO CON EDEMA, TRAUMA EN RODILLA IZQUIERDA CON DOLOR y LIMITACIÓN FUNCIONAL, TRAUMA EN PIERNA IZQUIERDA, TRAUMA EN PIE Y TOBILLO IZQUIERDO CON DOLOR”*** fruto de estas lesiones, mi mandante ingresa a quirófano donde le realizan inicialmente dos cirugías por **FRACTURA DEL CUELLO DEL FEMUR Y FRACTURA DE LA DIAFISIS DEL FÉMUR IZQUIERDO**, posterior a ello, y mi prohijado aún sin encontrar alivio, la **CLÍNICA CRISTO REY** ordena nuevos exámenes en los que se detecta que tiene **FRACTURA BASICERVICAL DE CADERA**, por lo que de inmediato ordenan procedimiento de cirugía para corregir este nuevo hallazgo, misma que se realizó el pasado 20 de junio del 2023.

QUINTO- Eventualmente, fue remitido por la fiscalía 94 local, a valoración médico legal ante el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, donde el pasado 25 de julio del año 2023, el Galeno ALFREDO ISRAEL MEDINA VARELA, en un primer reconocimiento, estableció lo siguiente: ***“ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES: Mecanismo traumático de lesión: Contundente, Incapacidad médico legal DEFINITIVA CIENTO CUARENTA (140) DÍAS. Secuelas médico legales a determinar en una nueva valoración en FEBRERO 2024, DEBE APORTAR VALORACIÓN ACTUALIZADA POR TRAUMATOLOGÍA.”***

SEXTO- Por lo previamente expuesto, es remitido también a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, donde el pasado 15 de marzo hogaño, fruto de sus lesiones, sufridas en el siniestro génesis de este libelo, tuvo una Pérdida de Capacidad Laboral del 25.73%.

SÉPTIMO- Como beneficiario de ley se me ha otorgado poder (adjunto copia al presente) para representar dar inicio y hasta su terminación, proceso verbal declarativo de responsabilidad civil extracontractual.

OCTAVO- El señor ORLANDO, para la fecha de los hechos se desempeñaba como VIGILANTE para la empresa **VIGÍA LTDA** identificada con el NIT 800216927-2, devengando un salario quincenal de \$ 832.938 moneda corriente, para un total mensual de \$ 1'665.876.



NOVENO- Pese a haberse agotado el requisito de procedibilidad de conciliación ante la fiscalía, en este libelo demandatorio **se solicitará la inscripción de la demanda**, como excepción a la regla general, el Código General del Proceso, dispone en su artículo 590 en su párrafo primero, lo siguiente:

***"PARÁGRAFO PRIMERO.** En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad."*

DÉCIMO- La responsabilidad civil extracontractual del demandado por el hecho que aquí se le imputa, se subsume en las disposiciones de los artículos 2.341 y pertinentes del Código Civil, especialmente en el artículo 2.356 de la misma obra, por cuanto desarrolla una actividad peligrosa (*la del transporte terrestre*), y está obligado solidariamente al pago de la indemnización.

DÉCIMO PRIMERO- El bloque demandante, por su parte, pueden pedir la indemnización correlativa al daño, según las mismas normas legales citadas y en particular las del artículo 2.342 del Código Civil Patrio.

DÉCIMO SEGUNDO- Con base en los anteriores hechos, se formula demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, con el fin de que se ordene la indemnización de perjuicios materiales y morales.

DÉCIMO TERCERO- El señor **ORLANDO GARCÍA MURILLO** y su núcleo familiar, me han conferido **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE**, para iniciar y culminar el presente proceso con fundamento en los hechos anteriormente expuestos y argumentos de derecho que más adelante invocaré, de manera respetuosa, formulo ante usted la siguiente demanda.

PRETENSIONES Y CONDENAS

CON BASE A LOS ANTERIORES HECHOS Y DERECHOS SE SOLICITA SE REALICEN LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CONDENAS.



PRIMERO.- Se declare como Civilmente responsable a **JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.968.121 de Cali Valle por ser el conductor del rodante de placas JRO-864 con el que se le ocasionaron lesiones a mi prohijado pasado 23 de abril del 2023,

SEGUNDO. - Solidariamente responsable **LUZ DARY ANGULO TUNJA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.886.261 de Cali valle, por ser la propietaria del rodante de placas JRO-864, al momento de los hechos.

TERCERO. - Solidariamente responsable a **MAPFRE SEGUROS GENERAL DE COLOMBIA S.A.**, identificada con el **NIT No. 891.700.037-9**, representada legalmente por **SERGIO ANDRRES GIRALDO TRUJILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.061.007, o quien haga sus veces, por ser la compañía aseguradora del rodante de placas JRO-864.

CUARTO.- Como consecuencia de las lesiones ocasionadas a mi representado **ORLANDO GARCÍA MURILLO**, ha sufrido perjuicios de índole material, consistente en daño emergente y lucro cesante, a su vez, él y su familia, han sufrido perjuicios morales tales como, vida en relación, físicos, de existencia y estéticos, de perdida de oportunidad; por lo tanto, solicito se condene de manera solidaria a los demandados al pago de lo siguiente, la cual estimamos en el siguiente valor, que asciende en un total general a la suma de **CUATROCIENTOS VEINTITRÉS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M/CTE \$423'486.749 COP**, asimismo, que sean condenados en costas y agencias en derecho.

LIQUIDACIÓN DE PERJUICIOS PARA ORLANDO GARCÍA MURILLO

Fecha Liquidación: 29 de agosto del 2024

Información víctima:

Nombre: Orlando García Murillo

Documento identidad: C.C. 93.125.557 de Espinal Tolima

Fecha de nacimiento: octubre 03 de 1969

SANTA & ABOGADOS

ACCIDENTES DE TRANSITO



Género: Masculino

Ingresos: \$ 832,938 (quincenales) = \$ 1'665.876

Condición: Válido

Consecuencia:

- Traumatismo en cráneo con cefalea postraumática
- Trauma cervical por efecto hiperextensión, con dolor a la movilización,
- Trauma cerrado toracoabdominal región lumbosacra,
- Traumatismo de la cadera y del muslo,
- Trauma en pelvis con dolor y limitación funcional,
- Trauma en fémur izquierdo con edema,
- Trauma en rodilla izquierda con dolor y limitación funcional,
- Trauma en pierna izquierda,
- Trauma en pie y tobillo izquierdo con dolor
- Pérdida de capacidad laboral por el 25,73%

Información del evento:

Fecha de ocurrencia: abril 23 del 2023

Información reclamante:

Cónyuge. AMADELI MOSQUERA MOSQUERA

Hija. MARIBEL GARCÍA ESPINOSA



PERJUICIOS PATRIMONIALES:

Materiales: Daño emergente y lucro cesante

Inmateriales: morales, daño a la salud, daño a la vida de relación, (estético, fisiológico y psicológico)

Se liquida la indemnización por un (1) concepto:

1. Lucro Cesante Consolidado: cantidad de dinero que la víctima reclamante dejó de recibir desde el momento del accidente (abril 23 de 2023) hasta el momento de la liquidación (agosto 29 de 2024).

- a) Incapacidad médico legal definitiva de (140) días por valor de \$7'774.088 M/CTE.
- b) Gastos en que incurrió con ocasión al accidente (Transportes, insumos, medicamentos, reparación de motocicleta de placas AZV-17G, etc) por valor de \$3.000.000 M/CTE.

2. Lucro Cesante Futuro: cantidad de dinero que la víctima reclamante hubiere recibido desde la fecha de la liquidación (agosto 29 de 2024), hasta finalizar del período indemnizable.

Período indemnizable: tomando en consideración que la incapacidad sufrida es de carácter permanente, para establecer el período indemnizable se toma la vida probable de la víctima para la fecha del accidente. Al momento del accidente la condición de la víctima era de hombre válido. En consecuencia, se toma la vida probable de las Tablas Superintendencia Financiera. Resolución 0110 de 2014.

Edad al momento del accidente: 53 años, 6 meses y 19 días

Vida probable: 28 años (337 meses).



Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera.

Salario que sirve de base para la liquidación: Se calcula sobre el ingreso que ostentaba al momento de ocurrencia del hecho (2023) actualizado, aplicando el porcentaje de incapacidad permanente determinado por la Junta Regional.

Actualización salario:

(Nota: se aplicará el IPC del mes de julio del año en curso pues estos, se actualizan en mes vencido, y el DANE aún no se pronuncia frente al mes de agosto)

Salario (2023): \$1'665.876=

$R_a = R_h \frac{\text{IPC julio 2024}}{\text{IPC abril 2023}}$

$R_a = 1'665.876 \times \frac{143.67}{132.80}$

$R_a = 1'665.876 \times 1.08185240964 = \$1'802.231$

Añadimos un 25% correspondiente al factor prestaciones. Entonces tenemos:

$\$1'802.231 + 450.557 = \$2'252.788$

Salario (2024): \$2'252.788, será tomado como base para la liquidación al 2024.

Aplicamos el porcentaje de incapacidad permanente de 25.73% al ingreso base para la liquidación. De donde resulta:

25.73% de \$2'252.788 = \$563.197=



2. Lucro cesante consolidado:

Para calcular el lucro cesante consolidado o pasado tomamos el ingreso actualizado y aplicamos una tasa de interés de 6% anual. (0.004867).

$$S = Ra \times \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

$$S = \$563.197 \times \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

$n = 16$ = número de meses transcurridos desde el momento del accidente hasta la fecha de la liquidación.

$$S = \$563.197 \times \frac{(1+0,004867)^{16} - 1}{0,004867}$$

$$S = \$563.197 \times 16.5975174029 = \$9'347.672$$

Total, Lucro Cesante pasado: \$9'347.672=

3. Lucro cesante futuro:

$$S = Ra \times \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

$$S = \$563.197 \times \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$





n = número de meses que componen el período indemnizable 337 le restamos 16 meses, resultado que ya se había calculado, es decir obtenemos un resultado final de 321 meses.

$$S = \$563.197 \times \frac{(1+0,004867)^{321} - 1}{0,004867 (1+0,004867)^{321}}$$

$$S = \$563.197 \times 162.225632557 = \$ = 91'364.989$$

Total, Lucro Cesante futuro: \$= 91'364.989

TOTAL DE PERJUICIOS PATRIMONIALES:

Incapacidad y Daño Emergente	\$ 10'774.088 =
Lucro cesante consolidado	\$ 9'347.672 =
Lucro cesante futuro	\$ 91'364.989 =

TOTAL, PERJUICIOS PATRIMONIALES: \$111'486.749

PRETENSIONES DESDE LO MORAL

Acorde con los presupuestos de hecho precedentes anotados, respecto de los daños y los perjuicios tasados, presente y futuros sufridos y que llegaren a sufrir los reclamantes, solicitamos las siguientes pretensiones:

"La ley penal consagra dos clases de daños: i) los materiales que están integrados por el daño emergente y el lucro cesante y ii) los morales a su vez divididos en objetivados y subjetivados. Los primeros son de contenido patrimonial, mientras que los segundos afectan a la persona en esferas distintas a aquel.



REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES PERSONALES

La reparación del daño moral en caso de lesiones tiene su fundamento en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegadas.

Para el efecto se fija como referente en la liquidación del perjuicio moral, en los eventos de lesiones, la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima. Su manejo se ha dividido en seis (6) rangos:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado, conforme al cuadro.

La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes). Tendrán derecho al reconocimiento de 100 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 80 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 60 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 40 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 20 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y,



por último, a 10 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva, propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos). obtendrán el 50% del valor adjudicado al lesionado o víctima directa, de acuerdo con el porcentaje de gravedad de la lesión, como se describe: tendrán derecho al reconocimiento de 50 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 40 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 30 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 20 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 10 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 5 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Lo anterior de acuerdo a **DOCUMENTO FINAL APROBADO MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES - CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA**

Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013

con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales.

Olga Mélida Valle de De la Hoz

Presidenta de la sección

Carlos Alberto Zambrano Barrera

Vicepresidente de la Sección

Magistrados

Jaime Orlando Santofimio Gamboa



Enrique Gil Botero

Ramiro Pazos Guerrero

Stella Conto Díaz del Castillo

Hernán Andrade Rincón

Danilo Rojas Betancourth

Así las cosas, el pago de todos los **PERJUICIOS MORALES OBJETIVADOS Y SUBJETIVADOS; MATERIALES (LUCRO CESANTE Y DAÑO EMERGENTE) Y CONDICIONES DE EXISTENCIA Y DAÑO A LA VIDA RELACIÓN**, ocasionados en razón y con ocasión a las lesiones del señor **ORLANDO GARCÍA MURILLO**, la indemnización integral de los perjuicios extramatrimoniales consistentes en:

- a) **PERJUICIOS MORALES OBJETIVADOS Y SUBJETIVADOS** ASÍ: Para el señor **ORLANDO GARCÍA MURILLO**, en su calidad de víctima directa, **40 SMLLV**, para **AMADELFÍ MOSQUERA MOSQUERA Y MARIBEL GARCÍA ESPINOSA**, en calidad de víctimas indirectas y encontrándose ambas dentro del primer nivel en la tabla del Consejo de Estado anteriormente ilustrada, la suma de **40 SMLLV**, para cada una de ellas.

"El reconocimiento de indemnización por concepto del daño por alteración grave de las condiciones de existencia es un rubro del daño inmaterial -que resulta ser plenamente compatible con el reconocimiento del daño moral-, que, desde luego, debe acreditarse en el curso del proceso por quien lo alega y que no se produce por cualquier variación menor, natural o normal de las condiciones de existencia, sino que, por el contrario, solamente se verifica cuando se presenta una alteración anormal y, por supuesto, negativa de tales condiciones." En otras palabras, para que sea jurídicamente relevante en materia de responsabilidad estatal, el impacto respecto de las condiciones de existencia previas ha de ser grave, drástico, evidentemente extraordinario."

- c) **ALTERACIONES A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA Y/O DAÑO A LA VIDA DE RELACION**
Para el señor **ORLANDO GARCÍA MURILLO**, en su calidad de víctima directa, **40 SMLLV**, para



AMADELFI MOSQUERA MOSQUERA Y MARIBEL GARCÍA ESPINOSA, en calidad de víctimas indirectas y encontrándose ambas dentro del primer nivel en la tabla del Consejo de Estado anteriormente ilustrada, la suma de **40 SMMLV**, para cada una de ellas.

TOTAL, PERJUICIOS MORALES. \$312'000.000=

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Cito como fundamentos de derecho los siguientes artículos 1613 y s. s, 2341 del C. C.; Art. 75 y s. s, 590 y 591 del C. G.P; Art. 55, 60 y s. s de la Ley 769 de 2.002, Decreto 12379 de 2.012 al igual que las demás normas sustanciales y procesales concordantes y vigentes.

Ley 769 de 2002.

(...)

“Artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito”.

COMENTARIO:

Este artículo es el pilar de toda la normatividad en materia de tránsito y siempre que se presentan reformas se incluye el mismo texto, es el principio general que se desprende de la Constitución Política, pues las personas pueden desplazarse libremente de un lugar a otro, así como salir y entrar al país, salvo las limitaciones que establezca la ley, en este caso el Código Nacional de Tránsito Terrestre. Por eso el Título en el cual se encuentra esta disposición se denomina Normas de Comportamiento.



Los aspectos normativos aquí incluidos, son aplicables tanto al conductor, como al pasajero y al peatón, pues el ejercicio de la libertad de locomoción se realiza en esas tres formas, para lo cual el legislador ha determinado:

- a) **OBLIGACIÓN DE COMPORTAMIENTO.** Se materializa y concreta en no cometer o en evitar acciones, que puedan obstaculizar, que causen perjuicio o que se constituyan en riesgo para las demás personas. Por eso el Código cuenta con obligaciones y prohibiciones, que deben ser cumplidas. Cuando el conductor, el pasajero o el conductor no se comportan en la forma prevista en esta ley, surgen conductas que inicialmente se convierten en contravenciones, pero que, según las consecuencias y los resultados, pueden conducir a acciones penales y civiles.
- b) **OBLIGACIÓN DE CONOCIMIENTO.** El Código de Tránsito por las implicaciones que contiene para todas las personas, es la única norma cuyo conocimiento y aprendizaje se convierte en obligatorio, sean nacionales o extranjeros, pues de consuno tenemos que actuar como conductores, como peatones o como pasajeros y desconocemos totalmente nuestras obligaciones cuando tomamos parte en el tránsito. Por eso esta norma debe ser objeto de aprendizaje en universidades, colegios, escuelas, empresas, entidades públicas o privadas, e incluso ser objeto de divulgación a través de los medios de divulgación social, para que llegue a todas las personas.
- c) **OBLIGACIÓN DE OBEDECER.** Se refiere a las indicaciones que dan las autoridades, pero también a la señalización y a la demarcación sobre las vías.
- d) **OBLIGACIÓN DE CUMPLIMIENTO.** Es el resultado de las tres anteriores, pues conlleva el conocimiento, el comportamiento y la obediencia.
Hay una falsa creencia que conduce a las personas, que lo más importante es tener un vehículo y obtener una licencia de conducción, pero rara vez se piensa en todas las responsabilidades que acarrea el ejercicio de la libertad de locomoción, que para muchos se convierte en libertinaje, ignorando por falta de preparación unas veces, otras por carencia de experiencia, o bien porque no hay autoridad que se lo exija, que las actividades relacionadas con la circulación, toca con todos los campos de la legislación nacional (contravencional, penal, civil, administrativa, y comercial), lo cual exige una preparación adecuada para cumplir las obligaciones y respetar las prohibiciones, con el objeto de enfrentar los retos de la conducción con prudencia, idoneidad, aptitud y pericia.



Artículo 61. Vehículo en movimiento. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

Esta prohibición es el resultado de lo dispuesto en el artículo 55 de este código y por lo tanto sus componentes, deben servir para ser dibujados en el croquis, o en el informe de accidente, como medios para establecer y determinar la autoría y responsabilidad de un hecho contravencional, o violatorio de la ley penal o como elemento de la acción civil.

“Deber Objetivo De Cuidado”, desde mi punto de vista, está expresamente consagrado en muchos artículos del Código Nacional de Tránsito, especialmente aquellos que tienen que ver con el conductor de vehículos automotores y no automotores, pues establece claras obligaciones y concretas prohibiciones, en el ejercicio de su actividad y en el uso de las vías. Por eso me permito recordar, además, que dentro de los principios que constituyen la base jurídica de las disposiciones contenidas en el Código de Tránsito, están el de seguridad que es expreso, pero también los de prudencia y confianza, que son tácitos.

La falta de previsión del resultado pudiendo preverlo, es asunto común en los conductores que se puede probar fácilmente, a través de muchas prohibiciones establecidas en el código, no observadas o acatadas. Por ejemplo: dejar pasajeros en la mitad de la calzada, llevar la puerta abierta mientras transita, estacionar en lugares prohibidos, invadir el carril contrario. Excediendo la confianza sobre el manejo del vehículo.

El conductor prevé el resultado, no obstante, realiza el hecho confiando en poder evitarlo. La culpabilidad se deriva de la indebida confianza de que el evento no se configurará.

La negligencia: Es la falta de atención que lleva al conductor a dejar de realizar una determinada acción a la cual está obligado a ejecutarla sin la debida diligencia o sin la diligencia necesaria para evitar el resultado dañoso. Ejemplos: no transitar por el respectivo carril, no guardar las distancias prudenciales, frenar bruscamente, adelantar en curva, etc.

La imprudencia: Es una falla de cautela para obrar en forma contraria a la experiencia corriente, es un comportamiento inadecuado que no permite valorar la conveniencia o inconveniencia, la oportunidad



o inoportunidad de la acción. Ejemplo: conducir sin frenos o sin luces en horas de la noche, no respetar las señales de tránsito.

La impericia: Falta de habilidad para realizar la conducción. Ejemplo: conducir un conjunto de vehículos sin tener experiencia, no transitar por el respectivo carril, desconocer las prohibiciones, no revisar el estado del vehículo antes de iniciar la marcha.

El autor citado doctor Pedro Alfonso Pabón Parra, en su libro comentarios al nuevo código penal sustancial, editorial Ediciones Doctrina y Ley Ltda., página 63 en los siguientes términos, que refuerzan mis comentarios: " ...Es menos problemática la concreción de la imprudencia, cuando se trata de cotejar la acción con reglamentos de orden administrativo que la regulan integralmente, por ejemplo el Código de Tránsito, pues de su incumplimiento puede derivarse la acción culposa sin dificultad (En bastardilla fuera de texto para resaltar la coincidencia del comentario). La teoría de la imputación objetiva ha aportado importantes criterios en estos tópicos, tales como el riesgo permitido, el incremento de dicho riesgo, el principio de confianza, que pueden ser traducidos como reglas generales, con el objeto de demostrar o desvirtuar la diligencia frente a una acción concreta".

Además, la conducta también puede ser dolosa. En este caso el código penal la define como tal cuando *"el agente conoce los hechos constitutivos de la infracción penal y quiere su realización"* (artículo 22).

Constituye esta definición un concepto restringido, pues exige solamente el conocimiento y la voluntad de los hechos objetivos descritos en el tipo penal, sin incorporar la conciencia de la realización antijurídica. Sobre este aspecto se expresa Pedro Alfonso Pabón Parra, en su libro comentarios al nuevo código penal sustancial, editorial Ediciones Doctrina y Ley Ltda., página 61 de la siguiente manera: "El dolo es la finalidad de la acción, sea esta lícita o ilícita, por lo que pueden incurrir en él todos los coasociados, en cuanto destinatarios de la ley penal, pues sólo se refiere a la parte objetiva de comportamiento o supuestos de hecho típicos".

La experiencia nos indica, que se han presentado casos, en los que la autoridad judicial ha condenado a conductores de vehículos a título de dolo, pues la acción o la omisión en el ejercicio de la actividad, reúne las características establecidas para calificar la conducta bajo esa característica.

(...) Artículo 110. - CLASIFICACIÓN Y DEFINICIONES. Clasificación y definición de las señales de tránsito:



Señales reglamentarias: Tienen por objeto indicar a los usuarios de las vías las limitaciones, prohibiciones o restricciones sobre su uso y cuya violación constituye falta que se sancionará conforme a las normas del presente código.

Señales preventivas: Tienen por objeto advertir al usuario de la vía la existencia de un peligro y la naturaleza de éste.

Señales informativas: Tienen por objeto identificar las vías y guiar al usuario, proporcionándole la información que pueda necesitar.

Señales transitorias: Pueden ser reglamentarias, preventivas o informativas y serán de color naranja. Modifican transitoriamente el régimen normal de utilización de la vía.

PARÁGRAFO 1o. Las marcas sobre el pavimento constituyen señales de tránsito horizontales. Y sus indicaciones deberán acatarse.

PARÁGRAFO 2o. Es responsabilidad de las autoridades de tránsito la colocación de las señales de tránsito en los perímetros urbanos inclusive en las vías privadas abiertas al público. Las autoridades locales no podrán ejecutar obras sobre las vías públicas sin permiso especial de las autoridades de tránsito que tendrán la responsabilidad de regular los flujos de tránsito para que no se presenten congestiones.

Para la ejecución de toda obra pública que genere congestiones, la autoridad de tránsito local deberá disponer de reguladores de tráfico. Su costo podrá calcularse dentro del valor de la obra y la vigencia de la vinculación podrá hacerse durante el plazo del contrato de obra respectivo.

MEDIDAS CAUTELARES.

Solicito respetuosamente libre los oficios correspondientes para la **inscripción de la demanda** sobre la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, identificada con **NIT. 891.700.037-9**, matriculada en la Cámara de Comercio de Bogotá D.C, asimismo, solicito la **inscripción de la demanda** a la agencia con matrícula No. 772477, matriculada el día 25 de agosto del año 2009, ubicado en la Av.



Roosevelt #44-37 Local 210 B/Nueva Tequendama, adscrita a la Cámara de Comercio de Cali lo denunció bajo la gravedad del juramento como de propiedad de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, identificada con **NIT. 891.700.037-9**

CUANTÍA Y COMPETENCIA

Estimo la cuantía de esta acción a fin de determinar la competencia es de Mayor, por esta razón y por el domicilio del demandante, es usted competente para conocer de ella, dicha cuantía corresponde al valor de **CUATROCIENTOS VEINTITRÉS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M/CTE \$423'486.749 COP**, así:

Incapacidad y Daño Emergente	\$ 10'774.088 =
Lucro cesante consolidado	\$ 9'347.672=
Lucro cesante futuro	\$ 91'364.989=
Daños Morales	\$312'000.000=

MEDIOS DE PRUEBA

DOCUMENTALES:

1. Copia del poder otorgado en debida forma.
2. Copia del IPAT No. **A001525785**
3. Copia de la Historia Clínica y su evolución
4. Incapacidades
5. Dictamen de PCL por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
6. Relación de gastos y facturas por concepto de daño emergente.
7. Tarjeta de propiedad del velomotor de placa AZV-12G.
8. Registro fotográfico de los daños del velomotor de placa AZV-17G.
9. Copia de la Cédula de Ciudadanía del señor **ORLANDO GARCÍA MURILLO**.





10. Copia de la Cédula de Ciudadanía de la señora **AMADELFÍ MOSQUERA MOSQUERA**
11. Copia del Registro Civil de Matrimonio del señor **ORLANDO** y la señora **AMADELFÍ**.
12. Copia de la Cédula de Ciudadanía de la señora **MARIBEL GARCÍA ESPINOSA**.
13. Registro de nacimiento de **MARIBEL GARCÍA ESPINOSA**.
14. Certificado laboral de ingresos para el año 2023.
15. Certificado de existencia y representación legal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**
16. Certificado de la agencia comercial con matrícula No. 772477 que pertenece a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**.
17. Respuesta negativa de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** del pasado 15 de julio del año en curso.

TESTIMONIALES:

Con el propósito de probar los perjuicios extra patrimoniales sufrido por la demandante, solicito al Señor Juez decretar y practicar las siguientes pruebas testimoniales a las siguientes personas, de acuerdo con la ubicación que allí se señala:

1. Señora, **AMADELFÍ MOSQUERA MOSQUERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.666.003 de Cali Valle, quien se puede ubicar en la calle 70 # 24C-15 B/ ULPÍANO LLORENA de Cali Valle, teléfono 3128226642.
2. Señora, **MARIBEL GARCÍA ESPINOSA** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.088.283.454 de Pereira Risaralda, quien se puede ubicar en la calle 70 # 24C-15 B/ ULPÍANO LLORENA de Cali Valle, teléfono 3128226642.

Ofrecerán testimonio acerca de las afectaciones no solamente de carácter físico, sino también las afectaciones desde un espectro de los daños morales que sufrió el señor **ORLANDO GARCÍA MURILLO**, a causa del siniestro ocurrido el pasado 23 de abril del año 2023.



INTERROGATORIO:

1. Solicito como prueba se sirva llamar a JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.968.121 de Cali Valle.
2. Solicito como prueba se sirva llamar a ROLANDO PEREZ VINASCO, portador de la placa No. 461 e identificado con la cédula de ciudadanía No. 78.418.024.

Ambos son útiles, pertinentes y conducentes, pues, el primer interrogatorio solicitado, el señor CARABALÍ ANGULO, dará cuenta de lo ocurrido el pasado 23 de abril del 2023 siendo aproximadamente las 5:30 AM y confirmará la declaración de aceptación de responsabilidad del siniestro que ofreció al Agente de Tránsito PEREZ VINASCO, este último, confirmará lo plasmado en el IPAT No. A001525785, especialmente el numeral 13 del mismo, que no es otro contenido más que la declaración hecha por el conductor del rodante de placas JRO-864.

OFICIOSA:

1. Se solicite a la compañía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NIT. 891.700.037-9** se sirva exhibir la póliza de seguros que por responsabilidad civil ccontractual y extracontractual amparaba al automotor de placas **JRO-864** al momento del siniestro y el contrato respectivo.
2. Ruego a su señoría que se solicite a la lista de auxiliares de la justicia, a fin de que se realice tasación de perjuicios del orden material y desde ya manifiesto que me acojo al resultado en carácter monetario de dicha tasación; esto a la luz del artículo 47 y siguientes del CGP.
3. Lo de las demás que considere su señoría, decretar y practicar

ANEXOS

1. AMPARO DE POBREZA



2. Los anunciados en el acápite de pruebas y demás contentivas en el libelo demandatorio principal.

JURAMENTO ESTIMATORIO

Manifiesto bajo la gravedad de juramento, que los dineros a los cuales tienen derecho mis representados, en razón a los daños y perjuicios desde lo material y ocasionado con el accidente de tránsito a título de indemnización, ascienden a **CIENTO ONCE MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M/CTE 111'486.749=**, discriminados de la siguiente manera:

Incapacidad y Daño Emergente	\$ 10'774.088 =
Lucro cesante consolidado	\$ 9'347.672=
Lucro cesante futuro	\$ 91'364.989=

La anterior declaración se hace bajo los parámetros del artículo 206 de la Ley 1564 de 2.012.

NOTIFICACIONES PERSONALES.

DEMANDADOS:

- **JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.968.121 de Cali Valle, como directo responsable del accidente de tránsito ocurrido el día 23 de abril del 2023, quien era conductor del vehículo identificado con las Placas **JRD-864**, podrá recibir notificaciones personales en la CL 125 A # 28 C 1 - 08 y al teléfono 304-596-4378.



- **LUZ DARY ANGULO TUNJA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.886.261 de Cali Valle, quien para el momento de los hechos era propietaria del vehículo identificado con las Placas **JRO-864**, podrá recibir notificaciones personales en la CL 125 A # 28 C 1 – 08.
- **MAPFRE SEGUROS GENERALES COLOMBIA S.A**, persona jurídica, identificada con el NIT No. **891.700.037-9**, representada legalmente por **SERGIO ANDRRES GIRALDO TRUJILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.061.007, o quien haga sus veces, quien para el momento de los hechos era la compañía aseguradora del rodante **JRO-864**, podrá ser notificada al correo electrónico njudiciales@mapfre.com.co.

MANIFESTACIÓN: manifiesto bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica de notificación del demandado **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**, fue obtenida a través de su certificado de existencia y representación legal, así como también, la dirección física de notificación y abonado telefónico de los demandados **JERSON ORLANDO Y LUZ DARY**, se obtuvieron a través del IPAT y la dirección del inmueble con M.I No. 370-758412, propiedad de la demandada ANGULO TUNJA. Finalmente, manifiesto al despacho que desconozco las direcciones electrónicas de estos últimos.

DEMANDANTE:

- El señor, **ORLANDO GARCÍA MURILLO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.125.557 de Espinal Tolima, quien se puede ubicar en la calle 72B # 25-61 B/ Lleras Respreto de Cali Valle, teléfono 3128226642.
- La señora, **AMADELI MOSQUERA MOSQUERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.666.003 de Cali Valle, quien se puede ubicar en la calle 72B # 25-61 B/ Lleras Respreto de Cali Valle, teléfono 3128226642.
- La señora, **MARIBEL GARCÍA ESPINOSA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.088.283.454 de Pereira Risaralda, quien se puede ubicar en la calle 72B # 25-61 B/ Lleras Respreto de Cali Valle, teléfono 3128226642.

Las notificaciones personales, las recibiré en mi oficina en la Calle 10 No. 4 - 40, Oficina 505 Edificio Bolsa de Occidente de Cali Valle, correo electrónico mario.santagomez@hotmail.com teléfono 3166050774.

SANTA & ABOGADOS

ACCIDENTES DE TRANSITO



Del Señor(a) Juez(a), siempre respetuoso,

MARIO ALBERTO SANTA GOMEZ

C.C. 18.495.215 de Armenia Quindío

TP. 177520 del CSJ





SANTA Y ABOGADOS

Asesorías jurídicas en accidentes de tránsito

Santiago de Cali valle del cauca, agosto 14 de 2024

Señor(a)
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO (reparto)
Cali Valle

ASUNTO: PODER ESPECIAL

Se dirige a ustedes **ORLANDO GARCIA MURILLO** identificada con la cédula de ciudadanía 93.125.557 de Espinal Tolima, (víctima directa), **AMADELFI MOSQUERA MOSQUERA C.C. 1.130.666.003** de Cali Valle, y **MARIBEL GARCIA ESPINOSA C.C. 1.088.283.454**, de Pereira Risaralda, (esposa e hija - víctimas indirectas), a usted manifestamos que conferimos **PODER ESPECIAL** al profesional del derecho **MARIO ALBERTO SANTA GOMEZ**, también mayor de edad e identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 18.495.215 de Armenia Quindío, abogado en ejercicio portador de la tarjeta profesional N° 177520 del **consejo Superior de la Judicatura** para que en nuestro nombre y representación inicie y hasta su terminación, **PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** contra el señor **JERSON ORLANDO CARABALÍ ANGULO, C.C. 1.143.968.121**, quien conducía el vehículo tipo automóvil de placas **JRO864**, quien omitió señal roja de semáforo, hechos ocurridos las 05:30 A.M. horas del día 23 de abril de 2023 sobre la Calle 13 con carrera 39 de la ciudad de Cali, y como tercero civilmente responsable, a la señora **LUZ DARY ANGULO TUNJA C.C. 38.886.261**, la empresa **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, NIT 891.700.037-9**, en cuantía superior a los 150 SMLMV.

El togado, queda facultado de conformidad con el Artículo 74 del Código General del Proceso en los siguientes asuntos: presentar demanda, conciliar, firmar, solicitar, desistir, renunciar, reasumir, también para que postule, sustituya, transa, solicite medidas cautelares y disponga de derechos litigiosos e intereses en el presente caso.

Calle 10 No. 4-40 Oficina 505 Edificio Bolsa de occidente
Teléfono: 3166050774 -3187767559 mario.santagomez@hotmail.com
Cali - Valle



SEÑAL Y ABOGADOS

Asesoría jurídica en asuntos de familia



SANTA Y ABOGADOS

Asesorías jurídicas en accidentes de tránsito

Sírvanse reconocerle personería adjetiva a nuestro apoderado especial.

Atentamente,

Orlando Garcia Murillo

ORLANDO GARCIA MURILLO

CC. 93.125.557 de Espinal Tolima

MOSQUERA
MADELFI MOSQUERA-MOSQUERA
C.C. 1.130.666.003 de Cali Valle

Maribel Garcia Espinosa
MARIBEL GARCIA ESPINOSA
C.C. 1.088.283.454, de Pereira Risaralda

Mario Alberto Santa Gomez
MARIO ALBERTO SANTA GOMEZ
C.C. 18.495.215 de Armenia Q
TP. 177520 del CSJ

16
REPÚBLICA DE COLOMBIA NOTARIA DECIMIS DE CALI
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
PODER ESPECIAL
Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012
Cali, 2024-08-15 14:33:37 Compareció:
MOSQUERA MOSQUERA AMADELFI
C.C. No. 1130666003
manifestó que reconoce el contenido del presente documento y que la firma que aparece al pie, es suya. Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.
Cod. ppbqh
10306-24da4847
x *MOSQUERA*
Compareciente
ANA DOLORES GARCIA ANDRADE
NOTARIA 16 DEL CÍRCULO DE CALI



PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Calle 10 No. 4-40 Oficina 505 Edificio Bolsa de occidente
Teléfono: 3166050774 -3187767559 mario.santagomez@hotmail.com
Cali - Valle



REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA DIECINUEVE DE CALI
AUTENTICACIÓN Y RECONOCIMIENTO
PODER ESPECIAL
Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

En Cali, 2024-08-16 08:02:55
Compareció ante el Notario Diecinueve de esta ciudad:
GARCIA MURILLO ORLANDO

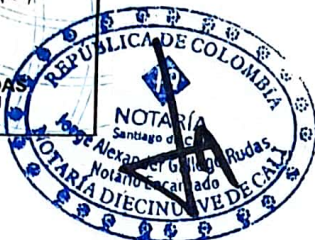
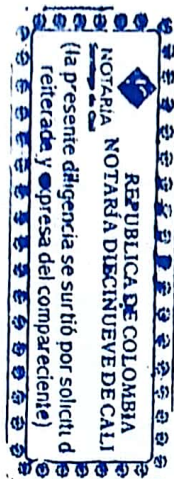
a quien identifiqué con C.C. 93125557
Y manifestó que el anterior documento es cierto y que la firma que aparece al pie, es suya. Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.


Cod. ppmxz

9465-04ac4c37

X 
COMPARTECIENTE


JORGE ALEXANDER GALLEGU RUDAS
NOTARIO 19 (E) DEL CÍRCULO DE CALI




NOTARIA QUINTA DEL CÍRCULO DE PEREIRA
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Notaría Quinta PEREIRA, 2024-08-26 11:35:49 Documento: pvgc3
Ante **FERNANDO CHICA RÍOS** NOTARIO 5 DEL CÍRCULO DE PEREIRA compareció:
GARCIA ESPINOSA MARIBEL
Identificado con C.C. 1088283454
Quien declaró que las firmas de este documento son suyas, el contenido del mismo es cierto y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

X 
Firma compareciente
FERNANDO CHICA RÍOS
NOTARIO 5 DEL CÍRCULO DE PEREIRA


10571-579b4140
MIVERLADY BENJUMEA




NOTARIA QUINTA DEL CÍRCULO DE PEREIRA
FERNANDO CHICA RÍOS
NOTARIO