


CERTIFICADO DE CONCILIACIÓN 2023 - 00275 DTE EDGARDO PANTOJA

Natalia Garcia Salvat <nataliagarsalvat@gmail.com>

Mié 20/03/2024 1:00 PM

Para: Juzgado 08 Laboral Circuito - Atlántico - Barranquilla <lcto08ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (246 KB)

CERTIFICACIÓN EDGARDO PANTOJA BRILES .pdf;

Señor:

Juez Octavo Laboral del Circuito de Barranquilla

Dr. (a). Héctor Manuel Arcón Rodríguez

Barranquilla - Atlántico

E.S.D

Referencia: Proceso Ordinario Laboral

Demandante: Edgardo Pantoja Briles

Demandados: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones

Radicación: 08001310500820230027500

ASUNTO: CERTIFICADO DE CONCILIACIÓN

NATALIA ANDREA GARCIA SALVAT, obrando en mi calidad de apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por medio del presente me permito adjuntar certificado de no conciliación No. 036542024 expedido por la secretaría técnica del comité de conciliación de Colpensiones, en el que manifiesta el ánimo de no conciliar en el presente caso.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

ANEXO: Memorial 1 Folio.

Certificación 6 Folios.

Atentamente,

NATALIA ANDREA GARCIA SALVAT

C.C. No. 1.140.836.931 de Barranquilla

T.P. No. 233.030 del C.S.J.



Juez Octavo Laboral del Circuito de Barranquilla
Dr. (a). Héctor Manuel Arcón Rodríguez
Barranquilla - Atlántico
E.S.D

ASUNTO: CERTIFICADO DE CONCILIACION

NATALIA ANDREA GARCIA SALVAT
C.C. No. 1.140.836.931 de Barranquilla
T.P. No. 233.030 del C.S.J.

CERTIFICACIÓN NO. 036542024

La secretaria técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial

CERTIFICA

Que tal y como consta en el Acta No. 035-2024 del 26 de febrero de 2024 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del proceso bajo radicado No **08001310500820230027500** instaurado por el (la) ciudadano(a) **EDGARDO PANTOJA BRILES** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **7472690**, en, quien pretende: . Que se declare la Ineficacia Del Traslado De Régimen Pensional del señor EDGARDO PANTOJA BRILES al régimen de ahorro individual. 2. Que se Condene a Protección S.A y a Colfondos S.A. a la devolución de las sumas que se hayan generado como consecuencia del traslado y que no hayan sido devueltas a la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones-. 3. Que como consecuencia de lo anterior se declare que mi mandante conserva los beneficios del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993. 4. Que se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-a la reliquidación de la pensión de vejez de mi representado en los términos del Acuerdo 049 de 1990 con la acumulación de tiempos públicos y privados. 5. Que se condene a la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones-al pago de la diferencia entre lo que ha venido pagando y lo que realmente debe pagar debidamente indexada y con sus correspondientes intereses moratorios. 6. Que se condene a la demandada al pago de las costas y gastos del proceso. 7. Que se condene Ultra y Extra Petita., dicho órgano decidió;

NO proponer fórmula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

Según los lineamientos establecidos en el manual de Defensa Judicial, emitido por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones el presente asunto NO ES CONCILIABLE en atención a que no es susceptible de conciliación aquellos asuntos no transigibles, desistibles, ni discutibles. (Guía Institucional de Conciliación en Laboral. Ministerio del Interior y de Justicia. 2007. Pág. 29), en ese mismo sentido es pertinente recordar que en el caso bajo estudio, el 01 de agosto de 2013, Colpensiones, mediante la Resolución No. GNR 33912 del 7 de febrero de 2014, determinó negar el reconocimiento de la Pensión de Vejez al demandante.

Que la decisión fue motivada con base en que se estimó que el demandante no era beneficiario del régimen de transición establecido por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 por haber presentado traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y que al ser practicado el estudio a la luz de la normatividad vigente (Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003) no se acreditaba el requisito mínimo de tiempos.

La resolución anteriormente mencionada, se notificó el día 25 de febrero de 2014, y demandante en escrito presentado el 11 de marzo de 2014, radicado bajo el número 2014_1998973_2, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, previas las formalidades legales señaladas en el

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), manifestando su inconformidad. Recurso que fue resuelto a través de la resolución VPB 671 de 13 de enero de 2015, lo anterior de conformidad a que el actor acreditaba 8.938 días laborados, que corresponden a 1276 semanas, se reconoció en cuantía inicial de \$3.024.532 con un ingreso base de liquidación de \$4.917.139 al cual se le aplicó una tasa de reemplazo de 61.51%, efectiva a partir del 1 de enero de 2015.

Colpensiones, mediante resolución GNR 181290 de 20 de junio de 2016 reliquido pensión de vejez dejando una mesada pensional para el año 2016 por un valor de \$3.794.704, tasa de reemplazo de 65.77%, bajo los parámetros de la ley 797 de 2003.

El demandante presento nuevamente solicitud de reliquidación la cual fue resuelta mediante resolución SUB 119926 de 6 de julio de 2017, negando la misma.

En el caso en concreto se observa que el demandante pretende se reconozca y pague una reliquidación de la pensión de vejez reconocida por Colpensiones por lo que es importante traer a colación que acredita un total de 9.712 días laborados, correspondientes a 1.387 semanas y tiene 72 años.

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993 consagra el régimen de transición para aquellas personas que al momento de entrar en vigencia dicha norma tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres o 15 años de servicio, señalando que no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad o para quienes habiendo escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad decidan cambiarse al de prima media con prestación definida.

Que, en ese orden de ideas, las personas que se trasladen al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y posteriormente se devuelvan al ISS, en principio no conservan el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Que la Vicepresidencia Jurídica de Colpensiones emitió la Circular Interna 08 de 2014, a través de la cual hace una serie de precisiones acerca de la recuperación del régimen de transición, siempre que el caso se adecúe a los precedentes judiciales establecidos dentro de las sentencias C 789 de 2002, C 754 de 2004, C 1024 de 2004, SU 062 de 2010, SU 130 de 2013 y SU 856 de 2013, en concordancia con la Ley 797 de 2003, los Decretos 3800 de 2003 y 3995 de 2008 y la Circular 06 de 2011 emitida por la Superintendencia Financiera de Colombia

Que tras ser consultada la base de datos de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se aprecia que el recurrente se encuentra incurso en el anterior supuesto de hecho, debido a que solicitó el traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad el día 29 de agosto de 1996, habiendo solicitado el traslado de retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado actualmente por Colpensiones, el día 04 de junio de 2009, movimiento el cual se hizo efectivo el día 09 de septiembre de 2009.

En virtud de la fecha en la que se efectuó el traslado, aplica para el presente caso la siguiente regla:

“5. Los afiliados que se trasladaron acogiéndose a la sentencia C-1024 del 20 de Octubre de 2004, que comprende el periodo entre el 20 de Octubre de 2004 y el 02 de febrero de 2010 (día anterior a la fecha de la sentencia SU- 062 de 2010), NO requieren del cálculo de rentabilidad para recuperar el régimen de transición, debido a que el cálculo de rentabilidad era una exigencia previa para perfeccionar el traslado, de manera que si se registra un traslado válido por sentencia C-1024 de 2004 se entiende recuperado el régimen de transición, siempre y cuando acredite 15 años de servicio a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993. (Cursivas fuera de texto)

Que el señor Edgardo Pantoja Briles acredita hasta el 01 de abril 1994 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 para los trabajadores privados) un total de 3.098 días, es decir, menos de 15 años de servicio, razón por la cual NO conserva el régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993.

Por lo anterior, la prestación deberá ser estudiada a la luz de la normatividad vigente para el reconocimiento de pensión de vejez en el marco del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

De conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 que señala:

I) Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre, incrementándose a partir de 1 de enero del año 2014 la edad de las mujeres a cincuenta y siete (57) años y para los hombres a sesenta y dos (62) años.

II) Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo, incrementando a partir del 1 de enero de 2005 el número de semanas en 50 y a partir del 1 de enero de 2006 en 25 cada año hasta llegar a 1300 semanas en el año 2015, de acuerdo al siguiente cuadro:

AÑO	SEMANAS MINIMAS	EDAD MUJERES	EDAD HOMBRES
2005	1050	55	60
2006	1075	55	60
2007	1100	55	60
2008	1125	55	60
2009	1150	55	60
2010	1175	55	60
2011	1200	55	60
2012	1225	55	60
2013	1250	55	60
2014	1275	57	62
2015	1300	57	62

Que para obtener el ingreso base de liquidación de la prestación ya reconocida, se dio aplicación a lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993; el cual establece: "Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por Inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo".

Que Igualmente el monto de la presente prestación, se define de acuerdo con lo establecido en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, por el cual se modifica el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos: "... A partir del 1 de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde: r porcentaje del ingreso de liquidación. s= número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80

y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo.

El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima".

Que para obtener el Ingreso base de cotización de la presente prestación, se tomaron los factores salariales establecidos en los artículos 18 y 19 de la Ley 100 de 1993 y artículo 1 del Decreto 1158 del 3 de junio de 1994, según el caso.

Por otra parte, los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, establecen que la pensión se reconocerá reunidos los requisitos mínimos y será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda disfrutar de la misma; para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada.

Que verificado lo anterior, se procedió a realizar el estudio de la reliquidación de la prestación concedida al asegurado, con el promedio de lo cotizado durante los últimos 10 años para lo cual se

tuvieron en cuenta 1,387 semanas de cotización y conforme a la nueva liquidación realizada, el sistema arrojó un Ingreso Base de Liquidación de \$5,213,022, a la cual le aplicó una tasa de reemplazo equivalente al 65.77% arrojando una mesada pensional para el año 2017 por valor de \$4,012,899 pesos M/CTE, la cual resulta evidentemente iguales para los intereses económicos del demandante ya que en nómina de pensionados registra que actualmente percibe mesada por el valor de \$4,012,899 pesos M/CTE.

Para el análisis de la pensión reconocida, se tomó en cuenta que el peticionario cumple los requisitos para la pensión señalada en ley 797 del 2003 y que el IBL con el cual se realizó la liquidación corresponde al promedio de lo devengado en los últimos 10 años anteriores a la fecha de reconocimiento de la pensión de vejez, el cual fue el más favorable para este caso.

Ahora bien, en virtud de las razones expuestas es claro que COLPENSIONES ha efectuado los trámites correspondientes a los derechos que el actor tiene, dando aplicación a las citadas normas, encontrándose por tanto la decisión adoptada ajustada a derecho.

Ahora bien, con respecto a la petición el pago de intereses moratorios, el artículo 141 de la ley 100 de 1993 señala que: "A partir del 10. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago." De lo anterior se evidencia que, para que proceda el pago de los intereses moratorios allí consagrados, es menester que concurren dos requisitos a saber; el primero que exista una pensión legalmente reconocida y el segundo que la administradora encargada de efectuar el pago haya recurrido en mora en el pago de la mesada pensional.

De igual forma, la Honorable Corte Constitucional en sentencia C 601 de 24 de mayo de 200, establece la exequibilidad del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y dispone: "así las cosas, para la Corte es evidente que desde el punto de vista constitucional, las entidades de seguridad social están obligadas a indemnizar a los pensionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales atrasadas que se les adeudan, pues el artículo 53 de la Carta es imperativo y contundente al disponer que el Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones." En conclusión, los intereses moratorios de los que habla el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 solo deben ser reconocidos y pagados cuando una vez reconocida la pensión NO SE PAGUEN OPORTUNAMENTE LA MESADAS, situación que no se ha presentado en este caso.

En cuanto a la petición de la indexación, Colpensiones en esencia al liquidar las prestaciones reconocidas los valores son actualizados por el Sistema y traídos a valor presente, es así como los salarios correspondientes a años anteriores se reajustan con el Índice de Precios al Consumidor reportados por el DANE de manera anual, así las cosas, se trata de una revalorización de las sumas reconocidas a través de la cual se pone en equilibrio el desbalance producido por la pérdida del poder adquisitivo del dinero, lo cual se cumple por la Entidad año a año, razón por la cual lo pedido por el accionante en ese sentido NO es procedente.

Razón por la cual no se considera factible una modificación de la prestación reconocida como quiera que no se encontraron nuevos elementos de juicio que hayan hecho variar la decisión inicialmente proferida, por lo anterior, se evidencia que Colpensiones garantizó el debido proceso al demandante, así mismo se evidencia que en las distintas resoluciones expedidas por Colpensiones todas están revestidas de legalidad y ajustadas a derecho.

No se propone fórmula conciliatoria, con fundamento en la directriz No. 14- Acta 81-2023 del 18 de mayo de 2023 en razón a que la demandante no es beneficiaria y no conservo el régimen de transición, asimismo tampoco causo la pensión de vejez antes de su expiración toda vez que el señor Edgardo Pantoja Briles acredita hasta el 01 de abril 1994 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 para los trabajadores privados) un total de 3.098 días, es decir, menos de 15 años de servicio, razón por la cual NO conserva el régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993.

La presente certificación se emite en la ciudad de Bogotá a los 27 días del mes de febrero de 2024.



MARIA ISABEL CAMPO MARTINEZ
Secretaria Técnica
Comité de Conciliación y Defensa Judicial
Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones
Proyecto: LCRC