

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

PROCESO:	Ordinario Laboral
RADICADO:	11001-31-05-032-2021-00392-01
DEMANDANTE:	Neidy Fabiola Guzmán Moreno y Wilmer Alexander Gandía Guzmán
DEMANDADO:	Positiva Compañía de Seguros S.A. y UGPP.
ASUNTO:	Apelación Auto del 14 de agosto de 2023
JUZGADO:	Juzgado 32° Laboral del Circuito de Bogotá
TEMA:	Previa – Falta de integración de litis consorcio necesario.
DECISIÓN:	CONFIRMA

Hoy, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, **SALA DE DECISIÓN LABORAL INTEGRADA** por los Magistrados **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ, ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO** y como Ponente, **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**, se procede a proferir la decisión previamente aprobada por esta Sala, en atención a lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la UGPP en contra del Auto del 14 de agosto de 2023 que declaró no probada la excepción previa de No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, proferido por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario promovido por **NEIDY FABIOLA GUZMÁN MORENO y WILMER ALEXANDER GANDÍA GUZMÁN** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** y la **U.G.P.P.** con radicado No. **11001-31-05-032-2021-00392-01**.

ANTECEDENTES

Los promotores de la demanda formularon demanda ordinaria laboral con miras a que se declare la nulidad de los oficios, comunicaciones, o actos

administrativos números 6902 del 14 de noviembre de 2006, 2195 del 11 de enero de 2012, 25745 del 13 de marzo de 2012, 49090 del 11 de mayo de 2012, 51473 del 17 de mayo de 2012, 173541 del 19 de octubre de 2018, 205644 del 7 de diciembre de 2018, 55472 del 4 de abril de 2019, 61089 del 16 de abril de 2019, 201901005057939 del 14 de agosto de 2019 y 202001005278692 del 26 de octubre de 2020, emitidos por Positiva Compañía de Seguros S.A., y demás oficios que haya emitido por la parte demandada, que se declare que desde el 10 de noviembre de 2004 al 30 de septiembre de 2005, el trabajador Wilmer José Gandía Pérez, estaba afiliado al Sistema de Riesgos Profesionales o Laborales del Instituto de Seguro Social hoy Positiva Compañía de Seguros S.A, que se declare que el accidente de tránsito de fecha 30 de septiembre de 2005, que ocasionó la muerte de Wilmer José Gandía Pérez, es de origen profesional o laboral, cuando conducía el vehículo automotor de placas ELA407 en la vía Bogotá – Villavicencio. En consecuencia, de lo anterior, se condene a la demandada Positiva Compañía de Seguros S.A., a reconocer y cancelar la pensión de sobrevivientes a los demandantes en calidad de cónyuge supérstite e hijo, junto con las mesadas adicionales debidamente indexadas, el retroactivo, y demás derechos que tienen los beneficiarios a partir del 30 de septiembre de 2005, al pago de los intereses moratorios, aparejado con costas procesales.

Admitida la demanda y corrido el traslado de ley, la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, al contestar el escritor genitor, se opuso a todas y cada una de las pretensiones y como excepción previa propuso la falta de integración de litisconsorte necesario y se ordene la vinculación de la **“UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP”**, atendiendo a lo normado en el artículo 80 de la Ley 1753 de 2015 y el Decreto 1437 de 2015, como quiera que a partir del 01 de julio de 2015 dicha Unidad asumió la administración de la nómina de pensionados que estaba a cargo de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. (archivo 07 del expediente digital).

En audiencia celebrada el 13 de marzo de 2023, el Juez *A quo* declaró probada la excepción previa de falta de integración del contradictorio y se

ordenó la vinculación de la UGPP, notificada la entidad se opuso a todas y cada una de las pretensiones.

Formulo la excepción previa de “*NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO EN PASIVA DE LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y LA NACIÓN - MINISTERIO DEL TRABAJO*” y la sustentó aduciendo que en caso de que proceda una condena de reconocimiento de la prestación de sobrevivientes, Positiva Compañía de Seguros S.A., deberá elaborar el cálculo actuarial y posteriormente trasladar ese cálculo al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, una vez aprobado se deberá trasladar la reserva actuarial correspondiente para así efectuar el pago a través del FOPEP.

PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado 32° Laboral del Circuito de Bogotá, mediante providencia del 14 de agosto de 2023, declaró no probada la excepción previa formulada por la UGPP.

Como fundamento de su decisión, el *A quo* manifestó que lo pretendido por los demandantes es el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes, y que la necesidad de vinculación de dichas entidades se trata de meros trámites administrativos que deberá adelantar la UGPP, en el caso que se llegará a condenar. Citó el artículo 60 y siguientes del Código General del Proceso, para desestimar la exceptiva previa en el entendido que no es necesario la integración de las entidades señaladas.

RECURSO DE APELACIÓN

La vinculada **UGPP** a través de apoderado judicial contradijo la decisión del juez de instancia bajo el argumento que en efecto está a cargo de las asignaciones pensionales que se encontraban a cargo de **POSITIVA S.A.**, y que en el hipotético caso que se llegará a condenar a la pensión pretendida, es necesario la aprobación del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro de los términos procesales previstos se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión. Cabe anotar que los alegatos de conclusión no constituyen una nueva oportunidad para complementar el recurso de apelación si este fue interpuesto en primera instancia.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala de Decisión a dictar la providencia que corresponde.

PROBLEMA JURÍDICO

Conforme al recurso interpuesto, el primer problema jurídico a resolver se centra en determinar si es procedente declarar probada la excepción previa de falta de integración del litis consorcio necesario propuesto por la UGPP y en tal sentido vincular a la sociedad Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Nación- Ministerio del Trabajo al presente trámite.

CONSIDERACIONES

La Sala resolverá el recurso siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

1. Falta de Integración del litis consorcio necesario.

Así las cosas, justo resulta indicar que la integración del litis consorcio está contemplada bien a petición de parte o de oficio por el Juez de conocimiento, pues la omisión de integrar el contradictorio, puede generar una nulidad o puede conducir a una sentencia inhibitoria, según la instancia en que se encuentre, como lo ha resaltado la Jurisprudencia de la Sala de Casación Civil y Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Esta figura procesal, fue estatuida por el legislador en el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por reenvío a la Jurisdicción

Ordinaria en su especialidad laboral, al determinar que si el funcionario judicial o la parte pasiva, evidencia que el proceso versa sobre relaciones o actos jurídicos, donde resulta indispensable la comparecencia de otras personas que sean sujeto de estas relaciones, se debe proceder entonces a integrar el litis consorcio necesario, tal como ha sido planteado por la H. Corte Suprema de Justicia en diversos pronunciamientos.

Debe tenerse en cuenta que la jurisprudencia ha señalado, con respecto al litisconsorcio que no es cosa diferente a la situación en que se hallan distintas personas que, conjuntamente, actúan en un proceso como actores contra un solo demandado (litisconsorcio activo), como demandadas por un solo demandante (litisconsorcio pasivo) u ocupando ambas posturas (eventualidad que la doctrina suele calificar de Litis consorcio necesario mixto); luego constituye la situación descrita una de las formas que puede presentar el proceso acumulativo por razones subjetivas y, como es bien sabido, desde el punto de vista de su origen, vale decir de las circunstancias antecedentes que determinan su ocurrencia, se la clasifica en litisconsorcio facultativo voluntario cuando las diversas personas que se encuentran en condiciones de crear tal situación la producen libremente, demandando todas en conjunto, o cuanto la persona o personas que están en condiciones de producir la pluralidad por pasiva, también intervienen a voluntad de una o varios sujetos. Y el litis consorcio necesario cuando la situación jurídica sustancial o la pretensión deducida no puede ser materia de decisión eficaz, si en el respectivo proceso no están presentes todos los litisconsortes, caso que se da cuando dicha relación, por su propia índole o por mandato de la ley, es de tal entidad que, para recibir pronunciamiento de mérito, requiere la obligada comparecencia de todos aquellos a quienes vincula.

Se puede decir, entonces, que hay litisconsorcio necesario cuando la relación jurídica material discutida es una sola y por tanto indivisible, teniendo a más de un titular en la parte demandante, o en la demandada, o en ambas, y como lo exponen los doctrinantes en el derecho del trabajo los litisconsorcios necesarios son de escasísima ocurrencia, puesto que la mayoría de las obligaciones a cargo de pluralidad de sujetos, por lo general, son divisibles.

En el caso, los demandantes solicitaron frente a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge sobreviviente e hijo, siendo procedente la intervención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP. atendiendo a lo establecido en el artículo 80 de la Ley 1753 de 2015 y del Decreto 1437 de 2015, como quiera que, a partir del 1 de julio del mismo año, dicha entidad asumió la administración de la nómina de pensionados a cargo de Positiva Compañía de Seguros S.A.

Lo anterior implica, de entrada, que ninguna necesidad existe de llamar al proceso por pasiva a la Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Nación- Ministerio del Trabajo, pues de conformidad al artículo 80 de la Ley 1753 de 2015 y el Decreto 1437 de 2015 no son las responsables del reconocimiento y pago de la prestación económica aquí pretendida, que para el caso de autos se trata de una prestación de sobrevivientes a cargo de Positiva Compañía de Seguros S.A.

Lo anterior, fue decantado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia del 5 de junio de 2019 bajo radicado 57458 y Ponencia del Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa, en la que aclaró lo siguiente:

“Por otro lado, de conformidad con lo indicado en el artículo 80 de la Ley 1753 de 2015, las pensiones que se encuentran a cargo de Positiva Compañía de Seguros SA, cuyos derechos fueron causados originalmente en el Instituto de Seguros Sociales, pasarán a ser administradas por la Unidad de Gestión de Pensión y Parafiscales, UGPP y pagadas por el Fondo de Pensiones Públicas de Nivel Nacional de Colombia, FOPEP, previo el traslado de la reserva actuarial correspondiente, de acuerdo con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.

*Y en el Decreto 1437 de 2015 se estableció que las prestaciones antes descritas serían asumidas por la Unidad de Gestión de Pensión y Parafiscales, UGPP a partir del 30 de Junio de 2015, y pagadas por el Fondo de Pensiones Públicas de Nivel Nacional de Colombia, FOPEP a partir del mes siguiente, **compendio normativo en el que además se estableció que la defensa en los procesos judiciales que se promueven con ocasión de las obligaciones pensionales de que trataba el referido decreto, debía ser ejercida por la UGPP.***

Ahora, respecto al tema de quien es el responsable de dar cumplimiento a la sentencia, teniendo en cuenta que la orden fue dada al ISS, entidad que actualmente no existe en el ordenamiento jurídico, se hace necesario acudir a su sucesor legal procesal en materia de prestaciones de invalidez de origen profesional, que de conformidad con el recuento realizado, fue en una primera oportunidad Positiva Compañía de Seguros SA, pero que con posterioridad y con la expedición del Decreto 1437 de 2015, fue dejada la responsabilidad en cabeza de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales, UGPP. (Negrilla y subrayado nuestra).

Lo anterior implica que ninguna necesidad existe de llamar al proceso a las entidades atrás mencionadas, porque la pretensión de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes hecha por los actores, se dirige contra Positiva Compañía de Seguros SA, y si en el caso de salir avante la referida prestación, pasará a ser administrada por la Unidad de Gestión de Pensión y Parafiscales, UGPP.

Así las cosas, como en verdad lo son, la claridad de la demanda introductoria del proceso en que la parte actora deprecia la referida prestación a cargo de Positiva Compañía de Seguros S.A, no resulta dable considerar necesaria la vinculación de la Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Nación- Ministerio del Trabajo, máxime si el mismo compendio normativo como la jurisprudencia atrás citada estableció que la defensa en procesos judiciales que se promueven con ocasión de las obligaciones pensionales, debía ser ejercida exclusivamente por la **UGPP**.

Por lo anterior, se confirmará la decisión objeto de censura, a través de la cual se declaró **NO** probada la excepción previa de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS propuesta por la UGPP y en consecuencia se condena en costas a la entidad recurrente de conformidad con las previsiones del artículo 365 numeral 1° del CGP, se tasa como agencias en derecho en esta instancia la suma de medio SMLMV.

Por lo expuesto, la **SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto del 14 de agosto de 2023, proferido por el Juzgado Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá, que **DECLARÓ NO PROBADA** la excepción de no comprender la demanda a todos lo litisconsortes necesario, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: COSTAS a la entidad recurrente **UGPP** de conformidad con las previsiones del artículo 365 numeral 1° del CGP, se tasa como agencias en derecho en esta instancia la suma de medio SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada