

 Eliminar  Archivar  Informar  Responder  Responder a todos  Reenviar

Recurso reposición Subsidio Apelación y subsanación - juz 32 lab Rad 2023-0280 - 11 oct 2023



El remitente del mensaje ha solicitado confirmación de lectura. Para enviar una confirmación, [haga clic aquí.](#)

KR

Katherine Martinez Roa

Para: Juzgado 32 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C.; Buzon ProcesosJudiciales; Mié 11/10/2023 12:59 PM



Recurso subsanación de de...
344 KB



Escrito subsanacion Demand...
614 KB

2 archivos adjuntos (958 KB)  Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura  Descargar todo

Señores.

JUZGADO 32 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E.S.D.

DEMANDANTE: SIGIFREDO SIERRA BELTRAN
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y OTROS
RADICADO: 2023-280
REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUSBIDIO APELACION PARCIAL CONTRA AUTO DE FECHA 6 DE OCTUBRE DE 2023 NOTIFICADO EN ESTADO DEL 9 DE OCTUBRE DE 2023 Y PRESENTACIÓN DE ESCRITO DE SUBSANACIÓN.

KATHERINE MARTINEZ ROA, con cédula de ciudadanía No. 67.002.371 de Cali, abogada en ejercicio de la profesión, portadora de la Tarjeta Profesional No. 129.961 del C.S.J, actuando como apoderada de la parte demandante, mediante el presente escrito me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUSBIDIO APELACION PARCIAL CONTRA AUTO DE FECHA 6 DE OCTUBRE DE 2023 NOTIFICADO EN ESTADO DEL 9 DE OCTUBRE DE 2023 y ESCRITO DE SUBSANACIÓN.**

Adjunto:

- Memorial de recurso y subsanación
- Escrito de demanda subsanado

Cordialmente:

Bogotá D.C., 11 de octubre de 2023

Señores.

JUZGADO 32 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

DEMANDANTE: SIGIFREDO SIERRA BELTRAN
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y OTROS
RADICADO: 2023-280
REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION PARCIAL
CONTRA AUTO DE FECHA 6 DE OCTUBRE DE 2023 NOTIFICADO EN
ESTADO DEL 9 DE OCTUBRE DE 2023 Y PRESENTACIÓN DE ESCRITO DE
SUBSANACIÓN.**

KATHERINE MARTINEZ ROA, con cédula de ciudadanía No. 67.002.371 de Cali, abogada en ejercicio de la profesión, portadora de la Tarjeta Profesional No. 129.961 del C.S.J, actuando como apoderada de la parte demandante, mediante el presente escrito me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION PARCIAL CONTRA AUTO DE FECHA 6 DE OCTUBRE DE 2023 NOTIFICADO EN ESTADO DEL 9 DE OCTUBRE DE 2023**, en los siguientes términos.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO.

El Despacho, en la providencia que hoy se recurre, resuelve inadmitir la demanda para que en un término de cinco (5) días se subsane las falencias que observó el Despacho:

- **RETIRESE o ADECÚESE la pretensión 4 de las condenas**, ya que los perjuicios que se pretenden sean indemnizados solo podrían configurarse una vez se cumplan los requisitos para solicitar la pensión, lo que aún no ha ocurrido, puesto que de la revisión preliminar se puede ver que el demandante no tiene la edad para solicitar la pensión.
- **RETIRESE o ADECÚESE la pretensión 7 de las condenas**, ya que los intereses pretendidos solo podrían generarse con posterioridad al reconocimiento de la prestación, lo que no ha ocurrido y además dichos intereses solo se predicen respecto de la persona jurídica encargada de pagar la prestación.

De conformidad con el Art. 25 del CPT y SS, la demanda cumple a cabalidad con cada uno de las formas y requisitos de la demanda para que sea admitida, en especial lo referente a las pretensiones, puesto que las mismas se están presentando de manera clara, precisa y de manera separada y que las mismas pueden ser resueltas con la sentencia que ponga fin al proceso.

“Artículo 25. Forma y requisitos de la demanda

La demanda deberá contener:

1. *La designación del juez a quien se dirige.*
2. *El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.*

3. *El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.*
4. *El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
5. *La indicación de la clase de proceso.*
6. *Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.* (subrayado fuera del texto)
7. *Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.*
8. *Los fundamentos y razones de derecho.*
9. *La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*
10. *La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.*

Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo.”

En este sentido, eliminar una pretensión como son las pretensiones 4 y 7 del escrito de la demanda no se encuentra como causal de inadmisión, porque las mismas se encuentran de conformidad como lo establece la norma especial, como es el art 25 del CPT y SS, derecho que se debe decidir únicamente en la sentencia por lo que se solicita se reponga parcialmente el auto 6 de octubre de 2023 o de no reponerse el auto recurrido se remita al superior jerárquico para su respectiva revisión y resolución.

Frente al auto del 6 de octubre, respecto a su punto de retirar o adecuar el numeral 8 del acápite de los hechos, **me permito subsanarlo** ajustándolo en el siguiente sentido:

8. La AFP **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS NO** informó al demandante de forma suficiente y necesaria sobre las ventajas, desventajas, beneficios y diferencias entre los regímenes pensionales cuando tomó la decisión de traslado de régimen pensional el 3 de septiembre de 1996.

PETICIÓN.

Conforme lo expuesto anteriormente, me permito solicitar:

PRIMERO: Solicito al despacho **REPONER** parcialmente el auto del 6 de octubre de 2023 notificado en estados del 9 de octubre de 2023 y resuelva inadmitir la demanda para que lo único a subsanar sea el hecho 8º; ya que no es dable quitar o ajustar las pretensiones 4 y 7 de condena por las razones expuestas.

SEGUNDO: Se tenga por subsanada la demanda, respecto al hecho 8º del acápite de los hechos del escrito de la demanda, conforme lo expuesto en el presente escrito.

TERCERO: De no reponerse el auto recurrido solicito se remita al superior jerárquico para su respectiva revisión y se resuelva inadmitir la demanda solo en lo pertinente a subsanar el hecho 8º.


ANEXOS

1. Escrito de la demanda debidamente subsanado (12 folios)

NOTIFICACIÓN.

La suscrita puede ser notificada en la calle 18 No 6-56 piso 5 Edificio Caribe, en la ciudad de Bogotá. Teléfono 2841055. Recibo notificaciones al correo electrónico katherinemartinezroa@imperaabogados.com

Signed with Coo Sign
Atentamente
1e36b55ac4...



KATHERINE MARTINEZ ROA
C.C. 67.002.371 de Cali (V)
T.P. 129.961 del C.S. de la J.

Elaboro: Nadya Paola Roa
Revisó Katherine Martínez

Señores.

JUZGADO 32 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

DEMANDANTE: SIGIFREDO SIERRA BELTRAN
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y OTROS
RADICADO: 2023-280
REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

ASUNTO: ESCRITO DEMANDA SUBSANADA

KATHERINE MARTINEZ ROA, identificada con cédula de ciudadanía No. 67.002.371 de Cali, abogada en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 129.961 del C.S.J., abogada de la firma IMPERA ABOGADOS SAS, actuando en calidad de apoderada del señor **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.275.384 de Bogotá, por medio de la presente me permito presentar **DEMANDA** en contra de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por el Dr. **Alejandro Bezanilla Mena**, mayor de edad, o por quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por el doctor **JAIME DUSSAN CALDERON**, o quien haga sus veces al momento de notificación de la demanda y en el transcurso del proceso, para que mediante los trámites propios del proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, se ordene a lo siguiente:

I. PRETENSIONES

- **DECLARATIVAS**

1. **DECLARAR** la ineficacia del traslado de régimen pensional, realizado por el señor **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**, efectuado con solicitud según formulario de SOLICITUD DE VINCULACIÓN de Colfondos de fecha 3 de septiembre de 1996 o la fecha que se pruebe en el proceso, del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual, administrado por la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
2. **DECLARAR** que el demandante **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** se encuentra válidamente afiliado en el régimen de prima media con prestación definida, esto es la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**.
3. **DECLARAR** que el demandante tiene derecho a la pensión de vejez en el Régimen de Prima Media con prestación Definida administrada por la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**.

- **DE CONDENA:**

Como consecuencia de las anteriores declaraciones, solicito a su Señoría de dicte las siguientes condenas a favor de la demandante, el señor **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**:

1. **CONDENAR** a la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a trasladar la totalidad de los aportes. al igual que todos los valores que constituyen la cuenta de ahorro individual del señor **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**, a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, junto con sus rendimientos e intereses legales.
2. **CONDENAR** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, a recibir los valores de la cuenta de ahorro individual del demandante por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y tener como válidamente afiliado al demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definido
3. **CONDENAR** a la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a pagar las sumas reconocidas debidamente indexadas a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**.
4. **CONDENAR** a la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a pagar la indemnización plena por perjuicios ocasionados a causa del traslado de régimen al Sr. **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**. Que incluye daños, morales, materiales, daño emergente y lucro cesante.
5. A consecuencia de la ineficacia del traslado se ordene **CONDENAR** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de vejez al momento del cumplimiento de los requisitos, esto es a partir del 1 de noviembre de 2024, a mi representado **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** tiene derecho.
6. A consecuencia de la ineficacia del traslado se ordene **CONDENAR** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** a reconocer y pagar el retroactivo pensional al que haya lugar, a favor de mi representado **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**.
7. A consecuencia de la ineficacia del traslado se ordene **CONDENAR** a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a reconocer y pagar los intereses moratorios que trata el art. 141 de la ley 100 de 1993 y a que haya lugar, a favor de mi representado **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**, liquidada sobre el retroactivo pensional.
8. Que se declare y condene a las administradoras demandadas a lo que resulte probado **ULTRA Y EXTRA PETITA** de conformidad con lo establecido en el artículo 50 del Código de Procedimiento Laboral.
9. Que se condene a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** en costas y agencias en derecho, por haber sido la que omitió su deber legal y constitucional de información.

II. HECHOS

1. El señor **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** nació el día primero (1) de noviembre de 1962.
2. El demandante cumple los 62 años el 1 de noviembre de 2024.
3. De acuerdo con su historia laboral, mi mandante se afilió y realizó aportes al Instituto del Seguro Social hoy **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** desde el dieciocho (18) de agosto de 1993 hasta el treinta (3) de septiembre de 1996.
4. Mi representado ha cotizado un total de 1537,57 semanas al Sistema General de Pensiones, a la presentación de esta demanda, según se evidencia en historia laboral.
5. Mi representado firmó formulario de solicitud de vinculación a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** de fecha 3 de septiembre de 1996, sin conocer los efectos del traslado ni las diferencias entre regímenes pensionales, tampoco las ventajas o desventajas de cada uno.
6. **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** no cumplió con los requisitos de información y asesoría establecidos en la normatividad al momento del traslado de régimen pensional.
7. El demandante **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** no fue debidamente informado ni asesorado por la AFP **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, acerca de las ventajas o desventajas del traslado de régimen pensional.
8. La AFP **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** NO informó al demandante de forma suficiente y necesaria sobre las ventajas, desventajas, beneficios y diferencias entre los regímenes pensionales cuando tomó la decisión de traslado de régimen pensional el 3 de septiembre de 1996.
9. El demandante **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** se trasladó sin conocer las reales consecuencias de su traslado, ni los beneficios, ni su participación en el régimen de ahorro individual con solidaridad.
10. El demandante **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** se trasladó sin haber sido informado por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** sobre los inconvenientes y efectos de la toma de decisiones en relación con la afiliación y traslado al régimen de ahorro individual.
11. Mi representado **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** presentó ante la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** formulario de afiliación bajo radicado 2022_10253141 el 26 de julio de 2022.

12. La **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** mediante comunicado 2022_10253141-32092265 de fecha 26 de julio de 2022, informa a mi representado que realizará la validación y viabilidad del trámite realizado y de ser favorable procederá a dar gestión con el traslado de aportes.
13. Mediante reclamación y en representación del Sr. **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**, el 28 de julio de 2023 se radica ante la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** y bajo radicado 2023_12597344, solicitud para que acepte la ineficacia del traslado y admita los aportes nuevamente por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.
14. Del mismo modo, en la reclamación referida en el hecho anterior, se solicitó ante la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** el reconocimiento pensional de vejez de mi representado una vez cumpla los requisitos de ley, junto el retroactivo pensional e intereses moratorios a que haya lugar.
15. El 28 de julio de 2023, mediante correo electrónico, la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** resuelve la reclamación, indicando que no es procedente acceder a la ineficacia del traslado ni a admitir los aportes por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.
16. Mediante petición radicada el 1 de agosto de 2023 ante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, se solicitó la expedición de la historia laboral de mi representado donde se incluyan los periodos antes de 1994, copia del formulario de afiliación suscrito por mi representado, proyección del bono y de la mesada pensional del Sr. **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**.
17. El 1 de agosto de 2023 se radica ante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** reclamación para que dejen sin efectos ni validez el traslado y la afiliación realizada por mi representado a ese fondo de pensiones y se traslade todos y cada uno de los aportes del Sr. **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**.
18. De igual manera, en la reclamación presentada a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** se solicitó el pago de la indemnización plena de perjuicios causados por el traslado de régimen de prima media al de ahorro individual.
19. La demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** el 10 de agosto de 2023, vía electrónica remite respuesta a la reclamación referida en el hecho anterior indicando que no es procedente el traslado de sus aportes de nuevo a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, como tampoco acceden al pago de indemnización por perjuicios causados.
20. El 25 de agosto de 2023, mi representado recibe por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** comunicado dando respuesta a la petición del 1 de agosto de 2023 y remite historia laboral, formulario de afiliación.

21. Adicionalmente en la respuesta mencionada en el hecho anterior **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** informa que el Bono Pensional de mi representado asciende a la suma de \$22.811.000 aproximadamente.

22. Ahora, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** frente a la expectativa de la mesada pensional de mi representado al cumplimiento de los requisitos de ley, indica que a los 62 años de edad el Sr. **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN** no contaría con el capital para acceder al reconocimiento de su pensión.

III. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

Como normas aplicables invocó lo preceptuado en los artículos 5 y ss del C. P. del T., así mismo, invoco como fundamento lo preceptuado en los Decretos 2158 de 1948 y 2351 de 1965, Art. 74 del C. P. del T., y demás disposiciones concordantes, complementarias y pertinentes aplicables al caso.

Ley 100 de 1993 artículo 13 literal b artículo 36, 61, 271 y 272, decreto 663 de 1993 artículo 97 No. 1 modificado por el artículo 23 de la ley 797 de 2003 decreto 656 de 1994 circular de la superintendencia financiera 019 de 1998, artículos 1502, 1508 y 1509 del código civil.

Las anteriores normas señalan que la administradora de pensiones para la fecha de traslado, esto es al 3 de septiembre de 1996 que se firmó el formulario de vinculación, tenían la obligación de brindar una asesoría suficiente a los afiliados que pretenden trasladarse y afiliarse.

La línea jurisprudencial de la sala laboral de la corte Suprema de Justicia ha sido enfática en ratificar el deber de las AFP y las consecuencias de no haberlo cumplido, en sentencias tales como SL 31989 DEL 9 DE SEPTIEMBRE DE 2008, CSJ SL 31314, 9 SEPT 2008, CSJ SL 33083 22 NOV 2011- CSJ SL1236-2014, CSJ SL19447-2017, SCJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018.

También en la sentencia SL 2648 del 30 de Abril de 2019 radicación 63195, ratifica el traslado de la carga de la prueba a los fondos de pensiones, indicando además que el simple formulario no es suficiente para probar que cumplió con su deber, y que no tener un derecho adquirido sino una expectativa legítima no era óbice para que no se configurara la ineficacia del traslado.

Sobre la diferencia que existe entre la nulidad e ineficacia del traslado del régimen pensional, en el derecho privado, puede afirmarse que la ineficacia se considera como una sanción. Es el género. Allí caben la inexistencia, nulidad, resolución e inoponibilidad¹ (ineficacia en sentido amplio).

Ahora bien, el artículo 897 del Código de Comercio consagra la denominada “ineficacia de pleno derecho”, en la cual se indica que cuando en ese código se expresa que un acto no produce efectos, se entenderá que es ineficaz de pleno derecho, sin necesidad de declaración judicial. La sala de casación laboral de la

¹ Uribe Vargas, H. (2010). La ineficacia del negocio jurídico en el. CRITERIOS - Cuadernos de Ciencias Jurídicas y Política Internacional, 19-43

Corte Suprema de Justicia abordó el tema, redefiniendo la naturaleza de la sanción jurídica cuando se afecta la libertad de escogencia del afiliado frente a uno de los regímenes pensionales, y en ese sentido expresó lo siguiente: “La reacción del ordenamiento jurídico (Ley 100, 1993, art.271 y 272) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado”.

Conforme a lo anterior resultaba equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada. Por lo demás, no sobra recordar que la ineficacia de pleno derecho ha tenido un desarrollo vertiginoso en las legislaciones tutelares o caracterizadas por la protección a ciertos grupos vulnerables, o que, por distintas razones, se encuentran en un plano desigual frente a su contratante (...)” (Tribunal Superior de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral, EXP. 76001310500720180041901, 2020)

Así las cosas, sin perjuicio de la definición de ineficacia en sentido amplio, la ineficacia del traslado a diferencia de la nulidad no exige el análisis de la consideración del vicio de consentimiento, sino que supone que el efecto jurídico de la falta de información por parte de las administradoras de fondos, por disposición legal contenida en el artículo 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, es la ineficacia del traslado. Por lo que la pretensión principal queda orientada hacia la ineficacia.

Para fundamentar la ineficacia es necesario indicar que la Ley 100 de 1993, en los artículos 13, 114 y 271, incorporó al ordenamiento jurídico colombiano dos regímenes pensionales excluyentes que coexisten actualmente, igualmente, establece que la selección de uno cualquiera de los regímenes es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado, so pena de que la afiliación respectiva quede sin efecto, siendo necesario para el traslado entre regímenes, que los afiliados presenten a su respectiva entidad administradora, comunicación escrita en la que conste que la selección del régimen se tomó de manera libre, espontánea y sin presiones.

El artículo 2 de la Ley 797 de 2003 dispuso que los afiliados al sistema general de pensiones podrán elegir el régimen de pensiones que prefieran, consagrando la posibilidad del traslado de régimen por una sola vez cada cinco (5) años y estableciendo la prohibición de traslado, cuando al afiliado le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.

El artículo 60 de la Ley 100 consagra las características del RAIS, dentro de las cuales se encuentra la libre escogencia y traslado entre entidades administradoras y fondo de pensiones (literal modificado por el artículo 137 de la Ley 1753 de 2015), consagrando la obligación expresa a cargo de la administradora de informar a los afiliados sus derechos y obligaciones de manera tal que les permita la adopción de decisiones informadas, indicando que el afiliado deberá manifestar de forma libre y expresa a la administradora correspondiente, que entiende las consecuencias derivadas de su elección en cuanto a los riesgos y beneficios. Situación que no ocurrió en el caso del demandante **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**.

El Decreto 656 de 1994² establece en sus artículos 4, 14, 15, 17 y 18, que las administradoras del RAIS, son instituciones que se encuentran obligadas a prestar los servicios en forma eficiente, eficaz y oportuna y que serán responsables de los perjuicios que por culpa leve puedan ocasionar a los afiliados. Los capítulos V y VI del citado Decreto establecen las obligaciones generales y especiales a cargo de las administradoras, dentro de las cuales se encuentra la obligación de información. Lo cual indica que, para la fecha del traslado de régimen pensional, esto es 31 de julio de 1995, la obligación estaba vigente.

Por lo anterior, hay un fundamento legal, donde el derecho a la información siempre ha estado plasmado dentro del sistema general de pensiones, desarrollado ampliamente desde 1993 por medio de la Ley 100. A la vez con el Estatuto Financiero en Colombia expedido en 1993 el cual desde su artículo 97, manifiesta el derecho de información por parte de los consumidores financieros, esto en razón a las diferencias sustanciales que tiene cada uno de los regímenes pensionales.

PENSION VEJEZ

La ley 100 de 1993 en su art. 33 que a su vez es modificado por el art. 9 de la Ley 797 de 2003, indica de manera tacita los requisitos para el reconocimiento de la pensión de vejez por parte del fondo de pensiones, de los cuales mi representado cumple cabalmente con el número de semanas, toda vez que a la presentación de esta semana cuenta con un total de 1537,57 semanas de cotización y para el 1 de noviembre de 2024 cumple el requisito de la edad, es decir, para dicha fecha cumple los 62 años. Edad que es muy posible que mi representado cumpla en el transcurso del proceso judicial y es en este sentido, que se solicita al Despacho resolver el reconocimiento pensional en la decisión de este proceso.

“Artículo 33. Requisitos para obtener la pensión de vejez

Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.”

INTERESES MORATORIOS

² Por el cual se establece el régimen jurídico y financiero de las sociedades que administren fondos de pensiones

Se solicita intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la ley 100 de 1993, para que sean reconocidos a mi representado al momento que se reconozca la prestación económica y la entidad demandada COLFONDOS dilate de manera injustificada el goce de las mesadas pensiones a mi representado y fue su responsabilidad que hubiese demora en el reconocimiento de la pensión de vejez del actor.

“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”

❖ PROBLEMA JURÍDICO

Lo que se pretende su Señoría con la presente demanda es determinar si el demandante tiene derecho a que se declare la ineficacia del traslado y afiliación al régimen de ahorro individual por incumplimiento de las obligaciones por parte de la administradora de fondos de pensiones, y que se regrese las cosas al estado en el que se encontraban, que siempre estuvo afiliado al régimen de prima media con prestación definida.

De igual manera se pretende que dentro del proceso se determine si tiene derecho el demandante al reconocimiento pensional de vejez al momento que cumpla con los requisitos de edad, esto es al 1 de noviembre de 2024, porque ya cuenta con el tiempo de aportes requeridos por la norma.

INCUMPLIMIENTO POR PARTE DE LA ASEGURADORA – DEBER DE INFORMACION.

Sirve de fundamento de las pretensiones el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 literal b, dado que la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. Señala la norma que el empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1 del artículo 271 de esta ley.

Lo anterior indica que el demandante tenía la libertad de elegir el régimen al cual se afiliaría, derecho que fue violado en su totalidad ya que nunca lo aceptó y en caso de no ser así, cualquier afiliado que conociera las características del régimen de prima media nunca se trasladaría sabiendo que perdería derechos y beneficios pensionales que este le salvaguardaría, aprovechando la entidad de seguridad social su carácter de dominante e ignorancia del tema por parte de los afiliados al sistema.

La Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia 31989 del 09 de septiembre de 2008, Magistrado Ponente Eduardo López Villegas, señalo que las administradores de pensiones deben suministrar información veraz y suficiente a sus afiliados al momento de su afiliación como al reconocimiento de la pensión, y que él no divulgar datos importantes en estos momentos incurre en engaño, porque

el comportamiento de los fondos debe orientarse a la protección de los afiliados más que alcanzar metas de crecimiento.

A su vez, la Corte Constitucional ya se ha pronunciado al respecto en la sentencia T-1052 del 28 de octubre de 2008, Magistrado Ponente Jaime Araujo Rentería, cuando determino que las pensiones de los fondos privados se deben incrementar con el IPC, dado que el afiliado no debe soportar las contingencias del mercado provocadas por la decisión del administrador del fondo; y en la T-072 de 31 de febrero de 2008, Magistrado Ponente Manuel José Cepeda, se estableció que los fondos de pensiones no pueden fijar requisitos adicionales para reconocer la pensión, distintos a los que señalan la ley; y la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia 31989 del 09 de septiembre de 2008, Magistrado Ponente Eduardo López Villegas, señalo que las administradores de pensiones deben suministrar información veraz y suficiente a sus afiliados al momento de su afiliación como al reconocimiento de la pensión, y que él no divulgar datos importantes en estos momentos incurre en engaño, porque el comportamiento de los fondos debe orientarse a la protección de los afiliados más que alcanzar metas de crecimiento.

La Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, mediante sentencia STL11385-2017, Radicación n.º 47646 del 18-07-2017, Magistrado Ponente FERNANDO CASTILLO CADENA, señalo que la nulidad del traslado no solamente opera para los beneficiarios del régimen de transición:

“Sin embargo, es pertinente anotar, que la providencia citada por el Tribunal, aunque en efecto versó sobre la nulidad del traslado, en ese caso particular la aspiración principal era precisamente obtener «la declaratoria de que no perdió el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993», lo que hace sustancialmente disímil dicho asunto al que fue puesto en conocimiento del colegiado; en tal medida, no resulta ortodoxo considerar, como erradamente lo hizo esa Corporación, que siempre que se solicita la nulidad del traslado el mismo tenga como fin último la «recuperar» o «mantener» el reseñado régimen de transición.”

IV. PRUEBAS

Solicito Señor Juez, tener y practicar las siguientes pruebas:

- **DOCUMENTALES.**

1. Fotocopia cedula de ciudadanía de la demandante. (1folio)
2. Formulario de afiliación a Colfondos de fecha 3 de septiembre de 1996 (1 folio)
3. Historia laboral expedida por Colfondos el 22 de febrero de 2023 (6 folios)
4. Radicado ante Colpensiones formulario de afiliación bajo radicado 2022_10253141 del 26 de julio de 2022 (1 folio)
5. Respuesta de Colpensiones de fecha 26 de julio de 2022 bajo radicado 2022_10253141-32092265 (2 folios)
6. Copia de reclamación de ineficacia de traslado, radicada ante Colpensiones el 28 de julio de 2023 bajo radicado 2023_12537344. (6 folios)

7. Copia del correo electrónico de Colpensiones y respuesta emitida el 28 de julio de 2023 a la reclamación (4 folios)
8. Copia de la respuesta a reclamación, emitida por Colpensiones y recibida el 15 de agosto de 2023 (3 folios)
9. Copia de petición radicada ante COLFONDOS bajo radicado RQ -0001462201 el 1 de agosto de 2023 (2 folios)
10. Copia de reclamación presentada ante COLFONDOS bajo radicado RQ-001462182 el 1 de agosto de 2023 (6 folios)
11. Copia del correo recibido por mi representado el 10 de agosto de 2023 y respuesta emitida a la reclamación por parte de COLFONDOS (5 folios)
12. Copia de la respuesta emitida por COLFONDOS de fecha 15 de agosto de 2023 recibida por mi representado el 25 de agosto de 2023 junto anexos allegados por Colfondos. (9 folios)
13. Registro civil de nacimiento (1folio)

- **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS**

De conformidad con el artículo 54 B del C.P.T. sobre la exhibición de documentos en concordancia con el parágrafo 1 del artículo 31 que señala la forma y requisitos de la contestación de la demanda, donde obligan a que allegue todos los documentos relacionados en la demanda y en la contestación, como de las pruebas anticipadas que se encuentran en poder del demandado; y bajo la aplicación e interpretación analógica permitida por el artículo 145 del mismo estatuto, en uso de la complementariedad del Código General del Proceso en los artículos 265 a 268 sobre exhibición de documentos y del 275 a 277 sobre prueba por informe, y el artículo 238 del C.G.P., se debe presentar junto con la contestación de la demanda, u ordenar, u oficiar para que los allegue, la totalidad de los documentos que obran en poder de las demandadas. Específicamente:

- ❖ COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS aporte al proceso:
 - Historia laboral de la demandante actualizada.
 - Liquidación de bono pensional.
 - Formulario de solicitud de vinculación, afiliación y traslado de régimen pensional.
 - Documentos que acrediten el deber de información a la demandante sobre los efectos del traslado y sus consecuencias.
- ❖ ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
 - Historia laboral por los aportes realizados por el demandante.
 - Formulario de afiliación al régimen de prima media del demandante.
 - Expediente pensional.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito señor juez se cite al representante legal de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y a mi representado el demandante, el señor **SIGIFREDO SIERRA BELTRAN**, a fin de que resuelvan interrogatorio de parte que realizare en el momento señalado, sobre los hechos de la demanda.

V. ANEXOS

1. Poder debidamente otorgado a IMPERA ABOGADOS SAS. (2 folios)
2. Certificado de existencia y representación legal de Impera Abogados SAS. (8 folios)
3. Copia de cedula de la representante legal de Impera Abogados SAS (1 folio)
4. Poder de sustitución para actuar (1 folio)
5. Cedula y tarjeta profesional para actuar (2 folios)
6. Certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES CESANTIAS (74 folios))
7. Los documentos relacionados en el capítulo de documentales.
8. Constancias de envío de la demanda y anexos a la demandada COLFONDOS SA y COLPENSIONES.

VI. PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es usted Señor Juez competente para conocer y tramitar la presente demanda en consideración a la naturaleza del asunto, la calidad de la parte demandada y el lugar del domicilio de las partes; y el procedimiento que se le debe impartir a la presente demanda es el contemplado en el Capítulo XIV Art. 74 y s.s. del C.P.T.S.S., junto a las leyes 712 y 1149, un trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. La cuantía de la presente demanda la estimo superior a 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

VII. ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD DE ABOGADO

De conformidad con el artículo 33 del Código Procesal del Trabajo sobre la intervención de abogado en los juicios del trabajo, para lo cual se requiere ser abogado inscrito; el artículo 73 del Código General del Proceso sobre el derecho de postulación y la necesidad de concurrir con abogado, y su artículo 74 sobre los poderes, que en su inciso final señala “Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.”; y con el artículo 4 del Decreto Ley 196 de 1971 que exige estar inscrito como abogado para ejercer como tal, y en su artículo 22 que obliga a exhibir la tarjeta profesional al inicio del mandato; y en concordancia con el Decreto 19 de 2012, por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública, que en sus artículos 7 y 25 que prohíben la necesidad de declaraciones extra juicio y establece la eliminación de autenticaciones y reconocimientos; me permito demostrar mi calidad de abogada(o) inscrito al despacho, aportando copia de mi tarjeta profesional, de mi cedula de ciudadanía y

del certificado del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia URNA de la Rama Judicial, el cual es un registro público.

VIII. NOTIFICACIONES

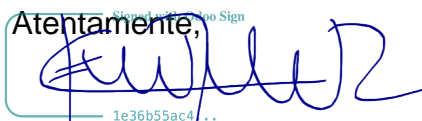
Al demandado ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en la Carrera 10 No. 72 – 33, Piso 11 Torre B en la ciudad de Bogotá y correo notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

La demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS en la Calle 67 N 7-94 en la ciudad de Bogotá procesosjudiciales@colfondos.com.co

Al demandante SIGIFREDO SIERRA BELTRAN en la Carrera 115 67A-42 B/ Villa teresita en Engativá, teléfono 310-5834857 y correo electrónico sigisierra62@gmail.com.

A efectos de efectuar la notificación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DE LA NACIÓN y de conformidad a lo establecido en el parágrafo del artículo 3 del DECRETO 1365 DE JUNIO 25 DE 2013, el cual ordena realizar la notificación de través de correo electrónico, su dirección es: agencia@defensajuridica.gov.co

La suscrita puede ser notificada en la Calle 18 N. 6-56 piso 5 edificio Caribe, teléfono 2841055 en la ciudad de Bogotá, Correo electrónico katherinemartinezroa@imperaabogados.com

Atentamente,

1e36b55ac4...

KATHERINE MARTÍNEZ ROA
C.C. No. 67.002.371 de Cali
T.P. No. 129.961 del C.S.J.

Realizó: Nadya Paola Roa Bravo
Revisó Katherine Martínez Roa