



Doctor:

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Magistrado - Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

Ciudad.

**Referencia:** ALEGATOS PARTE RECURRENTE

**Radicado:** 2022-154-01

**Demandante:** MARÍA CONSUELO MONTES DE ÁLZATE

**Demandados:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, PORVENIR S.A PENSIONES Y CESANTIAS, SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Y MAPFRE SEGUROS.

**Juzgado de Origen:** Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.897.248 de Bogotá D.C. y T.P.No.152.354 del C.S de la J., en mi calidad de representante legal y judicial para asuntos judiciales, según certificado de existencia y representación legal adjunto al presente, de la Sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, con NIT. 800148514-2, por medio del presente escrito y, en los términos de lo dispuesto en auto de fecha 22 de septiembre de 2023, notificado por estado el 25 de septiembre de 2023, presento ALEGATOS, en los siguientes términos:

### **OPORTUNIDAD**

Dado que el auto que corre traslado para alegar, de fecha 22 de septiembre de 2023, notificado por estado el 25 de septiembre de 2023 y, en los términos de la Ley 2213 de 2022 artículo 13 numeral 1, el presente escrito se presenta de forma oportuna.

### **ALEGATOS PARTE RECURRENTE**

Honorables Magistrados, procedo a continuación a sustentar las razones por las cuales y forma respetuosa, solicito REVOCAR PARCIALMENTE, la sentencia proferida en primera instancia, por el juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá, en fecha 05 de septiembre de 2023:

#### **1. POR QUÉ NO, DEBE ASUMIR CON EL PATRIMONIO PROPIO LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES EL PORCENTAJE DE GASTOS DE GASTOS DE ADMINISTRACION.?**

Es mi deseo enfatizar, frete al recurso de apelación, que en lo que respecta a la orden impartida en la sentencia de primera instancia contra mi prohijada, en lo que respecta a devolución de Gastos de Administración, se solicita se revoque este emolumento o concepto dado que:

##### **A) Tiene una fuente legal**

Ley 100 de 1993, artículo 104 autoriza el cobro de las comisiones y gastos de administración.

##### **B) Constituye facultades Ultra y Extra Petitam.**

Solo hasta la sentencia, el juez en primera instancia ordenó la devolución de gastos de administración, sin previo debate de los mismos y sin que en el escrito de la demanda en los hechos ni en las pretensiones se mencionará los mismos o se solicitaran en su parte petitoria.

Quebrando de esta forma el derecho de defensa, debido proceso y contradicción.

##### **C) Los supuestos facticos de este proceso no son iguales o similares ni siquiera parecidos al contexto de las sentencias que ordenan la devolución de los gastos de Administración.**

Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 OFICINA 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.

FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251

Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

Las referencias jurisprudenciales citadas por el juez, en su fundamento, contienen unas características y contexto diferentes a las estudiadas en el presente caso.

En efecto, muchas de ellas, giran en torno a personas que cuentan con una expectativa legítima de pensión para el momento del traslado de régimen, ya sea porque tiene la edad o las semanas requeridas para obtener el reconocimiento a la pensión de vejez.

Igualmente, si revisamos la sentencia hito, esta se aleja de los supuestos facticos con la que fue definido ese fallo con las expuestas y estudiada en el presente caso.

Por tanto, revisado los supuestos facticos de esta demanda con las precitadas sentencias, se concluye que son totalmente diferentes, para apoyar las pretensiones de esta demanda, respecto los gastos de Administración.

- D) El ARTICULO 230 de la C.P indica: “Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, **la jurisprudencia**, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.”

En esta clases de litigios, la consecuencia jurídica es declarar la ineficacia como lo indica la jurisprudencia pero los efectos deben ser los regulados por la ley, por ello me remito a las siguientes normas, que fueron desatendidas por el juzgado de primera instancia.

En los términos de lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, La tasa de cotización es del 13.5% del ingreso base de cotización. En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad **y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de FOGAFÍN, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.**

En principio los gastos de administración están regulados por ley y es a través de este fundamento que encuentra el origen de su recepción, porcentaje y su destinación.

En concordancia con el artículo 7 del Decreto N° 3995 de 2008, señala frente a traslados de recurso entre Regímenes del Sistema General de Pensiones que:

“Cuando se trate de una administradora del RAIS, deberá trasladar el saldo en unidades de los aportes efectuados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, multiplicado por el valor de la unidad vigente para las operaciones del día en que se efectúe el traslado.

Para todos los efectos de traslado de cotizaciones se deberá incluir el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS....”

Por su parte la Superintendencia Financiera a través del Concepto bajo el radicado N° 2019152169-003-000 de fecha 15 de enero de 2020, indicó que:

“...este Despacho considera que, al decretarse la nulidad e ineficacia de la afiliación procede el traslado de los saldos de la cuenta de ahorro individual del afiliado, que incluya lo correspondiente a los rendimientos generados como consecuencia de la administración de los recursos efectuada por la administradora, así como los porcentajes destinados a la garantía a la pensión mínima y sus respectivos rendimientos.”

De allí que, de la normatividad aplicable al caso concreto como conceptos de los entes de control, se concluye que no existe sustento legal alguno para ordenar trasladar al RPM, el porcentaje destinado a financiar los gastos de administración.

**Igualmente, no sería posible reintegrar este concepto, teniendo presente que dichos recursos fueron utilizados en la administración de la cuenta de ahorro individual de la demandante, siendo ineficaz el traslado debería devolver los mismos. Como lo ha indicado la Superintendencia Financiera a través del precitado Concepto.**

## 2. PRESCRIPCIÓN DE LOS GASTOS DE ADMINISTRACIÓN.

Sin que se reconozca derecho alguno a favor de la parte demandante, propongo la excepción de prescripción frente a los gastos de administración, dado que este 3%, **es un emolumento económico periódico que no está destinado a cubrir la pensión de vejez de la parte demandante. En consecuencia, los gastos de administración son derechos crediticios.**

**Los hechos jurídicos y los estados no prescriben, pero si los derechos crediticios que se desprenden.**

**Las fuentes de este derecho crediticio, son aquellos hechos o situaciones que determinan que un sujeto quede obligado a realizar algo a favor de otro. En este caso el afiliado con la AFP, Tendiendo el origen de esta obligación la ley (Ley 100 de 1993 artículo 20) y el contrato (afiliación a la AFP).**

Basta con aplicar el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, que indica, de manera clara, la destinación del IBC, determinando, que la tasa de cotización es del 13.5% del ingreso base de cotización. En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el **3% restante se destinará a financiar los gastos de administración**, la prima de reaseguros de FOGAFÍN, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.

En ese orden de ideas, no es viable la devolución de los gastos de administración, y presumir su imprescriptibilidad, va en oposición a las pautas de interpretación jurídica, puesto que, la imprescriptibilidad es una excepción a la regla general de la prescripción. Y dado que los gastos de administración son derechos crediticios, está sujeta a prescripción.

Analicemos que la los gastos de administración está direccionada a retribuir la gestión que deben desarrollar las administradoras de pensiones; luego entonces, dicho porcentaje no es del afiliado porque tanto en el RAIS como RPM, la ley dispone dicho porcentaje esta creado y destinado a favor de las AFP.

Si se devuelve el porcentaje de gastos de administración, es generar un enriquecimiento sin justa causa y un pago de lo debido a favor de COLPENSIONES, pues en relación con los aportes pensionales no ejecuto gestión alguna.

La AFP en cumplimiento de esa obligación crediticia, realizó una adecuada gestión de la Cuenta de Ahorro Individual, entre otras, cumplió con generar una rentabilidad acorde a las directrices legales y de la Superintendencia Financiera.

### **3. MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. DEBE SER CONDENADA A PAGAR LAS PRIMAS DEL SEGURO PRESIONAL**

Conforme los hechos del presente escrito, solicito al Despacho que tenga en cuenta lo establecido en el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del Código de Procedimiento Laboral y la Seguridad Social, disposición normativa aquella que establece:

***“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.*** (Destacado fuera del texto original).

De conformidad con lo preceptuado por la norma transcrita, podrá realizar un llamamiento en garantía, quien tenga un derecho contractual frente a otra persona, con fundamento en el cual, ante una eventual condena en su contra, ese tercero esté obligado a reembolsarle, de manera parcial o total, los pagos que resulten obligatorios de acuerdo con la sentencia proferida por el correspondiente despacho.

En lo que guarda relación específica con el presente trámite judicial, el mentado artículo 20 de la Ley 100 de 1993 establece *in extenso*, lo siguiente:

***“En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.***

En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes". (Destacado fuera del texto original).

De manera concordante con lo anterior, la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera de Colombia en la Parte dos (2), Título tres (3), Capítulo tres (3), señala:

### ***"1.3. Comisiones de los fondos de pensiones obligatorias***

#### ***1.3.1. Comisión por administración aportes obligatorios***

*1.3.1.1. Determinación de la comisión por administración. Las entidades que administren fondos de pensiones obligatorias pueden determinar libremente el componente de comisión de administración de aportes obligatorios calculado sobre el ingreso base de cotización, al igual que la periodicidad de su cobro dentro del año calendario, con sujeción al límite de tasa previsto en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003. **Por tanto, la tasa que se cobre a los afiliados por conceptos de seguros previsionales para pensión de invalidez y pensión de sobrevivientes** y comisión de administración de aportes obligatorios calculado sobre el ingreso base de cotización, no puede exceder del 3% de la base de cotización".* (Destacado fuera del texto original).

A la luz de las normas citadas, es claro que en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad una parte de la cotización de cada afiliado, se destina a cubrir, por una parte, la comisión de administración en favor de la respectiva sociedad administradora de fondos de pensiones (contraprestación legal en favor de estas entidades en razón de las labores profesionales que llevan a cabo) y, por la otra, el pago de la prima del seguro previsional de invalidez y sobrevivencia, **en favor de la aseguradora que haya expedido el citado seguro, que ampara, se insiste, dichos riesgos en beneficio de los afiliados al correspondiente Fondo Obligatorio de Pensiones.**

Ahora bien, teniendo en cuenta que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS, en cumplimiento de su obligación legal**, celebró con **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos el Demandante), es evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin a este proceso se condene a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, que fue la que recibió la prima pagada por mi representada y, justamente, esa es la causa que justifica el presente llamado en garantía.

Es preciso mencionar que existen algunas sentencias de la Corte Suprema de Justicia en donde se establece que, al existir un supuesto vicio del consentimiento en el Traslado de Régimen Pensional de cualquier ciudadano, las Administradoras de Fondos de Pensiones deberán devolver a la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- todos los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual del Demandante, incluidos los gastos de administración y aseguramiento descritos anteriormente.

Aun cuando la *ratio* de esas providencias es del todo controvertible, según lo previsto en el ordenamiento jurídico vigente, en todo caso, a la luz de los hechos relatados y de los fundamentos de derecho expuestos, si el Despacho profiere una condena en ese sentido, la misma, en lo que se refiere a la eventual devolución de la prima del seguro previsional debe ir dirigida contra **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en vista del presente llamamiento en garantía y de la relación contractual existente entre **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y esa aseguradora, en razón de la celebración del seguro previsional mencionado, **y cuyas primas fueron oportunamente pagadas por mi representada en favor de esa aseguradora.**

**No se puede pasar por alto que, las administradoras, solo están obligadas a responder con su propio patrimonio, por mora en el pago de la prima, circunstancia que no se materializa en el presente caso. (Decreto 876 de 1994).**

Por lo anterior y conforme lo establecido en el artículo 64 del Código General del Proceso, es procedente Llamar en Garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, toda vez que existe un vínculo

contractual en virtud del cual, en caso de condena, esa sociedad debería reembolsar los valores pagados por concepto de seguro previsional obligatorio (primas).

#### 4. CONFIGURACION DE REINTEGRO DE PRIMA DE SEGURO PREVISIONAL

Con la declaratoria de ineficacia de la Afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, el contrato de Seguro Previsional mencionado también sería ineficaz a la luz del artículo 1137 del Código de Comercio y, en consecuencia, la entidad aseguradora prenotada estaría obligada a devolver las primas pagadas por mi representada respecto del Demandante.

Con fundamento en el principio general del derecho, “**LO ACCESORIO SIGUE LA SUERTE DE LO PRINCIPAL.**”, en asuntos de ineficacia de los traslados, se debe resaltar que, coexisten dos tipos de relaciones contractuales simultáneas, pero diferentes.

Por una parte, entre la AFP y la afiliada, derivada del acto de afiliación al sistema y la cual, se rige por las normas del sistema general de seguridad social en pensiones y por otro lado, entre la AFP y la compañía de seguros, que surge de un contrato de seguro previsional de invalidez y sobrevivientes, cuyo objeto es garantizar el pago de los aportes adicionales necesarios para financiar el pago de la pensión y en cuanto tal se le aplican las normas del contrato de seguro contenidas en el Código de Comercio.

De acuerdo con el artículo 1045 del Código de Comercio el contrato de seguro tendrá como elementos esenciales los siguientes:

*“Son elementos esenciales del contrato de seguro:*

- 1) **El interés asegurable;***
- 2) **El riesgo asegurable;***
- 3) **La prima o precio del seguro, y***
- 4) **La obligación condicional del asegurador.***

**En defecto de cualquiera de estos elementos, el contrato de seguro no producirá efecto alguno”.**  
(Destacado fuera del texto original).

Conforme lo establece el artículo previamente transcrito, el contrato de seguro no producirá efecto alguno ante la falta de uno o todos de sus elementos esenciales; situación que se configuraría **parcialmente** respecto del contrato de seguro previsional suscrito entre **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** **en relación con el Demandante** (no sobre los demás afiliados/asegurados cuya afiliación sea válida), como consecuencia de la declaratoria eventual de Ineficacia del Traslado de Régimen Pensional del Demandante, toda vez que se extinguiría el interés asegurable, pues lo que legitimó a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** a contratar el seguro previsional en favor del Demandante, en calidad de asegurada, fue, precisamente, la vinculación **válida** efectuada al régimen de ahorro individual de la misma. A este respecto, el artículo 1137 del Código de Comercio señala expresamente lo siguiente:

*“ARTÍCULO 1137. <INTERÉS ASEGURABLE>. Toda persona tiene interés asegurable:*

- 1) **En su propia vida;***
- 2) **En la de las personas a quienes legalmente pueda reclamar alimentos, y***
- 3) **En la de aquellas cuya muerte o incapacidad pueden aparejarle un perjuicio económico, aunque éste no sea susceptible de una evaluación cierta.***

*En los seguros individuales sobre la vida de un tercero, se requiere el consentimiento escrito del asegurado, con indicación del valor del seguro y del nombre del beneficiario. Los menores adultos darán su consentimiento personalmente y no por conducto de sus representantes legales.*

**En defecto del interés o del consentimiento requeridos al tenor de los incisos que anteceden, o en caso de suscripción sobre la vida de un incapaz absoluto, el contrato no producirá efecto alguno y el asegurador estará obligado a restituir las primas percibidas. Sólo podrá retener el importe de sus gastos, si ha actuado de buena fe.**” (negrilla y subrayado propio)

El interés asegurable, como elemento esencial del contrato de seguro, es aquella relación de índole económica que une a una persona con otro sujeto, con un bien o con un derecho específico que eventualmente pueda ser afectado por un riesgo, y que a su vez es susceptible de ser amparado en un contrato de seguro. La Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia SC 21 mar. 2003, Exp. 6642 lo define como:

*«(...)relación –relatio- de carácter económico que liga –o vincula- a una persona con una cosa, con una universalidad, consigo misma, etc., in potentia amenazadas por la realización del riesgo cubierto (arts. 1045, nral. 1º, 1083 y 1137 ib.)»*

En este sentido, de declararse la ineficacia de la afiliación del Demandante al Régimen de Ahorro Individual, necesariamente habría que colegir, a la luz de lo expresamente prescrito por el citado artículo 1137 del Código de Comercio, que el Seguro Previsional que se analiza en el presente llamamiento en garantía, carecería de uno de los elementos esenciales del contrato de seguro (art.1045 del C. Co), esto es, del interés asegurable, en tanto habría desaparecido, por completo, el interés asegurable que le asistía a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** para haber tomado, en su momento, dicha cobertura asegurativa **en favor, específica y únicamente, del Demandante,** según lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993.

Nótese que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** sólo estaba autorizada para tomar ese seguro previsional en nombre de aquellos que tenían la calidad de afiliados válidos a su respectivo fondo obligatorio de pensiones, por lo que, de concluirse que la afiliación del Demandante estuvo viciada, consecuentemente habría que determinar que a esa compañía administradora no le asistía interés asegurable para contratar un seguro previsional en favor del Demandante y, por ende, a dicho seguro, respecto de ese asegurado (la Demandante), le faltaría un elemento esencial (interés asegurable), situación que indefectiblemente acarrearía la ineficacia de ese negocio jurídico en relación con la cobertura del Demandante y, por tanto, la devolución de la prima pagada en nombre de ella, como claramente lo preceptúa el ya transcrito artículo 1137 del Código de Comercio.

Una decisión contraria a lo aquí señalado, además de desconocer manifiestamente lo previsto en una disposición normativa de rango legal (Artículo 1137 del Código de Comercio), implicaría también, se insiste, generar un enriquecimiento sin justa causa en favor de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en la medida en que al establecerse la ausencia de interés asegurable, producto de la declaratoria de ineficacia de afiliación al RAIS del Demandante, se extinguiría, igualmente, la causa para que **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** devengara y conservara la prima pagada por concepto del señor MARIO LOZANO SUAREZ (Artículo 831 del Código de Comercio)

*“ARTÍCULO 831. <ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA>. Nadie podrá enriquecerse sin justa causa a expensas de otro.”*

## **5. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES QUE SE DERIVAN DEL CONTRATO DE SEGURO –**

Es dable indicar que, en los términos de lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, La tasa de cotización es del 13.5% del ingreso base de cotización. En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de FOGAFÍN, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.

**EN EL PRESENTE CASO COEXISTEN DOS TIPOS DE RELACIONES CONTRACTUALES SIMULTÁNEAS, PERO DIFERENTES.** Por una parte, entre la AFP y el afiliado, derivada del acto de afiliación al sistema y la cual, se rige por las normas del sistema general de seguridad social en pensiones y por ello le son aplicables normas relativas a irrenunciabilidad e imprescriptibilidad de los derechos pensionales. Por otro lado, entre la AFP y la compañía de seguros, que surge de un CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL de invalidez y sobrevivientes, cuyo objeto es garantizar el pago de los aportes adicionales necesarios para financiar el pago de la pensión y en cuanto tal se le aplican las normas del



contrato de seguro contenidas en el Código de Comercio y por ello, le son aplicables normas relativas a la rrenunciabilidad y prescripción trienal.

Aún más, porque el CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL tiene su fuente en la voluntad de las partes de derecho privado, y por tanto se regulan por las disposiciones propias de la ley comercial (artículo 1º Código de Comercio) y en materia de prescripción en el artículo 1081 del Código de Comercio, que indica:

***“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.***

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Colorario, presumir la imprescriptibilidad de las acciones derivadas del contrato de seguro, va en oposición a las pautas de interpretación jurídica, puesto que, la imprescriptibilidad es una excepción a la regla general de la prescripción, la cual debe tener un soporte normativo o legal y, como ya se indicó, el contrato de seguro previsional se regula por el artículo 1081 del C.CO, en esta materia.

Igualmente, no es jurídicamente admisible afirmar que el contrato de seguro está sometido al régimen de la seguridad social, para extender a él los efectos de la imprescriptibilidad, dado que **las normas especiales de Seguridad Social, sólo es aplicable a las relaciones que surgen entre la sociedad administradora y los afiliados y/o beneficiarios del sistema, más no para las relaciones que surjan entre la sociedad administradora y la aseguradora.**

**La Ley 100 de 1993 no modificó la configuración y/o estructura del contrato de seguro, el cual emerge antes, con el Decreto 410 de 1971 artículo 1036 y SS. (Código de Comercio).**

Siendo necesario, indicar que cuando la aseguradora atiende al pago del siniestro no está acatando una disposición legal (ya que la que debe acatar las disposiciones legales en materia de Seguridad Social es la Administradora con el afiliado), sino dándole estricto cumplimiento a una obligación contractual. (Entre el tomador y el asegurador).

En esa línea, el ente de control Superintendencia Financiera en diciembre de 2006 concepto 94049253-0, se dijo:

“... debe concluirse que los términos de prescripción, deben sujetarse a lo establecido en el artículo 1081 del Código de Comercio el cual regula de manera general la prescripción para el contrato de seguro”.

Concluyendo, que, si opera la prescripción, indicada en el Código de Comercio.

Quebrando de esta forma el derecho de defensa, debido proceso y contradicción. Además, trasgrede el principio de consonancia de la sentencia con las pretensiones de la demanda.

### **SOLICITUD**

De manera respetuosa solicito al Honorable Tribunal Superior de Bogotá, que se sirva REVOCAR PARCIALMENTE, el fallo proferido en primera instancia por el juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá en los términos de lo indicado en el acápite anterior.

### **NOTIFICACIONES**

La suscrita apoderada recibirá notificaciones en la Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL, del municipio de FUNZA – CUNDINAMARCA. Celular: 310- 3274251. Correo electrónico: [lavoroabogados@hotmail.com](mailto:lavoroabogados@hotmail.com)

Del señor Juez;

A 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.  
NAMARCA Celular: 310-3274251  
Correo electrónico: [lavoroabogados@hotmail.com](mailto:lavoroabogados@hotmail.com)

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**

C.C.52.897.248

T.P.No. 152.354 del C.S de la J.