

Señores
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA - REPARTO
E. S. D.

Referencia.	
Asunto:	Demanda
Proceso:	Verbal de Menor Cuantía – Declarativo de R.C.C.
Demandante:	SANDRA ORTEGA MARTINEZ / C.C. 51.893.401
Demandado:	EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. / N.I.T. 830.008.686-1

GABRIEL MAURICIO PORRAS CHÁVES, mayor de edad, identificado, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en nombre y representación de **SANDRA ORTEGA MARTINEZ**, mayor de edad, domiciliada en el municipio de Floridablanca, identificada con la cédula de ciudadanía 51.893.401, conforme al poder adjunto, por medio del presente escrito me permito formular demanda **DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL DE MENOR CUANTIA**, en contra de la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, entidad de derecho privado, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. y sucursal en la ciudad de Bucaramanga, con N.I.T. 830.008.686-1, representada legalmente por **NÉSTOR RAÚL HERNÁNDEZ OSPINA** o por quien haga sus veces conforme el certificado de existencia y representación legal adjunto, con el fin de que se declaren las pretensiones y condenas que indicaré en la parte petitoria de esta demanda a favor de mi representada y a cargo de la demandada, de acuerdo con las siguientes:

1.- PRETENSIONES

- 1.1.-** Que se declare la existencia del Contrato de Seguro de Vida, denominado Seguro de Vida Grupo Deudor y materializado en la Póliza AA010866 vigente para el día **16 de septiembre de 2022**, celebrado entre la Aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, siendo Tomador la entidad **COOPERATIVA DE PROFESORES - COOPROFESORES**, Asegurada la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ**, Beneficiario Oneroso la entidad **COOPERATIVA DE PROFESORES – COOPROFESORES** hasta por el saldo insoluto de la deuda/crédito número 15-008871-4 y Beneficiario Contingente la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** en los saldos o excesos que superen el saldo insoluto de la deuda/crédito número 15-008871-4.
- 1.2.-** Que se declare que la Aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento del Contrato de Seguro de Vida, denominado Seguro de Vida Grupo Deudor y materializado en la Póliza AA010866 vigente para el día **16 de septiembre de 2022**, particularmente por incumplir el pago del valor asegurado en el Amparo de Invalidez, con ocasión de la realización del riesgo asegurado con la notificación de la calificación de la pérdida de capacidad laboral en un porcentaje del 87%.
- 1.3.-** Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ordene el pago del valor



asegurado en el Amparo de Invalidez a cargo de la Aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, de la siguiente manera:

- A favor del Beneficiario Oneroso, **COOPERATIVA DE PROFESORES – COOPROFESORES**, la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS MCTE (\$37.830.951 MCTE)** o el valor que se demuestre como saldo insoluto de la deuda/crédito número 15-008871-4 a la fecha en que se profiera sentencia.
- A favor del Beneficiario Contingente, **SANDRA ORTEGA MARTINEZ**, la suma de **TRECE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE PESOS MCTE (\$13.770.179 MCTE)** o el valor que se demuestre como saldo o exceso que supere el saldo insoluto de la deuda/crédito número 15-008871-4 a la fecha en que se profiera sentencia.

1.4.- Que, sobre las sumas anteriormente mencionadas, se ordene en contra la Aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** y a favor de mi poderdante **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** el reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el artículo 1080 del Código de Comercio desde el **19 de abril de 2024** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación a cargo del Asegurador.

1.5.- Que como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene a la Aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** al pago de las Costas y Agencias en Derecho.

2.- HECHOS

2.1.- El pasado 11 de agosto de 2022 la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** se acercó a la Agencia Cañaveral de la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES – COOPROFESORES** con el fin de realizar los trámites encaminados a obtener un crédito por valor de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS MCTE. (\$50.000.000 MCTE.)**.

2.3.- La señora **ORTEGA MARTINEZ** fue atendida inicialmente por el funcionario **JUAN PABLO MERCHAN**, pero en el curso de dicho trámite fue remitida para que la siguiera atendiendo el señor **DAVID APARICIO**, quienes le señalaron que debía suscribir la solicitud de crédito número 15-008871-4.

2.3.- Igualmente, en esa misma diligencia, mi poderdante suscribió la “**SOLICITUD DE SEGURO – GRUPO DE VIDA DEUDORES – COOPROFESORES**” en la cual declaró sinceramente su estado real de salud, señalando en el mencionado formulario que se encontraba en proceso de calificación de invalidez y que padecía de depresión y ansiedad.

2.4.- Ante la mencionada declaración de mi representada, los señores **JUAN PABLO MERCHAN** y **DAVID APARICIO** simplemente le indicaron que se generaría una “extraprima”, frente a lo cual ella estuvo de acuerdo.



2.5.- Ni el señor **JUAN PABLO MERCHAN** ni el señor **DAVID APARICIO** ni la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** le solicitaron a mi representada historia clínica ni exámenes médicos para analizar adecuadamente el riesgo que ponía de presente, como tampoco le informaron a la señora **ORTEGA MARTINEZ** la existencia de la denominada “Clausula Global de Preexistencia” ni de ninguna otra clausula general o particular pactada entre la Cooperativa de Ahorro y Crédito y la Aseguradora.

2.6.- Realizado el estudio de la solicitud del crédito como de la solicitud de aseguramiento, el día 19 de agosto de 2022 la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES – COOPROFESORES** desembolso el crédito aprobado en suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS MCTE. (\$50.000.000 MCTE.)**.

2.7.- Así mismo, como garantía del mencionado crédito, mi representada fue adherida simultáneamente al Seguro de Vida Grupo Deudores tomador por **COOPROFESORES** con la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** y materializado en la Póliza AA010866.

2.8.- Ni el señor **MERCHÁN** ni el señor **APARICIO**, ni mucho menos la demandada **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, en la etapa precontractual, le pusieron de presente a la señora **ORTEGA MARTINEZ** las condiciones generales ni particulares de la póliza AA010866 y, mucho menos, le explicaron las exclusiones pactadas entre ambas entidades.

2.9.- La señora **ORTEGA MARTINEZ** no intervino en la confección, diseño o redacción de las condiciones generales o particulares de la póliza AA010866 pues las mismas son pactadas entre **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES – COOPROFESORES y EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** sin la participación de los deudores/asociados.

2.10.- El 28 de septiembre de 2022 mi poderdante fue notificada de la calificación de la pérdida de capacidad laboral (PCL) en un porcentaje del 87%, con fecha de estructuración del 16 de septiembre del 2022 conforme al dictamen realizado por la UT RED INTEGRADA FOSCAL CUB.

2.11.- Inconforme con dicha determinación, la señora **ORTEGA MARTINEZ** interpuso recurso de apelación el cual fue resuelto por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE SANTANDER el pasado 30 de noviembre de 2022 y notificado el 05 de diciembre de 2022.

En dicha decisión la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE SANTANDER ratificó la pérdida de capacidad laboral (PCL) en un porcentaje del 87%, con fecha de estructuración del 16 de septiembre del 2022.

2.12.- En virtud de lo anterior, mi poderdante formuló, por conducto de la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES - COOPROFESORES**, reclamación ante la compañía aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, por el saldo insoluto de la deuda a la fecha de la estructuración de la Invalidez, esto es por la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES SESCIENTOS UN MIL CIENTO TREINTA PESOS MCTE. (\$51.601.130 MCTE.)**

2.13.- La **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** mediante escrito calendado el 10 de abril de 2024 objetó la reclamación con fundamento en una “Cláusula Global de Preexistencias.”



Internamente la compañía aseguradora identificó el reclamo con el consecutivo 196238 – 10296673.

2.14.- Le mencionada “Clausula Global de Preexistencias” jamás fue informada a mi poderdante, quien solo se vino a enterar de la misma cuando la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES -COOPROFESORES** le informó sobre la objeción.

2.15.- El 12 de agosto de 2024, en representación de mi poderdante radique Derecho de Petición ante la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** por medio del cual solicitamos la siguiente documentación:

- Se me remita copia integral de la Póliza AA010866 y de las Condiciones Generales y Particulares del Seguro de Vida Grupo Deudores tomado por **COOPROFESORES** con la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** vigente para el día 16 de septiembre de 2022.

- Se me informe si los señores **JUAN PABLO MERCHAN** y **DAVID APARICIO** han sido cuentan con la idoneidad en la suscripción de seguros de vida y, especialmente si han sido capacitados en las Condiciones Generales y Particulares de la Póliza AA010866 - Seguro de Vida Grupo Deudores tomado por **COOPROFESORES** con la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**

- Se me remita copia de la hoja de vida de los señores **JUAN PABLO MERCHAN** y **DAVID APARICIO**, junto con sus anexos, especialmente aquellos anexos que den cuenta que tienen la idoneidad en la suscripción de seguros de vida y que han sido capacitados en las Condiciones Generales y Particulares la Póliza AA010866 - Seguro de Vida Grupo Deudores tomado por **COOPROFESORES** con la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**

- Se me informe si la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** realiza charlas, capacitaciones y entrenamiento al personal de **COOPROFESORES** sobre las Condiciones Generales y Particulares la Póliza AA010866 - Seguro de Vida Grupo Deudores.

- Se me informe en que consiste el “RETORNO ADMINISTRATIVO” que reconoce y paga la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** a la Cooperativa **COOPROFESORES**, explicando porque se causa ese retorno y en que lo invierte la Cooperativa.

2.16.- Mediante correo electrónico del 27 de agosto de 2024, la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** dio respuesta parcial al anterior derecho de petición.

2.17.- El 12 de agosto de 2024, en representación de mi poderdante radique Derecho de Petición ante la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** el cual no fue resuelto por lo cual nos vimos en la obligación de interponer acción de tutela el 16 de septiembre de 2024.

2.18.- El 27 de septiembre de 2024 el Juzgado 12 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bucaramanga, mediante sentencia resolvió tutela el derecho fundamental y ordenó a la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** dar respuesta a la petición formulada del 12 de agosto de 2024.



2.19.- El 03 de octubre de 2024 la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** dio respuesta a la petición formulada del 12 de agosto de 2024, simplemente reenviando la misma respuesta dada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** el 27 de agosto de 2024.

2.20. El 09 de septiembre de 2024 mi poderdante radicó ante el Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación solicitud de audiencia de conciliación extrajudicial en derecho la cual se llevó a cabo el día 03 de octubre de 2024, declarándose fallida por la inexistencia de ánimo conciliatorio de la entidad demandada.

2.21.- Al corte del 30 de septiembre de 2024 la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** reporta un saldo de la deuda/crédito número 15-008871-4 por valor de **TREINTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS MCTE (\$37.830.951 MCTE)**

3.- JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con lo reglado por el artículo 206 del Código General del Proceso, bajo la gravedad de juramento, me permito estimar razonadamente la cuantía de las indemnizaciones que se pretenden con la presente demanda en suma de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIUN MIL CIENTO TREINTA PESOS MCTE (\$59.421.130 MCTE)**, discriminado de la siguiente manera:

1.- El valor insoluto de la deuda reclamado respecto del amparo de Invalidez relativo al Contrato de Seguro de Vida, denominado Seguro de Vida Grupo Deudor y materializado en la Póliza AA010866 en suma, de **CINCUENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS UN MIL CIENTO TREINTA PESOS MCTE (\$51.601.130 MCTE)**.

AMPARO	VALOR ASEGURADO
Invalidez	\$51.601.130

2.- Más los intereses moratorios causados desde el **10 de abril de 2024** hasta la fecha en que se presenta la demanda (**10 de octubre de 2024**) en suma de **SIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTE MIL PESOS MCTE (\$7.820.000 MCTE)**:



TABLA LIQUIDACIÓN INTERESES					
ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO					
VALOR ASEGURADO					\$ 51.601.130
FECHA DE OBJECCIÓN					10-abr-2024
FECHA LIQUIDACION DEUDA					10-oct-2024
DIAS DE MORA					183
2024	Abril	30-abr-2024	33,09%	20	\$ 936.000
	Mayo	31-may-2024	31,53%	31	\$ 1.382.000
	Junio	30-jun-2024	30,84%	30	\$ 1.308.000
	Julio	31-jul-2024	29,49%	31	\$ 1.292.000
	Agosto	31-ago-2024	29,21%	31	\$ 1.280.000
	Septiembre	30-sep-2024	28,85%	30	\$ 1.224.000
	Octubre	10-oct-2024	28,17%	10	\$ 398.000
TOTAL OBLIGACION					\$ 51.601.130
TOTAL INTERESES DE MORA LIQUIDADOS					\$ 7.820.000
TOTAL A PAGAR					\$ 59.421.130

4.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

Sustento la presente demanda en los artículos 1036 al 1162 del Código de Comercio, particularmente los artículos relativos a los seguros de personas consagrados en los artículos 1137 al 1161 y 1081 del Código de Comercio de Colombia, así como aquellas demás normas legales concordantes vigentes.

El contrato de seguro es consensual, bilateral, oneroso, aleatorio y de ejecución sucesiva, según el artículo 1036 del Código de Comercio.

Además de ello, es un contrato típicamente de adhesión, toda vez que las condiciones de los mismos son redactadas unilateralmente por las Aseguradoras, donde los consumidores financieros solo pueden adicionar amparos, valores asegurados y designar beneficiarios.

En los contratos de seguro de vida grupo deudor, el margen de negociación realmente es nulo, pues el tomador del crédito, quien a su vez funge como asegurado en el seguro colectivo tomado por la entidad financiera, simplemente se adhiere a las condiciones generales y particulares acordadas entre el Banco y la Aseguradora.

Es por ello, que la Ley exige de tiempo atrás que las pólizas sean redactadas de tal forma que permitan al consumidor financiero conocer claramente la vigencia del seguro, los amparos y, especialmente, las **exclusiones** aplicables, veamos:

El artículo 44 de la Ley 45 de 1990 señala:

“Artículo 44. Requisitos de las pólizas. Las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias:



1. Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, a la presente Ley y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva.

2. Deben redactarse en tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado. Por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y

3. Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza. (Negrita y subraya nuestra)

Por su parte, el artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, a saber:

ARTICULO 184. REGIMEN DE POLIZAS Y TARIFAS.

1. Modelos de pólizas y tarifas. <Numeral modificado por el artículo 42 de la Ley 795 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> La autorización previa de la Superintendencia Bancaria de los modelos de las pólizas y tarifas será necesaria cuando se trate de la autorización inicial a una entidad aseguradora o para la explotación de un nuevo ramo. En concordancia con lo dispuesto por el artículo 20. de la Ley 389 de 1997, los modelos de las pólizas y sus anexos deberán enviarse a la Superintendencia Bancaria para su correspondiente depósito, en las condiciones que determine dicho organismo.

No obstante, lo anterior la autorización previa de la Superintendencia Bancaria será necesaria cuando se trate de la autorización inicial a una entidad aseguradora o de la correspondiente para la explotación de un nuevo ramo.

2. Requisitos de las pólizas. Las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias:

a. Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva;

b. Deben redactarse en tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado. Por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y

c. Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza. (Negrita y subraya nuestra)

3. Requisitos de las tarifas. Las tarifas cumplirán las siguientes reglas:

a. Deben observar los principios técnicos de equidad y suficiencia;

b. Deben ser el producto de la utilización de información estadística que cumpla exigencias de homogeneidad y representatividad, y



- c. c. Ser el producto del respaldo de reaseguradores de reconocida solvencia técnica y financiera, en aquellos riesgos que por su naturaleza no resulte viable el cumplimiento de las exigencias contenidas en la letra anterior.

4. Incumplimiento de exigencias legales. La ausencia de cualquiera de los anteriores requisitos será causal para que por parte de la Superintendencia Bancaria se prohíba la utilización de la póliza o tarifa correspondiente hasta tanto se acredite el cumplimiento del requisito respectivo o, incluso, pueda suspenderse el certificado de autorización de la entidad, cuando tales deficiencias resulten sistemáticas, aparte de las sanciones legales procedentes.”

Lo anterior, en concordancia con el Literal c) del artículo 3 y el Literal c) y f) del artículo 7 de la Ley 1328 de 2009 (Régimen de Protección al Consumidor Financiero), que señalan:

“ARTÍCULO 30. PRINCIPIOS. Se establecen como principios orientadores que rigen las relaciones entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas, los siguientes:

(...)

c) **Transparencia e información cierta, suficiente y oportuna.** Las entidades vigiladas deberán suministrar a los consumidores financieros información cierta, suficiente, clara y oportuna, que permita, especialmente, que los consumidores financieros conozcan adecuadamente sus derechos, obligaciones y los costos en las relaciones que establecen con las entidades vigiladas.”

“ARTÍCULO 70. OBLIGACIONES ESPECIALES DE LAS ENTIDADES VIGILADAS. Las entidades vigiladas tendrán las siguientes obligaciones especiales:

(...)

c) Suministrar información comprensible y publicidad transparente, clara, veraz, oportuna acerca de sus productos y servicios ofrecidos en el mercado.

(...)

f) Elaborar los contratos y anexos que regulen las relaciones con los clientes, con claridad, en caracteres legibles a simple vista, y ponerlos a disposición de estos para su aceptación. Copia de los documentos que soporten la relación contractual deberá estar a disposición del respectivo cliente, y contendrá los términos y condiciones del producto o servicio, los derechos y obligaciones, y las tasas de interés, precios o tarifas y la forma para determinarlos.

En virtud de lo anterior, las **exclusiones** deben ser precisas, específicas y taxativas, no teniendo cabida los textos genéricos ni ambiguos, los cuales se consideran como una cláusula abusiva y, por ende, ineficaz, sin perjuicio del principio de interpretación pro-consumatore plasmado en el artículo 1624 del Código Civil:



“ARTICULO 1624. <INTERPRETACION A FAVOR DEL DEUDOR>. No pudiendo aplicarse ninguna de las reglas precedentes de interpretación, se interpretarán las cláusulas ambiguas a favor del deudor.

Pero las cláusulas ambiguas que hayan sido extendidas o dictadas por una de las partes, sea acreedora o deudora, se interpretarán contra ella, siempre que la ambigüedad provenga de la falta de una explicación que haya debido darse por ella.”

Concordante con el artículo 34 de la Ley 1480 de 2011.

“ARTÍCULO 34. INTERPRETACIÓN FAVORABLE. Las condiciones generales de los contratos serán interpretadas de la manera más favorable al consumidor. En caso de duda, prevalecerán las cláusulas más favorables al consumidor sobre aquellas que no lo sean”

Así mismo, fundamento la presente demanda en la jurisprudencia de la Corte Constitucional, quien, en múltiples fallos de tutela, como, por ejemplo, en Sentencia T-751 del 2012, se ha pronunciado respecto de cláusulas y exclusiones pactadas en los contratos de seguros, a saber:

“(…) Cuando el contrato se suscribe en el marco más amplio de las actividades financieras y crediticias, o cuando se asocia al goce efectivo del derecho a la salud, es deber de quien lo elabora eliminar cualquier ambigüedad, mediante la expresión precisa y taxativa de las preexistencias excluidas de la cobertura del seguro.

4.7. Sin embargo, desde la otra orilla de la relación, la carga de declarar sinceramente la información relevante para la determinación del estado de riesgo (en este caso, el estado de salud) no puede traducirse en una imposibilidad absoluta de hacer efectiva la póliza, como consecuencia de un establecimiento ambiguo de la cobertura, mediante cláusulas simplemente genéricas o mediante una alusión descontextualizada de las condiciones generales del contrato, carente de la precisión que se obtiene mediante las condiciones específicas del mismo.

*4.8. Por tales razones, en concepto de esta Corporación, **cuando las cláusulas no definen de manera explícita las condiciones de la cobertura debido a la incorporación de textos de excesiva vaguedad o exclusiones de carácter eminentemente genérico, se vulnera la buena fe del tomador en tanto no resulta posible establecer el alcance de la cobertura.**”* (Negrita y subraya fuera del texto original)

En la etapa pre-contractual del seguro, la Compañía Aseguradora no puede ser una simple observadora, ni desempeñar un rol pasivo frente al riesgo que se le pone de presente asumir.

La jurisprudencia contemporánea ha evolucionado señalando que el Asegurador, como Profesional en Administración de Riesgos, debe asumir un rol activo indagando sobre el riesgo que se le propone y desplegando las acciones necesarias para conocer, previo a la asunción del



riesgo, los hechos o circunstancias que lo rodean, más aún cuando las mismas pretende esgrimir como causal de exclusión o presunto vicio del consentimiento.

En este sentido, la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, se han pronunciado recientemente en múltiples sentencias, entre otras:

En Sentencia de Casación SC167-2023, Radicación n.º 760013103017 2019 00025 01, M.P. MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ, la Corte Suprema de Justicia reafirmó las subreglas de interpretación del artículo 1058 del Código de Comercio, señalando:

*“4.- Con relación a la interpretación del artículo 1058 del Código de Comercio, la jurisprudencia de esta sala ha determinado las siguientes subreglas: (i) el precepto incorpora la obligación del tomador de declarar sinceramente el estado del riesgo; (ii) dicha prestación es entendida como una aplicación práctica del principio de la buena fe exenta de culpa aplicable en materia mercantil; (iii) la buena fe es entendida como un postulado de doble vía, por un lado implica la legítima creencia de la corrección del par negocial, por otro el deber de comportarse con lealtad, honestidad y probidad desde la formación del contrato hasta su ejecución; (iv) la declaración sincera del estado del riesgo busca garantizar la formación del consentimiento de la aseguradora, quien, en línea de principio, es ignorante del riesgo que proyecta asegurar, cuyo conocimiento proviene de primera mano del tomador – asegurado; (v) la manifestación reticente o inexacta del tomador conduce a la nulidad relativa del contrato de seguro, siempre que la información omitida sea trascendente, es decir, que de ser conocida por la aseguradora conduciría a la abstención de celebrar el contrato o ajustarlo en condiciones más onerosas para el tomador; (vi) la carga de la prueba de acreditar la reticencia, o inexactitud, y la trascendencia recae en cabeza de la aseguradora; (vii) de mediar cuestionario, la mendacidad del declarante hará prueba tanto de la reticencia como de la trascendencia de la información omitida para el aseguramiento; (viii) si la declaración no está precedida de cuestionario, la anulación del vínculo estará sujeta a que el tomador haya encubierto con culpa circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo; (ix) **si el asegurador se abstiene de recoger la declaración de asegurabilidad, de inspeccionar el estado del riesgo, se entiende que asume el riesgo cuya cobertura se le encomendó;** (x) si la inexactitud o reticencia provienen de error inculpable del tomador, no se impondrá la nulidad pero se reducirá la prestación hasta el porcentaje que represente la prima estipulada respecto de la que debió pactarse de conocerse el estado del riesgo; (xi) **las sanciones, entre ellas la nulidad relativa, no se impondrán, si el asegurador antes de celebrar el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos sobre los cuales versan los vicios de la declaración, o si ya celebrado, se allana a subsanarlos o los acepta expresamente.** (Negrita y subraya nuestra)*

4.1.- La última regla enunciada es conocida como conocimiento presunto, o presuntivo, del asegurador sobre los vicios de la declaración de asegurabilidad; su materialización de acuerdo con la jurisprudencia parte de reconocer que: (i) la compañía aseguradora es una profesional del ramo, que debe conducirse como tal en la durante la vigencia del contrato y la etapa precontractual; (ii) debe obrar con diligencia en la identificación del



estado del riesgo; (iii) no basta que se conforme con la declaración de asegurabilidad del tomador, cuando la naturaleza del riesgo solicitado le impone la carga de conocer cierta información, o si en el contexto de cada caso específico, se presentan circunstancias que permitan conocer, o siquiera advertir, cual es el verdadero estado del riesgo.” (Negrita y subraya nuestra)

Esta misma tesis es compartida por la Corte Constitucional reiteradamente en las sentencias T-118 de 2000, T-171 de 2003, T-271 de 2006, T-152 de 2006, T-832 de 2010, T-751 de 2012, T-086 de 2012, T-342 de 2013, T-902 de 2013, T-222 de 2014, T-830 de 2014, T-393 de 2015, T-316 de 2015, T-570 de 2015, T-058 de 2016, T-024 de 2016, T-609 de 2016 y T 379 de 2022, entre otras.

En la Sentencia T 379 de 2022 la Corte Constitucional señaló:

“79. Si bien el adquirente debe declarar su condición de salud, “la aseguradora será quien investigue el estado del riesgo”, por lo que se hace necesario corroborar lo declarado por el asegurado y cerciorarse que la condición informada sí corresponde a la realidad. Justamente, “la Corte ha entendido que este deber es mayormente exigible a la aseguradora”, pues, de un lado, “en muchas ocasiones, las personas no cuentan ni con los medios, ni con el conocimiento suficiente para conocer sus enfermedades” y, de otro lado, al ser “la que conoce qué tipos de condiciones médicas son relevantes a la hora de decidir celebrar un contrato de seguro”, la aseguradora es quien puede determinar “aquellas circunstancias que incidan en la realización del contrato, la onerosidad y las exclusiones del mismo, entre otros particulares”.

80. **Este deber “no se suple con la inclusión de cláusulas dirigidas a eximirse frente a determinadas patologías” o con la simple imposición de un cuestionario predeterminado, anexo a la póliza.** Para cumplir con este deber sustantivo, tanto al momento de la celebración del contrato como de manera previa a sus renovaciones, las entidades financieras y aseguradoras pueden acudir, entre otras, a alguna de las siguientes alternativas para conocer el estado del riesgo: (i) realizar exámenes médicos, (ii) solicitar exámenes, certificados médicos recientes o copia de la historia clínica, o (iii) consultar directamente la historia clínica, para lo cual requiere autorización. En todo caso, cualquiera de ellas u otras alternativas igualmente idóneas para lograr el cumplimiento de aquel deber sustantivo, deben ser comunicadas al adquirente, con el fin de que este tenga la posibilidad de aportar el instrumento que considere idóneo para dar cuenta de sus reales circunstancias de salud o conferir la autorización para la consulta de sus registros y, de tal forma, declarar el estado del riesgo en las condiciones prescritas por la compañía, caso en el cual podrá la compañía aseguradora pactar las condiciones del contrato a que hubiere lugar o no asumir el riesgo, pero no podrá posteriormente aplicar las sanciones previstas en el artículo 1058 del Código de Comercio. Para tales efectos, en el cuestionario o formato que elaboren, las aseguradoras deberán incluir las instrucciones y exigencias o precisiones que consideren indispensables para el cumplimiento de su obligación de debida diligencia y transparencia, de lo cual, en todo caso, deberá quedar constancia suscrita por el asegurado o tomador.”

Y en el más reciente pronunciamiento del pasado 26 de octubre de 2023, la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil actuando como Juez de Tutela profirió la STC12031-2023, M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS, reiteró los criterios antes señalados.



5.- COMPETENCIA Y CUANTÍA

De conformidad con lo señalado en los artículos 18 numeral 1, 25 y 28 nums. 5 del Código General del Proceso es usted competente.

La cuantía la estimo menor, toda vez que las pretensiones al tiempo de la demanda ascienden a la suma de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIUN MIL CIENTO TREINTA PESOS MCTE (\$59.421.130 MCTE)** y por lo tanto son superiores a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) e inferiores a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

6.- PROCEDIMIENTO

El procedimiento que debe seguirse dentro de la presente causa es el establecido en el Libro Tercero, Sección Primera, Título I, artículos 368 y subsiguientes del Código General del Proceso.

7.- PRUEBAS

Señor(a) Juez, por ser conducentes, pertinentes y encaminadas a esclarecer el objeto de prueba, solicito se decreten y practiquen como tales las siguientes:

7.1.- Documentales.

- ⊕ Copia de la cédula de ciudadanía de **SANDRA ORTEGA MARTINEZ**.
- ⊕ Solicitud de crédito suscrita por **SANDRA ORTEGA MARTINEZ**.
- ⊕ Solicitud de seguro suscrita por **SANDRA ORTEGA MARTINEZ**.
- ⊕ Dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral (PCL) realizado a la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** por parte de la UT RED INTEGRADA FOSCAL CUB.
- ⊕ Dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral (PCL) realizado a la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE SANTANDER.
- ⊕ Acta de notificación del dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral (PCL) realizado a la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE SANTANDER.
- ⊕ Carta de reclamación formal formulada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** ante la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ⊕ Correo electrónico por medio del cual se remite la carta de reclamación formal formulada por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** ante la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ⊕ Certificado de reclamación
- ⊕ Certificado de la deuda expedido por el Revisor Fiscal de la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**
- ⊕ Carta de objeción emitida por **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**



- ✚ Seguro de Vida Grupo Deudor - Póliza AA010866
- ✚ Derecho de petición formulado por ante la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**
- ✚ Correo electrónico por medio del cual se radica el derecho de petición formulado por ante la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**
- ✚ Respuesta al derecho de petición emitida por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**
- ✚ Correo electrónico por medio del cual se remite la respuesta al derecho de petición emitida por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**
- ✚ Derecho de petición formulado por ante la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ✚ Correo electrónico por medio del cual se radica el derecho de petición formulado por ante la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ✚ Acción de tutela radicada en contra de la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ✚ Correo de radicación de la acción de tutela radicada en contra de la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ✚ Fallo de tutela en contra de la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ✚ Correo electrónico por medio del cual se remite la respuesta al derecho de petición emitida por la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ✚ Acta de NO acuerdo y constancia expedida por el Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación.
- ✚ Certificado de saldo de la deuda/crédito 15-008871-4 expedida por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**
- ✚ Certificado de existencia y representación legal de la Aseguradora la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
- ✚ Certificado de existencia y representación legal de la Aseguradora la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. – AGENCIA BUCARAMANGA**
- ✚ Poder otorgado a mi favor.
- ✚ Correo electrónico por medio del cual se corre traslado anticipado de la presente demanda a la **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**

7.2.- Documental Requerida

Muy amablemente Solicito al Despacho requerir a la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** para que con destino al presente proceso remita la siguiente información y documentación:

- Se informe si los señores **JUAN PABLO MERCHAN** y **DAVID APARICIO** cuentan con la idoneidad en la suscripción de seguros de vida y, especialmente si han sido capacitados en las Condiciones Generales y Particulares de la Póliza AA010866 - Seguro de Vida Grupo Deudores tomado por **COOPROFESORES** con la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**

- Se remita copia de la hoja de vida de los señores **JUAN PABLO MERCHAN** y **DAVID APARICIO**, junto con sus anexos, especialmente aquellos anexos que den cuenta que tienen la idoneidad en la suscripción de seguros de vida y que han sido capacitados



en las Condiciones Generales y Particulares la Póliza AA010866 - Seguro de Vida Grupo Deudores tomado por **COOPROFESORES** con la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**

En atención a lo consagrado por el inciso segundo del artículo 173 del C.G.P., esta prueba fue solicitada mediante derecho de petición el 12 de agosto de 2024 a la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** quien dio respuesta parcial.

Este requerimiento se podrá dirigir a la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES** ubicada en la Calle 39 # 23 – 81 de la ciudad de Bucaramanga o al correo electrónico: notificaciones@coopprofesores.com

7.3.- Interrogatorio de Parte.

Solicito señor(a) Juez que se sirva decretar y practicar los siguientes interrogatorios de parte:

⊕ Al representante legal de la entidad **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** para que, en su calidad de demandado directo, absuelva interrogatorio que me reservo para presentar por escrito con antelación a la Audiencia programada para su práctica o elaborar verbalmente el mismo día de la diligencia.

El representante legal podrá ser citado en la Carrera 9A # 99 – 07, Torre 3, Piso 14 de la ciudad de Bogotá o a través del correo electrónico notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop

7.4.- Testimoniales.

Solicito señor(a) Juez que se sirva decretar y practicar los siguientes testimonios:

⊕ Al señor **DAVID APARICIO**, funcionario de la la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**, para que declare sobre los hechos que le consten, particularmente los relativos a las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se suscribió la solicitud de crédito y solicitud de seguro de vida grupo deudores pues fue él uno de los asesores que atendió a la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** al momento de contratar el seguro.

El señor **APARICIO** podrá ser citado a través del suscrito o a la Calle 39 # 23 – 81 de la ciudad de Bucaramanga o al correo electrónico: notificaciones@coopprofesores.com.

⊕ Al señor **JUAN PABLO MERCHAN**, funcionario de la la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE PROFESORES –COOPROFESORES**, para que declare sobre los hechos que le consten, particularmente los relativos a las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se suscribió la solicitud de crédito y solicitud de seguro de vida grupo deudores pues fue él uno de los asesores que atendió a la señora **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** al momento de contratar el seguro.



El señor **MERCHAN** podrá ser citado a través del suscrito o a la Calle 39 # 23 – 81 de la ciudad de Bucaramanga o al correo electrónico: notificaciones@coopprofesores.com.

8.- NOTIFICACIONES

A la demandante **SANDRA ORTEGA MARTINEZ** en la Diagonal 31A # 29 – 30, Apartamento 1503, Edificio Le Parc, Barrio Lagos 1 del municipio de Floridablanca y correo electrónico soma944@hotmail.com

A la demandada **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** así como a su Representante Legal, en la Carrera 9A # 99 – 07, Torre 3, Piso 14 de la ciudad de Bogotá o a través del correo electrónico notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop

Al suscrito apoderado, en las instalaciones de mi Colectivo de Abogados ubicadas en la Calle 51 # 35 – 28, Local 17 del Centro Comercial Cabecera III Etapa de la ciudad de Bucaramanga, Móvil: 3005669177 y/o al correo electrónico gmporras@porrasroa.com

Atentamente,

GABRIEL MAURICIO PORRAS CHAVES

C.C. 91.518.805 de Bucaramanga.

T.P. 151.364 del C.S. de la J.

