

**11001 40 030 076 2023 02047 00 RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA**

Daniel Ricardo Sarmiento Cristancho <danielsarmiento.ius@gmail.com>

Mar 7/05/2024 4:27 PM

Para: Juzgado 76 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (95 KB)

11001 40 030 076 2023 02047 00 RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA .pdf;

No suele recibir correos electrónicos de danielsarmiento.ius@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

**JUZGADO CINCUENTA Y OCHO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA**

**MÚLTIPLE (Transitoriamente)**

**(Antes Juzgado Setenta y Seis Civil Municipal)**

[cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Radicado No. 11001 40 030 076 2023 02047 00

Demandante: Iris Mayorga Padilla

Asunto: Recurso de reposición en subsidio el de apelación

Se radica el recurso de reposición en subsidio el de apelación en contra del auto que rechaza la demanda en formato PDF.

--

Cordialmente.

Daniel Ricardo Sarmiento Cristancho.

[www.daniel-sarmiento.com](http://www.daniel-sarmiento.com)



Remitente notificado con  
[Mailtrack](#)



JUZGADO CINCUENTA Y OCHO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA

MÚLTIPLE (Transitoriamente)

(Antes Juzgado Setenta y Seis Civil Municipal)

cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado No. 11001 40 030 076 2023 02047 00

Demandante: Iris Mayorga Padilla

Asunto: Recurso de reposición en subsidio el de apelación

Daniel Ricardo Sarmiento Cristancho mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre de la demandante, por medio del presente escrito, interpongo recurso de reposición en subsidio el de apelación contra el auto que rechaza la demanda, de la siguiente manera:

1. Contrario a la tesis de este despacho, el legislador contemplo en el parágrafo primero del artículo 590 del C.G.P.:

*“En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se **podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.**”*



Razón por la cuál no le asiste razón a este despacho para rechazar por este motivo la demanda. De igual forma, tampoco le asiste la razón cuando afirma que *“en dicha cautela no identificó a que bien sujeto a registro de propiedad de los demandados se refería para aplicar la inscripción de demanda”* porque si es inscripción de la demanda, se entiende de sobremanera que el bien sujeto a registro es precisamente la empresa demandada. La cual esta sujeta a registro por expresa disposición legal.

2. De la misma manera, este despacho pierde de vista que cuando se solicitan medidas cautelares, el legislador quitó el requisito de enviar copia de la demanda y sus anexos a los demandados tal y como lo señala el inc. 5°, art. 6°, Ley 2213 de la siguiente manera:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”.*

3. Se le recuerda al despacho que las normas procesales son de orden publico y de obligatorio cumplimiento conforme con el artículo 13 del C.G.P.

Razón por la cual solicito muy comedidamente revocar el auto atacado y ordenar admitir la demanda por encontrarse reunidos los presupuestos procesales para su admisión. En subsidio, conceder el recurso de apelación.