

RADICACION CONTESTACION DEMANDA DECLARATIVO 2023-02047 de IRIS MAYORGA PADILLA

Desde CARLOS castiblanco <carloscastalarcon_2@hotmail.com>

Fecha Mié 23/10/2024 10:46 AM

Para Juzgado 76 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
danielsarmiento.ius@gmail.com <danielsarmiento.ius@gmail.com>; irismayorga17@gmail.com
<irismayorga17@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (1 MB)

Contestacion Demanda y Formulacion de Excepciones Declarativo 2023-02047 Fusionado.pdf;

No suele recibir correo electrónico de carloscastalarcon_2@hotmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Como apoderado del demandado **JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ**, estoy radicando escrito de contestación de demanda y formulación de excepciones, dentro el proceso indicado en la referencia, para lo cual anexo documento consta en **13 folios PDF**, así mismo y de conformidad con el artículo 78 núm. 14 del C.G.P., estoy remitiendo estos mismos documentos al apoderado de la parte actora **Daniel Ricardo Sarmiento Cristancho**, a su correo danielsarmiento.ius@gmail.com, y a la demandada **IRIS MAYORGA PADILLA** a su correo electrónico irismayorga17@gmail.com para su conocimiento y fines pertinentes.

Del señor Juez, atentamente,

CARLOS EURIPIDES CASTIBLANCO ALARCON

C. C. No. 19.367.324 de Bogotá.

T. P. No.75.517 del C. S. J.

Correo electrónico carloscastalarcon_2@hotmail.com
teléfono 313-8298115

Señora

**Juez Setenta y Seis (76) Civil Municipal de Bogotá-Transitoriamente
Juzgado Cincuenta y Ocho (58) de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple-Correo cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.**

Ref.: Declarativo. 110014003076-2023-02047-00.

De: IRIS MAYORGA PADILLA

Vs.: JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ y Allianz Seguros S.A.

CARLOS EURIPIDES CASTIBLANCO ALARCON, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.367.324 de Bogotá y tarjeta profesional número 75.517 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en la carrera 5 #16-14 Oficina 311 de Bogotá, correo electrónico **carloscastalarcon_2@hotmail.com**, en mi condición de apoderado judicial del demandado **JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.912.256 de Bogotá, domiciliado y residente en la calle 147 #21-04 Apto 201 de Bogotá, con correo electrónico **alejomaldo27@gmail.com**, conforme al poder que anexo y del cual solicito se me reconozca personería, llego ante Usted, estando dentro de la oportunidad legal, toda vez, **que la notificación y anexos le fueron remitidos a mi poderdante, por vía electrónica el día 4 de octubre de 2024, lo cual significa que de conformidad con la Ley 2213 de 2022, artículo 8º, inciso tercero que a la letra dice: "La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación";** por tanto los términos comienzan a correr desde el día **9 de octubre de 2024**, a las 8 a.m., los cuales vencen el día **23 de octubre de 2024 a las 5 p.m.**, tal y como consta en el correo remitido por el apoderado de la parte actora, por lo cual me permito llegar a su Despacho para contestar la demanda incoada y proponer excepciones, en los siguientes términos:

A LAS PRETENSIONES

Me opongo que estas prosperen toda vez, que rebasan los límites de la justicia y equidad, atentatorios y violatorios de los artículos 4, 13, 20, 29, 51, 243, de nuestra Constitución Política, máxime si se tiene en cuenta que mi poderdante, antes de conocer esta demanda cito a conciliación los terceros que intervinieron y causaron el accidente, es decir **JEISON SAID RIVERA SAEZ y NATALIA RAMIREZ CONDE**, para lo cual radico el día 8 de agosto de 2024 petición ante el Centro Nacional de Conciliación, donde se fijó fecha para el día 6 de septiembre de 2024 a las 10 a. m., la cual se aplazó para el día 27 de septiembre de 2024 a las 3:00 p.m., fecha en que tuvo lugar y los citados no se hicieron presentes.

En la eventualidad que exista alguna responsabilidad en cabeza de mi representado, y en gracia de discusión, que origine el pago de alguna indemnización a la aquí demandante, en el entendido que la compañía de seguros **Allianz Seguros S.A.**, está vinculada a este proceso, pongo a disposición la póliza **# 023289067/0**, cuya vigencia para el momento del siniestro era *"Duración: Desde las 00:00 horas del 29/06/2023 hasta las 24:00 horas del 28/06/2024"*, que ampara el daño a terceros para lo cual llamo a responder.

A LOS HECHOS

Al hecho primero: Es cierto así consta en el certificado de tradición allegado al proceso.

Al hecho segundo: Es parcialmente cierto y distingo, el día 05 de agosto de 2023 fecha en que ocurrieron los hechos, mi prohiado estaba transitando por la calle 153 a la altura de la carrera novena con su vehículo de placas **KWT013** y se detuvo en el semáforo que estaba en rojo, al cambiar a luz verde en dicho semáforo mi mandante reinicio la marcha, cuando de repente el vehículo de placas **KHV084** que conducía el señor **JEISON SAID RIVERA SAEZ**, de propiedad de la señora **NATALIA RAMIREZ CONDE**, golpeo por detrás al vehículo de mi prohiado y lo lanzo contra el vehículo de placa **CXR105** de la señora **IRIS MAYORGA PADILLA**.

Al hecho tercero: Es cierto.

Al hecho cuarto: Es parcialmente cierto, una vez el accidente ocurrió, mi prohiado procedió a llamar a la aseguradora Allianz Seguros S. A. solicitando el apoyo necesario. Mientras el abogado de la aseguradora llegaba un oficial de tránsito llegó al lugar y espero a que llegara.

Una vez el abogado llego y dar la asistencia del caso, procedió a hablar con los involucrados en el accidente y con el oficial de tránsito, posterior a esto se convino que la aseguradora Allianz cubriría los daños tanto de mi automóvil (asegurado) como del vehículo afectado de la señora Iris Mayorga también, posterior a esto procedió a hablar con el señor Jeison Said Rivera Saez, sin embargo se negó a aceptar su responsabilidad de los daños causados al haberme impactado por detrás con su vehículo. Cabe recalcar que la señora Iris Mayorga accedió al trato que se hizo en ese momento y el cual se firmó en un acta que redactó el abogado e indico a la aquí demandante los pasos a seguir y el sitio donde debía llevar el vehículo.

Al hecho Quinto: Es un hecho que debe probarse.

Al hecho Seis: Es cierto pero la aseguradora le solicito a la aquí demandante llevar el vehículo a la empresa **COLLISION SERVICES S.A.S. TERCEROS**, para valorar los daños y le pidió algunos documentos y requisitos para hacer efectivo el pago del siniestro que la aquí demandante no acepto y solo tiene la factura de la empresa que ella escogió.

Al hecho Siete: Es cierto, así consta en el documento.

Al hecho Ocho: Es cierto, así consta en el documento arrimado al proceso.

Al hecho Nueve: Es cierto, así consta en el documento.

Al hecho Diez: No es un hecho, es una afirmación subjetiva.

EXCEPCIONES DE MERITO

1. FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA AL NO CONFORMARSE EN DEBIDA FORMA EL LISTISCONSORCIO NECESARIO PARA EJERCER LA ACCIÓN.

De conformidad con los hechos que precedieron el siniestro que dio origen a esta reclamación, es perfectamente claro que debe vincularse al vehículo de placas **KHV084** que conducía el señor **JEISON SAID RIVERA SAEZ**, de propiedad de la señora **NATALIA RAMIREZ CONDE**, pues como se indicó en el pronunciamiento al hecho **SEGUNDO**, personas que deben conformar litisconsorte necesario por pasiva, haciéndose necesario que concurran al proceso las personas mencionadas y por ende legitimado en la causa por pasiva, razón suficiente, para llenarme de argumentos para proponer esta excepción por no haber la legitimidad por pasiva y haberse conformado la

litis con todas las personas involucradas y llamadas a responder en este proceso.

Así lo ha ordenado el C. G.P.,

ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. *Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.

JURISPRUDENCIA.—Frente a una indebida integración del litisconsorcio, no debe dictarse sentencia inhibitoria, sino nulidad.

"Resulta pertinente rectificar la doctrina de la Corte expuesta en otras ocasiones (Gacetas judiciales CXXXIV, Pág. 170; CXXXVIII, Pág. 28-29; CLI, Pág. 172; Nº 2415, Pág. 278, entre otras), prohijada en este caso por el tribunal, según la cual, cuando en el trámite de la segunda instancia se detecta la falta de integración de un litisconsorcio necesario, en cualquiera de los extremos de la relación jurídica procesal, 'el fallo tendrá que ser inhibitorio'. (...).

Empero, un entendimiento lógico e integrado con todo el ordenamiento procesal civil permite afirmar, primero, que es cierto que todas las medidas de integración del litisconsorcio necesario deben surtirse en el trámite de la primera instancia; y segundo, que, en cambio, no es cierto que una vez superada tal instancia el sentenciador superior, de continuar la deficiente conformación de aquél, no le queda otro camino que abstenerse de proveer sobre el fondo del asunto puesto a su consideración. En efecto, lo único que en ésta hipótesis impide el precepto es "resolver de mérito", lo que indudablemente deja espacio para que el juzgador ad quem pueda adoptar cualquier medida procesal, legalmente admisible, que conduzca a solucionar la anómala situación, mientras no resuelva de fondo que es lo único que en verdad se le prohíbe; mucho más, si precisamente, como se dijo, es deber ineludible del juez evitar los fallos inhibitorios.

Ahora bien, la medida procesal que le corresponde adoptar al fallador de segunda instancia está dada por la consagración de la causal 9ª del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, la cual se produce, entre otros eventos, cuando se deje de notificar o emplazar a una de "las demás personas que deban ser citadas como parte", situación que atañe con los litisconsortes necesarios, quienes deben ser citados al proceso justamente para que se pueda resolver de mérito sobre la cuestión litigiosa; situación

que se da tanto frente aquellos litisconsortes que mencionados en la demanda y en el auto Admisorio de la misma no fueron notificados de éste; como frente a quienes deben ser citados, y no lo han sido, a pesar de que por la ley o por la naturaleza del litigio deben demandar o ser demandados; todo en aplicación de lo dispuesto en el artículo 83 del Código de Procedimiento Civil". (CSJ, Cas. Civil, Sent. oct. 6/99. Exp. 5224. M. P. Silvio Fernando Trejos Bueno).

2. CULPA DE UN TERCERO

En el caso que nos ocupa, el vehículo de placas **KHV084** que conducía el señor **JEISON SAID RIVERA SAEZ**, de propiedad de la señora **NATALIA RAMIREZ CONDE**, como quedo dicho fue quien realmente causo el siniestro y por esta razón incluso planteo el litisconsorcio por pasiva, para que ellos como terceros responsables concurren al juzgado, en aras de asumir su responsabilidad, pues como bien se indicó mi poderdante estaba estacionado en la calle 153 con carrera 9, cuando de repente fue colisionado por atrás impulsando su vehículo contra el vehículo de placas **CXR105** de la señora **IRIS MAYORGA PADILLA**, ocasionado el siniestro no solo a ella sino también a mi prohijado.

3. CASO FORTUITO FUERZA MAYOR

Fundo esta excepción, en el hecho que al haberse presentado intervención de un tercero en el acaecimiento del siniestro le era imposible a mi prohijado, impedir que el hecho se produjera, pues la conducta desplegada por el conductor del vehículo de placas **KHV084** señor **JEISON SAID RIVERA SAEZ**, de imprudencia y descuido se sale de las manos de **MALDONADO VELEZ**, por tanto, se genera esta excepción de plano.

La fuerza mayor hace referencia a la existencia de un hecho que, por su magnitud, es imposible de resistir. Adicionalmente, se trata de un hecho caracterizado por la imprevisibilidad, que, ante la posibilidad de evitarlo, exime de responsabilidad. La fuerza mayor proviene de la voluntad de un tercero, o por efecto de la naturaleza, de modo que no es la consecuencia de la acción o iniciativa de quien la sufre.

El caso fortuito es un hecho que sucede de forma inesperada e inadvertida, que sobreviene por sorpresa, de forma casual. Son hechos que ocurren al azar y que no son producto o causa directa de las acciones desplegadas por quien sufre el hecho.

Por su parte, la sala civil de casación civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC16932-2015 con ponencia del magistrado Álvaro Fernando García, reiteró:

«En general, por fuerza mayor o caso fortuito debe entenderse 'el imprevisto que no es posible resistir, como el naufragio, el terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercido por un funcionario público, etc.' (Art. 1º Ley 95 de 1890); es claro que estos hechos o actos, u otros semejantes, que enuncia el legislador, requiere que sean imprevisibles o irresistibles, significando lo primero, un acontecer intempestivo, excepcional o sorpresivo; y lo segundo, imposible, fatal, inevitable de superar en sus consecuencias (CSJ SC, 2 dic. 1987, G.J. t. CLXXXVIII, pág. 332).

PETICIONES

Conforme a los hechos narrados, solicito a su despacho que previo el trámite legal correspondiente con citación a audiencia a la señora **IRIS MAYORGA PADILLA**, persona mayor de edad y vecina de esta ciudad, como demandante dentro del proceso de la referencia proceda a efectuar las siguientes declaraciones y condenas:

1. Declarar probadas las excepciones propuestas, **FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA AL NO CONFORMARSE EN DEBIDA FORMA EL LISTISCONSORCIO NECESARIO PARA EJERCER LA ACCIÓN, CULPA DE UN TERCERO y CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR.**
2. En consecuencia, dar por terminado el proceso.
3. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares.
4. Condenar en costas del proceso a la parte ejecutante.
5. Condenar a la contraparte en perjuicios.

PRUEBAS

A. DOCUMENTALES

Ruego señor Juez, tener como tales las siguientes:

- Copia de la póliza # **023289067/0**, cuya vigencia para el momento del siniestro era "*Duración: Desde las 00:00 horas del 29/06/2023 hasta las 24:00 horas del 28/06/2024*" de **Allianz Seguros S.A.** (3 Folios).
- Copia del acta Centro Nacional de Conciliación, del 27 de septiembre de 2024 a las 3:00 p.m., donde se indica la no comparecencia del conductor del vehículo de placas **KHV084** señor **JEISON SAID RIVERA SAEZ**, de propietaria señora **NATALIA RAMIREZ CONDE**, como terceros intervinientes y causantes del siniestro. (2 Folios).

B. INTERROGATORIO DE PARTE:

Respetuosamente solicito señor Juez, señalar fecha y hora para que la señora, **IRIS MAYORGA PADILLA**, en su condición de demandante, concurra a su Despacho, a fin de absolver bajo la gravedad del juramento, el interrogatorio de parte que verbalmente les formularé.

ANEXOS

Lo anunciado en el acápite de pruebas, el poder para actuar.

NOTIFICACIONES

Parte demandante y su apoderado en la dirección que indicaron en su demanda.

Al demandado en la calle 147 #21-04 Apto 201 de Bogotá, con correo electrónico **alejomaldo27@gmail.com**.

El suscrito abogado en la secretaria de su Despacho, o en mi oficina Carrera 5ª No. 16-14 Oficina 311 Bogotá Correo electrónico **carloscastalarcon_2@hotmail.com**.

De la Señora Juez, atentamente,



CARLOS EURIPIDES CASTIBLANCO ALARCON
C.C. No. 19.367.324 de Bogotá
T.P. No. 75.517 del C.S.J.

Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil	50.000.000,00	0,00
Daños de Mayor Cuantía	69.788.000,00	0,00
Daños de Menor Cuantía	69.788.000,00	1,10
Hurto de Mayor Cuantía	69.788.000,00	0,00
Hurto de Menor Cuantía	69.788.000,00	1,10
Vehículo de Reemplazo	Incluida	0,00
Gastos de Movilización para el asegurado	1.200.000,00	0,00
Lesiones o muerte en accidente de tránsito	50.000.000,00	0,00
Asistencia de Grúa	Incluida	0,00
Conductor Elegido	Incluida	0,00
Asistencias Plus	Incluida	Según clausulado
Emergencias en Carretera	Incluida	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

Especificaciones Adicionales

Intermediarios:		
Código	Nombre Intermediario	% de Participación Allianz
1704092	AHCS CONSULTORES EN SEGUROS LTDA	100,00

Liquidación de Primas

Nº de recibo: 101354425

Periodicidad del pago: ANUAL	
PRIMA	1.946.736,00
IVA	369.880,00
IMPORTE TOTAL	2.316.616,00

**Servicios para el
Asegurado**

Urgencias y Asistencia

Desde su celular al #265

En Bogotá (57) 601 5941133

Línea de atención al cliente a nivel nacional 01 8000 513500

Si tiene inquietudes, sugerencias o desea presentar una queja, visite
www.allianz.co, enlace Atención al cliente.

Se hace constar expresamente que sin el pago del recibo de prima carecerá de validez la cobertura del seguro



**Representante Legal
Allianz Seguros S.A.**

El contrato de seguro está integrado por la carátula de la póliza, las condiciones generales y particulares de la póliza, la solicitud de seguro firmada por el asegurado, los formularios de asegurabilidad y los anexos que se emitan para adicionar, modificar, suspender, renovar o revocar la póliza.

De conformidad con el artículo 1068 del Código de Comercio, la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a la compañía para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

La Compañía no otorgará cobertura ni será responsable de pagar ningún siniestro u otorgar ningún beneficio en la medida en que (i) el otorgamiento de la cobertura, (ii) el pago de la reclamación o (iii) el otorgamiento de tal beneficio expongan a la Compañía a cualquier sanción, prohibición o restricción contemplada en las resoluciones, leyes, directivas, reglamentos, decisiones o cualquier norma de las Naciones Unidas, la Unión Europea, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, los Estados Unidos de América o cualquier otra ley nacional o regulación aplicable.

* Grandes contribuyentes, régimen común. No sujeto a retención.

Expedido el día 24 de Julio de 2023.

**Código:** F-CC-05**Versión:** 01 **Fecha:** de inicio: 2023-08-01**Página** 1 de 2

CONSTANCIA DE INASISTENCIA A LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

REF: BN-112686

El "CENTRO NACIONAL DE CONCILIACIÓN DEL TRANSPORTE" de **Bogotá** y la "Asociación para el Desarrollo Integral de Transporte Terrestre Intermunicipal "ADITT", con código 1020, autorizado por el hoy Ministerio de Justicia y del Derecho, mediante **Resolución No 1876 del 10 de octubre de 1991** y modificado por las **Resoluciones No. 1007 del 13 de diciembre de 2001 y 3042 del 25 de septiembre de 2009; 0204 del 29 abril de 2014;** de conformidad con **Ley 2220 de 2022** y demás normas concordantes" Hace constar que:

En la ciudad de Bogotá, a los 03/10/2023, vencido el término contemplado en el **Artículo 59 de la Ley 2220 de 2022**, el Dr. LUZ HELENA ERAZO ANDRADE, identificado con la C.C. No 40396872 de Villavicencio, y T.P. No 99051 del C. S. de la J. adscrito a este Centro de Conciliación, conciliador designado para el desarrollo de esta audiencia, hace constar:

Que el día 08/08/2023, se solicitó audiencia de conciliación VIRTUAL por el Sr. JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ, en calidad de conductor y propietario del vehículo de placas KWT013, siendo asignada como fecha y hora para el desarrollo de esta él: 06/09/2023 a las 10:00 am, la cual se aplazo para el 27/09/2023 siendo las 3:00 pm.

A esta audiencia se hicieron presentes las siguientes personas:

Convocante:

1. Sr. JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ con C.C. # 1016912256, conductor y propietario del vehículo de placas KWT013, domicilio CALLE 147 # 21 - 04 APTO 201 G BOGOTÁ, Teléfono: 3123738749, correo: alejomaldo27@gmail.com acompañado por la Dra. SANDRA LORENA RODRIGUEZ RUIZ con C.C. # 1032356203 y T.P. # 338690 del C.S. de la J. Teléfono: 3118976878, correo: sandra.rodriguez@zer-asistencias.com

Para esta audiencia de Conciliación fueron enviadas citaciones a las siguientes personas: JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ, JEISON SAID RIVERA SAEZ, NATALIA RAMIREZ CONDE, con base en lo siguiente:

HECHOS

- **PRIMERO:** Que el día 05/08/2023 en la CLL 153 # 9 BOGOTÁ, se presentó accidente de tránsito entre los vehículos de placas KWT013 y KHV084, según solicitud de

BOGOTÁ Carrera 14b # 119-95 piso 1 solicitudescentro@cnc.com.com repcionn@cnc.com.co	BARRANQUILLA Calle 77 b # 59-61 cncbquilla@cnc.com.co coordinacionbq@cnc.com.co	LÍNEAS DE CONTACTO BOGOTÁ (601) 6580712 NACIONAL 0-18000111889	WWW.CNC.COM.CO servicioalcliente@cnc.com.co
CALI Av. Roosevelt CRA. 41 esquina cnccali@cnc.com.co centrodeconciliacioncali@cnc.com.co	MEDELLÍN Calle 42 b # 63 c - 09 cncmedellin@cnc.com.co	VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho	

audiencia

OBJETO DE LA CONCILIACION

Conciliar los perjuicios de la parte convocante derivados de los hechos.

EL CONCILIADOR DESIGNADO POR EL CENTRO DE CONCILIACIÓN,

Deja constancia que pasados 20 minutos de la hora y fecha fijada para la celebración de la audiencia de conciliación: queda la inasistencia de los Convocados: Sres. JEISON SAID RIVERA SAEZ con C.C. # 15208351, Y NATALIA RAMIREZ CONDE con C.C. # 1016019715, conductor y propietaria del vehículo de placas KHV084, quienes se notificó en el correo: jeisonriveras@hotmail.com por medio del correo certificado 472, quienes dentro del término legal de 3 días dispuesto por el artículo 59 de la Ley 2220 de 2022 para justificar su inasistencia, no presentaron documentos ni hicieron manifestación alguna con este fin.

DOCUMENTOS APORTADOS

Para efectos del cumplimiento del artículo 62 de la Ley 2220 de 2022; se relacionan los documentos aportados por:

- Convocante: versión de hechos y 1 foto.
- Convocado: No aportan

EL CONCILIADOR



LUZ HELENA ERAZO ANDRADE

C.C. No. 40396872 de Villavicencio

T.P. No. 99051 del C. S. de la J.

No. de Expediente BN-112686

No. de Control 75826

BOGOTÁ
Carrera 14b # 119-95 piso 1
solicitudescentro@cnc.com.co
recepcionn@cnc.com.co

CALI
Av. Roosevelt CRA. 41 esquina
cnccali@cnc.com.co
centrodeconciliacioncali@cnc.com.co

BARRANQUILLA
Calle 77 b # 59-61
cncbquilla@cnc.com.co
coordinacionbq@cnc.com.co

MEDELLIN
Calle 42 b # 63 c - 09
cncmedellin@cnc.com.co

LÍNEAS DE CONTACTO
BOGOTÁ
(601) 6580712
NACIONAL
0-18000111889

WWW.CNC.COM.CO
servicioalcliente@cnc.com.co

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Señora

Juez Setenta y Seis (76) Civil Municipal de Bogotá-Transitoriamente
Juzgado Cincuenta y Ocho (58) de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple-

Correo cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Ref.: Declarativo. 110014003076-2023-02047-00.

De: IRIS MAYORGA PADILLA

Vs.: JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ y Alianz seguros S.A.

JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.912.256 de Bogotá, domiciliado y residente en la calle 147 #21-04 Apto 201 de Bogotá, con correo electrónico alejomaldonado27@gmail.com, a usted señora Juez, atentamente manifiesto, por medio de este escrito, que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **CARLOS EURIPIDES CASTIBLANCO ALARCON**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.367.324 de Bogotá, y tarjeta profesional número 75.517 del Consejo Superior de la Judicatura, quien tiene su domicilio laboral en la carrera 5 # 16-14 Oficina 311 de Bogotá, correo electrónico carloscastalarcon_2@hotmail.com, para que en mi nombre y representación, conteste la demanda, proponga excepciones, incidentes de nulidad, lame en garantía y en fin salga en defensa de mis intereses dentro del proceso de la referencia.

Mi apoderado queda facultado ampliamente de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso, además para **CONCILIAR, RECIBIR, SUSTITUIR, REASUMIR, TRANSIGIR, DESISTIR, TACHAR DE FALSEDADE E INTERPONER RECURSOS** y todas las diligencias necesarias conducentes en la procura de este encargo.



Sírvase señora Juez, reconocerle personería jurídica a mi apoderado, en los términos del presente mandato.

De la señora Juez, con todo respeto,

JORGE ALEJANDRO MALDONADO VELEZ
C.C. No. 1.016.912.256 de Bogotá

Acepto:

CARLOS EURIPIDES CASTIBLANCO ALARCON
C.C. No. 19.367.324 de Bogotá
T.P. No. 75.517 del C.S.J.

Notaría 33

DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

PODER ESPECIAL

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

ANTE LA NOTARIA 33 DE BOGOTÁ D.C.

Compareció:

MALDONADO VELEZ JORGE ALEJANDRO

Identificado con: **C.C. 1016912256**
Y declaró que reconoce el contenido de este documento, y la firma como suya. El compareciente solicitó y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.



Cod. qt286

Bogotá D.C., 2024-10-15 12:48:30

JAV

El Declarante

CB
DIANA BEATRIZ LOPEZ DURAN
NOTARIA 33 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

