

Santiago de Cali, diciembre 11 de 2020

Señores

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL PALMIRA VALLE DEL CAUCA**  
**E. S. D.**

**Referencia:** Contestación Acción de Tutela.  
**Accionante:** ALBA MARY OCAMPO MORALES  
**Accionados:** SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA (RAMO ARL SURA)  
**Radicado:** 2020-0250

**LINA MARIA ANGULO GALLEGO**, obrando en mi condición de Representante Legal Judicial de la compañía **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.790**, antes **ARL SURA**, tal como consta en el certificado de existencia y representación legal que se adjunta al presente escrito, respetuosamente doy **CONTESTACIÓN** dentro del término judicial señalado a la acción de tutela interpuesta por la parte accionante, de la siguiente manera:

**HECHOS:**

Conforme a la notificación realizada por esta célula judicial, procederé a pronunciarme de la siguiente manera:

1. Sea lo primero indicar que la accionante la señora Campo Morales, se encuentra afiliada a **SEGUROS DE VIDA SURA** antes **ARL SURA**, y durante su cobertura se le han brindado las prestaciones que le han sido menester reconocer a mi representada, en ocasión a la activación de las obligaciones legales que son de su resorte. Su afiliación se encuentra en **MORA** tal y como se evidencia:

**SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A**

**HISTORIA LABORAL DE UN AFILIADO**

<b>Documento:</b> C38705109		<b>Nombre:</b> CAMPO MORALES ALBA MARY					<b>Sexo:</b> F							
<b>Fecha de Nacimiento:</b> 22/05/1967		<b>Documento actualizado:</b> SI												
<b>Empresa:</b> 094832867 N901240756 CONSORCIO PTAR PW										<b>Estado:</b> EN MORA				
<b>Inicio Cobertura</b>	<b>Fin Cobertura</b>	<b>Tipo Afil.</b>	<b>Tipo Cotizante</b>	<b>Teletrab. Actual</b>	<b>Tipo Teletrabajador</b>	<b>Centro de Trabajo</b>	<b>Tasa</b>	<b>Clase</b>	<b>UEN</b>	<b>Fecha Ingreso</b>	<b>Fecha Retiro</b>	<b>E.P.S</b>	<b>A.F.P</b>	<b>Plan de Choque</b>
25/05/2019	ACTIVO	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000000002 PALMIRA	6.960	5	311	24/05/2019		EMSSANAR E.S.S. EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD NARIÑO	COLPENSIONES	NO

2. Conforme al escrito de tutela, las pretensiones de la parte accionante son:
  - 2.1. Tutelar los derechos a la salud, seguridad social y debido proceso, y en consecuencia ordenar a la ARL SURA dar trámite al recurso reposición presentado el día 4 de mayo de 2020, y continuar con el trámite de Pérdida de Capacidad
3. Frente a lo anterior, me permito indicar que el dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral fue notificado el día 13 de marzo 2020 a la parte accionante, recibiendo recurso en contra de este el 4 de mayo de 2020.
  - 3.1. **Ante lo anterior, mi representada el 1 de octubre de 2020, le informó a la parte accionante que el recurso se presentó de forma extemporánea, pues**

**transcurrieron más de 10 días hasta la fecha de su recibido (Ley 019 de 2012, artículo 142). Por lo tanto, el dictamen actualmente se encuentra en firme.**

Acogiéndonos a la legislación vigente (Art. 142, Ley 0019 de 2012: *"En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales"* Decreto 0019 de 2012, artículo 142), y teniendo en cuenta que fue notificado en Marzo 12 de 2020 y apeló en Marzo 30 de 2020, fuera de tiempos de ley, no cursa enviarlo a Junta Regional y el dictamen ya notificado está en firme.

4. Adicionalmente, la señora Ocampo presentó derecho de petición solicitando que se diera trámite al recurso en contra al dictamen. Por lo tanto, mi representada precedió a dar respuesta de fondo informándole que la manifestación de inconformidad se presentó por fuera de termino, impidiendo que fuera posible acceder a sus pretensiones.
  - 4.1. Ahora bien, informamos que, en virtud de la contingencia por Covid-19, se puso a disposición de los usuarios los canales electrónicos para la interposición de este tipo de recursos, tal como lo estableció el Decreto 491 de 2020. Por lo tanto, desde el día 14 de marzo se empezaron a contar los 10 días para que el usuario manifestara su inconformidad, tal como lo ordena la Ley 0019 de 2012, sin embargo, dicho recurso fue radicado el 4 de mayo, es decir, fuera de término.
  - 4.2. Por otro lado, se puede observar que la parte accionante interpuso el recurso en contra del dictamen citado el día 4 de mayo de 2020, pese a que en su consideración era un día no hábil. Siendo así, reiteramos que la accionante disponía de canales electrónicos para radicar su solicitud, y pese a ello interpuso el recurso de forma extemporánea.
  - 4.3. Finalmente, queremos manifestar al Honorable Despacho que mi representada SEGUROS DE VIDA SURA, no se encuentra violando, ni amenazando derecho fundamental del accionante, toda vez que las obligaciones que atañen a mi representada corresponden a riesgos laborales, que ocurran dentro de la cobertura de la misma, y en virtud de ellos ha brindado todas las prestaciones que han sido menester conocer.
  - 4.4. Por las razones y motivos anteriores de manera respetuosa solicito se **DECLARE IMPROCEDENTE** la presente acción de tutela contra mi representada **SEGUROS DE VIDA SURA antes ARL SURA**, por carencia de objeto, y por inexistencia de vulneración.
5. Como se observa, durante todo el trámite se surtió el debido proceso y, en ningún momento se ha vulnerado derecho alguno de la accionante.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### I. IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA POR INEXISTENCIA DE VIOLACIÓN A DERECHO FUNDAMENTAL ALGUNO DEL ACCIONANTE.

Establece el artículo 86 de la Constitución Política que *“toda persona tendrá acción de tutela para reclamar de los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumar*

*por sí misma o por quien actúe en su nombre, la **protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales**, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados (...)*”.

La definición atrás señalada, precisa como condición indispensable de procedencia de la acción de tutela que los derechos fundamentales resulten vulnerados y/o amenazados. Así, frente a la acción de tutela se requiere que la vulneración o amenaza sean situaciones objetivamente comprobables por el juez de tutela y permita deducir claramente la trasgresión o quebrantamiento del precepto constitucional.

Así las cosas, la Acción de Tutela prevista en el artículo 86 de nuestra Carta Fundamental, está establecida como un mecanismo procesal complementario, específico y directo cuyo objeto es la **protección concreta e inmediata de derechos constitucionales fundamentales**, en una determinada situación jurídica, cuando éstos sean violados o se presente amenaza de su violación.

Sobre el particular la honorable Corte Constitucional se ha pronunciado en reiteradas ocasiones indicando que:

*“No cabe la tutela si no se conculca derecho fundamental alguno, ni se puede acudir a ella simplemente cuando se tiene una inconformidad o un malestar contra una autoridad pública o contra un particular.*

*El objeto de la tutela consiste en la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales de las personas cuando resulten amenazados o vulnerados por una acción u omisión de una autoridad pública o de un particular, en ésta última hipótesis en los casos y dentro de las condiciones contempladas en la ley -artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.*

*De esa manera, para que sea pertinente instaurar una acción de tutela es necesario que por lo menos exista un motivo relacionado con los derechos fundamentales de las personas puestos en peligro o vulnerados de manera que la orden judicial sea medio adecuado para amparar al peticionario garantizándole el disfrute de aquellos. Es decir, que es indispensable la proporcionalidad entre los hechos alegados por el accionante y la protección judicial que solicita. Así pues, no todo conflicto debe ser resuelto a través de la acción de tutela como único mecanismo de solución si la misma naturaleza de la relación de que se trata ofrece diversas opciones o posibilidades suficientes para determinar cómo poner fin a la controversia.*

*Ha sido criterio de esta Corte, como así lo ha venido expresando en diversas providencias<sup>1</sup>, que la judicialización de todo problema suscitado entre individuos o colectividades no conduce a nada distinto de la innecesaria congestión de los tribunales con el consiguiente bloqueo a las causas que en verdad requieren de la intervención del juez, lo cual además perjudica en grado sumo el normal funcionamiento de las instituciones en cuanto distrae sin objeto la atención y el esfuerzo de las autoridades judiciales.<sup>2</sup>*

De esta manera, al verificarse la ausencia de violación de algún derecho fundamental, deberá negarse la acción de tutela por falta de presupuestos para la procedencia de la acción.

### **PRETENSIÓN**

Por las razones y motivos anteriores de manera respetuosa solicito se **DECLARE IMPROCEDENTE** la presente acción de tutela contra mi representada **SEGUROS DE VIDA SURA antes ARL SURA**, por carencia de objeto, y por inexistencia de vulneración.

### **ANEXOS**

- Certificado de existencia y representación legal
- Historia laboral
- Comunicación/ respuesta al derecho de petición

### **NOTIFICACIONES**

Las recibiré en la **Calle 64N No. 5BN-146 Centro Empresa. Local 106C en la ciudad de Cali.**

Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@arlsura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@arlsura.com.co)

Respetuosamente.

  
**LINA MARÍA ANGULO GALLEGO**  
Representante Legal Judicial  
SEGUROS DE VIDA SURA- Regional Occidente

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-37 de 1.993. Magistrado Ponente: Dr. Jose Gregorio Hernández Galindo.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-305 de 1993 Magistrado Ponente Dr. Hernando Herrera Vergara

