

Santiago de Cali, noviembre 03 de 2020

Señores

JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE PALMIRA, VALLE DEL CAUCA

E. S. D.

Referencia: Contestación Acción de Tutela.

Accionante: ALBA MARY CAMPO MORALES

Accionados: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Ramo Riesgos Laborales

Radicado: 2020-0118

LINA MARIA ANGULO GALLEGO, obrando en mi condición de Representante Legal Judicial de la compañía **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.790**, antes **ARL SURA**, tal como consta en el certificado de existencia y representación legal que se adjunta al presente escrito, respetuosamente doy **CONTESTACIÓN** dentro del término judicial señalado a la acción de tutela interpuesta por la parte accionante, de la siguiente manera:

HECHOS:

1. Sea lo primero manifestar que la señora Campo, se encuentra afiliada a SEGUROS DE VIDA SURA antes ARL SURA. En virtud de su cobertura se le han brindado las prestaciones que le han sido menester reconocer a mi representada, en ocasión a la activación de las obligaciones legales que son de su resorte.
2. Conforme al escrito de tutela, las pretensiones de la parte accionante son:
 - 2.1. Que se dé respuesta al derecho de petición elevado el 30 de septiembre de 2020.
3. Frente a lo anterior me permito informar que mi representada dio respuesta al derecho de petición citado, el día 01 de octubre de 2020, la cual fue enviada a la dirección de notificación suministrada por la accionante. Sin embargo, la carta fue devuelta por Servientrega el día 13/10/2020 (adjunto guía).

Dirección de notificación de la accionante:

NOTIFICACIONES:

Recibiré notificaciones en la siguiente dirección: **Calle 34 no 7E-23** barrio buenos aires de Palmira-Valle.

Envío de respuesta por medio de correo certificado:

Survitega S.A. NIT. 866.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av. Calle 5 No. 34A-11. Atención al cliente: www.servitega.com.PBX. 7 700 200 Fax: 7 700 380 ext 110045.

Fecha: 2 / 10 / 2020 08 : 55
Fecha Prog. Entrega: / /

CÓDIGO SER: SER111060 / SER112124
CL 64 NTE 58-146 LC 7 Y 8

SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
Teléfono: 3876130 D.I./NIT: 890003790 Cod Postal: 760046
Cd: CALI Dpto: VALLE email:
País: COLOMBIA

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVI: INTENTO DE ENTREGA No NOTIFICACION

1 2 3
1 2 3
1 2 3

FECHA Y HORA DE ENTREGA: 13 OCT 2020 10:20:26
DIA MES AÑO HORA MIN SEG

GUÍA No. 2072268175

ALI 56 DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1
CIUDAD: PALMIRA
VALLE P. CREDITO
NORMAL M.T.: TERRESTRE

CL 34723
Nombre ALBA MARY CAMPO MORALES
Teléfono: 3182291868 3502219
País: COLOMBIA
email:
D.I./NIT: 3182291868 3502219
Cod Postal: 765332

Dice Contener: NOTIFICACIONES UNIDAD DE CALIFICACION
Obs. para Entrega: DIANA MEDINA
Vr. Declarado: \$ 5.000 VOL: 0 / 0 / 0
Vr. Flete: \$ 4.900.00 Peso (vol): 0 Peso (kg):
Vr. Sobreflete: \$ 300.00 No. Remisión: 1310505606
Vr. Total: \$ 3.166.00 No. Sobreporte:

No. Bolea Seguridad 364114

4. Adicionalmente, en otras oportunidades se ha dado respuesta a otros derechos de petición de la accionante con la misma pretensión, reiterándole que no es procedente tramitar su recurso contra el dictamen de pérdida de capacidad laboral, pues el mismo **fue notificado el 15 de marzo de 2020 y el recurso fue presentado el 04 de mayo de 2020**, es decir, casi dos meses después.
5. Por lo anterior, se informa que conforme al artículo 142 de la Ley 019 de 2012, el termino para interponer recursos es 10 días siguientes a la notificación del dictamen, es decir, el recurso presentado por la accionante fue extemporáneo.

Acogiéndonos a la legislación vigente (Art. 142, Ley 0019 de 2012: ***"En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales"*** Decreto 0019 de 2012, artículo 142), y teniendo en cuenta que fue notificado en Marzo 15 de 2020 y apeló en Mayo 4 de 2020, fuera de tiempos de ley, no cursa enviarlo a Junta Regional y el dictamen ya notificado está en firme.

6. Asimismo, ponemos de presente que tal como lo expresó la Corte Constitucional en la Sentencia T-206 de 2018, **dar una respuesta de fondo no implica acceder de forma positiva a las solicitudes de los peticionarios:**

La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: "(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta no procedente". En esa dirección, este Tribunal ha

sostenido “que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva”

7. Adicionalmente tampoco es dado admitir el argumento de la no presentación del recurso ante la contingencia por Covid-19, pues para la interposición de recursos ARL SURA cuenta con medios digitales para que estos sean allegados. Además, también era viable la remisión del recurso por medio de servicio postal.
8. Cabe mencionar que la acción de tutela, tal como lo dispone el artículo 86 de la Constitución Política, es un mecanismo preferente y sumario, solo debe ser usado cuando los derechos fundamentales se ven evidentemente vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad, situación que no se corrobora en el presente caso. Al menos en lo que respecta a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA, pues el derecho de petición fue contestado en termino y remitido a la dirección suministrada por la accionante para su notificación.
9. Finalmente, queremos manifestar al Honorable Despacho que mi representada SEGUROS DE VIDA SURA, no se encuentra violando, ni amenazando derecho fundamental del accionante.
10. Por las razones y motivos anteriores de manera respetuosa solicito se **DECLARE IMPROCEDENTE** la presente acción de tutela contra mi representada **SEGUROS DE VIDA SURA antes ARL SURA**, por carencia de objeto, y por inexistencia de vulneración.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA POR INEXISTENCIA DE VIOLACIÓN A DERECHO FUNDAMENTAL ALGUNO DEL ACCIONANTE

Establece el artículo 86 de la Constitución Política que:

“toda persona tendrá acción de tutela para reclamar de los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados (...)”.

La definición atrás señalada, precisa como condición indispensable de procedencia de la acción de tutela que los derechos fundamentales resulten vulnerados y/o amenazados. Así, frente a la acción de tutela se requiere que la vulneración o amenaza sean situaciones objetivamente comprobables por el juez de tutela y permita deducir claramente la trasgresión o quebrantamiento del precepto constitucional.

Así las cosas, la Acción de Tutela prevista en el artículo 86 de nuestra Carta Fundamental, está establecida como un mecanismo procesal complementario, específico y directo cuyo objeto es la protección concreta e inmediata de derechos constitucionales fundamentales, en una determinada situación jurídica, cuando éstos sean violados o se presente amenaza de su violación.

Sobre el particular la honorable Corte Constitucional se ha pronunciado en reiteradas ocasiones indicando que: no cabe la tutela si no se conculca derecho fundamental alguno, ni se puede acudir a ella simplemente cuando se tiene una inconformidad o un malestar contra una autoridad pública o contra un particular. El objeto de la tutela consiste en la protección inmediata de los derechos

constitucionales fundamentales de las personas cuando resulten amenazados o vulnerados por una acción u omisión de una autoridad pública o de un particular, en ésta última hipótesis en los casos y dentro de las condiciones contempladas en la ley -artículo 42 del Decreto 2591 de 1991. De esa manera, para que sea pertinente instaurar una acción de tutela es necesario que por lo menos exista un motivo relacionado con los derechos fundamentales de las personas puestos en peligro o vulnerados de manera que la orden judicial sea medio adecuado para amparar al peticionario garantizándole el disfrute de aquellos.

Es decir, que es indispensable la proporcionalidad entre los hechos alegados por el accionante y la protección judicial que solicita. Así pues, no todo conflicto debe ser resuelto a través de la acción de tutela como único mecanismo de solución si la misma naturaleza de la relación de que se trata ofrece diversas opciones o posibilidades suficientes para determinar cómo poner fin a la controversia.

Ha sido criterio de esta Corte, como así lo ha venido expresando en diversas providencias, que la judicialización de todo problema suscitado entre individuos o colectividades no conduce a nada distinto de la innecesaria congestión de los tribunales con el consiguiente bloqueo a las causas que en verdad requieren de la intervención del juez, lo cual además perjudica en grado sumo el normal funcionamiento de las instituciones en cuanto distrae sin objeto la atención y el esfuerzo de las autoridades judiciales".

III. NO EXISTE VULNERACIÓN DE DERECHO FUNDAMENTAL

El artículo 86 de la Constitución Política ha consagrado la acción de tutela con el fin de obtener la protección de los derechos fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de un particular en los casos expresamente señalados por sus normas reglamentarias, siempre que quien la invoque, no disponga para el efecto de otros medios de defensa judiciales.

A su vez, sobre la procedencia de la acción de tutela el artículo 5 del Decreto 2591 de 1991 establece:

“Artículo 5o. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA: La acción de tutela procede contra toda acción u omisión de las autoridades públicas, que haya violado, viole o amenace violar cualquiera de los derechos de que trata el artículo 2o. de esta ley. También procede contra acciones u omisiones de particulares, de conformidad con lo establecido en el Capítulo III de este Decreto. La procedencia de la tutela en ningún caso está sujeta a que la acción de la autoridad o del particular se haya manifestado en un acto jurídico escrito”.

PRETENSIÓN

Por las razones y motivos anteriores de manera respetuosa solicito se **DECLARE IMPROCEDENTE** la presente acción de tutela contra mi representada **SEGUROS DE VIDA SURA antes ARL SURA**, por carencia de objeto, **y por inexistencia de vulneración.**

ANEXOS

- Certificado de existencia y representación legal
- Guías de envío
- Respuesta al derecho de petición

NOTIFICACIONES

Las recibiré en la **Calle 64N No. 5BN-146 Centro Empresa. Local 106C** en la ciudad de Cali.
Correo electrónico: notificacionesjudiciales@arlsura.com.co

Respetuosamente,


LINA MARÍA ANGULO GALLEGO
Representante Legal Judicial
SEGUROS DE VIDA SURA- Regional Occidente