

	<b>FORMATO:</b> AUTO INADMISORIO  <b>PROCESO:</b> CONCILIACIÓN	<b>Versión</b>	1
		<b>Fecha</b>	29/05/2024
		<b>Código</b>	CN-F-12

<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b> <b>PROCURADURÍA 36 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS</b>	
<b>Radicación E-2024-621978 IUC I-2024- Interno CE – 5517</b> <b>Fecha de Radicación: 19 de septiembre 2024</b> <b>Fecha de Reparto: 24 de septiembre de 2024</b>	
Convocante(s):	<b>COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A</b>
Convocada(s):	<b>ALCALDIA DISTRITAL DE TUMACO – DISTRITO ESPECIAL DE SAN ANDRÉS DE TUMACO - NARIÑO</b>
Medio de Control:	<b>CONTROVERSIAS CONTRACTUALES</b>

### AUTO INADMISORIO 063

San Juan de Pasto, tres (03) de octubre (2024)

La Procuraduría **36** Judicial II para Asuntos Administrativos, una vez revisada la solicitud de conciliación extrajudicial, y

#### CONSIDERANDO:

1. Que el día 19 de septiembre de 2024, el **abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, actuando en nombre y representación **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A**, presentó solicitud de conciliación extrajudicial, convocando al **ALCALDIA DISTRITAL DE TUMACO – DISTRITO ESPECIAL DE SAN ANDRÉS DE TUMACO – NARIÑO**.
2. Que, una vez examinada la solicitud de conciliación, se advierte que la misma no cumple con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 101 de la Ley 2220 de 2022 **“Pretensiones que el convocante formularía en una eventual demanda y la fórmula de conciliación extrajudicial que propone, expresado con precisión y claridad.”** Pues se ha podido constatar que en el escrito de solicitud no se ha señalado las pretensiones a considerar por parte de las convocadas.
3. Que, una vez examinada la solicitud de conciliación, se advierte que la misma no cumple con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 101 de la Ley 2220 de 2022<sup>1</sup> **“8. Relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el**

<sup>1</sup> *“Por medio del cual se expide el Estatuto de Conciliación y se dictan otras disposiciones”.*

	<b>FORMATO:</b> AUTO INADMISORIO  <b>PROCESO:</b> CONCILIACIÓN	<b>Versión</b>	1
		<b>Fecha</b>	29/05/2024
		<b>Código</b>	CN-F-12

*proceso*”, toda vez que el convocante en el acápite de hechos se afirma que la resolución del 8 de septiembre de 2022 le fue notificada el 19 de septiembre de 2024; sin embargo, no anexa la correspondiente acta u oficio de notificación de esta, la cual resulta relevante para determinar el término de caducidad de la acción.

4. Que, una vez examinada la solicitud de conciliación, se advierte que la misma no cumple con lo dispuesto en el numeral 16 del artículo 101 de la Ley 2220 de 2022. *“Poder para actuar”*; por tanto, se requiere al convocante para envíe el certificado de vigencia de poder actualizado.

5. Que, el artículo 102 de la Ley 2220 de 2022 establece:

*“El agente del Ministerio Público verificará el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo anterior. En caso de incumplimiento, mediante decisión contra la que no procederán recursos, indicará al solicitante los defectos que debe subsanar, para lo cual concederá un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la comunicación de la decisión.*

*La subsanación de la petición de convocatoria deberá presentarse con la constancia de envío al convocado y, cuando corresponda, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado.*

*Si vencido el término para subsanar no se corrigen los defectos indicados, mediante decisión que se comunicará al convocante, se declarará el desistimiento de la solicitud y se tendrá por no presentada. (...)*”

En consecuencia, el despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A** convocando al (la) **ALCALDIA DISTRITAL DE TUMACO – DISTRITO ESPECIAL DE SAN ANDRÉS DE TUMACO - NARIÑO** por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte convocante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en la parte motiva de la presente decisión, de no hacerlo, se declarará desistida la solicitud y se tendrá por no presentada, de conformidad con lo previsto en el inciso 3° del artículo 102 de la Ley 2220 de 2022.

**TERCERO:** No reconocer personería al (la) abogado (a) **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** para actuar en calidad de apoderado (a) del (la) convocante, hasta tanto no se subsane el certificado de vigencia de poder.

 <b>PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION</b>	<b>FORMATO:</b> AUTO INADMISORIO <b>PROCESO:</b> CONCILIACIÓN	<b>Versión</b>	1
		<b>Fecha</b>	29/05/2024
		<b>Código</b>	CN-F-12

**CUARTO:** Contra la presente decisión **no** procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el artículo 102 de la Ley 2220 de 2022.

**QUINTO:** Advertir a las partes que todas las actuaciones que se adelanten ante este despacho deben enviarse a los correos electrónicos institucionales [ipestrada@procuraduria.gov.co](mailto:ipestrada@procuraduria.gov.co) y [procjudadm36@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm36@procuraduria.gov.co).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**INGRID PAOLA ESTRADA ORDOÑEZ**

**Procuradora 36 Judicial II para Asuntos Administrativos**