

Señor

JUEZ PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE PAZ DEL RIO.

REF: CONTESTACIÓN DEMANDA

Radicado: **RCE 2024-00062**

DDE: EDINSON GIL GIL y OTROS.

DDOS: YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS y OTROS.

JAIME BAYARDO SIERRA AVELLA, Abogado en ejercicio, mayor y vecino de esta ciudad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando según poder que me otorga el demandado YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS quien se identifica como aparece al pie de su firma en el poder, contesto la demanda en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

1. A LO QUE LLAMA RELATIVOS AL HECHO DAÑOSO:

AL 1.1.- ES CIERTO.

AL 1.2.- ES CIERTO.

AL1.3.- ES CIERTO.

AL 1.4.- ES CIERTO, asunto que no se relaciona con el contexto de los hechos que quiere soportar el demandante en su demanda.

AL 1.5.- PUEDE SER CIERTO, asunto que no se relaciona con el contexto de los hechos que quiere soportar el demandante en su demanda

AL 1.6.- SE TRATA DE UNA APRECIACION SUBJETIVA, como hecho no se nos permite afirmar hechos con relevancia JURIDICA AUSENTES DE PRUEBA debe ser objeto de prueba y se exige.

AL 1.7.- SE TRATA DE UNA APRECIACION SUBJETIVA, como hecho no se nos permite afirmar hechos con relevancia JURIDICA AUSENTES DE PRUEBA debe ser objeto de prueba y se exige.

AL 1.8 .- SE TRATA DE UNA APRECIACION SUBJETIVA, como hecho no se nos permite afirmar hechos con relevancia JURIDICA AUSENTES DE PRUEBA debe ser objeto de prueba y se exige.

AL 1.9.- ES PARCIALMENTE CIERTO. UNICAMENTE EN EL SENTIDO DE QUE ES LA LABOR A REALIZAR POR EL SERVICIO DE TRANSPORTE

AL 1.10.-. SE DEBEN PROBAR TODAS LAS AFIRMACIONES, REPITO como hecho no se nos permite afirmar hechos con relevancia JURIDICA AUSENTES DE PRUEBA debe ser objeto de prueba y se exige.

AL 1.11.- NO ME CONSTA. REPITO como hecho no se nos permite afirmar hechos con relevancia JURIDICA AUSENTES DE PRUEBA debe ser objeto de prueba y se exige.

AL 1.12.- ESTE HECHO Y AFIRMACION CONTRADICE LA EXPERTICIA que se puso a consideración de las partes, me refiero a la analítica del accidente, aportada por el demandante, la que asegura que la visibilidad esta interrumpida por árboles o plantas.

AL 1.13.- ES PARCIALMENTE CIERTO. ESTE HECHO Y LA AFIRMACION CONTRADICE LA EXPERTICIA que se puso a consideración de las partes, me refiero a la analítica del accidente, aportada por el demandante, la que asegura que la visibilidad esta interrumpida por árboles o plantas. Se debe tener en cuenta que se trata de una vía angosta y que se presentó la colisión en una curva en ese lugar por las condiciones del terreno, el conductor de la buseta debe abrir el vehículo para marcar la curva, informa mi mandante que la motocicleta venia a exceso de velocidad y que derrapo sobre la vía al ver el vehículo buseta por lo que termino estrellándose contra la parte frontal izquierda.

AL 1.14.- NO LE CONSTA A MI MANDANTE, PERO LA CULPA ES DE LA VICTIMA

2.- HECHOS RELATIVOS AL DAÑO.

AL 1.- NO LE CONSTA a mi mandante debe probarse con las pruebas idóneas.

AL 2.- NO ES CIERTO. Únicamente en relación con quien causa el accidente

AL 3.- NO ES CIERTO. QUE SE PRUEBE, se están afirmando hechos con tal importancia que se le impone al apoderado demandante PROBARLO.

AL 4.- NO LE CONSTA A MI MANDANTE QUE SE PRUEBE, se están afirmando hechos con tal importancia que se le impone al apoderado demandante PROBARLO.

AL 5.- PARCIALMENTE CIERTO. Pero MEDICINA LEGAL AFIRMA QUE LAS SECUELAS DE PERTURBACION FUNCIONAL ERAN TRANSITORIAS

AL 6.- ES PERFECTAMENTE CONTRADICTORIA LA CALIFICACION EN RELACION CON EL HECHO Y PRUEBA ANTERIOR.

AL 7.- NO ES UN HECHO con relevancia jurídica para esta acción.

AL 8.-. NO ES UN HECHO con relevancia jurídica para esta acción

AL 9.-. NO ES UN HECHO con relevancia jurídica para esta acción

3.- A LO QUE LLAMA HECHOS RELATIVOS A LA RELACION DE CAUSALIDAD.

AL 3.1.- NO ES CIERTO. Según lo informado por mi mandante que coincide con la analítica del accidente el motociclista no tenia visibilidad sobre la vía y se conducía a velocidad inapropiada para una vía en terracería.

AL 3.2.- NO es cierto. Según lo informado por mi mandante que coincide con la analítica del accidente el motociclista no tenia visibilidad sobre la vía y se conducía a velocidad inapropiada para una vía en terracería, por lo que incumplía los deberes de precaución al no tener visibilidad sobre la vía.

AL 3.3.- NO ES CIERTO. La responsabilidad es del demandante , Según lo informado por mi mandante que coincide con la analítica del accidente el motociclista no tenia visibilidad sobre la vía y se conducía a velocidad inapropiada

para una vía en terracería, por lo que incumplía los deberes de precaución al no tener visibilidad sobre la vía.

4.- A LO QUE LLAMA HECHOS RELATIVOS A LA CULPA DE LOS DEMANDADOS.

AL 4.1.- CIERTO.

AL 4.2.- NO ES CIERTO la afirmación “*conducir en exceso de velocidad*”, debe probarse SE TRATA DE UNA APRECIACION SUBJETIVA, como hecho no hay prueba. Lo que relaciona con el horario, la actuación negligente no se allega prueba alguna.

AL 4.3.- es cierto y le corresponde a los dos conductores, especialmente al que no tiene visibilidad sobre la vía su actuación debe ser más prudente. El demandante se encontraba infringiendo las normas de tránsito, sin casco, sin señales visibles, sin SOAT, ART 74, 94 y 96 del estatuto de tránsito.

5.- A LO QUE LLAMA HECHOS RELATIVOS A LA LEGITIMACIÓN DE LA PARTE ACTORA.

AL 5.1.- AUSENCIA DE CULPA DE MI MANDANTE Y CULPA DEL DEMANDADO. Afirma mi mandante que la culpa es del demandante, especialmente el que no tiene visibilidad sobre la vía su actuación debe ser más prudente. El demandante se encontraba infringiendo las normas de tránsito, sin casco, sin señales visibles, sin SOAT, sin reducir velocidad en un sitio sin visibilidad sobre la vía. ART 74, 94 y 96 del estatuto de tránsito

AL 5.2.- NO ES CIERTO. Informa mi mandante que el demandado se dedica a hacer transporte en un carro de servicio particular. Se tendrá en cuenta la contradicción entre MEDICINA LEGAL Y MEDICINA DEL TRABAJO. PARA LA PRIMERA LAS SECUELAS SON TRANSITORIAS, MIENTRAS QUE LA SEGUNDA DA DISMINUCION EN LA CAPACIDAD DE TRABAJO .

AL 5.3.- NO ES CIERTO . Informa mi mandante que el demandado se dedica a hacer transporte en un carro de servicio particular. Se tendrá en cuenta la contradicción entre MEDICINA LEGAL Y MEDICINA DEL TRABAJO. PARA LA PRIMERA LAS SECUELAS SON TRANSITORIAS, MIENTRAS QUE LA SEGUNDA DA DISMINUCION EN LA CAPACIDAD DE TRABAJO .

A LAS PRETENSIONES:

ME OPONGO a las pretensiones de la demanda declarativas, pretensiones condenatorias. La culpa recae en el demandante, no hay hechos probados de negligencia o infracción a las normas de tránsito, por el contrario se evidencia que el demandante no obedeció las normas de la actividad peligrosa.

En cuanto las pretensiones condenatorias, no se arrima prueba de ellas, lo que imposibilita el debate probatorio y la contra argumentación.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

El Demandante incumple con lo reglado por el artículo 206 del Código General del Proceso, dentro de la prueba que presenta el demandante no hay inferencia de la

probable causa de culpa imputable a mi mandante ni de la actividad de trabajo del demandante, por el contrario se encuentra contradicción en las dos experticias medicas tal como arriba se analizo.

No hay prueba de los ingresos del demandante. Por lo tanto no se puede inferir el lucro cesante el perjuicio no es materia de presunción legal o de derecho.

1.- QUIEN LLAMA EN GARANTIA.

YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía 174337709 MONGUA .

2.- LLAMADO EN GARANTÍA.

NANCY PARRA NEITA identificada con cc 1057580087 cel 320 7478443 dirección calle 16 No 9 A – 71 Sogamoso. Correo e. nancyparraneita@gmail.com

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Por la regla del artículo 64 del Código General del Proceso se llama en garantía:

*[...]Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir **o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva**, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. [...]*

Entre mi mandante y la llamada se declaró la unión marital de hecho ante el juzgado 3 promiscuo de familia de Sogamoso radicado 15759 3 18 400320230008000, unión que perduro con efectos patrimoniales entre el 1 de marzo del 2013 hasta el 22 de enero del 2023.

Como la sociedad patrimonial surge de la declaración de la unión marital, los activos y pasivos durante la convivencia son sociales y si mi mandante resulta vencido la socia debe contribuir en el 50 % al pago de la sentencia.

PETICION

Citar al proceso a NANCY PARRA NEITA identificada con cc 1057580087 cel 320 7478443 dirección calle 16 No 9 A – 71 Sogamoso. Correo e. nancyparraneita@gmail.com me permito, de manera muy respetuosa, se proceda a ordenar a la llamada en garantía a reembolsar el valor total de la condena que tuviera que pagar mi representado.

PRUEBAS

Me acojo y hago mias las presentadas por el demandante..

DOCUMENTALES:

Poder

INTERROGATORIO DE PARTE

El que se le practicara a los demandantes EDINSON GIL GIL, VIVIANA MARCELA VARGAS LEON,.

PERICIAL

Aportada como esta una pericia que se aporó en indagación penal, NO ES PRUEBA, se trató de evidencia, por lo que es una base de opinión, de conformidad con el artículo 226 y ss del Código General del Proceso se haga comparecer al perito LUIS CARLOS REYES OCHA, para ejercer el derecho de contradicción .

TESTIMONIAL

Se llame a ratificar los testimonios aportados fuera de proceso con la demanda.

De la misma manera teniendo en cuenta que se aporta una entrevista practicada en un procedimiento de indagación penal, se llame a ratificar el testimonio-entrevista al Sr PABLO EMILIO MORENO ZUÑIGA residente en la ciudad de Duitama carrera 30 No 6-13 cel 320 2335059 correo pabloz4504@hotmail.com

DERECHO A CONTRAINTERROGAR

se me permita el contrainterrogar a los testigos de la demanda

ANEXOS:

Adjunto lo anunciado en el acápite de pruebas,.

NOTIFICACIONES:

A las partes como aparece en la demanda

Al suscrito como aparece al pie de mi firma



JAIME BAYARDO SIERRA AVELLA

CC 9.518.916 de Sogamoso

T.P. No. 63356 del C.S.J

Correo jaimesierra1@yahoo.com, cel 3104212173 carrera 11 No . 13- 82- ofc 406 sogamoso

