

Señor

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DEL RIO.

Paz del Rio – Boyacá

e. s. d.

REF: CONTESTACIÓN DE DEMANDA, FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE FONDO Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍAS.

Radicado: **2024-00062**

Responsabilidad Civil Extracontractual.

DEMANDANTE: EDINSON GIL GIL y OTROS.

DEMANDADOS: YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS y OTROS.

EFRAIN BARBOSA SALCEDO, Abogado en ejercicio, mayor y vecino de esta ciudad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como procurador judicial de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA “COOTRACERO”, me permito contestar la demanda, formular excepciones de fondo y llamamiento en garantía, me permito pronunciarme así:

A LOS HECHOS

1.- RELATIVOS AL HECHO DAÑOSO:

AL 1.1.- NO ME CONSTA. No se aporta documento alguno frente a su dicho, en el entendido que no existe el informe del funcionario que acompañó o tuvo conocimiento de los hechos mencionados en este hecho.

AL 1.2.- ES CIERTO.

AL1.3.- ES CIERTO.

AL 1.4.- NO ME CONSTA, El apoderado no arrima prueba alguna que permita contradecir su dicho, aunado a esto no se entiende si se refiere a que la misma Cootracero, sea la que presta ese servicio o se esté hablando de otra empresa que preste ese servicio y en esos horarios indicados por el apoderado de la parte activa.

AL 1.5.- NO ME CONSTA, El apoderado de la parte activa no allega prueba alguna de su dicho, por lo tanto, lo debe probar, de igual manera no es un hecho, por su redacción se puede presumir que es una manifestación personal del apoderado.

AL 1.6.- NO ME CONSTA, Lo afirmado en este hecho por el Demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Cootracero, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

AL 1.7.- NO ME CONSTA. Debe ser probado, no se arrima prueba alguna, pues mírese que se trata de una percepción de apoderado, No me consta lo afirmado en este hecho por el Demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA “COOTRACERO”, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, es de señalar que en el expediente no reposa medio de prueba alguno que acredite que el vehículo de placas BGA-39C sea de propiedad del señor EDISON GIL GIL.

AL 1.8.- NO ME CONSTA. Debe ser probado, pues en el escrito de demanda no allega prueba alguna que permita hacer contradicción, es solamente una percepción sin valor probatorio por parte de la parte activa.

AL 1.9.- ES PARCIALMENTE CIERTO. No es cierto lo que indica el apoderado, cuando afirma *“y le correspondía recoger los pasajeros de Retentiva y destino Sogamoso”*.

AL 1.10.- NO ME CONSTA. Debe ser probado, en el entendido que se afirma que su desplazamiento se debió a cumplir con una jornada de trabajo diaria, debo ser recalcitrante no se allega prueba alguna.

AL 1.11.- NO ME CONSTA. Debe ser probado por la parte activa, en razón a que se refiere a dar de beber al ganado, pero se echa de menos, como lo pretende probar, para poder hacer un pronunciamiento acorde a la prueba.

AL 1.12.- NO ME CONSTA. No es cierto que el demandante transitara en una velocidad promedio, pues no se arrima prueba alguna que permita inferir que sea cierta esta afirmación, mírese que el apoderado indica que existía buena luz, se contaba con claridad permanente, sin obstáculos, pero se echa de menos como lo pretende probar.

AL 1.13.- ES PARCIALMENTE CIRTO. Lo redactado por la parte pasiva, es lo mismo que indica la reconstrucción analítica de accidente de tránsito, reconstrucción que admite prueba en contrario.

AL 1.14.- NO ES CIERTO. Debe ser probada esta afirmación de la parte activa, en su referente a su afectación moral.

2.- HECHOS RELATIVOS AL DAÑO.

AL 1.- NO ME CONSTA. Debe ser probado por la parte activa, pues este indica circunstancias de la cuales no allega pruebas, como son el traspaso, de igual manera indica que dicha motocicleta fue adquirida tiempo atrás, pero mírese, que no se indica las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la presunta celebración de dicho contrato.

AL 2.- NO ES CIERTO. Afirma el apoderado que el causante del accidente fue el conductor del bus, pero dicha afirmación debe ser probada.

AL 3.- NO ES CIERTO. Debe probar dicha afirmación la parte activa, en razón a que este indica claramente que la licencia de conducción se encontraba vencida, pero no allega prueba alguna de su afirmación.

AL 4.- NO ES CIERTO. Al momento del accidente el señor EDISON GIL GIL, no contaba con documentación alguna.

AL 5.- PARCIALMENTE CIERTO. Pero se debe indicar que dicha incapacidad probablemente pudo ser ocasionada por el mismo demandante.

AL 6.- NO ME CONSTA. Pues afirma el apoderado de la parte activa, que el demandante incurrió en gastos como el pago de un salario mínimo legal mensual vigente para ser calificado, pero no allega prueba alguna.

AL 7.- NO ES CIERTO. Si se estudia todas y cada una de las solicitudes del apoderado en ninguna de ellas se puede evidenciar que este pida valor económico, ni siquiera en las solicitudes de conciliación ante la Cámara de Comercio de Sogamoso, por lo tanto, no le es dado afirmar al apoderado, que la propuesta de pago no cubre sus expectativas.

AL 8.- NO ME CONSTA. Como apoderado de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO", no cuento con información alguna, aunado a que el apoderado no indica ante que fiscalía esta cursando dicha causa penal, no indica el código único de investigación y se echa de menos el estado actual de la causa penal.

AL 9.- ES CIERTO.

3.- HECHOS RELATIVOS A LA RELACION DE CAUSALIDAD.

AL 3.1.- ES CIERTO.

AL 3.2.- NO ME CONSTA. Si existe causal de responsabilidad por parte del señor EDISON GIL GIL, pues este conducía una motocicleta sin la documentación requerida, faltando a su deber objetivo de cuidado.

AL 3.3.- NO ES CIERTO. El señor EDISON GIL GIL, es responsable del accidente de tránsito, en el entendido que no cuenta con documentación alguna, y de esta manera es su responsabilidad por la ocurrencia del accidente de tránsito.

4.- HECHOS RELATIVOS A LA CULPA DE LOS DEMANDADOS.

AL 4.1.- CIERTO.

AL 4.2.- NO ES CIERTO. Debe ser probada la afirmación cuando se indica "*conducir en exceso de velocidad*", de igual manera que la parte activa habla de sanción por no cumplir el horario, pero se echa de menos como pretende probar su afirmación.

También se debe probar la presunta actuación negligente del conducto de bus, pues se reitera no se allega prueba alguna.

AL 4.3.- NO ES UN HECHO. El mismo apoderado está indicando que son modulaciones de la Corte Suprema de Justicia.

5.- HECHOS RELATIVOS A LA LEGITIMACIÓN DE LA PARTE ACTORA.

AL 5.1.- ES PARCILMENTE CIERTO. Indicando que los daños morales deben ser probados, frente a la reducción de su capacidad laboral, se debe indicar que, si al momento del accidente este contaba con afiliación alguna, tiene derecho a su prestación económica.

AL 5.2.- NO ES CIERTO. Como se mencionó anteriormente este si contaba con afiliación a pensión debe contar con su prestación económica.

AL 5.3.- NO ES CIERTO. Debe ser probado por el apoderado de la parte activa, su afirmación.

OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES:

De manera respetuosa me permito OPONERME a cada una de las pretensiones del escrito de demanda como son pretensiones declarativas, pretensiones condenatorias.

Manifestando OPOSICIÓN A LA TOTALIDAD de las pretensiones incoadas por la parte Demandante, por cuanto no se vislumbran los elementos sine qua non para declarar una responsabilidad civil en el caso que nos ocupa.

Me opongo a que se declaren probados los perjuicios derivados del daño emergente, por cuanto se puede observar que en el expediente no obra prueba alguna que acredite la suma pedida, que alude la parte Demandante. En relación a la carga probatoria que recae en este caso en la parte Demandante, se puede observar que en el expediente no obra prueba alguna que acredite las erogaciones mencionadas. En conclusión, la consecuencia jurídica a la falta al deber probatorio en cabeza del Demandante es sin lugar a dudas la negación de la pretensión encaminada al daño emergente.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto el juramento estimatorio presentado por el Demandante de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso. En lo atinente a la categoría de daños patrimoniales o materiales, específicamente al daño emergente y al lucro cesante. Objeto su cuantía en atención a que la parte Demandante no cumplió su carga probatoria establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso, puesto que no aportó prueba detallada de los perjuicios cuya indemnización deprecia.

Así pues, no resulta procedente la pretensión impetrada, según la cual, debe reconocerse y pagarse en favor de la parte Demandante sumas de dinero por concepto de daño emergente y lucro cesante. Toda vez que no hay prueba alguna dentro del expediente mediante la cual se acredite la cuantía en que se incurrió el demandante. Por otro lado, respecto del lucro cesante, tampoco existe prueba alguna que acredite lo que supuestamente dejó de percibir el Demandante con ocasión al accidente de tránsito del 13 de marzo de 2020, así mismo, tampoco existe prueba de los emolumentos que percibía por la supuesta actividad económica que desarrollaba.

En ese orden de ideas, siguiendo la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en 2 de sus pronunciamientos más destacados:

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. Mp. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299 .

“(...) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y

*lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su demostración**, como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada.”* (Subrayado fuera del texto original)

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. Mp Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(...) **la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso**; [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (...)”* (Subrayado fuera del texto original).

Es de tener en cuenta que el lucro cesante no puede construirse sobre conceptos hipotéticos, pretensiones fantasiosas o especulativas que se fundan en posibilidades inciertas de ganancias ficticias. Por el contrario, debe existir una cierta probabilidad objetiva que resulte del decurso normal de las cosas y de las circunstancias especiales del caso. Así las cosas, es preciso reiterar que el Demandante tienen toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda y, por lo tanto, cada uno de los daños por los cuales está exigiendo una indemnización deben estar claramente probados a través de los medios idóneos que la ley consagra en estos casos.

En este orden de ideas, es fundamental que el Honorable Juez tome en consideración que la carga de la prueba de acreditar los supuestos perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte Demandante. En este sentido, si dicha parte no cumple con su carga, y en tal virtud, no acredita debida y suficientemente sus aparentes daños, es jurídicamente improcedente reconocer cualquier suma por dicho concepto. Esta teoría ha sido ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, debido a que, sobre este particular, ha establecido lo siguiente:

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. Mp. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299 .

*“(...) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su demostración**, como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada.”* (Subrayado fuera del texto original).

Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. Mp Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(...) **la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso**; [pues] no hay*

disposición legal que establezca tal presunción (...)” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Como corolario de todo lo expuesto objeto la estimación razonada o juramento estimatorio de la demanda que nos ocupa, detallando la inexactitud de los cálculos, la ausencia de elementos demostrativos que lo sustentan, sin perjuicio de la ausencia de responsabilidad que se sustentará en las excepciones de mérito.

EXCEPCIONES DE MÉRITO:

PRIMERA EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LOS DEMANDADOS (COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA “COOTRACERO) - POR LA FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL.

La anterior excepción se fundamenta en lo siguiente:

En el caso que nos ocupa no se podrá declarar la responsabilidad del extremo pasivo de la litis, lo anterior como quiera que no se acreditó con ningún medio de prueba la relación causal entre los supuestos daños materiales que sufrió el vehículo de placas BGA-39C por la supuesta acción u omisión del vehículo de placas XGD-586. Ante tal panorama, bajo el entendido que no se cumple con uno de los elementos para estructurar la responsabilidad extracontractual no se podrá seguir adelante con el estudio de las pretensiones y estas deberán denegarse.

La Doctrina más autorizada y reciente concurre en aseverar que para declarar la responsabilidad es necesaria la concurrencia de 3 elementos indispensables a saber:

Patiño, Héctor. “Responsabilidad extracontractual y causales de exoneración. Aproximación a la jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano”. Revista Derecho Privado N14. Universidad Externado de Colombia. 2008.

“Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador.

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa – efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad”.

En este sentido, es importante mencionar que la teoría de la causalidad aplicada en Colombia, es la causalidad adecuada. A diferencia de la teoría de la equivalencia de las condiciones (en la que simplemente basta aplicar el método de la supresión mental hipotética y determinar si el hecho final se hubiere o no presentado o no con determinada actuación) la teoría de la causa adecuada exige un filtro adicional en el que de esa multiplicidad de causas que se pueden presentar en el mundo fenomenológico, que pueden ser condiciones sine qua non, serán relevantes solo

aquellas de las que previsiblemente se hubiere generado el resultado. La teoría de la causa adecuada ha sido la escogida por la jurisprudencia en diferentes sentencias como la teoría aplicable en Colombia, de las cuales se destacan recientes sentencias de fecha 14 de junio de 2019 (*Sección Tercera -subsección A- del Consejo de Estado. Radicado No. 2133425. MP: María Adriana Marín*), 29 de abril de 2019 (*Sección Tercera -subsección A- del Consejo de Estado. Radicado No. 2133698. MP: Jaime Enrique Rodríguez Navas*.) y 27 de septiembre de 2018 (*Sección Tercera -subsección A- del Consejo de Estado. Radicado No. 2121903. MP: María Adriana Marín*.). Por lo anterior, el problema jurídico planteado tratándose del requisito de la causalidad consiste en determinar ¿cuál de todas las causas fueron las que determinaron realmente el resultado daño y si fueron de las que en curso normal de los acontecimientos lo causarían?

Tal y como se expuso en líneas precedentes, en el acaecimiento del supuesto accidente de tránsito del 13 de marzo de 2020, no existe certeza alguna de las causas que lo produjeron. Pues se reitera, no hay medios de prueba que lo acrediten y el informe policial de accidente de tránsito y croquis del accidente son absolutamente imprecisos e inexactos. De estos se puede extraer lo siguiente: “8.8. APRECIACION PERICIAL DEL ACCIDENTE DE TRANSITO. 8.8.1. ANALISIS FIJACION TOPOGRAFICA: Se identifica un bosquejo topográfico realizado por el señor inspector de policía del municipio de Beteitiva; en el cual se evidencia una vista aérea de un plano horizontal de un tramo de vía, el cual se aprecia de geometría mixta, recta-curva-recta, se dibuja una calzada y se diagraman varios E.M.P. y E.F., **lamentablemente no se puede extraer mucha información del mencionado documento, la diagramación hecha no ofrece la capacidad de visualizar con claridad el tipo de característica de los E.M.P. y E.F., en la imagen se advierte el dibujo realizado al momento de la fijación topográfica de los E.M.P. y E.F., No se identifica con claridad en la fijación topográfica generada, no se identifica huella de ninguna índole, no se registra la zona de posible impacto inicial, solo se aprecia con claridad en el ítem puntos de referencia, las medidas desplegadas al momento de la fijación topográfica**” Por lo tanto, no existe ningún medio de prueba del que se pueda acreditar un nexo de causalidad entre el actuar del conductor del vehículo de placas XGD-586 con los supuestos daños generados al vehículo de placas BGA-39C. Pues como se mencionó, realizando el ejercicio de causalidad del acaecimiento del accidente de tránsito, se observa que no existen elementos necesarios para la producción del accidente que sean atribuibles al comportamiento del conductor del vehículo de placas XGD-586.

Por otro lado, es de precisar que bajo ninguna circunstancia puede presumirse el nexo de causalidad. Por tanto, el Juez debe tomar en consideración que en el proceso no existe ni un solo medio de prueba que acredite que el accidente de tránsito se produjo por el actuar del conductor del vehículo de placas XGD-586. Por tanto, a falta de prueba que acredite el nexo de causalidad respecto del comportamiento del conductor del bus, no puede entonces atribuirse ningún tipo de responsabilidad a los Demandados. Además, quien debe probar el nexo de causalidad es el Demandante, pues sobre este recae la carga de la prueba. En ese sentido, como quiera que no cumplió con su labor probatoria todas las pretensiones deberán ser denegadas.

Se debe partir de la base que el accidente ocurre el día 13 de marzo de 2020, y el informe de investigación de laboratorio es de fecha 21 de enero de 2021, por lo tanto, transcurrieron más de nueve meses, en este orden de ideas, al momento de la elaboración del informe, las circunstancias de tiempo, modo y lugar cambiaron ostensiblemente.

Coralario de lo anterior, se reitera que en el expediente no hay prueba que acredite siquiera sumariamente que los supuestos daños se generaron con ocasión al accidente de tránsito del 13 de marzo de 2020.

En conclusión y de conformidad con lo ya expuesto, no existe prueba alguna de que la causa adecuada de la ocurrencia del accidente de tránsito sea imputable al actuar del conductor del vehículo de placas XGD-586. Motivo por el cual, no se podría afirmar que las acciones u omisiones del conductor del vehículo de placas XGD-586 dieron lugar a la acusación del accidente de tránsito.

En virtud de lo anterior y como quiera que en el presente proceso no obra prueba de la cual se pueda acreditar el nexo causal en cabeza de los Demandados, claramente no hay lugar a condena alguna en contra de ellos. Además, tampoco existe medio de prueba alguno a través del cual se acredite el nexo de causalidad entre los daños padecidos y el accidente del 13 de marzo de 2020.

Por lo expuesto, no es jurídicamente factible imputar obligación indemnizatoria alguna al extremo pasivo de la litis, aún más teniendo en cuenta que el nexo de causalidad no puede presumirse, y dado que este no fue debidamente demostrado solicito respetuosamente al Honorable Juez declarar probada esta excepción.

SEGUNDA EXCEPCION: CONCURRENCIA DE CULPAS

Sin perjuicio de que como ya se demostró en la anterior excepción, en el presente caso no hay nexo de causalidad entre el actuar de los Demandados y los supuestos daños causados al demandante, se propone esta excepción sin que ello implique aceptar responsabilidad alguna de los Demandados, y sólo ante el hipotético y remoto supuesto en que el Despacho considere la efectiva concurrencia de los elementos estructurales de la responsabilidad (hecho generador, nexo causal y daño indemnizable imputable a los Demandados). Sólo bajo ese supuesto de hecho, se deberá tener en cuenta que como bien lo ha señalado el artículo 2357 del Código Civil y la Jurisprudencia, la conducta positiva de la víctima en la ocurrencia del siniestro puede tener incidencia relevante al momento de realizar el examen de la responsabilidad civil. En este sentido, su comportamiento puede corresponder a una condición del daño acaecido.

De este modo, debe determinarse si la actuación de quien sufrió el daño fue o no determinante, o sí se constituyó en motivo exclusivo o concurrente de su mismo padecer. Al respecto, el Honorable Consejo de Estado ha manifestado lo siguiente:

Consejo de Estado. Sección Tercera Sentencia 2000-00018 del 26 de marzo de 2014. Mp. Jaime Orlando Santofimio.

“El comportamiento de la víctima que habilita al juzgador para reducir el quantum indemnizatorio (art. 2.357 Código Civil) es aquel que contribuye, de manera cierta y eficaz, en la producción del hecho dañino, es decir, cuando la conducta de la persona participa en el desenlace del resultado, habida consideración de que la víctima contribuyó realmente a la causación de su propio daño.

Tratándose de la responsabilidad patrimonial del Estado, una vez configurados los elementos estructurales –daño antijurídico, factor de imputación y nexo causal–, la conducta del perjudicado solamente puede tener relevancia como factor de aminoración del quantum indemnizatorio, a condición de que su comportamiento adquiera las notas características para configurar: una co-causación del daño. En esta dirección puede

sostenerse que no es de recibo el análisis aislado o meramente conjetural de una eventual imprudencia achacable a la víctima, si la misma no aparece ligada co-causalmente en la producción de la cadena causal”

Igualmente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional, partiendo de la doctrina de la Corte Suprema de Justicia ha reconocido que:

Corte Constitucional. Sentencia de 25 de agosto de 2014 (T-609), M.P. Jorge Iván Palacio.

“(…) ante una eventual concurrencia de culpas, el juez debe examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produce el daño, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño y, así, establecer el grado de responsabilidad que corresponda a cada uno de los actores, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil”

En apoyo de lo anterior, el reconocido doctrinante Tamayo Jaramillo expresó que:

TAMAYO JARAMILLO, Javier. Tratado de Responsabilidad Civil. Tomo I. Cuarta Reimpresión. Bogotá D.C.: Legis, 2009. P. 1001

“Finalmente, podemos hablar de reducción de la indemnización cuando no solo la parte demandada sino también la demandante, han cometido una falta; se plantea así la posibilidad de que la culpa de la víctima reduzca la entidad culposa del demandado y como consecuencia lógica se disminuya el monto indemnizable que debe pagársele al perjudicado (C.C. art. 2357)”

En esa misma línea se pronunció la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en su sala de Casación Civil:

Sentencia de 25/04/2018, M.P. Luis Alonso Rico Puerta, SC1230-2018.

*“Finalmente, cuando ha sido el hecho de la víctima el generador, de manera exclusiva y determinante del daño, será ella la llamada a soportar las consecuencias de su proceder, pues la obligación de resarcir surge del daño causado a otro, no, a sí mismo. De ser aquello, **el demandado también puede ser liberado de su responsabilidad o esta resultar menguada, junto con el monto a resarcir, si coparticipó en la producción del resultado nocivo.***

*En el primer evento, entonces, no habrá lugar a inculpación si el demandado demuestra que el actuar de la víctima le resultó extraño, imprevisible e irresistible, esto es, que hubo total ruptura del nexo causal. **En la segunda hipótesis, esa atribución será parcial, correspondiéndole al juez, con base en los medios de persuasión y en las circunstancias que rodearon el caso, determinar la magnitud e influencia de esa intervención, al igual que los efectos irradiados al monto indemnizatorio, pues de acuerdo con el artículo 2357 del Código Civil,** «[l]a apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a el imprudentemente».” (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).*

En este sentido, al momento de realizar el análisis sobre la causa del daño, el juzgador debe establecer mediante un cuidadoso estudio de las pruebas, la incidencia del comportamiento desplegado por cada parte alrededor de los hechos que constituyan causa de la reclamación pecuniaria. Ahora bien, tal y como lo ha determinado la jurisprudencia, al encontrarse acreditado por medio de las pruebas que obran en el expediente que el conductor del vehículo de placas BGA-39C tuvo incidencia única en la ocurrencia del accidente de tránsito de fecha del 13 de marzo de 2020, deberá declararse que el porcentaje de la acusación del daño a lo sumo es del 50%.

En virtud de lo anterior, de manera respetuosa solicito que se declare probada esta excepción.

TERCERA EXCEPCION: INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO EMERGENTE

En el caso que nos ocupa la parte actora no demostró con ningún medio de prueba conducente, pertinente y útil, el lucro cesante que supuestamente sufrió, en tal virtud se hace improcedente la pretensión indemnizatoria que se reclama.

Téngase en cuenta que la parte activa desconoce lo que trata el daño emergente, pues este lo que hace es indicar las pruebas sumarias, la valoración de la capacidad laboral, la expectativa de vida del demandante e infiere en su demanda valor de la motocicleta al momento de accidente \$3.500.000, incapacidad 105 días por \$4.159.908, pago de transporte para traslado de la recuperación \$2.920.000, pago conciliación cámara de comercio, pago valoración Junta Regional, desplazamiento de examen por \$1.702.400, aporte HAMILTON GIL GIL por \$15.600.000, 24 meses de incapacidad por \$24.422.157, para un total del daño emergente de \$52.304.465.

Para tal efecto, es primero necesario hacer referencia a la definición de daño emergente de la honorable Corte Suprema de:

Sentencia del 07 de diciembre de 2017 de la Corte Suprema de Justicia, magistrada ponente: Margarita Cabello Blanco SC20448-2017.

“De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad.

Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio, pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado; en cambio, el lucro cesante tiende a aumentarlo, corresponde a nuevas utilidades que la víctima presumiblemente hubiera conseguido de no haber sucedido el hecho ilícito o el incumplimiento.”

Con fundamento en lo anterior, podemos concluir que el daño emergente comprende la pérdida de elementos patrimoniales, causada por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad. En este orden de ideas, es fundamental que el Despacho tome en consideración que la carga de la prueba de acreditar los supuestos perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte Demandante. En este sentido, si dicha parte no cumple con su carga, y en tal virtud, no acredita debida y suficientemente sus aparentes daños, es jurídicamente improcedente reconocer cualquier suma por dicho concepto. Esta teoría ha sido ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, debido a que, sobre este particular, ha establecido lo siguiente:

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. Mp. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299.

*“(…) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su***

demostración, como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada. ” (Subrayado fuera del texto original)

Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. Mp Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(...) la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso; [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (...)”¹⁵(Subrayado fuera del texto original)

En igual sentido, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, magistrado ponente: Martín Bermúdez Muñoz, mediante sentencia del 03 de abril de 2020, radicado interno número 42597, señaló:

Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, magistrado ponente: Martín Bermúdez Muñoz, mediante sentencia del 03 de abril de 2020, radicado interno número 42597.

“Se negará la indemnización solicitada por la parte actora en la modalidad de daño emergente debido a que la actora no allegó ni pidió el decreto de prueba alguna para acreditarlos” ¹⁶ (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, en relación a la carga probatoria que recae en este caso en la parte Demandante, se puede observar que en el expediente no obra prueba alguna que acredite la suma de dinero que el demandante está pidiendo en el escrito de su demanda. En relación a la carga probatoria que recae en este caso en la parte Demandante, se puede observar que en el expediente no obra prueba alguna que acredite las erogaciones mencionadas. En conclusión, la consecuencia jurídica a la falta al deber probatorio en cabeza del Demandante es sin lugar a dudas la negación de la pretensión encaminada al daño emergente.

CUARTA EXCEPCION IMPROCEDENCIA E INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL LUCRO CESANTE.

Para empezar, debe hacerse remembranza sobre los aspectos fundamentales que configuran el lucro cesante. Éste se ha entendido cómo una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica, de contenido pecuniario. Es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero, y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir y que no ingresará al patrimonio del afectado. En otras palabras, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar. El lucro cesante fue definido en también el artículo 1614 del Código Civil como la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento. En otras palabras y con las adecuaciones pertinentes, el lucro cesante es el ingreso dejado de reportar como consecuencia del incumplimiento del contrato o del hecho social ocasional.

No obstante, para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios

fidedignos e idóneos, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

Corte Suprema de Justicia, Sentencia RAD. 2000-01141 de 24 de junio de 2008

*(...) en cuanto perjuicio, **el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual. (...) Vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afina en una situación real, existente al momento del evento dañoso, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente** (...) Por último están todos aquellos “sueños de ganancia”, como suele calificarlos la doctrina especializada, que no son más que **conjeturas o eventuales perjuicios que tienen como apoyatura meras hipótesis, sin anclaje en la realidad que rodea la causación del daño, los cuales, por obvias razones, no son indemnizables.**” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Así, resulta evidente que para reconocer la indemnización del lucro cesante es necesario, de un lado, estar en presencia de una alta probabilidad de que la ganancia esperada iba a obtenerse y de otro, que sea susceptible de evaluarse concretamente. Sin que ninguna de esas deducciones pueda estar soportada en simples suposiciones o conjeturas, porque de ser así, se estaría en frente de una utilidad meramente hipotética o eventual.

Consejo de Estado. Sección tercera. Sentencia No. 44572 del 18 de julio de 2019. M.P. Carlos Alberto Zambrano.

*“La ausencia de petición, en los términos anteriores, así como **el incumplimiento de la carga probatoria dirigida a demostrar la existencia y cuantía de los perjuicios debe conducir, necesariamente, a denegar su decreto.** (...)” (subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Este pronunciamiento entonces excluye posibilidad alguna de que se reconozca lucro cesante a una persona que no acredite los ingresos percibidos por el efectivo desarrollo de una actividad económica, por contrariar el carácter cierto del perjuicio. En consecuencia, es completamente improcedente conceder algún tipo de reconocimiento por lucro cesante, en la medida que el señor Edison Gil Gil., no acreditó ningún tipo de actividad económica ni de ingreso cierto mensual del cual se pueda desprender la generación de un lucro cesante.

QUINTA EXCEPCION GENÉRICA O INNOMINADA.

Solicito al Honorable Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en curso del proceso, y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo del extremo pasivo de la Litis, y que pueda configurar otra causal que lo exima de toda obligación indemnizatoria, incluyendo la prescripción.

LLAMADO EN GARANTÍA.

LA EQUIDAD DE SEGUROS GENERALES O.C, persona jurídica identificada con NIT. 860.028.415-5, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificada en la Carrera 9 A No. 99-07 de la ciudad de Bogotá. y al correo electrónico: notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop, frente a la póliza: AA006520 orden 352.

1.- QUIEN LLAMA EN GARANTIA.

COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO, persona jurídica NIT: 891855257-8 y representada legalmente por el señor EDMUNDO FLOREZ PEÑARANDA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía 1.098.209 de Nobsa, domicilio principal Avenida San Martín N° 11ª – 27 OF. 201 SOGAMOSO, cootraceroltda@yahoo.es, abonado celular 321 2228585.

2.- LLAMADO EN GARANTÍA.

COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS, persona jurídica identificada con NIT. LA EQUIDAD DE SEGUROS GENERALES O.C, persona jurídica identificada con NIT. 860.028.415-5, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificada en la Carrera 9 A No. 99 - 07 P 12 - 13 - 14- 15 de la ciudad de Bogotá. y al correo electrónico: notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop,. Se manifiesta bajo la gravedad de juramento que el correo electrónico se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la compañía de seguros.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

El artículo 64 del Código General del Proceso establece las condiciones necesarias para vincular al llamado en garantía:

[...] Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. [...]

Entre EQUIDAD DE SEGUROS, y COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO, existe una relación contractual en virtud de la suscripción del a pólizas de cumplimiento a favor de particulares, N° DE POLIZA: AA006520, vigencia desde 4/30/2019 hasta 4/30/2020, mediante las cuales se amparan los perjuicios causados a terceros.

PETICION

Citar al proceso a EQUIDAD DE SEGUROS, en su calidad de llamada en garantía de COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO.

Por medio del presente escrito me permito, de manera muy respetuosa, formula llamamiento en garantía a la sociedad EQUIDAD DE SEGUROS identificada con NIT 860.028.415-5, representada legal y judicialmente por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto que admita el presente llamamiento en garantía, a fin de que si se llegare a producir sentencia en contra de la demandada COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO, se proceda a ordenar a la llamada en garantía a reembolsar el valor total de la condena que tuviera que pagar mi representada.

PRUEBAS

Respecto de las pruebas documentales, existente coincidencia con la demandante en las pruebas en listadas.

Pero en calidad de apoderado del demandado, adicionalmente adjunto como pruebas documentales las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Certificado de Equidad de Seguros sobre la póliza AA006520.
2. Acto de apoderamiento

INTERROGATORIO DE PARTE

El que se le practicara a la demandante EDINSON GIL GIL, VIVIANA MARCELA VARGAS LEON, OSCAR GABRIEL GIL VARGAS y JUAN MIGUEL GIL VARGAS, en forma verbal o por escrito que se allegara en la oportunidad que permita la norma, sobre la totalidad de los hechos y pretensiones de la demanda y de la totalidad de los hechos de la contestación de la demanda.

De igual manera en atribuciones del artículo 228 del Código General del Proceso, solicito muy respetuosamente la comparecencia del perito en reconstrucción de accidente de tránsito INTENDENTE LUIS CARLOS REYES OCHA, a la audiencia, para ejercer el derecho de contradicción por medio de interrogatorio. En el entendido que dentro del expediente se encuentra incorporado INFORME INVESTIGACION DE LABORRATORIO, de fecha 21 de enero de 2021. Esto en aras de ejercer el derecho de contracción a la reconstrucción analítica del accidente de fecha 13 de marzo de 2020.

DERECHO A CONTRAINTERROGAR

Desde ahora solicito su señoría, en caso de oposición a la contestación de la demanda a los posibles testigos que cite la parte demandada y de igual manera se me permita el contrainterrogatorio de la testigo HAMILTON GIL GIL, LUIS ANTONIO DAZA FERNANDEZ y PABLO EMILIO MORENO ZUÑIGA.

ANEXOS:

Adjunto lo anunciado en el acápite de pruebas, copia de demanda para el archivo del juzgado, copia de los anexos para el traslado del demandante.

NOTIFICACIONES:

Mi poderdante las recibirá en la que aparece en la demanda.

La demanda las recibirá en la que aparece en la demanda.

El llamado en garantías Carrera 9 A No. 99-07 de la ciudad de Bogotá. y al correo electrónico: notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop,

El suscrito en la Secretaría de su Despacho o en la Carrera 11 N° 13-82 oficina 301 Sogamoso, Celular 3203866940, correo electrónico efrabarbosa@gmail.com.

Del señor Juez,



EFRAIN BARBOSA SALCEDO

C.C. No. 74.183.141. Expedida en Sogamoso

T.P. No. 197357 del C.S. de la Judicatura



Efraín Barbosa Salcedo <efrabarbosa@gmail.com>

PODER VIRTUAL

1 mensaje

COOTRACERO LTDA <cootraceroltda@yahoo.es>

17 de septiembre de 2024, 8:24

Responder a: COOTRACERO LTDA <cootraceroltda@yahoo.es>

Para: Efraín Barbosa Salcedo <efrabarbosa@gmail.com>

Señor

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE PAZ DEL RIO.

Paz del Rio – Boyacá

e. s. d.

REF: PODER ESPECIAL

Radicado: **2024-00062**

Responsabilidad Civil Extracontractual.

DEMANDANTE: EDINSON GIL GIL y OTROS.

DEMANDADOS: YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS y OTROS.

Dando cumplimiento a lo ordenado por el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento; en este orden de ideas le confiero poder especial amplio y suficiente al Abogado **EFRAIN BARBOSA SALCEDO**, identificado con cédula de ciudadanía número 74.183.141 de Sogamoso, Boyacá, y portador de la tarjeta profesional número 197357 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO", formule excepciones previas, excepciones de fondo, llame en garantías a la aseguradora LA EQUIDAD DE SEGUROS GENRALES O.C., frente a la póliza: AA006520 orden 352 y conteste y lleve hasta su terminación el cual se encuentra en su Despacho bajo el radicado **2024-00062**, donde la parte demandante los señores EDISON GIL GIL, VIVIANA MARCELA VARGAS LEON, OSCAR GABRIL GIL VARGAS, JUAN MIGUEL GIL VARGAS estos últimos menores de edad, y como demandados los señores YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS, ERNESTO ANTONIO TUTA TAPIAS, herederos determinados del señor ERNESTO ANTONIO TUTA CELY (Q.P.D.S.), GLADYS TUTA PEDRAZA, ERNESTO ANTONIO TUTA PEDRAZA, OSCAR TUTA PEDRAZA, MARY LUZ TUTA PEDRAZA, JOSE LUIS TUTA PEDRAZA, la COOPERATIVA DE TRANSPORTE CIUDAD DEL ACERO – "COOTRACERO" y demás personas indeterminadas.

Mi apoderado queda facultado en los términos del Código General Proceso, Artículo 77, inciso 4º, en especial para solicitar medidas cautelares, asumir la defensa en el estado en que se encuentre el referenciado, y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente en proceso separado las condenas impuestas en aquellas, suscribir toda clase de notificaciones, retirar toda clase de oficios, tomar copias simples y autenticadas, recibir, elevar derechos de petición y adelantar acciones de tutela relacionadas con la temática, objeto de este proceso, sustituir el presente mandato, reasumir, renunciar, conciliar, transar, presentar y aceptar fórmulas de arreglo y las propias del cargo encomendado.

Sírvanse al Honorable Juzgado reconocerle personería a mi apoderado judicial en los fines del mandato conferido.

Así mismo, téngase como lugar de notificación del apoderado, para toda clase de efecto la carrera 11 N° 13 – 82 oficina 301 Sogamoso, celular 3203866940, correo electrónico efrabarbosa@gmail.com.

Señor Juez,

Atentamente;

EDMUNDO FLOREZ PEÑARANDA

C.C. 1.098.209 expedida en Nobsa,

R/L COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO.

NIT: 891.855.257-8

Señor
JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DEL RIO,
Paz del Rio – Boyacá
e. s. d.

REF: PODER ESPECIAL

Radicado: 2024-00062

Responsabilidad Civil Extracontractual.

DEMANDANTE: EDINSON GIL GIL y OTROS.

DEMANDADOS: YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS y OTROS.

EDMUNDO FLOREZ PEÑARANDA, identificado con cedula de ciudadanía número 1.098.209 expedida en Nobsa, en calidad de gerente y representante legal de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO", persona jurídica NIT: 891.855.257-8; respetuosamente llevo ante su Honorable Despacho, con el fin de manifestarle que por este escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al Abogado **EFRAIN BARBOSA SALCEDO**, identificado con cédula de ciudadanía número 74.183.141 de Sogamoso, Boyacá, y portador de la tarjeta profesional número 197357 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO", formule excepciones previas, excepciones de fondo, llame en garantías a la aseguradora LA EQUIDAD DE SEGUROS GENERALES O.C., frente a la póliza: AA006520 orden 352 y conteste y lleve hasta su terminación el cual se encuentra en su Despacho bajo el radicado 2024-00062, donde la parte demandante los señores EDISON GIL GIL, VIVIANA MARCELA VARGAS LEON, OSCAR GABRIL GIL VARGAS, JUAN MIGUEL GIL VARGAS estos últimos menores de edad, y como demandados los señores YESDY ALEXANDER LARA TAPIAS, ERNESTO ANTONIO TUTA TAPIAS, herederos determinados del señor ERNESTO ANTONIO TUTA CELY (Q.P.D.S.), GLADYS TUTA PEDRAZA, ERNESTO ANTONIO TUTA PEDRAZA, OSCAR TUTA PEDRAZA, MARY LUZ TUTA PEDRAZA, JOSE LUIS TUTA PEDRAZA, la COOPERATIVA DE TRANSPORTE CIUDAD DEL ACERO – "COOTRACERO" y demás personas indeterminadas.

Mi apoderado queda facultado en los términos del Código General Proceso, Artículo 77, inciso 4º, en especial para solicitar medidas cautelares, asumir la defensa en el estado en que se encuentre el referenciado, y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente en proceso separado las condenas impuestas en aquellas, suscribir toda clase de notificaciones, retirar toda clase de oficios, tomar copias simples y autenticadas, recibir, elevar derechos de petición y adelantar acciones de tutela relacionadas con la temática, objeto de este proceso, sustituir el presente mandato, reasumir, renunciar, conciliar, transar, presentar y aceptar fórmulas de arreglo y las propias del cargo encomendado.

Sírvanse al Honorable Juzgado reconocerle personería a mi apoderado judicial en los fines del mandato conferido.

Así mismo, téngase como lugar de notificación del apoderado, para toda clase de efecto la carrera 11 N° 13 – 82 oficina 301 Sogamoso, celular 3203866940, correo electrónico efrabarbosa@gmail.com.

Señor Juez,

Atentamente;

EDMUNDO FLOREZ PEÑARANDA

C.C. 1.098.209 expedida en Nobsa,

R/L COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DE ACERO LTDA "COOTRACERO."

NIT: 891.855.257-8

Acepto;

EFRAIN BARBOSA SALCEDO

C. C. 74.183.141 de Sogamoso.

T. P. 197357 del C. S. de la Judicatura

COOTRACERORADICADO No. **49648**FECHA: **13 de 2024**RADICADO POR: **Edmundo Florez**RECIBIDO POR: **Carolina Andrea**HORA: **11:00** No. FOLIOS: **1**

LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

CERTIFICA:

Que la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES CIUDAD DEL ACERO identificada con Nit. 891855257 tiene contratadas las pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual y Responsabilidad Civil Contractual de acuerdo con los siguientes amparos:

SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

POLIZA: AA006520 VIGENCIA 4/30/2019 A 4/30/2020

AMPAROS	VALOR ASEGURADO
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	60 SMMLV
MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA	60 SMMLV
MUERTE O LESIONES A DOS O MAS PERSONAS	120 SMMLV

SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

POLIZA: AA006519 VIGENCIA 4/30/2019 A 4/30/2020

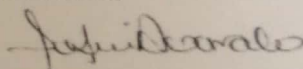
AMPAROS	VALOR ASEGURADO POR PUESTO	VALOR ASEGURADO TOTAL
MUERTE ACCIDENTAL	60 SMMLV	2100 SMMLV
INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE	60 SMMLV	2100 SMMLV
INCAPACIDAD TEMPORAL	60 SMMLV	2100 SMMLV
GASTOS MEDICOS	60 SMMLV	2100 SMMLV

MARCA: HINO FB 4J MT 5300CC TD 4X2 [I]
 PLACA: XGD586
 PASAJEROS: 35
 PROPIETARIO: TUTA CELY ERNESTO ANTONIO
 CEDULA: 1019222

Se aclara que las fechas están expresada en formato mm/dd/aaaa.

La presente se expide en Tunja a los 4/29/2019 a solicitud del interesado con destino al Ministerio de Transporte.

Cordialmente,



SOFIA ALVARADO MALAVER

Aux. Técnico de Suscripción Agencia Tunja

seguros generales

AGENCIA TUNJA | Cra. 10 No. 30-21 | Tels: 7409722 - 7439711 - 7400042 Fax: 7427924 | tunja@laequidadseguros.coop
 www.laequidadseguros.coop