**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** |  76001-33-33-003-2024-00240-00 |
| **DESPACHO** | Juzgado Tercero (3°) Administrativo del Circuito de Santiago de Cali |
| **CLASE DE PROCESO** | Reparación Directa  |
| **DEMANDANTE** | Yenny Fernanda Gonzalez Lopez, Dora Neptis Lopez Valencia, Guillermo Antonio Lopez Valencia, Jorge Ivan Lopez Valencia y Oscar Alberto Leon Arce |
| **DEMANDADO** | Distrito Especial de Santiago de CaliChubb Seguros Colombia S.A. Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. Aseguradora Solidaria de Colombia E.C. SBS Seguros Colombia S.A. |
| **LLAMADOS EN GARANTÍA** |  - |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | Demandada |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 18/10/2024 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | - |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 28/05/2025 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_\_X\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 07/02/2024 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** |  07/02/2024 |
| **HECHOS** | 1.      El 07 de febrero de 2024 aproximadamente a las 06:24 horas, la señora Yenny Fernanda transitaba en la motocicleta de placa BKF07D, por la Calle 14 entre carrera 57 y 58 sentido Sur - Norte de la ciudad de Cali - Valle del Cauca, cuando presuntamente cayó a causa de un hueco y desnivel que se encontraba en la vía.2.      La demandante manifiesta que en la vía no existía ninguna señalización.3. Producto del accidente fue trasladada hasta la Clínica Valle Salud S.A.S. ciudad de Cali donde le diagnosticaron: “Trauma En Muñeca Izquierda Asociado A Luxofractura De Radio Distal. Fractura De La Epifisis Inferior Del Radio”4.      El Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001630742 atribuyó como hipótesis del hecho a la vía con la causal “306” correspondiente a “Huecos en la vía”.5.      La señora Yenny Fernanda al momento del accidente se desempeñaba como vendedora en Distriquesos león López, producto de su trabajo devengaba la suma de un salario mínimo más prestaciones sociales.6.      Como consecuencia del accidente, los demandantes presuntamente han sufrido momentos de angustia y tristeza y se les han alterado sus condiciones de vida. |
| **PRETENSIONES** | 1. 1. Que se declare al Distrito de Santiago de Cali y a las aseguradoras demandadas, administrativamente responsables de los perjuicios sufridos por los demandantes.
2. 2. Que se condene por concepto de lucro cesante a favor de la señora Yenny Fernanda González López la suma de $62.834.785
3. 3. Que se condene por concepto de perjuicios morales a la suma de 100 SMMLV para cada uno de los demandantes (Yenny Fernanda González López, Dora Neptis López Valencia, Jorge Iván López Valencia, Guillermo Antonio López Valencia y Oscar Alberto León Arce).
4. 4. Que se condene por concepto de daño a la vida de relación a la suma de 100 SMMLV para cada uno de los demandantes (Yenny Fernanda González López, Dora Neptis López Valencia, Jorge Iván López Valencia, Guillermo Antonio López Valencia y Oscar Alberto León Arce).
5. 5. Que se condene por concepto de la pérdida de la oportunidad a la suma de 100 SMMLV para cada uno de los demandantes (Yenny Fernanda González López, Dora Neptis López Valencia, Jorge Iván López Valencia, Guillermo Antonio López Valencia y Oscar Alberto León Arce).
6. 6. Que se condene por concepto de daño a la salud a favor de la señora Yenny Fernanda González López, la suma 100 SMMLV.
 |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | Lucro cesante: $62.834.785Daño moral: $ 711.750.000Daño a la vida de relación: $ 711.750.000Daño pérdida de oportunidad: $ 711.750.000Daño a la salud: $ 142.350.000**Total pretensiones:** $2.340.434.785 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | **Lucro cesante es igual a $0** **para Yenny Fernanda González López,** en razón a que la parte actora no allegó ningún elemento de convicción que permitiera establecer que para la época de los hechos tenía un vínculo laboral, de prestación de servicios o que ejercía alguna actividad productiva. Tampoco allegó desprendibles de pago que permitieran identificar el valor que percibía o dejó de percibir como consecuencia del accidente. **Daño moral es igual a $14.235.500 para Yenny Fernanda González López,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo de acuerdo con los parámetros objetivos establecidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado, en estos casos para la víctima directa, se reconoce una indemnización de máximo 10 SMMLV. La parte actora anunció que aportaría dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Daño moral es igual a $14.235.500 para Dora Neptis López Valencia,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo de acuerdo con los parámetros objetivos establecidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado, en estos casos para la madre de la víctima directa, se reconoce una indemnización de máximo 10 SMMLV. La parte actora anunció que aportaría dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Daño moral es igual a $14.235.500 para Oscar Alberto León Arce,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo de acuerdo con los parámetros objetivos establecidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado, en estos casos para el cónyuge de la víctima directa, se reconoce una indemnización de máximo 10 SMMLV. La parte actora anunció que aportaría dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Daño moral es igual a $0 para Jorge Iván López Valencia,** toda vez que se encuentra en el tercer nivel por el parentesco con la víctima (tío) y la parte actora no allegó ningún elemento de convicción que permitiera acreditar la relación afectiva.**Daño moral es igual a $0 para Guillermo Antonio López Valencia,** toda vez que se encuentra en el tercer nivel por el parentesco con la víctima (tío) y la parte actora no allegó ningún elemento de convicción que permitiera acreditar la relación afectiva.**Daño a la vida de relación es igual a $0 para Yenny Fernanda González López,** en razón a que este perjuicio está subsumido en el daño a la salud, por lo que no da lugar a reconocerlo de forma autónoma. **Daño a la vida de relación es igual a $0 para Dora Neptis López Valencia,** toda vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa. **Daño a la vida de relación es igual $0 para Jorge Iván López Valencia,** toda vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa y en todo caso su relación afectiva con la víctima no ha sido acreditada.**Daño a la vida de relación es igual $0 para Guillermo Antonio López Valencia,** toda vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa y en todo caso su relación afectiva con la víctima no ha sido acreditada.**Daño a la vida de relación es igual a $0 para Oscar Alberto León Arce** vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa. **Daño pérdida de oportunidad es igual a $0 para Yenny Fernanda González López,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica. **Daño pérdida de oportunidad es igual a $0 para Dora Neptis López Valencia,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica.**Daño pérdida de oportunidad es igual a $0 para Jorge Iván López Valencia,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica y en todo caso su relación afectiva con la víctima no ha sido acreditada.**Daño pérdida de oportunidad es igual $0 para Guillermo Antonio López Valencia,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica y en todo caso su relación afectiva con la víctima no ha sido acreditada.**Daño pérdida de oportunidad es igual $0 para Oscar Alberto León Arce,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica.**Daño a la salud es igual a $14.235.500 para Yenny Fernanda González López,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo de acuerdo con los parámetros objetivos establecidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado, en estos casos para la víctima directa, se reconoce una indemnización de máximo 10 SMMLV. La parte actora anunció que aportaría dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Total perjuicios: $ 56.940.000**Límite valor asegurado: $5.000.000.000 Deducible: 25% perdida (14.235.000) - mínimo 2 SMMLV Coaseguro: 28% Chubb  Total contingencia: $ **56.940.000-** $ 14.235.000= $ 42.705.000 Total contingencia: $ 42.705.000\* 28% = $ 11.957.400  **Total contingencia: $** **11.957.400** |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 1507223000670Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): 25% perdida - mínimo 2 SMMLVValor asegurado: $5.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica):**Chubb 28%**SBS 20%Solidaria 22% Mapfre 30%  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | 1. Aún no ha contestado la demanda.
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** |  **Frente a la demanda** 1. Inexistencia de falla en la prestación del servicio
2. Hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad.
3. Inexistencia de responsabilidad por falta de acreditación del nexo causal entre el actuar del Distrito de Santiago de Cali y el daño alegado
4. Subsidiario: reducción de la eventual indemnización como consecuencia de la incidencia de la conducta del demandante en la producción del daño / concurrencia de culpas
5. Falta de acreditación probatoria de los perjuicios y exagerada tasación de los mismos.
6. Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de la compañía aseguradora al no realizarse el riesgo asegurado en la póliza
7. Inexistencia de solidaridad entre Chubb Seguros Colombia S.A. y los demandados
8. La eventual obligación de la compañía aseguradora no puede exceder el límite del valor asegurado en la Póliza
9. La responsabilidad de la aseguradora se circunscribe al porcentaje de participación conforme al coaseguro pactado - inexistencia de solidaridad
10. Existencia de un deducible pactado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 1507223000670
11. Las exclusiones de amparo concertadas en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 1507223000670
12. Disponibilidad del valor asegurado.
13. Carácter meramente indemnizatorio de los contratos de seguros.
14. Pago por reembolso.
15. Ausencia de solidaridad entre mi mandante y el Distrito de Santiago de Cali.
16. Genérica o innominada.
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota \_ Eventual \_X\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_X\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como EVENTUAL, toda vez que, el contrato de seguros presta cobertura material y temporal, sin embargo, la responsabilidad del asegurado dependerá del debate probatorio.Sea lo primero afirmar que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1507223000670, cuyo tomador y asegurado es el Distrito de Santiago de Cali, presta cobertura temporal dado que su modalidad de cobertura es de ocurrencia, su vigencia fue del 1/03/2023 hasta el 16/11/2023, con prórroga hasta el 29/02/2024 y el accidente de tránsito ocurrió el 07/02/2024, en este sentido, el hecho se presentó dentro de la vigencia de la Póliza. En segundo lugar, la Póliza de Seguro presta cobertura material en virtud de que el riesgo asegurado recae sobre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado frente a los daños causados a terceros.Ahora, frente a la responsabilidad del asegurado es preciso indicar que dependerá del valor probatorio que el juez le asigné a cada de las pruebas, puesto que si bien existe un IPAT desfavorable, de acuerdo con los recientes pronunciamientos del H. Tribunal Administrativo del Valle, dicho informe por sí solo no acredita la causa del accidente, aunado a que en él no se relacionan testigos de los hechos y la parte demandante tampoco solicitó la comparecencia de testigos del accidente, por lo que la acreditación del contenido del IPAT dependerá del testimonio del policía de tránsito, del dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito anunciado por la parte actora y del eventual interrogatorio y/o declaración de parte.Por otro lado, eventualmente el juez podría considerar que la víctima tiene un grado de participación en el daño, la cual puede estimar en 50%, dado que la víctima conducía por el carril incorrecto y a una velocidad mayor a la permitida que era de 30 km/h en zonas residenciales. Así las cosas, el resultado final dependerá de la práctica y valoración probatoria que realice el despacho. Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $ 11.957.400 |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 11 de julio de 2025 se presentó contestación de la demanda en representación de Chubb Seguros.  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal no se recomienda tener animo conciliatorio, dada la eventualidad de la contingencia y conforme a lo expuesto en el concepto jurídico.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**