**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS Y ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | SIN DATOS  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-009-2024-00236-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO NOVENO (9°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | PAOLA ANDREA HERNÁNDEZ MUÑOZ, IAN ANDRÉS RESTREPO HERNÁNDEZ, JORGE LUIS CASTILLO VILLANUEVA Y ONEIDA MUÑOZ BERMÚDEZ. |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | DEMANDADA DIRECTA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 10/10/2024 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | N/A  |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 09/04/2025 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_X\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 16/02/2024 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 16/02/2024 |
| **HECHOS** | De conformidad con lo señalado en el escrito de la demanda, El 16 de febrero del 2024 a las 20:20 horas, la señora Paola Andrea Hernández Muñoz se desplazaba en calidad de conductora de la motocicleta de placa UGR56E, por el carril derecho de la calzada izquierda, cuando al llegar a la altura de la Calle 25 entre carrera 121 y 122, sentido Sur – Norte de la ciudad de Cali, el conductor del vehículo de placa BPR302, impacta con un separador o mediana existente en la mitad de la calle 25 sentido Sur – Norte, tramo que se encontraba presuntamente sin iluminación, sin señal reglamentaria de tránsito que informará el separador, hito, vértice o la mediana existente entre las dos calzadas, entonces, a causa de esa presunta ausencia de señalización y de la colisión del vehículo de placa BPR302 conducido por el señor Asdrúbal Darío Manrique Flórez, este último derrapa y colisiona con la parte lateral izquierda, la parte frontal de la motocicleta de placa UGR56E y el cuerpo de la señora Hernández Muñoz, generando que se le debiera remitir Clínica VALLESALUD en donde le diagnosticaron: “*Luxo Fractura de radio distal derecho, fractura de estiloides cubital ipsilateral, fractura de rama iliopubica derecha e izquierda, fractura de rama isopubica derecha e izquierda, Trauma Facial y Trauma Craneoencefálico*”. |
| **PRETENSIONES** | **Lucro cesante consolidado**: ($9.565.322).**Lucro cesante futuro: (**$48.250.318)**Daño emergente**: ($0)**Perjuicios morales**: ($341.640.000[[1]](#footnote-1)) o 240 SMMLV Así: PAOLA ANDREA HERNÁNDEZ MUÑOZ (60 SMMLV), Ian Andrés Restrepo Hernández (60 SMMLV), Jorge Luis Castillo Villanueva (60 SMMLV), Oneida Muñoz Bermúdez (60 SMMLV).**Daño a la vida en relación**: ($341.640.000[[2]](#footnote-2)) o 240 SMMLV Así: PAOLA ANDREA HERNÁNDEZ MUÑOZ (60 SMMLV), Ian Andrés Restrepo Hernández (60 SMMLV), Jorge Luis Castillo Villanueva (60 SMMLV), Oneida Muñoz Bermúdez (60 SMMLV).**Daño a la pérdida de oportunidad**: ($341.640.000[[3]](#footnote-3)) o 240 SMMLV Así: PAOLA ANDREA HERNÁNDEZ MUÑOZ (60 SMMLV), Ian Andrés Restrepo Hernández (60 SMMLV), Jorge Luis Castillo Villanueva (60 SMMLV), Oneida Muñoz Bermúdez (60 SMMLV).**Daño a la salud**: ($85.410.000[[4]](#footnote-4)) o 60 SMMLV para la víctima.  |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $1.168.145.640 millones de pesos calculados con el SMMLV de 2025 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100%:$56.940.000Deducible: $42.705.000 Coaseguro: MAFRE 30% - CHUBB 28% - SOLIDARIA 22% - SBS 20%Total exposición CHUBB: $11.957.400 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: **65552**Ramo: 12Amparo por afectar: Predios, labores y operacionesDeducible (Si Aplica): 28% pérdida, mínimo 2 SMMLVValor asegurado: $5.000.000.000Placa (Si Aplica): N/A |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | la contestación del Distrito Especial de Santiago de Cali no plantea un acápite de “Excepciones”, sí expone el de “EXIMENTES DE RESPONSABILIDAD - HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO”. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA**- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN CAUSA POR ACTIVA DE JORGE LUIS CASTILLOVILLANUEVA (Mixta)- HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO COMO CAUSAL EXIMENTEDE RESPONSABILIDAD- INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIOINEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTUAR DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y EL DAÑO ALEGADO- CONCURRENCIA DE CULPAS- FALTA DE ACREDITACIÓN PROBATORIA DE LOS PERJUICIOS Y EXAGERADA TASACIÓN DE ESTOS**Excepciones frente a la demanda presentada en contra de chubb seguros colombia s.a. en virtud de la póliza de responsabilidad no. 1507223000670**- INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA AL NO REALIZARSE EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA- OPONIBILIDAD DE LAS EXCEPCIONES – ARTÍCULO 1044 DEL CÓDIGO DE COMERCIO- LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA SE CIRCUNSCRIBE AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CONFORME AL COASEGURO PACTADO - INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD- LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA- EXISTENCIA DE UN DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 1507223000670- DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO- CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGUROS- PAGO POR REEMBOLSO- AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI- GENÉRICA O INNOMINADA. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  Contingencia: Remota \_ Eventual \_\_X\_\_ Probable \_\_\_\_ Nivel: Bajo \_\_\_\_ Medio \_X\_\_\_ Alto \_\_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Se califica EVENTUAL pues el contrato de seguro presta cobertura material y temporal y la obligación indemnizatoria del asegurado dependerá del debate probatorio, toda vez que, aunque existe un IPAT con hipótesis desfavorable a este, también puede presentarse el hecho de un tercero como eximente de responsabilidad. Lo primero que se debe decir es que la póliza de responsabilidad civil extracontractual 1507223000670 (certificado 2) cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestos en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal debe decirse que su modalidad es de ocurrencia la cual ampara la responsabilidad derivada de daños causados durante la vigencia de la póliza. En consecuencia, dicho fundamento fáctico se da en el caso pues el siniestro ocurrió el 16 de febrero de 2024 y la vigencia de la póliza en su certificado 2 corrió desde el 18 de enero de 2024 hasta el 29 de febrero 2024, por tanto, aquel hecho se encuentra dentro de la delimitación temporal de la póliza en mención. Aunado a ello la póliza presta cobertura material por amparar la responsabilidad civil extracontractual respecto de predios, labores y operaciones. Por otro lado, frente a la responsabilidad del asegurado debe decirse que si bien es cierto no se adjunta dictamen de pérdida de capacidad laboral, este sí se solicita en la debida oportunidad procesal al juez y aunado a ello se allega historia clínica que da fe de la existencia de afectaciones físicas sufridas a causa del accidente. Por otra parte, pero en sintonía con lo anterior, aunque frente al accidente se aporta un IPAT con hipótesis desfavorable (falta de señalización de un separador vial) así como una foto que pretende coincidir con la teoría del informe, lo cierto es que en el IPAT también se indica que se pudo presentar desatención a los elementos de la vía por parte de un tercero, y aunado a ello no existe otra prueba fehaciente que determine que la causa del accidente fue inobjetablemente la falta de señalización aludida, sumado a que la foto no exhibe la característica de ser una prueba irrefutable, por lo que el caso dependerá de la práctica de las pruebas y de la valoración que el juez les dé, máxime cuando tal y como lo indicó el H. Tribunal del Valle en sentencia reciente, el IPAT por sí sólo no es prueba irrefutable de la existencia del hecho ni mucho menos acredita el nexo de causalidad entre el hecho y las supuestas lesiones; generando que la contingencia dependa de lo antes mencionado. Lo señalado, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $5.978.700 correspondiente al 50% de la liquidación objetiva. En el presente caso no nos acogemos al valor de $8.141.842 sugerido por el modelo de riesgo técnico jurídico, debido a que no es acorde al concepto jurídico. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** |  El día 28 de mayo de 2025, se radicó  ante el Juzgado Noveno (9°) Administrativo del Circuito de Cali, contestación de la demanda en representación de Chubb Seguros Colombia S.A. quién fue vinculada directamente al proceso |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En el presente caso se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico y esperar al debato probatorio con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía .  |

 **G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.**

1. Liquidado con el salario mínimo mensual vigente de 2025 [↑](#footnote-ref-1)
2. Liquidado con el salario mínimo mensual vigente de 2025 [↑](#footnote-ref-2)
3. Liquidado con el salario mínimo mensual vigente de 2025 [↑](#footnote-ref-3)
4. Liquidado con el salario mínimo mensual vigente de 2025 [↑](#footnote-ref-4)