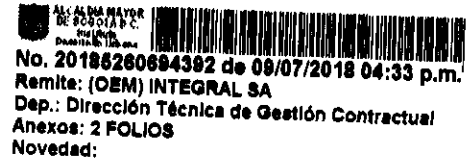


Bogotá D. C., 09 de junio de 2018 Este sello no implica aceptación y esta sujeto a verificación.

Doctor
IVAN ABELARDO SARMIENTO GALVIS
Director Técnica de Gestión Contractual
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU
Bogotá D.C.



Referencia: Contrato IDU-1106-2016. Interventoría Técnica, Administrativa, financiera, legal, social, ambiental y seguridad y salud en el trabajo para la actualización, complementación, ajustes de los estudios y diseños de la ampliación y extensión de la Troncal Caracas entre la estación Molinos hasta Portal Usme - Actualización, complementación, ajustes de la factibilidad y estudios y diseños del tramo Usme - Yomasa y factibilidad, estudios y diseños desde Yomasa hasta el nuevo patio y obras complementarias en Bogotá D.C.

Asunto: Comunicación IDU 20184350636471. Análisis de descargos presentados en el marco de la audiencia del artículo 86 de la ley 1474 de 2011.

Respetado doctor Sarmiento,

En atención a la solicitud del IDU en evaluar las pruebas presentadas por el Consultor en la audiencia por presunto incumplimiento, celebrada el día 25 de junio de 2018 en las instalaciones del IDU, para subsanar los presuntos incumplimientos informados a la Entidad con la comunicación TR-TM-2859-18, del 06 de julio de 2018 y en respuesta al comunicado IDU 20184350636471, del 05 de 2018, entregado vía correo electrónico, indicamos lo siguiente:

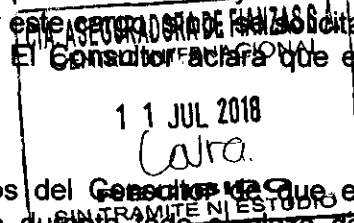
- 1. Presunto incumplimiento por no tener el personal mínimo obligatorio - Especialista de Diseño Geométrico**

Descargo del Consultor

Adolece de tipicidad por cuenta una cosa es que no se tenga el personal mínimo y otra que no se presente a los comités, se solicita declarar cesación por este caso de presunto incumplimiento prueba testimonial juramentada a Nelson Edgardo Fonseca. El Consultor declara que el especialista es Nelson Edgardo Fonseca.

Respuesta Interventoría

- 1) Esta Interventoría no puede aseverar los argumentos del Consultor de que el especialista de Diseño Geométrico se ha mantenido durante todo el plazo de ejecución del contrato, pues este no ha asistido a los comités técnicos a los cuales ha sido citado, ni ha habido mesas de trabajo entre este especialista y el especialista de Diseño Geométrico de la Interventoría, salvo el 22 de junio de 2018, fecha en la cual los diseños geométricos ya habían terminado según el cronograma.



- 2) Tampoco en ninguna de las mesas de trabajo que el especialista de diseño geométrico de la interventoría sostuvo con el Consultor (durante la etapa de estudios y diseños finales), estuvo presente el Especialista de Diseño Geométrico del Consultor. Al respecto se menciona que todas las reuniones se sostuvieron con ingenieros del Consultor, los cuales aparentemente eran los "Ingenieros de Apoyo en Vías", pues este personal ha sufrido varias modificaciones a lo largo del proyecto.
- 3) El Consultor nunca informo las causas por las cuales el Especialista de Diseño Geométrico no podía asistir a los comités técnicos, pese a que en repetidas ocasiones fue citado, tanto por medio escrito, como por correo electrónico.
- 4) Finalmente, y respecto al argumento de que el ingeniero Nelson Fonseca se mantuvo durante todo el plazo del contrato porque asistió a mesa de trabajo el 22 de junio de 2018 con el Especialista de Diseño Geométrico de esta Interventoría, nos permitimos desechar el argumento, pues para la fecha de la reunión ya se había vencido el plazo de entrega de los Diseños Geométricos. Adicionalmente, en la misma reunión, el ingeniero Nelson Fonseca manifestó que desconocía las observaciones que esta interventoría había realizado más de un mes y medio atrás y por este motivo esta Interventoría le explicó nuevamente las observaciones enviadas por oficio. Se adjunta el acta de mesa de trabajo con el ingeniero Javier Bruges.
- 5) Se aclara que, desde la fecha de aprobación de profesional, el Consultor en los informes SST mensuales ha presentado la documentación de vinculación y afiliaciones respectivas al sistema de seguridad social, del ingeniero Nelson Fonseca.

2. Presunto incumplimiento componente SST "seguimiento a ingreso de personal"

Descargo del Consultor

La Interventoría aprobó los informes SST 8, 9, 10 Y 11 donde se remite el seguimiento al personal, mediante comunicado TR-TM-2928-18.

Respuesta Interventoría

Si bien es cierto que la Interventoría mediante comunicado TR-TM-2918-18 con Radicado IDU 20185260583032 del 13/06/2018, emitió aprobación Informe SST N° 8, 9, 10 y 11, también es necesario precisar que dichos informes fueron aprobados gracias al comunicado 2861-JF-IDUTC-752-2018 del 08 de Junio de 2018, por el cual el Consorcio Troncal Caracas a la cabeza de su Representante Legal Jorge Alfonso Fandiño Ramirez, solicita la validación de los informes SST, comprometiéndose a dar cierre de las observaciones pendientes para el Informe SST N°12, documento que en su segunda versión aún no se ha radicado a esta Interventoría. Se le ha reiterado al Consultor la entrega de dicho informe mediante comunicación TR-TM-2991-18 con Radicado IDU 20185260631142 del 22 de junio de 2018.

3. Presunto incumplimiento en la entrega del producto verificación propuesta metodológica - Cronograma para el análisis de la alternativa seleccionada componente Predial.

Descargo del Consultor

El Consultor entregó el documento predial en septiembre del 2017, debido al cambio de reserva vial se debían modificar los estudios. El consultor hace entrega del producto el 22 de junio del 2018 mediante comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018.

Respuesta Interventoría

Una vez revisado el comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 y sus anexos de fecha 22 de junio de 2018, el Consultor No ha entregado el documento Verificación de la Propuesta Metodológica. Sólo entregó la propuesta metodológica general, y no especifica detalles de los muestreos a realizar en los tramos T1, T2, T3, y la inclusión de la Estación Yomasa.

- En este entregable cumplió con las observaciones a tabulación de índice del documento.
- Dentro del componente social la muestra la plantean con un 20%, pág. 11. Sin embargo, no especifican lo referente al tramo 2, 3 y Estación Yomasa, continúan con el faltante sobre el detalle de la VERIFICACIÓN de la METODOLOGÍA con la muestra y el universo predial, etc.
- Sobre dicho faltante, el Consultor especifica en el comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 de 22 de junio de 2018, mencionando en la pág. 4 "-Faltaría por entregar: Estudio jurídico y social para el muestreo del tramo 2 que corresponde al 15% del total de los predios afectados, es decir, de 112 a visitar y realizar los estudios pertinentes. -Estudio técnico y de costos de la totalidad de los 746 predios afectados en los 3 tramos, una vez se cuente con la información alfanumérica. -Demás documentos entregables de conformidad con los pliegos de condiciones. - Correcciones de conformidad con las observaciones del IDU y de Interventoría a los entregables de la etapa de factibilidad." Según lo anterior, mencionan pendientes para el Tramo 2 en cuanto al detalle del muestreo, no refieren si van a realizar ajustes en dicha muestra general o por tramos T1, T2, T3, en el que incluyan la Estación Yomasa la cual pertenece al tramo 2.
- El Consultor presentó mediante correo electrónico el 29 de mayo de 2018, un adelanto respecto a la selección de la Muestra Predial de la Estación Yomasa la cual estaba plasmada en un documento de 11 páginas, y referían a "aplicará el muestreo aleatorio simple (M.A.S.)" obteniendo 159 lotes con un universo predial de 318 unidades prediales bifamiliares con un nivel de confianza de 95.5%, especificando las manzanas 47,48,52, 53 y 55, el tamaño de la muestra sería de 69 predios correspondiendo al 21,69 % de la población, y una segunda opción de re muestreo de 50 predios si las unidades prediales contactadas en los predios del estudio presenten un nivel inferior de 15,7%.
- Se explicó al Consultor por medio de correo electrónico, el 1 de junio de 2018, que este último documento de 11 páginas, en el cual menciona la muestra a realizar en la Estación Yomasa, no correspondía a un entregable y que debía estar dentro de

la metodología "Este análisis de muestra que se pretende realizar dentro de los predios afectados por el objeto prorroga denominado Estación Yomasa, debe estar incluido como un capítulo dentro del entregable contractual denominado "Verificación propuesta metodológica y cronograma para el análisis de la alternativa seleccionada".

- Sin embargo, en el comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 de 22 de junio de 2018, en el anexo "INFORME PREDIAL PROPUESTA METODOLÓGICA Y CRONOGRAMA" en la página 11 no mencionan esta muestra, en detalle sino en general mencionan un método estadístico pero no comentan a cuál refieren "La muestra se definirá mediante el método estadístico de cálculo donde se tomara un universo de predios (...) el nivel de confiabilidad (...) 90% (una aplicación de muestreo del 20% (...))" pero no evidencian el detalle en el anterior ítem ni en el ítem 2. Alternativa escogida ni en el ítem 2.3. Metodología para el Estudio Social, pág. 36.
- Frente al cronograma predial adjuntado en el documento "INFORME PREDIAL PROPUESTA METODOLÓGICA Y CRONOGRAMA, entregado en el comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 de 22 de junio de 2018, se encuentra desactualizado, No es claro la aplicación de la gestión censal del Tramo 2 y Estación Yomasa, ya que mencionan la fecha JULIO (pero se desconoce el año), y plantean Visita a terreno y aplicación de censos de la muestra en la tercera semana de JUNIO (se desconoce el año), a la fecha no está definida la muestra en la Verificación de la propuesta metodológica. En conclusión, se identifica que el cronograma que adjuntaron corresponde al año 2017.

No es posible proceder a la actividad censal de la Estación Yomasa, sin aprobación de la VERIFICACION DE LA METODOLOGIA Y CRONOGRAMA - APROBACIÓN DEL IDU respecto al volante.

4. Documento técnico de soporte de estudio predial de la alternativa seleccionada y sus anexos componente Predial.

Descargo del Consultor

El Consultor entregó el documento predial en septiembre del 2017, debido al cambio de reserva vial se debían modificar los estudios. El Consultor hace entrega del producto el 22 de junio del 2018 mediante comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018

Respuesta Interventoría

Una vez revisado el comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 y sus anexos de fecha 22 de junio de 2018, se tienen las siguientes observaciones:

OBSERVACIONES ESPECÍFICAS

1. METODOLOGÍA

Se recomienda utilizar lenguaje técnico para describir las afectaciones prediales en cuanto a las áreas remanentes y hacer claridad e identificación de las dificultades normativas urbanísticas, que pueden presentarse en predios de manzanas consolidadas, respecto a la adquisición parcial.

2. ESTUDIO TÉCNICO CARTOGRÁFICO CATASTRAL

- a. Se requiere mayor identificación e información acerca de los predios excluidos, en cuanto a información de áreas totales respecto a los casos presentados como criterio de exclusión. No se adjunta anexo.
- b. Se solicita presentar la tira topográfica de cada uno de los tramos con las afectaciones prediales donde se muestren los predios que presentan afectación.

3. ANALISIS DE COSTOS PREDIALES

- c. Se solicita estructurar y complementar todo el capítulo, de tal modo que se identifiquen y definan plenamente las características técnicas de cada uno de los inmuebles afectados para cada una de las alternativas. Posteriormente, se solicita realizar un análisis predial completo donde se identifique el tipo de afectación (parcial o total), de tal modo que se pueda determinar si la metodología utilizada para calcular los valores de terreno y construcción son los adecuados.
- d. Se solicita presentar todos los soportes económicos renombrados (estudios de mercado, presupuestos, cálculos correspondientes a indemnizaciones) de manera estructurada y ordenada, de tal manera que sea posible verificar todas las operaciones matemáticas con los cuales se determinaron dichos valores.
- e. Se solicita presentar el marco teórico correspondiente a la técnica de muestreo estadístico utilizada en el estudio, con su debido sustento que garantice la validez y pertinencia de utilizar la técnica seleccionada respecto al resto de técnicas estadísticas. Posteriormente se solicita presentar el desarrollo matemático de la técnica estadística seleccionada.
- f. Se solicita complementar la información presentada en los estudios de mercado, de tal manera que se pueda georreferenciar cada una de las ofertas, se pueda verificar toda la información relacionada, se pueda identificar de qué tipo de inmueble se trata, se puedan identificar las tipologías y el estado de conservación de las construcciones y presentar presupuesto constructivo y tabla de depreciación de cada una de las construcciones.
- g. Se insiste en la necesidad de realizar un control de calidad por parte de la Consultoría antes de presentar el documento "en limpio" a esta Interventoría (en el capítulo "3.2 Estimación Valor de la Construcción:" se repiten párrafos y frases que evidencian la falta de control de calidad del mismo).
- h. Para realizar los presupuestos constructivos de las tipologías identificadas se solicita utilizar la revista Construdata No. 186 marzo – mayo de 2018. Adicionalmente en el documento se indica que se identificaron 6 tipologías en el sector y solo se presentan presupuestos constructivos de 4 tipologías.
- i. La identificación predial no se limita a indicar el "número de predios afectados por alternativa". Se solicita complementar y presentar toda la información que permita identificar y definir las características técnicas de los inmuebles objeto de estudio para cada una de las alternativas.
- j. Se solicita complementar y clasificar técnicamente la información presentada de acuerdo con los alcances y a las características técnicas previamente

identificadas de los inmuebles objeto de estudio para cada una de las alternativas para posteriormente realizar un análisis predial completo.

- k. Se solicita revisar y depurar la base de datos alfanumérica donde se calculan los costos de adquisición predial, ya que los valores determinados no tienen la consistencia ni el nivel de confianza requerido para un estudio predial de tal naturaleza. Finalmente, los valores determinados en dicha base de datos alfanumérica no son consistentes con los valores presentados en el documento.

4. ESTUDIO JURIDICO No se encontró anexo jurídico.

5. ESTUDIO SOCIAL PREDIAL

El Consultor manifiesta que *"...se está realizando la gestión para la visita nuevamente de los predios seleccionados..."* pág. 28, NO hay claridad en la selección de la muestra, este párrafo contradice lo que aclararon en el comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 de 22 de junio de 2018, mencionando en la pág. 4 *"Faltaría por entregar: Estudio jurídico y social para el muestreo del tramo 2 que corresponde al 15% del total de los predios afectados, es decir, de 112 a visitar y realizar los estudios pertinentes."* En general No se observa si se está tomando por separado la muestra para predios en Estación Yomasa o se están incluyendo esos nuevos predios en relación con el muestreo inicial para los tramos 2 y 3.

Para la visita de los predios, en este párrafo se está planteando como una actividad independiente del consultor, sin la aprobación tanto de Interventoría como del IDU, el Consultor no podrá programar visita a los predios, sin volante aprobado por la entidad y sin informar previamente que sectores se van a visitar nuevamente.

Mediante el comunicado TR-TM-2273-18 de 22 de marzo de 2018 en la pág. 11 se solicitó respecto a Censos *"El Consultor debe presentar los censos físicos de cada una de las unidades sociales que se identificaron en los predios de la muestra"* de 92 unidades sociales prediales censadas, 49 fueron censos verificados, las restantes 43 presentaron inconsistencias y de esos 43, 5 no estaban dentro de la muestra seleccionada para esta actividad. Por tanto, NO fue aprobada esta actividad y se solicitó nuevamente ajustar y corregir: *"Teniendo en cuenta que el Consultor no entrego la totalidad de los censos físicos para los 92 predios de la muestra y sus respectivas unidades sociales no se valida la base de datos. (...) De acuerdo a lo anterior, esta Interventoría no valida la base de datos presentada, ya que no hay soportes completos que permitan verificar la identificación de las unidades sociales (censos), por otro lado, con los soportes allegados se identificaron errores importantes en tipificación de unidades y cálculo de compensaciones"* (pág. 18). Referente a lo anterior, se evidencia que aún continúa este faltante dentro de estos documentos que se anexan en el comunicado y no plantean dentro del mismo como van a subsanar este proceso tan importante como es el proceso censal para identificar los futuros predios para adquisición predial y el cual fue realizado, pero con graves errores los cuales limitan productos que se deben entregar al IDU y retrasan más la ejecución del Capítulo 2 del Componente Gestión Social y generan reprocesos.

**OBSERVACIONES PUNTUALES RESPECTO A PRODUCTOS ENTREGABLES
EN LA ETAPA DE ESTUDIOS Y DISEÑO DOCUMENTO TECNICO DE SOPORTE
Y ANEXOS DE LA ALTERNATIVA SELECCIONADA.**

ETAPA		PRODUCTOS ENTREGABLES	CUMPLE		OBSERVACIONES
			SI	NO	
5.3 Factibilidad Fase 2, Detalle de la alternativa seleccionada		Planos con identificación de los predios requeridos para el proyecto, en formato CAD o SHP		X	<p>No se recibieron planos generales por cada tramo, tiras prediales a la escala requerida, que permitan identificar los predios requeridos para el proyecto, así como cesiones, planes parciales, PH, equipamientos, EAAB, línea de intervención, urbanismo y áreas requeridas, entre otros.</p> <p>No se recibieron los siguientes shapes : Reserva vial actual Avenida</p> <p>Troncal Caracas Resolución 2119 de 26/12/2017, línea de intervención definitiva, cesiones del distrito, equipamientos, PH, planes parciales, predios especiales, estaciones de gasolina, predio batallón, predios EAAB, etc.</p> <p>-El mxd recibido no permite la correcta visualización ya que no tiene los shape completos ni las rutas correspondientes.</p> <p>-La información shape se debe presentar en el área de influencia del proyecto y la línea de intervención y no de toda la ciudad de Bogotá, como fue entregada.</p> <p>-En todas las capas se requiere el identificador BARMANPRE, para realizar los cruces de datos correspondientes.</p> <p>-El shape "Predios_Dadep" no contiene el campo código RUPI, tipo de predio y usos como mínimo</p>

ETAPA		PRODUCTOS ENTREGABLES	CUMPLE		OBSERVACIONES
			SI	NO	
5.3.1 Estudio Técnico Cartográfico y Catastral					<p>-Los shape recibidos no corresponden con la información presentada en autocad.</p> <p>-La estructura de carpetas debe cumplir con estipulado en las guías y manuales del IDU</p> <p>-Se debe entregar la información de referencia y los shape resultado del geo procesamiento y el análisis cartográfico. 'se recibieron 10 archivos shape, un archivo dwg y dos mxd</p>
		La información geográfica se entrega ajustada al sistema de referencia Magna Sirgas en coordenadas planas origen Bogotá		X	Se evidencia que los 10 Archivos Shape, están en sistema de coordenadas diferente al que exige el IDU., Se debe entregar el sistema de referencia de coordenadas de acuerdo con lo exigido en la Guía 6 del IDU. Se recomienda entregar los archivos de referencia, shape y tablas en una sola GDB
		Planos en PDF donde se visualicen los identificadores y atributos de los predios y lotes afectados, con la opción de activar o desactivar capas o layers		X	El sistema de referencia de coordenadas indicado en los planos en PDF, no corresponde con lo exigido en la Guía 6 del IDU. Los planos deben tener el acotado requerido de áreas afectadas parciales y totales. No hay capa lote de terreno para identificar terreno y colindantes, hay inconsistencias con la reserva vial actual, ajustar el tamaño de texto de coordenadas y cotas, indicar nomenclatura vial y domiciliaria del predio, se recomienda no utilizar la orto foto en la localización general la cual debe permitir establecer ubicación del predio dentro de la manzana, ajustar la escala de la grilla (2 coordenadas mínimo) en cada eje, incluir en las convenciones la

ETAPA	PRODUCTOS ENTREGABLES	CUMPLE		OBSERVACIONES
		SI	NO	
				reserva vial utilizada, acto administrativo Resolución 2119 de 26/12/2017. Se recibieron 682 planos en PDF. No se recibió el mxd editable de cada plano
	Identificación y georreferenciación de las áreas o zonas de cesión de la malla vial arterial exigidas por obligaciones urbanísticas que ya estén en cabeza del distrito		X	No se recibió la cartografía (tiras prediales escala 1:1000), que permita identificar claramente las cesiones entregadas o sin entregar al distrito, las áreas requeridas y disponibles, predios del IDU en administración y/o proceso de negociación, áreas en reserva vial, referencias cartográficas, actos administrativos e insumos utilizados, entre otros. Completar la GDB con los elementos cartográficos que permitan realizar análisis temáticos como reserva vial, clasificación de los predios, cesiones.
	Identificación de inmuebles objeto de mecanismos alternativos de gestión del suelo			No hay planos generales (tiras prediales escala 1:1000) que permitan identificar cesiones, planes parciales, PH, Equipamientos, línea de intervención, urbanismo y áreas requeridas por cada alternativa. Casos particulares Country Club, Carmel Club entre otros

ETAPA	PRODUCTOS ENTREGABLES	CUMPLE		OBSERVACIONES
		SI	NO	
	Bases de datos de todos los predios requeridos para el proyecto por alternativa en Excel, con los campos mínimos del capítulo 2 Gestión Predial IDU:			<p>Se evidencia que el CONSULTOR no realizó la depuración y validación de las base de datos gráficas y alfanuméricas entregadas a esta INTERVENTORIA. Dado lo anterior, se tienen las siguientes observaciones: Las bases de datos alfanuméricas no cumplen con la estructuración mínima requerida, consistencia lógica, exactitud temática, completitud, estandarización de campos, configuración de celdas, número de posiciones decimales, valores, tipo de letra etc. hay campos sin diligenciar, inconsistencias, unidades de medida sin definir, etc. No se identifica a que corresponden algunas hojas de cálculo en los archivos entregados, no hay análisis de información, ni datos consolidados para la gestión predial. No hay correspondencia entre la base gráfica y alfanumérica entregada. El código BARMANPRE (número de posiciones) no corresponde con la base gráfica. Los totales deben ir consolidados en una hoja de cálculo separada. Lo anterior se debe reflejar en el documento de análisis de alternativas entregado. La base de datos entregada no cuenta con el nivel de calidad ni la confiabilidad requerida, por lo que no es posible realizar análisis de información predial.</p> <p>Se recibieron tres archivos en excel: Base de Datos con 2 hojas de cálculo, Estudio de costos con dos hojas de cálculo y</p>

ETAPA	PRODUCTOS ENTREGABLES	CUMPLE		OBSERVACIONES
		SI	NO	
				Presupuestos. Se debe entregar una base de datos que contenga la información de referencia utilizada sin editar, así como los resultados de los análisis realizados (capítulo 2 gestión predial)
	Identificación cartográfica de casos especiales a nivel económico, social, jurídico, (dotacionales, estaciones de servicio, predios de alto costo, predios con problemáticas jurídicas, PH, etc.			No se identifican casos especiales en las base de datos ni en la cartografía como planes parciales, dotacionales, Estaciones de servicio, predios omitidos en la base catastral, cesiones sin entregar al distrito, Predios de la EAAB, etc,
5.3.2 Estudio jurídico	Estudio jurídico entre el 10% y 30% de los inmuebles identificados en la muestra y casos especiales.		X	No se especifica el número de predios del universo predial, tampoco número de predios de la muestra.
	Fichas jurídicas de los predios estudiados		X	No se hace entrega de fichas jurídicas.
	Carpeta en digital y/o físico con los documentos estudiados		X	No se entrega carpeta con los documentos jurídicos estudiados.

ETAPA	PRODUCTOS ENTREGABLES	CUMPLE		OBSERVACIONES
		SI	NO	
5.3.3 Estudio social predial	Estudio social elaborado sobre una muestra de mínimo el 15% de las unidades sociales ubicadas en los predios de estudio		X	No se especifica el número de predios del universo predial, tampoco número de predios de la muestra.
	Fichas sociales diligenciadas		X	No se hace entrega de fichas sociales.
	Calculo de los reconocimientos económicos-compensaciones		X	No se hace entrega de cálculos de compensaciones.
	Registro fotográfico de las unidades sociales		X	No se hace entrega de registros fotográficos de unidades sociales.
5.3.4 Estudio de costos	Estimación del valor comercial de cada uno de los predios incluidos en a la afectación predial de la alternativa seleccionada, desagregado por valor de terreno, valor de construcción, indemnizaciones (lucro cesante y daño emergente) y compensaciones		X	No se aportan los respectivos soportes económicos que permitan verificar la obtención de los valores.
5.3.5 Otros estudios	Identificación de las entidades interesadas en el desarrollo del proyecto, oficios de radicación, y/o actas de reuniones interinstitucionales en las que se definan acuerdos que tengan incidencia en el proyecto		X	No se relaciona un análisis de las entidades interesadas en el desarrollo del proyecto.
	Estimación de cantidades (precios, áreas, unidades sociales, entre otros) para la alternativa seleccionada, que permita establecer un costo preliminar del componente.		X	No se presenta el costo total de la alternativa seleccionada.

ETAPA	PRODUCTOS ENTREGABLES	CUMPLE		OBSERVACIONES
		SI	NO	
	Decreto de anuncio del proyecto: Una vez se cuente con el estudio de factibilidad, se debe elaborar el soporte técnico definido en los numerales 1 y 2 del artículo 3 del decreto nacional 2729 de 2012 y la minuta del decreto de anuncio del proyecto para remitirla a la subdirección General Jurídica del IDU SGJ.			La revisión y aprobación de este producto se encuentra a cargo del IDU.
	Riesgos asociados a la alternativa seleccionada		X	No se presenta en el documento análisis de riesgos asociados a la alternativa.
	Conclusiones y recomendaciones generales y específicas del proyecto a tener en cuenta en la siguiente etapa		X	No se presentan conclusiones y recomendaciones respecto a todo lo que debe incluir el documento de detalle de la alternativa seleccionada.

- Frente al cronograma predial general del proyecto, el DTS y sus anexos entregados por el Consultor mediante el comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 de 22 de junio de 2018, No cumple para la Etapa de Estudios y Diseños, dado que No cuenta con los ajustes solicitados por esta Interventoría para los Tramos 1, 2, 3 y No incluye la Estación Yomasa, la cual comenzó su etapa de estudio desde la prórroga No. 2 del contrato con fecha 22 de diciembre de 2017.
- Una vez analizado el modificadorio del contrato realizado a partir del 08 de febrero de 2018, en el cual se aprobó la división de tramos del proyecto, esta Interventoría No encuentra justificación para la No entrega del DTS y sus anexos ajustados con relación a la línea de tiempo contractual vigente y en el cual se debe incluir la Estación Yomasa.

5. Informes mensuales del componente predial componente Predial

Descargos del Consultor

El Consultor hizo entrega del documento predial en septiembre del 2017, debido al cambio de reserva vial se debían modificar los estudios. El consultor hace entrega del producto el 22 de junio del 2018 mediante comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018.

Respuesta Interventoría

Con respecto al comunicado 2934-JF-IDUTC-788-2018 de fecha 22 de junio de 2018, el Consultor señala que en respuesta al comunicado de la interventoría TR-TM-2108-18 de 16 de febrero de 2018 los informes 5,6,7,8 fueron entregados, sin embargo, en el comunicado TR-TM-2273-18 de 22 de marzo de 2018, esta Interventoría reitera la solicitud de las versiones ajustadas de los informes 5,6,7,8 y los informes de los meses de noviembre y diciembre de 2017.

Una vez revisado el cronograma actual del proyecto, el Consultor aun No ha entregado los informes ajustados de los meses junio, julio, septiembre, noviembre y diciembre de 2017, e informes de enero, febrero, marzo, mayo y junio de 2018. Referente a ello, se solicita al Consultor indicar con cual comunicado fueron radicados los informes solicitados por la Interventoría. En este sentido el Consultor no ha cumplido con la entrega contractual y no se evidencia el avance de gestión en los Tramos 1, 2, 3 ni Estación Yomasa.

Así mismo, dentro de este numeral 4 el Consultor menciona que *"fechas en las cuales el contrato predial con el consorcio ya se encontraba terminado, razón por la cual no se está en la obligación de presentar dichos informes."* Respecto a lo anterior, es de aclarar que el contrato no ha terminado ni se ha liquidado con el IDU, pues es el mismo CONSORCIO TRONCAL CARACAS quien continúa con este contrato y no ha sido cedido a ningún otro consultor, independiente que este haya sufrido suspensiones y/o modificaciones, es deber del Consultor hasta finalizar la ejecución en su totalidad de este contrato, entregar los informes atrasados, lo cual es una labor que se debe seguir ejecutando hasta la culminación de este.

6. Presunto incumplimiento al cronograma por la no entrega de Estudios Hidráulicos

Descargos del Consultor

El Consultor hace entrega de los estudios mediante comunicado 2929-JF-IDUTC-785-2018 el 21 de junio del 2018, El consultor está a la espera del pronunciamiento de la interventoría y la SDA

Respuesta Interventoría

Desde el punto de vista de los diseños hidrológicos el diseñador no ha seguido los protocolos básicos para el cálculo adecuado de los caudales máximos de diseño, de los cauces que hasta ahora ha enviado (Chiguaza y Santa Librada). Ni ha anexado memorias de cálculo adecuadas, y como el caudal es la variable que representa la cantidad de agua que pasa por un cauce, es difícil validar el estudio hidráulico el cual depende de esta variable.

En los cálculos hidrológicos principalmente no están bien calculados o determinados los siguientes aspectos:

- El área de drenaje antrópica, y no hay un archivo, y/o plano, y/o mapa donde verificarla,
- No está sustentada la elección de las estaciones hidrológicas utilizadas,

- No están sustentadas ni tienen memorias de cálculo adecuadas los cálculos de los caudales máximos,
- No hay un análisis climatológico actualizado y coherente con la información solicitada por las entidades ambientales para solicitar un permiso de ocupación de cauce.

En cuanto al cálculo hidráulico el modelo de Hec Ras presentado no contiene las estructuras de cruce existentes ni las proyectadas, parámetros necesarios y obligatorios para conocer el funcionamiento hidráulico actual y futuro de las estructuras.

7. Presunto incumplimiento al cronograma por la no entrega del Estudio de Estructuras tramo 2

Descargos del Consultor

El 25 de junio del 2018 se firma una prórroga por 2 meses para la entrega del tramo 2, por lo cual el presunto incumplimiento ya no procede.

Respuesta Interventoría


Con respecto al presunto incumplimiento para el estudio de estructura del Tramo 2, en concepto de esta interventoría ya no prospera, por cuanto se suscribió una prórroga de dos meses para el Tramo 2 y esta obligación quedó reprogramada en el nuevo cronograma, aprobado por la Interventoría y aceptado por el IDU en la prórroga, el cual se anexa, en medio digital.

8. TASACIÓN

Con respecto a la tasación, en la reunión realizada el 10 de mayo el IDU aclara que la tasación de la multa se cuantifica a partir del momento en que la Interventoría advirtió el incumplimiento. Se anexa el acta de reunión.

Quedamos a la espera de una pronta respuesta.

Cordialmente,



LUIS IGNACIO RAMÍREZ O.

Director de Interventoría

INTEGRAL S. A.

CC:

Ing. Jorge Mauricio Reyes Velandia – Dirección Técnica de Proyectos – IDU

Ing. Jorge Fandiño – Director de Consultoría – Consorcio Troncal Caracas

Compañía Aseguradora de Fianzas – CONFIANZA S.A.


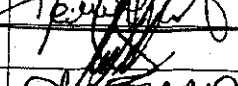
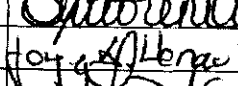
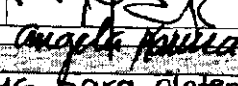
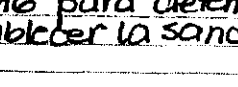
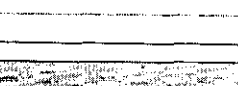

Anexos

JAH-EP/DC

Lo indicado – 2 folios

CÓDIGO: FO-IDU-131	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	VERSIÓN: 4.0	 ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Oficina de Desarrollo Urbano
-----------------------	-----------------------------	-----------------	--

Tema	Reunión Revisión Informe Técnico de Presunto Incumplimiento Cto 1109-16			Acta No.	2
Fecha	10 de mayo/18	Hora Inicio	8:30	Hora Fin	4:30 am

ASISTENTES				
Nombre	Área / Entidad	Cargo	Firma	
Ana M ^e Silva	SGJ	Abogada		
Lesly Marcela Ariza	SGJ	Abogada		
Doris Rodríguez	DTP	Supervisora		
Olga Lucia Moreno	DTGC	Abogada		
Jorge Alberto Henao	Integral	Ingeniero		
M ^e Virginia Velasco	Integral	Abogada		
Angela Karina Molina	DTP	Abogada		

AGENDA / TEMARIO	
1.	Revisión del Estado actual del Contrato 1109-2016 para determinar
2.	cuáles son los presuntos incumplimientos, establecer la sanción
3.	y el monto de esta.
4.	
5.	

DESARROLLO
Se explica que a la fecha la DTGC no tiene claridad sobre el estado actual del contrato para determinar el presunto incumplimiento

El Ing. Henao informa que la Interventoría ha preparado un documento con el corte actual del contrato para atender el requerimiento de la entidad.

La SGJ explica que la entidad necesita que se consolide a la fecha actual en un solo informe. Lo que el consultor incumpla después de ese corte será objeto de otro proceso sancionatorio.

La Supervisora solicita a la Interventoría que se evalúen los retrasos a la luz del nuevo cronograma aprobado con la prórroga suscrita el 25 de abril de 2018.

La Interventoría aclara que la prórroga se concedió en atención al retraso del consultor, que desconocen cuáles serían los perjuicios de la entidad derivados de este incumplimiento del consultor por lo tanto, la Interventoría presentará el informe encominado a la imposición de multa.

Se revisa uno de los Informes Técnicos de Presunto Incumplimiento y la SGJ explica cómo se debe mejorar en cuanto a la descripción de los hechos que fundamentan el incumplimiento.

COMPROMISOS PACTADOS		
Descripción del Compromiso	Responsable	Fecha de Entrega
La Interventoría remite el borrador del Informe por correo electrónico para revisión de las abogadas antes de ser radicado	INTEGRAL	18 de mayo/2018

ANEXOS DEL ACTA		
#	Nombre del Anexo: (documento/CD)	No. de Folios
1.	La	
2.		
3.		

Área responsable del acta:	
----------------------------	--

Se aclaró la inquietud planteada por la abogada de la Interventoría en cuanto a ¿desde cuándo se cuenta la multa? desde que la Interventoría advierte el incumplimiento del consultor o desde que él no atiende el plazo concedido para subsanar?

La SGJ explica que el plazo que concede la Interventoría al consultor tiene como objetivo que el consultor subsane y evitar la actuación administrativa en la entidad. Por lo tanto, si el consultor no se allana al cumplimiento de la obligación, la tasación de la multa corre a partir del momento en que la Interventoría advirtió el incumplimiento.

ana.silva@idu.gov.co

lesly.ariza@idu.gov.co

mavivelasco@hotmail.com

Jhenao@integral.com.co