

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

J01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

PROCESO : VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE : JAMILETH PECHENE MONTEALEGRE
DEMANDADOS : HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA
Y LIBERTY SEGUROS
RADICACIÓN : 76001310300120220010400.

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2.023)

1.- OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, y en subsidio queja, impetrado por el apoderado de la parte demandada, contra el punto 2º del auto # 156 de fecha 23 de marzo del 2023, el cual negó por improcedente la concesión del recurso de apelación contra el auto previo de fecha 11 de octubre de 2022.

2.- RECUESTO PROCESAL

Como hechos a destacar tenemos que este despacho por auto de fecha 11 de octubre de 2022, se dispuso tener por notificado al demandado HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA, de la presente demanda, conforme a las ritualidades establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se reconoció personería al Dr. EDUIN JAMES ANTE AGUIRRE, para actuar en este proceso como apoderado judicial principal y al Dr. JUAN ESTEBAN ANTE CARDONA, para actuar en este proceso como apoderado judicial sustituto del demandado HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA, en este asunto.

Inconforme con la anterior decisión, la parte demandada sienta su inconformidad a través de un recurso de reposición, resuelta en proveído de fecha 23 de marzo de 2023, en cuya decisión el despacho expuso su postura para no reponer la decisión proferida previamente; a su turno, y por considerar improcedente el recurso de apelación, se negó su concesión ante el superior por no enmarcarse en la taxatividad establecida en el artículo 321 del CGP.

Luego, encontrándose dentro de la oportunidad conferida para ello, el inconforme recurre la anterior decisión en lo que atañe a la negación de la apelación, solicitando como consecuencia se conceda en su favor la segunda instancia contra el auto # 156 de fecha 23 de marzo del 2023 ya citado, argumentando en lo pertinente que, si bien, el artículo 321 del CGP, tiene por establecidos los autos contra los cuales procede el recurso de apelación, dicha norma establece que también serán apelables las demás establecidas en el código.

En esa línea de argumentos, sostiene que aun pese a que el auto objeto de censura no se encuentra catalogado como apelable, las vicisitudes de la actuación judicial en curso permiten colegir la necesidad del recurso, por evidenciarse que la notificación no se surtió conforme a las ritualidades establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y por el contrario, el traslado de la demanda no se surtió en debida forma tal y lo dispone el art 91 del C.G.

Corrido el traslado respectivo, la contraparte describió el traslado del mismo argumentado *que el recurso de queja, ni en su resolución, hay lugar para ocuparse de lo resuelto en la providencia respecto de la cual se denegó el de apelación; es decir, no es allí donde se puede plantear, ni decidir por el superior, ningún cuestionamiento relacionado con el objeto de aquella decisión. Así que todo cuanto se alegue por fuera de lo que rigurosamente corresponde a la queja, debe ser desatendido al resolver sobre esta*”.

Surtidas las etapas propias de este trámite el despacho procede a resolver la reposición, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

De cara al anterior escenario factico, surge como problema jurídico a dilucidar por el despacho, el determinar si resulta bien denegado el recurso de apelación formulado por el recurrente, contra el auto previo de fecha 11 de octubre de 2022, y contenido ese pronunciamiento en el punto segundo del auto posterior del 23 marzo de 2023, y de acuerdo con la sustentación expuesta por aquel.

Se ha sostenido previamente y reafirmado en la legislación adjetiva actual (CGP), que en materia de apelación de autos, prima la taxatividad, por lo que la procedencia de dicho medio de impugnación está sujeta únicamente a las previsiones del legislador, no pudiendo entonces ser apelable un auto que así no este establecido en la codificación procesal, quedando además vedado a los operadores de justicia conceder o tramitar la alzada a providencias fuera de las establecidas en la ley, atendiendo a su criterio particular.

Esta regla de taxatividad se hace manifiesta en el artículo 321 ya referido, el cual, en su tenor literal dispone:

(...) También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.”*

En ese orden de ideas, teniendo de presente que la decisión controvertida por el recurrente, no se encuentra dentro del listado de autos establecidos en el artículo 321 *ibídem*, es dable concluir la circunstancia que resulta bien denegada la apelación rogada.

De igual modo, lo anterior comporta que se mantenga incólume la providencia recurrida, a la par que el despacho no se referirá a la argumentación expuesta por el recurrente sobre el cuestionamiento de la legalidad de la actuación de notificación de la demanda al demandado HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA, por cuanto frente a esa cuestión ya se ha pronunciado el despacho en la forma más clara posible en los autos de fecha 11 de octubre de 2022 y 23 de marzo de 2023 respectivamente, por lo que debe atenderse aquel sujeto a lo allí expuesto.

Con referencia al recurso subsidiario de queja formulado por el demandado, indica el Artículo 352 del C.G.P. lo siguiente:

“Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación.”

A su vez, el Artículo 353 *ibidem* señala:

“El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

Retomando lo expuesto anteriormente, en el sentido de que la decisión controvertida por el recurrente, no se encuentra dentro del catálogo de autos establecidos en el artículo 321 *ibídem*, por lo que resulta bien denegada la alzada suplicada, determina entonces que al mantenerse incólume la providencia que rechazó la alzada contra el referido auto calendado 11 de octubre de 2022, y contenido ello en el auto posterior del 23 de marzo de 2023 (punto segundo), amén de ser procedente el recurso de queja formulado de manera subsidiaria, se ordenara entonces la remisión de la totalidad del expediente para que se surta aquel recurso ante el superior, de conformidad a lo normado por el art 353 ya referido.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

- 1. NO REPONER para revocar el punto segundo del auto # 156 de fecha 23 de marzo de 2023, por lo expuesto anteriormente.
- 2. ORDENAR la remisión del acceso digital al expediente que conforma este proceso, a la H. Sala Civil del Tribunal Superior Sala Civil, para que se surta el recurso de queja de conformidad a lo normado por el art 353 del CGP.

NOTIFÍQUESE.



ANDRÉS JOSÉ SOSSA RESTREPO
JUEZ.

Juzgado 1 Civil del Circuito
Secretaria

Cali, 25 DE ABRIL DEL 2023

Notificado por anotación en el estado No. 067
De esta misma fecha

Guillermo Valdez Fernández
Secretario