


MEMORIAL VERBAL RAD 2022-00104

Geovanny Rivera Ortega <geovannyrivera@hotmail.com>

Lun 26/06/2023 4:13 PM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; hectorhoguera@hotmail.com <hectorhoguera@hotmail.com>; Edwin James Ante Aguirre <edwin@todotransito.co>; co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com <co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com>; Jamileth Pechene Montealegre <jamilethpechenemontealegre@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (266 KB)

MEMORIAL VERBAL Rad 2022-104.pdf;

Buenas tardes, adjunto envío memorial que contiene recurso reposición y en subsidio el de apelación.

Geovanny Rivera O.

Abogado

Celular 323 293 32 17

Santiago de Cali, Junio de 2023.

Señor

JUEZ PRIMERO (1) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

REFERENCIA

RADICACION 76001-31-03-001-**2022-00104**-00
PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE JAMILETH PECHENE MONTEALEGRE
DEMANDADOS HÉCTOR FABIÁN CHAPARRO,
LIBERTY SEGUROS.

ASUNTO: Recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

GEOVANNY RIVERA ORTEGA mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.526.653 de Cali, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 177.481 del CSJ, en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante, por medio del presente escrito y con el acostumbrado respeto, interpongo recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el numeral 6.1.2 de la parte resolutive del auto interlocutorio # 301 que niega el decreto y recepción del testimonio de los señores DUVAN PECHENE MONTEALEGRE y MARIA EUGENIA MONTEALEGRE VIDAL. Por las razones que a continuación expongo.

El Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 29 de marzo de 2022, y con ponencia del magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez, explicó que una cosa es que la parte guarde silencio sobre el objeto de la prueba y otra muy distinta que lo haga remitiéndose a otro fragmento de la demanda específicamente a los hechos que en ella plantea, hipótesis en la que constituiría un exceso de formalismo exigir que en todo caso ha debido reproducir los enunciados facticos ya relatados en la demanda, el magistrado recordó que en la sentencia STC 15020 del 2018 la Corte Suprema de Justicia recordó que *“quien pide no tiene la obligación de hacer una relación extensa y dispendiosa de cada uno de los eventos o sucesos que busca acreditar con la declaración del tercero, pues lo cierto es que la norma no exige que se haga con ese rigorismo exagerado, basta con que el interesado de alguna forma deje*

ver cuáles son las circunstancias fácticas que procura demostrar y que con ellos se pueda determinar los requisitos para decretar el medio probatorio para tener por cumplido el presupuesto”

Finalmente el magistrado esbozo otro argumento contundente, y es que el artículo 212 encargado de regular la solicitud y el decreto de la prueba testimonial, no consagra una consecuencia jurídica sancionatoria si no se cumple con esos requisitos formales por lo que entonces no le es dable al juez deducir algún tipo de sanción, por tanto, concluyó el magistrado que no existe razón legal para rechazar de plano la prueba testimonial, siempre y cuando se enuncia de manera breve lo que se pretende probar con las declaraciones o incluso simplemente afirmando que los testimonios versaran sobre los hechos de la demanda sin entrar a individualizar sobre cuales hechos específicamente. - *Hasta aquí la cita.*

También tenga en cuenta señoría que (i) el artículo 11 del CGP establece que al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial y una prueba testimonial puede ayudar a materializar el derecho sustancial en disputa, además el mismo artículo expresa que el juez debe abstenerse de exigir y de cumplir formalidades innecesarias. Por otra parte (ii) el numeral 4 del artículo 42 del CGP, consagra como un deber del juez emplear los poderes que el código le ha concedido en materia de pruebas oficiosas para verificar los hechos alegados por las partes y en ese mismo sentido (iii) el artículo 170 del plexo normativo procesal, faculta al juez para decretar pruebas de oficio y (iv) el artículo 169 del CGP, particularmente en el caso de las pruebas testimoniales, permite el decreto oficioso de los testimonios siempre y cuando el nombre del testigo aparezca mencionado en cualquier acto procesal; por lo tanto, si su señoría considera que la prueba se pidió de manera incorrecta, usted como director del proceso cuenta con las anteriores herramientas que lejos de facultarlo para que rechace el decreto de la prueba, tienden a permitir el decreto de la misma, en aras de garantizar el derecho a la prueba.

Respecto a la notificación de los testigos DUVAN y MARIA EUGENIA, me permito informarle a su señoría que al momento de solicitar la prueba, no se disponía de la información para ser convocados, por esa razón y amparado en el artículo 217 del CGP, que establece que le incumbe a la parte que pidió la prueba, la carga de que el testigo acuda, solicité que fueran convocados por intermedio del suscrito. Sin embargo, con ocasión de este proceso los testigos crearon los correos

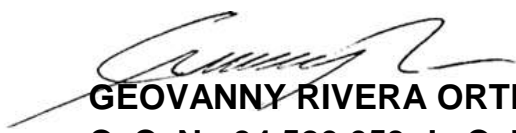
electrónicos, montealegrevidalmariaeugenia@gmail.com y andresfernandocampo@gmail.com. También tenga en cuenta su señoría, que esto no fue causal de inadmisión de la demanda, concediendo la oportunidad de haberse subsanado.

Por las anteriores precisiones considero su señoría, que los requisitos contemplados en el artículo 212 del CGP, tendientes a que se denuncien concretamente los hechos objeto de la prueba se cumplen con la afirmación de que los testimonios versaran sobre los hechos de la demanda, y el requisito de donde pueden ser citados se cumple con la manifestación de que podrían ser convocados por intermedio del suscrito, sin que los jueces deban caer en un exceso ritual manifiesto que se convierta en una barrera para impedir la práctica de pruebas testimoniales, pues dicha interpretación va en contravía de la teleología y de la interpretación que se le debe dar al Código General del Proceso.

Por lo que, le ruego a su señoría reponga el numeral 6.1.2 de la parte resolutive del auto interlocutorio # 301 y en su lugar escuche los testimonios, que tienen por objeto que usted conozca en detalle los perjuicios morales así como el daño a la salud, que el señor Héctor Fabián Chaparro le ocasionó a la señorita Yamileth Pechene, en el accidente con lesiones tan graves como lo son, el desmembramiento de parte de su pie izquierdo entre otras, y de esa manera estime de forma acertada la indemnización a que tiene derecho por esos conceptos permitiendo y aplicando así, el principio de la reparación integral a que tienen derecho las víctimas.

Sin otro particular me suscribo de usted como su atento y seguro colaborador.

Del Señor Juez, atentamente,


GEOVANNY RIVERA ORTEGA
C. C. No.94.526.653 de Cali
T. P. No.177.481 del CSJ.