

MEMORIAL VERBAL Rad 2022-104

Geovanny Rivera Ortega <geovannyrivera@hotmail.com>

Jue 20/04/2023 2:45 PM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Jamileth Pechene Montealegre <jamilethpechenemontealegre@gmail.com>; Edwin James Ante Aguirre <edwin@todotransito.co>; Juan Esteban Ante Cardona <juan@todotransito.co>; hectorhoguera@hotmail.com <hectorhoguera@hotmail.com>

Buenas tardes,

Comendidamente y con el acostumbrado respeto, me permito allegar memorial y anexos, describiendo el traslado del recurso de queja presentado por la parte demandada.

GEOVANNY RIVERA ORTEGA

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

Numero celular. 323 293 32 17

Santiago de Cali, 20 abril de 2023.

Señor

JUEZ PRIMERO (1) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

REFERENCIA

RADICACION 76001-31-03-001-**2022-00104**-00
PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE JAMILETH PECHENE MONTEALEGRE
DEMANDADOS HÉCTOR FABIÁN CHAPARRO, LIBERTY
SEGUROS.

ASUNTO: DESCORRO TRASLADO AL RECURSO DE QUEJA

GEOVANNY RIVERA ORTEGA mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.526.653 de Cali, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 177.481 del CSJ, en mi condición de apoderado judicial de la lesionada JAMILETH PECHENE MONTEALEGRE, por medio del presente escrito y estando dentro del término, me permito pronunciarme frente al recurso de queja impetrado por el apoderado judicial del señor HÉCTOR FABIÁN CHAPARRO; en los siguientes términos:

El artículo 352 del C.G.P. dispone que *“cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente”*

Como surge patente del texto literal de la norma, el recurso de queja previsto en el artículo 352 del Código General del Proceso tiene por finalidad permitir que el superior, con abstracción de toda consideración acerca de los razonamientos de fondo expuestos por el juzgador, examine si su actuación es acertada en la negativa de conceder la alzada impetrada; es decir, a esa instancia sólo le compete, por virtud del recurso de queja, determinar si el auto cuestionado resiste o no el conocimiento del segundo grado de jurisdicción, y si se interpuso en tiempo por quien tiene la legitimidad para impugnar la providencia.

En ese contexto, entonces, ni en la formulación del recurso de queja, ni en su resolución, hay lugar para ocuparse de lo resuelto en la providencia respecto de la cual se denegó el de apelación; es decir, no es allí donde se puede plantear, ni decidir por el superior, ningún cuestionamiento relacionado con el objeto de aquella decisión. Así que todo cuanto se alegue por fuera de lo que rigurosamente corresponde a la queja, debe ser desatendido al resolver sobre esta.

El código general del proceso reglamenta el recurso de apelación en los artículos 322 a 330. Este conjunto normativo deja en claro que todas las sentencias son susceptibles de apelación salvo las de única instancia y las que se dicten en equidad.

Pero en materia de providencias de otra entidad, rigen los principios de taxatividad y especificidad; por tanto, solamente son apelables los autos que expresamente consagra el código en el artículo 321 o en normas especiales, y ningún otro.

De manera que no caben analogías porque, tratándose de proveídos interlocutorios, este recurso es restrictivo. Tampoco hay lugar a realizar forzadas interpretaciones para intentar la inclusión de providencias que no corresponden a las precisamente señaladas en esa preceptiva.

En su escrito de queja el apoderado del demandado hace entender y asevera que el juzgado rechazó su contestación de la demanda, y por ello acude al numeral 1 del artículo 321 del C.G.P.

Pero lo cierto es, que el juzgado no rechazó su contestación de demanda pues así no se desprende de la parte resolutive del auto atacado, pues eso resultaría claramente violatorio del derecho de defensa.

Lo que ocurrió, fue el vencimiento del término del traslado que la ley le concede al demandado por demás amplio (20 días y hábiles) una vez notificado, y como quiera que ese término se venció, al juzgado le resulta imposible desatender las normas procesales, dicho de otra forma, tuvo derecho a defenderse y contestar la demanda durante más de 20 días y lo dejó vencer. Y no que el juzgado de manera intencional o voluntaria haya rechazado su contestación de la demanda.

De manera que la controversia se traslada a si el demandado fue debidamente notificado o no, y al respecto se tiene que decir que el trámite de

notificación del demandado fue totalmente transparente pues desde la misma presentación de la demanda a reparto se le envió copia del escrito de demanda y sus anexos al correo electrónico que el demandado ya confirmó que si le pertenece, por esa razón no hay ninguna duda de que el demandado fue enterado de la demanda desde el mismo momento en que se presentó, y posteriormente notificado del auto admisorio, acompañado nuevamente del escrito de demanda y sus anexos, en debida forma, brindándole así toda la información necesaria para que se pronunciara frente a la demanda, inclusive el termino de que disponía para contestar y los canales de comunicación con el juzgado a cargo del proceso, pues así lo exige la norma; todo lo anterior por medio de la empresa mensajera SERVIENTREGA a través de su servicio de **correo electrónico certificado E-ENTREGA**.¹ certificación que obra en el expediente, sin embargo, apporto nuevamente con este escrito, en la que se puede observar: (i) que fue enviada al correo electrónico que el demandado ya confirmó que le pertenece, (ii) que contenía todos los anexos de ley incluyendo el auto admisorio y lo necesario para contestar la demanda, (iii) que efectivamente el demandado los descargó (iv) y que en el auto admisorio esta señalado claramente el termino de que disponía para contestar. Y en el aviso de notificación elaborado por esta parte, el cual también apporto, se dijo claramente que la notificación se hacia cumpliendo las ritualidades del entonces vigente artículo 8 del decreto 806 de 2020. El cual a su vez es claro en precisar el momento en que empiezan a correr los 20 días del traslado.

Y para finalizar quiero señalar que resulta un contrasentido que el apoderado manifieste en su escrito de queja, primero que **“se desconocía el proceso y lo actuado en contra del señor HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA”**, y a renglón seguido, manifieste que **“se remitió memorial al correo institucional del juzgado solicitando la notificación por conducta concluyente”** pues si desconocía el proceso, como supo a qué juzgado solicitar la notificación por conducta concluyente. Y más aún si en el mismo escrito, niega la conversación telefónica que sostuvo con el suscrito, la misma que en otro escrito expliqué que fue el abogado quien me contactó, pues como sabría yo a

¹ https://www.servientrega.com/wps/portal/soluciones-digitales/e-entrega/lut/p/z1/jZBBC4JAEIV_jVdntK2k20ZgBlpGpc0INLZVUFd0y79fVJeglt5tHt-bBw8IUqAmu5Uy06VqsupxH2lyGnsBWYjz1n60YBhv524YOTzwdwySJ4A_xBHon7wBIPP7BMhQ4caHqRngofsGDCUrIFmp_LUhb_KRJ4E6cRGd6Oxr97ALrdt-ZqGFwzDYUilZCfusagu_RQrVa0g_SWjrfYrlpk68nt8Bua2Ppw!!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/Contacto

GEOVANNY RIVERA ORTEGA
ABOGADO

que abogado había contratado el señor CHAPARRO CABRERA para llamarlo.

Aprovecho la oportunidad para solicitarle a su señoría darle continuidad al proceso, teniendo en cuenta que el recurso de queja no suspende el trámite del mismo.

Del Señor Juez, atentamente,



GEOVANNY RIVERA ORTEGA
C. C. No.94.526.653 de Cali
T. P. No.177.481 del CSJ.

Constancia Secretarial: pasa al despacho del señor Juez informando que una vez verificado el correo institucional del juzgado, se encontró memorial dirigido a este proceso presentado dentro del término legal para subsanar, esto es, el 03 de mayo de 2022, por medio del cual se subsane la presente demanda. Sírvasse proveer.

GUILLERMO VALDÉS FERNÁNDEZ
Secretario.

PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL.
DEMANDANTES: JAMILETH PECHENE MONTEALEGRE
DEMANDADOS: HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA y LIBERTY
SEGUROS S.A.
RADICACION: 760013103001-2022-00104-00.

Interlocutorio De 1ª Instancia. # 465.
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
Cali, mayo trece (13) de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, y en consideración a que el escrito introductorio cumple con los requisitos formales de la demanda establecidos en el artículo 82 del CGP, el Juzgado,

RESUELVE:

- 1.- Admitir por el proceso VERBAL la demanda de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, formulada por JAMILETH PECHENE MONTEALEGRE en contra de HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA y LIBERTY SEGUROS S.A.
- 2.- Correr traslado a la parte demandada por el término Veinte (20) días. (Art. 369 C.G.P.). El traslado se surtirá con entrega de copia y sus anexos. La notificación de ése auto a la parte demandada se surtirá en la forma prevista por el artículo 8 de decreto 806 de 2020, en concordancia, llegado el caso de que no opere la notificación por canal digital, de lo dispuesto en los arts. 291 y 292 del CGP.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



ANDRES JOSE SOSSA RESTREPO

4.

Juzgado 1 Civil del Circuito
Secretaria

Cali, 16 MAYO DEL 2022
Notificado por anotación en el estado No._080
De esta misma fecha

Guillermo Valdez Fernández
Secretario

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
RAMA JUDICIAL



PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

RADICACION 760013103001-2022-00104-00

DEMANDANTE(S): JAMILETH PECHENE MONTEALEGRE

DEMANDADO(S): HECTOR FABIAN CHAPARRO Y LIBERTY SEGUROS S.A.

NOTIFICACION PERSONAL
ART.8 DEL DECRETO 806 DEL 04 DE JUNIO DE 2020 y/o
ART. 8 DE LA LEY 2213 DE 2022

Señor HECTOR FABIAN CHAPARRO, por medio del presente le notifico el contenido de la providencia que libró AUTO ADMISORIO mediante el interlocutorio #465 con fecha 13 de mayo de 2022, dentro del proceso de la referencia, emitida por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de CALI – VALLE con sede en la CARRERA 10 # 12-15 Palacio de Justicia, Torre B, piso 12, telefax 8986868 ext.- 4011 – 4012 de Cali - Valle del Cauca, y correo institucional j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

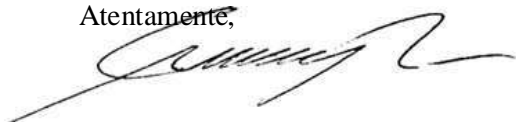
Adjunto a esta comunicación remito el auto relacionado, junto con el escrito de demanda y anexos.

Se le advierte que la presente notificación se considerará surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la fecha de envío de este mensaje. El término para ejercer su derecho de defensa empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

La contestación de la demanda y la radicación de los demás memoriales podrán realizarlo en las instalaciones del juzgado o a través del correo electrónico j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Dirección de envío de esta notificación: hectorhoguera@hotmail.com

Atentamente,



GEOVANNY RIVERA ORTEGA
Procurador Judicial de la Parte interesada





@-entrega

Acta de envío y entrega de correo electrónico

entrega del mensaje, si no hay una segunda respuesta del servidor de correo electrónico, quiere decir que tu mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento pasa a constituir acuse de recibo





Contenido del Mensaje

NOTIFICACION PERSONAL DEMANDA CIVIL JUZGADO 1 CCTO CALI

SEÑORE
HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA
E S M

ASUNTO: NOTIFICACIÓN DE DEMANDA CIVIL JUZ 1 CCTO CALI - RAD 2022-00104

Con el acostumbrado respeto, me permito enviar para su notificación en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy reproducido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. como datos adjuntos a este mensaje, la comunicación de que trata la norma prementada, junto con el escrito de demanda y sus anexos y el auto admisorio de la demanda.

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Cordialmente,

GEOVANNY RIVERA ORTEGA
APODERADO DE LAS VÍCTIMAS
CELULAR 323 293 32 17.

Adjuntos

01_NOTIFICACION_PERSONAL_LEY_2213_DE_2022_art_8_HECTOR_FABIAN.pdf
2022-00104_AutoAdmiteDemanda_RCE.pdf
2_DEMANDA_Y_PODER.pdf
3_ANEXOS.pdf

Descargas

Archivo: 01_NOTIFICACION_PERSONAL_LEY_2213_DE_2022_art_8_HECTOR_FABIAN.pdf **desde:** 191.156.36.134 **el día:** 2022-07-12 13:04:17
Archivo: 01_NOTIFICACION_PERSONAL_LEY_2213_DE_2022_art_8_HECTOR_FABIAN.pdf **desde:** 191.92.86.115 **el día:** 2022-07-12 22:31:56
Archivo: 01_NOTIFICACION_PERSONAL_LEY_2213_DE_2022_art_8_HECTOR_FABIAN.pdf **desde:** 190.66.157.87 **el día:** 2022-07-13 08:30:06
Archivo: 01_NOTIFICACION_PERSONAL_LEY_2213_DE_2022_art_8_HECTOR_FABIAN.pdf **desde:** 190.66.157.93 **el día:** 2022-11-01 16:19:03
Archivo: 2022-00104_AutoAdmiteDemanda_RCE.pdf **desde:** 191.92.86.115 **el día:** 2022-07-12 22:32:34
Archivo: 2022-00104_AutoAdmiteDemanda_RCE.pdf **desde:** 190.66.157.87 **el día:** 2022-07-13 08:30:49
Archivo: 2022-00104_AutoAdmiteDemanda_RCE.pdf **desde:** 190.66.157.93 **el día:** 2022-11-01 16:18:59
Archivo: 2_DEMANDA_Y_PODER.pdf **desde:** 191.92.86.115 **el día:** 2022-07-12 22:32:19
Archivo: 2_DEMANDA_Y_PODER.pdf **desde:** 190.66.157.87 **el día:** 2022-07-13 08:31:10
Archivo: 2_DEMANDA_Y_PODER.pdf **desde:** 190.66.157.93 **el día:** 2022-11-01 16:18:32
Archivo: 3_ANEXOS.pdf **desde:** 191.92.86.115 **el día:** 2022-07-12 22:33:15



@-entrega

Acta de envío y entrega de correo electrónico

Archivo: 3_ANEXOS.pdf **desde:** 190.66.157.87 **el día:** 2022-07-13 08:31:02

Archivo: 3_ANEXOS.pdf **desde:** 190.66.157.93 **el día:** 2022-11-01 16:18:52

De conformidad con el artículo 9 de la Ley 527 de 1999, la presente notificación electrónica como los documentos adjuntos a esta, son documentos íntegros, ya que es posible determinar que los mismos no han sido modificados ni alterados desde el momento en que fue enviado el mensaje de datos por parte del emisor del mensaje, por lo tanto dichos documentos tienen plena validez jurídica y probatoria.