



**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CIVIL DE DECISIÓN
MAG. PONENTE DR. HOMERO MORA INSUASTY**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2.023)

Proceso: Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Jamileth Pechene Montealegre
Demandado: Héctor Fabian Chaparro Cabrera y otros
Radicación: 76001-31-03-001-2022-00104-01
Asunto: Recurso de Queja

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Decidir el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de Héctor Fabian Chaparro Cabrera, frente a la providencia que denegó el recurso de apelación incoado frente al auto del 11 de octubre de 2022 proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de esta ciudad.

II. ANTECEDENTES

1.- La foliatura da cuenta que, dentro del proceso en referencia, el juzgado cognoscente a través de auto del 11 de octubre de 2022, resolvió tener por notificado al demandado Chaparro Cabrera en los términos del canon 8 de la Ley 2213 de 2022; asimismo, le reconoció personería a su procurador judicial.

2.- En desacuerdo con lo anterior, el convocado interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación con fundamento en que el acto de notificación no se surtió con las ritualidades que recaba la norma adjetiva, en especial el artículo 91 del C.G.P y el precepto 8 de la Ley 2213 de 2022. Añade que la decisión guarda silencio sobre aspectos cruciales como «*la forma de notificación*», «*la finalidad del envío del link para acceder al expediente*» y «*frente al término para contestar la demanda*».

3.- Sin embargo, dicho esfuerzo resultó vano, en tanto la oficina judicial en decisión del 23 de marzo de los corrientes, negó la reposición manteniendo incólume su criterio. Además, se abstuvo de conceder la alzada habida cuenta que no existe precepto que admita la doble instancia frente a esta singular decisión.

4.- Agotando el trámite procesal propio para recurrir en queja, el inconforme interpuso recurso de reposición y en subsidio queja, reiterando sus argumentos sobre el yerro en el acto de notificación y soportando la viabilidad de la apelación en el numeral 1° del art. 321 *ibidem*.

5.- Mediante providencia calendada 24 de abril del año en curso, el funcionario judicial de instancia negó la reposición aludiendo que *«la decisión controvertida por el recurrente, no se encuentra dentro del listado de autos establecidos en el artículo 321 ibidem, es dable concluir que resulta bien denegada la apelación rogada»* agregando que *«el despacho no se referirá a la argumentación expuesta por el recurrente sobre el cuestionamiento de la legalidad de la actuación de notificación de la demanda (...), por cuanto frente a esa cuestión ya se ha pronunciado el despacho en la forma más clara posible»*.

III. CONSIDERACIONES

1.- Es competente esta Sala para resolver el recurso de queja, por ser el Superior del Juez que negó la apelación.

2.- El recurso de queja tiene como único objeto declarar si el recurso de apelación se encuentra bien denegado o si por el contrario debe ser concedido ante un posible error del funcionario a quien correspondía hacerlo.

3.- Inicialmente debe atenderse que cuando el juez de primera instancia niega el recurso de apelación o de casación, el recurrente *“podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente”* (Artículo 352 del Código General del Proceso), para ello deberá pedir reposición del auto que negó el recurso, en subsidio que se ordene la reproducción de las piezas procesales necesarias para que el superior resuelva la queja.

4.- El Superior, a fin de decidir el recurso de queja, deberá averiguar si la providencia discutida es apelable. Por lo tanto, es preciso que verifique si en el artículo 321 del Código General del Proceso o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza del beneficio de la apelación. Si el resultado es positivo se concederá dicho recurso.

5.- En el caso *sub examine*, la decisión fustigada ofrece claridad meridiana frente al tema contendido, que no es otro que la notificación *«al demandado HÉCTOR FABIÁN CHAPARRO CABRERA de la presente demanda, conforme a las ritualidades establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022»* además del reconocimiento de personería al poderhabiente del demandado. Luego, aquella ni por asomo se encuentra enlistada taxativamente dentro de las hipótesis que admiten la alzada, en conformidad al artículo 321 de la normatividad adjetiva civil, ni hay alguna norma especial que así lo habilite, como bien lo concluyó el juez de instancia.

Respecto de la apelabilidad de las providencias, la Corte Constitucional ha dicho:

“Es decir, intencionalmente la norma guarda silencio para así no consagrar el recurso; esto por cuanto el principio general del procedimiento civil es exactamente ése: que sólo las providencias que expresamente se señalan por la ley como apelables, lo son. Por lo cual, si el legislador expresamente no las menciona, no lo son.

Porque si bien es cierto que puede acudirse a llenar vacíos legales por aplicación analógica, esto sólo resultará viable cuando haya un “vacío” y en el presente caso no lo hay, porque justamente la manera que tiene el legislador de no consagrar un recurso de apelación es guardar silencio sobre su otorgamiento, toda vez que sólo las providencias expresamente señaladas son apelables.”¹ . (Negrilla fuera del texto original).

6.- Corolario, encuentra la Sala que el recurso aquí formulado es notoriamente improcedente, en virtud de que, el ordenamiento legal no contempló que la decisión atacada pueda ser materia de estudio en segundo grado jurisdiccional, por ello, el juzgador está llamado a denegar el recurso vertical, so pena de ser inadmitido por su superior jerárquico y, a la postre, incurrir en un desgaste insalvable de jurisdicción.

En razón y mérito de lo brevemente expuesto, esta Sala Civil Singular del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: ESTIMASE bien denegado el recurso de apelación que formuló el apoderado de la parte demandada contra el auto de fecha 11 de octubre de 2022 proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de de esta ciudad.

SEGUNDO: DEVOLVER las presentes actuaciones al juzgado de origen, previa cancelación de su radicación

NOTIFÍQUESE

HOMERO MORA INSUASTY
Magistrado

¹ Corte Constitucional, Sentencia T-1113 de 2005, M. P. Dr. Jaime Córdoba Triviño.