

Constancia secretarial: Pasa al despacho del señor juez el expediente, previa consulta verbal con el mismo. Sírvase proveer.

GUILLERMO VALDEZ FERNANDEZ.
SECRETARIO.

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI.

PROCESO: DECLARATIVO-RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL AT.
DEMANDANTE: JAMILETH PECHENE M.
DEMANDADOS: HECTOR F. CHAPARRO C. Y OTRO
RADICACIÓN: 76001310300120220010400.

Santiago de Cali, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024).

Procede el Despacho a resolver el memorial pendiente presentado por el demandado, relacionado con la solicitud de intervención en el proceso de un litisconsorte por pasiva.

CONSIDERACIONES

1. El codemandado LIBERTY SEGUROS, mediante memorial presentado el 4 de agosto de 2023, solicita vincular al proceso a la Compañía BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., en calidad de litisconsorte cuasi necesario o mediante vinculación de oficio que considere el despacho, con ocasión del 50% de participación que como coaseguradora ostenta aquella compañía, y según aparece en la Póliza de Seguro de Automóviles Nro. 299834 (archivo 043 del cuaderno principal).

Es motivada aquella solicitud, fundamentalmente, que entre BBVA COLOMBIA S.A. en calidad de tomador y beneficiario, el señor HÉCTOR FABIÁN CHAPARRO CABRERA, en calidad de asegurado, y las aseguradoras BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A., en calidad éstas de coaseguradoras, se contrató el referido Seguro de Automóviles, para amparar los riesgos asociados a la responsabilidad civil extracontractual respecto del vehículo de placa HZR938; de ahí que, como de aquel contrato de seguro se vinculó al proceso al asegurado y la compañía LIBERTY SEGUROS, el cual además se celebró con dos compañías aseguradoras diferentes, cada una de ellas asumió por tanto una parte o porción de los riesgos a los que en materia de responsabilidad civil extracontractual estaba expuesta la entidad tomadora y el asegurado, y según una distribución del 50% para cada una; igualmente, alega que en el proceso que nos ocupa, no se ha vinculado a la coaseguradora BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., cuya finalidad apunta “a proteger los derechos del asegurado resguardando su patrimonio en el caso en que se vea comprometido con una eventual condena, riesgo que puede encontrar amparo en la Póliza Seguro de Automóviles Nro. 299834, con vigencia desde el 20190528 hasta el 20200528 teniendo en cuenta la distribución pactada entre las coaseguradoras BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A., entidades que eventualmente deberían responder por el porcentaje que les corresponda, toda vez que, al no vincularse a todas las coaseguradoras, el riesgo amparado tendría que ser asumido por el demandado en el porcentaje de la coaseguradora que no participe en el proceso”, amén que “en caso de darse una condena en contra del asegurado y de llegar a considerarse que el mismo goza de cobertura por parte del contrato de seguro, deberá darse estricta aplicación a la distribución de riesgos señalada hechos atrás, haciendo partícipes en cualquier condena a las aseguradoras mencionadas.”

Adjunta con la solicitud, una copia de la póliza seguro No. 299834 y las condiciones generales de aquel seguro.

2. Debe precisarse que, si bien es cierto, el despacho, negó eficacia jurídica a la contestación de la demanda presentada por el demandado y convocante del litisconsorcio, la aseguradora LIBERTY SEGUROS SA, por resultar extemporánea, según auto de fecha 25 de septiembre de 2023, el cual se encuentra ejecutoriado por ausencia de recursos (art. 302 CGP); también lo es que revisada la actuación, se percata que no se ha pronunciado sobre el memorial presentado por aquel extremo pasivo de integración de un litisconsorcio al contradictorio, debiendo hacerlo, por cuanto, aquella solicitud es independiente de la contestación de la demanda, contenida ésta en memorial radicado el 04 de agosto de 2023 (archivo 042 del cuaderno principal), cuya suerte se insiste ya está definida con la mencionada decisión judicial y no abarcó aquel pedimento de integración de litisconsorcio por pasiva, contenido incluso en escrito separado.

3. El problema jurídico que resulta necesario definir, alude a establecer si en el caso, se debe ordenar la integración en el contradictorio de la aseguradora BBVA SEGUROS COLOMBIA SA, acudiendo a la figura del litisconsorcio necesario, y con ocasión de un pacto de coaseguro; de igual modo, en caso de no corresponder a aquella clase de litisconsorcio sino a otro diferente, se deberá definir si se puede disponer su vinculación al contradictorio, como lo solicita uno de los codemandados en el asunto.

3.1. En aras de resolver el anterior interrogante, debe entonces transcribir el contenido del artículo 61 del CGP, el que sobre la integración del Litis consorte necesario, estipula:

“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (subrayas por fuera del texto original).

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.

De conformidad con lo anterior, la integración del litis consorcio en el contradictorio, se hace necesaria cuando quiera que el proceso trate de relaciones o actos jurídicos que por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de forma conjunta

y que no sea posible decidir el asunto sin la comparecencia de todos los sujetos de dichas relaciones o que hayan intervenido en tales actos; es decir, se trata de una pluralidad de sujetos que deben integrar el litigio, ya sea la parte activa o pasiva, y que por estar vinculados respecto de una relación jurídica sustancial única, debe ser resuelta de manera uniforme para todos en la sentencia a proferirse.

Aunado a ello, debe mencionarse que si no realiza aquella integración del litisconsorcio necesario, antes de dictar sentencia de primera instancia, por iniciativa de las partes o del juez, puede generar la nulidad de la actuación posterior que de ella dependa, si es alegada por interesada, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del art. 134 del CGP.; de ahí que, para precaver ese posible vicio de nulidad, el despacho, queda autorizado también para acudir al control oficioso de legalidad previsto en el art. 132 ibidem.

3.2. Descendiendo al caso concreto, revisado el contenido de la carátula de la póliza de seguro No. 299834, expedida por la compañía LIBERTY SEGUROS SA, acompañada igualmente con la demanda (archivo 003, folios 84-87), en la que aparece como tomador BBVA COLOMBIA SA, asegurado HECTOR FABIAN CHAPARRO CABRERA (demandado en este asunto), y como beneficiario el referido BBVA COLOMBIA SA, a su turno, allí aparece el siguiente pacto:

- Imagen, archivo 043, folio 4:

OBSERVACIONES		CONDICIONES GENERALES		Ver Mar 2018: 01/03/2018-1333-P-03-CAU-030-DR01			
PARTICIPACIÓN INTERMEDIARIO				COASEGURO			
CLAVE	INTERMEDIARIO	TELÉFONO	% PART.	CÓDIGO CIA.	COMPANÍA	% PART.	TIPO
4090586	DIRECTO LIBERTY SEGUROS S.A. BBVA	3103300	100 %	1 325	LIBERTY SEGUROS S.A BBVA SEGUROS COLOMBIA SA	50% 50%	C A
El contrato de seguros podrá ser revocado unilateralmente por cualquiera de las partes contratantes, previa solicitud por escrito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1071 del Código de Comercio.							
ARTICULO 1068: Terminación automática del contrato de seguro. La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigirle el pago de la prima y de los gastos causados con prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la							
Las condiciones generales de su póliza se encuentran disponibles para su descarga en nuestra página web www.libertycolombia.com.co en la ruta 'Inicio/Empresa/Liberty protección para la empresa'. Si usted prefiere puede solicitarlo en nuestra unidad de servicio al cliente, línea nacional gratuita: 018000 113390 / 115569; Desde Bogotá: 3077050; E-mail: servicioalcliente@libertycolombia.com							

Respecto al coaseguro, el artículo 1095 del Código de Comercio, dispone que “*Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.*”.

Conforme la anterior prueba documental aportada con aquel pedimento, y de igual modo, con la demanda (póliza en comento; archivo 003, folios 84-87), se determina claramente la verificación de la circunstancia en el proceso alusiva a un pacto expreso de coaseguro, contenido en la carátula de la póliza de seguro con la que se ha convocado en acción directa a la aseguradora LIBERTY SEGUROS SA (art. 1133 C. Co.), dado que interviene las partes derivadas del contrato de seguro que lo admiten, o en su defecto, con la aquiescencia del tomador-asegurado referido, y la consagración de un vínculo obligacional independiente entre cada una de las coaseguradoras mencionadas LIBERTY SEGUROS SA-BBA SEGUROS COLOMBIA SA, amén que determina la extensión de la participación de los derechos y deberes de cada una de éstas con ocasión del contrato de seguro, en proporción a su cuota (50% para cada una), que marca además el límite de su responsabilidad, exigencias establecidas asimismo por la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en decisión reciente del 9 de abril de 2024, identificada con el número SC435 de 2024, con ponencia del Magistrado LUIS ALFONSO RICO PUERTA, en la que con relación al coaseguro y la vinculación al proceso de la coaseguradora, señaló:

“El coaseguro es un mecanismo de dispersión o distribución horizontal de riesgos, en virtud del cual un número plural de compañías aseguradoras amparan a prorrata un mismo riesgo (o grupo de riesgos), creándose entre cada una de ellas y el tomador-asegurado un vínculo obligacional independiente. Cada

coaseguradora participará de los derechos y deberes que surgen del contrato en proporción a su cuota, y esta constituirá, también, el límite de su responsabilidad individual.

Por consiguiente, las prestaciones recíprocas de las partes del coaseguro (tomador-asegurado y coaseguradoras) corresponden a la categoría de las obligaciones conjuntas o mancomunadas, que son aquellas en las que «cada uno de los deudores (...) es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores (...) sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito» (artículo 1568, Código Civil). Entre coaseguradoras, pues, no hay ningún tipo de solidaridad; por el contrario, adquieren con el tomador-asegurado débitos condicionales distintos, independientes de los demás, y restringidos a la respectiva participación en el coaseguro.

Ahora bien, como se trata de crear vínculos jurídicos coexistentes e independientes entre un número plural de compañías aseguradoras y un tomador-asegurado, el artículo 1095 del Código de Comercio exige que el coaseguro se pacte «a petición» de este último, o «con su aquiescencia previa». Expresado de otro modo, el tomador-asegurado deberá aceptar que varias compañías aseguradoras participen, en segmentos o trazas prefijadas y diferenciadas, del derecho a cobrar la prima y del deber de pagar la indemnización que corresponda, en los términos explicados.”

De igual manera, en aquella decisión, se menciona que la intervención de la compañía aseguradora, en la condición de coaseguradora, cuando surge del contrato de seguro, debe hacerse bajo la vinculación de litisconsorcio necesario, debido, precisamente, a que la fuente de la obligación surgida del coaseguro alude a aquel negocio asegurativo, como aquí ocurre, por lo que se impone su tratamiento de necesario y no de litisconsorcio facultativo, el que además a primera vista, podría alegarse en un momento dado opera al caso; en efecto, y respecto a la intervención de la coaseguradora, que se hizo en ese juicio y bajo la institución del litisconsorcio necesario, la Corte, a manera de cita al pie de página (20), hace el siguiente comentario:

“(...) Con apoyo en ese documento, el juez de la causa ordenó la vinculación de La Previsora, mediante auto de 28 de octubre de 2002. Esta compareció unos días más tarde, aceptando su condición de coaseguradora, en proporción del 40%. Solamente disputó, aunque de manera extemporánea, que se le hubiera citado como litisconsorte necesario, pues, en su sentir, las relaciones obligacionales entre cada coaseguradora y el asegurado son independientes, y tienen naturaleza divisible y conjunta, por lo que pertenecen al ámbito de las relaciones litisconsorciales facultativas¹.

¹ *Suele reconocerse cierta armonía o equivalencia entre la naturaleza de una obligación subjetivamente compleja y el tipo de litisconsorcio que, en un hipotético juicio, integrarían los sujetos plurales que la conforman.*

Así, los acreedores o deudores de débitos indivisibles conformarían entre sí un litisconsorcio necesario; los que participen de obligaciones solidarias uno cuasinecesario, y si el débito es conjunto o mancomunado, uno facultativo.

Con todo, esta regla no constituye un axioma, pues existen asuntos de derecho sustantivo muy particulares, con complejas estructuras jurídicas intersubjetivas, que no pueden adaptarse a la perfección en ninguno de los tipos litisconsorciales que previó el legislador.

El caso de las coaseguradoras es un ejemplo paradigmático, pues la naturaleza conjunta de sus obligaciones indicaría que su vinculación sería optativa (es decir, que conforman un litisconsorcio facultativo), mientras que la unidad de la fuente obligacional –el contrato de seguro– sugiere la necesidad de la comparecencia de todas ellas (lo que implicaría que son litisconsortes necesarios, como lo decidió el juez de primera instancia en ese juicio previo promovido por Unimec).” (Lo resaltado no lo contiene el texto).

3.3. En ese orden de ideas, existe fundamento suficiente para disponer la integración del contradictorio, bajo la figura del litisconsorcio necesario, con relación a la compañía aseguradora BBVA SEGUROS COLOMBIA SA, derivado ello del pacto de coaseguro existente en la póliza de seguro No. 299834, y siendo oportuno hacerlo por cuanto no se ha proferido aún sentencia de primera instancia; de igual manera, como debe notificarse de manera personal el contenido del auto admisorio de la demanda, se previene a la parte interesada para que suministre el dato sobre la dirección física o electrónica para notificar a la mentada aseguradora y se surta el traslado de la demanda, en la forma y con el término de comparecencia dispuesto para el demandado (arts. 61, 291, 292 y 369 del CGP; art. 8º de la ley 2213 de 2022).

Así mismo, el proceso quedará suspendido durante dicho término (art. 60 CGP).

3.4. De igual talante, la anterior vinculación en el contradictorio impide realizar la audiencia oral programada anteriormente por auto del 20 de junio de 2023, puesto que la convocatoria a un litisconsorte necesario por pasiva, determina claramente que no ha vencido aún el término de traslado de la demanda para todos los accionados, o en su defecto, integrado en debida forma el contradictorio, condicionamiento esencial determinado por el numeral 1º del art. 372 del CGP, para el ingreso de un proceso verbal de conocimiento a su fase oral; por ende, debe abstenerse el despacho de realizar aquella vista pública, señalada en el numeral 1º de aquel proveído.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

1. VINCULAR al contradictorio y en calidad de litisconsorte necesario, a la coaseguradora BBVA SEGUROS COLOMBIA SA, conforme lo considerado anteriormente; por ende, a aquel convocado al proceso, se le notificará personalmente el auto admisorio de la demanda y se surtirá el traslado de ésta, en la forma y con el término de comparecencia de 20 días dispuesto para el demandado.
2. PREVENIR a la parte interesada para que suministre la dirección física o electrónica con el fin de realizar la referida notificación personal del convocado al proceso.
3. ADVERTIR que el proceso quedará suspendido durante dicho término de notificación.
4. ABSTENERSE de realizar la audiencia oral virtual fijada en el punto 1º del auto anterior de fecha 20 de junio de 2023, a efectuarse el próximo 19 de septiembre de 2024, y conforme lo considerado anteriormente.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



ANDRES JOSE SOSSA RESTREPO

4.

Juzgado 1o Civil del Circuito de Oralidad
Secretaria
Cali, 17 DE SEPTIEMBRE DEL 2024
Notificado por anotación en el estado No. 158
De esta misma fecha

Guillermo Valdés Fernández
Secretario