



---

**Descorre traslado de excepciones de fondo. VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL. Radicado: 2024-00030-00.**

---

**Desde** alexander penagos perdomo <penagosycastro@hotmail.com>

**Fecha** Mié 25/09/2024 2:07 PM

**Para** Juzgado 01 Civil Circuito - Cauca - Patía <j01cctopat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC** njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>; cristinamelendez@gmail.com  
<cristinamelendez@gmail.com>; jhonbriner1995@gmail.com <jhonbriner1995@gmail.com>; Mauricio  
Londoño Uribe <notificaciones@londonouribeabogados.com>

 1 archivos adjuntos (172 KB)

Pronunciamiento frente a excepciones de fondo.pdf;

Doctora:

**BLANCA CECILIA CASAS CASTILLO.**

**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE EL BORDO – PATIA (CAUCA)**

E.S.D.

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandantes: CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, FLORINDA BERMUDEZ GONZALEZ, YORDAN FABIAN VALENCIA BERMUDEZ, ANYELA TATIANA VALENCIA BERMUDEZ, CARLOS VALENCIA y ASHLEY SOFIA VASQUEZ VALENCIA.

Demandados: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., CRISTINA MELENDEZ QUINTERO y JHON BRINER BUENDIA PADILLA.

Radicado: 2024-00030-00

**ALEXANDER PENAGOS PERDOMO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 7'722.773 expedida en Neiva (Huila), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 174.904 del Consejo Superior de la Judicatura y correo electrónico: penagosycastro@hotmail.com, actuando como apoderado de la parte demandante, dentro del proceso en referencia, comedidamente me permito pronunciarme frente a las excepciones de fondo propuestas en contra de la demanda por la demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., así como también solicitar pruebas de acuerdo al escrito adjunto.

Atentamente,

**ALEXANDER PENAGOS PERDOMO**

C.C. No. 7.722.773 de Neiva - Huila

T.P. No. 174.904 del CSJ.

Popayán, septiembre 25 de 2024.

Doctora:

**BLANCA CECILIA CASAS CASTILLO.**

**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE EL BORDO – PATIA (CAUCA)**

E.S.D.

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Demandantes: CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, FLORINDA BERMUDEZ GONZALEZ, YORDAN FABIAN VALENCIA BERMUDEZ, ANYELA TATIANA VALENCIA BERMUDEZ, CARLOS VALENCIA y ASHLEY SOFIA VASQUEZ VALENCIA.

Demandados: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., CRISTINA MELENDEZ QUINTERO y JHON BRINER BUENDIA PADILLA.

Radicado: 2024-00030-00

**ALEXANDER PENAGOS PERDOMO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 7'722.773 expedida en Neiva (Huila), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 174.904 del Consejo Superior de la Judicatura y correo electrónico: penagosycastro@hotmail.com, actuando como apoderado de la parte demandante, dentro del proceso en referencia, comedidamente me permito pronunciarme frente a las excepciones de fondo propuestas en contra de la demanda por la demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., así como también solicitar las pruebas que se detallan en este escrito para que se tengan en cuenta dentro del proceso a favor de mis poderdantes, de acuerdo a los siguientes fundamentos de derecho y probatorios que a continuación se exponen:

**PRIMERO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES DENOMINADAS “DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES, GARANTÍAS Y DEMÁS CONDICIONES CONTRACTUALES ESTABLECIDAS EN LA PÓLIZA No. 1507121011298, MONTO LÍMITE COBERTURA DE LA PÓLIZA No. 1507121011298, INEXISTENCIA DE RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DE LA SUMA ASEGURADA y AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LAS OBLIGACIONES DE LA ASEGURADORA Y LA PARTE ASEGURADA”:**

Frente a las excepciones hay que indicar que no están llamadas a prosperar ya que en primera medida la aseguradora demandada responde en virtud de la existencia del contrato de seguros, en donde se puede observar de la póliza aportada por el ente asegurador que el valor asegurado por el amparo de responsabilidad civil extracontractual, aplicable para nuestro caso es de \$3.000.000.000 que es el monto asumible por perjuicios de parte de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

De otra forma, a la fecha no existe prueba que pueda dar fe que la póliza y su amparo de responsabilidad civil extracontractual se haya visto afectado o disminuido, por lo cual el valor asegurado ya referenciado está intacto, y es de resorte de la aseguradora probar que dicho valor asegurado se ha visto disminuido, lo que a la fecha se encuentra huérfano de prueba.

Por lo anterior, solicito de declare que las excepciones de fondo así interpuestas por la parte demandada no están llamadas a prosperar y por tal solicito se concedan las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES DENOMINADAS: “AUSENCIA DE PRUEBA DE QUE EL EVENTO HAYA OCURRIDO POR UNA CAUSA ATRIBUIBLE AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS PFS 197, CONCURRENCIA DE CAUSAS, CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA y HECHO DE UN TERCERO”:**

Frente a las excepciones hay que indicar que no están llamadas a prosperar ya que el siniestro objeto de las demandas por el cual resultó lesionado el señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, ocurrió por culpa exclusiva del señor JHON BRINER BUENDIA PADILLA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.082.163, quien conducía el automotor de placas PFS197 y quien imprudentemente le invade el carril de circulación que por ley llevaba y que le correspondía a mi poderdante señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, hecho que se soporta de acuerdo a las pruebas como son el informe de accidente de tránsito que se levantó por el siniestro, los informes policiales, la prueba fotográfica, documental y testimonial que claramente demuestran la injustificada invasión de carril por parte del conductor demandado.

Por lo anterior, no existe ni la concurrencia de causas, ni mucho menos culpa de la víctima y/o hecho de un tercero, pues recalcamos el siniestro se presenta por culpa exclusiva de la parte demandada.

De otra parte, la prueba documental de historia clínica médica, de peritazgos, de dictámenes medicolegales junto con la documental y la testimonial demostrarán que las lesiones del señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, y los perjuicios solicitados en la demanda se presentan a consecuencia del accidente de tránsito objeto de las demandas y por la culpa de la parte demandada.

Por lo anterior, solicito de declare que las excepciones de fondo así interpuestas por la parte demandada no están llamadas a prosperar y por tal solicito se concedan las pretensiones de la demanda.

**TERCERO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA EXPCION DENOMINADA:  
“INEXISTENCIA DE UN DAÑO ANTIJURÍDICO - AUSENCIA DE PRUEBA DE  
UN LUCRO CESANTE - INDEBIDA VALORACIÓN DE PERJUICIOS MORALES  
-DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN - DAÑO A LA SALUD Y PERJUICIO  
ESTÉTICO”:**

Es de informar que las excepciones en comento no están llamadas a prosperar, puesto que está claro y probado que el siniestro ocurre por culpa exclusiva y única del conductor del automotor de placas PFS197, quien imprudentemente le invade el carril de circulación que por ley llevaba y que le correspondía a mi poderdante señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES.

A consecuencia de las lesiones padecidas, el señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, ha sufrido afecciones físicas, psicológicas, y económicas tal cual lo indicado en la demanda y por demás probado.

En tanto a la responsabilidad civil extracontractual se encuentra plenamente estructurada ya que a raíz del siniestro y las lesiones del señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, él mismo y sus familiares vienen padeciendo perjuicios propios en su ser por la producción del siniestro que se presenta por culpa de la parte demandada y que de acuerdo a la ley están en todo su derecho de exigir por medio de la acción de responsabilidad civil extracontractual su resarcimiento, ya que sufren perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial al experimentar continuamente sentimientos tristeza, congoja y sufrimiento ante la salud de su familiar, ante las adversidades, y al tener que realizar un cambio de vida, soportar cargas físicas, psicológicas y económicas que no tenían antes del accidente y al dejar atrás actividades personales, sociales y familiares que antes se presentaban, dándose un resquebrajamiento en la vida de relación de los demandantes ya que sus vidas no son iguales y al verse obligados a dejar de lado actividades rutinarias que han dejado de realizarse o que requieren esfuerzo excesivo o suponen de determinadas incomodidades o dificultades que generan un perjuicio a la vida exterior.

Tenemos que de la prueba obrante a expediente como lo es la historia clínica, los dictámenes de medicina legal, la prueba psicológica, las declaraciones de los testigos y demás prueba arrimada y por arrimar al proceso, al existir plena prueba de la producción de los daños en el cuerpo y salud del demandante, es claro que para él y para su grupo familiar cercano hoy demandante se produjeron sin duda perjuicios de orden moral pues el señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, experimentó en carne propia traumas, fracturas y un procedimiento médico prolongado en el tiempo en tanto a las dolencias y secuelas, que sin duda le causaron dolor y zozobras, siendo este dolor y estas zozobras, las que se reflejaron a su grupo familiar, que a la postre causa no solo sufrimiento a los

demandantes sino haciendo que su vida su vida de relación se vea truncada y haya actividades rutinarias, laborales y familiares que no se pudieron realizar.

De otra forma frente a los perjuicios por daño a la salud y el estético, se prueban con la historia clínica y dictámenes practicados al señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, así como de la prueba documental, fotográfica y testimonial que enseñan sus lesiones, cicatrices y secuelas por el siniestro.

Es de manifestar, que frente a los perjuicios materiales solicitados y juramentados, encontramos la prueba documental sobre gastos y peritazgos, los testimonios e interrogatorios que se desarrollaran a proceso.

Los demandantes han quedado con secuelas que afectan la salud mental y personal, que le resulta en dolores físicos y psicológicos como ansiedad, tristeza y todos aquellos que serán dilucidados en el proceso.

De este modo no está llamada a prosperar la excepción propuesta por la parte demandada y por tal solicito se declare como no probada y por tal solicito se concedan las pretensiones de la demanda.

**CUARTO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA EXCEPCION DENOMINADA: “LA INNOMINADA”.** En este proceso se demostrará fehacientemente la responsabilidad de los hechos y perjuicios en cabeza de la parte demandada y por tal su obligación de indemnizar a la parte demandante por los hechos y perjuicios objeto de la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual.

De este modo no está llamada a prosperar la excepción propuesta por la parte demandada.

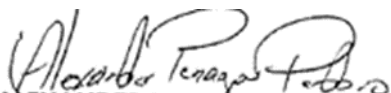
**PRUEBA TESTIMONIAL QUE SE SOLICITA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE EN ESTA OPORTUNIDAD:**

Comedidamente solicito a honorable Juez, se sirva fijar fecha y hora para la recepción de testimonio del señor DIDIER FERNANDO MOSQUERA MACUACE, identificado con cédula de 1.059.903.399 de Patia, con dirección de residencia, Calle 11 No. 1-73 barrio El Jardín de el Bordo – Patia, teléfono celular 3148060084 y correo electrónico [drawcil@gmail.com](mailto:drawcil@gmail.com), quien en igual medida podrá ser citado por medio del suscrito apoderado de los demandantes, para que el testigo manifieste todo cuanto sepa y le conste sobre los hechos de esta demanda, así:

El testigo depondrá sobre lo manifestado en los hechos primero, segundo, tercero, décimo primero, décimo séptimo, décimo octavo, décimo noveno, vigésimo segundo, vigésimo tercero y vigésimo cuarto de la demanda y como tal depondrá sobre la causa de las lesiones del señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, así como de los perjuicios materiales e inmateriales sufridos por los demandantes

a consecuencia del siniestro por el que se demanda, sobre la calidad de poseedor material con ánimo de señor y dueño del señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, sobre el automotor de placas KIM195 para la fecha del siniestro objeto de las demandas, sobre la calidad de compañeros permanentes entre CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES y FLORINDA BERMUDEZ GONZALEZ, sobre el servicio de transporte que se le realizó al señor CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES, y sobre la actividad laboral económica de CARLOS ALBERTO VALENCIA REYES.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alexander Penagos Perdomo', written in a cursive style.

**ALEXANDER PENAGOS PERDOMO**

C.C. No. 7.722.773 de Neiva - Huila

T.P. No. 174.904 del CSJ.