

CONSTANCIA. Veinticuatro (24) de abril del dos mil veinticuatro (2024). Señor juez, le informo que, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS presento solicitud de nulidad por indebida notificación, el cual se puso en traslado por un término de tres (3) días a las demás partes, mediante auto de fecha veintiséis (26) de febrero del dos mil veinticuatro (2024), y sin que las mismas hubiesen presentado alguna manifestación. Pasa al despacho para lo pertinente.

Luz Amparo Vélez Gallego
Oficial Mayor



JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	JOSÉ DAVID DÍAZ DÍAZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO	05001310501120220023100
AUTO INTERLOCUTORIO	No. 1513

Dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, vista la constancia que antecede, y atendiendo al incidente de nulidad presentado por el apoderado judicial de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, se procede a resolver el mismo, debiéndose indicar que como motivo de la nulidad se sustenta que: “...Se evidencia que dentro del plenario obra archivo denominado “003Constancia de Notificaciones-04-11-2022, correo remitido el 4 de noviembre de 2022 como lo disponía el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 y la Sentencia C-420 de 2020.” Señalando que fue remitido a la cuenta de correo jemartinez@colfondos.com.co, se debe indicar al despacho, que este correo no es el autorizado para notificaciones judiciales de la entidad que represento, ya que el correo que se encuentra inscrito en el Certificado de existencia y representación legal de Colfondos es el Buzon ProcesosJudiciales procesosjudiciales@colfondos.com.co...”.

Lo anterior, de conformidad con lo señalado en el numeral 8º del artículo 133 del CGP, aplicable al sublite por analogía, que indica como causal de nulidad: “Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena...”.

Ahora bien, analizado el trámite adelantado dentro del proceso de la referencia, y teniendo en cuenta la normatividad transcrita, considera este Juzgado, que le asiste la razón al apoderado judicial de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS respecto a la solicitud de nulidad por indebida notificación, toda vez que luego de revisado el trámite de notificación efectuado frente a la parte solicitante, específicamente las constancias de entrega y recibido de la correspondencia digital obrante en archivo 003 del expediente digital y comparada con la dirección digital contenida en el certificado de existencia y representación legal de la entidad, en la que se tiene como correo electrónico para notificaciones procesosjudiciales@colfondos.com.co, dirección diferente a la enviada por la parte demandante (jemartinez@colfondos.com.co), se tiene entonces una indebida notificación de la demanda a la citada AFP.

Siendo lo explicado lo que permite determinar que se debe declarar la nulidad de lo actuado frente a lo decidido por la COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, en lo que tiene que ver que se le tuvo por no contestada la demanda en providencia del 1º de agosto de 2023, por cuanto no fue notificada en debida forma de la misma, las otras decisiones frente a las demás entidades demandadas se mantienen, asimismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP por remisión expresa que hace el artículo 145 del CPTSS, por cuanto COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS constituyo como apoderado judicial al abogado John Walter Buitrago Peralta (A quien ya se le reconoció personería para actuar), y por ende, se le tendrá como notificada por conducta concluyente, y como quiera que ya presentó contestación de demanda, la misma por economía procesal, se revisa y se observa que cumple los requisitos del artículo 31 del C.P.T y de la S.S. para ser admitida.

Asimismo, Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, formuló llamamiento en garantía a las aseguradoras, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., sustentando que, en caso de una eventual condena sean estas entidades quienes respondan por la devolución de los seguros previsionales.

Para el efecto se tiene entonces que el artículo 64 del C.G.P., aplicable al sibilite por analogía, dispone que “Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”, aunado a ello el artículo 65 de ese estatuto, consagra que “La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.”

Ahora bien, revisados los escritos de llamamiento en garantía y sus anexos se observa que los mismos se ajustan a los requisitos legales citados, y que además están sustentados en afirmaciones de una presunta responsabilidad legal frente a las llamadas en garantía, por lo cual se aceptaran los llamamientos en garantía propuestos, aceptación que no implica que se esté indicando la procedencia de las consecuencias del llamamiento frente a las pretensiones de la demanda, debido a que ello será objeto de análisis en la sentencia, por lo cual se ordenara la notificación a dichas entidades, poniéndoles de presente que deberán dar respuesta al libelo de la demanda y al llamamiento en garantía en el término legal, para lo cual COLFONDOS S.A. o la parte interesada, deberá realizar las gestiones de notificación de su cargo y aportar las constancias de ello para lo correspondiente.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

1. DECLARAR la NULIDAD propuesta por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, y, por ende, se DEJARÁ SIN EFECTO lo que tiene que ver en que se le tuvo por no contestada la demanda en providencia del 1º de agosto de 2023, las otras decisiones frente a las demás entidades demandadas se mantienen, por las razones antes expuestas.
2. Tener notificada por conducta concluyente a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, de todas las providencias que se hayan dictado en este proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda y de la misma, el día en que se notifique esta providencia por estado, ello al haber constituido apoderado judicial y por lo dispuesto en el artículo 301 del CGP,
3. **TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.
4. **ACEPTAR** el llamamiento en garantía formulado por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, representada legalmente por el señor Gonzalo de Jesús Sanín Posada o por quien haga sus veces, y a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, representada legalmente por Lorena Elizabeth Torres Alatorre o por quien haga sus veces al momento de notificación de esta providencia.
5. **ORDENAR** la notificación a **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** y a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, poniéndoles de presente que deberán dar respuesta al libelo de la demanda y al llamamiento en garantía en el término de diez (10) días hábiles, para lo cual se les remitirá copia del presente auto y de la demanda, al igual que del llamamiento en garantía, surtiéndose así el traslado de rigor, de conformidad con los artículos 41 y 74 del CPTSS y en concordancia con el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, para lo cual COLFONDOS S.A. o la parte interesada, deberá realizar las gestiones de notificación de su cargo y aportar las constancias de ello para lo correspondiente.
6. Se REQUIERE a las entidades llamadas en garantía para que, al momento de descorrer el traslado de la demanda y del llamamiento en garantía, APORTEN todas las pruebas que tengan en su poder y guarden relación con el objeto de la controversia, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE

SERGIO FORERO MESA
JUEZ

CONTINUACIÓN AUTO RESUELVE NULIDAD Y OTROS
RADICADO05001310501120220023100

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADO No. 069, fijado electrónicamente hoy 25 de abril de 2024 a las 8.00 a. m.
Jesús Enrique Muñoz Oquendo
Secretario x O1