

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

Doctor:

FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA

Juez Tercero Administrativo del Circuito de Florencia

E. _____ S. _____ D. _____

REF. MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA DE **MILSON FABIAN MUÑOZ MAJE Y OTROS** EN CONTRA DE LA **CLINICA MEDILASER S.A.S Y OTROS**

RAD. 18-001-33-33-003-2022-00167-00

ASUNTO. CONTESTACION DE DEMANDA

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, haciendo uso del mandato judicial conferido por la representante legal de la **CLINICA MEDILASER S.A.S**, mediante poder adjunto y dentro de la oportunidad procesal pertinente; procedo a recorrer el traslado del Medio de Control de Reparación Directa que ha dispuesto **MILSON FABIAN MUÑOZ MAJE Y OTROS**, en contra de la sociedad que presento, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

Se contestarán así:

AL PRIMERO: No le consta a la Clínica demandada. Una vez revisado los documentos arribados al expediente, no se evidencia prueba idónea que acredite el vínculo de parentesco entre la señora María del Carmen Calderón de Valbuena y la víctima directa el señor Ramón Valbuena Calderón (Q.E.P.D.) por carecer del registro civil de nacimiento del ultimo usuario en comento.

AL SEGUNDO: Se acepta parcialmente. Revisados los anexos del libelo genitor, **se acepta** el vínculo de parentesco entre el señor Ramón Valbuena Calderón (Q.E.P.D.) y la demandante Edna Sofía Valbuena Muñoz, por contar con el registro civil de nacimiento de la accionante.

Contrario sensu, **se niegan** los demás acápites de este numeral, en primera medida no se evidencia prueba idónea que acredite el vínculo de parentesco entre el menor Nicolás Valbuena Muñoz y la víctima directa el señor Ramón Valbuena Calderón (Q.E.P.D.) por carecer del registro civil de nacimiento; de otra parte, no se encuentra una prueba idónea con la cual se acredite la existencia de la unión marital de hecho entre los señores Blanca Nelci Muñoz Maje y Ramón Valbuena Calderón (Q.E.P.D.)¹, pese al deber que recae en la parte actora de probar todas

¹ LEY 979 de 2005, ARTÍCULO 2o. "...El artículo 4o. de la Ley 54 de 1990, quedará así:

Artículo 4o. La existencia de la unión marital de hecho entre compañeros permanentes, se declarará por cualquiera de los siguientes mecanismos:

1. Por escritura pública ante Notario por mutuo consentimiento de los compañeros permanentes.
2. Por Acta de Conciliación suscrita por los compañeros permanentes, en centro legalmente constituido.
3. Por sentencia judicial, mediante los medios ordinarios de prueba consagrados en el Código de Procedimiento Civil, con conocimiento de los Jueces de Familia de Primera Instancia..."

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

AL TERCERO: Se acepta parcialmente. Revisados los anexos del libelo genitor, **se acepta** el vínculo de parentesco entre la señora Blanca Nelci Muñoz Maje y los demandantes Milson Fabián Muñoz Maje; Danilo Chavarro Muñoz; Yamile Chavarro Muñoz, por contar con el registro civil de nacimiento de los accionantes. Pese a lo anterior, **no le consta a la Clínica demandada**, que los referenciados previamente, posean un vínculo de parentesco o afinidad con la víctima directa el señor Ramón Valbuena Calderón. (Q.E.P.D.)

DEL CUARTO AL DECIMO OCTAVO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en estos numerales corresponden a la prestación de servicios médicos dados en una IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta, por lo que lo expuesto en este acápite corresponde a apreciaciones subjetivas del actor, no poseen vínculo con mi prohiada, pese al deber que recae en la parte actora en probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

AL DECIMO NOVENO: Se acepta parcialmente. El costado actor se limita a referenciar el fallecimiento del señor Ramón Valbuena Calderón (Q.E.P.D), el pasado 06 de febrero de 2020 lo cual Se acepta. No obstante; en el hecho no se referencia circunstancias de tiempo modo y lugar, de posibles hechos u omisiones que sean atribuibles como fallas en la prestación del servicio en cabeza de mi prohiada, por lo que es importante advertir que el paciente ingresó el día 06/02/2020 1:56:26 p. m. remitido de la ESE Rafael Tovar Poveda de San José del fragura, en graves condiciones generales, con mal pronóstico por diagnóstico de Cáncer gástrico metastásico "*irresicable*", y dentro del acápite no se registra reproche alguno respecto de la atención, como se aprecia dentro del registro del 06/02/2020 7:02:15 p. m, así:

"NOTA OBSERVACIÓN URGENCIAS RETROSPECTIVA: PACIENTE DE 42 AÑOS DE EDAD, IMPRESIÓN DIAGNÓSTICA DE:

- PARO CARDIO RESPIRATORIO
- INSUFICIENCIA RESPIRATORIA
- TUMOR MALIGO DE ESTOMAGO

PACIENTE DE 42 AÑOS DE EDAD, CON ANTECEDENTE DE TUMOR MALIGNO DE ESTOMAGO, CON INFILTRADO GANGLIONARES, QUIEN INGRESO EN MALAS CONDICIONES GENERALES DE SALUD, CON SIGNOS MARCADOS DE DIFICULTAD RESPIRATORIA. SE HABLO CON FAMILIARES SOBRE SITUACIÓN ACTUAL DEL PACIENTE, SU MAL PRONOSTICO, REFIRIERON ENTENDER, PERO NO ACEPTAR CODIGO LILA. POR LO CUAL SE REALIZO SECUENCIA DE INTUBACIÓN RAPIDA. PACIENTE QUE CONTINUO BRADICARDICO, POR LO CUAL SE INDICO POR ORDEN VERBAL MANEJO VASOPRESOR CON NOREPINEFRINA Y DOPAMINA. HACIA LAS 18 + 17 PACIENTE QUIEN PRESENTA PARO CARDIORESPIRATORIO, AUSENCIA DE PULSO CENTRAL. SE PASA A SALA DE

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

RANIMACIÓN Y SE INICIA MANIOBRA DE REANIMACIÓN AVANZADA, SE REALIZA VERIFICACIÓN DE PULSO CENTRAL EN VARIAS OCASIONES, SIN RESPUESTA, HORA DE MUERTE DEL PACIENTE 18 + 35. SE LLENA CERTIFICADO DE DEFUNCIÓN, SE DA ORDEN DE TRASLADO A TANATORIO”

De la nota medica referenciada se puede concluir que, el paciente ingresa con deterioro marcado de sus parámetros vitales, como resultado de un cáncer gástrico avanzado que compromete sus órganos vitales, como se extrae de la confesión realizada en el hecho décimo séptimo por el apoderado de la parte demandante la cual se cita:

*"DÉCIMO SEPTIMO: Después de más de tres años de haber consultado por síntomas gastrointestinales, el 22 de octubre de 2019 es intervenido quirúrgicamente y dicho procedimiento **el cirujano encuentra que el cáncer desafortunadamente ya había hecho metástasis, invadiendo más órganos vitales**".*

Como se puede apreciar el paciente ingresa a clínica Medilaser en un estado avanzado de su patología, sin que se pueda atribuir un nexo causal entre su desenlace final y la atención prestada en Clínica Medilaser.

AL VIGÉSIMO: No es un fundamento factico. Lo descrito en este numeral corresponde a una manifestación genérica del apoderado de la parte demandante respecto de las presuntas fallas en la prestación del servicio de salud, donde imputa responsabilidad por una inoportunidad en el diagnostico sin la individualización de responsabilidades, se resalta que en este hecho manifiesta:

"de tal manera que ya cuando el cáncer fue detectado (mayo de 2019), la probabilidad de recuperación era casi nula"

Manifestación citada relevante en el caso de clínica Medilaser pues la atención prestada en febrero de 2020 y era de conocimiento de la parte demandante del mal pronóstico y la muy baja probabilidad de recuperación.

AL VIGÉSIMO PRIMERO: No es un fundamento factico. Lo descrito en este numeral corresponde a una manifestación genérica respecto de probabilidades de curación y sobrevida del paciente en caso de un diagnóstico oportuno sin el debido soporte técnico científico y que no se relaciona con la prestación de servicios de salud en clínica Medilaser pues al ingreso en febrero del año 2020, ya que el paciente tenía el diagnostico confirmado de cáncer gástrico con metástasis.

AL VIGÉSIMO SEGUNDO: No es un fundamento factico. Lo descrito en este acápite es una manifestación genérica sobre nexo causal sin que se individualice este respecto de cada una de las demandadas. En lo que corresponde a mi prohiada está probado que el paciente ingresa a clínica Medilaser en un estado avanzado de su patología (cáncer gástrico con metástasis), sin que se pueda atribuir un nexo causal entre su estado de salud, el desenlace final y la atención prestada en para el 06 de febrero de 2020.

AL VIGÉSIMO TERCERO: Se niega. Por lo menos en lo atinente a la IPS que represento, como quiera que lo descrito en este acápite, es una apreciación

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

subjetiva del actor que no posee soporte que lo acredite, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi prohijada, **en razón a la carencia de reproche por el costado activo en contra de la Clínica Medilaser S.A.S.**, pese al deber que recae en la parte actora en probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

AL VIGÉSIMO CUARTO: Se acepta. Revisados los documentos arribados al expediente, se confirma la audiencia de conciliación celebrado el día 21 de abril de 2022, expedida por la Procuraduría 71 judicial I para asuntos administrativos.

AL VIGÉSIMO CUARTO: No es un fundamento factico. Lo descrito en este acápite corresponde a una afirmación subjetiva del costado activo que no posee vínculo con la IPS demandada, en razón a que, son acuerdos que suspendieron los términos judiciales por la Pandemia de la COVID-19.

A LAS PRETENSIONES

Se contestan así:

A LA PRIMERA: Se niega en lo que respecta a la CLÍNICA MEDILASER S.A.S. Lo anterior teniendo en cuenta el contenido de la historia clínica del paciente *Ramón Valbuena Calderón*, para el día 06 de febrero del año 2020 en la Sucursal Florencia; **del que se puede concluir que el lamentable fallecimiento del usuario, no fue causado por algún actuar médico** negligente, imprudente o en desconocimiento de la *Lex Artis Ad Hoc*, brillando por su ausencia algún elemento que permitan concluir **que el lamentable deceso fue determinado por alguna conducta desplegada por la Clínica demandada;** contrario sensu, es claro basado en las pruebas obrantes dentro del plenario, que el usuario **se le brindo un tratamiento médico acorde al cuadro clínico que presento,** el cual estaba basado en resumen se trata de un paciente de 42 años de edad, remitido a clínica Medilaser con diagnostico confirmado de tumor maligno de estómago con metástasis en estado terminal, que ingreso el 06/02/2020 1:56:26 p. m. en malas condiciones generales con deterioro marcado de sus parámetros vitales con mal pronóstico a corto plazo con signos marcados de dificultad respiratoria. Se informó a familiares sobre situación actual del paciente, su mal pronóstico, refirieron entender, pero no aceptar manejo paliativo. Por lo cual se realizó secuencia de intubación rápida y soporte hemodinámico. Hacia las 18:17, el paciente presenta paro cardiorrespiratorio, ausencia de pulso central. Se pasa a sala de reanimación y se inicia maniobra de reanimación avanzada, se realiza verificación de pulso central en varias ocasiones, sin respuesta, hora de muerte del paciente 18:35. Así las cosas, Pese a todo el manejo medico paliativo instaurado de forma adecuada, oportuna, perita y con agotamiento de los recursos que se tenían al alcance, no se logró contrarrestar al paciente su desenlace fatal.

De conformidad con lo anterior, no se avizoran los elementos que al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 constitucional deben resultar acreditados para que se declare responsable a una entidad estatal, siendo estos, el daño antijurídico y la imputación de este de forma fáctica y jurídica.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

A LA SEGUNDA Y TERCERA: Se niegan. Teniendo en cuenta lo argumentando en numeral anterior, en el presente asunto **no resultarán acreditados los elementos que constituyen la responsabilidad del estado (en este caso aplicable por fuero de atracción)**; por lo tanto, **no hay lugar** a que el Juez de instancia acceda al reconocimiento de alguna tipología de perjuicio inmaterial, que en este caso corresponde a los denominados *MORALES, A LA VIDA DE RELACION (HOY DAÑO A LA SALUD), ALTERACION GRAVE A BIENES O DERECHOS CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONALMENTE AMPARADOS.*

A LA CUARTA: Se niega. Igualmente se reitera, para que opere el reconocimiento de la modalidad de perjuicios materiales denominado LUCRO CESANTE de índole futuro y consolidado, debe resultar acreditada la responsabilidad de las instituciones demandadas; sin embargo, teniendo en cuenta que el caso que nos ocupa **no se logrará con este cometido**, por lo menos con la entidad que represento, por lo que esta pretensión resulta inoperante.

A LA QUINTA, SEXTA Y SEPTIMA: Se niegan. En virtud de la inexistencia de los presupuestos necesarios para declarar la responsabilidad patrimonial de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, de conformidad a los lineamientos definidos en el artículo 90 de la C. Pol; lo que deriva en que contrario a lo pretendido en estos numerales por la parte demandante, se deba generar una condena en costas al tenor del artículo 180 del CPACA, que por remisión normativa atiende a los parámetros definidos en el artículo 365 del C.G.P. y S.ss, **pero en su contra.**

FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURÍDICOS DE LA DEFENSA

Esta defensa manifiesta su **total oposición a las pretensiones del Medio de Control que nos ocupa**, ya que como resultará acreditado a través del análisis de las pruebas arrojadas al proceso, se logrará demostrar sin asomo de duda que la atención médica prestada al paciente *Ramón Valbuena Calderón*, en la Clínica Medilaser S.A.S (los días 06 de febrero del año 2020 en la sucursal Florencia); **no se configuró alguna falla del servicio médico a la que se pueda atribuir el fallecimiento del usuario, o alguna conducta negligente, imprudente o carente de pericia brindada dentro de la fecha antes mencionada al señor en comento.** Contrario sensu, es evidente que dentro de las pruebas obrantes dentro del caso que nos ocupa, **no se puede concluir que dentro de la prestación del servicio médico suministrado al señor en comento,** le fue causado los perjuicios reclamados por el actuar médico que le fue brindado en la institución que represento; como quiera que se trata de un paciente de 42 años de edad, remitido a clínica Medilaser con diagnóstico confirmado de tumor maligno de estómago con metástasis en estado terminal, que ingreso el 06/02/2020 1:56:26 p. m. en malas condiciones generales con deterioro marcado de sus parámetros vitales con mal pronóstico a corto plazo con signos marcados de dificultad respiratoria. Se informó a familiares sobre situación actual del paciente, su mal pronóstico, refirieron entender, pero no aceptar manejo paliativo. Por lo cual se realizó secuencia de intubación rápida y soporte hemodinámico. Hacia las 18 + 17, el paciente presenta paro cardiorrespiratorio, ausencia de pulso central. Se pasa a sala de reanimación y se inicia maniobra de reanimación avanzada, se realiza verificación de pulso central en varias ocasiones, sin respuesta, hora de muerte del paciente 18 + 35. Así las cosas, Pese a todo el manejo médico paliativo instaurado

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

de forma adecuada, oportuna, perita y con agotamiento de los recursos que se tenían al alcance, no se logró contrarrestar al paciente su desenlace fatal.

Conforme a lo anterior, **la Clínica demandada solamente atendió al señor Ramón Valbuena Calderón, en su fase terminal de su patología, con sus signos vitales en grave estado,** dentro de la atención medica traída a colación en el acápite anterior, y **no es de reproche dentro de este medio de control el manejo medico suministrado por la entidad que represento,** como quiera que el costado actor no hace alusión siquiera en la parte fáctica de la demanda, ni en los fundamentos de derecho, alguna falla sobre la atención medica que le fue suministrada al paciente, lo que permite inferir que el objeto de debate no está centrado en dicha prestación del servicio. Pese a ello, esta defensa hace enunciación a dicha atención medica como quiera que **la prestación del servicio fue garantizada con prontitud, diligencia, oportunidad y pericia, agotando todos los recursos disponibles para mejorar la condición clínica de la paciente,** el cual fue tratado por los galenos tratantes conforme a los protocolos y guías de manejo para este tipo de cuadros clínicos; sin embargo, el paciente presento un diagnóstico terminal y avanzado que compromete sus órganos vitales, sin poder contrarrestar su desenlace fatal.

En este orden de ideas, **no se puede imputar alguna responsabilidad a la entidad demandada, por el solo hecho de prestarle una atención médica al paciente,** como quiera que conforme los argumentos expuestos en el contenido de la demanda, así como las presuntas fallas alegadas, fueron causadas por **entidades diferente a la Clínica demandada,** y del análisis pormenorizado de las acciones u omisiones que podrían hacer prosperar las pretensiones incoadas, **no hay reproche o reparo alguno en las atenciones médicas ofrecidas al paciente por la institución que represento.**

Así las cosas, es claro, que no existe posibilidad de enlazar causalmente, las fallas alegadas por el costado demandante, y que por cierto no están probadas, y el daño antijurídico discutido.

Lo anterior, teniendo como fundamento la posición unificada del Consejo de Estado Colombiano y de la Doctrina, en el ámbito de la Responsabilidad del Estado (aplicable por fuero de atracción al caso); que al tenor de lo dispuesto en el Artículo 90 de la C. Pol, implica que, para declarar patrimonialmente responsable una entidad pública que preste servicios médicos, deban resultar acreditados dos presupuestos, el primero de ellos denominado daño antijurídico y el segundo imputación. Ultimo que comprende un análisis fáctico (atribución material del hecho) y otro jurídico en el que juega un papel importante los títulos de imputación (*falla en el servicio, daño especial, riesgo excepcional, etc.*). Así lo comenta el Honorable Consejo de estado, en jurisprudencia reciente², en los siguientes términos:

*"Son dos los elementos que se deben reunir para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, a saber: i) **la existencia o configuración de un daño antijurídico** y; ii)*

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 31 de mayo de 2019, Exp. 43506.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

que éste sea imputable o atribuible a la acción de la administración o la "omisión de un deber normativo³..."

(...)

"Por su parte, la imputación del daño como el segundo de los elementos para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, **implica un análisis desde dos ámbitos: el ámbito de imputación o atribución fáctica y el de imputación o atribución jurídica**. La imputación o atribución fáctica implica realizar un análisis de la causalidad material o física en la producción del daño antijurídico, esto es, **de las causas o las circunstancias en las que se produjo**, para así determinar si es imputable a la administración o si operó alguna de las causales de exclusión de la responsabilidad o una concurrencia de acciones u omisiones en su producción. **La imputación o atribución jurídica, implica establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico. La imputación o atribución jurídica implica analizar si el daño antijurídico es atribuible a la administración** conforme a "un deber jurídico (que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la Sala: falla o falta en la prestación del servicio –simple, presunta y probada–; daño especial –desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal–; riesgo excepcional"⁴..." (subrayado y en negrilla fuera del texto)

Presupuestos que brillan por su ausencia, pues la causa eficiente del daño discutido, no es atribuible al personal médico que atendió al usuario, y mucho menos a la misma IPS, de conformidad a la revisión del historial clínico que se allega con este escrito, así como lo anexos de la presente demanda, en donde **se dejó consignado la oportunidad en la que ingreso la paciente, y la impresión diagnóstica que padecía**, en donde la clínica demandada le brindó atención por los galenos tratantes, con diligencia, oportunidad, pericia y con estricto acatamiento de los protocolos que se evidencian para cada uno de los diagnósticos que aquejaba al paciente. Pese a lo anterior, y debido al diagnóstico de cáncer gástrico avanzado que compromete sus órganos vitales, por lo que ordeno las medidas paliativas sin recibir aceptación para el tratamiento, por lo que ante esta situación el paciente se deterioró rápidamente sin poder contrarrestar su desenlace fatal.

Así las cosas, no es viable a la luz de los elementos de la responsabilidad estatal, que **se pretenda atribuir responsabilidad por el solo hecho de brindarle un tratamiento médico al usuario**, cuando de entrada es apenas inoperante que nos endilguen responsabilidad cuando **ni siquiera el costado demandante a efectuado algún reproche o enunciación que concluya una actuar negligente, imprudente o carente de pericia**.

De conformidad a lo anterior, queda probado con el historial clínico allegado con este escrito, la pertinencia, oportunidad y diligencia en la prestación del servicio médico por parte de nuestros galenos tratantes, al paciente Ramón Valbuena Calderón, para el día 06 de febrero de 2020 en la sucursal Florencia, **desvirtuando alguna conducta que pueda endilgar responsabilidad por parte de la institución que represento**.

Así las cosas, **NO HAY LUGAR A QUE SE ACCEDA A LAS SUPPLICAS DE LA DEMANDA**, como adelante se expone en las siguientes:

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 16 de febrero de 2017, Exp. 34928.

⁴ Ibídem.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

EXCEPCIÓN PREVIA

I. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA EN CABEZA DE LA CLINICA MEDILASER S.A.S. FRENTE AL FALLECIMIENTO DEL PACIENTE.

Sea lo primero decir conforme a lo planteado a lo largo del libelo genitor, el caso sub examine está radicado -bajo el criterio del actor-, que dentro de la atención medica suministrada por parte de las entidades demandadas diferente a mi prohijada, se efectuó una demora y errado diagnostico que llevo al paciente a que presentara una patología catastrófica terminal con compromiso de sus signos vitales, los cuales conllevaron a que el señor Valbuena Calderón, tuviese el desenlace fatal, omisiones las cuales al sentir del costado activo, fueron las causantes que llevaron a su fenecimiento.

Conforme a las anteriores conclusiones determinadas por este costado, es necesario traer a colación el concepto de legitimación en la causa, consagrado por el máximo órgano de lo Contencioso Administrativo, el cual conceptualiza los elementos que pueden determinar dentro de una contienda jurídica, la calidad de las partes en las que recaerán cada una de las decisiones de fondo que asuma el juez natural dentro de cada caso en concreto, y que se define por el Honorable Consejo de estado lo siguiente:

*“...La legitimación en la causa, sea por activa o por pasiva, es un presupuesto procesal derivado de la capacidad para ser parte. **Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar dicha calidad y, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancial o contradecirlas y oponerse a ellas.** El artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión expresa consagrada en el artículo 306 del C.P.A.C.A., prevé las excepciones previas como medios de defensa del accionado encaminados a dilatar la entrada a juicio. Su condición de previas o dilatorias resulta de la falta de capacidad para enervar por completo la pretensión principal del actor; por lo tanto, su constitución no aniquila el derecho subjetivo sustancial que se pretende hacer valer en el proceso, pero sí obliga a que el demandante subsane las inconsistencias presentadas, pues de otro modo impedirán la continuación del trámite del asunto. Entre las mencionadas excepciones se encuentra la de falta de legitimación en la causa por pasiva, **la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio**; así, **quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda**...”⁵ (subrayado y en negrilla fuera del texto)*

De conformidad a lo anterior, y basados en las imputaciones endilgadas por el costado actor a la Clínica demandada –las cuales no se evidencian– aunado a los elementos de prueba que sirvieron de respaldo para esta defensa, **no queda ni asomo de duda que el problema jurídico a resolver está legitimado por pasiva, por entidades diferentes a la IPS que represento**, máxime cuando se tiene probado dentro del proceso que, al señor en comento no se le brindo el diagnóstico, tratamiento y manejo de su patología catastrófica, **que a juicio del actor, llevo a desencadenar un ineducado manejo de su proceso medico**

⁵ Sentencia del 21 de septiembre de 2016 Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Bogotá D.C., Radicación número: 27001-23-33-000-2013-00271-01(51514)

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

de cáncer gástrico con compromiso de sus signos vitales, las cuales bajo las consideraciones fácticas y jurídicas del costado actor, generaron los perjuicios a los demandantes y su núcleo familiar, por el desafortunado desenlace fatal del usuario.

Así las cosas, considera esta defensa conforme a lo traído a colación, en concordancia con las imputaciones expuestas en el libelo de la demanda, que el despacho deberá declarar probada esta excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por carencia del elemento material por parte de este costado demandando, y en consecuencia desvincular del proceso a mi prohijada en la etapa procesal pertinente.

En igual sentido, **este costado demandado insta al despacho para considerar esta excepción como previa**, para que **la misma sea resuelta en la oportunidad pertinente, en razón a que conforme a las reglas de la experiencia por este apoderado judicial, se tiene el criterio por algunos despachos judiciales que este tipo de oposiciones por ser de carácter mixtas**, podrán ser resueltas en la sentencia de primera instancia; no obstante, es preciso traer a colación lo expuesto en el numeral 6, del artículo 180 del CPACA⁶, normativa que establece los ítems de la diligencia inicial, los cuales determinan un acápite para resolver las excepciones previas, prerrogativa que considera esta defensa que deberá resolverse dentro de esta etapa procesal.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

a) INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO SUMINISTRADO AL PACIENTE Y SU DESENLACE.

En lo que respecta al elemento NEXO CAUSAL, la Jurisprudencia y la Doctrina han sido claras en enfatizar que este resulta acreditado en la medida que se demuestre que el daño **tuvo su génesis, fue originado o es consecuencia directa de las fallas en la prestación del servicio médico dado al paciente**. Al respecto, el tratadista En palabras del tratadista Jorge Pantoja Bravo en su obra Derecho de Daños, Tomo II:

"...El Consejo de Estado en la falla del servicio establece los elementos así:

- a. *Servicio que funcionó mal, no funcionó o lo hizo traídamente (...)*
- b. *Un perjuicio (...)*
- c. *Relación de causalidad entre a y b: entre la falla en el servicio y el perjuicio debe existir una relación de causalidad, es decir, **que el daño debe ser efecto o resultado de esa falla o falta de servicio; este nexo causal debe ser próximo, debe ser determinante del daño y debe ser acto o idóneo para causar dicho daño...**"* (Negrillas y subrayado fuera del texto)

⁶ **ARTÍCULO 180. AUDIENCIA INICIAL.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: (...)

6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

⁷ Página 693-694, Editorial Leyer, edición 2015.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

De conformidad a lo anterior, en el caso que nos ocupa, el profesional del derecho que representa al costado activo tiene la carga probatoria de demostrar que, la prestación del servicio médico que se le brindo al usuario *Ramo Valbuena Calderón*, en Clínica Medilaser S.A.S, los días 06 de febrero del 2020, por parte de los galenos tratantes, tuvieron alguna demora, negligencia, imprudencia, impericia o sin adoptar los lineamientos de la *lex artis* médica (fallas alegadas), y **esto deberá enlazarse causalmente con el desenlace falta que presentó el usuario.** Así las cosas, de la revisión integral del historial clínico de la paciente, para los días mencionados con antelación, se le brindo una atención medica con oportunidad, diligencia, pertinencia, acorde a los signos y síntomas que presentó en la única valoración brindada al momento de presentarse con una patología catastrófica de cáncer gástrico que llevo a presentar compromiso de sus órganos vitales sin poder contrarrestar su desenlace fatal; es decir, **la Clínica Medilaser S.A.S, puso a disposición de todos los medios y servicios que tenía a su alcance para efectuar los cuidados paliativos frente al diagnóstico con el que contaba el paciente con compromiso de sus órganos vitales, lo que hace a todas luces improcedente establecer algún nexo de causalidad entre la prestación del servicio y el daño alegado** pese a que queda comprobado con el análisis de los elementos de prueba traídos a colación que al señor en comento no se le brindo la atención médica para el diagnóstico y tratamiento prematuro de su patología, el cual fue efectuado en una IPS diferentes a la institución que represento, lo que **hace inoperante el enlace causal entre la prestación del servicio médico suministrado con posterioridad a la impresión diagnostica de cáncer gástrico y su confirmación.**

Así las cosas, queda probado bajo el análisis pormenorizado del historial clínico de la señora Daniela Castro Ortega, en confrontación con la literatura médica aplicable al cuadro clínico que presentó, una conducta médica adecuada, perita y ajustado a la *lex artis* médica, y desestima algún nexo causal entre la atención brindada por mi representada y el desenlace fatal que tuvo el neonato.

b) LA DENOMINADA GENÉRICA

Por mandato expreso del legislador, puede ser declarada oficiosamente las excepciones que aquel encuentre probadas.

Por lo tanto, solicito al señor juez, se sirva declarar probadas las excepciones que resulten dentro del presente proceso conforme al artículo 187 inciso 2º de CPACA.

PRUEBAS DE LA OPOSICIÓN Y DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO

Con el objeto de probar: Las excepciones propuestas; al igual que los fundamentos facticos y jurídicos de la defensa, muy respetuosamente solicito al señor juez se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

1. DOCUMENTALES:

Téngase como documental las aportadas totalmente con la demanda y anexo a ellas las siguientes:

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

- 1.1 Copia autentica de la Historia Clínica del paciente Ramón Valbuena Calderón, en lo correspondiente a las atenciones prestadas en la Clínica Medilaser S.A.S. de Florencia, relacionadas con el objeto del litigio, con su respectiva transcripción, generando un (01) documento en formato WINRAR.

2. TESTIMONIALES:

Para que declaren sobre los hechos de la demanda y sobre las respuestas dadas en esta contestación, se solicita recibir el testimonio de las siguientes personas:

- 2.1 Doctor **JAIR CORONEL JIMENEZ**, Médico general, que se localiza en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, Clínica Medilaser S.A.S Sucursal Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección corojair@hotmail.com, o al abonado telefónico 3229453236.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

- 2.2 Doctor **JUAN CAMILO JARAMILLO HERNANDEZ**, Médico general, que se localiza en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, Clínica Medilaser S.A.S Sucursal Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicado en la dirección juankjh92@gmail.com, o al abonado telefónico 3124378488.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

- 2.3 Doctor **LUIS FERNANDO NOVOA CORDERO**, Médico especialista en radiología, que se localiza en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, Clínica Medilaser S.A.S Sucursal Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicado en la dirección luisfernando@gmail.com, o al abonado telefónico 3168264950.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

PETICIONES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

Se solicita, con fundamento en lo contestado, se absuelva a la parte demandada de las pretensiones contenidas en la demanda y **se condene en costas a la parte actora.**

Téngase por contestada el medio de control de reparación directa dentro del término legal, en virtud de la notificación electrónica suscrita a este costado demandado.

ANEXOS:

- I. Las enunciadas en el acápite de pruebas documentales
- I. Poder especial conferido.
- II. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad CLÍNICA MEDILASER S.A.S.

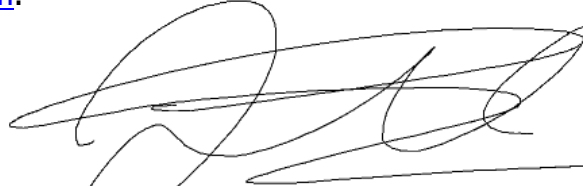
NOTIFICACIONES:

Las partes en los lugares indicados en la demanda.

La CLINICA MEDILASER S.A en la en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: notificacionjudicial@medilaser.com.co

El suscrito apoderado podrá ser notificado en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: jhr992@hotmail.com.

Atentamente,



JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
C.C. No.1.018.451.801 de Bogotá D.C.
T.P. No. 266.117 del C.S. de la J.