

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

Doctor

FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA

JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

E. S. D

REF: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: MILSON FABIAN MUÑOZ MAJE Y OTROS

DEMANDADO: ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA Y OTROS

RAD: 18-001-33-33-003-2022-00167-00

NELSON CALDERÓN MOLINA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 49620 del C.S.J, actuando en calidad de apoderado judicial de la E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA con NIT 891.180.098-5 y correo electrónico: notificacionesjudiciales@hmi.gov.co, conforme al poder conferido por la Doctora **LINA MARCELA GIRALDO RINCON** identificada con la cedula de ciudadanía N° 24.335.411, por medio del presente escrito, estando dentro de la oportunidad procesal y con todo respecto, acudo a su despacho para **CONTESTAR LA DEMANDA** de la referencia, en los términos y consideraciones que se exponen a continuación:

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: No le consta, a la E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, que la señora MARIA DEL CARMEN CALDERON DE VALBUENA es madre de RAMON VALBUENA CALDERON.

AL HECHO SEGUNDO: No le consta, a la E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, que el señor RAMON VALBUENA CALDERON, conviviera en unión libre con la demandante BLANCA NELCI MUÑOZ MAJE, es cierto que EDNA SOFIA VALBUENA MUÑOZ, conforme a la documental visible a folio 16 idem. No se encuentra acreditado que el menor NICOLAS VALBUENA MUÑOZ, fue procreado dentro de la posible relación del señor RAMON VALBUENA CALDERON, con la señora BLANCA NELCI MUÑOZ MAJE.

AL HECHO TERCERO: Es cierto, conforme a los registros civiles de nacimiento visibles a folios 18,19 y 20. Respecto a YAMILE CHAVARRO MUÑOZ, MILSON FABIAN MUÑOZ MAJE, y DANILO CHAVARRO MUÑOZ, se procrearon dentro de la relación que sostuvo la demandante BLANCA NELCI MUÑOZ MAJE, con el señor MILSON CHAVARRO CELIS.

Teléfono, 4358779. Celular: 3103054472. E-mail.: nelsoncal2000@yahoo.es

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

A LOS HECHOS CUARTO, QUINTO, SEXTO, SEPTIMO y OCTAVO: No corresponde a la ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, no obstante, según Historia Clínica reportada por SINERGIA GLOBAL EN SALUD SA, el señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, fue atendido el día 22 de Abril de 2014 en dicha Entidad, donde se le diagnóstico por parte del médico WILLIAM ALBERTO ORTIZ QUINTERO “**infección aguda de las vías respiratoria superior no especificada y gastritis no especificada**”, igualmente se extracta que el día 8 de Junio de 2016, recibió una segunda atención por parte del galeno OSCAR FERNANDO GONZALEZ PINEDA, quien le diagnostica “**gastritis no especificada**” posteriormente, recibió atención médica en la mencionada IPS, los días 4 de Junio de 2017, 6 de Noviembre de 2018 y 2 de Febrero de 2019, valoraciones realizadas por los Doctores SANDRA PATRICIA GARCIA ORTIZ, APOLINAR MARCHENA GUERRERO y TOMAS CUARTAS MARQUEZ, con diagnósticos similares de “**gastritis**” y “**dolor abdominal en parte superior**”

AL HECHO NOVENO: Es cierto, según consta en Historia Clínica de la E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, de la cual aquí se aporta en forma íntegra, el paciente señor RAMON VALBUENA CALDERON ingresa por urgencia, con un cuadro de “**larga data de dolor epigástrico tipo ardor acompañado de náuseas y mareo**”, en donde se concluyen con el diagnostico “**gastritis no especificada**”. El mismo día se le da salida con tratamiento farmacológico.

AL HECHO DECIMO: Es cierto, el señor RAMON VALBUENA CALDERON, fue tratado de manera particular por el medico GUIDO CABAL PEREZ, quien le practica una endoscopia y ordena un RX de tórax AP bilateral, diagnosticándose “**CÁNCER GÁSTRICO AVANZADO BORRMANN II**”

AL HECHO UNDECIMO: Es cierto, el señor RAMON VALBUENA CALDERON, se le realiza una Biopsia, donde se confirma el diagnostico detectado por el especialista GUIDO CABAL PEREZ.

AL HECHO DUODECIMO, DECIMO TERCERO, DECIMO CUARTO: Es cierto, se extracta de la Historia Clínica que el día 6 de junio de 2019, el señor RAMON VALBUENA CALDERON, acude a consulta al CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGIA SA, en donde se ordena una Tomografía de abdomen con contraste y se confirman el diagnóstico, se hace el seguimiento y procedimiento medico de acuerdo a la patología presentada.

DECIMO QUINTO, SEXTO, SEPTIMO y OCTAVO: no corresponde al HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, en consecuencia, no me consta y deberá probarse.

DECIMO NOVENO: Es cierto, conforme a la documental visible al folio 21 ibídem.

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

VIGÉSIMO, VIGÉSIMO PRIMERO: No le consta al HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, deberá probarse, sin embargo, como se señaló anteriormente, la Entidad que represento le prestó atención medica por URGENCIAS, al señor RAMON VALBUENA CALDERON, en día 28 de Abril de 2019, dándole de alta el mismo día.

VIGÉSIMO SEGUNDO y VIGÉSIMO TERCERO: no le consta al HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, deberá probarse.

VIGÉSIMO CUARTO: Es cierto, el 21 de Abril de 2022 se celebró la audiencia de conciliación extrajudicial, ante la PROCURADURÍA 71 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS.

VIGÉSIMO QUINTO: No son hechos, son consideraciones del señor apoderado de la parte actora.

A LAS PRETENSIONES

En mi calidad de apoderado de la **E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA**, me opongo expresamente a todas y cada una de las pretensiones, que el demandante procura; por cuanto no están llamadas a prosperar, por lo que, desde ya, solicito la **CONDENA EN COSTAS** en su contra de la parte actora.

RÉGIMEN JURÍDICO APLICABLE

De conformidad a los postulados jurisprudencias definidos por el **HONORABLE CONSEJO DE ESTADO**, tenemos que en los casos que se pretende definir la responsabilidad patrimonial del estado por la prestación del servicio médico, esta Corporación ha tenido una constante evolución en su línea jurisprudencial; sin embargo, se ha definido en la actualidad que el régimen de responsabilidad aplicable en estos casos es el de falla en el servicio probada, que implica que sea la parte que pretenda la indemnización la que tenga la carga de la prueba de los elementos que configuran la responsabilidad del agente estatal.

Conforme a lo anteriormente expuesto, en reciente pronunciamiento del **CONSEJO DE ESTADO** ha indicado:

“La sección tercera del Consejo de Estado ha consolidado un posición en material de responsabilidad del Estado por la prestación del servicio de salud, en virtud del cual aquella es de naturaleza subjetiva, advirtiendo que es la falla probada del servicio el título de imputación bajo el cual es posible configurar la responsabilidad estatal por la actividad medica hospitalaria, de suerte que se

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

exige acreditar la falla propiamente dicha, el daño antijurídico el nexo de causalidad entre aquella y éste¹ ”

En este sentido, teniendo lo indicado hasta aquí, y conforme al contenido fáctico de la demanda, dentro del desarrollo procesal se acreditará la inexistencia de responsabilidad patrimonial, al menos de la Entidad a la cual represento, respecto de la presunta responsabilidad subjetiva por la falla en el servicio, que se endilga por parte de la actora.

FUNDAMENTO FACTICOS Y JURIDICOS DE DEFENSA DE LA ENTIDAD

Para que se declare la responsabilidad de una Entidad en un proceso de responsabilidad, es preciso que se verifique la configuración de los dos elementos o presupuestos, según la disposición constitucional que consagra la institución jurídica, esto es, el artículo 90 superior, en consecuencia, es necesario que esté demostrado el **daño antijurídico, así como la imputación fáctica y jurídica** del mismo a la administración pública. Bajo éstas consideraciones, el primer elemento que debe analizarse es el daño, el cual a efectos de que sea resarcible, se torna imprescindible que se acrediten los siguientes aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama: i) debe ser **antijurídico**, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; ii) que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente que no se limite a una mera conjetura, y que suponga una lesión a un derecho, bien o interés legítimo que se encuentre protegido el ordenamiento jurídico, y iii) que sea personal, es decir, que sea padecido por quien lo solicita, en tanto se cuente con la legitimación en la causa para reclamar el interés que se debate en el proceso, bien a través de un Derecho que le es propio o uno que le deviene por la vía hereditaria.

una vez verificada la existencia del daño antijurídico en las condiciones expuestas, deberá analizarse la imputación fáctica y jurídica del mismo, donde la primera supone un estudio conexo o conjunto entre la causalidad material y las herramientas normativas propias de la imputación objetiva, sin suponer por sí misma el surgimiento de la obligación de reparar, pues se requiere el estudio de la imputación jurídica, en el que el juez determina si además de la atribución del plano fáctico existe obligación jurídica de reparar el daño antijurídico.

Así las cosas, y en materia del acto médico, y de la responsabilidad derivada de su concreción, lo relevante no es el yerro en sí mismo - pues la medicina no puede ser considerada como una ciencia exacta, sino aquel descuido inexcusable que conlleva la falta de aplicación del diagnóstico o del tratamiento idóneo cuando se tienen claros, concurrentes y múltiples indicios

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 31 de Agosto de 2006, expediente 15772 C.P. RUT STELLA CORREA

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

patológicos que debieron ser despejados de manera oportuna, con el fin de que la enfermedad o la situación padecida por el paciente, en este caso al señor **RAMON VALBUENA CALDERON** no hubiese fallecido, ya que, el médico, en atención a la posición en la que se encuentra frente al paciente, debe velar porque los riesgos que le resultan previsibles y, de manera específica, por él controlables, se mantengan en la órbita de su manejo y dominio.

Sobre éste aspecto en particular ha de decirse por parte de la defensa de la **ESE HOSPITAL MARÍA INMACULADA** que el galeno que atendió por **URGENCIAS** al señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, lo hizo con diligencia, cuidado y pericia suficiente, acorde con lo establecido en los protocolos médicos para dicho propósito, por lo que no puede de manera alguna pretenderse obtener indemnización alguna considerando una falla en la prestación del servicio médico, al menos no una imputable a la Entidad que represento en éste litigio, pues nótese que los hechos relatados en la demanda y conforme a las pruebas que se aportan, se evidencia un rompimiento del nexo causal entre el daño (muerte) y la presunta falla consistente en las omisiones cometidas por el Hospital María Inmaculada en la atención que se le brindo al paciente el día 28 de Abril de 2019.

En efecto, no se puede predicar responsabilidad alguna **AL HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA**, por el solo hecho de prestarle una sola atención de **URGENCIAS** al paciente, se observa conforme a los hechos contenidos en la demanda, que la presunta falla alegada fue causada en la **IPS SINERGIA GLOBAL EN SALUD SAS**, en donde se le brindo la atención medica por más de cinco años.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MÉDICO EN CABEZA DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA E.S.E. - INEXISTENCIA DE IMPUTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA

Sobre este aspecto, es menester tener en cuenta que litigios en los cuales se analice la responsabilidad por falle en la prestación del servicio médico, se debe establecer efectivamente la acción u omisión alegada por parte del actora; ello es la causa eficiente del daño, lo cual no se puede predicar de la mera constatación de la atención medica del paciente, sino que debe ser esta la que determino el daño alegado, máxime cuando en la prestación del servicio médico no existen verdades absolutas y contenido obligacional de los galenos lo establecen La **LEY DEL ARTE MEDICO**, lo cual comprende: los protocolos y las guías de manejo, la literatura médica, la leyes de ética médica, y demás relacionadas tendiente a cumplir con la obligación de medios.

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

En un análisis de responsabilidad derivado de la prestación de servicios médicos con entidades estatales, no basta constar la existencia de imputación material; si no a contrario sensu:

“.... Se requiere un estudio de segundo nivel denominado imputación jurídica, escenario en el que el Juez determina si además de la atribución en el plano factico existe una obligación jurídica de reparar el daño antijurídico...”² .

Al respecto, ha considerado el CONSEJO DE ESTADO:

“.....En cuanto a la imputación exige analizar dos esferas: a) el ámbito factico, y; b) la imputación jurídica, en la que se debe determinar la atribución conforme a un deber jurídico que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la sala: falla o falta en la prestación del servicio - simple, presunta y probada; daño especial desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal; riesgo excepcional, adicionalmente resulta relevante tener en cuenta los aspectos de la teoría del imputación objetiva de la responsabilidad patrimonial del estado.....”³ .

Ahora bien, de conformidad a la línea consolidada de la Jurisprudencia del máximo órgano de lo Contencioso administrativo en el ámbito medico el título de imputación jurídica, por regla general es el nominado, falla del servicio y para su configuración, ha de constarse:

“.... Que la atención no cumplió con estándares de calidad fijados por estado del arte de la ciencia médica, vigente en el momento de la ocurrencia del hecho dañoso. Del mismo modo, deberá probarse que el servicio médico no ha sido cubierto de forma diligente, esto es, que no se presta el servicio con el empleo de todos y cada uno de los medios humanos, científicos, farmacéuticos que se tengan al alcance.....”⁴

Teniendo como base lo expuesto, en el caso que nos ocupa se debe constar cual fue la atención prestada por la ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA al señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, y si esta fue acorde con los mandatos establecidos en la Ley del Arte medico aplicable.

En este sentido se tiene que el paciente acudió a la Entidad que represento al servicio de URGENCIAS por presentar **“un dolor epigástrico tipo ardor**

² Consejo de Estado Seccion Tercera Sentencia N°05001-23-31-000-1998-03149-01(26931) del 22 de Enero de 201

³ Consejo de Estado, Sentencia de 10 de Noviembre de 2016, MP Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicado interno N°56282.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, seccion Tercera, Sentencia del 28 de Febrero 2013 C.P Danilo Rojas Betancourt, radicado N°2001-00063-01, expediente (25075).

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

acompañado de náuseas...”, el cual de acuerdo a su patología se prestó la atención de manera diligente acatando los protocolos que la ciencia médica establece para estas clases de dolencias.

En este orden de ideas, es evidente que, de la mera revisión del contenido de la historia clínica, se puede constatar el cumplimiento de las obligaciones que, respecto de este usuario, le asistían al galeno de URGENCIAS del Hospital María Inmaculada.

En virtud de lo anterior, el daño antijurídico traducido en la muerte del señor **RAMON VALBUENA CALDERON** y los perjuicios que se reclaman en ésta acción judicial **NO PUEDEN SER IMPUTADOS** al Hospital María Inmaculada por las razones que ya fueron expuestas, pues la muerte del paciente se produjo como un hecho alejado de la realidad clínica, correspondiente a la atención que se le presentó en el Hospital María Inmaculada, en razón de que el señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, ya padecía los quebrantamiento de salud, que posteriormente le causaron su muerte.

Es de resaltar, que el manejo clínico del paciente estuvo siempre en cabeza de la demandada **IPS SINERGIA GLOBAL EN SALUD SAS**, por más de cinco (5) años y posteriormente en el **CENTRO DE INVESTIGACIONES ONCOLÓGICAS CLÍNICA SAN DIEGO**, a cargo de **COOMEVA EPS**.

2. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA CONDUCTA (ACTUACIÓN PRESUNTAMENTE NEGLIGENTE DEL HOSPITAL MARÍA INMACULADA) Y EL DAÑO ANTIJURÍDICO (muerte)

No puede olvidarse que en un juicio de responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios para proceder a su declaratoria, esto es: i) el daño, que en el presente asunto no ofrece debate alguno, pues se encuentra debidamente acreditada la muerte del señor **RAMON VALBUENA CALDERON**; ii) el hecho generador del mismo y iii) un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador.

Así pues, se sostiene que el nexo causal⁵ hace referencia a la relación que debe existir entre el comportamiento o conducta del agente y el resultado desfavorable producido; esta verificación causal debe hacerse a través de un análisis donde se tienen en cuenta los hechos acaecidos que se considera han sido el antecedente de la consecuencia producida, teniendo siempre presente que en este proceso cada antecedente es un eslabón más de la cadena causal que ha intervenido en la generación del hecho que se investiga.

⁵ Peirano F.J. Responsabilidad Extracontractual, Bogotá, Editorial Temis S.A, Reimpresión de la Segunda Edición, 2004, Pagina 405.

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

Así las cosas, el objetivo con la carga que se impone de probar el nexo de 'causalidad'⁶, en los procesos de responsabilidad civil, es establecer una relación entre la conducta asumida por una persona y las consecuencias de sus actos, que no es más que la demostración de la existencia de una conexión necesaria entre un antecedente (causa) y un consiguiente (efecto).

En consecuencia, para lograr establecer la causa de un suceso se debe acudir al mundo físico, lo que implica verificar cómo se desarrolló el proceso fáctico que condujo a la producción de un daño; lo anterior puede lograrse si se indagan y se determinan cuáles fueron los hechos que condujeron a la producción de la situación nociva, así, estos hechos dañinos constituyen el hilo conductor del nexo de causalidad. La anterior comprobación permitirá, a su vez, poder establecer, de ser ello posible, cuál fue la causa material del daño que se alega.

A pesar de lo simple que pudiera resultar encontrar la causa del efecto, no ha sido pacífico el desarrollo de éste elemento de la responsabilidad, siendo necesario a través del tiempo estudiar teorías que explicaran el asunto de la causalidad, así, han sido dos: la teoría de la equivalencia de las condiciones y la teoría de la causalidad adecuada, las que han tenido mayor aplicación en los ordenamientos jurídicos del mundo, y las que de alguna manera han contribuido a dar claridad a este tema, siendo la última, la que en los últimos y recientes pronunciamientos del Consejo de Estado ha sido acogida⁷, desechando prácticamente por completo la anterior, debido a los efectos desproporcionados que generaba su aplicación.

Así es como ésta última doctrina (la de la causalidad adecuada ⁸) es la que hoy en día tiene mayor aplicación en los sistemas jurídicos del mundo por ser una teoría que permite cumplir con el fin de lograr atribuir un daño a su autor; cuyo fundamento se encuentra en el hecho de querer eliminar las consecuencias nocivas de la aplicación de la teoría de la equivalencia de las condiciones, de ahí que se plantea la necesidad de evitar los cursos causales hasta el infinito basada sobre la realización de un juicio de adecuación con sustentado en la normalidad, en lo que de ordinario ocurre, teniendo en cuenta si la acción u omisión que se estudia es jurídicamente relevante por tener la virtualidad de producir el daño que se está imputando; esa virtualidad o idoneidad de la acción se puede determinar conforme a la probabilidad. La forma de llevar a cabo ese juicio de probabilidad que predica esta doctrina es a través de la realización de un análisis objetivo retrospectivamente de lo que sucedió,

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 30 de noviembre e 2006. C.P. Dr. Alíer Eduardo Hernández Enríquez. Exp. 15201

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera Sentencia del 01 de Agosto de 20002. C.P. Dr. Maria Elena Giraldo Gomez,. Exp. 13248

⁸ López Díaz, C. Introducción a la Imputación Objetiva, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, Centro de Investigación en Filosofía y Derecho, Cuarta Reimpresión, 2004, p. 25

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

atendiendo a un juicio de probabilidad general, con el objetivo de lograr determinar in abstracto si la conducta que se investiga tiene o no la virtualidad de producir el daño irrogado, de manera normal y ordinaria.

En el presente asunto. pretende la parte actora, se condene a mi representada por los perjuicios derivados como consecuencia de la muerte del señor **RAMON VALBUENA CALDERON** y de acuerdo a la lectura de los hechos y a las pruebas recaudadas en lo que respecta a la E.SE Hospital María Inmaculada, donde se le prestaron los servicios asistenciales paciente no fue la causa de su muerte y/o del daño corporal infringido, precisando ***“Que es presupuesto de la responsabilidad medica de la existencia de una relación de causalidad adecuada, entre el daño y la conducta imputada y el carácter jurídico del mismo, consistente en el cumplimiento de las obligaciones asumidas a titulo de dolo o culpa”***, como se probará tal circunstancia no existió.

En efecto, según la Historia Clínica del paciente muestra, que al señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, se le presto por URGENCIAS un adecuado y oportuno servicio médico hospitalario que requería, el diagnóstico que padecía **“un dolor epigástrico tipo ardor acompañado de nauseas...”** evidencia que se actuó con eficacia e idoneidad al momento de su intención, por lo tanto, NO existe nexo causal entre el deceso del señor **RAMON VALBUENA CALDERON** y el servicio médico y asistencial que se le brindo.

Es de reiterar, que cuando el paciente acudió al servicio de URGENCIAS del HOSPITAL MARIA INMACUDA, habían transcurrido más de cinco (5) años, después de haber iniciado síntomas y era sumamente imposible, para el medio de urgencia de la E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, en ese momento determinar su padecimiento y por lo tanto, se dio un manejo de acuerdo a su patología con los recursos disponibles en un **segundo nivel de atención**.

En conclusión, la atención por el servicio de URGENCIAS brindada en la E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, no fue determinante para que originara la muerte del señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, como se mencionó desde años atrás había venido siendo tratado por galenos adscriptos a la IPS **SINERGIA GLOBAL EN SALUD SAS**.

3. INEXISTENCIA DEL AÑO COMO ELEMENTO GENERADOR DE RESPONSABILIDAD

Previo a realizar el análisis del elemento denominado daño antijurídico, resulta necesario conocer este concepto para lo cual se trae a colación el siguiente extracto jurisprudencial:

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

“... se considera como tal, la afectación, menoscabo, lesión o perturbación a la esfera personal (carga anormal para el ejercicio de un derecho o de algunas de las libertades cuando se trata de persona natural), a la esfera de actividad de una persona jurídica (carga anormal para el ejercicio de ciertas libertades), o al esfera patrimonial (bienes e intereses), que no es soportable por quien lo padece, bien porque es irrazonable o porque no se compadece con la afirmación de interés general alguno.

Así pues, daño antijurídico es aquel que la persona no está llamada a soportar puesto que no tiene fundamento en una norma jurídica, o lo que es lo mismo, es aquel que se irroga a pesar de que no exista una ley que justifique o imponga la obligación de soportarlo”.

En este sentido, se tiene que en el caso que nos ocupa, la parte actora no ha logrado demostrar de manera fáctica y/o jurídica el daño fundamento de responsabilidad patrimonial que se indilga hacia la ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, por la presunta falla en el servicio, toda vez que la patología que padecía el señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, no tenía asidero que la entidad que represento y bajo ninguna óptica que la única atención que se le brindo por URGENCIAS, fue el hecho generador del daño.

4. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Fundo esta excepción, en que mal hacen los demandantes pretender hacer responsable al HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, de un hecho que fue completamente ajeno tanto a la Entidad, como al médico que lo atendió en el servicio de URGENCIAS, en razón de que la muerte del señor **RAMON VALBUENA CALDERON**, ocurrió se debió a complicaciones que traía desde años atrás y que no había sido diagnosticado por parte de la entidad que había venido prestando el servicio médico asistencia hago referencia a la **IPS SINERGIA GLOBAL EN SALUD SAS** y **COOMEVA EPS**.

En sentencia del 21 de Septiembre de 2016, Consejero Ponente: **CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA** Bogotá D.C., Radicación número: 27001-23-33-000-2013-00271-01(51514)

“La legitimación en la causa, sea por activa o por pasiva, es un presupuesto procesal derivado de la capacidad para ser parte. Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar dicha calidad y, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancial o contradecirlas y oponerse a ellas. El artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión expresa consagrada en el artículo 306 del C.P.A.C.A., prevé las excepciones previas como

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

medios de defensa del accionado encaminados a dilatar la entrada a juicio. Su condición de previas o dilatorias resulta de la falta de capacidad para enervar por completo la pretensión principal del actor; por lo tanto, su constitución no aniquila el derecho subjetivo sustancial que se pretende hacer valer en el proceso, pero sí obliga a que el demandante subsane las inconsistencias presentadas, pues de otro modo impedirán la continuación del trámite del asunto. Entre las mencionadas excepciones se encuentra la de falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda...”.

En efecto, es claro que la atención prestada por el HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULDA, en el servicio de urgencias, no fue el hecho desencadenante o el manejo inadecuado, para que se originara la muerte del paciente **RAMON VALBUENA CALDERON**, con motivo del cáncer gástrico que padecía.

5. LA DENOMINADA GÉNÉRICA

Por mandato expreso del legislador, puede ser declarada oficiosamente las excepciones que aquel encuentre probadas. Por lo tanto, solicito al señor juez, se sirva declarar probadas las excepciones que resulten dentro del presente proceso conforme al artículo 187 inciso 2º de CPACA.

PRUEBAS

- Sobre las pruebas aportadas y solicitadas por el demandante

Solicito respetuosamente al señor juez, se tenga como prueba las aportadas y las que aquí se anexan

2 . Pruebas solicitadas y aportas

- **DOCUMENTALES APORTADAS**

Le solicito, se tenga como pruebas los documentos que aporte en esta contestación y que permito enunciar así:

- Historia clínica del HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, junto con la transcripción de la misma.

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

- TESTIMONIALES

Para que declaren sobre los hechos de la demanda y su contestación, solicito se reciba el testimonio del Doctor MAURICO AYALA HENAO – Medico General, identificado con la cedula de ciudadanía N°83.182.442, mayor y vecino de esta ciudad, quien se localiza en la Diagonal 20 N°7-29 HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, para que explique su intervención en este asunto.

PERICIAL

Ruego al señor juez, se remita la Historia clínica del paciente **RAMON VALBUENA CALDERON** al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, y/o un perito idóneo, para que conceptúe de manera técnica y perita sobre la atención brindada por el servicio de URGENCIAS en la ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, el día 28 de Abril de 2019 y concluya si se realizó bajo los todos los protocolos médicos y si este fue el hecho generador o desencadenante de su muerte

LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Me permito realizar llamamiento en garantía a la PREVISORA SA COMPAÑÍA DE SEGUROS NIT 860.002.400-2, el cual allego en documento aparte con esta contestación para que se le imprima el trámite procesal correspondiente.

ANEXO

Me permito anexar los siguientes documentos:

- Documentos aludidos como pruebas
- Llamamiento en garantía con sus respectivos anexos

NOTIFICACIONES

El suscrito las recibirá en la secretaría de su despacho o en mi oficina profesional ubicada en la Carrera 6A No.15-80 Int. 6-42 de la ciudad de Florencia Caquetá, cel 3103054472, correo electrónico: nelsoncal2000@yahoo.es

Nelson Calderón Molina

Abogado Especialista en Derecho Procesal

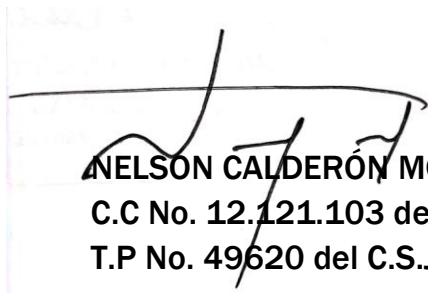
Carrera 6 A No. 15-80 Interior 6-42

Florencia – Caquetá

LA DEMANDADA: E.S.E. HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA,
DIAGONAL 20 NO. 7-29 de la ciudad de Florencia-Caquetá, tel. 4366464 ext.
1042 correo electrónico: notificacionesjudiciales@hmi.gov.co, que se obtuvo de
la página WEB y por información suministrada por mi representada..

LAS DEMÁS PARTES. en los lugares indicados en la demanda.

Atentamente,



NELSON CALDERÓN MOLINA

C.C No. 12.121.103 de Neiva Huila

T.P No. 49620 del C.S.J.