



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI**

Auto interlocutorio

Santiago de Cali, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticinco (2025)

RADICACIÓN:	76001333300720240019900
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	JUAN CARLOS CRUZ y OTROS andresgonzalez@rgalegalgroup.co andresgp29@hotmail.com
DEMANDADO:	DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co
INTERVINIENTES:	PROCURADURÍA 58 JUDICIAL I DE CALI procjudadm58@procuraduria.gov.co
LLAMADO EN GARANTÍA:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA notificaciones@solidaria.com.co CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A. notificacioneslegales.co@chubb.com MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. njudiciales@mapfre.com.co SBS SEGUROS DE COLOMBIA S.A. - ANTES AIG SEGUROS GENERALES notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co
CANAL ÚNICO RECEPCIÓN MEMORIALES:	https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Asunto: Admite llamamiento en garantía

I. ANTECEDENTES

El apoderado judicial del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, en escrito separado al de la contestación, presentó solicitud de llamamiento en garantía para que las compañías **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y SBS SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, comparezcan al proceso; fundando el llamamiento en que dichas compañías ampararon a su mandante con póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual No. 1507222001226.

Anexo al escrito en cuestión, se aportó copia¹ del documento con el que la demandada pretende demostrar el fundamento sustancial de su llamamiento en garantía.

¹ Páginas 3, archivo 01 de la carpeta 02 del expediente digital.

II. CONSIDERACIONES

El llamamiento en garantía dentro de procesos de conocimiento de esta jurisdicción, es una institución procesal regulada por el artículo 225 del CPACA, que encuentra fundamento en el principio de economía procesal para evitar, en una nueva litis, determinar la relación sustancial entre el llamante y el llamado, y así establecer la obligación del pago por las posibles condenas que tuviere que asumir el llamante por virtud de la sentencia.

La doctrina ha indicado que el llamamiento en garantía *“requiere como elemento esencial que por razón de la ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandado se ve compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago.”*²

Así, en *“el fallo que ponga fin a la litis compete al juez resolver sobre dos relaciones sustanciales diferentes: la vigente entre el demandante y demandado, y la que exista entre el último y el llamado en garantía. Desde luego, el examen de la segunda está suspensivamente condicionado o subordinado al éxito que tengan las pretensiones del demandante, pues carecería de operancia si éstas no proceden jurídicamente o resultan enervadas por una excepción de fondo. En cambio, si el juzgador considera que las súplicas de la demanda deben prosperar por ser indudable la existencia del derecho subjetivo cuya tutela ha impetrado deberá acometer el análisis de la relación sustancial que vincula al demandado con la persona que éste llamó en garantía y pronunciarse sobre ella. Y en consecuencia, está obligado el juzgador a analizar también los medios de defensa propios que haya esgrimido el garante y proveer sobre ellos en la sentencia”*.³

El Consejo de Estado, abordando el análisis de los requisitos previstos el artículo 225 del CPACA para dar trámite al llamamiento en garantía, ha señalado que *“para dar trámite a la solicitud de llamamiento en garantía que se realice, simplemente basta con la afirmación de que existe un derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir el llamante, es decir, que de entrada no se requiere la prueba del vínculo alegado, por cuanto esto último deberá ser debatido cuando se decida de fondo la correspondiente petición.”*⁴

Pues bien, en este evento se advierte que el demandado DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI cumplió las exigencias formales establecidas en el artículo 225 del

² Rivera Martínez Alfonso, Manual Teórico-Práctico de Derecho Procesal Civil, Tomo I, Ed. Leyer, 12ª Edición., Págs. 169-170.

³ Ibídem.

⁴ Consejo de Estado – Sección Tercera, Subsección A, auto de ponente de cuatro (4) de febrero de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 25000-23-36-000-2017-00417-01(60754), Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO.

CPACA en cuanto a la identificación del llamado en garantía, su domicilio, los hechos en los que se funda el llamamiento, los fundamentos de derecho y las direcciones en las que reciben notificaciones, por lo que habrá de aceptarse la solicitud que dio génesis a esta providencia; aunado a que allegó el certificado que demuestra la existencia, representación legal y dirección de notificaciones de las personas jurídicas que llama en garantía.

En virtud de lo expuesto, el despacho **DISPONE**:

1.- ADMITIR el llamamiento en garantía efectuado por el **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** a la compañía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y SBS SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

2.- NOTIFICAR la admisión del llamamiento, en los términos del artículo 199 del C.P.A.C.A., a las direcciones de correo electrónico de notificación judicial que obran en los certificados de existencia y representación legal de las compañías de seguros.

3.- Las llamadas en garantía contarán con el término de quince (15) días hábiles para pronunciarse frente al llamamiento (inciso 2º artículo 225 CPACA), plazo que comenzará a correr al vencimiento del término de dos (2) días después de surtida la notificación personal de esta providencia.

4.- TENER al abogado JUAN DIEGO ORNDORFF MUÑOZ, quien porta la T.P. No. 147.848 del C.S. de la J. como apoderado del Distrito de Cali, de conformidad con las facultades a las que alude el mandato conferido, visible en el expediente digital.

5.- NOTIFICAR esta providencia a las partes por estados electrónicos y enviar mensaje de datos a los canales digitales informados en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Mario Andres Posso Nieto

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1863bdc4c06b18fddf778fa75c8834c2ad2c3d2e905f8d530198fead7ccd2f87**

Documento generado en 26/02/2025 12:25:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>