

DIRECCIÓN TÉCNICA ANTE EMCALI EICE ESP**AYUDA DE MEMORIA No. 06 – Versión 2.1****Referenciación:**

A/CI-4– Análisis de la Respuesta de la Entidad

AYUDA DE MEMORIA N°	06
Tipo de Auditoría o Actuación Especial	ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN AEF/DF DENUNCIA FISCAL No. 065-2024
Entidad auditada o asunto auditado	EMCALI EICE ESP
Fecha de realización	21-agosto-2024

7.3 ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN AEF/DF DENUNCIA FISCAL No. 065-2024

De conformidad con el PROCEDIMIENTO ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN AEF/DF. CÓDIGO: PRO-P4-223 VERSIÓN -10 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes, la comisión de auditoría se reúne en la sala de juntas ubicada en el piso 16 torre EMCALI, para analizar lo siguiente:

I. Tema a tratar:

El supervisor y equipo de la Auditoría realizara las siguientes actividades:

- Evaluar la respuesta remitida por el sujeto o punto de control (derecho de contradicción).
- Determinar y argumentar si las observaciones quedan en firme o son desvirtuadas.
- Constituir las observaciones que queden en firme como hallazgos, validando las incidencias de los mismo y determinar los responsables

(numeral 1.3.3.7 Estructuración de observaciones y/o hallazgos de la GAT versión 3.0)

- Realizar los ajustes necesarios al informe, a la Matriz de Gestión Fiscal y Papeles de trabajo, las respuestas a las observaciones y evaluación y conclusión realizada por el equipo de la auditoría en esta reunión.

II. Desarrollo:

Se da inicio a esta labor el 21 de agosto de 2024 siendo las 7:30 am, con el equipo auditor, abajo firmantes.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD EMCALI EICE ESP.

La Empresa EMCALI EICE ESP, en el marco de sus competencias, haciendo uso al derecho de contradicción y dentro del término presenta mediante correo electrónico, el oficio 1000538 de fecha 20 de agosto de 2024, firmado por ROGER MINA CARBONERO, el cual contiene las respuesta de cada una de las observaciones contenidas en el informe preliminar así:

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°1 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL– Liquidación de la Alianza sin cumplimiento de requisitos.

La CGSC evidenció que la terminación anticipada y liquidación por mutuo acuerdo del Convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, fechada el 22 de diciembre de 2023, se realizó por parte de la Gerencia General sin que existiera justificación jurídica y financiera, ni actas e informes técnicos que avalen su terminación anticipada. De igual manera, se omitió la revisión de la Gerencia del Área de Abastecimiento y la remisión a la Unidad Jurídica de la Secretaría General y asuntos legales para el análisis y verificación, previo a la firma.

Contrariando lo establecido en el Manual de Contratación Resolución JD 006 de 21 diciembre de 2022 anexo 230G001 V6, Delegaciones y Cuantías en la Contratación en el numeral 1.5 “(...) las liquidaciones las suscribirá el supervisor o interventor cuando corresponda, el contratista y el Gerente General previa revisión de la Gerencia de Área de Abastecimiento Empresarial.

En los casos en que realizado el estudio por la Gerencia de Área de Abastecimiento Empresarial la liquidación considere reconocimiento de carácter económico a favor de EMCALI o del contratista o proveedor, solo en ese evento, se remitirá a la Unidad Jurídica de la Secretaría General y Asuntos Legales para su análisis, verificación y firma del Gerente General” así como, la cláusula décimo octava - Terminación y Liquidación y el anexo técnico V1, del convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, además de lo establecido en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior, debido a la omisión manifiesta del Gerente General de EMCALI EICE ESP de los requisitos de cierre contractual, balance financiero y de ejecución del contrato en aspectos económicos, jurídicos y técnicos, cruce de cuentas y los informes técnicos de supervisión necesarios para la correcta liquidación del convenio de alianza.

Conllevando que EMCALI EICE ESP no lograra implementar el sistema de interconexión en las redes de comunicación que permitiera la integración de las plataformas, servicios y aplicaciones que mejorarían la calidad y la cobertura, ocasionando un daño a los intereses de la entidad, al romper de manera arbitraria el convenio de alianza estratégica, configurándose los presuntos delitos que se enmarcan en lo dispuesto en los artículos 409, 413 y 416 de la Ley 599 de 2000, así como, una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

La entidad, a fin de dar respuesta a la Observación N.º 1, pasa a indicar los motivos por los cuales considera que no existe vulneración a la normatividad vigente.

*Como primera medida precisamos que, EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. (en adelante **EMCALI**), se encuentra regida a nivel contractual por el Manual de Contratación adoptado mediante Resolución J.D. N.º 006 del 21 de diciembre de 2022, modificado parcialmente por la Resolución J.D. N.º 010 del 02 de mayo del 2023 y sus Normas Complementarias adoptadas mediante la Resolución GG N.º 1000056 del 09 de febrero de 2023 y Resolución GG N.º 1000005662023 del 05 de octubre de 2023.*

Conforme a lo analizado en el expediente contractual, la génesis del Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020 suscrita el 22 de octubre de 2020, se encuentra regulada por el Manual de Contratación vigente de la época, es decir el

adoptado mediante Resolución J.D. N.º 004 del 06 de octubre del 2020, el cual establece que la suscripción de la Alianza Estratégica está amparada en lo dispuesto en el Artículo 3 - ALCANCE Y ÁMBITO DE APLICACIÓN, que dispone lo siguiente:

“(…) No se aplicarán las reglas del presente Manual de Contratación también en los siguientes casos:

- a. Aquellos en que por la naturaleza del bien o servicio deba suscribir contratos de adhesión.
- b. La compraventa, comodato y arrendamiento de bienes inmuebles.
- c. Las compras cuyos pagos se hagan a través de las cajas menores de la empresa, las cuales se regularán por las normas internas aplicables.
- d. Alianzas Estratégicas, las cuales EMCALI podrá suscribir previa autorización expresa de la Junta Directiva, con empresas del sector público y/o privado con las que comparta intereses, en donde cada parte de la alianza aporta sus habilidades y/o recursos sin perder la identidad o individualidad como persona jurídica o empresa. (…)

Es decir, la suscripción de la Alianza Estratégica está dentro de las causales de no aplicabilidad de las reglas del Manual de Contratación de EMCALI y sus Normas Complementarias.

Sumado a esto, cómo lo evidenció la comisión auditora, la suscripción de la terminación anticipada y liquidación por mutuo acuerdo del Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020, fue realizada el 22 de diciembre de 2023, fecha donde se encontraba vigente el Manual de Contratación adoptado mediante Resolución J.D. N.º 006 del 21 de diciembre de 2022, modificado parcialmente por la Resolución J.D. N.º 010 del 02 de mayo del 2023 y sus Normas Complementarias adoptadas mediante la Resolución GG N.º 1000056 del 09 de febrero de 2023 y Resolución GG N.º 1000005662023 del 05 de octubre de 2023.

Ahora bien, nos vamos a centrar especialmente en las facultades conferidas por esta Entidad en la Norma Complementaria de “DELEGACIONES Y CUANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN” 230G001 - Versión 6, la cual hace alusión la comisión auditora en su observación, donde manifiesta:

“(…) La CGSC evidenció que la terminación anticipada y liquidación por mutuo acuerdo del Convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, fechada el 22 de diciembre de 2023, se realizó por parte de la Gerencia General sin que existiera justificación jurídica y financiera, ni actas e informes técnicos que avalen su terminación anticipada. De igual manera, se omitió la revisión de la Gerencia del Área de Abastecimiento y la remisión a la Unidad Jurídica de la Secretaría General y asuntos legales para el análisis y verificación, previo a la firma.

Contrariando lo establecido en el Manual de Contratación Resolución JD 006 de 21 diciembre de 2022 anexo 230G001 V6, Delegaciones y Cuantías en la Contratación en el numeral 1.5 “(…) las liquidaciones las suscribirá el supervisor o interventor cuando corresponda, el contratista y el Gerente General previa revisión de la Gerencia de Área de Abastecimiento Empresarial.

En los casos en que realizado el estudio por la Gerencia de Área de Abastecimiento Empresarial la liquidación considere reconocimiento de carácter económico a favor de EMCALI o del contratista o proveedor, solo en ese evento, se remitirá a la Unidad Jurídica de la Secretaría General y Asuntos

Legales para su análisis, verificación y firma del Gerente General” así como, la cláusula décima octava - Terminación y Liquidación y el anexo técnico V1, del convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, además de lo establecido en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011. (...)” (Subrayado fuera del texto original)

Partiendo de esta conclusión, es menester precisar que, la Norma Complementaria de “DELEGACIONES Y CUANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN” 230G001 - Versión 6, adoptada mediante la Resolución GG N.º 1000056 del 09 de febrero de 2023, establece lo siguiente frente a su objetivo y alcance:

“OBJETIVO

Establecer los lineamientos para la delegación, distribución de competencias, cuantías y responsabilidades de sus actuaciones contractuales de conformidad con el Manual de Contratación, Resolución J.D. No. 006 del 21 de diciembre del 2022.

ALCANCE

Aplica en todas las actuaciones y Procesos de Contratación de EMCALI, referido a los artículos 25 y 26 de la Resolución J.D. No. 006 del 21 de diciembre del 2022. (...)”

Esto significa que, el alcance de aplicación de la Norma Complementaria de “DELEGACIONES Y CUANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN” 230G001 - Versión 6 cuenta con una órbita de aplicación exclusiva y taxativa, frente a los procesos regulados especialmente por el artículo 25 (Invitación Pública) y artículo 26 (Invitación Privada), y no los negocios jurídicos celebrados en virtud de lo dispuesto en el Artículo 3.1. del Manual de Contratación vigente y sus modificaciones, como lo es, la Alianza Estratégica de la referencia.

Lo anterior permite concluir que, lo expuesto en la observación por la comisión auditora, sobre el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1.5. de la Norma Complementaria de “DELEGACIONES Y CUANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN” 230G001 - Versión 6, en lo que respecta a la revisión de la terminación anticipada y liquidación por mutuo acuerdo del Convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020 por parte de la Gerencia del Área de Abastecimiento Empresarial y la Dirección Jurídica, no es viable, dado que, la exigencia de esta condición no se encuentra dentro de la órbita de alcance de aplicación de la Norma Complementaria expuesta.

Sin embargo, se aportan los siguientes soportes documentales:

- 1. Oficio N.º 100105962023 del 06 de julio de 2023.*
- 2. Memorando N.º 401-0411-23 del 05 de octubre del 2023.*
- 3. Memorando N.º 400-0533-23 del 20 de diciembre de 2023.*

Documentos mediante los cuales se realizó la remisión documental a la Gerencia General y la Secretaría General del archivo que compone la Alianza Estratégica,

donde además se solicita revisar el requerimiento de terminación de mutuo acuerdo de la Alianza Estratégica presentado por TOWER ONE mediante Radicado N.º 100105962023 del 06 de julio de 2023.

Adicionalmente, frente al cumplimiento de los requisitos de cierre contractual, balance financiero y de ejecución del contrato en aspectos económicos, jurídicos y técnicos, cruce de cuentas y los informes técnicos de supervisión necesarios para la Liquidación, una vez, surtida la revisión del expediente contractual, se puede establecer que el documento denominado liquidación por mutuo acuerdo del Convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020 suscrita el 22 de diciembre de 2023, cuenta con la siguiente información:

1. Resumen de información contractual
2. Antecedentes de la etapa contractual y los documentos que intervienen para la liquidación.
3. Valor del contrato
4. Forma de pago
5. Supervisión
6. Garantías
7. Pagos al sistema de seguridad social integral y parafiscales
8. Informe de supervisión.
9. Solicitudes y reclamaciones efectuadas
10. Resumen económico y financiero
11. Régimen jurídico
12. Entre otros

Por lo que, se puede corroborar que el documento de Liquidación cuenta con la existencia del cierre contractual, balance financiero, aspectos económicos, jurídicos y técnicos, cruce de cuentas y el informe de supervisión, elementos necesarios y suficientes para dar cumplimiento a lo establecido en la cláusula décima octava de la Alianza Estratégica.

Con lo anterior, se puede observar que EMCALI, no se encuentra vulnerando la normatividad vigente al momento de celebrar la liquidación de mutuo acuerdo, por lo cual, no hay lugar a establecer ninguna conducta ni penal ni jurídica, adicional a lo anterior se debe indicar que el ente de control basa su incidencia penal en los Art. 409, 413 y 416, de los cuales se realizará alusión a continuación, con una breve observación a cada uno:

“ARTÍCULO 409. INTERÉS INDEBIDO EN LA CELEBRACIÓN DE CONTRATOS. <Ver Notas de Vigencia en relación con el artículo 33 de la Ley 1474 de 2011> <Penas aumentadas por el artículo 14 de la Ley 890 de 2004, a partir del 1o. de enero de 2005. El texto con las penas aumentadas es el siguiente:> El servidor público que se interese en provecho propio o de un tercero, en cualquier clase de contrato u operación en que deba intervenir por razón de su cargo o de sus funciones, incurrirá en prisión de sesenta y cuatro (64) a doscientos dieciséis (216) meses, multa de sesenta y seis punto

sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de ochenta (80) a doscientos dieciséis (216) meses.”

Dentro de la observación realizada por el ente de control no se observa ninguna circunstancia que muestre que EMCALI se excedió en el ejercicio de las funciones, toda vez que, todas las actuaciones se realizaron en el marco de la legislación vigente.

Conforme a este hilo argumentativo, es claro que, ninguna de las causas establecidas por el ente de control cumplen con la tipificación jurídica de los delitos, a los cuales se hace alusión.

Por otro lado, frente al reproche disciplinario, es imperativo indicar que no existe vulneración de la norma disciplinaria, toda vez que, como se ha venido explicando, se actuó bajo los parámetros constitucionales y legales.

Por lo anterior, solicitamos el retiro de la observación y en su defecto las incidencias de la misma.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

La CGSC no acepta los argumentos esbozados y las pruebas aportadas por la entidad, puesto que las mismas hacen parte del material probatorio recopilado durante la etapa de ejecución del ejercicio de control fiscal, adicional a esto se precisa que en el Manual de Contratación Resolución JD 006 de 21 diciembre de 2022 anexo 230G001 V6, Delegaciones y Cuantías en la Contratación en el numeral 1.4 MODIFICACIONES-OTRO SI, se menciona en el literal A que se deberán tener en cuenta los siguientes aspectos: “(...) **contratos en ejecución a la entrada en vigencia de la resolución JD 006 del 21 diciembre de 2022, que estaban regidos por la resolución JD 004 del 6 de octubre de 2020** (...) Subrayado y negrilla fuera del texto; Continuando sin evidencia el cumplimiento de los requisitos establecidos para la terminación anticipada y la liquidación por mutuo acuerdo convenio de alianza.

Razón por la cual los argumentos presentados en el derecho de contradicción no son de recibo por la CGSC, puesto que no desvirtúan la condición detallada en la observación, configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N° 1

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N° 2 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA- Ubicación de Torres tipo monopolio en sitios no acordes a las licencias.

La CGSC evidenció que existen 66 torres ubicadas en espacio público que cuentan con medidor de energía eléctrica; al realizar el comparativo de las direcciones físicas de instalación de los contadores de energía eléctrica en las diferentes torres, frente las direcciones autorizadas en las licencias de intervención del espacio público, se encontró que solo nueve (9) torres coinciden con la ubicación física establecida en las licencias otorgadas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

Contrariando lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial , Acuerdo POT 0373 del 2014, así como, la Resolución N° 4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021, Resolución N° 202341320300006033 del 31 de octubre del 2023 y Resolución N° 4132.010.21.1-7803 de diciembre 22 de 2023 expedidas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en donde se determina con exactitud las direcciones en donde se deben instalar las torres, así como, también lo establecido en el “Anexo Técnico V1 en su numeral 2.1.1. Aprobación de la instalación de los postes”

Lo anterior, debido a falta de control, verificación y seguimiento por parte de la supervisión, ocasionando un incumplimiento de la norma urbanística e imprecisión en la constitución de las pólizas de responsabilidad por daños a terceros; contraviniendo lo establecido en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

Como primera medida, precisamos que, conforme a lo estipulado en el párrafo de la cláusula segunda del Convenio de Alianza Estratégica, se dispone que:

"CLÁUSULA SEGUNDA - ALCANCE OBJETO

(...) PARÁGRAFO: Para la implementación y ejecución de la alianza se suscribirán por las partes las correspondientes actas de desarrollo, en las cuales se determinarán las condiciones específicas del número de equipos a colocar en la infraestructura de telecomunicaciones y zonas a intervenir."

Donde, a pesar de que, en el expediente contractual, no se encuentran las actas de desarrollo suscritas para la ejecución de la Alianza Estratégica, se puede

corroborar que en el documento denominado “ACTA DE LIQUIDACIÓN BILATERAL” se estableció lo siguiente:

“(…) Que, en el mes de enero de 2021, mediante oficio con Radicado No. 202041730101821312, EMCALI solicitó ante el Distrito de Santiago de Cali, autorización para intervención del espacio público de 37 sitios, en cumplimiento de la obligación segunda de la cláusula novena del convenio de Alianza, que textualmente indica: “Responder por la gestión, trámite y consecución de licencias, autorizaciones, permisos, etc, a que haya lugar para el desarrollo del presente proyecto. (…)

Que el Distrito de Santiago de Cali, mediante Resolución No. 2132.030.21.0030 del primero de junio de 2021, le otorgo a EMCALI autorización (licencia) para intervención y ocupación del espacio público para el despliegue de redes de telecomunicaciones en 32 sitios de los 37 puntos solicitados. (…)

Que TOWER mediante la autorización generada por la Resolución No. 2132.030.21.0030, construyó 14 sitios (…)”.

En este orden de ideas, a pesar de no constar la suscripción de las actas de desarrollo correspondientes para la implementación y ejecución de la Alianza Estratégica, a través de la Liquidación de la misma, se realizaron una serie de cruce de cuentas sobre las prestaciones a cargo del Aliado y los ingresos a percibir por parte de EMCALI, los saldos pendientes, las mutuas reclamaciones entre las partes, las transacciones y conciliaciones logradas, entre otras.

Documento que no puede desconocerse, en el marco de la libre negociación entre las partes, donde la liquidación final del contrato tiene como objetivo principal, que las partes definan sus cuentas, que decidan en qué estado quedan; que allí se decidan todas las reclamaciones a que ha dado lugar la ejecución del contrato, etc., definiéndose así quién debe, a quién y cuánto.¹

Es por esto que, la contradicción a la observación presentada versará sobre lo pactado por las partes en el documento de liquidación y en los soportes que reposan en el expediente contractual.

Como primera medida, es importante indicar que existe una discrepancia en lo manifestado en la observación por la comisión auditoria, donde indica que:

“(…) La CGSC evidenció que existen 66 torres ubicadas en espacio público que cuentan con medidor de energía eléctrica; al realizar el comparativo de las direcciones físicas de instalación de los contadores de energía eléctrica en las diferentes torres, frente las direcciones autorizadas en las licencias de intervención del espacio público. (…)”

Premisa que, no concuerda con lo reflejado en el documento denominado “ACTA DE LIQUIDACIÓN” y a lo aprobado mediante Resolución No. 2132.030.21.0030 por parte del Distrito de Santiago de Cali, donde efectivamente se construyeron y se

¹ (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia de 9 de marzo de 1998, exp. 11.101, C.P. Ricardo Hoyos Duque)

reconocieron en la liquidación, la construcción de 14 sitios, como se muestra a continuación:

UBICACIÓN MONOPOLOS INSTALADOS TOWER ONE						
ITEM	ID Tower	ID_Sitio	DIRECCION RESOLUCION 4132030210030 DE JUNIO 2021	DIRECCION CONSTRUCCION	COORDENADAS CONSTRUCCION	
					Latitud	Longitud
1	TO-CO-0352	CLÍNICA VALLE DEL LILI	CALLE 18 entre CARRERAS 95 Y 98	Calle 18 entre carreras 95 Y 98	3°24'52.2"N	76°32'23.3"W
2	TO-CO-0354	COLON PLAZA	CARRERA 1 BIS con CALLE 62-A	Carrera 1 BIS con Calle 62A	3°28'11.4"N	76°29'30.8"W
3	TO-CO-0344	BOCHALEMA	CALLE 42 entre CARRERAS 115 Y 116	Calle 42 entre Carreras 115 Y 116	3°24'32.9"N	76°30'42.2"W
4	TO-CO-0340	LA UNION CALI	CALLE 42 con CARRERA 42-B	Carrera 42B con Calle 42	3°26'17.6"N	76°29'11.3"W
5	TO-CO-0324	CLINICA COLOMBIA CALI	CALLE 9-A entre CARRERAS 46 Y 48	Calle 9a entre Carrera 46 Y 47	3°21'14.2"N	76°31'13.4"W
6	TO-CO-0348	PARQUE LA FLOR A	AVENIDA 4 Nle entre CALLES 45 Y 47	Avenida 4 Norte entre Calles 45 Y 47	3°28'20.1"N	76°30'42.4"W
7	TO-CO-0338	LOS GUAYACANES	CALLE 62 con CARRERA 2-D	Calle 62 entre Carrera 2C y 2D	3°28'56.0"N	76°31'16.9"W
8	TO-CO-0342	CHARCO AZUL MOVIL	CARRERA 24 BIS con CALLE 72-H1	Carrera 24bis con Calle 72-H1	3°25'16.5"N	76°32'19.6"W
9	TO-CO-0431	0182 PASOANCHO CON 68	CALLE 13 entre CARRERAS 68 Y 70	Calle 13 entre Carreras 68 Y 70	3°22'24.7"N	76°31'36.3"W
10	TO-CO-0351	MELOMANOS	CARRERA 39 con CALLE 9	Calle 9 con Carrera 39 Esquina	3°23'12.2"N	76°32'45.5"W
11	TO-CO-0346	LA FRANCOL	CALLE 44 con CARRERA 5 Nle	Calle 44 con Carrera 5 Norte	3°28'57.0"N	76°29'46.1"W
12	TO-CO-0353	HORIZONTE	CALLE 4 con CARRERA 80	Calle 4 con Carrera 78	3°23'42.7"N	76°32'17.3"W
13	TO-CO-0633	POTRERO GRANDE II	Calle 123 con Kra 28F	Calle 123 con Carrera 28 F	3°24'44.6"N	76°28'08.0"W
14	TO-CO-0624	PIZANO II	Separador Kra27 entre calle 123 y 124	Carrera 27 con calle 123	3°24'10.4"N	76°28'22.5"W

De esta manera, es claro que, frente a estos sitios, la dirección que aparece en la Resolución 4132.030.21.0030 del 1 de junio de 2021 coincide con la dirección de construcción que fue aportada por TOWER ONE al ente de control mediante el Radicado *100029682024* del 1 de agosto de 2024.

En este orden de ideas, la instalación de sitios por parte de un privado que tiene por objeto social la construcción de torres, como lo es TOWER ONE, puede hacerse por un acuerdo entre particulares, ya sea en espacio público o en espacios privados, lo que no implica de manera alguna que ello se haya realizado en ejecución de la alianza 400-CAE-1756-2020.

Es decir, para el caso que nos atañe, deberá limitarse el alcance de la auditoría exclusivamente a los 14 sitios reconocidos por las partes en la Liquidación y no a 66 sitios, como lo manifiesta la comisión auditoria, toda vez que, los otros sitios mencionados no hacen parte del alcance de la Alianza Estratégica.

Sin embargo, verificando lo establecido en la Liquidación, especialmente lo pactado en el numeral 2.12.3 donde establece:

"(...) 2.12.3. POSICIÓN DE EMCALI EICE ESP FRENTE A LA SOLICITUD DEL CONTRATISTA (TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S, (Con anterior razón social TOWER 3 S.A.S)

*EMCALI EICE ESP reconoce que la infraestructura física instalada en los 14 sitios determinados en la parte considerativa son de TOWER ONE, **toda vez que nunca se inició la ejecución de la Alianza Estratégica 400-CAE-1756-2020 y tampoco es viable financieramente continuar con el plazo pactado de veinte (20) años.***

Que el valor que debió percibir EMCALI por concepto de uso y ocupación de los 14 sitios, que ascienden a NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$978.504.478,00), valor que no ha sido percibido aun.

Que el valor invertido en la construcción de los sitios por la empresa TOWER ONE de CUATRO MIL TRESCIENTOS CATORCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS PESOS (\$4.314.786.500), no se encuentra amortizado a la fecha, razón por la cual estos bienes muebles no pueden ingresar al patrimonio de EMCALI EICE ESP y pertenecen a TOWER ONE.

En virtud de lo anterior, TOWER ONE queda en la obligación de realizar todas las gestiones ante el Departamento Administrativo de Planeación para que las licencias que actualmente están vencidas queden a su nombre en ESPACIO PUBLICO o en su defecto desmontar la infraestructura teniendo en cuenta que la autorización inicial fue concedida a nombre de EMCALI EICE ESP. (...)"

Así las cosas, en virtud de lo pactado es claro que EMCALI no es la propietaria de los 14 sitios de que tratan la alianza estratégica, en tanto el titular de estos espacios, es TOWER ONE, el cual es el responsable directo y principal de realizar todas las gestiones respectivas ante Departamento Administrativo de Planeación para la regularización de estos sitios.

En este orden de ideas, no puede atribuirse a EMCALI un incumplimiento de la norma urbanística e imprecisión en la constitución de las pólizas de responsabilidad por daños a terceros; o un reproche disciplinario, puesto que, no es el responsable de las actividades uso, regularización y mantenimiento ante la autoridad competente de los sitios mencionados.

Por lo anterior, solicitamos el retiro de la observación y en su defecto las incidencias de la misma.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

De acuerdo con la información recopilada y las visitas realizadas por el equipo auditor se pudo constatar la existencia de 66 torres tipo monopolo instaladas durante la vigencia de la alianza, teniéndose como plena prueba los actos administrativos.

Las torres tipo monopolo antes mencionadas fueron instaladas y puestas en funcionamiento por la empresa TOWER 3 S.A.S. existiendo el deber legal de ubicar en el lugar exacto las mismas, según las exigencias de las respectivas resoluciones emitidas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, así como aportar los documentos requeridos para dicho trámite.

Contrariando lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial , Acuerdo POT 0373 del 2014, así como, la Resolución N° 4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021, Resolución N° 202341320300006033 del 31 de octubre del 2023 y Resolución N° 4132.010.21.1-7803 de diciembre 22 de 2023 expedidas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en donde se determina con exactitud las direcciones en donde se deben instalar las torres, así como, también lo establecido en el *“Anexo Técnico V1 en su numeral 2.1.1. Aprobación de la instalación de los postes”*

Razón por la cual los argumentos presentados en el derecho de contradicción no son de recibo por la CGSC, sosteniendo la observación, configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N° 2 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA- Ubicación de Torres tipo monopolo en sitios no acordes a las licencias.

La CGSC evidenció que existen 66 torres ubicadas en espacio público que cuentan con medidor de energía eléctrica; al realizar el comparativo de las direcciones físicas de instalación de los contadores de energía eléctrica en las diferentes torres, frente las direcciones autorizadas en las licencias de intervención del espacio público, se encontró que solo nueve (9) torres coinciden con la ubicación física establecida en las licencias otorgadas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

Contrariando lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial , Acuerdo POT 0373 del 2014, así como, la Resolución N° 4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021, Resolución N° 202341320300006033 del 31 de octubre del 2023 y Resolución N° 4132.010.21.1-7803 de diciembre 22 de 2023 expedidas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en donde se determina con exactitud las

direcciones en donde se deben instalar las torres, así como, también lo establecido en el “Anexo Técnico V1 en su numeral 2.1.1. Aprobación de la instalación de los postes”

Lo anterior, debido a falta de control, verificación y seguimiento por parte de la supervisión, ocasionando un incumplimiento de la norma urbanística e imprecisión en la constitución de las pólizas de responsabilidad por daños a terceros; contraviniendo lo establecido en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°3 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA- Irregularidades estructurales y de requisitos técnicos en torres monopolo.

La CGSC en visita técnica realizada a la torre tipo monopolo de la Central Telefónica el Guabito predio asignado a la Gerencia de la Unidad Estratégica de Telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, evidenció una inclinación del soporte de la estructura tipo monopolo del cuerpo superior con dirección sureste-noreste de 0,082° y desplazamientos en la cimentación que generaron fracturas en el andén y en el cerramiento perimetral de la edificación, cuya reparación se cuantifica en la suma de \$24.805.399, como se calcula en el siguiente cuadro:

Tabla 1. Cuantificación reparación muro perimetral

Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Vr. Unitario	Vr. Total
PRELIMINARES					
10003590	Demolición de mampostería en concreto simple, incluye retiro de escombros	m3	10,8	309.495	3.342.546
10003592	Demolición de andén en concreto E= 10 CM, incluye retiro de escombros	M2	18,0	16.583	298.494
10003535	Excavaciones en tierra a mano	m3	10,8	27.900	301.320
ESTRUCTURAS EN CONCRETO					-

Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Vr. Unitario	Vr. Total
10000519	Suministro y colocación de concreto 2000 PSI para solado	m3	0,9	636.659	572.993
10003630	Concreto común 3000 PSI premezclado con instalación	m3	11,3	601.948	6.826.090
VII.95 S.I.D	Refuerzo en acero de 60000 PSI	Kg	239,0	6.133	1.465.787
10003647	Elaboración de formaleta en madera (3 usos)	m2	39,6	24.210	958.716
CERRAMIENTO EN MALLA					-
10000514	Cerramiento en malla eslabonada apoyada en tubería galvanizada de Ø2½", incluidos postes, pie de amigos, tensores, alambre de púas, y gorros	m2	43,2	90.465	3.908.088
ANDENES					-
10003523	Reconstrucción de andenes en concreto 3000 PSI, e= 10 cm. Incluye súbase granular de 0.10 cm de espesor y acarreo interno	m2	18,0	78.169	1.407.042
SUBTOTAL					19.081.076
COSTOS INDIRECTOS 30%					5.724.323
TOTAL					24.805.399

Fuente: CGSC

Contraviniendo lo establecido en el “Anexo Técnico V1 Alianza estratégica entre EMCALI EICE ESP y la Sociedad, para la implementación de un sistema de interconexión para servicio de telecomunicaciones” y la Resolución N°4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021, expedida por el Departamento

Administrativo de Planeación Distrital, en donde se determina con exactitud las direcciones en donde se deben instalar las torres.

Lo anterior, por falta de verificación y supervisión por parte de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, del cumplimiento de las especificaciones técnicas de construcción e instalación de la torres por parte del privado, generando afectación al bien público por causas distintas al deterioro natural en los términos del artículo 7º de la Ley 610 de 2000, lo cual ocasiona un detrimento al patrimonio público, por valor de \$24.805.399, contrariando el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

La Entidad, a fin de dar respuesta a la Observación N.º 3, pasa a indicar los motivos por los cuales se considera que no existe vulneración a la normatividad vigente.

Como primera medida, precisamos que, conforme a lo estipulado en el párrafo de la cláusula segunda del Convenio de Alianza Estratégica, se dispone que:

"CLÁUSULA SEGUNDA - ALCANCE OBJETO

(...) PARÁGRAFO: Para la implementación y ejecución de la alianza se suscribirán por las partes las correspondientes actas de desarrollo, en las cuales se determinarán las condiciones específicas del número de equipos a colocar en la infraestructura de telecomunicaciones y zonas a intervenir."

A pesar de que, en el expediente contractual, no se encuentra la suscripción de actas de desarrollo para la ejecución de la Alianza Estratégica, se puede corroborar que las partes suscribieron documento denominado "ACTA DE LIQUIDACIÓN BILATERAL".

Para responder a la observación planteada, se debe analizar lo establecido en los documentos que originaron el Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020 y a lo establecido en el objeto y alcance de esta.

Donde conforme a lo establecido en la Alianza Estratégica, esta cuenta con el siguiente objeto:

por las siguientes estipulaciones: **CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO:** Ejecutar el proyecto de implementación de un sistema de interconexión a instalar en las redes de telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, para el interfuncionamiento de redes y la interoperabilidad de plataformas, servicios y/o aplicaciones que permite que usuarios de diferentes redes se comuniquen entre sí o accedan a servicios prestados por los proveedores de estos servicios, procediendo por parte de TOWER 3 S.A.S., a la instalación y/o cambio de postes multipropósito dentro del área de cobertura de telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP (Santiago de Cali, Yumbo, Jamundí y Puerto Tejada), de acuerdo con las disposiciones contenidas en esta alianza y sus anexos. **CLÁUSULA SEGUNDA – ALCANCE DEL OBJETO:** Dentro de la alianza

Fuente: Cláusula primera Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020

Del mismo modo, es necesario traer a colación lo estipulado en el Anexo Técnico que hace parte integral de la Alianza Estratégica que dispone:

1.4 UBICACIÓN Y CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD PARA UBICACIÓN DE POSTES

Cada Poste se ubicará en **espacios públicos** urbanos abiertos a la comunidad, de alto flujo de población o de alta concurrencia. En donde actualmente ya existen postes de EMCALI.

Fuente: Anexo Técnico Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020

Conforme a estos puntos traídos a colación, se puede concluir que, el alcance de la Alianza Estratégica versaba exclusivamente por sitios construidos dentro de ESPACIOS PÚBLICOS y no de espacios propios o privados.

Esta premisa toma suma relevancia, dado que, conforme a lo manifestado por la comisión auditoria en la observación, donde manifiestan:

“La CGSC en visita técnica realizada a la torre tipo monopolo de la Central Telefónica el Guabito predio asignado a la Gerencia de la Unidad Estratégica de Telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, evidenció una inclinación del soporte de la estructura tipo monopolo del cuerpo superior con dirección sureste-noreste de 0,082° y desplazamientos en la cimentación que generaron fracturas en el andén y en el cerramiento perimetral de la edificación, cuya reparación se cuantifica en la suma de \$24.805.399 (...)”

La Central Telefónica de Guabito, es un espacio propio de EMCALI y no un espacio público. Por lo que, este sitio no hace parte del objeto y alcance de la Alianza Estratégica.

De igual manera, es importante indicar que EMCALI está regularizando los sitios en espacios propios con el titular de la torre, validando los aspectos a cumplir a nivel regulatorio.

Se aportan los siguientes soportes de la gestión realizada:

1. Memorando 400-0664-2024 solicitud de prórroga para evaluar el estado de cada bien inmueble y el espacio ocupado.

2. Memorando 422-0075-2024 solicitud de información documental.
3. Acta de evaluación de sitios y canon.
4. Propuesta económica operador - arriendo sedes propias.
5. Memorando 400-0183-2024 Propuesta económica EMCALI arriendo sedes propias.

Dentro del proceso y mesas de trabajo de regularización del espacio, se encontró que el mismo, no está incluido en la Resolución 4132.030.21.0030 del 1 de junio de 2021, toda vez que la competencia de la Subdirección de Espacio Público y Ordenamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación de Cali es la de expedir licencias de intervención y ocupación del espacio público y no de predios privados, razón por la cual, se debe traer a colación lo establecido en el artículo 2.2.6.1.1.11 del Decreto 1077 de 2015, el cual establece:

“ARTÍCULO 2.2.6.1.1.11 Régimen especial en materia de licencias urbanísticas. Para la expedición de las licencias urbanísticas, se tendrá en cuenta lo siguiente:

1. No se requerirá licencia urbanística de urbanización, parcelación, construcción o subdivisión en ninguna de sus modalidades para:

(...)

2. No se requerirá licencia urbanística de construcción en ninguna de sus modalidades para la ejecución de estructuras especiales tales como puentes, torres de transmisión, torres y equipos industriales, muelles, estructuras hidráulicas y todas aquellas estructuras cuyo comportamiento dinámico difiera del de edificaciones convencionales.

Cuando este tipo de estructuras se contemple dentro del trámite de una licencia de construcción, urbanización o parcelación no se computarán dentro de los índices de ocupación y construcción y tampoco estarán sujetas al cumplimiento de la Ley 400 de 1997 y sus decretos reglamentarios, o las normas que los adicionen, modifiquen o sustituyan; y el Reglamento Colombiano de Construcción Sismo Resistente - NSR-10, o la norma que lo adicione, modifique o sustituya. (...)”

Así las cosas, es claro que la citada estación de telecomunicaciones no hacía parte de la alianza ni requería de licencia urbanística para su instalación, razón por la cual, no se desconoció la Resolución 4132.030.21.0030 del 1 de junio de 2021.

En este orden de ideas, no se puede atribuir a EMCALI un incumplimiento por falta de verificación y cumplimiento de las especificaciones técnicas de construcción e instalación de las torres en el Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020, ya que el sitio evaluado es un espacio propio y no público, donde se encuentra el sitio regularizado con TOWER ONE, donde se evalúa todo lo referente a la regulación actual y su cumplimiento técnico.

Por lo anterior, solicitamos el retiro de la observación y en su defecto las incidencias de esta.

ANÁLISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

El equipo auditor efectuó la revisión de cada una de las torres monopolo instaladas según resolución número 4132.030.21.0030 de 2021 “por medio de la cual se expide una licencia de intervención del espacio público para el despliegue de la infraestructura de redes de telecomunicaciones en espacio público de Santiago de Cali” allí se identificó que el ítem 17 del numeral 13 corresponde a la torre a ubicar en la calle 34 entre carreras 8 y 8 A coordenadas que corresponden a espacio público pero la realidad muestra que la torre fue instalada dentro del predio de la sede de la central telefónica el Guabito de EMCALI (bien fiscal) ubicada en la carrera 10 # 34-12, de manera que es responsabilidad de la entidad su vigilancia y control en desarrollo de la alianza estratégica 400-CAE-1756-2020. Aclarando que siendo la función primordial de la CGSC la vigilancia de los recursos público, se evidencio que desde la instalación y puesta en funcionamiento de la torres tipo monopolo, no se tiene evidencia de haberse recaudado pago alguno por concepto de arrendamiento, situación que es corroborada según oficio 400-0183-24 del 6 de junio de 2024, suscrito por el Gerente Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones.

Por tal motivo se sostiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N° °3 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA- Irregularidades estructurales y de requisitos técnicos en torres monopolo.

La CGSC en visita técnica realizada a la torre tipo monopolo de la Central Telefónica el Guabito predio asignado a la Gerencia de la Unidad Estratégica de Telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, evidenció una inclinación del soporte de la estructura tipo monopolo del cuerpo superior con dirección sureste-noreste de 0,082° y desplazamientos en la cimentación que generaron fracturas en el andén y en el cerramiento perimetral de la edificación, cuya reparación se cuantifica en la suma de \$24.805.399, como se calcula en el siguiente cuadro:

Tabla 2. Cuantificación reparación muro perimetral

Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Vr. Unitario	Vr. Total
PRELIMINARES					
10003590	Demolición de mampostería en concreto simple, incluye	m3	10,8	309.495	3.342.546

Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Vr. Unitario	Vr. Total
	retiro de escombros				
10003592	Demolición de andén en concreto E= 10 CM, incluye retiro de escombros	M2	18,0	16.583	298.494
10003535	Excavaciones en tierra a mano	m3	10,8	27.900	301.320
	ESTRUCTURAS EN CONCRETO				-
10000519	Suministro y colocación de concreto 2000 PSI para solado	m3	0,9	636.659	572.993
10003630	Concreto común 3000 PSI premezclado con instalación	m3	11,3	601.948	6.826.090
VII.95 S.I.D	Refuerzo en acero de 60000 PSI	Kg	239,0	6.133	1.465.787
10003647	Elaboración de formaleta en madera (3 usos)	m2	39,6	24.210	958.716
	CERRAMIENTO EN MALLA				-
10000514	Cerramiento en malla eslabonada apoyada en tubería galvanizada de Ø2½", incluidos postes, pie de amigos, tensores, alambre de púas, y gorros	m2	43,2	90.465	3.908.088
	ANDENES				-
10003523	Reconstrucción de andenes en concreto 3000 PSI, e= 10 cm. Incluye súbase granular de 0.10 cm de espesor y acarreo interno	m2	18,0	78.169	1.407.042
	SUBTOTAL				19.081.076

Item	Descripción	Unidad	Cantidad	Vr. Unitario	Vr. Total
	COSTOS INDIRECTOS 30%				5.724.323
	TOTAL				24.805.399

Fuente: CGSC

Contraviniendo lo establecido en el “Anexo Técnico V1 Alianza estratégica entre EMCALI EICE ESP y la Sociedad, para la implementación de un sistema de interconexión para servicio de telecomunicaciones” y la Resolución N°4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en donde se determina con exactitud las direcciones en donde se deben instalar las torres.

Lo anterior, por falta de verificación y supervisión por parte de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, del cumplimiento de las especificaciones técnicas de construcción e instalación de la torres por parte del privado, generando afectación al bien público por causas distintas al deterioro natural en los términos del artículo 7º de la Ley 610 de 2000, lo cual ocasiona un detrimento al patrimonio público, por valor de \$24.805.399, contrariando el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°4 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA- Incumplimiento de distancia mínima entre torres.

La CGSC verificó que la estructura tipo monopolo ubicada en la Central Telefónica del Guabito se encuentra a 36 metros de otras antenas instaladas previamente en la parte superior del edificio, así como, las torres ubicadas en la Estación Cañaveralejo SITM – MIO, las cuales se encuentran a 91.65 metros de distancia entre ellas.

Contrariando lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial, Acuerdo POT 0373 del 2014 Artículo 198 y lo ordenado en la Sentencia número 030 del 1º de marzo de 2018 proferida por el Juzgado 8º Administrativo Oral del Circuito de Cali, confirmada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y lo estipulado en la Resolución No. 4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021:

“POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE UNA LICENCIA DE INTERVENCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO PARA EL DESPLIEGUE DE INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES EN ESPACIO PÚBLICO DE SANTIAGO DE CALI”
“PARÁGRAFO 2: Para las locaciones cuyo VBo es negativo por encontrarse en proximidad de alguna antena previamente registrada y no cumplir con los 150 metros reglamentarios, se permitirá por una única vez el desplazamiento del punto hasta por 150 metros, siempre y cuando cumpla con estar en espacio público, no afectar la estructura ecológica y ambiental, el patrimonio cultural y/o encontrarse en zona de riesgos no mitigable. Esta modificación debe ser reportada al Departamento Administrativo de Planeación Municipal”.

Lo anterior, causado por falta de verificación y supervisión por parte de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones-UENT, de las especificaciones técnicas en la ejecución de la Alianza Estratégica, afectando la calidad del servicio prestado y generando sobreexposición a las ondas electromagnéticas a la comunidad, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

La Entidad, para responder a la Observación No. 4, indica los motivos por los que se considera que no existe vulneración a la normatividad vigente.

Como primera medida, precisamos que, conforme a lo estipulado en el párrafo de la cláusula segunda del Convenio de Alianza Estratégica, se dispone que:

“CLÁUSULA SEGUNDA - ALCANCE OBJETO

(...) PARÁGRAFO: Para la implementación y ejecución de la alianza se suscribirán por las partes las correspondientes actas de desarrollo, en las cuales se determinarán las condiciones específicas del número de equipos a colocar en la infraestructura de telecomunicaciones y zonas a intervenir.”

Donde, a pesar de que, en el expediente contractual, no consta la suscripción de actas de desarrollo para la ejecución de la Alianza Estratégica, se puede corroborar que las partes suscribieron documento denominado “ACTA DE LIQUIDACIÓN BILATERAL”.

Para responder a la observación planteada, se debe analizar lo establecido en los documentos que originaron el Convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020 y a lo establecido en el objeto y alcance de esta.

Conforme a lo establecido en la Alianza Estratégica, esta cuenta con el siguiente objeto:

por las siguientes estipulaciones: CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO: Ejecutar el proyecto de implementación de un sistema de interconexión a instalar en las redes de telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, para el interfuncionamiento de redes y la interoperabilidad de plataformas, servicios y/o aplicaciones que permite que usuarios de diferentes redes se comuniquen entre sí o accedan a servicios prestados por los proveedores de estos servicios, procediendo por parte de TOWER 3 S.A.S., a la instalación y/o cambio de postes multipropósito dentro del área de cobertura de telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP (Santiago de Cali, Yumbo, Jamundí y Puerto Tejada), de acuerdo con las disposiciones contenidas en esta alianza y sus anexos. CLÁUSULA SEGUNDA – ALCANCE DEL OBJETO: Dentro de la alianza

Fuente: Cláusula primera Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020

Del mismo modo, es necesario traer a colación lo estipulado en el Anexo Técnico que hace parte integral de la Alianza Estratégica que dispone:

1.4 UBICACIÓN Y CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD PARA UBICACIÓN DE POSTES

Cada Poste se ubicará en espacios públicos urbanos abiertos a la comunidad, de alto flujo de población o de alta concurrencia. En donde actualmente ya existen postes de EMCALI.

Fuente: Anexo Técnico Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020

Conforme a estos puntos traídos a colación, se puede concluir que, el alcance de la Alianza Estratégica versaba exclusivamente sobre sitios construidos dentro de ESPACIOS PÚBLICOS y no de espacios propios o privados.

Esta premisa toma suma relevancia, dado que, conforme a lo manifestado por la comisión auditoria en la observación, manifiesta:

"La CGSC en visita técnica realizada a la torre tipo monopolo de la Central Telefónica el Guabito predio asignado a la Gerencia de la Unidad Estratégica de Telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, evidenció una inclinación del soporte de la estructura tipo monopolo del cuerpo superior con dirección sureste-noreste de 0,082° y desplazamientos en la cimentación que generaron fracturas en el andén y en el cerramiento perimetral de la edificación, cuya reparación se cuantifica en la suma de \$24.805.399 (...)"

La Central Telefónica de Guabito, es un espacio propio de EMCALI y no un espacio público. Por lo que, este sitio no hace parte del objeto y alcance de la Alianza Estratégica.

De igual manera, es importante indicar que EMCALI está regularizando los sitios en espacios propios con el titular de la torre, validando los aspectos a cumplir a nivel regulatorio.

Se aportan los siguientes soportes de la gestión realizada:

- Memorando 400-0664-2024 solicitud de prórroga para evaluar el estado de cada bien inmueble y el espacio ocupado.
- Memorando 422-0075-2024 solicitud de información documental.
- Acta de evaluación de sitios y canon.
- Propuesta económica operador - arriendo sedes propias.
- Memorando 400-0183-2024 Propuesta económica EMCALI arriendo sedes propias.

Del mismo modo, en el proceso de regularización adelantado debemos señalar que el Decreto 1370 de 2018 “Por el cual se dictan disposiciones relacionadas con los límites de exposición de las personas a los campos electromagnéticos generados por estaciones de radiocomunicaciones y se subroga el capítulo 5 del título 2 de la parte 2 del libro 2 del Decreto 1078 de 2015, Decreto Único Reglamentario del sector de tecnologías de la información y las comunicaciones”, establece que:

“Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), se han realizado varias investigaciones acerca de los posibles efectos sobre la salud a causa de la exposición a radiaciones generadas por los equipos que hacen uso del espectro radioeléctrico, el cual abarca el intervalo de frecuencia de 9 kHz a 300 GHz. Todas las evaluaciones realizadas hasta la fecha han indicado que las exposiciones a niveles inferiores a los límites recomendados en las directrices sobre campos Electromagnéticos de la International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP en español Comisión Internacional para la Protección de la Radiación No Ionizante), **no producen ningún efecto perjudicial conocido a la salud en el corto plazo.**”

Así mismo, en el artículo 2.2.2.5.4 señaló que **“Las personas naturales o jurídicas responsables de la operación de redes o los proveedores de servicio de telecomunicaciones, que hagan uso del espectro radioeléctrico, cuyas estaciones de radiocomunicaciones generen campos electromagnéticos, deben asegurar que las distintas zonas de exposición a campos electromagnéticos, los niveles de emisión de sus estaciones radioeléctricas **no excedan los límites máximos de exposición a campos electromagnéticos que establezca la Agencia Nacional del Espectro (ANE) mediante resolución**, con fundamento en las recomendaciones que sobre la materia establezcan los organismos internacionales directamente vinculados con la actividad pertinente del sector UIT.”**

En virtud de lo anterior, la Agencia Nacional del Espectro, expidió la Resolución 774 de 2018, “Por la cual se adoptan los límites de exposición de las personas a los campos electromagnéticos, se reglamentan las condiciones que deben reunir las estaciones radioeléctricas para cumplirlos y se dictan disposiciones relacionadas con el despliegue de antes de radiocomunicación”, en la que se indica:

"Que la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer (IARC), agencia de la OMS especializada en la investigación del cáncer, en comunicado de prensa número 208 del 31 de mayo de 2011 de la IARC (visible en http://www.iarc.fr/en/media-centre/pr/2011/pdfs/pr208_E.pdf), a que se refiere la Sentencia T-1077/12 de la Corte Constitucional, declara que "...ha clasificado los campos electromagnéticos de radiofrecuencia como posiblemente carcinogénicos para seres humanos (Grupo 2B), basada en el incremento de riesgo de glioma, un tipo maligno de cáncer de cerebro, asociado al uso de teléfonos inalámbricos" **y no a antenas**.

Que la IARC ha advertido que se puede incrementar la exposición a campos electromagnéticos de radiofrecuencia cuando las estaciones base de teléfonos móviles se encuentran más lejos de la terminal, visto que estas pueden incrementar su potencia de transmisión². Lo anterior debido a que para mantener los niveles mínimos de calidad del enlace terminal-estación base, se requiere más potencia para cubrir distancias mayores.

Que según el "Study on the Feasibility of Epidemiological Studies on Health Effect of Mobile Telephone Base Stations", ARC-IT-0124, Neubauer, G. entre otros, auspiciado por la Swiss Federal Office of Public Health³, establecen que las mediciones de exposición a campos electromagnéticos realizadas a diferentes fuentes de telefonía móvil y a una misma distancia presentan variaciones de más de 1.000 veces entre ellas, las cuales se acentúan aún más en mediciones de otras fuentes radioeléctricas como es el caso de radiodifusión, por tanto, **las restricciones normativas para protección de las personas a los campos electromagnéticos generados por la infraestructura de telecomunicaciones inalámbricas solo pueden ser definidas en términos de niveles de exposición y no en distancia mínimas**. Esto es entendible considerando que los niveles de campos electromagnéticos que inciden en un punto determinado no solo dependen de la distancia de la fuente que los genera, sino de múltiples factores asociados a dicha fuente, tales como: La potencia de transmisión, ganancia de la antena, acimut de máxima radiación de la antena, ángulo de elevación del lóbulo de radiación, los obstáculos en el trayecto desde la antena hasta el punto de interés. Adicionalmente se debe considerar la confluencia de campos electromagnéticos generados por múltiples fuentes que no necesariamente se encuentre en la misma ubicación."

Así las cosas, es claro que los campos electromagnéticos generados por la infraestructura de telecomunicaciones no es medida por la distancia mínima sino por el nivel de exposición.

Adicionalmente, se debe traer a colación lo señalado por el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en sentencia 025 del siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020), cuando confirma la decisión del Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali, de declarar la nulidad parcial del artículo 198 del acuerdo 0373 de 2014 en el siguiente aparte: "La distancia mínima de instalación de estructuras soporte de antenas (torres autosoportadas, torres templeteadas o riendadas, monopolos, etc) es de doscientos cincuenta (250) metros respecto a otras estructuras, medidos a partir de la instalación de su eje."

Así mismo, el H. Tribunal Administrativo, en la citada providencia, señaló que:

"no existe ningún fundamento técnico dentro de la norma acusada que señale que la instalación de antenas en un rango de 250 metros respecto de otras estructuras supere los límites máximos de exposición a radiación permitidos por los estándares internacionales adoptados por la Unión Internacional de Telecomunicaciones.

(...)

Todo lo dicho simplemente para demostrar que la regulación en relación con las antenas de telecomunicaciones son especiales y reguladas por las entidades ya mencionadas (Ministerio de Comunicaciones, Comisión de Regulación de Comunicaciones, Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Telecomunicaciones y la Agencia Nacional del Espectro), y en consecuencia, los concejos no tienen competencia para reglamentar estos aspectos “exposición a campos electromagnéticos” y por lo mismo el precepto demandado es nulo.”

En este orden de ideas, no se puede atribuir a EMCALI un incumplimiento por falta de verificación y de cumplimiento de las especificaciones técnicas de construcción e instalación de las torres en el Convenio de Alianza Estratégica No 400-CAE-1756-2020, ya que el sitio evaluado es un espacio propio y no público, por lo que, no está dentro del alcance de la Alianza Estratégica y donde, además, se encuentra proceso de regularización con TOWER ONE, donde se evalúa todo lo referente a la regulación técnica actual.

Por lo anterior, solicitamos el retiro de la observación y en su defecto las incidencias de la misma.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

Con base en la Resolución No. 4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021 “POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE UNA LICENCIA DE INTERVENCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO PARA EL DESPLIEGUE DE INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES EN ESPACIO PÚBLICO DE SANTIAGO DE CALI” “PARÁGRAFO 2: Para las locaciones cuyo VBo es negativo por encontrarse en proximidad de alguna antena previamente registrada y no cumplir con los 150 metros reglamentarios, se permitirá por una única vez el desplazamiento del punto hasta por 150 metros, siempre y cuando cumpla con estar en espacio público, no afectar la estructura ecológica y ambiental, el patrimonio cultural y/o encontrarse en zona de riesgos no mitigable. Esta modificación debe ser reportada al Departamento Administrativo de Planeación Municipal” y lo ordenado en la Sentencia número 030 del 1º de marzo de 2018 proferida por el Juzgado 8º Administrativo Oral del Circuito de Cali, confirmada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial, Acuerdo POT 0373 del 2014 Artículo 198 que hace parte integral del contenido de los considerandos de la resolución en mención, no es de recibo para el equipo auditor las justificaciones presentadas que dan razón a la instalación de torres tipo monopolo en distancias inferiores a las legalmente establecidas.

Por tal motivo se sostiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N°4 CON PRESUNTA INCIDENCIA

DISCIPLINARIA- Incumplimiento de distancia mínima entre torres.

La CGSC verificó que la estructura tipo monopolo ubicada en la Central Telefónica del Guabito se encuentra a 36 metros de otras antenas instaladas previamente en la parte superior del edificio, así como, las torres ubicadas en la Estación Cañaveralejo SITM – MIO, las cuales se encuentran a 91.65 metros de distancia entre ellas.

Contrariando lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial, Acuerdo POT 0373 del 2014 Artículo 198 y lo ordenado en la Sentencia número 030 del 1º de marzo de 2018 proferida por el Juzgado 8º Administrativo Oral del Circuito de Cali, confirmada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y lo estipulado en la Resolución No. 4132.030.21.0030 de junio 01 de 2021:

“POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE UNA LICENCIA DE INTERVENCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO PARA EL DESPLIEGUE DE INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES EN ESPACIO PÚBLICO DE SANTIAGO DE CALI”
“PARÁGRAFO 2: Para las locaciones cuyo VBo es negativo por encontrarse en proximidad de alguna antena previamente registrada y no cumplir con los 150 metros reglamentarios, se permitirá por una única vez el desplazamiento del punto hasta por 150 metros, siempre y cuando cumpla con estar en espacio público, no afectar la estructura ecológica y ambiental, el patrimonio cultural y/o encontrarse en zona de riesgos no mitigable. Esta modificación debe ser reportada al Departamento Administrativo de Planeación Municipal”.

Lo anterior, causado por falta de verificación y supervisión por parte de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones-UENT, de las especificaciones técnicas en la ejecución de la Alianza Estratégica, afectando la calidad del servicio prestado y generando sobreexposición a las ondas electromagnéticas a la comunidad, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°5 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA- Inconsistencias en la liquidación financiera de la alianza estratégica.

La CGSC evidenció que EMCALI EICE ESP no ha generado ingresos por concepto de cargo fijo mensual de 66 torres situadas en espacio público, las cuales, según base de datos de medidores instalados por la Gerencia de la Unidad Estratégica de

Negocio de Energía, fueron energizadas y puestas en funcionamiento así: vigencia 2021 (16 torres), vigencia 2022 (29 torres) y vigencia 2023 (21 torres).

De acuerdo con el Anexo Comercial de la Alianza, el valor pactado por arrendamiento mensual se estipula según su altura y número de antenas por poste, las cuales se determinan de acuerdo con los contadores instalados en cada ubicación de las torres tipo monopolo, por tanto, el valor pactado inicialmente se indexo de acuerdo con el IPC anual arrojando las siguientes cifras acumuladas al 30 de junio 2024.

Tabla 6. Liquidación Económica

Año	2021	2022	2023	30/06/2024	Total
IPC ACUMULADO	5,62%	13,12%	9,28%	4,12%	32,14%
CANT. TORRES	16	45	66	66	66
VALOR	\$ 83.809.470	\$ 368.635.397	\$ 887.166.337	\$ 579.117.390	\$ 1.918.728.594

Fuente: Papeles de Trabajo

Lo anterior, contrariando lo establecido en “EL ANEXO COMERCIAL - ACUERDO COMERCIAL ENTRE EMCALI EICE ESP Y EL PRIVADO, PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA DE INTERCONEXIÓN PARA SERVICIO DE TELECOMUNICACIONES” el cual hace parte integral del convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, acordándose el pago por concepto de remuneración económica por cargo fijo mensual bajo los siguientes parámetros:

Tabla 7. Anexo comercial EMCALI EICE ESP-TOWER 3 SAS

Tipo De Uso	Cargos Fijos Mensuales en pesos colombianos (Con 1 Operador) Iva Incluido	Cargo Fijo Mensual en pesos colombianos (Con 2 Operadores) Iva Incluido	Cargo Fijo Mensual en pesos colombianos (Con 3 Operadores) Iva Incluido
Poste 16 MTS	\$ 300.000,00	\$ 450.000,00	\$ 500.000,00
Poste 18 A 21 MTS	\$ 450.000,00	\$ 600.000,00	\$ 650.000,00
Poste 21 A 26 MTS	\$ 600.000,00	\$ 750.000,00	\$ 800.000,00
Poste 26 A 30 MTS	\$ 1.000.000,00	\$ 1.200.000,00	\$ 1.300.000,00

Fuente: Anexo comercial EMCALI EICE ESP-TOWER 3 SAS

Ocasionado por la falta de gestión por parte de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, para el cobro del cargo fijo mensual de las torres instaladas en espacio público, conllevando a una omisión en el reconocimiento del ingreso, sin la debida justificación, generando una gestión ineficiente, ineficaz y antieconómica en los términos del artículo 6º de la Ley 610 de 2000, lo cual ocasiona un detrimento al patrimonio público, por valor de \$1.918.728.594, en igual medida, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.”

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

La Entidad a fin de dar respuesta a la Observación N.º 5, pasa a indicar los motivos por los cuales se considera no existe vulneración a la normatividad legal vigente, de conformidad con las sustentaciones emitidas por el equipo auditor en su observación, por lo que, se argumenta de la siguiente manera:

Como primera medida, precisamos que, conforme a lo estipulado en el párrafo de la cláusula segunda del Convenio de Alianza Estratégica, se dispone que:

"CLÁUSULA SEGUNDA - ALCANCE OBJETO

(...) PARÁGRAFO: Para la implementación y ejecución de la alianza se suscribirán por las partes las correspondientes actas de desarrollo, en las cuales se determinarán las condiciones específicas del número de equipos a colocar en la infraestructura de telecomunicaciones y zonas a intervenir."

A pesar de que, en el expediente contractual, no consta la suscripción de actas de desarrollo para la ejecución de la Alianza Estratégica, se puede corroborar que en el documento denominado "ACTA DE LIQUIDACIÓN BILATERAL" se estableció lo siguiente:

"(...) Que, en el mes de enero de 2021, mediante oficio con Radicado No. 202041730101821312, EMCALI solicitó ante el Distrito de Santiago de Cali, autorización para intervención del espacio público de 37 sitios, en cumplimiento de la obligación segunda de la cláusula novena del convenio de Alianza, que textualmente indica: "Responder por la gestión, trámite y consecución de licencias, autorizaciones, permisos, etc, a que haya lugar para el desarrollo del presente proyecto. (...)"

Que el Distrito de Santiago de Cali, mediante Resolución No. 2132.030.21.0030 del primero de junio de 2021, le otorgó a EMCALI autorización (licencia) para intervención y ocupación del espacio público para el despliegue de redes de telecomunicaciones en 32 sitios de los 37 puntos solicitados. (...)"

Que TOWER mediante la autorización generada por la Resolución No. 2132.030.21.0030, construyó 14 sitios (...)"

En este orden de ideas, a pesar de no existir suscripción de las actas de desarrollo correspondientes para la implementación y ejecución de la Alianza Estratégica, a través de la Liquidación de esta, se realizaron una serie de cruces de cuentas sobre las prestaciones a cargo del Aliado y los ingresos a percibir por parte de EMCALI, los saldos pendientes, las mutuas reclamaciones entre las partes, las transacciones y conciliaciones logradas, entre otras.

Documento que no puede desconocerse, en el marco de la libre negociación entre las partes, donde la liquidación final del contrato tiene como objetivo principal, que las partes definan sus cuentas, que decidan en qué estado quedan; que allí se decidan todas las reclamaciones a que ha dado lugar la ejecución del contrato, etc., definiéndose así quién debe, a quién y cuánto.²

² Ibidem

Es por esto que, para efectos de la contradicción a la observación presentada, se versará sobre lo pactado por las partes en el documento de liquidación y en los soportes que reposan en el expediente contractual.

Donde, como primera medida, es importante indicar que existe una discrepancia entre lo manifestado en la observación por la comisión auditoria, donde indica que:

“(…) La CGSC evidenció que EMCALI EICE ESP no ha generado ingresos por concepto de cargo fijo mensual de 66 torres situadas en espacio público, las cuales, según base de datos de medidores instalados por la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Energía, fueron energizadas y puestas en funcionamiento así: vigencia 2021 (16 torres), vigencia 2022 (29 torres) y vigencia 2023 (21 torres). (…)”

Premisa que, no concuerda con lo reflejado en el documento denominado “ACTA DE LIQUIDACIÓN” y a lo aprobado mediante Resolución No. 2132.030.21.0030 por parte del Distrito de Santiago de Cali, donde efectivamente se construyeron y se reconocieron en la liquidación, la construcción de 14 sitios, como se muestra a continuación:

NO.	NOMBRE DEL SITIO	DIRECCIÓN	APROBADO PARA CONSTRUCCIÓN	CONSTRUIDO
1	CLINICA VALLE DEL LILI	CALLE 18 ENTRE CARRERAS 95 Y 98	SI	SI
2	COLON PLAZA	CARRERA 1 BIS CON CALLE 62-A	SI	SI
3	BOCHALEMA	CALLE 42 ENTRE CARRERAS 115 Y 116	SI	SI
4	LA UNION CALI	CALLE 42 CON CARRERAS 42-B	SI	SI
5	CLÍNICA COLOMBIA CALI	CALLE 9-A ENTRE CARRERAS 46 Y 48	SI	SI
6	PARQUE LA FLORA	AVENIDA 4 NTE ENTRE CALLES 45 Y 47	SI	SI
7	GUAYACANES	CALLE 62 CON CARRELA 2-D	SI	SI
8	CHARCO AZUL	CARRERA 24 BIS CON CALLE 72-H1	SI	SI
9	CALLE 13 PASOANCHO	CALLE 13 ENTRE CARRERAS 68 Y 70	SI	SI
10	MELOMANOS	CARRERA 39 CON CALLE 9	SI	SI
11	LA FRANCOL	CALLE 44 CON CARRERA 5 NTE	SI	SI
12	HORIZONTE	CALLE 4 CON CARRERA 80	SI	SI
13	POTRERO GRANDE	CALLE 123 CON KRA 28F	SI	SI
14	PIZAMOS	SEPARADOR KRA 27 ENTRE CALLE 123 Y 124	SI	SI

Fuente: Acta de liquidación suscrita el 22 de diciembre del 2023.

Sitios que fueron tasados como ingresos por EMCALI por un valor que asciende por concepto de uso y ocupación de los 14 sitios, a NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$978.504.478,00), conforme a lo estipulado en el numeral 2.12.2.

RESUMEN ECONÓMICO de la Liquidación de la Alianza Estratégica, tal como se muestra a continuación:

RESUMEN ECONOMICO DE COSTOS EMCALI						
No.	NOMBRE SITIO	FECHA INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN ALIANZA	VALOR 2021	VALOR 2022	VALOR 2023
1	CLINICA VALLE DEL LILI	17/09/2021	12/12/2023	3.626.286,67	30.186.120,00	48.741.498,00
2	COLON PLAZA	27/09/2021	12/12/2023	3.274.220,00	26.248.800,00	37.493.460,00
3	BOCHALEMA	14/09/2021	12/12/2023	4.365.626,67	31.498.560,00	44.992.152,00
4	LA UNION CALI	14/07/2021	12/12/2023	5.844.306,67	26.248.800,00	37.493.460,00
5	CLÍNICA COLOMBIA CALI	7/07/2021	12/12/2023	6.935.713,33	31.498.560,00	44.992.152,00
6	PARQUE LA FLORA	15/07/2021	12/12/2023	3.696.700,00	26.248.800,00	37.493.460,00
7	GUAYACANES	16/07/2021	12/12/2023	4.083.973,33	31.498.560,00	44.992.152,00
8	CHARCO AZUL	14/07/2021	12/12/2023	3.731.906,67	27.561.240,00	44.992.152,00
9	CALLE 13 PASOABCHO	19/04/2022	12/12/2023	0,00	26.248.800,00	37.493.460,00
10	MELOMANOS	16/07/2021	12/12/2023	5.773.893,33	26.248.800,00	37.493.460,00
11	LA FRANCOL	15/07/2021	12/12/2023	5.809.100,00	26.248.800,00	37.493.460,00
12	HORIZONTE	26/06/2022	12/12/2023	0,00	13.416.053,33	37.493.460,00
13	POTRERO GRANDE	21/01/2022	12/12/2023	0,00	24.717.620,00	37.493.460,00
14	PIZAMOS	3/09/2022	12/12/2023	0,00	9.843.300,00	44.992.152,00
TOTAL ANUAL				47.141.726,67	357.712.813,33	573.649.938,00

Fuente: Numeral 2.12.2 del Acta de liquidación suscrita el 22 de diciembre del 2023.

Lo anterior permite concluir que a través de la Liquidación se reconocieron y se tasaron los ingresos a percibir por parte de EMCALI de los 14 sitios construidos por TOWER ONE y autorizados por el Distrito de Santiago de Cali, desde la fecha de energización de los sitios hasta la fecha de liquidación de la Alianza.

Es claro que EMCALI, mediante la liquidación, realizó la gestión del cobro del cargo fijo mensual a percibir por los 14 sitios construidos, evitando así la materialización de una gestión ineficiente, ineficaz y antieconómica según el artículo 6o de la Ley 610 de 2000.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

La Alianza Estrategica No 400-CAE-1756-2020, en la CLAUSULA SEGUNDA ALCANCE DEL OBJETO en el numeral No 1 menciona *“el cambio, sustitución, renovación o instalación de hasta 200 postes de un rango de altura de 16 a 30 metros, para el uso conjunto de infraestructura de telecomunicaciones en los próximos 20 años, cuya ubicación y especificaciones técnicas corresponden a las determinadas en los documentos anexos y en las actas de desarrollo de esta alianza”,* y el Numeral 2 *“(…) para la instalación de postes se entenderán los lineamientos que EMCALI EICE ESP, imparta, en consideración a las políticas y licencias de uso establecidas por las autoridades gubernamentales, y el lugar de ubicación previamente concertado dentro de las partes(…)”,* también es cierto que una vez suscrita la alianza, se firmó el acta de inicio, se realizó suscripción del otro si N°1 de fecha 28 de octubre de 2020 y se efectuó la correspondiente asignación de supervisores y posterior constitución de pólizas, EMCALI EICE ESP, a través de la GUENT presentó solicitud para la Intervención del Espacio Público donde se genera concepto para la ubicación de 32 torres monopolo según resolución No 4132.030..21.0030 2021, de igual forma la EMPRESA TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S solicita licencia de intervención del espacio público la que se concede para ubicación de 4 torres tipo monopolo según Resolución No. 202341320300006033 del 31 de octubre de 2023.

De igual forma se aclara que en la misma fecha de liquidación de la Alianza Estrategica, es decir el 22 de diciembre 2023, se resuelve una solicitud de regularización de infraestructura de tecnologías de la información y comunicaciones a nombre de la EMPRESA TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S según resolución No 4132.010..21..1.7803 del 22 de diciembre del 2023 de solicitud de regularización de 38 puntos donde se conceptuó como válidos 34 y cuatro no válidos, los cuales al tratarse de una regularización da por cierto que ya se encontraban ubicados, como pudo ser constatado por este ente de control no siendo incluidos dentro de la liquidación.

Así las cosas y frente al material probatorio recaudado es evidente la existencia de 66 torres monopolo ubicadas y en funcionamiento en espacio público del Distrito de Santiago de Cali, que hace parte de la estructura de telecomunicaciones de propiedad GUENTIC que pertenece a las empresas Municipales de EMCALI EICE ESP, y que conforme al artículo 13 de la Ley 680 del 2001, su arrendamiento para la ubicación de antenas de telecomunicación es realizadas desde el año 2020 por la empresa TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA, sin tenerse reporte de pago alguno por concepto de arrendamiento o aprovechamiento económico.

De igual manera es de tener en cuenta que la Cláusula Segunda de la Alianza estratégica 400-CAE-1756-2020 en su numeral 3. Menciona *“(…) El Capex y Opex, que se desprendan de la ejecución de esta alianza estratégica , serán proveídos y costeados en su totalidad por TOWER 3 S.A.S, quien a través de este documento*

renuncia expresa y voluntariamente a ejercer cualquier tipo de acción judicial o administrativa para repetir o reclamar aporte económico alguno a EMCALI, o hacer oponibilidad de derecho de propiedad de tal infraestructura, o elementos o equipos fijos instalados sobre la red de telecomunicaciones de propiedad de EMCALI por parte de TOWER 3 S.A.S o algún tercero que la represente.(...)”

Es de anotar que el CAPEX y OPEX son términos financieros esenciales para la gestión y la toma de decisiones en un negocio. El CAPEX son inversiones en activos a largo plazo, amortizadas a lo largo del tiempo y el OPEX son gastos operativos diarios, deducidos anualmente.

Entre las principales inversiones/gastos CAPEX, se destacan: Compra de máquinas, adquisición de equipos y software, construcción y renovación de áreas de la empresa, compra de vehículos para transporte de mercancías, mientras que los gastos OPEX están más relacionados con la rutina de la empresa. Algunos ejemplos incluyen: Pago de facturas mensuales, como energía, agua, teléfono e internet, Adquisición de insumos para la producción de bienes y servicios, Gastos en servicios tercerizados, pero que son importantes para la operación de la empresa, como marketing y contabilidad, nómina y beneficios, gastos de mantenimiento de equipos.

Es por esto que la CGSC considera que no procede el cruce de cuentas realizado en la terminación anticipada y liquidación por mutuo acuerdo del convenio de alianza estratégica No 400-CAE-1756-2020 entre EMCALI EICE ESP y TOWER 3 S.A.S.

Por tal motivo se sostiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N°5 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA- Inconsistencias en la liquidación financiera de la alianza estratégica.

La CGSC evidenció que EMCALI EICE ESP no ha generado ingresos por concepto de cargo fijo mensual de 66 torres situadas en espacio público, las cuales, según base de datos de medidores instalados por la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Energía, fueron energizadas y puestas en funcionamiento así: vigencia 2021 (16 torres), vigencia 2022 (29 torres) y vigencia 2023 (21 torres).

De acuerdo con el Anexo Comercial de la Alianza, el valor pactado por arrendamiento mensual se estipula según su altura y número de antenas por poste, las cuales se determinan de acuerdo con los contadores instalados en cada ubicación de las torres tipo monopolo, por tanto, el valor pactado inicialmente se indexo de acuerdo con el IPC anual arrojando las siguientes cifras acumuladas al 30 de junio 2024.

Tabla 3. Liquidación Económica

Año	2021	2022	2023	30/06/2024	Total
IPC ACUMULADO	5,62%	13,12%	9,28%	4,12%	32,14%
CANT. TORRES	16	45	66	66	66
VALOR	\$ 83.809.470	\$ 368.635.397	\$ 887.166.337	\$ 579.117.390	\$ 1.918.728.594

Fuente: Papeles de Trabajo

Lo anterior, contrariando lo establecido en “*EL ANEXO COMERCIAL - ACUERDO COMERCIAL ENTRE EMCALI EICE ESP Y EL PRIVADO, PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA DE INTERCONEXIÓN PARA SERVICIO DE TELECOMUNICACIONES*” el cual hace parte integral del convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, acordándose el pago por concepto de remuneración económica por cargo fijo mensual bajo los siguientes parámetros:

Tabla 4. Anexo comercial EMCALI EICE ESP-TOWER 3 SAS

Tipo De Uso	Cargos Fijos Mensuales en pesos colombianos (Con 1 Operador) Iva Incluido	Cargo Fijo Mensual en pesos colombianos (Con 2 Operadores) Iva Incluido	Cargo Fijo Mensual en pesos colombianos (Con 3 Operadores) Iva Incluido
Poste 16 MTS	\$ 300.000,00	\$ 450.000,00	\$ 500.000,00
Poste 18 A 21 MTS	\$ 450.000,00	\$ 600.000,00	\$ 650.000,00
Poste 21 A 26 MTS	\$ 600.000,00	\$ 750.000,00	\$ 800.000,00
Poste 26 A 30 MTS	\$ 1.000.000,00	\$ 1.200.000,00	\$ 1.300.000,00

Fuente: Anexo comercial EMCALI EICE ESP-TOWER 3 SAS

Ocasionado por la falta de gestión por parte de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, para el cobro del cargo fijo mensual de las torres instaladas en espacio público, conllevando a una omisión en el reconocimiento del ingreso, sin la debida justificación, generando una gestión ineficiente, ineficaz y antieconómica en los

términos del artículo 6º de la Ley 610 de 2000, lo cual ocasiona un detrimento al patrimonio público, por valor de \$1.918.728.594, en igual medida, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°6 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - Irregularidades en el cobro de la tarifa del servicio de energía eléctrica.

Revisada la base de datos aportada por el sujeto “ANEXO 2 BD GENERAL TOWER-2023 UENE” que contiene la ubicación, fecha de instalación y demás información técnica de los medidores de energía instalados por EMCALI EICE ESP a nombre del privado en las torres monopolo, se evidencia que existen 14 medidores, los cuales figuran con tarifa de cobro residencial, cuando su facturación corresponde a tarifa de cobro comercial; la CGSC constató que estos se encuentran en funcionamiento generando una diferencia tarifaria desde su energización de la siguiente manera:

Tabla 5. Cálculo Tarifaria Medidores a Julio 2024

Item	Contador	Tarifa Residencial Facturada E2	Tarifa Comercial Calculada	Diferencia
1	47098737	12.571.612	28.349.127	15.777.515
2	47097041	18.413.035	41.888.534	23.475.499
3	47115723	54.103	120.499	66.396
4	47115724	10.376.687	23.160.556	12.783.868
5	47104871	10.105.188	22.759.124	12.653.935
6	47115722	14.582.895	32.894.411	18.311.516
7	47153183	14.665.500	32.517.322	17.851.822
8	47121247	19.304.860	43.332.546	24.027.686
9	47130923	7.992.938	17.861.624	9.868.686
10	47130935	1.879.112	4.181.837	2.302.726
11	47145746	9.671.265	21.352.256	11.680.991

Item	Contador	Tarifa Residencial Facturada E2	Tarifa Comercial Calculada	Diferencia
12	47172434	5.991.238	13.223.904	7.232.666
13	47175846	9.671.265	21.352.256	11.680.991
14	47199491	8.169.106	18.090.590	26.259.696
			TOTAL	193.973.993

Fuente: Papeles de Trabajo CGSC

Contrariando el parágrafo 2 y 3 del artículo 18 capítulo 4 de la resolución 108 de 1997 de la Comisión de Regulación de Energía y Gas (CREG) donde “se establecen los criterios generales de protección de los derechos de los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de energía eléctrica y gas combustible por red física” manifestándose que el servicio no residencial es aquel que se presta para otros fines.

Los suscriptores o usuarios no residenciales se clasificarán de acuerdo a la última versión vigente de la CIU (Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas)

La función de clasificar los usuarios sean estos residenciales, no residenciales, industriales o comerciales, recae en las Empresas Prestadoras de Servicios Públicos Domiciliarios, de acuerdo con la normativa vigente que regula la materia, como son las definiciones establecidas en los artículos 2.3.1.1.1 y 2.3.2.1.1 del Decreto 1077 de 2015.

Decreto 302 de 2000, artículo 3, Modificado por el Decreto 229 de 2002, artículo 1.

40. **Servicio comercial.** Es el servicio que se presta a predios o inmuebles destinados a actividades comerciales, en los términos del Código de Comercio.

41. **Servicio residencial.** Es el servicio que se presta para el cubrimiento de las necesidades relacionadas con la vivienda de las personas.

Lo anterior, causado por falta de verificación en la aplicación de las tarifas por parte de la Unidad Estratégica del Negocio de Energía, relacionada con las condiciones

de prestación del servicio acorde a la clasificación del cliente, conllevando a una gestión ineficiente, ineficaz, antieconómica e inoportuna en los términos del artículo 6° de la Ley 610 de 2000, lo cual ocasiona un detrimento al patrimonio público, por valor de \$193.973.993, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

De los catorce (14) contratos relacionados, correspondientes a proyectos de terceros con los que se energizó y posterior instalación de metros para monopolos, se pudo comprobar que los catorce (14) contratos nuevos se crearon con TARIFA COMERCIAL y a la fecha continúan con TARIFA COMERCIAL.

Esta situación se puede verificar con los siguientes printers tomados de la primera factura emitida por EMCALI (anexas al presente), donde figura con TARIFA COMERCIAL, la cual registra los consumos mensuales de dichos monopolos y la tarifa actual (COMERCIAL) que arroja el Sistema Open Smartflex al día 14 de agosto de 2024.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4 TOWER 3 S.A.S. DPE-6553-2021 C.C./Nit: 9009275456 BOGOTÁ D.C.		Esta es tu factura CONTRATO 47098737 TOTAL A PAGAR \$ 43,769.00 FECHA DE VENCIMIENTO Diciembre 24-2021 FECHA DE EXPEDICION Diciembre 14-2021					
Ruta 19999 1 Ciclo 19 Mes Cuenta Diciembre. 2021 Periodo Facturacion OCT 29 a NOV 27 Días Facturados 30 Estado de Cuenta No. 326950281	No. Pago Electrónico 267390171						
ENERGIA							
Dir Instalación		CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Uso Comercial							
Consumo de energía activa							
No. Medidor M1 D3PJ_1221302965							
Lectura Anterior 1							
Observación de Lectura							
Macromed No Instalad En Terren - Consumo Estimado							
Consumo Actual 0 KWH							
Consumo de energía reactiva							
No. Medidor M2 R3PJ_1221302965							
Lectura Anterior 1							
Observación de Lectura							
Macromed No Instalad En Terren - Consumo Estimado							
Reactiva a Facturar 0 KVR							
		TOTAL					\$.00

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto: 14975671
 Tipo Producto: 6140
 Contrato: 47098737
 Elemento de Medición: D3PJ_1221302965

Descripción: ENERGÍA DOMICILIARIO
 Nombre: TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PJ_1221302965	3	227361	31	1,042.000	29-07-2024	32.634.000	
2024	7D3PJ_1221302965	3	227167	32	1,070.000	29-06-2024	31.592.000	
2024	6D3PJ_1221302965	3	227077	31	1,016.000	29-05-2024	30.522.000	
2024	5D3PJ_1221302965	3	227020	31	997.000	29-04-2024	29.506.000	
2024	4D3PJ_1221302965	3	226963	33	1,067.000	30-03-2024	28.509.000	
2024	3D3PJ_1221302965	3	226901	32	1,078.000	27-02-2024	27.442.000	
2024	2D3PJ_1221302965	3	226755	30	1,049.000	27-01-2024	26.364.000	

Factor de Medida: 1.0000
 Categoría: 2
 Subcategoría: 4
 Consumo Promedio: 1,045.000

Descripción: CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
 Descripción: COMERCIAL
 Descripción: COMERCIAL

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
 TOWER 3 S.A.S. DPE-6644-2021
 C.C./Nit: 9009275456

BOGOTÁ D.C.

Ruta: 35999 1
 Ciclo: 35
 Mes Cuenta: Octubre, 2021
 Período Facturación: SEP 08 a OCT 07
 Días Facturados: 30
 Estado de Cuenta No.: 323187331

No. Pago
 Electrónico

265135441

Esta es tu factura

CONTRATO

47097041

TOTAL A PAGAR

\$43,088.00

FECHA DE VENCIMIENTO

Noviembre 08-2021

FECHA DE EXPEDICION

Octubre 27-2021

ENERGIA		CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Dir Instalación							
Uso	Comercial						
Consumo de energía activa							
No. Medidor M1	D3PJ_1221302964						
Lectura Anterior	1						
Observación de Lectura							
Demolicion - Consumo Estimado							
Consumo Actual	0 KWH						
TOTAL							\$0.00

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto: 14971757
Tipo Producto: 6140
Contrato: 47097041
Elemento de Medición: D3PJ_1221302964

Descripción: ENERGÍA DOMICILIARIO
Nombre: TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PJ_1221302964	3	227378	32	1,676.000	09-08-2024	47,798.000	
2024	7D3PJ_1221302964	3	227183	33	1,697.000	09-07-2024	46,122.000	
2024	6D3PJ_1221302964	3	227093	30	1,525.000	07-06-2024	44,425.000	
2024	5D3PJ_1221302964	3	227036	31	1,536.000	09-05-2024	42,900.000	
2024	4D3PJ_1221302964	3	226979	33	1,618.000	09-04-2024	41,364.000	
2024	3D3PJ_1221302964	3	226917	32	1,702.000	08-03-2024	39,746.000	
2024	2D3PJ_1221302964	3	226771	33	1,365.000	06-02-2024	38,044.000	

Factor de Medida: 1.0000
Categoría: 2
Subcategoría: 1
Consumo Promedio:

Descripción: CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
Descripción: COMERCIAL
Descripción: COMERCIAL

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE
C.C./Nit: 900927545-6
BOGOTÁ D.C.

Ruta: 34000 10
Ciclo: 34
Mes Cuenta: Mayo. 2022
Período Facturación: ABR 08 a MAY 09
Días Facturados: 32
Estado de Cuenta No.: 337801416

No. Pago
Electrónico

275004825

Esta es tu factura

CONTRATO

47115723

TOTAL A PAGAR

\$ 49,647.00

FECHA DE VENCIMIENTO

Mayo 31-2022

FECHA DE EXPEDICION

Mayo 19-2022

ENERGIA							
Dir Instalación		CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Uso	Comercial						
Consumo de energía activa							
No. Medidor M1	D3PP_4600594622						
Lectura Anterior	1						
Observación de Lectura							
Con Impedimento - Consumo Estimado							
Consumo Actual	0 KWH						
Consumo de energía reactiva							
No. Medidor M2	R3PP_4600594622						
Lectura Anterior	1						
Observación de Lectura							
Con Impedimento - Consumo Estimado							
Reactiva a Facturar	0 KVR						
TOTAL							\$ 0.00

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto: 15037573
Tipo Producto: 6140
Contrato: 47115723
Elemento de Medición: D3PP_4600594622

Descripción: ENERGÍA DOMICILIARIO
Nombre: PARTNERS TELECOM COLOMBIA SAS -

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8 D3PP_4600594622	3	227377	32	444.000	08-08-2024	1.922.000	+
2024	7 D3PP_4600594622	3	227182	33	796.000	08-07-2024	1.478.000	+
2024	6 D3PP_4600594622	3	227092	31	114.000	06-06-2024	682.000	+
2024	5 D3PP_4600594622	3	227035	31	114.000	08-05-2024		+
2024	5 R3PP_4600594622	4	227035	29		08-05-2024		+
2024	4 D3PP_4600594622	3	226978	32	114.000	08-04-2024		+
2024	4 R3PP_4600594622	4	226978	29		08-04-2024		+

Factor de Medida: 1.0000
Categoría: 2
Subcategoría: 6
Consumo Promedio:

Descripción: CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
Descripción: COMERCIAL
Descripción: COMERCIAL

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE
C.C./Nit 900927545-6

BOGOTÁ D.C.

Ruta2000010
Ciclo20
Mes CuentaAgosto, 2022
Período FacturaciónJUL 12 a AGO 10
Días Facturados30
Estado de Cuenta No.344110299

No. Pago
Electrónico

279080579

Esta es tu factura

CONTRATO47115724

TOTAL A PAGAR\$ 843,060.00

FECHA DE VENCIMIENTOSeptiembre 02-2022

FECHA DE EXPEDICIONAgosto 20-2022

ENERGIA

Dir Instalación

UsoComercial

Consumo de energía activa

No. Medidor M1D3PP_4600594623
Lectura Actual835
Lectura Anterior1
Diferencia834
Consumo Actual834 KWH

CONCEPTOS

Consumo De Energía Activa
Valor Consumo Energía
(-)Ajuste al Peso

Cantidad834.00

Valor Unitario760.74

Valor Total634,453.07

Contribución126,890.61

Total a Pagar761,343.68
.38

TOTAL\$761,343.30

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto15037574
Tipo Producto6140
Contrato47115724
Elemento de MediciónD3PP_4600594623

DescripciónENERGÍA DOMICILIARIO
NombreTOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PP_4600594623	3	227380	32	1,008.000	10-08-2024	25,467.000	+
2024	7D3PP_4600594623	3	227185	32	978.000	10-07-2024	24,459.000	+
2024	6D3PP_4600594623	3	227095	31	943.000	09-06-2024	23,481.000	+
2024	5D3PP_4600594623	3	227038	30	960.000	10-05-2024	22,538.000	+
2024	4D3PP_4600594623	3	226981	32	1,005.000	11-04-2024	21,578.000	+
2024	3D3PP_4600594623	3	226919	32	1,025.000	11-03-2024	20,573.000	+
2024	2D3PP_4600594623	3	226773	29	911.000	09-02-2024	19,548.000	+

Factor de Medida1.0000
Categoría2
Subcategoría6
Consumo Promedio

DescripciónCONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
DescripciónCOMERCIAL
DescripciónCOMERCIAL

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER 3 S.A.S. DPE-6724-2021
C.C./Nit. 9009275456

BOGOTA D.C

Ruta35999 1
Ciclo35
Mes CuentaFebrero, 2022
Periodo FacturacionENE 07 a FEB 07
Días Facturados32
Estado de Cuenta No.331443462

No. Pago
Electrónico
270851782

Esta es tu factura

CONTRATO47104871

TOTAL A PAGAR\$ 522,245.00

FECHA DE VENCIMIENTOMarzo 07-2022

FECHA DE EXPEDICIONFebrero 25-2022

ENERGIA

UsoComercial

Consumo de energía activa
No. Medidor M1D3PG_4600604043
Lectura Actual574
Lectura Anterior1
Diferencia573
Consumo Actual573 KWH

CONCEPTOS
Consumo De Energía Activa
Valor Consumo Energía
Ajuste al Peso

Cantidad573.00
Valor Unitario666.10
Valor Total381,672.78
Contribución76,334.56
Total a Pagar458,007.34
22

TOTAL\$458,007.56

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto15000174
Tipo Producto6140
Contrato47104871
Elemento de MediciónD3PG_4600604043

DescripciónENERGÍA DOMICILIARIO
NombreTOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PG_4600604043	3	227378	32	928.000	09-08-2024	25,061.000	+
2024	7D3PG_4600604043	3	227183	33	948.000	09-07-2024	24,133.000	+
2024	6D3PG_4600604043	3	227093	30	862.000	07-06-2024	23,185.000	+
2024	5D3PG_4600604043	3	227036	31	861.000	09-05-2024	22,323.000	+
2024	4D3PG_4600604043	3	226979	33	921.000	09-04-2024	21,462.000	+
2024	3D3PG_4600604043	3	226917	32	916.000	08-03-2024	20,541.000	+
2024	2D3PG_4600604043	3	226771	33	950.000	06-02-2024	19,625.000	+

Factor de Medida1.0000
Categoría2
Subcategoría6
Consumo Promedio

DescripciónCONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
DescripciónCOMERCIAL
DescripciónCOMERCIAL

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE
C.C./Nit 900927545-6
BOGOTÁ D.C.

Ruta3500010
Ciclo35
Mes CuentaMayo, 2022
Periodo FacturaciónABR 09 a MAY 10
Días Facturados32
Estado de Cuenta No.337842381

No. Pago
Electrónico

275127746

Esta es tu factura

CONTRATO47115722

TOTAL A PAGAR\$ 777,847.00

FECHA DE VENCIMIENTOJunio 01-2022

FECHA DE EXPEDICIONMayo 21-2022

ENERGIA

UsoComercial	CONCEPTOS Consumo De Energía Activa Valor Consumo Energía (-)Ajuste al Peso	Cantidad 805.00	Valor Unitario 727.59	Valor Total 585,706.89	Contribución 117,141.38	Total a Pagar 702,848.27 .29
Consumo de energía activa No. Medidor M1D3PG_4600608494 Lectura Actual806 Lectura Anterior1 Diferencia805 Consumo Actual805 KWH						
TOTAL						\$702,847.98

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto15037574

Tipo Producto6140

Contrato47115722

Elemento de MediciónD3PG_4600608494

DescripciónENERGÍA DOMICILIARIO

NombreTOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PG_4600608494	3	227378	32	1,250.000	09-08-2024	35,949.000	+
2024	7D3PG_4600608494	3	227183	33	1,241.000	09-07-2024	34,699.000	+
2024	6D3PG_4600608494	3	227093	30	866.000	07-06-2024	33,458.000	+
2024	5D3PG_4600608494	3	227036	31	546.000	09-05-2024	32,592.000	+
2024	4D3PG_4600608494	3	226979	33	1,294.000	09-04-2024	32,046.000	+
2024	3D3PG_4600608494	3	226917	32	1,245.000	08-03-2024	30,752.000	+
2024	2D3PG_4600608494	3	226771	33	1,299.000	06-02-2024	29,507.000	+

Factor de Medida1.0000

Categoría2





Subcategoría6

Consumo Promedio

DescripciónCONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA

DescripciónCOMERCIAL

DescripciónCOMERCIAL

(57)(602) 644-2000    contraloríacali  www.contraloriacali.gov.co

Centro Administrativo Municipal (CAM) Av. 2 Norte # 10-70 Piso 7

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. DPE-6843-2021
 C.C./Nit 900927545-6

BOGOTÁ D.C.

Esta es tu factura

CONTRATO 47153183

TOTAL A PAGAR \$ 52,783.00

FECHA DE VENCIMIENTO Diciembre 28-2022

FECHA DE EXPEDICION Diciembre 19-2022

Ruta 37999 1
 Ciclo 37
 Mes Cuenta Diciembre. 2022
 Período Facturación NOV 05 a DIC 06
 Días Facturados 32
 Estado de Cuenta No. 352571606

No. Pago
Electrónico

284497038

ENERGIA		CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Dir Instalación							
Uso Comercial							
Consumo de energía activa							
No. Medidor M1	D3PJ_1221303782						
Consumo Actual	0 KWH						
Consumo de energía reactiva							
No. Medidor M2	R3PJ_1221303782						
Reactiva a Facturar	0 KVR						
TOTAL							\$ 52,783.00

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto 15152877

Tipo Producto 6140

Contrato 47153183

Elemento de Medición D3PJ_1221303782

Descripción ENERGÍA DOMICILIARIO

Nombre TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. DPE-6843-2021

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PJ_1221303782	3	227375	33	1,989.000	06-08-2024	36,422.000	
2024	7D3PJ_1221303782	3	227181	30	1,810.000	05-07-2024	34,433.000	
2024	6D3PJ_1221303782	3	227091	31	1,817.000	06-06-2024	32,623.000	
2024	5D3PJ_1221303782	3	227034	33	1,856.000	07-05-2024	30,806.000	
2024	4D3PJ_1221303782	3	226977	32	1,811.000	05-04-2024	28,950.000	
2024	3D3PJ_1221303782	3	226915	33	1,964.000	05-03-2024	27,139.000	
2024	2D3PJ_1221303782	3	226769	31	1,841.000	02-02-2024	25,175.000	

Factor de Medida 1.0000

Categoría 2

Subcategoría 4

Consumo Promedio

Descripción CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA

Descripción COMERCIAL

Descripción COMERCIAL

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE
C.C./Nit 900927545-6
CALI

Esta es tu factura

CONTRATO 47121247

TOTAL A PAGAR **\$ 55,913.00**

FECHA DE VENCIMIENTO Junio 01-2022

FECHA DE EXPEDICION Mayo 21-2022

Ruta 35014 12430
Ciclo 35
Mes Cuenta Mayo, 2022
Periodo Facturacion ABR 09 a MAY 10
Dias Facturados 32
Estado de Cuenta No. 337842726

No. Pago
Electrónico

275131368

ENERGIA

Dir Instalación		CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Uso	Comercial	Consumo De Energía Activa	5.00	727.59	3,637.93	727.59	4,365.52
Consumo de energía activa		Valor Consumo Energía					.28
Ajuste al Peso							
No. Medidor M1 D3PG_4600608498							
Lectura Actual 6							
Lectura Anterior 1							
Diferencia 5							
Consumo Actual 5 KWH							
TOTAL							\$4,365.80

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto 15055681

Tipo Producto 6140

Contrato 47121247

Elemento de Medición D3PG_4600608498

Descripción ENERGÍA DOMICILIARIO

Nombre TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PG_4600608498	3	227378	32	1,721.000	09-08-2024	47,324.000	+
2024	7D3PG_4600608498	3	227183	33	1,759.000	09-07-2024	45,603.000	+
2024	6D3PG_4600608498	3	227093	30	1,612.000	07-06-2024	43,844.000	+
2024	5D3PG_4600608498	3	227036	31	1,680.000	09-05-2024	42,232.000	+
2024	4D3PG_4600608498	3	226979	33	1,926.000	09-04-2024	40,552.000	+
2024	3D3PG_4600608498	3	226917	32	2,094.000	08-03-2024	38,626.000	+
2024	2D3PG_4600608498	3	226771	33	2,133.000	06-02-2024	36,532.000	+

Factor de Medida 1.0000

Categoría 2

Subcategoría 6

Consumo Promedio

Descripción CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA

Descripción COMERCIAL

Descripción COMERCIAL

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-6972-2022
C.C./Nit: 90092754566
BOGOTÁ D.C.

Ruta35999 1
Ciclo35
Mes CuentaJulio, 2022
Periodo FacturacionJUN 10 a JUL 08
Días Facturados29
Estado de Cuenta No.342080469

No. Pago
Electrónico
277827978

Esta es tu factura

CONTRATO
47130923

TOTAL A PAGAR
\$ 445,842.00

FECHA DE VENCIMIENTO
Julio 29-2022

FECHA DE EXPEDICION
Julio 21-2022

ENERGIA

UsoComercial

CONCEPTOS		Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Consumo De Energía Activa		413.00	785.17	324,274.30	64,854.86	389,129.16
Valor Consumo Energía						
Ajuste al Peso						.18
TOTAL						\$389,129.34

Consumo de energía activa
No. Medidor M1D3PJ_1221303784
Lectura Actual414
Lectura Anterior1
Diferencia413
Consumo Actual413 KWH
Consumo de energía reactiva
No. Medidor M2R3PJ_1221303784
Lectura Actual178
Lectura Anterior1
Diferencia177
Reactiva a Facturar0 KVR

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto15088077
Tipo Producto6140
Contrato47130923
Elemento de MediciónD3PJ_1221303784





DescripciónENERGÍA DOMICILIARIO
NombrePARTNERS TELECOM COLOMBIA SAS -

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PJ_1221303784	3	227378	32	812.000	09-08-2024	19,704.000	
2024	7D3PJ_1221303784	3	227183	33	833.000	09-07-2024	18,892.000	
2024	6D3PJ_1221303784	3	227093	30	809.000	07-06-2024	18,059.000	
2024	5D3PJ_1221303784	3	227036	31	839.000	09-05-2024	17,250.000	
2024	4D3PJ_1221303784	3	226979	33	868.000	09-04-2024	16,411.000	
2024	3D3PJ_1221303784	3	226917	32	838.000	08-03-2024	15,543.000	
2024	2D3PJ_1221303784	3	226771	33	851.000	06-02-2024	14,705.000	

Factor de Medida1.0000
Categoría2
Subcategoría6
Consumo Promedio

DescripciónCONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
DescripciónCOMERCIAL
DescripciónCOMERCIAL

(57)(602) 644-2000    contraloríacali  www.contraloriacali.gov.co

Centro Administrativo Municipal (CAM) Av. 2 Norte # 10-70 Piso 7

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4 TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-6971-2022 C.C./Nit: 90092754566 BOGOTÁ D.C.		Esta es tu factura CONTRATO 47130935 TOTAL A PAGAR \$ 54,141.00 FECHA DE VENCIMIENTO Agosto 29-2022 FECHA DE EXPEDICION Agosto 20-2022	
Ruta 33999 1 Ciclo 33 Mes Cuenta Agosto. 2022 Periodo Facturacion JUL 06 a AGO 04 Dias Facturados 30 Estado de Cuenta No. 344050261	No. Pago Electrónico 279144765		

ENERGIA		CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Dir Instalación							
Uso	Comercial						
Consumo de energía activa							
No. Medidor M1	D3PJ_1221303783						
Consumo Actual	0 KWH						
TOTAL							\$ 0.00

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto: 15088094
 Tipo Producto: 6140
 Contrato: 47130935
 Elemento de Medición: D3PJ_1221303783

Descripción: ENERGÍA DOMICILIARIO
 Nombre: TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-6971-2022

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PJ_1221303783	3	227374	33	202.000	05-08-2024	4,629.000	+
2024	7D3PJ_1221303783	3	227180	31	186.000	04-07-2024	4,427.000	+
2024	6D3PJ_1221303783	3	227090	30	187.000	04-06-2024	4,241.000	+
2024	5D3PJ_1221303783	3	227033	33	220.000	06-05-2024	4,054.000	+
2024	4D3PJ_1221303783	3	226976	30	193.000	04-04-2024	3,834.000	+
2024	3D3PJ_1221303783	3	226914	31	196.000	06-03-2024	3,641.000	+
2024	2D3PJ_1221303783	3	226768	32	205.000	05-02-2024	3,445.000	+

Factor de Medida: 1.0000
 Categoría: 2
 Subcategoría: 6
 Consumo Promedio:

Descripción: CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
 Descripción: COMERCIAL
 Descripción: COMERCIAL

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4 TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7070-2022 C.C./Nit: 9009275456 BOGOTA D.C		Esta es tu factura	
CONTRATO		47145746	
TOTAL A PAGAR		\$ 57,132.00	
FECHA DE VENCIMIENTO		Octubre 31-2022	
FECHA DE EXPEDICION		Octubre 19-2022	

ENERGIA	
Dir Instalación	
Uso	Comercial
Consumo de energía activa	
No. Medidor M1	D3PJ_1221303781
Consumo Actual	0 KWH
Consumo de energía reactiva	
No. Medidor M2	R3PJ_1221303781
Reactiva a Facturar	0 KVR
TOTAL	
\$.00	

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto: 15134637
 Tipo Producto: 6140
 Contrato: 47145746
 Elemento de Medición: D3PJ_1221303781

Descripción: ENERGÍA DOMICILIARIO
 Nombre: TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7070-2022

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PJ_1221303781	3	227378	32	1,216.000	09-08-2024	23,921.000	+
2024	7D3PJ_1221303781	3	227183	33	1,227.000	09-07-2024	22,705.000	+
2024	6D3PJ_1221303781	3	227093	30	1,115.000	07-06-2024	21,478.000	+
2024	5D3PJ_1221303781	3	227036	31	1,129.000	09-05-2024	20,363.000	+
2024	4D3PJ_1221303781	3	226979	33	1,219.000	09-04-2024	19,234.000	+
2024	3D3PJ_1221303781	3	226917	32	1,196.000	08-03-2024	18,015.000	+
2024	2D3PJ_1221303781	3	226771	33	1,256.000	06-02-2024	16,819.000	+

Factor de Medida: 1.0000
 Categoría: 2
 Subcategoría: 6
 Consumo Promedio:

Descripción: CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
 Descripción: COMERCIAL
 Descripción: COMERCIAL

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7169-2022
 C.C./Nit: 9009275456
 BOGOTÁ D.C.

Esta es tu factura

CONTRATO: 47172434
TOTAL A PAGAR: \$ 390,689.00
 FECHA DE VENCIMIENTO: Junio 14-2023
 FECHA DE EXPEDICION: Junio 01-2023

Ruta: 40000 10
 Ciclo: 40
 Mes Cuenta: Junio, 2023
 Período Facturación: ABR 16 a MAY 15
 Días Facturados: 30
 Estado de Cuenta No.: 363618128

No. Pago Electrónico: 292032445

ENERGIA

Uso: Comercial

Consumo de energía activa

No. Medidor M1: D3PG_4600676755
 Lectura Actual: 370
 Lectura Anterior: 1
 Diferencia: 369
 Consumo Actual: 369 KWH

CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Consumo De Energía Activa	369.00	749.44	276,542.51	55,308.50	331,851.01
Valor Consumo Energía (-) Ajuste al Peso					.23
TOTAL					\$331,850.78

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto: 15209490
 Tipo Producto: 6140
 Contrato: 47172434
 Elemento de Medición: D3PG_4600676755

Descripción: ENERGÍA DOMICILIARIO
 Nombre: TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7169-2022

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8 D3PG_4600676755	3	227343	33	1,033.000	15-07-2024	14,151.000	+
2024	7 D3PG_4600676755	3	227149	30	947.000	13-06-2024	13,118.000	+
2024	6 D3PG_4600676755	3	227059	31	922.000	15-05-2024	12,171.000	+
2024	5 D3PG_4600676755	3	227002	33	995.000	15-04-2024	11,249.000	+
2024	4 D3PG_4600676755	3	226945	30	923.000	14-03-2024	10,254.000	+
2024	3 D3PG_4600676755	3	226817	30	971.000	14-02-2024	9,331.000	+
2024	2 D3PG_4600676755	3	226737	33	1,043.000	16-01-2024	8,360.000	+

Factor de Medida: 1.0000
 Categoría: 2
 Subcategoría: 4
 Consumo Promedio: 965.000

Descripción: CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
 Descripción: COMERCIAL
 Descripción: COMERCIAL

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
 TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7270-2022
 C.C./Nit: 9009275456
 BOGOTÁ D.C.

Ruta: 38000 10
 Ciclo: 38
 Mes Cuenta: Agosto, 2023
 Período Facturación: JUN 17 a JUL 14
 Días Facturados: 28
 Estado de Cuenta No.: 368572507

No. Pago
 Electrónico

295047928

CONTRATO

TOTAL A PAGAR

FECHA DE VENCIMIENTO

FECHA DE EXPEDICION

Esta es tu factura

47175846

\$ 235,985.00

Agosto 16-2023

Agosto 04-2023

ENERGIA		CONCEPTOS	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Contribución	Total a Pagar
Dir Instalación							
Uso	Comercial	Consumo De Energia Activa	245.00	791.46	193,907.11	38,781.42	232,688.53
Consumo de energía activa		Valor Consumo Energia					.05
No. Medidor M1	D3PG_4600676753	Ajuste al Peso					
Lectura Actual	246						
Lectura Anterior	1						
Diferencia	245						
Consumo Actual	245 KWH						
TOTAL							\$232,688.58

(57)(602) 644-2000

contraloriacali

www.contraloriacali.gov.co

Centro Administrativo Municipal (CAM) Av. 2 Norte # 10-70 Piso 7

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto: 15218500
Tipo Producto: 6140
Contrato: 47175846
Elemento de Medición: D3PG_4600676753

Descripción: ENERGÍA DOMICILIARIO
Nombre: TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7270-2022

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8 D3PG_4600676753	3	227342	29	1,449.000	12-07-2024	19,231.000	+
2024	7 D3PG_4600676753	3	227148	30	1,545.000	14-06-2024	17,782.000	+
2024	6 D3PG_4600676753	3	227058	31	1,484.000	16-05-2024	16,237.000	+
2024	5 D3PG_4600676753	3	227001	30	1,423.000	16-04-2024	14,753.000	+
2024	4 D3PG_4600676753	3	226944	33	1,689.000	18-03-2024	13,330.000	+
2024	3 D3PG_4600676753	3	226816	32	1,626.000	15-02-2024	11,641.000	+
2024	2 D3PG_4600676753	3	226736	33	1,666.000	15-01-2024	10,015.000	+

Factor de Medida: 1.0000
Categoría: 2
Subcategoría: 6
Consumo Promedio: 1,536.000

Descripción: CONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA
Descripción: COMERCIAL
Descripción: COMERCIAL

Informe Preliminar AEF/DF Denuncia Fiscal N° 065-2024 Actividad 7.2.11. Evaluación de la respuesta de la entidad y ajustes.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. Nit: 890.399.003-4
TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7456-2023
C.C./Nit: 9009275456

CALI

Ruta39017 110
Ciclo39
Mes CuentaEnero, 2024
Periodo FacturacionDIC 06 a ENE 03
Dias Facturados29
Estado de Cuenta No.380451285

No. Pago Electrónico
302930544

Esta es tu factura

CONTRATO47199491

TOTAL A PAGAR\$ 2,313,584.00

FECHA DE VENCIMIENTOFebrero 01-2024

FECHA DE EXPEDICIONEnero 23-2024

ENERGIA

Dir Instalación

UsoComercial

Consumo de energía activa

No. Medidor M1D3PP_4600690106

Lectura Actual2,110

Lectura Anterior670

Diferencia1,440

Consumo Actual1,440 KWH

Consumo de energía reactiva

No. Medidor M2R3PP_4600690106

Lectura Actual3

Lectura Anterior3

Diferencia0

Reactiva a Facturar0 KVR

Consumos Anteriores (kWh)

Jul. 0.0

Ago. 0.0

Sep. 0.0

Oct. 0.0

Nov. 0.0

Dic. 669.0

669.0

CONCEPTOS

Consumo De Energía Activa

Valor Consumo Energía

Consumo De Energía Activa

Valor Consumo Energía

(-)Ajuste al Peso

Cantidad

669.00

1,440.00

Valor Unitario

813.51

821.37

Valor Total

544,235.05

1,182,767.76

Contribución

108,847.01

236,553.55

Total a Pagar

653,082.06

1,419,321.31

TOTAL

\$2,072,402.95

Consulta De Consumos Y Lecturas (foca)

Criterios de Consulta

Producto15295327

Tipo Producto6140

Contrato47199491

Elemento de MediciónD3PP_4600690106

DescripciónENERGÍA DOMICILIARIO

NombreTOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS DPE-7456-2023

Consumos y Lecturas

Período	Elemento	Tipo Cons.	P. Consumo	Días	Total Consumo Fact.	Fecha Lectura	Lectura Tomada	Código Lector
2024	8D3PP_4600690106	3	227375	33	2,638.000	06-08-2024	15,180.000	+
2024	7D3PP_4600690106	3	227181	30	2,312.000	05-07-2024	12,542.000	+
2024	6D3PP_4600690106	3	227091	31	2,370.000	06-06-2024	10,230.000	+
2024	5D3PP_4600690106	3	227034	33	1,545.000	07-05-2024	7,860.000	+
2024	4D3PP_4600690106	3	226977	32	1,256.000	05-04-2024	6,315.000	+
2024	3D3PP_4600690106	3	226915	33	1,418.000	05-03-2024	5,059.000	+
2024	2D3PP_4600690106	3	226769	31	1,531.000	02-02-2024	3,641.000	+

Factor de Medida1.0000

Categoría2

Subcategoría6

Consumo Promedio

DescripciónCONSUMO DE ENERGÍA ACTIVA

DescripciónCOMERCIAL

DescripciónCOMERCIAL

Se allegan soporte de los documentos relacionados, como son las facturas. Así las cosas, no se comparte la observación expuesta por el ente de control comoquiera que los cuadros expuestos dentro de la observación por el ente auditor y expuesto dentro de la observación, pues el mismo no resulta claro para el investigado.

Así las cosas, no es cierta la referencia que emite el ente de control en señalar que “exista falta de verificación en la aplicación de las tarifas por parte de la Unidad Estratégica del Negocio de Energía, relacionada con las condiciones de prestación del servicio acorde a la clasificación del cliente, conllevando a una gestión ineficiente, ineficaz, antieconómica e inoportuna” pues los clientes relacionados son COMERCIALES mas no RESIDENCIALES.

Entonces, no está demostrado el detrimento patrimonial suscrito por el ente de control por valor de CIENTO NOVENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$193.973.993) y mucho menos la existencia de una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

La observación se fundamentó en la información suministrada mediante correo electrónico de fecha 31 de julio de 2024 por la Coordinadora de Administración de la Unidad Estratégica Negocio de Energía con el asunto Respuesta Oficio No 1800.19.01.24.257 del 30 de julio del 2024 puntos 4, 6 y 7 UENE, adjuntando el archivo formato Excel denominado “tipo energía Torres punto 4” correspondiente a la ubicación y fecha de instalación de medidores de energía eléctrica instalados en las torres monopolo por EMCALI EICE ESP de acuerdo a la información enviada en el EXCEL proporcionado por este ente de control.

De este archivo se extrae la información correspondiente al uso y estrato como se muestra en el siguiente cuadro:

N o	Producto	Dirección	Uso	Stratum	Financiam. Status	Nombre	Número de Servicio	Código de Contrato
1	<u>14908066</u>	CR 1 BIS 62 A-00	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	14908066	47070556
2	<u>14935659</u>	CR 95 18	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	14935659	47083520
4	<u>14947656</u>	CL 13 68-00	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	14947656	47086746
5	<u>14947719</u>	CL 4 78	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	14947719	47086790
6	<u>14957216</u>	CR 128 6-280	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	14957216	47091222
7	<u>14964753</u>	CL 16 A 121	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	14964753	47094165
12	<u>15012582</u>	CL 60 119	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	15012582	47107401
13	<u>15020733</u>	CR 113 A 9-68	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S. TOWER ONE	15020733	47110239

1 9	<u>15059684</u>	CR 95 18-00	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS -	15059684	47122216
2 1	<u>15064052</u>	CL 45 99 A	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS -	15064052	47123230
2 7	<u>15106917</u>	CL 13 87-00	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS -	15106917	47135816
4 6	<u>15137488</u>	AV 2 B NORTE 71-00	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS -	15137488	47147225
6 0	<u>15162322</u>	CL 10 37	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS -	15162322	47156696
7 5	<u>15211032</u>	CL 60 119	1 - Residencial	2 - 2	1 - Con Conexión	TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA SAS -	15211032	47172864

Por lo anteriormente expuesto la CGSC, no acepta los argumentos aportados en su derecho de contradicción debido a que los mismos corresponden a vigencias anteriores a la certificación expedida a la fecha donde se certifica el uso domiciliario de los contadores relacionados anteriormente, por tal motivo se mantiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N°6 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - Irregularidades en el cobro de la tarifa del servicio de energía eléctrica.

Revisada la base de datos aportada por el sujeto “ANEXO 2 BD GENERAL TOWER-2023 UENE” que contiene la ubicación, fecha de instalación y demás información técnica de los medidores de energía instalados por EMCALI EICE ESP a nombre del privado en las torres monopolo, se evidencia que existen 14 medidores, los cuales figuran con tarifa de cobro residencial, cuando su facturación corresponde a tarifa de cobro comercial; la CGSC constató que estos se encuentran en funcionamiento generando una diferencia tarifaria desde su energización de la siguiente manera:

Tabla 6. Cálculo Tarifaria Medidores a Julio 2024

Item	Contador	Tarifa Residencial Facturada E2	Tarifa Comercial Calculada	Diferencia
1	47098737	12.571.612	28.349.127	15.777.515
2	47097041	18.413.035	41.888.534	23.475.499
3	47115723	54.103	120.499	66.396

Item	Contador	Tarifa Residencial Facturada E2	Tarifa Comercial Calculada	Diferencia
4	47115724	10.376.687	23.160.556	12.783.868
5	47104871	10.105.188	22.759.124	12.653.935
6	47115722	14.582.895	32.894.411	18.311.516
7	47153183	14.665.500	32.517.322	17.851.822
8	47121247	19.304.860	43.332.546	24.027.686
9	47130923	7.992.938	17.861.624	9.868.686
10	47130935	1.879.112	4.181.837	2.302.726
11	47145746	9.671.265	21.352.256	11.680.991
12	47172434	5.991.238	13.223.904	7.232.666
13	47175846	9.671.265	21.352.256	11.680.991
14	47199491	8.169.106	18.090.590	26.259.696
			TOTAL	193.973.993

Fuente: Papeles de Trabajo CGSC

Contrariando el parágrafo 2 y 3 del artículo 18 capítulo 4 de la resolución 108 de 1997 de la Comisión de Regulación de Energía y Gas (CREG) donde “se establecen los criterios generales de protección de los derechos de los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de energía eléctrica y gas combustible por red física” manifestándose que el servicio no residencial es aquel que se presta para otros fines.

Los suscriptores o usuarios no residenciales se clasificarán de acuerdo a la última versión vigente de la CIIU (Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas)

La función de clasificar los usuarios sean estos residenciales, no residenciales, industriales o comerciales, recae en las Empresas Prestadoras de Servicios Públicos Domiciliarios, de acuerdo con la normativa vigente que regula la materia,

como son las definiciones establecidas en los artículos 2.3.1.1.1 y 2.3.2.1.1 del Decreto 1077 de 2015.

Decreto 302 de 2000, artículo 3, Modificado por el Decreto 229 de 2002, artículo 1.

40. **Servicio comercial.** Es el servicio que se presta a predios o inmuebles destinados a actividades comerciales, en los términos del Código de Comercio.

41. **Servicio residencial.** Es el servicio que se presta para el cubrimiento de las necesidades relacionadas con la vivienda de las personas.

Lo anterior, causado por falta de verificación en la aplicación de las tarifas por parte de la Unidad Estratégica del Negocio de Energía, relacionada con las condiciones de prestación del servicio acorde a la clasificación del cliente, conllevando a una gestión ineficiente, ineficaz, antieconómica e inoportuna en los términos del artículo 6° de la Ley 610 de 2000, lo cual ocasiona un detrimento al patrimonio público, por valor de \$193.973.993, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°7 - Falta de señalización.

En visitas practicadas la CGSC evidenció que las estructuras tipo monopolio instaladas por TOWER 3 S.A.S en las diferentes ubicaciones, no presentan ningún tipo de aviso preventivo visible que indique que cumple con los límites máximos permitidos de exposición de campos electromagnéticos.

De acuerdo con la Resolución No, 774 de 2018 de la Agencia Nacional del Espectro (ANE) en su artículo Décimo Segundo “AVISOS VISIBLES. *Se deberán colocar avisos visibles en las estaciones radioeléctricas, los cuales deberán indicar que las antenas instaladas cumplen con los límites máximos permitidos de conformidad con lo definido en el anexo técnico de la presente resolución*” y en su artículo Décimo Tercero “AVISOS ZONA OCUPACIONAL Y REBASAMIENTO”. *Para los casos de estaciones radioeléctricas en las que se realicen mediciones de campos electromagnéticos, se deberán delimitar por avisos visibles las zonas de exposición a campos electromagnéticos así:*

1. *Ocupacional*
2. *Rebasamiento.*

Se deberán utilizar los diseños establecidos en el numeral 6 del anexo técnico de esta resolución”



Lo anterior, generando incumplimiento a la norma técnica de prevención a la exposición de campos electromagnéticos y riesgos a la comunidad.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

Como primera medida, precisamos que, conforme a lo estipulado en el párrafo de la cláusula segunda del Convenio de Alianza Estratégica, se dispone que:

"CLÁUSULA SEGUNDA - ALCANCE OBJETO

(...) PARÁGRAFO: Para la implementación y ejecución de la alianza se suscribirán por las partes las correspondientes actas de desarrollo, en las cuales se determinarán las condiciones específicas del número de equipos a colocar en la infraestructura de telecomunicaciones y zonas a intervenir."

Donde, a pesar de que en el expediente contractual, no se encuentra la suscripción de actas de desarrollo suscritas para la ejecución de la Alianza Estratégica, se puede corroborar que las partes suscribieron documento denominado "ACTA DE LIQUIDACIÓN BILATERAL".

Ahora bien, para el caso en particular de la observación, es importante traer a colación lo establecido en la Resolución 774 de 2018, esta es aplicable a las personas jurídicas responsables de la operación de redes o que sean proveedores de servicios de telecomunicaciones, quienes hacen uso del espectro electromagnético y cuyas estaciones generan campos electromagnéticos.

El plazo máximo de instalación del "aviso visible" es de seis (6) meses contados a partir del momento en que la Agencia Nacional del Espectro informe la aprobación o el registro del cálculo simplificado, de la declaración de Conformidad de

Emisiones Radioeléctricas o de la aprobación del sitio de ubicación del equipo de monitorio continuo de campos electromagnéticos.

En el caso de los “avisos de zona ocupacional y reabastecimiento” se debe tener presente los niveles de campo eléctrico o magnético, los cuales son medidos durante la fase 1 contemplada en el numeral 2.8.4.2 del anexo técnico de la citada Resolución y en caso de no superar los límites estipulados en la tabla 1, no será necesaria la fijación de los avisos de que trata el artículo 13.

Teniendo en cuenta lo anterior, EMCALI no es el responsable de la operación, ni es quien presta el servicio de telecomunicaciones.

Por lo anterior, solicitamos el retiro de la observación y en su defecto las incidencias de la misma.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

Si bien es cierto que EMCALI EICE ESP, no es responsable de la operación ni es quien presta el servicio de telecomunicaciones que ofrecen las torres monopolio del aliado, si es su obligación según la alianza estratégica, la exigencia de la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado a través del supervisor designado para tal fin.

Por tal motivo se sostiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N°7 - Falta de señalización.

En visitas practicadas la CGSC evidenció que las estructuras tipo monopolio instaladas por TOWER 3 S.A.S en las diferentes ubicaciones, no presentan ningún tipo de aviso preventivo visible que indique que cumple con los límites máximos permitidos de exposición de campos electromagnéticos.

De acuerdo con la Resolución No, 774 de 2018 de la Agencia Nacional del Espectro (ANE) en su artículo Décimo Segundo “*AVISOS VISIBLES. Se deberán colocar avisos visibles en las estaciones radioeléctricas, los cuales deberán indicar que las antenas instaladas cumplen con los límites máximos permitidos de conformidad con lo definido en el anexo técnico de la presente resolución*” y en su artículo Décimo Tercero “*AVISOS ZONA OCUPACIONAL Y REBASAMIENTO*”. Para los casos de estaciones radioeléctricas en las que se realicen mediciones de campos electromagnéticos, se deberán delimitar por avisos visibles las zonas de exposición a campos electromagnéticos así:

1. Ocupacional
2. Rebasamiento.

Se deberán utilizar los diseños establecidos en el numeral 6 del anexo técnico de esta resolución”



Lo anterior, generando incumplimiento a la norma técnica de prevención a la exposición de campos electromagnéticos y riesgos a la comunidad.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°8 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL– Omisión en la incorporación de torres a los activos de EMCALI EICE ESP.

La CGSC evidenció que las 66 torres tipo monopolo que fueron instaladas, energizadas y puestas en funcionamiento en espacio público, a la fecha de esta auditoria no han sido incluidas dentro de los registros contables de EMCALI EICE ESP, según información suministrada por la Unidad de Gestión de Activos mediante Oficio 806 0275 2024 del 31 de mayo de 2024, donde certifica que: “(...) no existe inclusión de las antenas tipo monopolo en las cuentas de propiedad planta y equipo - activo productivo (...)”, las cuales son avaluadas por valor de \$300.431.250 cada una, según solicitud de terminación anticipada y en el numeral 14 de las consideraciones de la Terminación Anticipada y Liquidación por mutuo acuerdo de la Alianza.

Contrariando lo establecido en el procedimiento para la Evaluación del Control Interno Contable, Resolución No. 193 del 5 de mayo de 2016 de la Contaduría General de la Nación, por la cual se incorpora, en los procedimientos transversales

del Régimen de Contabilidad Pública y desatendiendo lo estipulado en la Alianza estratégica No. 400-CAE-1756-2020, que tiene como actividad en el numeral 4 de la cláusula segunda “*Alcance del Objeto*” que una vez los postes estén instalados y en operación, estos quedan incorporados a la infraestructura de red de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones de EMCALI, para su disposición y uso complementario en la aplicación de cobertura para su red de telecomunicaciones sin limitación en el tiempo y sin perjuicio de los derechos de uso que se le conceden al privado.

Lo anterior, ocasionado por la falta de cumplimiento y omisión de sus actividades por parte del Área Funcional de Soporte a la Gestión de Activos de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, al no realizar el seguimiento y control de los bienes muebles e inmuebles y no apoyar en la gestión de registro de la información de la propiedad planta y equipo de EMCALI EICE ESP, lo que genera una subestimación en la información financiera y afectación al patrimonio público, dando lugar a una gestión fiscal antieconómica, ineficaz e ineficiente por valor total de \$19.828.462.500, en los términos del artículo 6º de la Ley 610 de 2000, configurándose los presuntos delitos que se enmarcan en lo dispuesto en el artículo Art. 414 de la Ley 599 de 2000, así como, una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

La Entidad a fin de dar respuesta a la Observación N.º 8, pasa a indicar los motivos por los cuales se considera no existe vulneración a la normatividad legal vigente, de conformidad con las sustentaciones emitidas por el equipo auditor en su observación, por lo que, se argumenta de la siguiente manera:

Como primera medida, precisamos que, conforme a lo estipulado en el párrafo de la cláusula segunda del Convenio de Alianza Estratégica, se dispone que:

"CLÁUSULA SEGUNDA - ALCANCE OBJETO

(...) PARÁGRAFO: Para la implementación y ejecución de la alianza se suscribirán por las partes las correspondientes actas de desarrollo, en las cuales se determinarán las condiciones específicas del número de equipos a colocar en la infraestructura de telecomunicaciones y zonas a intervenir."

Donde, a pesar de que en el expediente contractual, no se encuentra la suscripción de actas de desarrollo suscritas para la ejecución de la Alianza Estratégica, se puede corroborar que en el documento denominado “ACTA DE LIQUIDACIÓN BILATERAL” se estableció lo siguiente:

“(…) Que, en el mes de enero de 2021, mediante oficio con Radicado No. 202041730101821312, EMCALI solicitó ante el Distrito de Santiago de Cali, autorización para intervención del espacio público de 37 sitios, en cumplimiento de la obligación segunda de la cláusula novena del convenio de Alianza, que textualmente indica: “Responder por la gestión, trámite y consecución de licencias, autorizaciones, permisos, etc, a que haya lugar para el desarrollo del presente proyecto. (…)

Que el Distrito de Santiago de Cali, mediante Resolución No. 2132.030.21.0030 del primero de junio de 2021, le otorgó a EMCALI autorización (licencia) para intervención y ocupación del espacio público para el despliegue de redes de telecomunicaciones en 32 sitios de los 37 puntos solicitados. (…)

Qué TOWER mediante la autorización generada por la Resolución No. 2132.030.21.0030, construyó 14 sitios (…)”.

En este orden de ideas, a pesar de no existir suscripción de las actas de desarrollo correspondientes para la implementación y ejecución de la Alianza Estratégica, a través de la Liquidación de la misma, se realizaron una serie de cruce de cuentas sobre las prestaciones a cargo del Aliado y los ingresos a percibir por parte de EMCALI, los saldos pendientes, las mutuas reclamaciones entre las partes, las transacciones y conciliaciones logradas, entre otras.

Documento que no puede desconocerse, en el marco de la libre negociación entre las partes, donde la liquidación final del contrato tiene como objetivo principal, que las partes definan sus cuentas, que decidan en qué estado quedan; que allí se decidan todas las reclamaciones a que ha dado lugar la ejecución del contrato, etc., definiéndose así quién debe, a quién y cuánto.³

Premisa que, no concuerda con lo reflejado en el documento denominado “ACTA DE LIQUIDACIÓN” y a lo aprobado mediante Resolución No. 2132.030.21.0030 por parte del Distrito de Santiago de Cali, donde efectivamente se construyeron y se reconocieron en la liquidación, la construcción de 14 sitios, como se muestra a continuación:

NO.	NOMBRE DEL SITIO	DIRECCIÓN	APROBADO PARA CONSTRUCCIÓN	CONSTRUIDO
1	CLINICA VALLE DEL LILI	CALLE 18 ENTRE CARRERAS 95 Y 98	SI	SI
2	COLON PLAZA	CARRERA 1 BIS CON CALLE 62-A	SI	SI
3	BOCHALEMA	CALLE 42 ENTRE CARRERAS 115 Y 116	SI	SI
4	LA UNION CALI	CALLE 42 CON CARRERAS 42-B	SI	SI
5	CLÍNICA COLOMBIA CALI	CALLE 9-A ENTRE CARRERAS 46 Y 48	SI	SI
6	PARQUE LA FLORA	AVENIDA 4 NTE ENTRE CALLES 45 Y 47	SI	SI
7	GUAYACANES	CALLE 62 CON CARRELA 2-D	SI	SI

³ (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia de 9 de marzo de 1998, exp. 11.101, C.P. Ricardo Hoyos Duque)

8	CHARCO AZUL	CARRERA 24 BIS CON CALLE 72-H1	SI	SI
9	CALLE 13 PASOABCHO	CALLE 13 ENTRE CARRERAS 68 Y 70	SI	SI
10	MELOMANOS	CARRERA 39 CON CALLE 9	SI	SI
11	LA FRANCOL	CALLE 44 CON CARRERA 5 NTE	SI	SI
12	HORIZONTE	CALLE 4 CON CARRERA 80	SI	SI
13	POTRERO GRANDE	CALLE 123 CON KRA 28F	SI	SI
14	PIZAMOS	SEPARADOR KRA 27 ENTRE CALLE 123 Y 124	SI	SI

Fuente: Acta de liquidación suscrita el 22 de diciembre del 2023.

Del mismo modo, frente a lo manifestado por la comisión auditora en lo que respecta a la premisa de “torres tipo monopolo que fueron instaladas, energizadas y puestas en funcionamiento en espacio público, a la fecha de esta auditoría no han sido incluidas dentro de los registros contables de EMCALI EICE ESP, según información suministrada por la Unidad de Gestión de Activos mediante Oficio 806 0275 2024 del 31 de mayo de 2024”.

Es necesario remitirse y atemperarse a lo establecido en el numeral 2.12.3 de la Liquidación, donde establece lo siguiente:

“(…) 2.12.3. POSICIÓN DE EMCALI EICE ESP FRENTE A LA SOLICITUD DEL CONTRATISTA (TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S, (Con anterior razón social TOWER 3 S.A.S)

EMCALI EICE ESP reconoce que la infraestructura física instalada en los 14 sitios determinados en la parte considerativa son de TOWER ONE, toda vez que nunca se inició la ejecución de la Alianza Estratégica 400-CAE-1756-2020 y tampoco es viable financieramente continuar con el plazo pactado de veinte (20) años.

Que el valor que debió percibir EMCALI por concepto de uso y ocupación de los 14 sitios, que ascienden a NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$978.504.478,00), valor que no ha sido percibido aun.

Que el valor invertido en la construcción de los sitios por la empresa TOWER ONE de CUATRO MIL TRESCIENTOS CATORCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS PESOS (\$4.314.786.500), no se encuentra amortizado a la fecha, razón por la cual estos bienes muebles no pueden ingresar al patrimonio de EMCALI EICE ESP y pertenecen a TOWER ONE.

En virtud de lo anterior, TOWER ONE queda en la obligación de realizar todas las gestiones ante el Departamento Administrativo de Planeación para que las licencias que actualmente están vencidas queden a su nombre en ESPACIO PUBLICO o en su defecto desmontar la infraestructura teniendo en cuenta que la autorización inicial fue concedida a nombre de EMCALI EICE ESP. (…)

En este orden de ideas, y conforme a lo expuesto en los documentos que reposan en el expediente contractual, se puede establecer que no era posible la inclusión de los 14 sitios construidos en las cuentas de propiedad, planta y equipo - activo productivo de EMCALI, puesto que, no se suscribieron las actas de desarrollo correspondientes para la implementación y ejecución de la Alianza Estratégica,

documento sine qua non que soporta de manera legal y contractual lo establecido en la cláusula segunda numeral 4 de la Alianza Estratégica, en lo que respecta a la incorporación de la infraestructura.

Lo anterior, permite colegir que, el Aliado realizó las actividades de construcción de los sitios por cuenta y riesgos propios. Del mismo modo, a la fecha no es posible realizar tal inclusión, puesto que en la Liquidación de la Alianza Estratégica, se estableció lo siguiente:

“(…) PARÁGRAFO TERCERO: EMCALI declara a EL CONTRATISTA (TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S, (Con anterior razón social TOWER 3 S.A.S), a paz y salvo, y en consecuencia no formulará ningún tipo de objeción u oposición en contra del Acta, ni en contra de ninguno de los aspectos que en ella se contienen y renuncia a cualquier reclamación judicial, administrativa o de cualquier naturaleza en contra de los mismos, sus empleados o causahabientes, en relación con la celebración, ejecución y liquidación del convenio No. 400-CAE-1756-2020. (…)”

Situaciones de hecho y de derecho, que versan sobre la situación fáctica de la relación contractual que es sujeta de evaluación por parte del ente de control. Por lo que, estas situaciones imposibilitan la inclusión de la infraestructura mencionada en la observación. En este sentido, y conforme a lo decantado por la jurisprudencia, se debe atender al principio general del derecho, según el cual nadie está obligado a cumplir lo imposible, que, en este caso, sería la solicitud de inclusión de la infraestructura.

De esta premisa se desprende otra importante conclusión, donde nos vamos a centrar especialmente a lo estipulado numeral 2.12.1. de la Liquidación, donde se establece lo siguiente:

“(…) 2.12.1. ORIGEN DE LOS HECHOS RELEVANTES EN LA SOLICITUD DEL CONTRATISTA (TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S, (Con anterior razón social TOWER 3 S.A.S) (…)

Que el Alcalde de Santiago de Cali expidió el Decreto 4112.010.200955 del 30 de diciembre de 2022, “POR EL CUAL SE REGLAMENTA EL MARCO GENERAL REGULATORIO DEL APROVECHAMIENTO ECONÓMICO DEL ESPACIO PÚBLICO EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, SE FIJAN LAS RETRIBUCIONES POR SU UTILIZACIÓN Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”, en el cual se establece la fórmula para calcular el valor de la retribución por el aprovechamiento económico, y para un sitio con área de 1 metro cuadrado, en una zona de andenes (coeficiente 2), el valor a cancelar asciende a la suma de CIENTO TRES MILLONES DOSCIENTOS DOS MIL QUINIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$103.202.533) por los 365 días del año y por los 14 sitios licenciados el valor anual ascendería aproximadamente a la suma de MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS. (\$1.444.835.462).

Que mediante oficio 100126392023 del 10 de agosto de 2023, la empresa TOWER ONE, realiza una solicitud de información sobre el cumplimiento de las obligaciones de EMCALI EICE ESP, relacionadas con la apropiación presupuestal para asumir los valores que se establecen en el Decreto de Aprovechamiento Económico.

Que teniendo en cuenta el anexo comercial, la altura de los monopolos instalados y en operación el valor máximo mensual a cancelar por parte de TOWER sería de UN MILLÓN TRECIENTOS MIL PESOS (\$1.300.000) es decir QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$15.600.000) de

manera anual y por los 14 sitios licenciados ascendería aproximadamente a la suma de DOSCIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$218.400.000).

Así las cosas, es claro que al iniciar la ejecución de la Alianza Estratégica 400-CAE-1756-2020 está sería INVIABLE desde el punto de vista financiero para i) EMCALI EICE ESP, toda vez que debería cancelar un mayor valor por el aprovechamiento económico del espacio público (\$1.444.835.462), que lo que recibiría por la implementación del sistema de interconexión conforme está pactado en el anexo comercial ((\$218.400.000); para ii) TOWER ONE pues esta ya asume los valores de la construcción e instalación del monopolio, por lo que no sería viable asumir los costos del aprovechamiento. (...)"

Para el particular, es necesario evaluar si las circunstancias de modo, tiempo y lugar, posteriores a la suscripción de la Alianza, dieron lugar o no a una viabilidad financiera y económica de la misma, donde conforme a lo estipulado en la Liquidación, es claro que no, puesto que, en el caso de que EMCALI asumiera la propiedad de los 14 sitios construidos debería pagar al Distrito de Santiago de Cali, conforme a la lo dispuesto por el Decreto 4112.010.200955 del 30 de diciembre de 2022, una suma equivalente a (\$1.444.835.462) por el aprovechamiento económico del espacio público donde se construyeron los sitios.

En ese escenario, es necesario traer a colación las siguientes conclusiones:

1. Que EMCALI asumiría costos anuales equivalentes a (\$1.444.835.462) por concepto de aprovechamiento de espacio público.
2. Que teniendo en cuenta el anexo comercial, la altura de los monopolos instalados y contando con una operación de 3 operadores, el valor máximo mensual que EMCALI le podrían ingresar, es de un valor de UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1.300.000) es decir QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$15.600.000) de manera anual y por los 14 sitios licenciados ascendería aproximadamente a la suma de DOSCIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$218.400.000), conforme a lo pactado en la Liquidación.

Es decir, trayendo la fórmula de costo beneficio, en caso de que EMCALI contará con la propiedad de la infraestructura por los 20 años, se tendría el siguiente resumen económico:

CONCEPTO	INGRESO POR SITIOS
INGRESO POR SITIOS	\$ 1.300.000
TOTAL MES SITIO	\$ 15.600.000
TOTAL 14 SITIOS POR 12 MESES	\$ 218.400.000
PROYECCION 20 AÑOS	\$ 52.416.000.000

COSTO ANUAL POR 14 SITIOS POR APROVECHAMIENTO DEL ESPACIO PUBLICO ASUMIDO POR EMCALI	\$ 1.444.835.462
PROYECCION 20 AÑOS DE COSTO	\$ 346.760.510.880

TOTAL INGRESOS 20 AÑOS	\$ 52.416.000.000
TOTAL COSTOS 20 AÑOS	\$ 346.760.510.880
BALANCE	-\$ 294.344.510.880

Lo que permite inferir que, el costo beneficio de EMCALI para ser propietario de los 14 sitios en el marco de la Alianza Estratégica, es inviable desde el punto de vista económico para EMCALI, por las situaciones de tiempo, modo y lugar existentes al momento de la liquidación.

Del mismo modo, para TOWER ONE, puesto que conforme a lo estipulado en el Memorando N.º 4005052852020 del 15 octubre de 2020, donde se emitió la justificación de la Alianza en mención, se consignó lo siguiente:

Por otra parte, el principal giro de negocios de Tower 3 SAS., es el arrendamiento de espacio en la infraestructura o postes a los diferentes operadores de telefonía móvil celular para la instalación de sus equipos y antenas de telecomunicaciones. A partir de la comercialización que Tower 3 SAS., realiza de su infraestructura obtiene los recursos que hacen viable efectuar el pago de arrendamiento a EMCALI EICE ESP GUENT por el uso y aprovechamiento del espacio en la estructura ubicada en el espacio público. Por lo anterior, la inversión realizada en Capex y Opex por parte de Tower 3 SAS., requiere de una plazo no inferior a 20 años, toda vez que la tasa de retorno de la inversión se recupera en este tiempo, además de la estabilidad jurídica y contractual que se tiene con los operadores de telefonía móvil celular la cual es mínimo de 20 años.

Es decir, el escenario de amortización de TOWER ONE planteado desde la génesis de la Alianza, a la fecha de expedición de la liquidación, tampoco llegaba a punto de equilibrio para el retorno de la inversión realizada por la construcción de los 14 sitios.

Estas situaciones se configuraron con ocasión a la expedición del Decreto 4112.010.200955 del 30 de diciembre de 2002 "POR EL CUAL SE REGLAMENTA EL MARCO GENERAL REGULATORIO DEL APROVECHAMIENTO ECONÓMICO DEL ESPACIO PÚBLICO EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, SE FIJAN

LAS RETRIBUCIONES POR SU UTILIZACIÓN Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”, donde hubo afectación al equilibrio prestacional económico del contrato, y como se indicó anteriormente, la continuidad de su ejecución y lo pactado por las partes en la Alianza, representaba para EMCALI E.I.C.E. E.S.P. una carga imposible de asumir que resultaría en un futuro detrimento patrimonial. Es por ello que, en virtud de la buena fe contractual y el principio de la autonomía de la voluntad como poder discrecional de las partes para disponer de sus intereses, de común acuerdo suscribieron la terminación anticipada de la alianza y liquidación de la misma, motivada por el acaecimiento de la expedición del Decreto en mención, que se enmarca en el evento de la teoría de la imprevisión. Lo anterior se consideró un hecho que alteró de manera enorme y fundamental la posible continuidad del contrato en cuestión y por ende el sinalagma funcional. En ese mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 21 de febrero del 2012 ha mencionado:

"Es indispensable un desequilibrio prestacional cierto, grave, esencial fundamental, mayúsculo, enorme o significativo, y no cualquiera, a punto de generar excesiva onerosidad transitoria o permanente de la prestación futura, una desproporción grande con su incremento desmesurado o sensible disminución de la contraprestación, ya una pérdida patrimonial, por reducción del activo, ora de la utilidad esperada, bien por aumento del pasivo, suscitada por los acontecimientos sobrevenidos, imprevistos e imprevisibles, con los cuales debe tener una relación indisociable de causa a efecto."

Por lo anterior, atendiendo al deber de la colaboración recíproca de los extremos negociales, fue procedente la suscripción del Acta de Liquidación, en la cual es visible la asunción de obligaciones ejecutadas por las partes, quedando a paz y salvo.

Lo anterior tiene su fundamento en el artículo 2º de la Constitución Política, cumpliendo con el mandato constitucional de preservar “la vigencia de un orden justo”, toda vez que el contrato lleva consigo una función social, siendo así, las partes acordaron la adaptación de la relación contractual a través del acta de liquidación, teniendo como fundamento el principio de buena fe, la aplicación de la cláusula general rebus sic stantibus y por ende, la flexibilización del pacta sunt servanda.

Por lo anterior, solicitamos el retiro de la observación y en su defecto las incidencias de la misma.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

La ALIANZA ESTRATEGICA No.400-CAE-1756-2020, en la CLAUSULA SEGUNDA ALCANCE DEL OBJETO en el numeral No 1 el cambio, sustitución, renovación o instalación de hasta 200 postes de un rango de altura de 16 a 30 metros, para el uso conjunto de infraestructura de telecomunicaciones en los

próximos 20 años, cuya ubicación y especificaciones técnicas corresponden a las determinadas en los documentos anexos y en las actas de desarrollo de esta alianza, y el No 2 para la instalación de postes se entenderán los lineamientos que EMCALI EICE ESP, imparta, en consideración a las políticas y licencias de uso establecidas por las autoridades gubernamentales, y el lugar de ubicación previamente concertado dentro de las partes, también es cierto que una vez una vez suscrita la alianza, firmada el acta de inicio, suscripción de otro si N°1 del 28 de octubre de 2020 y efectuada la correspondiente asignación de supervisores y posterior constitución de pólizas, EMCALI EICE ESP, a través de la GUENT presentó solicitud para la Intervención del Espacio Público donde se genera concepto para la ubicación de 32 torres monopolo según resolución No 4132.030..21.0030 2021, de igual forma la EMPRESA TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S solicita licencia de intervención del espacio público la que se concede para ubicación de 4 torres tipo monopolo según Resolución No 202341320300006033 del 31 de octubre de 2023.

De igual forma es bueno aclarar que en la misma fecha de liquidación de la ALIANZA ESTRATEGICA 22 de diciembre 2023, se resuelve una solicitud de regularización de infraestructura de tecnologías de la información y comunicaciones a nombre de EMPRESA TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA S.A.S según resolución No 4132.010..21..1.7803 del 22 de diciembre del 2023 de solicitud de regularización de 38 puntos donde se conceptuó como válidos 34 y cuatro no válidos, los cuales al tratarse de una regularización da por cierto que ya se encontraban ubicados como pudo ser constatado por este ente de control no siendo incluidos dentro de la liquidación.

Así las cosas y frente al material probatorio recaudado es evidente la existencia de 66 torres monopolo ubicadas y en funcionamiento en espacio público del Distrito de Santiago de Cali, que hace parte de la estructura de telecomunicaciones de propiedad GUENTIC que pertenece a las empresas Municipales de EMCALI EICE ESP, y que conforme al artículo 13 de la Ley 680 del 2001, su arrendamiento para la ubicación de antenas de comunicación es realizadas desde el año 2020 por la empresa TOWER ONE WIRELESS COLOMBIA, sin tenerse reporte de pago alguno por concepto de arrendamiento o Aprovechamiento económico.

De igual manera es de tener en cuenta que la Cláusula Segunda de la Alianza estratégica 400-CAE-1756-2020 en su numeral 3. Menciona "(...) El Capex y Opex, que se desprendan de la ejecución de esta alianza estratégica, serán proveídos y costeados en su totalidad por TOWER 3 S.A.S, quien a través de este documento renuncia expresa y voluntariamente a ejercer cualquier tipo de acción judicial o administrativa para repetir o reclamar aporte económico alguno a EMCALI, o hacer oponibilidad de derecho de propiedad de tal infraestructura, o elementos o equipos

fijos instalados sobre la red de telecomunicaciones de propiedad de EMCALI por parte de TOWER 3 S.A.S o algún tercero que la represente.(...)"

Es de anotar que el CAPEX y OPEX son términos financieros esenciales para la gestión y la toma de decisiones en un negocio. El CAPEX son inversiones en activos a largo plazo, amortizadas a lo largo del tiempo y el OPEX son gastos operativos diarios, deducidos anualmente.

Entre las principales inversiones/gastos CAPEX, se destacan: Compra de máquinas, adquisición de equipos y software, construcción y renovación de áreas de la empresa, compra de vehículos para transporte de mercancías, mientras que los gastos OPEX están más relacionados con la rutina de la empresa. Algunos ejemplos incluyen: Pago de facturas mensuales, como energía, agua, teléfono e internet, Adquisición de insumos para la producción de bienes y servicios, Gastos en servicios tercerizados, pero que son importantes para la operación de la empresa, como marketing y contabilidad, nómina y beneficios, gastos de mantenimiento de equipos.

De otro lado es importante recalcar que no existe una liquidación oficial de parte de la dirección de planeación distrital donde especifique el valor a pagar por impuesto de aprovechamiento económico del espacio público y como tal no se puede tener en cuenta el valor calculado en la liquidación anticipada de la alianza.

Por tal motivo se sostiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N°8 CON INCIDENCIA FISCAL Y PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL– Omisión en la incorporación de torres a los activos de EMCALI EICE ESP.

La CGSC evidenció que las 66 torres tipo monopolio que fueron instaladas, energizadas y puestas en funcionamiento en espacio público, a la fecha de esta auditoria no han sido incluidas dentro de los registros contables de EMCALI EICE ESP, según información suministrada por la Unidad de Gestión de Activos mediante Oficio 806 0275 2024 del 31 de mayo de 2024, donde certifica que: *"(...) no existe inclusión de las antenas tipo monopolio en las cuentas de propiedad planta y equipo - activo productivo (...)"*, las cuales son valuadas por valor de \$300.431.250 cada una, según solicitud de terminación anticipada y en el numeral 14 de las consideraciones de la Terminación Anticipada y Liquidación por mutuo acuerdo de la Alianza.

Contrariando lo establecido en el procedimiento para la Evaluación del Control Interno Contable, Resolución No. 193 del 5 de mayo de 2016 de la Contaduría General de la Nación, por la cual se incorpora, en los procedimientos transversales del Régimen de Contabilidad Pública y desatendiendo lo estipulado en la Alianza estratégica No. 400-CAE-1756-2020, que tiene como actividad en el numeral 4 de la cláusula segunda “*Alcance del Objeto*” que una vez los postes estén instalados y en operación, estos quedan incorporados a la infraestructura de red de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones de EMCALI, para su disposición y uso complementario en la aplicación de cobertura para su red de telecomunicaciones sin limitación en el tiempo y sin perjuicio de los derechos de uso que se le conceden al privado.

Lo anterior, ocasionado por la falta de cumplimiento y omisión de sus actividades por parte del Área Funcional de Soporte a la Gestión de Activos de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, al no realizar el seguimiento y control de los bienes muebles e inmuebles y no apoyar en la gestión de registro de la información de la propiedad planta y equipo de EMCALI EICE ESP, lo que genera una subestimación en la información financiera y afectación al patrimonio público, dando lugar a una gestión fiscal antieconómica, ineficaz e ineficiente por valor total de \$19.828.462.500, en los términos del artículo 6º de la Ley 610 de 2000, configurándose los presuntos delitos que se enmarcan en lo dispuesto en el artículo Art. 414 de la Ley 599 de 2000, así como, una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°9 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – Ejecución de la Alianza sin el cumplimiento de los requisitos legales.

La CGSC evidenció que para la Alianza Estratégica 400-CAE-1756-2020, se suscribió acta de inicio el 1º de diciembre de 2020 y fueron energizadas y puestas en funcionamiento 16 torres en el periodo comprendido entre julio y octubre de 2021, sin contar con las garantías expedidas por una compañía de seguros, requeridas para su ejecución.

También se constató que la póliza *Plan Empresa Protegida número 900000456500* fue adquirida el 9 noviembre de 2021 y entró en vigencia desde el 24 noviembre 2021 hasta el 24 de noviembre 2022, sin evidencia de haberse efectuado la renovación de la póliza, quedando esta sin cobertura desde el 25 de noviembre de

2022 a la fecha de la liquidación anticipada por mutuo acuerdo de la alianza estratégica.

Contraviniendo lo establecido en los artículos 41 “GARANTÍAS” y 43 “PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCIÓN DEL CONTRATO” de la Resolución JD 004 del 6 de octubre de 2020 por medio del cual se adopta el Manual de Contratación de EMCALI EICE ESP y lo establecido en la Alianza Estratégica 400-CAE-1756-2020, CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA – GARANTÍAS, así como lo establecido en el Artículo 7° de la Ley 1150 de 2007 y la Sección 3 Garantías del Decreto 1082 de 2015.

Lo anterior, causado por la falta de control y seguimiento por parte de la Supervisión de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, al permitir el inicio de la ejecución del convenio sin el cumplimiento de los requisitos esenciales y existenciales, así como, no garantizar la renovación de las pólizas, dejando en riesgo la ejecución de la Alianza, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose el presunto delito de contrato sin cumplimiento de requisitos legales que se enmarca en lo dispuesto en el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, así como, una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

Con el fin de dar respuesta a la observación N.º 9, es menester precisar que la alianza estratégica No. 400-CAE-1756-2020, suscrita entre EMCALI E.I.C.E E.S.P y TOWER 3 S.A.S el 22 de octubre de 2020, se encuentra regulada por el Manual de Contratación vigente de la época, es decir el adoptado mediante Resolución J.D. N.º 004 del 06 de octubre del 2020.

En ese sentido, no es dable que la comisión auditora indique: “...no cuentan con un respaldo que acompañe la operación de la infraestructura de telecomunicaciones como son las pólizas de responsabilidad civil extracontractual, pólizas de responsabilidad civil a favor de particulares y pólizas de responsabilidad civil a favor de entidades estatales.

Contraviniendo lo establecido en la Sección 3 Garantías, Subsección 1 Generalidades del Decreto 1082 de 2015 y en el numeral 13° del Artículo 57 de la Ley 1952 de 2019...”, toda vez que estaría desconociendo el régimen aplicable para EMCALI.

Adicionalmente del expediente contractual se colige el Otrosí No. 1, por medio del cual se acordó la no expedición de las garantías por cuanto la mera suscripción de la alianza no demandaría inversión inmediata de recursos económicos, así las cosas y una vez perfeccionada la alianza estratégica y cuando con ocasión a la

misma se profirieran actas de desarrollo como requisito para la ejecución de tales actas, se deberían constituir las garantías, tal como se detalla a continuación:

"CLÁUSULA PRIMERA: MODIFICAR la CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA del Convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, la cual quedará de la siguiente forma: "CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA GARANTÍAS: En consideración a que la suscripción de la Alianza no demanda inversión inmediata de recursos económicos, no habrá lugar a constituir pólizas para la ejecución de la alianza. Sin embargo TOWER 3 S.A.S., una vez perfeccionada esta Alianza Estratégica, ya cuando con ocasión a la misma se profirieran Actas de desarrollo, como requisito para la ejecución de tales actas, deberá constituir a favor de EMCALI EICE ESP, una garantía expedida por una Compañía de Seguros legalmente autorizada para funcionar en Colombia en formato para empresas prestadoras de servicios públicos o carta de crédito, que tendrá como base el valor de la respectiva acta de desarrollo y amparará el cumplimiento de las obligaciones surgidas de la misma, así: 1) Cumplimiento por el 20% del valor total del acta de desarrollo y con una vigencia igual al plazo de ejecución y 3 meses más. 2) Pago de salarios y prestaciones por el 10% del valor del acta de desarrollo y vigencia igual al plazo de ejecución y 3 años más. 3) Responsabilidad civil. (...)"

En ese escenario, se concluye: (i) que la normatividad que la comisión auditora indica que era aplicable al caso concreto, no obedece al régimen especial de contratación de EMCALI, (ii) se suscribió otrosí No. 1 el 28 de octubre de 2020, donde se indica que la expedición de las garantías es al momento de la suscripción de las actas de desarrollo, (iii) para el efecto se tiene que no existen actas de desarrollo suscritas entre las partes que indique la obligatoriedad de la expedición de las pólizas, se aporta el Otrosí No. 1 del 28 de octubre de 2020.

En este contexto, y bajo la argumentación presentada, solicitamos respetuosamente al ente de control tener en cuenta el otrosí No.1 que soporta lo aquí argumentado y así pueda revisar nuevamente las conclusiones, que condujeron a generar la observación presentada, y a su vez, si lo encuentra a lugar, proceda con el retiro de la misma.

ANÁLISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

Teniendo en cuenta lo establecido en el Manual de contratación Resolución JD-004 del 6 de octubre de 2020, ARTICULO 3. "ALCANCE Y AMBITO DE APLICACIÓN. *El presente Manual de Contratación aplica a la actividad contractual que adelante EMCALI, cuando actué en calidad de contratante, en concordancia con las políticas empresariales.*

En los aspectos no contemplados en este Manual de Contratación se aplicará en lo que sea compatible las normas especiales para las empresas de Servicios Públicos, en caso de no estar contempladas en las normas especiales, se utilizarán las normas de derecho privado, el Código Civil, el Código de Comercio o demás normas especiales que le fueren aplicables, de acuerdo con la naturaleza de la actividad que realiza EMCALI".

Por tal motivo no es de recibo para la CGSC los argumentos presentados por el sujeto y se mantiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N°9 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – Ejecución de la Alianza sin el cumplimiento de los requisitos legales.

La CGSC evidenció que para la Alianza Estratégica 400-CAE-1756-2020, se suscribió acta de inicio el 1° de diciembre de 2020 y fueron energizadas y puestas en funcionamiento 16 torres en el periodo comprendido entre julio y octubre de 2021, sin contar con las garantías expedidas por una compañía de seguros, requeridas para su ejecución.

También se constató que la póliza *Plan Empresa Protegida número 900000456500* fue adquirida el 9 noviembre de 2021 y entró en vigencia desde el 24 noviembre 2021 hasta el 24 de noviembre 2022, sin evidencia de haberse efectuado la renovación de la póliza, quedando esta sin cobertura desde el 25 de noviembre de 2022 a la fecha de la liquidación anticipada por mutuo acuerdo de la alianza estratégica.

Contraviniendo lo establecido en los artículos 41 “GARANTÍAS” y 43 “PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCIÓN DEL CONTRATO” de la Resolución JD 004 del 6 de octubre de 2020 por medio del cual se adopta el Manual de Contratación de EMCALI EICE ESP y lo establecido en la Alianza Estratégica 400-CAE-1756-2020, *CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA – GARANTÍAS*, así como lo establecido en el Artículo 7° de la Ley 1150 de 2007 y la Sección 3 *Garantías* del Decreto 1082 de 2015.

Lo anterior, causado por la falta de control y seguimiento por parte de la Supervisión de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, al permitir el inicio de la ejecución del convenio sin el cumplimiento de los requisitos esenciales y existenciales, así como, no garantizar la renovación de las pólizas, dejando en riesgo la ejecución de la Alianza, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose el presunto delito de contrato sin cumplimiento de requisitos legales que se enmarca en lo dispuesto en el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, así como, una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°10 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – Falta de pólizas de responsabilidad civil en las torres monopolo.

La CGSC en cumplimiento a lo establecido en el artículo 107 de la Ley 42 de 1993 evidenció que las 66 torres tipo monopolo instaladas y en funcionamiento, no cuentan con un respaldo que acompañe la operación de la infraestructura de telecomunicaciones como son las pólizas de responsabilidad civil extracontractual, pólizas de responsabilidad civil a favor de particulares y pólizas de responsabilidad civil a favor de entidades estatales.

Contraviniendo lo establecido en la Sección 3 Garantías, Subsección 1 Generalidades del Decreto 1082 de 2015 y en el numeral 13° del Artículo 57 de la Ley 1952 de 2019.

Lo anterior, causado por la falta de control y seguimiento por parte de la Supervisión de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, al no garantizar el amparo de las torres tipo monopolo, generando un riesgo de afectación tanto a la entidad como a terceros, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

Con el fin de dar respuesta a la observación N.º 10, con presunta incidencia disciplinaria, es menester precisar que la alianza estratégica No. 400-CAE-1756-2020, suscrita entre EMCALI E.I.C.E E.S.P y TOWER 3 S.A.S el 22 de octubre de 2020, se encuentra regulada por el Manual de Contratación vigente de la época, es decir el adoptado mediante Resolución J.D. N.º 004 del 06 de octubre del 2020.

En ese sentido, no es dable que la comisión auditora indique: “...no cuentan con un respaldo que acompañe la operación de la infraestructura de telecomunicaciones como son las pólizas de responsabilidad civil extracontractual, pólizas de responsabilidad civil a favor de particulares y pólizas de responsabilidad civil a favor de entidades estatales.

Contraviniendo lo establecido en la Sección 3 Garantías, Subsección 1 Generalidades del Decreto 1082 de 2015 y en el numeral 13° del Artículo 57 de la Ley 1952 de 2019...”, toda vez que estaría desconociendo el régimen aplicable para EMCALI.

Adicionalmente del expediente contractual se colige el Otrosí No. 1, por medio del cual se acordó la no expedición de las garantías por cuanto la mera suscripción de la alianza no demandaría inversión inmediata de recursos económicos, así las

cosas y una vez perfeccionada la alianza estratégica y cuando con ocasión a la misma se profririeron actas de desarrollo como requisito para la ejecución de tales actas, se deberían constituir las garantías, tal como se detalla a continuación:

"CLÁUSULA PRIMERA: MODIFICAR la CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA del Convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020, la cual quedará de la siguiente forma: "CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA GARANTÍAS: En consideración a que la suscripción de la Alianza no demanda inversión inmediata de recursos económicos, no habrá lugar a constituir pólizas para la ejecución de la alianza. Sin embargo TOWER 3 S.A.S., una vez perfeccionada esta Alianza Estratégica, ya cuando con ocasión a la misma se profirieran Actas de desarrollo, como requisito para la ejecución de tales actas, deberá constituir a favor de EMCALI EICE ESP, una garantía expedida por una Compañía de Seguros legalmente autorizada para funcionar en Colombia en formato para empresas prestadoras de servicios públicos o carta de crédito, que tendrá como base el valor de la respectiva acta de desarrollo y amparará el cumplimiento de las obligaciones surgidas de la misma, así: 1) Cumplimiento por el 20% del valor total del acta de desarrollo y con una vigencia igual al plazo de ejecución y 3 meses más. 2) Pago de salarios y prestaciones por el 10% del valor del acta de desarrollo y vigencia igual al plazo de ejecución y 3 años más. 3) Responsabilidad civil. (...)"

En ese escenario, se concluye: (i) que la normatividad que la comisión auditora indica que era aplicable al caso concreto, no obedece al régimen especial de contratación de EMCALI, (ii) se suscribió otrosí No. 1 el 28 de octubre de 2020, donde se indica que la expedición de las garantías es al momento de la suscripción de las actas de desarrollo, (iii) para el efecto se tiene que no existen actas de desarrollo suscritas entre las partes que indique la obligatoriedad de la expedición de las pólizas, se aporta el Otrosí No. 1 del 28 de octubre de 2020.

En este contexto, y bajo la argumentación presentada, solicitamos respetuosamente al ente de control tener en cuenta el otrosí No.1 que soporta lo aquí argumentado y así pueda revisar nuevamente las conclusiones, que condujeron a generar la observación presentada, y a su vez, si lo encuentra a lugar, proceda con el retiro de la misma.

ANÁLISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

Teniendo en cuenta lo establecido en el Manual de contratación Resolución JD-004 del 6 de octubre de 2020, ARTICULO 3. "ALCANCE Y AMBITO DE APLICACIÓN. El presente Manual de Contratación aplica a la actividad contractual que adelante EMCALI, cuando actué en calidad de contratante, en concordancia con las políticas empresariales.

En los aspectos no contemplados en este Manual de Contratación se aplicará en lo que sea compatible las normas especiales para las empresas de Servicios Públicos, en caso de no estar contempladas en las normas especiales, se utilizarán las normas de derecho privado, el Código Civil, el Código de Comercio o demás normas especiales que le fueren aplicables, de acuerdo con la naturaleza de la actividad que realiza EMCALI".

Por tal motivo no es de recibo para la CGSC los argumentos presentados por el sujeto y se mantiene la observación configurándose como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N°10 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – Falta de pólizas de responsabilidad civil en las torres monopolo.

La CGSC en cumplimiento a lo establecido en el artículo 107 de la Ley 42 de 1993 evidenció que las 66 torres tipo monopolo instaladas y en funcionamiento, no cuentan con un respaldo que acompañe la operación de la infraestructura de telecomunicaciones como son las pólizas de responsabilidad civil extracontractual, pólizas de responsabilidad civil a favor de particulares y pólizas de responsabilidad civil a favor de entidades estatales.

Contraviniendo lo establecido en la Sección 3 Garantías, Subsección 1 Generalidades del Decreto 1082 de 2015 y en el numeral 13° del Artículo 57 de la Ley 1952 de 2019.

Lo anterior, causado por la falta de control y seguimiento por parte de la Supervisión de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Telecomunicaciones, al no garantizar el amparo de las torres tipo monopolo, generando un riesgo de afectación tanto a la entidad como a terceros, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N° 11 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – Diferencia en los estudios de suelos.

La CGSC evidenció que existiendo dos (2) estudios de suelo presentados por el mismo Laboratorio de Suelos y Diseños, el primero sin fecha y en nueve (9) folios y el segundo con fecha marzo de 2022 con 41 folios, para la construcción de la torre tipo monopolo con equipo en plataforma en la Central Telefónica el Guabito, ubicada en la calle 34 N°8A-165 de Santiago de Cali y existiendo diferencias en el contenido de los Capítulos Efectos Locales, Conclusiones y Recomendaciones, EMCALI EICE ESP no requirió al Aliado, los ajustes de tipo técnico constructivo que garantizaran la estabilidad y durabilidad de la obra.

Lo anterior, incumpliendo al Reglamento Colombiano de Construcción Sismo Resistente NSR 10 Título H Estudios Geotécnicos, Numeral H.1.1 “*Requisitos Generales*” y “*Anexo Técnico V1*” de fecha 8 de octubre de 2020, el cual hace parte integral del convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020.

Esto causado por falta de seguimiento y control por parte de la supervisión, al no solicitar que se subsanen las fallas constructivas evidenciadas en la obra, lo que ocasionó inclinación de la torre, agrietamiento del muro perimetral y desplazamiento de la base, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

La Entidad, a fin de dar respuesta a la Observación N.º 11, pasa a indicar los motivos por los cuales se considera no existe vulneración a la normatividad legal vigente.

Como primera medida, precisamos que, conforme a lo estipulado en el párrafo de la cláusula segunda del Convenio de Alianza Estratégica, se dispone que:

"CLÁUSULA SEGUNDA - ALCANCE OBJETO

(...) PARÁGRAFO: Para la implementación y ejecución de la alianza se suscribirán por las partes las correspondientes actas de desarrollo, en las cuales se determinarán las condiciones específicas del número de equipos a colocar en la infraestructura de telecomunicaciones y zonas a intervenir."

Donde, a pesar de que en el expediente contractual, no se encuentra la suscripción de actas de desarrollo suscritas para la ejecución de la Alianza Estratégica, se puede corroborar que las partes suscribieron documento denominado “ACTA DE LIQUIDACIÓN BILATERAL”.

Ahora bien, con el fin de dar respuesta a la observación planteada, se debe analizar lo establecido en los documentos que dieron origen al Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020 y a lo establecido en el objeto y alcance de la misma.

Donde conforme a lo establecido en la Alianza Estratégica, esta cuenta con el siguiente objeto:

por las siguientes estipulaciones: CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO: Ejecutar el proyecto de implementación de un sistema de interconexión a instalar en las redes de telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, para el interfuncionamiento de redes y la interoperabilidad de plataformas, servicios y/o aplicaciones que permite que usuarios de diferentes redes se comuniquen entre sí o accedan a servicios prestados por los proveedores de estos servicios, procediendo por parte de TOWER 3 S.A.S., a la instalación y/o cambio de postes multipropósito dentro del área de cobertura de telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP (Santiago de Cali, Yumbo, Jamundí y Puerto Tejada), de acuerdo con las disposiciones contenidas en esta alianza y sus anexos. CLÁUSULA SEGUNDA – ALCANCE DEL OBJETO: Dentro de la alianza

Fuente: Cláusula primera Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020

Del mismo modo, es necesario traer a colación lo estipulado en el Anexo Técnico que hace parte integral de la Alianza Estratégica que dispone:

1.4 UBICACIÓN Y CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD PARA UBICACIÓN DE POSTES

Cada Poste se ubicará en espacios públicos urbanos abiertos a la comunidad, de alto flujo de población o de alta concurrencia. En donde actualmente ya existen postes de EMCALI.

Fuente: Anexo Técnico Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020

Conforme a estos puntos traídos a colación, se puede concluir que, el alcance de la Alianza Estratégica, versaba exclusivamente por sitios construidos dentro de ESPACIOS PÚBLICOS y no de espacios propios o privados.

Esta premisa toma suma relevancia, dado que, conforme a lo manifestado por la comisión auditoria en la observación, donde manifiestan:

“La CGSC en visita técnica realizada a la torre tipo monopolo de la Central Telefónica el Guabito predio asignado a la Gerencia de la Unidad Estratégica de Telecomunicaciones de EMCALI EICE ESP, evidenció una inclinación del soporte de la estructura tipo monopolo del cuerpo superior con dirección sureste-noreste de 0,082° y desplazamientos en la cimentación que generaron fracturas en el andén y en el cerramiento perimetral de la edificación, cuya reparación se cuantifica en la suma de \$24.805.399 (...)”

Donde la Central Telefónica de Guabito, es un espacio propio de EMCALI y no un espacio público. Por lo que, este sitio no hace parte del objeto y alcance de la Alianza Estratégica.

De igual manera, es importante indicar que, EMCALI se encuentra en proceso de regularización de los sitios que se encuentran en espacios propios con el titular de la torre, validando todos los aspectos a cumplir a nivel regulatorio.

Se aporta los siguientes soportes de la gestión realizada:

- Memorando 400-0664-2024 solicitud de prórroga para evaluar el estado de cada bien inmueble y el espacio ocupado.
- Memorando 422-0075-2024 solicitud de información documental.
- Acta de evaluación de sitios y canon.
- Propuesta económica operador - arriendo sedes propias.
- Memorando 400-0183-2024 Propuesta económica EMCALI arriendo sedes propias.

En proceso de regularización, se identificó que, el estudio de suelos de la torre tipo monopolo ubicada en la Calle 34 No. 8ª – 165 de Santiago de Cali, inicialmente presentado correspondía a un estudio de suelos parcial, el cual por solicitud de EMCALI en el proceso de regularización fue requerido a TOWER ONE y subsanado, se aporta documento.

En este orden de ideas, no puede atribuirse a EMCALI un incumplimiento por falta de verificación y de cumplimiento de las especificaciones técnicas de construcción e instalación de las torres en el marco del Convenio de Alianza Estratégica N.º 400-CAE-1756-2020, puesto que el sitio objeto de evaluación es un espacio propio y no un espacio público, por lo que, no se encuentra dentro del alcance de la Alianza Estratégica y donde además a la fecha, se encuentra este sitio es proceso de regularización con TOWER ONE donde se está evaluando todo lo referente a la regulación actual y su cumplimiento a nivel técnico.

Por lo anterior, solicitamos el retiro de la observación y en su defecto las incidencias de la misma.

ANALISIS DEL EQUIPO AUDITOR:

La CGSC no encuentra lógica en la respuesta por cuanto los estudios de suelos presentados en segundo término no es complemento del primero sino que presenta resultados diferentes respecto en el contenido de los Capítulos Efectos Locales, Conclusiones y Recomendaciones, en consecuencia se ratifica la observación y se configura como hallazgo así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO N° 11 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – Diferencia en los estudios de suelos.

La CGSC evidenció que existiendo dos (2) estudios de suelo presentados por el mismo Laboratorio de Suelos y Diseños, el primero sin fecha y en nueve (9) folios y el segundo con fecha marzo de 2022 con 41 folios, para la construcción de la torre tipo monopolo con equipo en plataforma en la Central Telefónica el Guabito, ubicada en la calle 34 N°8A-165 de Santiago de Cali y existiendo diferencias en el

contenido de los Capítulos Efectos Locales, Conclusiones y Recomendaciones, EMCALI EICE ESP no requirió al Aliado, los ajustes de tipo técnico constructivo que garantizaran la estabilidad y durabilidad de la obra.

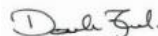
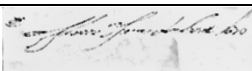

Lo anterior, incumpliendo al Reglamento Colombiano de Construcción Sismo Resistente NSR 10 Título H Estudios Geotécnicos, Numeral H.1.1 “*Requisitos Generales*” y “*Anexo Técnico V1*” de fecha 8 de octubre de 2020, el cual hace parte integral del convenio de Alianza Estratégica No. 400-CAE-1756-2020.

Esto causado por falta de seguimiento y control por parte de la supervisión, al no solicitar que se subsanen las fallas constructivas evidenciadas en la obra, lo que ocasionó inclinación de la torre, agrietamiento del muro perimetral y desplazamiento de la base, incumpliendo los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, configurándose en una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 1 y 3 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Siendo las 5:30 pm del día 21 de agosto de 2024 se da por terminando.

Se anexa copia de listado de asistencia:

Participantes:

Nombre	Cargo	Firma
Daniela Zúñiga Lozano	Supervisor	
Oscar Marino Londoño	Auditor Fiscal II Líder	
Jhon Jairo Londoño Toro	Auditor Fiscal II	
Jhonathan Varela Narvaez	Auditor Fiscal II	
Darío Fernando Gómez	Profesional Especializado (E)	
Andres Saavedra Calambas	Profesional Apoyo	