Señores,

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

[jlato17@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato17@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA.

**Demandante:** JOSEFINA LÓPEZ GARNICA

**Demandado:** MÓNICA UCRÓS ESCALLÓN

**Radicación:** 11001310501720230046500.

**Referencia:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicialde la señora **MÓNICA UCROS ESCALLÓN,** conforme al poder especial que se aporta en el presente escrito, manifiesto que, encontrándome dentro del término legal, procedo a contestar la demanda impetrada por la señora JOSEFINA LÓPEZ GARNICA en contra de la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN, en los siguientes términos:

**CAPÍTULO I**

**FRENTE A LOS HECHOS**

**AL HECHO PRIMERO:** **ES CIERTO,** el 17 de febrero de 2020 se celebró contrato de trabajo a término indefinido entre la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN y la señora JOSEFINA LÓPEZ.

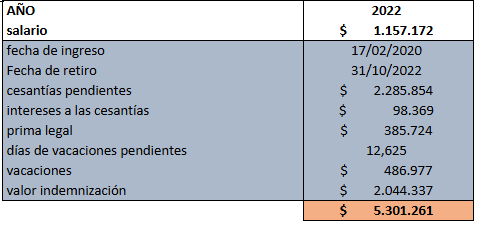
**AL HECHO SEGUNDO: ES CIERTO,** la señora JOSEFINA LÓPEZ fue contratada como empleada doméstica para desarrollar sus funciones en la dirección indicada.

**AL HECHO TERCERO:** **ES CIERTO**, la señora JOSEFINA LÓPEZ percibía como remuneración un salario mínimo legal mensual vigente más el auxilio de transporte.

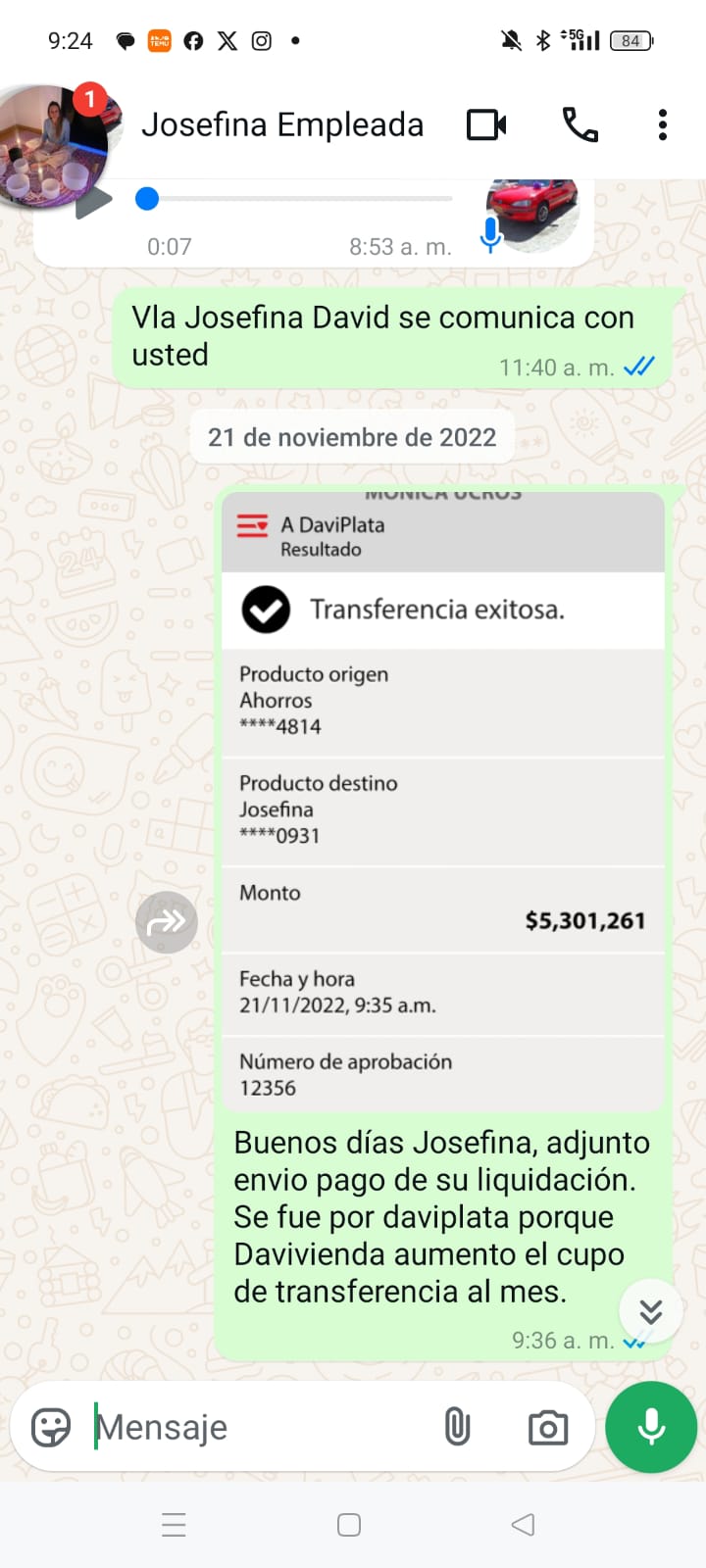
**AL HECHO CUARTO:** **ES CIERTO,** el horario de trabajo en el cual desempeñaba sus funciones la actora fue de lunes a viernes de 7:00am a 4:00pm.

**AL HECHO QUINTO:** **ES CIERTO,** el 31 de octubre de 2022, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN decidió unilateralmente y sin justa causa terminar el contrato de trabajo suscrito con la señora JOSEFIN LÓPEZ, motivo por el cual en la liquidación definitiva se le canceló la respectiva indemnización por despido sin justa causa consagrada en el artículo 64 del CST.

**AL HECHO SEXTO: NO ES CIERTO,** la señoraMÓNICA UCROS ESCALLÓN al finalizar la relación laboral que sostuvo con la demandante, canceló la respectiva liquidación del contrato el 21/11/2022, valor que incluye cesantías por todo el periodo laboral, prima de servicios proporcional, intereses a las cesantías proporcional, vacaciones proporcional e indemnización por despido sin justa causa consagrada en el artículo 64 del CST, valores liquidados por la señora Ucros de la siguiente manera:



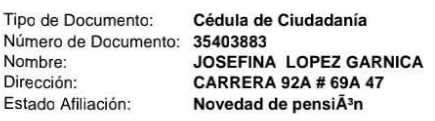
La anterior liquidación fue cancelada a la demandante mediante consignación bancaria a DaviPlata como se evidencia:



Lo anterior, evidencia no solo el cumplimiento de las obligaciones, sino también la buena fe, lealtad y honestidad de la señora UCROS, pues a la terminación de la relación laboral no se le desconocieron las acreencias laborales a la demandante, por lo que se realizó el respectivo pago de la liquidación definitiva del contrato, contrario sensu a lo indicado en el presente hecho.

**AL HECHO SÉPTIMO:** **NO ES CIERTO,** la señoraMÓNICA UCROS ESCALLÓN durante toda la relación laboral realizó los correspondientes aportes al sistema general de seguridad social a la señora JOSEFINA, tal como se evidencia en las planillas de pago aportadas con la demanda. (visto en archivo 03Pruebas, folios del 7 al 39)

Aunado a lo anterior, es pertinente indicar al despacho que, no se le efectuaron cotizaciones a pensión, comoquiera que, (i) la señora JOSEFINA al momento de ingresar a laborar para mi representada, le informó que ella era pensionada, (ii) a pesar de lo anterior, la señora Ucros intentó realizar la cotización a pensión, sin embargo, el proveedor de pago informó que no era posible efectuar por el estatus de pensionada de la trabajadora. Al respecto es posible evidenciar en la historia laboral expedida por COLPENSIONES la novedad de pensión así:



**AL HECHO OCTAVO: NO ES CIERTO,** como se relata, toda vez que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN canceló a la demandante de manera oportuna y bajo el principio de buena fe las cesantías a las que tuvo derecho durante la relación laboral, debiéndose resaltar que la señora López le indicó a mi representada que era su deseo que no le fueran consignadas a un fondo de cesantías, solicitando que el dinero le fuera entregado directamente, ya que lo utilizaría para pagar un apartamento.

**AL HECHO NOVENO:** **ES CIERTO,** la señora JOSEFINA radicó derecho de petición al cual la señora MÓNICA UCROS le dio respuesta completa y de fondo el 25 de enero de 2023.

**AL HECHO DÉCIMO:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales procederé a contestar así:

* **ES CIERTO,** la señoraMÓNICA UCROS ESCALLÓN el 25 de enero de 2023 dio respuesta a la petición elevada por la actora.
* **NO ES CIERTO**, que en dicha respuesta a petición se hayan confirmado lo expuesto en los hechos 1 al 8 de la demanda, como se pasa a evidenciar:

En primer lugar, en la mentada petición no se hizo alusión al supuesto incumplimiento en el pago de seguridad social y en el pago por concepto de liquidación de prestaciones sociales y vacaciones expuestos en los hechos SEXTO y SÉPTIMO de la demanda.

En segundo lugar, si bien en el numeral quinto de la petición hizo alusión a un presunto pago incompleto de las prestaciones sociales y vacaciones, el mismo fue NEGADO por parte de mi representada en la respuesta a la petición.

* **NO ES CIERTO**, respecto a que se allegó parcialmente la documentación solicitada, pues la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN remitió lo que reposaba en su poder, tanto es así, que las pruebas allegadas al plenario por la parte demandante fueron todos los documentos que mi representada aportó con la respuesta a la petición.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda en contra de la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN por cuanto carecen de fundamentos facticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, toda vez que, mi representada en calidad de empleadora cumplió con todas las obligaciones que se encontraban a su cargo durante toda la relación laboral que sostuvo con la señora JOSEFINA LÓPEZ, cancelando de manera puntual los salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema general de seguridad social y otorgó el disfrute de sus vacaciones.

Por otro lado, se pone de presente que la parte actora temerariamente realiza afirmaciones infundadas sobre que, la señora MÓNICA UCROS no realizó el pago de la liquidación del contrato, sin embargo, se encuentra acreditado con la consignación que se aporta al presente libelo por valor de $5.301.261, que incluye la liquidación de cesantías por todo el periodo laboral, prima de servicios proporcional, intereses a las cesantías proporcional, vacaciones proporcional e indemnización por despido sin justa causa consagrada en el artículo 64 del CST.

Asimismo, asevera que mi representada no realizó el pago de los aportes a seguridad social, sin embargo, la misma actora aporta como prueba las planillas de pago de todo el periodo laborado, que evidencia el cumplimiento de las obligaciones de mi representada.

Por lo anterior, no hallando razón en lo pretendido por la demandante, me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda y respetuosamente solicito al Despacho judicial, que deniegue las peticiones de la actora en su totalidad.

Finalmente, para una mayor precisión respecto de mi oposición a los requerimientos elevados en el petitum demandatorio, procedo a pronunciarme frente a cada una de ellas en forma individual de la siguiente manera:

**A las declarativas:**

**FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA**: **NO ME OPONGO,** toda vez que, es un hecho aceptado que entre la señora MÓNICA UCROS y la señora JOSEFINA LÓPEZ se celebró un contrato de trabajo a término indefinido, el cual perduró desde el 17/02/2020 y hasta el 31/10/2022.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: NO** **ME OPONGO**, toda vez que, es un hecho aceptado que la señora JOSEFINA LÓPEZ fue contratada por mi representada para desempeñar el cargo de empleada doméstica en la dirección indicada.

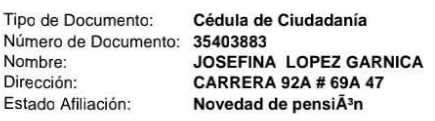
**FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA**: **NO** **ME OPONGO**, toda vez que, es un hecho aceptado que la asignación salarial pactada con la señora JOSEFINA LÓPEZ fue de un salario mínimo legal mensual vigente con el correspondiente pago del auxilio de transporte.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN CUARTA**: **NO** **ME OPONGO**, toda vez que, es un hecho aceptado que la señora JOSEFINA LÓPEZ trabajó para mi representada en un horario comprendido de lunes a viernes de 7:00 am a 4:00 pm.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN QUINTA**: **NO ME OPONGO**, toda vez que, es un hecho aceptado que la señora MÓNICA UCROS en calidad de empleadora terminó unilateralmente y sin justa causa el contrato de trabajo suscrito con la señora JOSEFINA LÓPEZ el día 31 de octubre de 2022. Debiendo resaltar que, en la liquidación final se le canceló la respectiva indemnización por despido sin justa causa consagrada en el artículo 64 del CST.

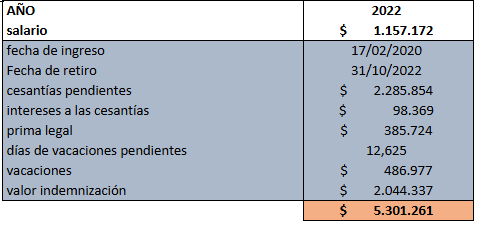
**FRENTE A LA PRETENSIÓN SEXTA: ME OPONGO,** a que se declare que la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN no realizó el pago de los aportes a la seguridad social integral a favor de la señora JOSEFINA LÓPEZ, pues se encuentra plenamente acreditado en el plenario que durante toda la relación laboral mi representada en calidad de empleadora realizó los correspondientes aportes al sistema general de seguridad social, esto es salud, ARL y Caja de compensación a la señora JOSEFINA, tal como se evidencia en las planillas de pago aportadas con la demanda (visto en archivo 03Pruebas, folios del 7 al 39).

Aunado a lo anterior, es pertinente indicar al despacho que, no se le efectuaron cotizaciones a pensión, comoquiera que, (i) la señora JOSEFINA al momento de ingresar a laborar para mi representada, le informó que ella era pensionada, (ii) a pesar de lo anterior, la señora Ucros intentó realizar la cotización a pensión, sin embargo, el proveedor de pago informó que no era posible efectuar por el estatus de pensionada de la trabajadora. Al respecto es posible evidenciar en la historia laboral expedida por COLPENSIONES la novedad de pensión así:

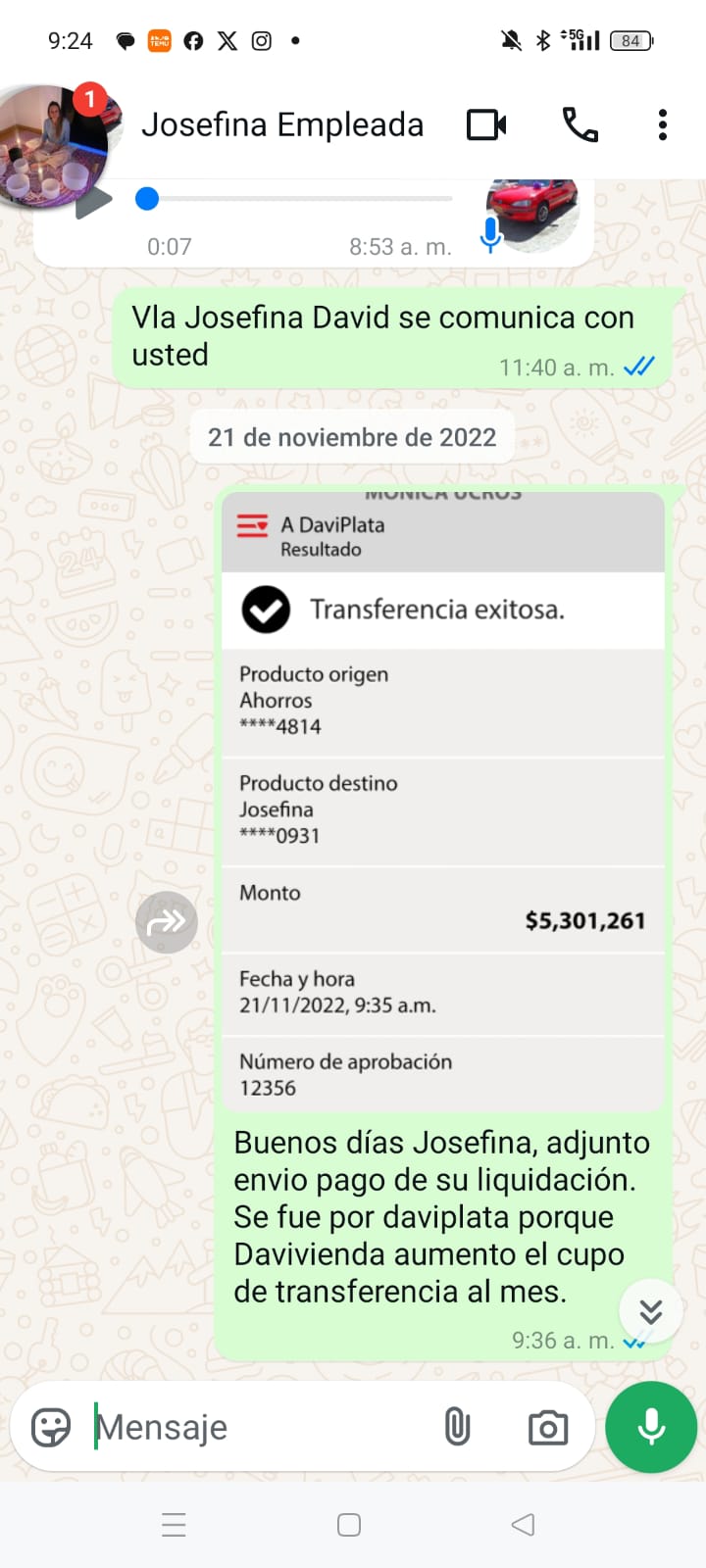


**FRENTE A LA PRETENSIÓN SÉPTIMA: ME OPONGO,** toda vez que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN bajo el principio de buena fe y con fundamento en el artículo 1 del Decreto 2076 de 1967 que permite el pago directo de las cesantías al trabajador siempre y cuando sea destinado para adquisición o remodelación de vivienda, así las cosas, las mismas fueron canceladas directamente a la señora JOSEFINA LÓPEZ, pues aquella solicitó la cancelación del rubro, indicando necesitarlo para el pago de un apartamento en el conjunto Lagos de Torca, ante ello, la empleadora canceló directamente las cesantías a la actora en la liquidación definitiva del contrato.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN OCTAVA: ME OPONGO,** toda vez que, la señoraMÓNICA UCROS ESCALLÓN al finalizar la relación laboral que sostuvo con la demandante, canceló la respectiva liquidación del contrato el 21/11/2022, valor que incluye cesantías por todo el periodo laboral, prima de servicios proporcional, intereses a las cesantías proporcional, vacaciones proporcional e indemnización por despido sin justa causa consagrada en el artículo 64 del CST, valores liquidados por la señora Ucros de la siguiente manera:



La anterior liquidación fue cancelada a la demandante mediante consignación bancaria a DaviPlata como se evidencia:



Lo anterior, evidencia no solo el cumplimiento de las obligaciones, sino también la buena fe, lealtad y honestidad de la señora UCROS, pues a la terminación de la relación laboral no se le desconocieron las acreencias laborales a la demandante, por lo que se realizó el respectivo pago de la liquidación definitiva del contrato.

**A las condenatorias:**

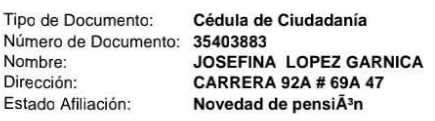
**FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA: ME OPONGO,** rotundamente a la presente pretensión, habida cuenta que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN, durante la relación laboral que sostuvo con la señora JOSEFINA LÓPEZ le reconoció a aquella el disfrute de sus vacaciones, y en la liquidación final de su contrato de trabajo, canceló la suma proporcional por concepto de compensación de vacaciones, tal como se evidencia en la liquidación y pago que se adjuntan al presente libelo, por tanto, no hay lugar a que mi representada asuma el pago por dicho rubro, pues constituiría un pago un doble y enriquecimiento sin justa causa.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: ME OPONGO,** rotundamente a la presente pretensión, habida cuenta que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN, durante la relación laboral que sostuvo con la señora JOSEFINA LÓPEZ le reconoció y pagó lo relativo a la prestación social de prima de servicios, situación reconocida implícitamente por la parte actora, y en la liquidación final de su contrato de trabajo, canceló la suma proporcional por dicho concepto esto es, del 01/07/2022 al 31/10/2022 por un valor de $385.724, tal como se evidencia en la liquidación y pago que se adjuntan al presente libelo, por tanto, no hay lugar a que mi representada asuma el pago por dicho rubro, pues constituiría un pago un doble y enriquecimiento sin justa causa.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA: ME OPONGO,** rotundamente a la presente pretensión, habida cuenta que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN, canceló a la señora JOSEFINA LÓPEZ lo relativo a los intereses a las cesantías, así se evidencia en el pago de nómina de enero de 2022 por valor de $121.797,60, adicional a ello, en la liquidación final de su contrato de trabajo, se canceló la suma proporcional por dicho concepto por valor de $98.369 tal como se evidencia en la liquidación y pago que se adjuntan al presente libelo, por tanto, no hay lugar a que mi representada asuma el pago por dicho rubro, pues constituiría un pago un doble y enriquecimiento sin justa causa.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN CUARTA: ME OPONGO,** rotundamente a la presente pretensión, toda vez que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN bajo el principio de buena fe y con fundamento en el artículo 1 del Decreto 2076 de 1967 que permite el pago directo de las cesantías al trabajador siempre y cuando sea destinado para adquisición o remodelación de vivienda, así las cosas, las mismas fueron canceladas directamente a la señora JOSEFINA LÓPEZ, pues aquella solicitó la cancelación del rubro, indicando necesitarlo para el pago de un apartamento en el conjunto Lagos de Torca, ante ello, la empleadora canceló directamente las cesantías a la actora en la liquidación definitiva del contrato, tal como se evidencia en la liquidación y pago que se adjuntan al presente libelo, por tanto, no hay lugar a que mi representada asuma el pago por dicho rubro, pues constituiría un pago un doble y enriquecimiento sin justa causa.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN QUINTA: ME OPONGO,** a la presente pretensión, toda vez que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN realizó el pago de los aportes a la seguridad social integral a favor de la señora JOSEFINA LÓPEZ, como se encuentra plenamente acreditado en el plenario demanda (visto en archivo 03Pruebas, folios del 7 al 39). Ahora bien, es pertinente indicar al despacho que, no se le efectuaron cotizaciones a pensión, comoquiera que, (i) la señora JOSEFINA al momento de ingresar a laborar para mi representada, le informó que ella era pensionada, (ii) a pesar de lo anterior, la señora Ucros intentó realizar la cotización a pensión, sin embargo, el proveedor de pago informó que no era posible efectuarlo por el estatus de pensionada de la trabajadora. Al respecto es posible evidenciar en la historia laboral expedida por COLPENSIONES la novedad de pensión así:



**FRENTE A LA PRETENSIÓN SEXTA: ME OPONGO,** rotundamente a la presente pretensión, habida cuenta que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN, en la liquidación final del contrato, reconoció a la señora JOSEFINA LÓPEZ la indemnización por despido injusto consagrado en el artículo 64 del CST por valor de $2.044.337, por tanto, no hay lugar a que mi representada asuma el pago por dicho rubro, pues constituiría un pago un doble y enriquecimiento sin justa causa.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN SÉPTIMA: ME OPONGO,** rotundamente a la prosperidad de la pretensión, toda vez que, la señoraMÓNICA UCROS ESCALLÓN durante toda la relación laboral que sostuvo con la demandante y al finalizar la misma y bajo el principio de la buena fe, canceló lo concerniente a salarios y prestaciones sociales, ello se evidencia en los comprobantes de nómina y la liquidación definitiva del contrato de trabajo que se adjunta. Por tanto, al no existir incumplimiento en el pago de dichos rubros, no hay lugar a condenar a mi representada a la indemnización aquí solicitada.

En consonancia, se reitera que mi representada siempre a actuado bajo los principios de la buena fe, lealtad y sinceridad. Al respecto la CSJ en su sentencia SL3218-2024, reiteró que las sanciones contempladas en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la del artículo 65 del CST, no operan de manera automática, argumentando lo siguiente:

*Ha sido pacífica y reiterada la jurisprudencia de esta Corporación, en punto a que las sanciones contempladas en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST, no operan de manera automática, por lo que previo a su imposición, deberá analizar el juzgador, en cada caso en particular, si la conducta de quien se sustrajo del pago de sus obligaciones laborales, estuvo acompañada de razones atendibles que justificaran la omisión del empleador de pagar las prestaciones adeudadas y no canceladas en tiempo (CSJ SL1166-2018, CSJ SL588-2024 y CSJ SL516-2024).*

Por tanto, se evidencia no solo el cumplimiento de las obligaciones, sino también la buena fe, lealtad y honestidad de la señora UCROS, pues a la terminación de la relación laboral no se le desconocieron las acreencias laborales a la demandante, por lo que se realizó el respectivo pago de la liquidación definitiva del contrato.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN OCTAVA: ME OPONGO,** toda vez que, la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN bajo el principio de buena fe y con fundamento en el artículo 1 del Decreto 2076 de 1967 que permite el pago directo de las cesantías al trabajador siempre y cuando sea destinado para adquisición o remodelación de vivienda, así las cosas, las mismas fueron canceladas directamente a la señora JOSEFINA LÓPEZ, pues aquella solicitó la cancelación del rubro, indicando necesitarlo para el pago de un apartamento en el conjunto Lagos de Torca, ante ello, la empleadora canceló directamente las cesantías a la actora en la liquidación definitiva del contrato por valor de $2.285.854.

Lo anterior, evidencia a buena fe, lealtad y sinceridad de mi representada, al respecto la CSJ en su sentencia SL3218-2024, reiteró que las sanciones contempladas en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la del artículo 65 del CST, no operan de manera automática, argumentando lo siguiente:

*Ha sido pacífica y reiterada la jurisprudencia de esta Corporación, en punto a que las sanciones contempladas en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST, no operan de manera automática, por lo que previo a su imposición, deberá analizar el juzgador, en cada caso en particular, si la conducta de quien se sustrajo del pago de sus obligaciones laborales, estuvo acompañada de razones atendibles que justificaran la omisión del empleador de pagar las prestaciones adeudadas y no canceladas en tiempo (CSJ SL1166-2018, CSJ SL588-2024 y CSJ SL516-2024).*

Por tanto, se evidencia no solo el cumplimiento de la obligación aquí contenida, sino también la buena fe, lealtad y honestidad de la señora UCROS, ya que, de acuerdo con la petición realizada por la señora López sobre el pago de la vivienda y en concordancia con lo permitido por la Ley, realizó el pago respectivo de la prestación social en la liquidación definitiva del contrato.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN NOVENA: ME OPONGO** a que se erija la presente e inviable pretensión del reconocimiento de costas y agencias en derecho, toda vez que el litigio suscitado, no se presenta por incumplimiento de mi representada, resultando un despropósito la pretensión aquí incoada, toda vez que al no encontrar fundamentos jurídicos ni fácticos para endilgarle obligación alguna a la demandada, de ninguna manera puede pretenderse con éxito que prospere una condena adicional por los conceptos solicitados.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN DÉCIMA: ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la pretensión, toda vez que, en primer lugar, los conceptos de indexación e intereses son excluyentes entre sí, de conformidad con lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral[[1]](#footnote-2), en lo relativo a la incompatibilidad de una condena simultanea por intereses moratorios e indexación sobre los mismos conceptos. En segundo lugar, al no haberse acreditado un incumplimiento por parte de mi representada, no hay lugar al reconocimiento de suma alguna y por sustracción de materia la indexación o intereses de aquellos.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN UNDÉCIMA: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión por cuanto no hay lugar a declaración de derecho alguno a favor de la demandante en contra de mi representada, en uso de las facultades ultra y extra petita que posee el juez laboral.

**CAPÍTULO II**

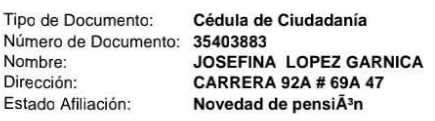
**EXCEPCIONES DE FONDO**

1. **CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A CARGO DE LA SEÑORA MÓNICA UCROS ESCALLÓN COMO EMPLEADORA**

Fundamento la presente excepción en el hecho de que, la demandante temerariamente endilga a la demandada una responsabilidad y obligación sin fundamento alguno, así las cosas, es preciso indicar que, la señora MÓNICA UCROS como empleadora de la señora JOSEFINA LÓPEZ, durante la relación laboral que perduró desde el 17/02/2020 al 31/10/2022, reconoció y pagó a la actora los salarios, prestaciones sociales y vacaciones a las que tuvo derecho y en igual sentido, afilió y realizó cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social, acreditando así el cumplimiento de sus obligaciones contractuales y legales.

Al respecto es preciso indicar que, la señora MÓNICA UCROS en calidad de empleadora realizó las cotizaciones al sistema general de seguridad social a favor de la señora JOSEFINA LÓPEZ, durante toda la relación laboral, tal y como se evidencia en las planillas de pago aportadas al proceso, en las cuales se evidencia las cotizaciones a EPS, ARL y Caja de compensación (visto en archivo 03Pruebas, folios del 7 al 39).

Por otro lado, es pertinente informar que (i) la señora JOSEFINA al momento de ingresar a laborar para mi representada, le informó que ella era pensionada, (ii) a pesar de lo anterior, la señora Ucros intentó realizar la cotización a pensión, sin embargo, el proveedor de pago informó que no era posible efectuarlo por el estatus de pensionada de la trabajadora. Al respecto es posible evidenciar en la historia laboral expedida por COLPENSIONES la novedad de pensión así:

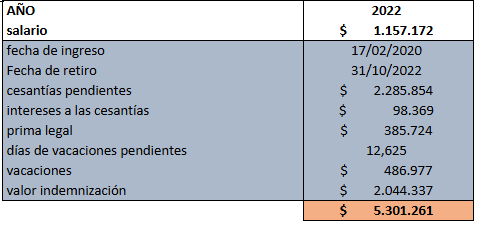


Sobre los salarios, mi representada canceló de manera cumplida mes a mes a la señora López dicho concepto más su correspondiente auxilio de transporte, como se acredita en los desprendibles de nómina aportadas al plenario, debiéndose resaltar que, en el pago realizado nunca se le descontó el porcentaje a salud, el cual siempre fue reconocido en su totalidad por la señora MÓNICA UCROS. Ahora bien, en lo que respecta al pago de las prestaciones sociales y vacaciones, es preciso realizar las siguientes precisiones:

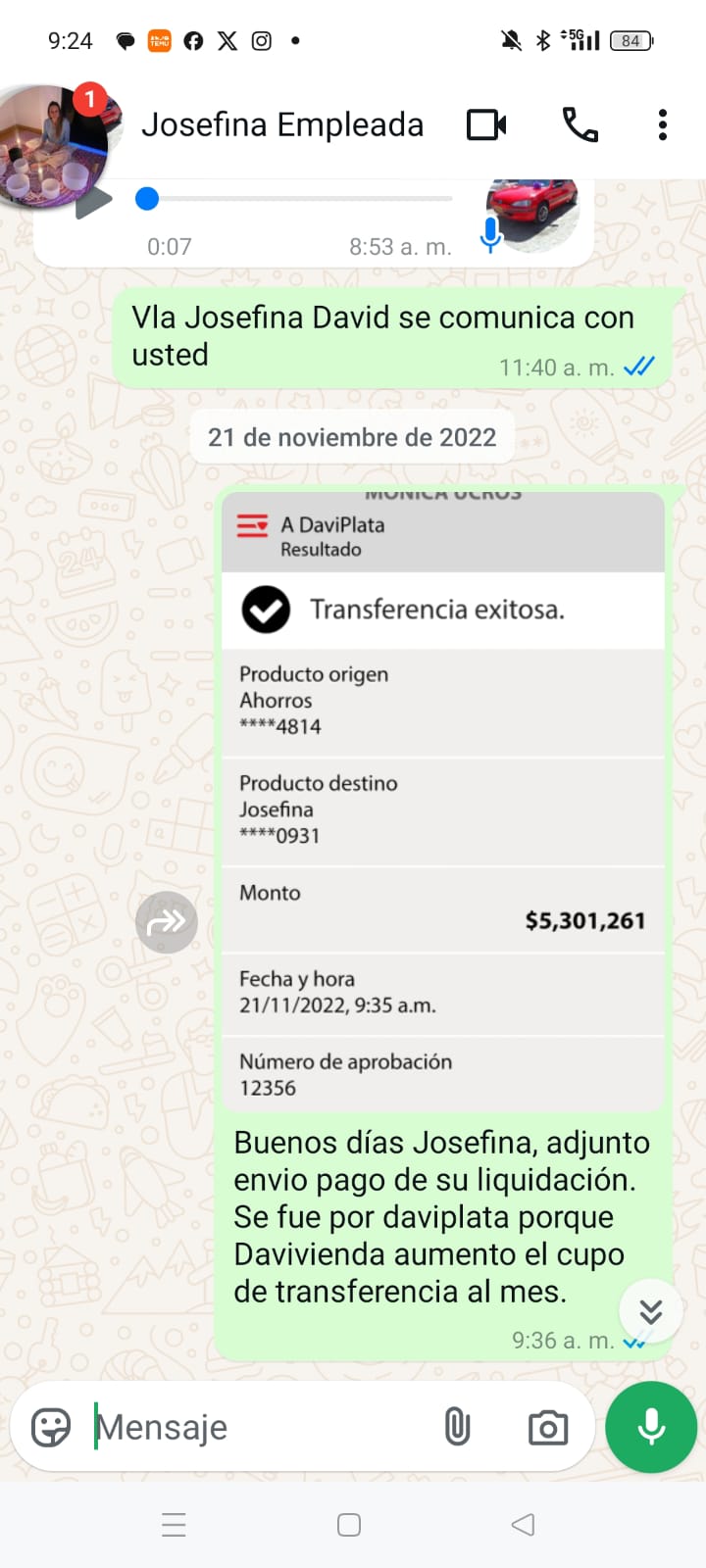
1. Se evidencia en el plenario el pago de la prima de servicios durante la relación laboral y el proporcional (01/07/2022 al 31/10/2022) en la liquidación definitiva del contrato.
2. De los intereses a las cesantías, se canceló en la liquidación del contrato el proporcional y se acredita el pago en el desprendible de enero de 2022 como se demuestra:



1. Las cesantías fueron canceladas por mi representada en la liquidación del contrato, por solicitud directa de la señora López.
2. La liquidación del contrato fue efectuada por mi representada Mónica Ucros de la siguiente manera:



La anterior liquidación fue cancelada a la demandante mediante consignación bancaria a DaviPlata como se evidencia:



1. Finalmente, la señora Josefina López tuvo disfrute de vacaciones en el año 2021, y en la liquidación del contrato se le canceló la compensación de vacaciones por el tiempo restante.

Ahora bien, la señora MÓNICA UCROS decidió unilateralmente y sin justa causa dar por terminado el contrato de trabajo de la señora López, por lo que, en cumplimiento del artículo 64 del CST, canceló a la actora la indemnización correspondiente por valor de $2.044.337.

Por lo anterior, se concluye que, la señora MÓNICA UCROS cumplió con las obligaciones que se encontraban a su cargo como empleador de la señora Josefina López, esto es, el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones y aportes al sistema general de seguridad social, lo cual se logra acreditar con las documentales aportadas al plenario y posteriormente con el debate probatorio que se surta en audiencia, por tanto, es claro que mi representada no tiene obligación alguna a su cargo, pues cumplió a cabalidad con las que le imponía la ley.

1. **IMPROCEDENCIA DE QUE SE CONDENE A LA INDEMNIZACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 65 DEL CST DEBIDO A QUE LA EMPLEADORA SIEMPRE ACTUÓ BAJO EL PRINCIPIO DE LA BUENA FE.**

Al respecto, es menester precisar que, de vieja data la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación de Laboral, ha decantado que la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, no opera de manera automática, de suerte que el juzgador deberá realizar una valoración de la conducta del empleador. En el caso marras, se evidencia que la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN siempre actúo bajo el principio de buena fe en la suscripción del contrato de trabajo, y canceló los salarios y prestaciones sociales a la señora López durante y al finalizar el vínculo laboral que las unía, ello se acredita con las documentales que reposan en el plenario, debiéndose resaltar que, mi representada efectuará un pago a expensas del juzgado para que de encontrarse posibles diferencias en el pago de la liquidación definitiva del contrato, este sea compensado.

Sobre la buena fe la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral en providencia STL10015-2021, indicó lo siguiente:

*La buena fe, se ha dicho siempre, equivale a obrar con lealtad, con rectitud, de manera honesta, en contraposición con el obrar de mala fe; y se entiende que actúa de mala fe “quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de probidad o pulcritud” (Gaceta Judicial, Tomo LXXXVIII, página 223,), como lo expreso la Sala de Casación Civil de esta Corte en la sentencia de 23 de junio de 1958.*

Por otro lado, sobre las sanciones consagradas en el Código Sustantivo del Trabajo la Corte Suprema de Justicia en providencia AL2093-2021 precisó:

*Ciertamente, sobre el particular la Sala ha sostenido respecto de las sanciones previstas en el Código Sustantivo del Trabajo y la Ley 50 de 1990 (CSJ SL6621-2017; CSJ SL8216-2016; CSJ SL13050-2017; CSJ SL13050-2017; CSJ SL13442-2017 y CSJ STL10313-2017), que éstas no son automáticas y para su aplicación el juez debe analizar si la conducta del demandado permite comprobar que su actuación fue de buena fe y ajena a la intención de causar daño al trabajador.*

*También de tiempo atrás (CSJ SL21922-2017, CSJ SL662-2013, CSJ SL21682-2017, CSJ SL14152-2017 y SL10414-2016) la Corte ha sentado que la buena o mala fe no depende de la prueba formal de los convenios o de la simple afirmación del demandado de creer estar actuando conforme a derecho, pues, en todo caso, es indispensable la verificación de «[…] otros tantos aspectos que giraron alrededor de la conducta que asumió en su condición de deudor obligado; vale decir, además de aquella, el fallador debe contemplar el haz probatorio para explorar dentro de él la existencia de otros argumentos valederos, que sirvan para abstenerse de imponer la sanción» (CSJ SL9641-2014). Sin embargo, ello no supone,* ***que exista una suerte de presunción de la mala fe del empleador, lo que resulta por completo contrario a los postulados del artículo 83 de la Constitución Política****.*

Con ello, la Sala evidencia que a pesar de encontrarse judicialmente equivocada la actuación del empleador en lo relativo a algunos de los pagos no salariales consagrados en el contrato; **ésta no estuvo revestida de un aprovechamiento arbitrario y falaz de un trabajo personal y subordinado prestado a su favor por el demandante** en desmedro del trabajador mismo, menos aún en el escenario de la discusión que gravita en torno a un contrato límite y probatoriamente complejo. (subrayas y negrita fuera de texto)

Finalmente, en sentencia SL3218-2024, la Corte reiteró que la sanción contemplada en el artículo 65 del CST, no operan de manera automática, argumentando lo siguiente:

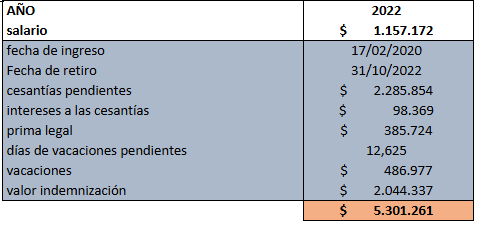
*Ha sido pacífica y reiterada la jurisprudencia de esta Corporación, en punto a que las sanciones contempladas en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST, no operan de manera automática, por lo que previo a su imposición, deberá analizar el juzgador, en cada caso en particular, si la conducta de quien se sustrajo del pago de sus obligaciones laborales, estuvo acompañada de razones atendibles que justificaran la omisión del empleador de pagar las prestaciones adeudadas y no canceladas en tiempo (CSJ SL1166-2018, CSJ SL588-2024 y CSJ SL516-2024).*

Conforme con lo anterior, se le pone de presente al honorable despacho, que la señora MÓNICA UCROS ha actuado bajo el principio de buena fe, lealtad y honestidad, ello se acredita así:

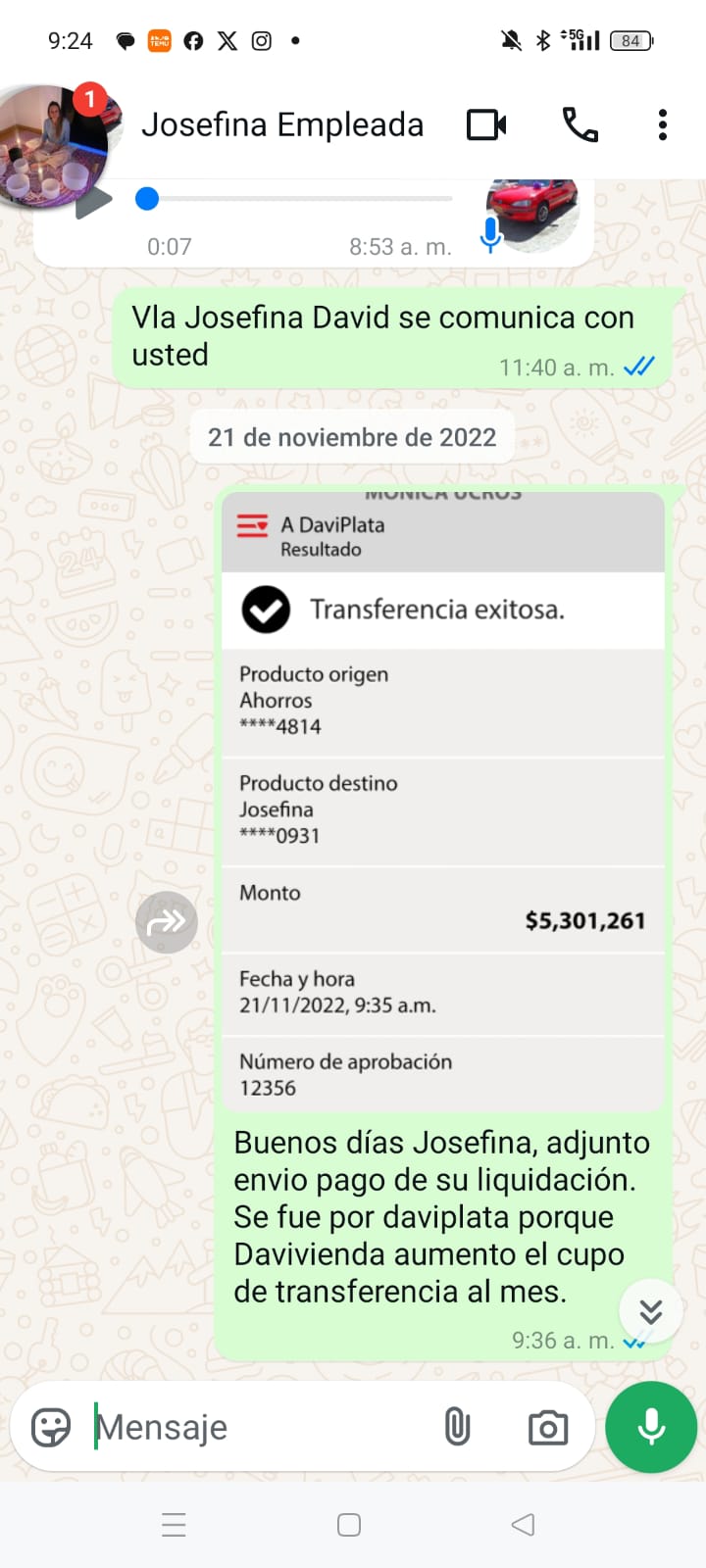
1. Sobre los salarios, mi representada canceló de manera cumplida mes a mes a la señora López dicho concepto más su correspondiente auxilio de transporte, como se acredita en los desprendibles de nómina aportadas al plenario.
2. Se evidencia en el plenario constancias del pago de la prima de servicios durante la relación laboral y el proporcional (01/07/2022 al 31/10/2022) en la liquidación definitiva del contrato.
3. De los intereses a las cesantías, se canceló en la liquidación del contrato el valor proporcional y se acredita el pago de dicho rubro causado en el 2021 en el desprendible de nómina de enero de 2022 como se demuestra:



1. Las cesantías fueron canceladas por mi representada en la liquidación del contrato, por solicitud directa de la señora López, para poder terminar de pagar un apartamento.
2. La liquidación del contrato de trabajo fue efectuada por mi representada Mónica Ucros de la siguiente manera:



La anterior liquidación fue cancelada a la demandante mediante consignación bancaria a DaviPlata como se evidencia:



1. La señora MÓNICA UCRÓS ESCALLÓN de buena fe contrató los servicios ofrecidos por SYMPLIFICA S.A.S. como empresa especializada en las obligaciones contractuales entre empleador y trabajador, para evitar cualquier tipo de omisión, así, dicha empresa, se encargaba de generar el comprobante de pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones y la planilla de pago para aportes a seguridad social, para que posteriormente mi representada efectuará el correspondiente pago a la trabajadora.

Así las cosas, deberá el juzgador realizar una valoración completa del actuar del empleador con base en las documentales aportadas y las declaraciones que se susciten al interior del debate probatorio, en aras de analizar si la conducta de la señora MÓNICA UCROS estuvo revestida de buena fe, honestidad y que no tuvo intención de obtener provecho alguno de la trabajadora.

Así las cosas, se concluye que, la señora MÓNICA UCROS durante la relación laboral que sostuvo con la señora JOSEFINA LÓPEZ actuó siempre bajo los principios de buena fe, con lealtad y honestidad, evidenciándose que no existió intención de conseguir provecho o en desmedro de la trabajadora, resaltándose que mi representada realizará un pago a expensas del juzgado por si llegaren a existir diferencias en el pago de las prestaciones sociales, acreditando con ello la buena fe en sus acciones y la rectitud que ello conlleva.

1. **EL PAGO DE LAS CESANTÍAS SE REALIZÓ DIRECTAMENTE A LA TRABAJADORA, DEBIDO A QUE EL RUBRO ESTABA DESTINADO A LA COMPRA DE VIVIENDA (DECRETO 2076 de 1967)**

La presente excepción se fundamenta en que el Decreto 2076 de 1967 que en su artículo 1° permitió el pago de las cesantías directamente al trabajador en aquellos casos que acredite que la suma va destinada al pago de adquisición o mejoramiento de vivienda. En el caso marras, la señora JOSEFINA LÓPEZ solicitó a su empleadora que se le pagaran directamente las cesantías, habida cuenta que, necesitaba el dinero para el pago de un apartamento en Lagos de Torca, motivo por el cual bajo el principio de la buena fe y conforme con la Ley, la señora MÓNICA UCROS accedió a la petición y canceló las cesantías en la liquidación definitiva del contrato de trabajo.

Al respecto el artículo 1° del Decreto 2076 de 1967, en concordancia con el artículo 2.2.1.3.2 del Decreto 1072 de 2015, precisa:

***ARTÍCULO******1.****Los trabajadores individualmente podrán exigir el pago parcial de su auxilio de cesantías para la adquisición, construcción, mejoras o liberación de bienes raíces destinados a su vivienda, siempre que dicho pago se efectúe por un valor no mayor al requerido para tales efectos.*

*Los empleados están obligados a efectuar la liquidación y pago de que trata el inciso anterior.*

*Los empleadores pueden hacer préstamos a sus trabajadores sobre el auxilio de cesantías para los mismos fines.*

*Los empleadores podrán realizar planes de vivienda, directamente o contratándolos con entidades oficiales, semioficiales, o privadas, en beneficios de sus trabajadores financiados en todo o en parte con préstamos o anticipos sobre el auxilio de cesantías de los trabajadores beneficiados.*

*Los trabajadores podrán, igualmente, exigir el pago parcial de sus auxilios de cesantías para realizar planes de vivienda que deberán ser contratados con entidades oficiales, semioficiales o privadas.*

*Aprobados debidamente los planes generales de vivienda de los empleadores o de los trabajadores, no se requerirá nueva autorización para cada pago de liquidaciones parciales del auxilio de cesantías o prestamos sobre éstas.*

Sobre el pago directo de las cesantías al trabajador, el Tribunal Superior de Santa Rosa de Viterbo en sentencia del 20/03/2018, argumentó:

*No obstante lo anterior, el artículo 256 del Código Sustantivo del Trabajo y los artículos 2.2.1.3.2 y 2.2.1.3.3 del Decreto 1072 de 2015,* ***permiten el pago de las cesantías directamente al trabajador únicamente en los siguientes eventos:*** *adquisición de vivienda; adquisición de lote o terreno para construir la vivienda; construir vivienda sobre terreno de propiedad del trabajador o de su cónyuge; ampliar, modificar y reparar la vivienda propiedad del trabajador o de su cónyuge; pago de hipotecas y pago de impuestos que afecten realmente la vivienda, como el impuesto predial (…)* (subrayas y negrita fuera de texto)

Por otro lado, el Tribunal Superior de Cali precisó que: “(…) *se reitera que la general es pagarlas directamente al trabajador una vez terminada la relación contractual, cuando se encuentre cesante.”[[2]](#footnote-3)*

Conforme con lo expuesto es que claro que, la señora MÓNICA UCROS bajo el principio de buena fe accedió a la petición realizada por la actora de efectuar el pago directo de las cesantías a la finalización del contrato de trabajo, habida cuenta el pago del apartamento en Lagos de Torca, conforme lo permite el Decreto 2076 de 1967, asimismo véase que mi representada generó el pago directo a la trabajadora una vez culminó la relación laboral.

1. **IMPOSIBILIDAD DE EFECTUAR APORTES AL SUBSISTEMA DE PENSIÓN CUANDO EL TRABAJADOR OSTENTA EL ESTATUS DE PENSIONADO**

Se fundamenta la presente excepción conforme con el artículo 4° de la Ley 797 de 2003, la cual prescribe que, la obligación de cotizar a pensión cesa al momento que el trabajador accede a la pensión. Así las cosas, se pone de presente que la señora JOSEFINA LÓPEZ al momento de ingresar a laborar con mi representada el 17/02/2020 informó que se encontraba pensionada, y en igual sentido al intentar realizar la cotización a pensión ante el operador Symplifica S.A.S. quien fue contratado para la asesoría y generación de liquidaciones de aportes al sistema, informó sobre la imposibilidad de realizar el aporte debido al estatus de pensionada de la actora.

Sobre este punto, el artículo 2° de la Ley 797 de 2003 prescribe:

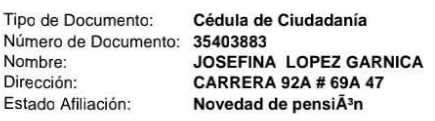
*El artículo*[*17*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0100_1993.html#17)*de la Ley 100 de 1993 quedará así:*

*Artículo 17. Obligatoriedad de las Cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.*

*La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.*

*Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.*

Aunado a lo anterior, es posible evidenciar con la historia laboral expedida por COLPENSIONES la novedad de pensión así:



Por lo expuesto, se concluye que, existió una imposibilidad de efectuar cotizaciones al subsistema de seguridad social en pensión a la señora López, habida cuenta del estatus de pensionada que tiene desde antes de iniciar la relación laboral con la señora Ucros, conforme con la norma en cita.

1. **IMPROCEDENCIA DE CONDENA SIMULTÁNEA POR INTERESES E INDEXACIÓN:**

Aunado a lo expuesto, si en gracia de discusión, se concedieran las prestaciones y demás conceptos –intereses moratorios- no podrá imponerse condena por indexación sobre dichos conceptos, toda vez que dichas pretensiones son excluyentes entre sí, de conformidad con lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral[[3]](#footnote-4), en lo relativo a la incompatibilidad de una condena simultanea por intereses moratorios e indexación sobre los mismos conceptos.

Al respecto, basta con traer a colación lo sostenido en la sentencia de la CSJ SL, 6 sep. 2012, rad. 39140, en la que se dijo:

*‘’(…) que* ***el criterio actualmente imperante en la Sala es el de la incompatibilidad de intereses moratorios con la indexación****, ya que los primeros involucran, en su contenido, un ingrediente revaluatorio; tal como se dijo, al rectificar el antiguo criterio de compatibilidad de ambas figuras vertido en sentencia del 1º de diciembre de 2009, radicación 37279, en la sentencia del 6 de diciembre de 2011, radicación 41392, la que acogió, para ello, pronunciamiento de la Sala de Casación Civil de la esta misma Corporación datado el 19 de noviembre de 2001, expediente 6094’’.*

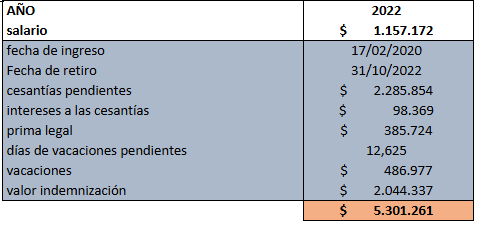
En ese sentido, la Corporación ha indicado que, si bien se trata de dos conceptos diferentes, ya que los intereses moratorios corresponden a una sanción por mora, la indexación es la simple actualización de la moneda para contrarrestar la devaluación de esta por el transcurso del tiempo. Sin embargo, ha sostenido que, dado que los intereses moratorios se pagan a *‘’la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago’*’, este pago equivale a una suma considerablemente superior a la corrección monetaria o indexación, que alcanza para cubrir perfectamente la devaluación de la moneda.

Por lo tanto, la postura jurisprudencial sostiene que una vez se aplica el interés moratorio, este comprende el valor de la indexación, es decir, que, si los conceptos pretendidos en esta demanda se reconocen y pagan los intereses moratorios, habrá de entenderse que no es procedente que, de manera simultánea se condene a la indexación, como quiera que los primeros llevan implícita la actualización de la moneda.

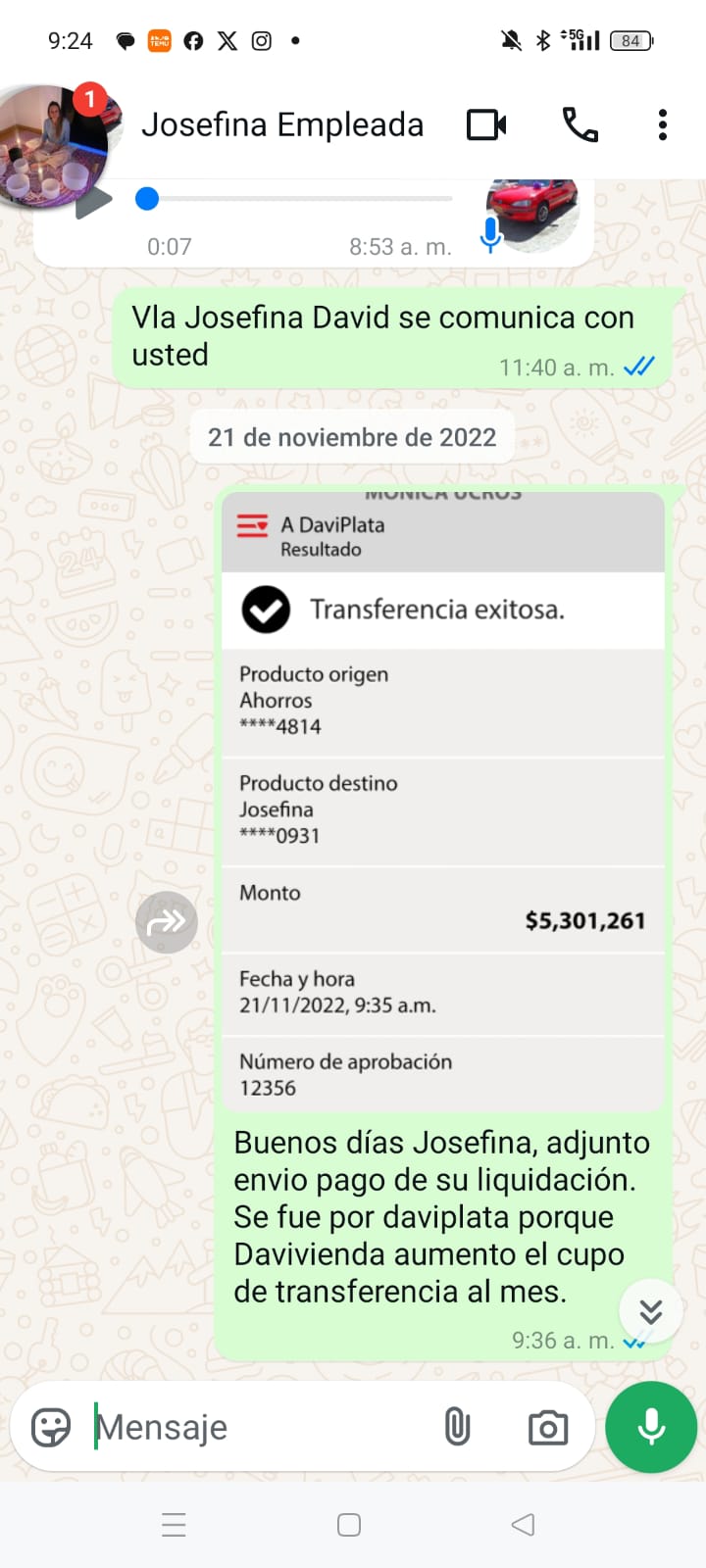
1. **COMPENSACIÓN Y PAGO.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la demandante, esto es, los salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes al sistema general de seguridad social y demás rubros que se demuestren durante el proceso.

Así las cosas, se precisa que, la señora MÓNICA UCROS realizó el pago de **(i)** los intereses a las cesantías causadas en el año 2021, situación que se evidencia en el desprendible de nómina de enero de 2022 por valor de $121.797 (visto en archivo 03Pruebas, folio 61), **(ii)** realizó el pago de la liquidación definitiva del contrato por valor de $5.301.261 que incluye: cesantías por todo el periodo laboral, prima de servicios proporcional (01/07/2022 al 31/10/2022), intereses a las cesantías proporcional, vacaciones e indemnización del artículo 64 del CST, conforme con lo siguiente:



La anterior liquidación fue cancelada a la demandante mediante consignación bancaria a DaviPlata como se evidencia:



Finalmente, se precisa que, mi representada realizará un pago a expensas del Juzgado por si eventualmente existiesen diferentes en el pago de la liquidación definitiva del contrato, este valor sea compensado.

Por lo que se solicita comedidamente al despacho, se tengan en cuenta dichas sumas al momento se una eventual condena.

1. **BUENA FE.**

Se propone esta excepción por cuanto mi representada ha actuado con buena fe, tanto en la celebración del contrato laboral de la señora JOSEFINA LÓPEZ, como en la terminación del mismo, siempre respetando a cabalidad las normas constitucionales y legales establecidas para regular el asunto en discusión, así como las condiciones pactadas en el contrato.

Al respecto, se deben traer a colación el artículo 83 de la Constitución Política de Colombia que establece:

*Artículo 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la* ***buena fe****, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas. (negrilla fuera del texto)*

A su vez, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-544 de 1994 expuso:

*“La buena fe ha sido, desde tiempos inmemoriales, uno de los principios fundamentales del derecho, ya se mire por su aspecto activo, como el deber de proceder con lealtad en nuestras relaciones jurídicas, o por el aspecto pasivo, como el derecho a esperar que los demás procedan en la misma forma.*

*(..)*

*En consecuencia, es una regla general que la buena fe se presume…”*

Se pone de presente que, la señora MÓNICA UCRÓS ESCALLÓN de buena fe contrató los servicios ofrecidos por SYMPLIFICA S.A.S. como empresa especializada en las obligaciones contractuales entre empleador y trabajador, para evitar cualquier tipo de omisión, así, dicha empresa, se encargaba de generar el comprobante de pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones y la planilla de pago para aportes a seguridad social, para que posteriormente mi representada efectuará el correspondiente pago a la trabajadora.

En esta medida, se destaca que la señora UCROS cumplió siempre a cabalidad con sus obligaciones contractuales, cancelando los salarios, prestaciones sociales, vacaciones y efectuando los aportes al sistema de seguridad social, asimismo, se pone de presente que, si bien el contrato de trabajo se terminó de manera unilateral y sin justa causa, mi representada reconoció y pago la indemnización por despido injusto consagrado en el artículo 64 del CST. Por tanto, no proceden condenas aquí solicitadas.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **PRESCRIPCION**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el artículo 488 del CST, en concordancia con el artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral y de la seguridad Social prescribe en 3 años y a su tenor literal reza:

*“Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.”*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto’’.*

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Mauricio Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, es decir, el recurrente hace alusión al pago de prestaciones sociales e indemnizaciones inexistentes, de manera que, pese a la imposibilidad de prosperidad de las pretensiones prestacionales e indemnizatorias contenidas en el libelo introductorio, debe destacarse que no sería viable acceder a peticiones como las demandadas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de un detrimento no padecido.

En gracia de discusión si se llegara a proferir una remota condena en contra de mi procurada, generaría un rubro que no tiene justificación legal, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **GENERICA O INNOMINADA**

Si del examen de todos los hechos y el derecho que son de utilidad al caso concreto, encontrare cualquier otra excepción que trunque y conlleve al fracaso las pretensiones de la parte actora, le solicito de manera respetuosa, que declare probada tal excepción y desestime el petitum de la demandante.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito al señor juez denegar la totalidad de pretensiones que contiene la demanda.

CAPITULO III

# HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

En el caso de marras, la señora JOSEFINA LÓPEZ GARNICA impetró demanda ordinaria laboral en contra de la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN pretendiendo que se condene al pago de prestaciones sociales, vacaciones, aportes a pensión, indemnización del artículo 64 y 65 del CST y la sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

Dentro de las pruebas allegadas al proceso, se evidencia que mi representada no tiene obligación alguna, toda vez que:

* La señora MÓNICA UCROS cumplió con las obligaciones que se encontraban a su cargo como empleador de la señora Josefina López, esto es, el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones y aportes al sistema general de seguridad social, lo cual se logra acreditar con las documentales aportadas al plenario y posteriormente con el debate probatorio que se surta en audiencia, por tanto, es claro que mi representada no tiene obligación alguna a su cargo, pues cumplió a cabalidad con las que le imponía la ley.
* La señora MÓNICA UCROS durante la relación laboral que sostuvo con la señora JOSEFINA LÓPEZ actuó siempre bajo los principios de buena fe, con lealtad y honestidad, evidenciándose que no existió intención de conseguir provecho o en desmedro de la trabajadora, resaltándose que mi representada realizará un pago a expensas del juzgado por si llegaren a existir diferencias en el pago de las prestaciones sociales, acreditando con ello la buena fe en sus acciones y la rectitud que ello conlleva
* La señora MÓNICA UCROS bajo el principio de buena fe accedió a la petición realizada por la actora de efectuar el pago directo de las cesantías a la finalización del contrato de trabajo, habida cuenta el pago del apartamento en Lagos de Torca, conforme lo permite el Decreto 2076 de 1967, asimismo véase que mi representada generó el pago directo a la trabajadora una vez culminó la relación laboral.
* Existe una imposibilidad de efectuar cotizaciones al subsistema de seguridad social en pensión a la señora López, habida cuenta del estatus de pensionada que tiene desde antes de iniciar la relación laboral con la señora Ucros, conforme con el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.
* La postura jurisprudencial sostiene que una vez se aplica el interés moratorio, este comprende el valor de la indexación, es decir, que, si los conceptos pretendidos en esta demanda se reconocen y pagan los intereses moratorios, habrá de entenderse que no es procedente que, de manera simultánea se condene a la indexación, como quiera que los primeros llevan implícita la actualización de la moneda.
* En el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la demandante, esto es, los salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes al sistema general de seguridad social y demás rubros que se demuestren durante el proceso.
* La empleadora cumplió siempre a cabalidad con sus obligaciones contractuales, cancelando de manera oportuna los salarios, prestaciones sociales, vacaciones y efectuando los aportes al sistema de seguridad social, asimismo, se pone de presente que, si bien el contrato de trabajo se terminó de manera unilateral y sin justa causa, mi representada reconoció y pago la indemnización por despido injusto consagrado en el artículo 64 del CST. Por tanto, no proceden condenas aquí solicitadas.

**CAPÍTULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 83 de la Constitución Política de Colombia, el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y los artículos 64, 65 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo, artículo 99 de la Ley 50 de 1990, artículo 4 de la Ley 797 de 2003, Decreto 2076 de 1967 y, demás normas concordantes.

**CAPITULO V.**

**MEDIOS DE PRUEBA.**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTALES**

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como tales los siguientes documentos que anexo:

1. Copia del Contrato a término indefinido.
2. Respuesta a petición juntos con sus anexos y constancia de remisión vía WhatsApp el 23/01/2023
3. Desprendible de pago de nómina años 2020, 2021 y 2022.
4. Desprendibles de pago de la prima de servicios años 2020, 2021 y 2022.
5. Planilla de aportes al sistema general de seguridad social años 2020, 2021 y 2022.
6. Liquidación del contrato de trabajo por valor de $ $5.301.261
7. Constancia de pago de la liquidación del contrato
8. Certificación laboral expedida el 14 de septiembre de 2022
9. Certificación laboral expedida el 2 de noviembre de 2022
10. Chat de WhatsApp conversación sostenida entre las partes.
11. **INTERROGATORIO DE PARTE A LA DEMANDANTE CON EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS**

* Ruego ordenar y hacer comparecer a la señora JOSEFINA LÓPEZ GARNICA para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda, con exhibición de documentos.

1. **DE OFICIO**

* Se oficie a la entidad bancaria DAVIVIENDA en aras que aporten los extractos de la señora JOSEFINA LÓPEZ, ello con el fin de acreditar los pagos realizados por la señora MÓNICA UCROS, considerando que son documentos con reserva legal que no pueden ser solicitados por medio de petición.

1. **TESTIMONIALES**

Comedidamente solicito fijar fecha y hora para que se recepcione el testimonio de:

* El señor DAVID GIRALDO MORALES quien podrá ser notificado al correo electrónico [d.o.giraldomorales@gmail.com](mailto:d.o.giraldomorales@gmail.com) y al número telefónico 3204104474, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas.

**CAPITULO VI.**

**ANEXOS.**

1. Poder especial conferido por la señora MÓNICA UCROS ESCALLÓN.
2. Correo electrónico por medio del cual se otorgó el poder especial.
3. Cédula de ciudadanía del suscrito apoderado.
4. Tarjeta profesional del suscrito apoderado.
5. Los documentos referenciados en el acápite de pruebas.

**CAPITULO VII**

**NOTIFICACIONES.**

* La parte demandante recibirá notificaciones en las direcciones electrónicas: [raulramirez@abogadossoluciones.com](mailto:raulramirez@abogadossoluciones.com), [dvimanci@gmail.com](mailto:dvimanci@gmail.com) y [josefinalopez2919@gmail.com](mailto:josefinalopez2919@gmail.com)
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y a los correos electrónicos [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA.**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Ver sentencias como: SL-1381/2019, SL-1442 de 2018, SL-9316 de 2016, SL-14269 de 2014, entre otras. [↑](#footnote-ref-2)
2. Sentencia No. 066 del 13 de diciembre de 2023 [↑](#footnote-ref-3)
3. Ver sentencias como: SL-1381/2019, SL-1442 de 2018, SL-9316 de 2016, SL-14269 de 2014, entre otras. [↑](#footnote-ref-4)