

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

Alcalá - Valle del Cauca, agosto 14 del año 2024.

Doctor:

VICTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS

Juez

Juzgado Quinto Administrativo del Circuito

Cartago, Valle del Cauca

E. S. D.

Referencia: Radicado: 76-147-33-33-001-2022-00386-00

Medio De Control: Reparación Directa

Demandante: Rubén Darío Vélez Villegas y Otros

Demandado: Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle, y otros.

Asunto: Escrito de contestación de demanda.

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN, identificado con la cédula de ciudadanía número **10.022.104**, expedida en Pereira Risaralda, abogado titulado, portador de la tarjeta profesional número **156.501** del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Apoderado Judicial de la Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle del Cauca; en forma respetuosa llego a su despacho para los siguientes fines:

PRIMERO: Presentar el poder especial amplio y suficiente, conferidos por el señor **JAVIER ANDRES HERRERA HURTADO**, identificado con cedula de ciudadanía número **94.406.773** expedida en Alcalá Valle, actuando en nombre y representación de la entidad territorial Municipio de Alcalá Valle, identificado con Nit 891.901.079-0 en su calidad de **Alcalde Municipal**.

SEGUNDO: Manifestar expresamente que acepto el poder a mí conferido.

TERCERO: Rogar me sea reconocida personería jurídica para actuar en los términos y para los fines del mandato.

CUARTO: Con fundamento en el poder presentado y la personería que suplico sea reconocida en el fin anterior; por medio del presente memorial presento contestación a la demanda dentro del proceso tramitado bajo el radicado y datos en referencia.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

Contestación a demanda que se enmarca, dentro de los requisitos que establece la norma procesal, y en los siguientes términos:

I. Cumplimiento del numeral 1º del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

a) NOMBRE DE LA DEMANDADA:

El nombre de la parte demandada es: la Persona Jurídica de derecho público Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle, identificado con Nit 891.901.079-0

b) DOMICILIO DE LA DEMANDADA:

El domicilio de la Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle del Cauca, es: Alcaldía Municipal de Alcalá Valle del Cauca, con domicilio y residencia en la carrera 8ª No. 5 – 35, del municipio de Alcalá Valle.

c) REPRESENTANTE LEGAL DE LA DEMANDADA:

El Representante Legal de la Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle del Cauca es: JAVIER ANDRES HERRERA HURTADO, identificado con cedula de ciudadanía número 94.406.773, expedida en Alcalá Valle del Cauca en su calidad de Alcalde Municipal.

d) APODERADO JUDICIAL DE LA DEMANDADA:

El Apoderado Judicial de la Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle del Cauca es: JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.022.104, expedida en Pereira Risaralda, abogado titulado, portador de la tarjeta profesional número 156.501 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la Calle 6ª N° 6 – 19, Oficina 201, Barrio Rincón Santo del municipio de Alcalá - Valle del Cauca, móvil 3165460882, E-mail zuleta10022104@gmail.com

II. CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 2º DEL ARTICULO 175 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

**CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com**

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

a) SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

EN RELACIÓN AL HECHO 1:

“La FINCA LA GRANADILLA, ubicada en la Vereda La Polonia en el municipio de Alcalá Valle del Cauca, identificado con el código catastral No. 76020- 00-00-0010-0030-000, matrícula inmobiliaria No. 375-2461 denominada La Granadilla, de propiedad de mis representados, señores RUBEN DARIO VELEZ VILLEGAS, IVAN VELEZ VILLEGAS Y MAURICIO VELEZ VILLEGAS, según constas en el certificado de tradición número 375-24611, la cual tiene como actividad económica principal es la siembra de pastos, la ganadería y cultivo de diferentes productos agrícolas.”

El hecho es cierto, se trata de un predio rural con destinación agrícola y pecuaria como lo refiere la parte accionante, ubicado en el municipio de Alcalá Valle del Cauca

EN RELACIÓN AL HECHO 2:

“La Sociedad de Acueductos y Alcantarillado del Valle del Cauca S.A., E.S.P. –ACUAVALLE., P., fue creada a través de la escritura pública N° 3543 del 16 de julio de 1959, suscrita ante la Notaría Primera del Circulo Cali, como Sociedad Anónima, por acciones, entre entidades públicas, donde hacen parte de los accionistas la unión de Insfopal y los municipios de Alcalá, Bolívar, Candelaria, Guacarí y San Pedro. Es una empresa de servicios públicos domiciliarios, oficial, conformada por la asociación del Departamento del Valle del Cauca, la CVC y 35 de sus municipios, con domicilio en la ciudad de Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, y la cual presta el servicio de Acueducto y Alcantarillado para todo el Departamento del Valle del Cauca, incluido el municipio de Alcalá Valle del Cauca.”

El hecho es cierto ACUAVALLE S.A E.S.P., es la empresa encargada de prestar el servicio público de acueducto en los municipios a que hace referencia el demandado.

EN RELACIÓN AL HECHO 3:

“Dentro de la FINCA LA GRANADILLA, ubicada en la Vereda La Polonia en el municipio de Alcalá Valle del Cauca, propiedad de mis representados, de manera irregular, y sin que exista ninguna retribución económica en favor de mis representados, se encuentra instalada una tubería para el suministro de acueducto, perteneciente a la empresa ACUAVALLE S.A. – E.S.P., empresa que a su vez tiene como uno de sus accionistas al municipio de Alcalá Valle, tubería que atraviesa un área de 600 metros cuadrados del predio aproximadamente.”

El hecho es parcialmente cierto, cierto frente a que en dicha finca se encuentra instalada una tubería para el suministro de acueducto en el Municipio de Alcalá Valle y con la extensión aproximada que refiere el hecho.

No es cierto, frente a que sea de “manera irregular y sin que exista ninguna retribución económica”, por cuanto la tubería se encuentra en el subsuelo que no le pertenece a propietario de los predios por un lado y por el otro porque son servidumbres que los predios están en la obligación de soportar y tener por la primacía del interés general sobre el particular y función social general que están en la obligación de prestar los pedios; sumado a que es una servidumbre de tiempo antaño que contó con el consentimiento del propietario de la época y conforme a la normatividad legal vigente, es decir, desde mucho antes que los demandantes adquirieran la calidad de propietarios del bien inmueble.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

Los demandantes adquirieron el derecho real de dominio sobre el predio desde el 29/12/2011, y compraron a sabiendas de la existencia de la servidumbre; por lo cual no es cierto instalación sea de manera irregular, ni que por la existencia de la misma se deba hacer una retribución económica para la fecha.

EN RELACIÓN AL HECHO 4:

“El pasado 22 de agosto de 2020 se presentó la ruptura de un tramo de la mencionada tubería, lo cual trajo como consecuencia el derrame de agua, una erosión y socavación de gran magnitud y un fenómeno de remoción en masa de aproximadamente 1.710 m²., generando la inutilidad del terreno, pues no quedó apto para el desarrollo normal de su actividad económica, la cual era siembra de pastos, y cultivos tal como se encuentra probado en el “CONCEPTO TECNICO” elaborado por la CVC., donde, en la descripción de la situación indicaron “...se observa que la zona afectada se encuentra establecida en pastos y cultivos limpios con ausencia de cobertura vegetal espesa, se pudo establecer que la zona afectada usada por el propietario para el levante de ganado o especie similar.”

El hecho es parcialmente cierto, cierto en cuanto se presentó la rotura de un tramo de la tubería.

No es cierto en cuanto a que como consecuencia de la rotura del tramo de la tubería se haya generado una erosión y socavación de gran magnitud y un fenómeno de remoción de masa aproximadamente de 1.710 m²; todo lo contrario, como consecuencia de una erosión producto de un fenómeno de la naturaleza “lluvias”, se presentó el 22 de agosto del año 2020, la rotura del tramo de la tubería.

Como se desprende del oficio de fecha 01 de noviembre del año 2022, solicitud de permiso para ingreso al predio, realizada por Jesús Arnobis Granada Profesional III- Mantenimiento de Acuavalle S.A E.S.P., el daño en la tubería fue como consecuencia a un deslizamiento del terreno.

Existió una serie de factores predisponentes, como condiciones geológicas, características del suelo, actividad económica o eventos climáticos previos (lluvias intensas, por ejemplo) que hayan exacerbado la inestabilidad del terreno en esta zona o área, la cual se encuentra en una ladera, que fue la causa de lo sucedido; tal como se desprende de la prueba allegada por el mismo de demandante “CONCEPTO TECNICO” elaborado por la CVC.; donde consta que el terreno no había vegetación de amarre espesa, solo pastos, es decir potreros.

EN RELACIÓN AL HECHO 5:

“Dentro del dictamen pericial efectuado por el profesional Alfredo Álvarez López, ingeniero Civil afiliado a la Lonja Inmobiliaria del Quindío R.A.A., en el acápite denominado “CONCLUSIONES”, indicó: CONCLUSIONES: “Teniendo en cuenta la longitud de tubería que pasa por el predio, La Granadilla en zona de ladera es bastante pendiente, la cual ya generó un evento erosivo de bastante magnitud y que, a futuro, por las condiciones mismas de topografía y uso actual con es el de potreros para cría de ganado o especie similar, se recomienda el cambio de uso para prevenir futuros sucesos similares, se observa un área afectada que queda con limitaciones futuras por el paso actual de la tubería, la cual es de aproximadamente 12.000 metros cuadrados , que corresponden a 150,0 metros de tramo de tubería por 80,0 metros de ladera de pendiente pronunciada que se ven afectados por el paso de la citada tubería. Más adelante se muestra el valor de esta porción de terreno que hace parte del predio La Granadilla. Como se recomienda modificar el uso de manejo del suelo en el sector afectado, variándolo hacia una vegetación protectora, se sugiere además la construcción de algunas obras de bioingeniería que más adelante se detallan.””

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

El hecho es cierto, así se observa del dictamen pericial efectuado por el profesional Alfredo Álvarez López, ingeniero Civil afiliado a la Lonja Inmobiliaria del Quindío R.A.A., en el acápite denominado “CONCLUSIONES”.

El dictamen pericial prueba aportada por el mismo demandante, en sus conclusiones, nos lleva a la certeza de la causa de la erosión que no son otras que el uso que se estaba dando al terreno “potreros” para la explotación vacuna; asunto que hace que el terreno se vuelva inestable y vulnerable a los fenómenos climatológicos de las lluvias, como en realidad sucedió.

Los daños se generaron como consecuencia de la actividad económica y por causas naturales inherentes a la topografía del terreno y al fenómeno de las lluvias; obsérvese el profesional que realiza la experticia recomendó el cambio de uso para prevenir futuros sucesos similares sobre el área afectada, teniendo en cuenta que el tema de ganadería también genera la degradación del suelo, ocasionando erosiones en la zona.

EN RELACIÓN AL HECHO 6:

“Dentro del dictamen pericial efectuado por el profesional Alfredo Álvarez López, ingeniero Civil afiliado a la Lonja Inmobiliaria del Quindío R.A.A., en el acápite denominado “MEMORIA DE CALCULO DEL VALOR DEL AVALUO COMERCIAL”, para determinar el valor total del lote sobre el cual se generó el daño en una cuantía de CIENTO DOCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$ 112.500. 000.00) indicó: “Para tomar el valor del terreno se utilizó el método de comparación o de mercado, que de acuerdo con el artículo 1 de la Resolución 620 de 2008 expedida por el IGAC, dice “Es la técnica valuatoria que busca establecer el valor comercial del bien, a partir del estudio de las ofertas o transacciones recientes, de bienes comparables al objeto del avalúo”, averiguando negocios recientes y consultando en el banco de Datos de la Lonja Inmobiliaria del Quindío y el mío, avalúos de predios semejantes a sus características. También en investigación directa con otros peritos profesionales, con base en el artículo 9 de la misma resolución, como apoyo al proceso valuatorio consulta a expertos avaluadores o encuestas con peritos avaluadores inscritos a la RAA, teniendo en cuenta el tamaño del predio, forma, localización, topografía, uso del suelo y en general las variables del numeral anterior.””

El hecho es cierto, pero no se admite, por ser la reproducción textual del dictamen pericial efectuado por el profesional Alfredo Álvarez López, pero se debe tener en cuenta que es lo que dice el dictamen, el cual aún no se ha convertido ni valorado.

EN RELACIÓN AL HECHO 7:

“En el informe técnico elaborado por la CVC., indicaron: “en la mencionada área se presenta un proceso erosivo, que ha causado un movimiento en masa, generando una cárcava y grietas sobre el terreno, según lo manifestado por el propietario dicha situación se presentó debido a la ruptura de una tubería de acueducto que cruza por el predio, hecho que ocasionó la fuga de una gran cantidad de agua de manera puntual sobre un sector del terreno, lo anterior sumado a las altas pendientes del sector y la poca cobertura, ocasionó la activación de un deslizamiento traslacional de terreno del terreno, que en el momento se encuentra estabilizado, pero es posible que se pueda volver a activar en una próxima temporada invernal o ante nueva ruptura del tubo de acueducto, causando alteraciones sobre el cauce de la quebrada ...”

El hecho es cierto, pero no se admite, porque es la manifestación del propietario de la finca, así se desprende del mismo dictamen; más no la causa real que generó la rotura de la tubería, toda vez que fue al contrario por el derrumbe o deslizamiento del terreno se produjo la rotura de la tubería.

En el concepto técnico elaborado por Carlos Alberto Villamil profesional

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALA VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

especializado, de la Corporación Autónoma Regional CVC de fecha septiembre 10 del año 2020, textualmente que “en la mencionada área se presenta un proceso erosivo, que ha causado un movimiento en masa, generando una cárcava y grietas sobre el terreno, según lo manifestado por el propietario dicha situación”, (subrayado fuera de texto); no está dictaminando que la erosión se haya presentado por la rotura del tubo.

El informe técnico de la CVC menciona varios factores que contribuyeron al fenómeno erosivo.

Factores como la inclinación natural de la ladera, la destinación y uso del suelo, el tipo de suelo y las condiciones climáticas son los factores determinantes en la ocurrencia del deslizamiento.

Por lo tanto, la tubería no fue la causa del fenómeno.

EN RELACIÓN AL HECHO 8:

“En las conclusiones dadas por LA CVC, en el concepto técnico de 16 de septiembre de 2020, indicaron los siguiente: “se recomienda modificar el uso y el manejo del suelo en el predio variándolo había una vegetación protectora, para así evitar que condiciones presentadas en la zona como altas y moderadas pendientes y la presencia de suelos con poca cohesión se conviertan en factores naturales que aumenten la posibilidad de ocurrencia de un evento en masa en temporadas de altas precipitaciones. Se sugiere que se siembren especies tipo arbusto como Guayabos, Arbolocos, o Guardilla, o en su defecto de ser posible se siembre guadua alrededor de la misma y que además se realice el aislamiento de la zona afectada construyendo un cerco alrededor de la misma, ya que es importante facilitar la regeneración natural de la vegetación y evitar cualquier tipo de intervención en esta área, 2. Teniendo en cuenta la magnitud del movimiento es necesario que se realice un monitoreo constante de los agrietamientos del terreno en la parte. 3. En cuanto a la construcción de obras civiles como muros de contención, conformación de rellenos, construcción de obras de bio ingeniería como filtros, trinchos canales disipadoras de energía o similares estas podrían ser elaboradas en el sitio, pero las mismas deberían ser diseñadas mediante la elaboración de un estudio geotécnico que determine el tipo de solución a implementar.””

El hecho es cierto, así se desprende textualmente del informe elaborado por Carlos Alberto Villamil profesional especializado, de la Corporación Autónoma Regional CVC, de fecha septiembre 10 del año 2020.

EN RELACIÓN AL HECHO 9:

“El pasado 17 de junio del 2021 se allegó ante la entidad aquí convocada derecho de petición, manifestando los hechos y las pretensiones anteriormente mencionados, más la entidad no dio respuesta concreta alguna.”

El hecho no nos consta, en consecuencia no se acepta, porque la documentación anexa al escrito de demanda se observa que la petición fue enviada por correo certificado, la misma no cumple los requisitos normativos, para establecer si la petición que se anexa, fue la misma que enviaron a la empresa de ACUAVALLE S.A E.S.P, conforme lo señala el inciso cuarto del numeral 3 del Art. 291 del C.G. del P. que reza: “La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente” y el Art. 292 de la misma codificación, en su inciso cuarto señala: “La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. Con el fin de poder determinar si la entidad dio o no respuesta concreta alguna.

EN RELACIÓN AL HECHO 10:

“El 27 de abril de 2022, se presentó ante la Procuraduría Judicial Delegada para Asuntos Administrativos Procuraduría 211 Judicial I Pereira Rda solicitud de conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, para llegar a un acuerdo respecto de los daños y perjuicios ocasionados con los hoy demandados.”

El hecho es cierto, es cierto lo referente a la presentación del acta de conciliación ante la Procuraduría Judicial Delegada para Asuntos Administrativos Procuraduría 211 Judicial I Pereira Rda.

EN RELACIÓN AL HECHO 11:

“En fecha 08 de junio de 2022, se celebró audiencia de conciliación ante la Procuraduría Judicial Delegada para Asuntos Administrativos Procuraduría 211 Judicial I Pereira Rda, en la cual no se pudo llegar a un arreglo amigable, razón por la cual se anexa a esta demanda, copia del acta de la audiencia de conciliación extrajudicial y copia de la constancia emitida por dicho despacho en la misma fecha.”

El hecho es cierto, así se desprende del material anexo al escrito de demanda, conciliación extrajudicial de la Procuraduría 211 Judicial I para asuntos de conciliación administrativa, Radicación N° 2021-132 de fecha 27 de abril del año 2022.

EN RELACIÓN AL HECHO 12:

“ACUAVALLE S.A. – E.S.P., a pesar de varias solicitudes de los propietarios de la finca La Granadilla, que vienen según ellos indican, hace aproximadamente seis años, la reclamada no ha compensado a dichos propietarios por la servidumbre en su predio sirviente y no han pagado un precio por el terreno ocupado por las tuberías de dicho acueducto, conforme lo indica el artículo 923 Código Civil, y los conceptos emitidos por la superintendencia de servicios públicos domiciliarios. El valor estimado, tasado conforme el valor actual en el mercado del metro cuadrado de la propiedad, su ubicación, cercanía a la ciudad y el uso de suelo por la suma VEINTICUATRO MILLONES DE PESOS (\$24.000.000.00) por la ocupación de 600 metros cuadrados de terreno, teniendo como valor aproximado el metro cuadrado CUARENTA MIL PESOS (\$ 40.000.00), valor mínimo calculado para la zona en la que se ubica la finca, por ser catalogada como zona urbana.”

El hecho no nos consta en consecuencia no se acepta porque carece de soporte probatorio.

Tampoco es cierto lo manifestado que el predio se catalogue como zona urbana, consultada la información de la Unidad Administrativa Especial de Catastro sobre la ficha catastral número 76020000000100030000 y la matrícula inmobiliaria número 375-24611 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cartago, el mismo pertenece a la zona rural del Municipio.

EN RELACIÓN AL HECHO 13:

“En este orden de ideas, teniendo en cuenta los hechos generadores de responsabilidad, daños y perjuicios causados a los demandantes, se concluye la responsabilidad por parte de las entidades demandadas y/o convocadas y por consiguiente la relación de causalidad, por cuanto dichos daños y perjuicios se han ocasionado derivada la instalación dentro de la propiedad privada, finca de los hoy demandantes y por la evidente falta de mantenimiento de la tubería de conducción de aguas potables de propiedad de ACUAVALLE S.A. – E.S.P. y del municipio de ALCALA VALLE; tubería que al reventarse ocasionó los daños aludidos en esta demanda.”

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALA VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

El hecho no es cierto, no se acepta y se rechaza, porque el hecho generador del daño escapa a la esfera que grava la responsabilidad de las demandadas; debido a que la erosión del terreno fue la causa de la rotura de la tubería.

Existe una variable de factores que contribuyeron a lo sucedido, como las condiciones geológicas del terreno, la inclinación de la ladera, el uso del suelo al pastoreo, este último desempeño un papel significativo.

La multicausalidad nos lleva a concluir que los daños no pueden ser atribuidos a la tubería.

El deslizamiento fue resultado de causas naturales inherentes a la topografía del terreno, sumado a su actividad económica y no debido a un daño previo en el tubo del acueducto, como lo probaremos en el proceso.

a) SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA (DECLARACIONES Y CONDENAS).

La voluntad de la entidad territorial Municipio de Alcalá Valle del Cauca, expresada por medio del Apoderado Judicial, es oponerse a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones, suplicando al Despacho Judicial sean negadas, declarando la prosperidad de las excepciones que en el acápite pertinente se suplican, en especial, por las siguientes razones:

A. La causa directa del daños o perjuicio fue:

- ✓ La inclinación natural de la ladera.
- ✓ La falta de vegetación densa.
- ✓ EL uso del suelo.
- ✓ Fenómeno natural de lluvias.

Es decir, resultado de una combinación de factores geológicos y de manejo del terreno.

- B. Falta de elementos probatorios que soporten los hechos y las pretensiones para determinar que la erosión fue como consecuencia a un daño en la tubería de acueducto.
- C. Culpa exclusiva de los propietarios del terreno, ya que, estos tienen una responsabilidad en la gestión adecuada del uso del suelo y la mitigación de riesgos inherentes.
- D. Carencia de un análisis histórico y geotécnico del terreno para determinar si había una inestabilidad previa que podría haber llevado al deslizamiento sin la influencia de la tubería.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

- E. Carencia de responsabilidad por parte de la Entidad Territorial, ya que, ACUAVALLE S.A E.S.P., es la empresa encargada de la prestación del servicio de acueducto en el municipio, el cuidado y administración del sistema de acueducto, siendo también responsables del mantenimiento de red de acueducto y alcantarillado.
- F. Inexistencia de obligación de pago o remuneración por la configuración e imposición de la servidumbre que cuenta con una vetustez de más de 30 años.
- G. Obligación de soportar servidumbres de paso de tuberías por el subsuelo, y paso peatonal por el suelo, para el debido mantenimiento de la red de acueducto por prevalecer los derechos de la comunidad en general frente los intereses de los propietarios del suelo.
- H. Obligación de soportar servidumbre de más de 30 años por la finalidad i fin social que debe prestar la tierra.
- I. La ola invernal en Colombia durante el año 2020 fue una consecuencia del fenómeno de “La Niña”, que afecto el Departamento del Valle del Cauca.
- J. Inexistencia de vínculo causal o nexo causal entre la rotura de la tubería y el daño al predio, debido a que la causa principal e influyente fue la erosión que es equiparable a un caso u hecho fortuito, que exonera de responsabilidad al estado.

La parte accionante, mediante interpretaciones que no corresponde y erradas de las pruebas que el mismo allega (experticias y conceptos técnicos), pretendiendo hacer creer que la tubería que conduce el agua hacia el municipio de Alcalá Valle, presento rotura sin el esmero de probar su dicho, con prueba fílmica, fotográfica y documental que de plena certeza de la existencia del supuesto derrame de agua anterior a la erosión del terreno.

La parte demandante en el **HECHO CUARTO** ha confesado que “El pasado 22 de agosto de 2020 se presentó la ruptura de un tramo de la mencionada tubería”, hecho que se presenta es cuando una erosión compromete la parte del terreno por donde atraviesa la tubería, la ciencia, la lógica y la técnica, nos enseñan que una tubería no se rompe por tramos sino como producto de una fuerza como lo que realmente sucedió al erosionar el terreno; y los terrenos erosionan como lo confiesan las pruebas técnicas o experticias aportadas por el mismo demandante, por fenómenos naturales como las lluvias, los sismos y por falta de vegetación espesa o de raíces que amarre la tierra y por el mal uso o uso indebido como el caso de la utilización del terreno para pastoreo de ganado vacuno o equino que deteriora el terreno por los cascos, volviendo apto el terreno o propicio para las erosiones, como lo que sucedió en el caso que nos ocupa la atención.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

FRENTE A LA PRETENSION PRIMERA:

“Primero: Se DECLARE que la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P. ACUAVALLE S.A. – E.S.P y el municipio de Alcalá Valle del Cauca, son administrativa y patrimonialmente responsables por todos los perjuicios ocasionados a los señores RUBEN DARIO VELEZ VILLEGAS, IVAN VELEZ VILLEGAS Y MAURICIO VELEZ VILLEGAS, como consecuencia del rompimiento de una tubería de acueducto de propiedad de la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL VALLE S.A E.S.P- ACUAVALLE S.A. E.SP., y de propiedad del municipio de Alcalá, el día 22 de agosto de 2020., que causó un proceso de erosión y socavación de gran magnitud, un fenómeno de remoción en masa de aproximadamente 12.000 m2 que equivalen a 1,875 cuerdas, situación que ha generado pérdidas y la inutilidad del terreno afectado quedando no apto para pastos y cultivos, lo cual era el uso habitual antes del incidente, tal como quedó probado con los diferentes informes periciales que se aportan como pruebas a la demanda”

En especial a esta pretensión la entidad territorial municipio de Alcalá Valle, se opone debido que hecho o causa generador de la responsabilidad lo configura la erosión del terreno, que como se desprende del análisis detallado de las experticias técnicas que aporta la misma parte demandante, sucedió por la destinación del terreno al pastoreo de ganado vacuno, con la consecuencia de falta de vegetación robusta, es decir con raíces que amarran el terreno frente una considerable humedad del mismo que para el año 2020, se presenta a consecuencia de las lluvias; obsérvese que las mismas recomendaciones de las experticias sugieren plantío de arbustos.

El nexo causal del daño lo constituyó la erosión del terreno, lo que conlleva a que el pasado 22 de agosto de 2020 se presentara la rotura de un tramo de la mencionada tubería específicamente la propiedad de la parte demandante; echo que exonera de responsabilidad patrimonial.

Muestra desmedida de la parte accionante a toda costa tratar de sacar provecho económico de la paso de la tubería del acueducto, al pretender sea retribuida la imposición de la servidumbre que grava el predio, de un lado y del otro al pretender sea declarada una responsabilidad por un daño generado por un fenómeno de la naturaleza como lo es la erosión de un terreno, como consecuencia de la falta de plantío de árboles robustos o de mayor vegetación y por el uso del terreno en zona pendiente al pastoreo de ganado vacuno y debido a las lluvias del año 2020.

Es decir, los daños fueron el resultado de una combinación de factores externos, incluyendo las características geológicas y topográficas del terreno, que son ajenas al control de las entidades demandadas.

El terreno afectado está ubicado en una zona con características geológicas y topográficas específicas, como pendientes pronunciadas y suelos con poca cohesión, que naturalmente presentan riesgos de erosión y deslizamientos, sumados a la actividad económica de ganadería; factores considerados como contribuyentes significativos al fenómeno de remoción en masa.

La responsabilidad de gestionar estos riesgos recae en los propietarios del terreno

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

que tienen responsabilidad de utilización adecuada del uso del suelo y la mitigación de riesgos inherentes.

La responsabilidad de la Entidad Territorial en el caso de la prestación del servicio público de acueducto en el municipio de Alcalá es limitada, ya que, es ACUAVALLE S.A. – E.S.P. la encargada, Además, el municipio actúa en el marco de sus competencias y responsabilidades legales, que incluyen la provisión de servicios públicos esenciales. Cualquier incidente relacionado con la infraestructura debe ser evaluado en el contexto de estas responsabilidades y no puede implicar una responsabilidad absoluta por daños derivados de eventos naturales o condiciones fuera del control del municipio.

Como se concluirá al poner término al proceso la parte actora no logrará probar los presuntos daños y perjuicios ocasionados presuntamente por la infraestructura del sistema de tubería de acueducto.

La falta de evidencia concreta sugiere que las alegaciones se basan en suposiciones más que en hechos comprobados, es necesario establecer en el caso concreto, un nexo causal claro y directo entre el estado del tubo y el daño sufrido, lo cual no podrá ser demostrado en este caso.

FRENTE A LA PRETENSION SEGUNDA:

“Segundo: Se DECLARE que los perjuicios de distinta índole ocasionados a mis representados, son imputables a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P. ACUAVALLE S.A. – E.S.P y el municipio de ALCALA VALLE por ser los responsables del mantenimiento de la tubería que produjo el daño del terreno ocupado de forma permanente e irregular, en un área de 600 mts cuadrados de dicha propiedad privada, propiedad de mis representados y a su vez quienes se usufrutuan con la prestación del servicio de acueducto y alcantarillado.”

La oposición de la entidad territorial municipio de Alcalá Valle, radica específicamente en que, los perjuicios alegados no pueden ser imputados a las entidades demandadas, la rotura de la tubería y los daños resultantes deben ser evaluados en el contexto de todos los factores contribuyentes, incluyendo las condiciones geológicas y topográficas del terreno.

La supuesta falta de mantenimiento o un supuesto daño de la tubería debe quedar probada en su existencia, con anterioridad la erosión del terreno.

El área afectada presenta características naturales que aumentan el riesgo de fenómenos como erosión y deslizamientos, a causa de factores como como pendientes pronunciadas y suelos con baja cohesión, sumado al uso de suelo, entre otros factores externos los cuales son ajenos al control del municipio, y deben ser considerados como elementos contribuyentes a la causa principal del daño.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALA VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

FRENTE A LA PRETENSION TERCERA:

“Tercero: Que, como consecuencia de las declaraciones anteriores, y en apoyo de los artículos 16131 y 16142 del Código Civil, se condene en favor de los señores RUBEN DARIO VELEZ VILLEGAS, IVAN VELEZ VILLEGAS Y MAURICIO VELEZ VILLEGAS, propietarios del predio denominado FINCA LA GRANADILLA, a LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADO DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P., ACUAVALLE S.A. E.S.P. al reconocimiento y pago de las sumas de dinero, que se relacionan a continuación: 1. PERJUICIOS MATERIALES: Como consecuencia de los daños ocasionados con la ruptura de la tubería del agua de propiedad de Acuavalle, se generaron los siguientes perjuicios en favor de la parte demandante: 1.1 Daño emergente: Tasado en la suma de SESENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL PESOS (\$69.641.000.00); los cuales se demuestran con el dictamen pericial efectuado por el profesional Alfredo Álvarez López, ingeniero Civil afiliado a la Lonja Inmobiliaria del Quindío R.A.A., de fecha 08 de abril del 2021, en el cual se determinó el valor de las obras propuestas, para la mitigación del riesgo y la estabilización de la ladera, afectación que se produjo como consecuencia del rompimiento del tubo de agua de propiedad de la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P., - ACUAVALLE S.A. E.S.P., el cual estaba en una ocupación permanente e irregular dentro del predio de mi mandante, obras de mitigación que se reafirman con el concepto técnico efectuado por la CVC, en el cual se advierte que para el momento de la visita el terreno estaba sembrado con pastos y cultivos limpios, que la zona afectada era usada para potreros para levante de ganado y especie similar, que los daños se produjeron a causa del rompimiento del tubo y dentro de las conclusiones se recomienda modificar el uso de manejo del suelo hacia vegetación protectora, siembre de especies tipo arbusto guayabos, arbolocos, guaduilla o guadua y el aislamiento con la construcción de un cerco alrededor para facilitar la regeneración natural de la vegetación y evitar cualquier tipo de intervención en esta área. 1.2 Lucro cesante: Tasado en la suma de TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$35.000. 000.00) que equivalen al valor total del área afectada de 12.000 m2 que equivalen a 1,875 cuadras, lugar donde se encontraba ubicada la tubería de propiedad de LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL VALLE DEL CAUCA, S.A. E.S.P., ACUAVALLE S.A E.S.P. Se encuentra acreditado tanto en el peritaje como en el informe técnico de la CVC, antes de los daños ocasionados por la rotura del tubo de acueducto, era usada por mis mandantes para cultivo de pastos, y cultivos limpios, potreros de levante de ganados, y después del incidente dicha área se hace imposible de explotar en cualquiera de las actividades que antes se desarrollaban, dados los riesgos, que se evidenciaron por parte de los especialistas, pues no es apta ni para siembra, potreros o pastoreo de ganado, o en cualquier otra actividad lucrativa en favor de mis representados, lo que hace de éste, un terreno inútil que a pesar de hacer parte del predio, desde el momento de la ocurrencia del incidente salió de la esfera económica del valor total del predio en un área de 12.000 m2 que equivalen a 1,875 cuadras, generando un detrimento patrimonial en contra de mis representados. 1.3 Indemnización por imposición de servidumbre. Art. 923 C. Civil: Tasada en la suma de VEINTICUATRO MILLONES DE PESOS (\$24.000.000.00) suma que se debe reconocer legalmente por el precio del terreno ocupado de manera irregular por el acueducto, el cual es de 600 metros cuadrados, conforme lo indica el artículo 923 Código Civil y el concepto sobre el asunto número 175 de 2014 de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios3. Por lo anterior se solicita que se reconozca por concepto de indemnización por las afectaciones, incomodidades y perjuicios por los hechos y daños ocasionados a causa de la ocupación permanente de la servidumbre de conducción de aguas al interior del bien inmueble denominado Finca la Granadilla de propiedad de mis representados.”

La oposición de la entidad territorial municipio de Alcalá Valle, radica específicamente en que, para que pueda prosperar la pretensión, primero se debe probar la responsabilidad del municipio de Alalá en el daño cuantificado; por la existencia de un daño, no necesariamente nace o se configura la responsabilidad del Estado a parlo o indemnizarlo, como se manifiesta en la respuesta de los hecho y en la posición general a las pretensiones y específicamente en la oposición a la pretensión primera; no existe responsabilidad del municipio frente un acontecimiento o hecho de la naturaleza producto de fenómenos naturales, que se propician por el uso inadecuado del suelo, la deforestación en zonas pendientes y la utilización del predio para pastoreo de ganado vacuno que deteriora y hace propicio los terrenos a deslizamientos por falta de la debida vegetación.

FRENTE A LA PRETENSION CUARTA:

“Cuarto: Solicito señor Juez que los valores reconocidos en la condena respectiva, sean indexados en favor de los demandantes, aplicando para el efecto las variaciones del IPC.”

La oposición de la entidad territorial municipio de Alcalá Valle, radica

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

específicamente en que, la pretensión no está llamada a prosperar, al ser subsidiaria de las anteriores.

FRENTE A LA PRETENSION QUINTA:

“Sexto: Que se condene a los demandados en costas y agencias enderecho.”

La oposición de la entidad territorial municipio de Alcalá Valle, radica específicamente en que, al no prosperar las pretensiones anteriores la condena en costas se debe imponer es la parte vencida en el proceso y como la parte demandante no logra probar la responsabilidad de municipio, deberá ser condenada en costas.

III. CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 3º DEL ARTICULO 175 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

EXCEPCIONES QUE SE PRESENTAN:

Mi mandante suplica al Despacho Judicial, declarar fundamentada, probada y debidamente soportadas las siguientes excepciones:

PRIMERA: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL MUNICIPIO DE ALCALÁ VALLE DEL CAUCA POR FALLA DEL SERVICIO O POR OMISIÓN.

Se soporta la excepción en el hecho cierto que, el Municipio de Alcalá Valle del Cauca no tiene responsabilidad patrimonial por la configuración del daño, debido a que hecho dañoso fue la erosión del terreno por no contar con la vegetación robusta adecuada en el área pendiente y el uso al pastoreo de ganado vacuno, lo que propició que el lote de terreno quedara vulnerable a fenómenos de la naturaleza.

Un terreno despoblado de la vegetación adecuada que permita amarre por las raíces de árboles robustos y que se destina al pastoreo de ganado vacuno, es causa suficiente para propiciar una erosión, con mayor vulnerabilidad en temporada de lluvias.

La parte demandante no acredita el nexo causal entre el hecho que ocasiona el daño y el daño generado.

No existe la prueba que lleve a la certeza que la tubería estuviera deteriorada y

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

con rotura antes de presentarse el deslizamiento o erosión.

Refiere el precedente jurisprudencial que la responsabilidad por daños derivados de la rotura de infraestructuras públicas, sólo puede ser atribuida al Estado, si se demuestra una falta grave o negligencia en el mantenimiento.

La falta de mantenimiento no aparece debidamente probada.

La ausencia de tales evidencias en el presente caso, refuerza la tesis de inexistencia de responsabilidad por falla del servicio, el municipio cumplió con sus obligaciones; contrato a una empresa idónea para velar por la correcta prestación del servicio de agua potable a su población, y responsable de cuidado y mantenimiento de la infraestructura que conforma el acueducto.

SEGUNDA: FALTA DE MEDIOS PROBATORIOS PARA DEMOSTRAR LA PRESUNTA FALLA DEL SERVICIO O OMISIÓN DEL MUNICIPIO DE ALCALÁ VALLE DEL CAUCA

Se soporta la excepción en el hecho cierto que, la parte demandante realiza unas manifestaciones sobre un daño en el tubo o sistema de acueducto, pero no aporta pruebas que permitan dilucidar alguna responsabilidad; no se logra probar que antes de la erosión hubiera daños en la tubería de conducción del agua; prueba ausente y sin la cual no es posible derivar responsabilidad al estado representado en esta ocasión por el municipio de Alcalá Valle.

En el HECHO CUARTO, la parte demandante ha confesado que “El pasado 22 de agosto de 2020 se presentó la ruptura de un tramo de la mencionada tubería”, hecho que se presenta es cuando una erosión compromete la parte del terreno por donde atraviesa la tubería, la ciencia, la lógica y la técnica, nos enseñan que una tubería no se rompe por tramos sino como producto de una fuerza como lo que realmente sucedió al erosionar el terreno.

La interpretación de las experticias aportadas por la demandante, resulta acomodada para tratar de indilgar una responsabilidad que no existe, pues al interpretar a dichas las experticias sin ninguna inclinación, da como resultado que el hecho generador del daño fue la erosión que al mismo tiempo causó rotura de la tubería del acueducto.

No resulta probada la falta, el nexo causal, la falla en el servicio, la omisión a sus deberes legales y constitucionales, tampoco existe estudio idóneo que determine el estado del tuvo o el daño previo a la erosión o movimiento en masa.

El Municipio de Alcalá Valle del Cauca, cumplió a cabalidad con sus funciones sin

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

que se pueda generar reproche alguno en su contra y menos algún tipo de responsabilidad de los supuestos hechos generaron el daño; tan ajustado resulta el actuar del municipio que tiene contrato con una empresa idónea, como lo es CAUVALLE S.A. ESP.

TERCERA: INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL.

Se soporta la excepción en el hecho cierto que, la inexistencia del nexo causal entre el daño causado y una actuación u omisión en cabeza de la Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle, no se encuentra probado que existiera una situación en el tubo que fuera la responsable directa de la afectación, además Acuavalle S.A E.S.P., es la EMPRESA encargada del sistema de Acueducto.

La Entidad Territorial de Alcalá Valle no cuenta con injerencia ni responsabilidad en la supuesta ocurrencia del daño, por consiguiente, hay inexistencia el nexo causal por parte del demandado municipio de Alcalá.

CUARTA: FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA ENTIDAD TERRITORIAL MUNICIPIO DE ALCALA VALLE DEL CAUCA

Se soporta la excepción en el hecho cierto, que el hecho dañoso no es consecuencia de una falla, omisión o falta en el servicio atribuible al municipio de Alcalá valle.

La responsabilidad del municipio en este caso es tiene límites, ya que, la prestación del servicio está en cabeza de ACUAVALLE S.A. – E.S.P., empresa que actualmente tiene a su cargo la administración del sistema de acueducto en el municipio. Además, el municipio actúa en el marco de sus competencias y responsabilidades legales, que incluyen la provisión de servicios públicos esenciales. Cualquier incidente relacionado con la infraestructura debe ser evaluado en el contexto de estas responsabilidades y no puede implicar una responsabilidad absoluta por daños derivados de eventos naturales o condiciones fuera del control del municipio.

QUINTA: GENÉRICA O INNOMINADA:

Sustento la excepción en el hecho cierto que, en virtud del alcance del principio de búsqueda de la verdad formal, en materia de excepciones, frente a los poderes oficiosos del juez en materia administrativa, así no sea alegada una determinada

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALA VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

excepción, al resultar probada deberá reconocerla oficiosamente el director del proceso.

En consecuencia, suplico, al señor juez, declarar oficiosamente, las excepciones que aparezcan probadas de conformidad con el ordenamiento procesal.

Cumplimiento del Artículo 206 de la Ley 1564 de 2012, objeción a la cuantía que el demandante estimo bajo juramento.

MANIFESTACIÓN EXPRESA DE LA OBJECIÓN A LA CUANTÍA POR INEXACTITUD, DESPROPORCIÓN EXAGERADA, IMPRECISIÓN, Y FALTA DE PRUEBA LEGAL QUE LA SOPORTE.

La entidad territorial Municipio de Alcalá – Valle del Cauca, manifiestan expresamente, que presenta objeción a la cuantía de la demanda, por cuanto se infló y desbordo las pretensiones haciendo liquidación de un presunto perjuicio bajo la modalidad de daño emergente y lucro cesante el cual no se probó en debida forma ni con prueba que brinde la tarifa legal requerida para este tipo de procesos.

Los métodos de cálculo utilizados para determinar la cuantía de los daños y perjuicios reclamados no son precisos, ni acordes con las normativas legales aplicables.

La cuantía reclamada es desproporcionada respecto a la realidad económica de la región y del valor real del terreno afectado en la zona de ubicación de la finca o predio.

Hay falta de precisión y exactitud en el cálculo realizado, una la desproporción de la cuantía reclamada en comparación con casos similares y una insuficiencia de pruebas legales que respalden la cuantía; pues la cuantía reclamada no se basa en una evaluación objetiva y razonable de los daños y perjuicios presuntamente sufridos.

- ✓ La suplica de reconocimiento de \$69.641.000 por el daño emergente; no se encuentra debidamente soportado.

La valoración se encuentra sobreestimada, además, no se consideraron adecuadamente los factores contribuyentes externos, como las condiciones naturales del terreno.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

Los costos de las obras de mitigación y estabilización aparecen inflados y no ser completamente necesarios.

- ✓ El demandante solicita \$35.000.000 por lucro cesante,

No se ha demostrado adecuadamente que toda el área es inútil para cualquier tipo de uso productivo, donde existen alternativas de uso del terreno que no han sido exploradas o consideradas; y los demandantes pueden mitigar las pérdidas a través de la adaptación de sus prácticas agrícolas conforme al uso que garantice conservación de suelos.

Los propietarios del terreno también tienen la responsabilidad de mantener y gestionar adecuadamente su propiedad, incluyendo la implementación de medidas de prevención y mitigación de riesgos naturales.

- ✓ En cuanto a la indemnización por imposición de servidumbre, tasada en \$24.000.000,

La instalación de la tubería se realizó de acuerdo con la ley y con los permisos correspondientes; es decir, la servidumbre fue constituida legalmente y con el debido proceso, la reclamación de una indemnización adicional a la fecha ya es infundada por carecer de fundamento factico de hecho y de derecho que le permita salir adelante.

La presencia de la tubería en la propiedad privada fue autorizada a través de acuerdos y permisos, conforme a la ley para la época de su instalación, con el propietario de la época, situación que desconoce los demandantes, quienes apenas adquirieron el derecho real de dominio para el año 2011, es decir más de 30 años después, de la instalación del tubo de acueducto en dicha zona.

La infraestructura de acueducto y alcantarillado es una necesidad pública esencial y que su instalación y operación benefician a la comunidad en general, primando el interés general sobre el particular.

IV. CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 4º DEL ARTICULO 175 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

Previo a la suplica de pruebas se presenta:

OPOSICIÓN A LA PRUEBA INTERROGATORIO DE PARTE A LA PARTE DEMANDA:

**CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com**

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

En lo que concierne a la negativa de decretar el interrogatorio de parte del representante legal de las entidades demandadas, me apoyó en lo previsto en el art. 195 C.GP.

La norma dispone que los representantes de las entidades públicas no tienen facultades para confesar; sin embargo, el juez podrá solicitar que rindan informes escritos sobre los hechos debatidos en la demanda.

“ARTÍCULO 195. DECLARACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS DE DERECHO PÚBLICO. No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas. Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que, si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smlmv)”

Así las cosas, toda vez que la entidad demandada en el presente proceso es la Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle, entidad pública del orden territorial; su representante legal no se encuentra facultado para rendir interrogatorio de parte de acuerdo con la aludida disposición.

SUPLICA DE PRUEBAS:

DECRETO DE PRUEBAS QUE SE SUPLICAN EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Suplico que se decreten, incorporen, practique y tengan como medios de PRUEBA las siguientes:

✓ INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito al señor juez el interrogatorio de parte de los señores RUBÉN DARÍO VÉLEZ VILLEGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 89.008.021, MAURICIO VÉLEZ VILLEGAS identificado con cédula de ciudadanía No. 7.563.693, IVÁN VÉLEZ VILLEGAS identificado con cédula de ciudadanía No. 18.496.783, en su calidad de demandantes.

La conducencia, necesidad, pertinencia y utilidad de prueba radica en obtener confesión de parte, en relación con medios legales para la defensa y acordes a los

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

hechos, pretensiones, contestación a hechos y oposición a pretensiones; donde se busca que de viva voz salga a relucir la verdad en cuanto al grado de pendiente del terreno, la explotación del mismo, los plantíos existentes para la época de la erosión, los daños ocasionados, omisiones de la parte accionante y suplir la falta de caridad en algunos aspectos de los hechos, manifestaciones realizadas a los peritos ente otras que darán luz al encarecimiento de hechos y daños.

✓ PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS POR LA PARTE DEMANDADA:

Se tengan, decreten e incorporen todas y cada una de las aportadas por la parte demandante, toda vez que son favorables para la correcta defensa de los intereses de la entidad territorial municipio de Alcalá Valle.

V. CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 6º DEL ARTICULO 175 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURÍDICOS DE LA DEFENSA ARMONIZADOS CON LA LÍNEA JURISPRUDENCIAL.

No aparece prueba que demuestre la preexistencia del daño o rotura del tubo que conduce el agua y que atraviesa por el predio de los demandantes, donde se presentó la erosión; circunstancias específicas y técnicas de cómo se configuro la rotura del tubo, cuales fueron los motivos de la presunta rotura, en qué fecha hubo rotura, por cuanto tiempo permaneció roto, la densidad o cantidad de agua que derramó el tubo roto, las gestiones tendentes a deber de información del daño, forma en que fue configurando la causal del origen de la erosión; entre otras, propias del acervo probatorio pertinente y conducente para demostrar la responsabilidad frente al hecho dañoso; asuntos o pruebas ausentes que impiden poder imputar responsabilidad a las demandadas.

El daño fue causado por las características geológicas y topográficas específicas, como pendientes pronunciadas y suelos con poca cohesión, que naturalmente presentan riesgos de erosión y deslizamientos, sumados a la actividad económica que se estaba dando como lo es la ganadería.

La parte demandante confiesa en los hechos de la demanda que el predio era usado para levante de ganado o ganadería, explotación que genera unos efectos negativos sobre la tierra, como son la erosión de los suelos, la eliminación de especies nativas, la deforestación, la contaminación de fuentes hídricas y la

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALA VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

generación de gases de efecto invernadero.

El sobrepastoreo, originado por la ganadería, es un factor de presión que acelera la degradación del suelo y lo afecta de manera directa debido al pisoteo continuo, y de manera indirecta a través de la pérdida o degradación de la cubierta vegetal que lo deja expuesto a los agentes erosivos (agua y viento), con mayor intensidad en sectores pendientes.

La ausencia de vegetación densa contribuyó a la susceptibilidad del terreno a la erosión, asunto preexistente al daño que contribuyeron al evento.

El uso del terreno, sin las medidas de conservación del suelo, fueron factores que afectaron la vulnerabilidad del terreno al fenómeno de remoción en masa.

Asuntos anteriores que configuraron la ausencia de responsabilidad de las demandadas y que llevan a concluir con alto grado de certeza que la verdadera causa del daño sufrido, se derivó de la erosión, la cual también causó la rotura del tubo de conducción del agua.

Respecto a las personas autorizadas para prestar un servicio público domiciliario, la Constitución Política indica en su artículo:

“ARTICULO 365. *Los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado. Es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional.*

Los servicios públicos estarán sometidos al régimen jurídico que fije la ley, podrán ser prestados por el Estado, directa o indirectamente, por comunidades organizadas, o por particulares. En todo caso, el Estado mantendrá la regulación, el control y la vigilancia de dichos servicios. (...)”

La Ley 142 del 11 de julio de 1994, “*por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones*”, dispone:

“ARTÍCULO 15. *Personas que prestan servicios públicos. Pueden prestar los servicios públicos:*

15.1. *Las empresas de servicios públicos. (...)*”

En el capítulo I Régimen Jurídico de las Empresas de Servicios Públicos, artículo 26 de la ley 142 de 1994, establece que las empresas serán, en todo caso,

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALA VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

responsables por todos los daños y perjuicios que causen por la deficiente construcción u operación de sus redes.

En el caso de la Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle del Cauca, el servicio público de acueducto es prestado por ACUAVALLE S.A. E.S.P.

Cuando un municipio contrata la prestación de un servicio, como el de acueducto, a una empresa como ACUAVALLE, se crea una relación contractual en la que se transfieren ciertas obligaciones y responsabilidades.

ACUAVALLE, como empresa encargada de la prestación del servicio de acueducto, tiene la responsabilidad directa de operar, realizar mantenimiento a la infraestructura, incluyendo los tubos y todo sistema de distribución de agua.

Además, Si se presenta un daño a un predio debido a un defecto en la infraestructura del acueducto, como un tubo roto, ACUAVALLE tendría la responsabilidad directa de responder por los daños causados; esto incluye la reparación del daño y la compensación correspondiente al propietario del predio afectado.

La Entidad Territorial al haber contratado la prestación del servicio a ACUAVALLE, actuó dentro de su marco legal y de acuerdo con las mejores prácticas de gestión pública; dicha contratación no solo está permitida, sino que también, fomentada por la normativa vigente para mejorar la eficiencia y calidad del servicio.

La empresa ACUAVALLE, al ser la prestadora del servicio, con responsabilidad en la operación y mantenimiento de la infraestructura, es la responsable de cualquier falla técnica u operacional.

Un presunto daño como consecuencia de un tubo roto, recae bajo la competencia de ACUAVALLE, dado que la empresa es la encargada de asegurar el estado adecuado de la infraestructura y de responder por los perjuicios causados.

Los demandantes no han presentado un informe técnico exhaustivo, realizado por un perito que demuestre el estado defectuoso del tubo antes de la erosión y cómo este defecto, fue causa directa del daño al predio.

Sin una prueba detallada, es imposible concluir de manera categórica que la infraestructura de acueducto fue la responsable del daño.

Las pretensiones basan en suposiciones, no en hechos probados; es necesario establecer un nexo causal claro y directo entre el estado del tubo y el daño sufrido, lo cual no ha sido demostrado en este caso.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

La carga de la prueba recae sobre la parte demandante, lo que lleva a decir que los demandantes deben demostrar que el daño fue causado por una negligencia o falla específica en la infraestructura del acueducto que administra ACUAVALLE; porque sin pruebas fehacientes que demuestre la negligencia o falle del servicio, la demanda carece de fundamento.

La mera existencia de un daño en un predio no es suficiente para atribuir responsabilidad a ACUAVALLE o al municipio de Alcalá Valle; es crucial demostrar que el daño no fue resultado de otros factores como tales como: la falta de uso adecuada del predio, falta de plantación vegetal o por causas de fenómenos naturales.

En relación con las servidumbres las mismas se adquieren por el transcurrir del tiempo, imposición de la ley por primacía del interés general y función social de la tierra, transacción, conciliación, decisión judicial en firme; y las controversias derivadas del pago por concepto del área que comprende la servidumbre, se debaten en proceso de imposición o extinción de la servidumbre, por ser el proceso adecuado para saber si ha operado o adquisición extraordinaria de dominio derivada de la posesión por más de 10 años.

ANEXOS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

- ✓ Poder que me faculta para actuar, en un archivo en PDF.
- ✓ Los documentos que acreditan la calidad de Alcalde Municipal, en un archivo en PDF.
- ✓ Documentación del abogado en archivos PDF.

VI. CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 7º DEL ARTICULO 175 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

NOTIFICACIONES:

a) DEMANDADA:

La Persona Jurídica Entidad Territorial Municipio de Alcalá Valle del Cauca, las recibirán en la Alcaldía Municipal de Alcalá Valle del Cauca, con domicilio y residencia en la carrera 8ª No. 5 – 35, Parque Principal del municipio de Alcalá - Valle del Cauca E-mail despacho@alcala-valle.gov.co, teléfono 2004171.

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com

JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

b) APODERADO JUDICIAL DE LA DEMANDADA:

El apoderado Doctor, JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN para efectos del proceso las recibirá en la Calle 6ª N° 6 – 19, Oficina 201, Barrio Rincón Santo del municipio de Alcalá - Valle del Cauca, móvil 3165460882, E-mail zuleta10022104@gmail.com y jhon10022104@hotmail.com .

En los anteriores términos se presenta, ante su despacho, contestación al escrito de demanda de Reparación Directa en referencia.

Del señor Juez y los demás funcionarios del Despacho Judicial,

Cordial y atento,



JHON JAIRO ZULETA BLANDÓN
C.C. N° 10.022.104 de Pereira R.
T.P. núm. 156.501 de C.S. de la J.

Notificaciones: Calle 6 N° 6 – 19, Piso 2, Alcalá (V).

Correo electrónico: zuleta10022104@gmail.com y jhon10022104@hotmail.com

CALLE 6ª N° 6-19, PISO 2 Ofc. 201 ALCALÁ VALLE
MÓVIL 3165460882, E-MAIL: zuleta10022104@gmail.com