



---

**Fwd: RAD 76-147-33-33-001-2022-00386-00 - CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

---

Desde Gestión Jurídica Efectiva <acuavalledefensa@gmail.com>

Fecha Jue 17/10/2024 16:25

Para Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (10 MB)

1. RAD 2022-00386-00 Contestación de Demanda Acuavalle SA ESP.docx (2) (1).pdf; ANEXOS (12).pdf; PERITAJE (1).pdf;

De antemano agradezco la atención prestada,

GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA S.A.S  
Sociedad Apoderada de Acuavalle S.A. E.S.P.

----- Forwarded message -----

De: **Gestión Jurídica Efectiva** <[acuavalledefensa@gmail.com](mailto:acuavalledefensa@gmail.com)>

Date: jue, 17 oct 2024 a la(s) 3:42 p.m.

Subject: RAD 76-147-33-33-001-2022-00386-00 - CONTESTACIÓN DE DEMANDA

To: [zuleta10022104@gmail.com](mailto:zuleta10022104@gmail.com) <[zuleta10022104@gmail.com](mailto:zuleta10022104@gmail.com)>, <[leonardolopez0217@gmail.com](mailto:leonardolopez0217@gmail.com)>, Procuraduría I Judicial Administrativa 211 <[procjudadm211@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co)>, <[susolucionlaboral.net@gmail.com](mailto:susolucionlaboral.net@gmail.com)>

Santiago de Cali, 16 de octubre de 2024

Doctor

**VICTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO (V)**

[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali (V)

**ASUNTO:** Llamamiento en garantía

**M. CONTROL:** Reparación Directa

**DEMANDANTE:** Rubén Darío Vélez Villegas y Otros

**DEMANDADO:** ACUAVALLE S.A. E.S.P.

**RADICACIÓN:** 76-147-33-33-001-2022-00386-00

Cordial saludo, respetado Juez,

**JUAN NICOLÁS ALZATE GONZÁLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.094.939.044 de Armenia, Q y tarjeta profesional No. 324.286 del C. S. J., actuando en mi calidad de profesional del derecho inscrito en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA**, identificada con Nit. 901.452.216-1, quien funge como apoderada de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P. – ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, conforme el poder conferido por su Gerente **JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ CERÓN**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.319.264 expedida en Guacarí, Valle; por medio del presente memorial, se realiza CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

De antemano agradezco la atención prestada,

GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA S.A.S  
Sociedad Apoderada de Acuavalle S.A. E.S.P.  
De antemano agradezco la atención prestada,

GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA S.A.S  
Sociedad Apoderada de Acuavalle S.A. E.S.P.



Santiago de Cali, 16 de octubre de 2024

Doctor

**VICTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO (V)**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cali (V)

**ASUNTO:** Contestación Demanda  
**M. CONTROL:** Reparación Directa  
**DEMANDANTE:** Rubén Darío Vélez Villegas y Otros  
**DEMANDADO:** ACUAVALLE S.A. E.S.P.  
**RADICACIÓN:** 76-147-33-33-001-2022-00386-00

Cordial saludo, respetado Juez,

**JUAN NICOLÁS ALZATE GONZÁLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.094.939.044 de Armenia, Q y tarjeta profesional No. 324.286 del C. S. J., actuando en mi calidad de profesional del derecho inscrito en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA<sup>1</sup>**, identificada con Nit. 901.452.216-1, quien funge como apoderada de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P. – ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, conforme el poder conferido por su Gerente **JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ CERÓN**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.319.264 expedida en Guacarí, Valle; por medio del presente memorial, se realiza la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, de conformidad con lo regulado en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

### INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA

De conformidad con el numeral 1 del artículo 175 del CPACA, se procede a individualizar la parte vinculada en calidad de demandada al trámite de la acción popular.

---

<sup>1</sup> Ley 1564 de 2012:

"Artículo 75. Designación y sustitución de apoderados.

(...)

Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso."

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. - E.S.P.**  
DIRECCIÓN JURÍDICA

Avenida 5 Norte No. 23 AN – 41 - PBX.: 6203400 – E-Mail: [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y

[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit: 890.399.032-8

Santiago de Cali, Valle del Cauca

Se trata de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA – ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, sociedad prestadora de servicios públicos en el Departamento del Valle del Cauca, identificada con Nit. 890.399.032 - 8, constituida mediante la Escritura Pública No. 3543 del 16 de julio de 1959, de la Notaría Primera de Cali, registrada en la Cámara de Comercio de Cali, el día 25 de julio de 1959; domiciliada para efectos legales en la ciudad de Cali (V), representada legalmente por el señor **JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ CERÓN**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.319.264 expedida en Guacarí, Valle, quien se encuentra representada judicialmente por la sociedad **GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA**, identificada con Nit. 901.452.216-1.

### **PRESENTACIÓN OPORTUNA DE LA CONTESTACIÓN**

Mediante auto interlocutorio No. 633 del 02 de julio de 2024, notificado de manera personal al correo electrónico de la entidad, el día 18 de julio de 2024, su señoría decidió admitir el medio de control interpuesto. Así las cosas, el término de dos (02) días hábiles que trata el inciso 4 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, corrieron los días 19 y 22 de julio de 2024, razón por la cual, el traslado para contestación de la demanda por treinta (30) días, transcurre de la siguiente forma: 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 01, 02, 05, 06, 08, 09, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 02, 03, 04 de septiembre de 2024.

Sin embargo, el día 21 de agosto de 2024, Acuavalle S.A. E.S.P., radicó memorial denominado “*AMPLIACIÓN DE TÉRMINO PARA CONTESTACIÓN DE DEMANDA PARA APORTE DE MEDIO DE PRUEBA PERICIAL*”, atendiendo lo dispuesto por el numeral 5 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, En consecuencia, y *ope legis*, el término para la contestación de la demanda, se amplió por treinta (30) días más, contados a partir del vencimiento del término inicial para contestar la demanda, razón por la cual, el traslado de la contestación de la demanda por treinta (30) días más transcurre de la siguiente manera: 05, 06, 09, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 01, 02, 03, 04, 07, 08, 09, 10, 11, 15, 16 y 17 de octubre de 2024. En consecuencia, la presente contestación de demanda se presenta de manera oportuna ante su despacho.

### **SÍNTESIS DEL CASO**

Los señores Rubén Darío Vélez Villegas, Mauricio Vélez Villegas e Iván Vélez Villegas, acudieron al medio de control de Reparación Directa en contra de la Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. E.S.P.- y el municipio de Alcalá, Valle del Cauca, con el fin de obtener la reparación de los daños causados como consecuencia del rompimiento de una tubería el 22 de agosto de 2020, de propiedad de las entidades demandadas, que se encuentra ubicada en la finca La Granadilla – Vereda Polanía.

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. - E.S.P.**  
DIRECCIÓN JURÍDICA

Avenida 5 Norte No. 23 AN – 41 - PBX.: 6203400 – E-Mail: [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit: 890.399.032-8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca

Como consecuencia de los presuntos perjuicios padecidos, la parte actora solicita, el reconocimiento y pago de daño emergente, lucro cesante e indemnización por imposición de servidumbre.

## **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

En atención a lo dispuesto por el numeral 2 del artículo 175 del CPACA, se realiza un pronunciamiento frente a los hechos, de la siguiente manera:

**Frente al hecho primero:** No le consta, dado que corresponde a circunstancias ajenas al giro ordinario de actividades de Acuavalle S.A. E.S.P., debe quedar plenamente acreditado con prueba pertinente, conducente y útil.

**Frente al hecho segundo:** Es cierto que Acuavalle S.A. E.S.P., es una entidad pública.

**Frente al hecho tercero:** Es parcialmente cierto, que en dicha finca se encuentra instalada una tubería para el suministro de acueducto en el Municipio de Alcalá; Sin embargo, no es cierto que su constitución se realizará de manera irregular, teniendo en cuenta que esta situación no le consta a la parte actora, teniendo en cuenta que los accionantes adquirieron el bien, el día 29 de noviembre de 2011, época para la cual, ya habían transcurrido más de 32 años, desde el momento en que Acuavalle S.A. E.S.P. realizó la instalación de la tubería (1979), es decir, la negociación no fue con los accionantes. Aunado a ello, no es cierto, que la tubería atravesase un área de 600 metros cuadrados, pues la ocupación es lineal y de 150 metros como lo dice el profesional Alfredo Álvarez López en su informe.

**Frente al hecho cuarto:** No es cierto, en cuanto el hecho concita la demanda, de los medios de prueba aportados, se puede establecer que fue el deslizamiento de tierra o alud, lo que ocasionó la ruptura del tubo, el cual no pudo soportar el peso o fuerza ejercido y terminó por romperse, así se ratifica con el oficio de fecha 01 de noviembre del año 2022, "*Solicitud de permiso para ingreso al predio*", realizado por Jesús Arnobis Granada Profesional III- Mantenimiento de Acuavalle S.A E.S.P., el cual indica, que el daño en la tubería fue como consecuencia a un deslizamiento del terreno. Aunado a ello, de los medios de prueba, también se puede establecer, que el deslizamiento se generó como consecuencia de una suma de factores predisponentes, como: i) condiciones geológicas, ii) características del suelo, iii) actividad económica o eventos climáticos previos (lluvias intensas, por ejemplo) que exacerbaron la inestabilidad del terreno en esta zona.

**Frente al hecho quinto:** No es un hecho, en el que se describan circunstancias de tiempo, modo y lugar, pues corresponde a la transcripción de un dictamen pericial, que debe ser sometido a contradicción.

**Frente al hecho séxto:** No es un hecho, en el que se describan circunstancias de tiempo, modo y lugar, pues corresponde a la transcripción de un dictamen pericial, que debe ser sometido a contradicción.

**Frente al hecho séptimo:** No es un hecho, en el que se transcriban circunstancias de tiempo, modo y lugar, pues corresponde a la transcripción literal de un medio de prueba que debe ser sometido a contradicción; Sin embargo, es importante resaltar, que del mismo dictamen se puede colegir que la causa eficiente que generó la rotura de la tubería, fue el deslizamiento de tierra, que con el peso y la velocidad ocasionó la ruptura del referido tubo.

En el concepto técnico elaborado por Carlos Alberto Villamil profesional especializado, de la Corporación Autónoma Regional CVC de fecha septiembre 10 del año 2020, se indica textualmente que *“en la mencionada área se presenta un proceso erosivo, que ha causado un movimiento en masa, generando una cárcava y grietas sobre el terreno, según lo manifestado por el propietario dicha situación”*, (subrayado fuera de texto), tal y como se puede evidenciar, dicho medio de prueba no está concluyendo que la erosión se haya presentado por la rotura del tubo, a contrario sensu, el informe técnico de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, menciona varios factores que contribuyeron al fenómeno erosivo, tales como: La inclinación natural de la ladera, la destinación y uso del suelo, el tipo de suelo y las condiciones climáticas son los factores determinantes en la ocurrencia del deslizamiento.

**Frente al hecho octavo:** No es un hecho, en el que se transcriban circunstancias de tiempo, modo y lugar, pues corresponde a la transcripción literal de un medio de prueba que debe ser sometido a contradicción.

**Frente al hecho Noveno:** No le consta, dado que no obra en el expediente, acuse de recibido de la mentada petición.

**Frente al hecho décimo:** Es cierto, en cuanto a la presentación del acta de conciliación ante la Procuraduría Judicial Delegada para Asuntos Administrativos, Procuraduría 211 Judicial I Pereira Risaralda.

**Frente al hecho décimo primero:** Es cierto, así se desprende del anexo a la demanda consistente en el acta de audiencia emitida por la entidad de la Procuraduría Delegada para Asuntos Administrativos de la Procuraduría 211 Judicial I de Pereira. Radicación N° 2021-132 de fecha 27 de abril del año 2022.

**Frente al hecho decimosegundo:** No es un hecho, corresponde a una pretensión de la cual operó el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

**Frente al hecho decimotercero:** No es un hecho, corresponde a una conclusión de carácter subjetiva que carece de sustento probatorio.

## PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

En atención a lo dispuesto por el numeral 2 del artículo 175 del CPACA, se realiza un pronunciamiento frente a las pretensiones, de la siguiente manera:

La SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADO DEL VALLE DEL CAUCA –ACUAVALLE S.A. E.S.P., se opone de manera rotunda a que las pretensiones de la accionante prosperen en contra de la sociedad que se representa, dado que la acción carece de fundamentos jurídicos, fácticos, técnicos y probatorios.

## FUNDAMENTOS DE DEFENSA

En atención al numeral 6 del artículo 175 del CPACA, a continuación, se exponen los fundamentos fácticos que encuentra relevantes, para plantear la defensa de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., así:

1. Acuavalle S.A. E.S.P., instaló sobre terrenos privados, algunos tramos de tubería de aducción que transporta agua cruda hasta la Planta de Tratamiento de Agua Potable del Municipio de Alcalá, con la anuencia de los entonces propietarios de los predios.
2. Uno de los tramos que instaló la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., se encuentra ubicada en la finca Granadilla o Villa Lola, la cual actualmente es de propiedad del señor ROBERTO VÉLEZ.
3. Acuavalle S.A. E.S.P., ocupó de manera permanente el predio de los accionantes para la instalación de la tubería de aducción, desde el año 1979, es decir, a la fecha han transcurrido más de 45 años, desde la instalación de la tubería.
4. Los accionantes en el hecho número “*Décimo Segundo*”, manifestaron que: “ACUAVALLE S.A. – E.S.P, a pesar de varias solicitudes de los propietarios de la finca La Granadilla, que vienen según ellos indican, **hace aproximadamente seis años**, la reclamada no ha compensado a dichos propietarios por la servidumbre en su predio sirviente”, En consecuencia, los accionantes tenían conocimiento de antaño, que Acuavalle S.A. E.S.P., tiene instalado en su predio una tubería de aducción que transporta el agua cruda hasta la planta de tratamiento de agua Potable del Municipio de Alcalá.
5. Acuavalle S.A. E.S.P., designó a un funcionario que realiza diariamente recorridos en todos los tramos de la tubería de aducción, que transporta el agua cruda hasta la Planta de Tratamiento de Agua Potable del Municipio de Alcalá, con la finalidad

de realizar mantenimiento a las redes de acueducto y detectar daños de la tubería.

6. El día 22 de agosto de 2020, se presentó un daño en la tubería que tiene instalada Acuavalle S.A. E.S.P., en la finca denominada Granadilla o Villa Lola, la cual se generó como consecuencia de un deslizamiento de terreno producto de una sobresaturación del terreno ocasionada por un manejo inadecuado de las aguas lluvias en la pendiente y la explotación económica inadecuada del terreno.
7. Acuavalle S.A. E.S.P., el día 22 de agosto de 2020, reparó el daño que produjo el deslizamiento de terreno; Sin embargo, en virtud de que el deslizamiento de terreno dejó expuesta la tubería, la empresa celebró el contrato No. 113 de 2021, el cual tenía como objeto *“Adecuación aducción quebrada los Ángeles en el Municipio de Alcalá, Valle del Cauca”*, esto con la finalidad de reforzar la estructura, para la conducción del agua cruda.
8. El día 11 de noviembre de 2021, Acuavalle S.A. E.S.P., le solicitó al accionante permiso para realizar la reposición de tuberías en los tramos de aducción, con la finalidad de evitar la ocurrencia de un nuevo daño; Sin embargo, el accionante no atendió la solicitud.
9. El día 29 de noviembre de 2021, Acuavalle S.A. E.S.P., se vio obligado a suspender el contrato No. 113 de 2021, en razón a que los propietarios de la finca, la granadilla, no permitieron la ejecución de las obras, justificando su renuencia en trámites de carácter legal en contra de la empresa.
10. El día 14 de febrero de 2022, Acuavalle S.A. E.S.P., le solicitó por *segunda vez* al accionante permiso para realizar la reposición de tuberías en los tramos de aducción, con la finalidad de evitar la ocurrencia de un nuevo daño; Sin embargo, el accionante no atendió la solicitud.
11. El día 21 de noviembre de 2022, Acuavalle S.A. E.S.P., le solicitó por *tercera vez* al accionante permiso para realizar la reposición de tuberías en los tramos de aducción; Sin embargo, el accionante no atendió la solicitud.
12. El día 06 de febrero de 2023, Acuavalle S.A. E.S.P., le solicitó por *cuarta vez* al accionante permiso para realizar la reposición de tuberías en los tramos de aducción; Sin embargo, el accionante no atendió la solicitud.
13. El día 05 de abril de 2023, el propietario remitió respuesta a solicitud de permiso.
14. El día El día 12 de mayo de 2023, Acuavalle S.A. E.S.P. culminó la ejecución de la *“Adecuación aducción quebrada los Ángeles en el Municipio de Alcalá, Valle del Cauca”*.

### **EXCEPCIONES Y SUS FUNDAMENTOS JURÍDICOS.**

En atención al numeral 3 y 6 del artículo 175 del CPACA, a continuación, se exponen las excepciones de previas, mixtas y de mérito que propone para su defensa la sociedad que represento, junto con sus fundamentos jurídicos.

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. - E.S.P.**  
DIRECCIÓN JURÍDICA

Avenida 5 Norte No. 23 AN – 41 - PBX.: 6203400 – E-Mail: [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit: 890.399.032-8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca



### **Caducidad del medio de control de reparación directa.**

El artículo 164 del CPACA, frente a la caducidad del medio de control de controversias contractuales, establece:

*“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, **so pena de que opere la caducidad:***

*(...)*

*i) **Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.***

*(...)*

***En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:***

*(...)”*

Sin embargo, teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del CGP, en el presente caso el cómputo del término de caducidad, debe realizarse con base en lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, toda vez que dicho plazo empezó a correr en vigencia del artículo 136-8 del Código Contencioso Administrativo. En ese orden de ideas, al tenor de lo previsto en el artículo 136-8 del CCA, la demanda de reparación debía instaurarse dentro de los dos años contados a partir del día siguiente al acaecimiento del hecho, de la omisión, de la operación administrativa o de la ocupación permanente o temporal del inmueble de propiedad ajena por causa de trabajos públicos o por cualquier otra causa.

Frente a la caducidad del medio de control de reparación directa, mediante la cual se persiga el pago de los perjuicios derivados de la ocupación permanente de un inmueble o de la imposición de una servidumbre de hecho, el **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B, Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO**, en providencia del 03 de diciembre

de 2018, **Radicación número: 73001-23-33-000-2017-00101-01(59724)**, en un asunto similar al de marras indicó:

*“En los eventos en que la ocupación ocurre con ocasión de la realización de una obra pública con vocación de permanencia, el término de caducidad para ejercicio de la acción de reparación directa no puede quedar suspendido permanentemente, razón por la cual el mismo debe calcularse desde que la obra ha finalizado, o desde que el actor conoció la finalización de la obra sin haberla podido conocer en un momento anterior.*

(...)

*[Por cuanto], la ocupación permanente de un inmueble implica un daño de ejecución instantánea, que se produce en un único momento claramente determinable en el tiempo, y que establece un punto de referencia para computar el término de caducidad de la acción de reparación directa.”*

En un tópico similar, el **H. CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SALA PLENA**, consejero ponente: **DANILO ROJAS BETANCOURTH**, en providencia de 9 de febrero 2011, Radicación número: 54001-23-31-000-2008-00301-01(38271), expuso lo que a continuación se transcribe:

*“La Sala observa que la ocupación permanente del inmueble alegada como dañosa por los demandantes, ocurrió a partir del mes de enero de 1998, cuando las empresas demandadas impusieron de facto una servidumbre sobre dicho predio. El hecho que los demandantes adquirieran la propiedad sobre el predio en un momento posterior a la construcción de las torres eléctricas, no tiene incidencia alguna sobre el momento en que deba empezarse a contar el término de caducidad, pues se trata de un daño cierto que se configura sobre el inmueble, sin que la ocurrencia del mismo se hubiera visto condicionada por la persona que hubiere fungido como dueño al momento de la construcción de las torres eléctricas por parte de las demandadas. En este punto, la Sala estima que, por haber adquirido el predio a través de un modo derivativo de transmisión del dominio sucesión por causa de muerte-, los demandantes deben recibir el bien con las cargas y gravámenes que tuvieran desde antes de la adquisición. Tampoco resulta apropiado calcular el término de caducidad desde el mes de septiembre de 2007, como lo pretende el recurrente en apelación, pues, si los demandantes adquirieron por sucesión el predio desde el año 1998, entonces no resulta razonable que hayan transcurrido 9 años sin que ellos se percataran de la ocupación del mismo por las empresas demandadas. Igualmente, es pertinente advertir que no le asiste razón al apelante cuando afirma que, como las empresas demandadas no han levantado la servidumbre impuesta de facto, entonces el daño es de tracto sucesivo y la*

*caducidad de la acción se encuentra suspendida. Por el contrario, la ocupación permanente de un inmueble implica un daño de ejecución instantánea, que se produce en un único momento claramente determinable en el tiempo, y que establece un punto de referencia para computar el término de caducidad de la acción de reparación directa. Así las cosas, la Sala advierte que en el presente caso operó la caducidad de la acción de reparación directa respecto de la ocupación permanente del inmueble de propiedad de los demandantes, si se tiene en cuenta que la servidumbre se impuso –de facto- en enero 1998, y la demanda se presentó el 8 de mayo de 2008, por fuera del término de dos años establecido en el numeral 8º del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo." (Subraya y negrilla fuera de texto)*

Con base en lo expuesto, se colige que la *caducidad de la acción* del medio de control de reparación directa, en el cual se pretende obtener la indemnización por los perjuicios derivados de la ocupación permanente de un inmueble o de la imposición de una servidumbre de hecho, es de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al acaecimiento del hecho, de la omisión, de la operación administrativa o de la ocupación permanente o temporal del inmueble, es decir, que en el presente caso, la caducidad de la acción, se debe computar desde el año 1979, fecha en la que se culminó la instalación de la tubería, en consecuencia, en el caso de marras, operó el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción, frente a los perjuicios solicitados por la ocupación permanente del inmueble, dado que a la fecha de presentación de la demanda, han transcurrido más de cuarenta y cinco (45) años.

### **Fuerza mayor - Hecho de la naturaleza**

El daño en la tubería del sistema de acueducto del Municipio de Alcalá, fue ocasionado por los movimientos de tierra (movimientos en masa) producto de: i) El incumplimiento de la franja protectora que se debe mantener a cada lado de las corrientes de agua, ii) Manejo inadecuado del sistema pluvial, iii) Abundantes lluvias, iv) La inclinación natural del terreno (Ladera), v) falta de vegetación, vi) El uso del suelo, razón por la cual, no es procedente atribuir responsabilidad a la sociedad ACUAVALLE S.A. E.S.P. por unos daños que fueron ocasionados por una circunstancia ajenas a las actividades desarrolladas por la empresa prestadora.

### **Falta manifiesta de legitimación en la causa por pasiva – Falta de imputación fáctica y jurídica del daño.**

En el juicio de responsabilidad, la imputación es la atribución fáctica y jurídica del daño, es decir, el resultado de concatenar de manera lógica una acción u omisión de una persona con un daño antijurídico padecido por otra. En el caso concreto, para pretender

que se declare responsable patrimonialmente a ACUAVALLE S.A. E.S.P., debe existir una relación de causa entre el daño padecido por los señores y la injerencia fenomenológica de ACUAVALLE S.A. E.S.P. en la producción del daño, aunado al fundamento jurídico que sustenta la obligación de reparar dicha lesión a un bien jurídico protegido.

Conforme los lineamientos legales de la carga de la prueba en el régimen subjetivo de responsabilidad, la demandante no se ocupó de probar los presupuestos básicos de la estructura de la responsabilidad, para que ésta fuera imputada a ACUAVALLE S.A. E.S.P., pues no prueba el nexo de causalidad con la negligencia de la entidad; limitándose a mencionar de manera simple, que el deslizamiento de tierra, se produjo como consecuencia del rompimiento de la tubería de Acuavalle S.A. E.S.P., generándose en consecuencia una serie de perjuicios materiales. En el caso concreto, la parte actora no allegó ningún medio de prueba, con el que se acredite de manera técnica que el deslizamiento de tierra, se produjo como consecuencia del rompimiento de la tubería de Acuavalle S.A. E.S.P. y a contrario sensu, el reporte efectuado por el profesional de Acuavalle S.A. E.S.P., da cuenta que el movimiento en masa generó el rompimiento de la tubería.

En consecuencia, con estas bases probatorias, imposible resultaría para la judicatura proferir un fallo condenatorio hacia ACUAVALLE S.A. E.S.P.

## **PRUEBAS**

En atención al numeral 4 del artículo 175 del CPACA, a continuación, se realiza una solicitud probatoria para defender los intereses litigiosos de la entidad.

### **Medios de prueba que se aportan.**

#### **Documentales**

1. Contrato No. 113-21, suscrito entre Acuavalle S.A. E.S.P. e Ingeniera de Occidente S.A.S.
2. Registro Presupuestal No. 01-903-202100851.
3. Memorando 2314 del 27 de agosto de 2021.
4. Certificado de publicación de contratos.
5. Poliza de seguro de cumplimiento No. 45-44-101128379.
6. Constancia de no revocatoria ni cancelación por falta de prima o pago.
7. Clausulado poliza única de seguro de cumplimiento.
8. Acta de aprobación de polizas.
9. Acta de visita previa.
10. Acta de inicio del 01 de septiembre de 2021.
11. Oficio AC 6484, del 11 de noviembre de 2021, "Solicitud permiso para reparación tuberías en tramos de aducción".

12. Justificación Suspensión No. 1, del contrato de obra No. 113-21 del 29 de noviembre de 2021.
13. Oficio AC 951, del 14 de febrero de 2022,” Segundo llamado solicitando el permiso de acceso a predio”
14. Oficio AC 6491 del 21 de noviembre de 2022, solicitud permiso de acceso a predio.
15. Oficio AC 6510 del 06 de febrero de 2023, solicitud permiso de acceso a predio.
16. Permiso de ingreso a predio del 05 de abril de 2023.
17. Informe final de supervisión.
18. Dictamen pericial, rendido por el ingeniero EDGAR GIRALDO HERRERA, que tiene por objeto “valorar las causas puntuales, los efectos ocasionados y la probabilidad de presentar atenuantes que permitan dar solución o mitigación al proceso de deslizamiento que se presentó”

### Pericial

- En atención al artículo 218 del CPACA, se aporta Dictamen pericial, rendido por el ingeniero EDGAR GIRALDO HERRERA, que tiene por objeto “valorar las causas puntuales, los efectos ocasionados y la probabilidad de presentar atenuantes que permitan dar solución o mitigación al proceso de deslizamiento que se presentó”, El cual fue anunciado en memorial del 21 de agosto de 2024, conforme lo establecido en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA.

### Medios de prueba que se solicitan.

#### Interrogatorio de parte.

En atención al artículo 198 del C.G.P., aplicable por la remisión normativa del artículo 211 del CPACA, por medio del presente, solicito que se decrete el interrogatorio de parte del proceso:

- **RUBÉN DARÍO VÉLEZ VILLEGAS**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 89.008.021, quien obra en calidad de copropietario del bien objeto de litigio.
- **MAURICIO VELEZ VILLEGAS**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.563.693, quien obra en calidad de copropietario del bien objeto de litigio.
- **IVÁN VÉLEZ VILLEGAS**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 18.496.783 (en sus veces), quien obra en calidad de copropietario del bien objeto de litigio.

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. - E.S.P.**  
DIRECCIÓN JURÍDICA

Avenida 5 Norte No. 23 AN – 41 - PBX.: 6203400 – E-Mail: [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit: 890.399.032-8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca

El medio de prueba solicitado resulta pertinente, conducente, útil y necesario, toda vez que, con las preguntas que se realicen a la parte, ACUAVALLE S.A. E.S.P. buscará la confesión de parte sobre los hechos materia de litigio.

#### **Declaración de terceros.**

En atención al artículo 208 del C.G.P., aplicable por la remisión normativa del artículo 44 de la Ley 472 de 1998 y artículo 211 del CPACA, por medio de la presente, solicito que se decreten los siguientes testimonios:

- **JESÚS ARNOBIS GRANADA ROMERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.228.845, domiciliado en el municipio de Sevilla (V), quien funge como Profesional III de Mantenimiento de ACUAVALLE S.A. E.S.P. y puede ser ubicado a través del correo electrónico institucional [jgranada@acuavalle.gov.co](mailto:jgranada@acuavalle.gov.co).

La declaración del testigo resulta pertinente, conducente y útil, toda vez que, en el ejercicio de sus funciones, el ingeniero GRANADA ROMERO, conoce sobre las condiciones técnicas de la operación del sistema de acueducto de ACUAVALLE S.A. E.S.P. en el Municipio de Alcalá; así como conoce y podrá dar claridad al despacho sobre las causas y orígenes del daño acaecido el día 22 de agosto de 2020.

- **YULDER ANDRES LOPEZ TORO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.287.800, domiciliado en el Municipio de Álcalla (V), quien funge como Técnico Operativo en el Municipio de Álcala y puede ser ubicado a través del correo electrónico institucional [ylopez@acuavalle.gov.co](mailto:ylopez@acuavalle.gov.co).

La declaración del testigo resulta pertinente, conducente y útil, toda vez que, en el ejercicio de sus funciones, el ingeniero LOPEZ TORO, es el encargado de realizar reparaciones, conexiones, visitas y suspensiones del servicio en el Municipio de Alcalá; así como conoce y podrá dar claridad al despacho sobre las causas y orígenes del daño acaecido el día 22 de agosto de 2020.

- **CARLOS NOVA MIRANDA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1114355, domiciliado en el Municipio de Álcala (V), quien se desempeña como fontanero o bocatomo, en el Municipio de Álcala y puede ser ubicado a través del correo electrónico: [carlosnova355@gmail.com](mailto:carlosnova355@gmail.com).

La declaración del testigo resulta pertinente, conducente y útil, toda vez que, en el ejercicio de sus funciones, el señor NOVA MIRANDA, es el encargado de revisar toda la red de la bocatoma diariamente, realizar mantenimientos y reparaciones,

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. - E.S.P.**  
DIRECCIÓN JURÍDICA

Avenida 5 Norte No. 23 AN – 41 - PBX.: 6203400 – E-Mail: [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit: 890.399.032-8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca



con la finalidad de garantizar la conducción del agua al Municipio de Alcalá; así como conoce y podrá dar claridad al despacho sobre las causas y orígenes del daño acaecido el día 22 de agosto de 2020.

## ANEXOS

Al presente escrito de contestación, se anexa el poder especial conferido por la sociedad ACUAVALLE S.A. E.S.P., y los certificados de existencia y representación legal de ACUAVALLE S.A. E.S.P. y GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA S.A.S., los cuales ya fueron aportados en memorial del 21 de agosto de 2024.

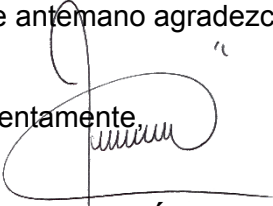
## NOTIFICACIONES DE LA PARTE Y SU APODERADO

La **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA – ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, recibirá las notificaciones personales o comunicaciones procesales, a los siguientes canales digitales o correos electrónicos [notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) y [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co)

La sociedad apoderada de **ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, recibirá las notificaciones personales o comunicaciones procesales al canal digital o correo electrónico [acuavalledefensa@gmail.com](mailto:acuavalledefensa@gmail.com).

De antemano agradezco su atención.

Atentamente,

  
**JUAN NICOLÁS ALZATE GONZÁLEZ**  
Profesional Inscrito  
**GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA S.A.S.**  
Sociedad apoderada  
**ACUAVALLE S.A. E.S.P.**

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. - E.S.P.**  
DIRECCIÓN JURÍDICA

Avenida 5 Norte No. 23 AN – 41 - PBX.: 6203400 – E-Mail: [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit: 890.399.032-8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca