Señores.

**JUZGADO PRIMERO (1º) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

|  |  |
| --- | --- |
| **REFERENCIA:** | PROCESO VERBAL |
| **RADICADO:** | 760013103001-**2024-00300-00** |
| **DEMANDANTES:** | MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. |
| **DEMANDADOS:** | LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS |

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGURO**,sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito con domicilio en Bogotá D.C., sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con NIT 860.002.400-2, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., según consta en el Certificado de Existencia y Representación legal que se anexa. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** formulada por MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., en contra de mi mandante LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

# FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

**FRENTE AL HECHO “1”:** A mi representada no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho, comoquiera que escapa de su órbita de actuación en calidad de aseguradora, por lo cual deberá ser probada por el extremo actor conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL HECHO “2”:** Es cierto. Sin embargo, en el presente asunto existe una manifiesta falta de legitimación en la causa pro activa por parte de Logística y Transportes HM S.A.S.. No basta con demostrar ser parte dentro del contrato de seguro. Para que se afecte la póliza expedida pro la compañía a la cual represento debe acreditar la responsabilidad contractual derivada del contrato de transporte. Materialmente, el extremo actor no está legitimado para declarar su propia responsabilidad derivada de este contrato dentro del presente caso. Por otro lado, procesalmente, el demandante no debió tener una legitimación en la causa procesal, pues al no ser el titular del derecho subjetivo y no tener vocación jurídica para reclamar su propia responsabilidad contractual, no tiene facultad de intervenir en el trámite e incoar una pretensión adversa a sus propios intereses. Quien está legitimado en la causa para deprecar una indemnización sería el generado de marca o el propietario de los bienes transportados.

**FRENTE AL HECHO “3”:** No es cierto tal como está expresado el hecho, y se explica. En la caratula de la póliza No. 3000265 figura como tomador y asegurado de dicha póliza MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., Ahora bien, en las condiciones particulares de la mencionada póliza figuran como beneficiarios MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA.S.A.S. y/o generadores de carga, dueño de mercancía, comerciantes, fabricantes, remitentes o destinatarios. Por tanto, no es cierto que SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. -472 figure como beneficiario de la póliza de manera expresa.

En lo que tiene que ver respecto de las partes del contrato de seguro el artículo 1037 del Código de Comercio es claro al indicar que son partes del contrato de seguro el asegurador, como persona jurídica que asume los riesgos, debidamente autorizada para ello con arreglo a las leyes y reglamentos, y el tomador, o sea la persona que, obrando por cuenta propia o ajena, traslada los riesgos. En ese sentido, única y exclusivamente con respecto de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., la PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA, ampara la **responsabilidad civil contractual** de las actividades inherentes a la operación logística de transporte. Es decir, que esta sociedad no se puede entender como legitimada en la causa sino hasta tanto no se acredite una responsabilidad contractual derivada del incumplimiento en el contrato de transporte. Supuesto este último que no es probado por las pruebas obrantes dentro del proceso y que no puede declararse mediante la presente acción debido a que la parte demandante no puede pretender que se declare su propia responsabilidad.

**FRENTE AL HECHO “4”:** Es cierto. Sin embargo, tal y como se explica en este aparte del contrato de seguro el objeto de este era la responsabilidad civil contractual del asegurado frente al remitente, destinatario o dueño de las mercancías transportadas, como consecuencia de la pérdida o los daños físicos de las mismas. En este caso, es claro entonces que la obligación condicional de la compañía aseguradora, en los términos del numeral 4º del artículo 1045 del Código Comercio, está en la declaración de la responsabilidad civil contractual del asegurado MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., luego, si tal responsabilidad no se ha declarado no ha nacido a la vida jurídica la obligación o débito indemnizatorio en cabeza de LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA. Se reitera, no puede demandar en este asunto el propio aseguradora MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A. pretendiendo que se declare su propia responsabilidad civil contractual.

**FRENTE AL HECHO “5”:** Es cierto. No obstante, de la lectura de este interés asegurable se desprende la falta de legitimación en la causa de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., pues en el presente asunto no se ha acreditado por ningún medio que su patrimonio se haya visto afectado con ocasión del incumplimiento del contrato de transporte de mercancías.

**FRENTE AL HECHO “6”:** Es cierto. Sin embargo, no puede perder de vista el operador judicial al estudiar el fondo del asunto que, así como se pactó la cobertura referida, también se pactaron límites al valor asegurado de acuerdo al tiempo de trayecto, deducible, y exclusiones tanto particulares de la póliza como generales contenidas en la forma en la cual se encuentra las condiciones generales que le son aplicables.

**FRENTE AL HECHO “7”:** Es cierto, Sin embargo, debe explicarse y aclararse desde ahora que, como parte de las al tenor de los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, en el marco del contrato SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA 3000265 se pactó un valor asegurado por amparo para trayectos urbanos y trayectos nacionales de $450.000.000, aunado a ello, para la modalidad de paqueteo o courrier se pactó un deducible del 10% del valor de la pérdida. Estás disposiciones al estar contenidas en el contrato de seguro, el cual es ley para las partes no pueden ser desconocidas.

**FRENTE AL HECHO “8”:** No es cierto, y se explica en la planilla de orden de recolección expedida por la sociedad demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., el vehículo de palcas GUR902 de propiedad del señor JHEISON BAUTISTA AMAYA URBANO y conducido por él mismo, se encontraba realización un viaje entre la bodega No. 19 de la Zona Franca en la ciudad de Bogotá con destino a una Bodega también ubicada en la zona franca.

**FRENTE AL HECHO “9”:** A mi representada no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho, comoquiera que escapa de su órbita de actuación en calidad de aseguradora, por lo cual deberá ser probada por el extremo actor conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

Debe decirse que aun cuando existe una denuncia ante la fiscalía general de la Nación por el presunto delito de hurto, ello no es demostrativo de que el hecho realmente ocurrió, pues, precisamente, es el ente investigador el que en virtud del artículo 250 de la Constitución Nacional tiene la labor de investigar a fin de determinar si hubo o no hubo delito.

**FRENTE AL HECHO “10”:** Es cierto, no obstante, la instauración de la denuncia a la fiscalía no es demostrativa o indicativa de que realmente ocurrió el hecho, pues está en manos del ente investigador el desplegar el programa metodológico pertinente, con el fin de verificar la existencia o no de la conducta denunciada, y quienes serían los sujetos imputables por la misma.

**FRENTE AL HECHO “11”:** No me constan lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la PREVISORA S.A.- COMPAÑÍA ASEGURADORA. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de prueba útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**FRENTE AL HECHO “12”:** Es cierto, sin embargo, como se indicó en la respuesta a dicha reclamación la misma no cumplió con los requisitos del artículo 1077 del Código de Comercio, pues realmente no se acreditó la ocurrencia del siniestro ni la cuantía de la pérdida. Frente a este particular, y adelantándonos a un concepto que será desarrollado más adelante, se repite, el contrato es ley de seguro es ley para las partes, luego entonces, toda actuación que surgiera entre ellas debía darse de conformidad no solo con la legislación vigente si no también con lo pactado en el SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA No. 3000265.

En ese sentido, obsérvese que dentro de las condiciones particulares de dicho contrato de seguro, las cuales fueron conocidas y aceptadas por MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., se establecieron una serie de *“documento básicos para aportar en caso de siniestro”* los cuales a su vez se dividían en a) para demostrar ocurrencia, b) para acreditar cuantía y afectación de la póliza y (…) d) mercancías nacional. Luego entonces, al momento de presentar la reclamación formal debían de observarse estos puntos que fueron materia de acuerdo entre la sociedad demandante y mi representada PREVISORA S.A.- COMPAÑÍA ASEGURADORA.

**FRENTE AL HECHO “13”:** No es cierto, pues la reclamación no cumplió con los requisitos previstos en el artículo 1077 del Código de Comercio, ni tampoco cumplió con los documentos básicos que se debían presentar en caos de siniestro según fue establecido en la caratula de la póliza de SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA No. 3000265. En todo caso, en los términos del artículo 94 del Código General del Proceso, este efecto de interrupción de la prescripción está condicionado a que el auto admisorio de la demanda sea notificada dentro del año siguiente.

**FRENTE AL HECHO “14”:** Es cierto, tal y como se explicó en esa ocasión, con la comunicación mediante la cual se pretendía interrumpir la prescripción no fueron aportados la totalidad de los documentos necesarios para la formalización del reclamo, esto, en atención al artículo 1077 del Código de Comercio y lo pactado en las condiciones particulares del SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA No. 3000265, que exige la demostración de la configuración del siniestro y de la cuantía de la pérdida.

**FRENTE AL HECHO “15”:** No es cierto como está narrado este hecho en tanto que, en el asunto de la referencia en primer lugar LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA ASEGURADORA, no ha recibido reclamación alguna ni por parte de MOVISTAR como propietaria de la mercancía, ni del generador de la carga. Aun así, el pago de cualquier indemnización como ya se ha explicado está condicionado a la acreditación de la ocurrencia del siniestro, la cuantía de la pérdida, la cual en todo caso se determinará teniendo en cuenta lo pactado en el contrato SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA No. 3000265 respecto del límite o suma asegurada y deducible pactado.

**FRENTE AL HECHO “16”:** Es cierto.

# FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

**FRENTE A LA PRETENSIÓN “1”**: ME OPONGOa la prosperidad de esta pretensión por carecer de fundamento fáctico y jurídico. Lo anterior, comoquiera que en el asunto de la referencia no se ha dado cumplimiento al total de los requisitos previstos en el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es, la carga de la prueba que le compete a asegurado/beneficiario de acreditar dos elementos, a saber: la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida.

Así mismo, descendiendo a los términos de lo señalado en el contrato de seguro, la Póliza de Seguro de Transportes Póliza Previ-carga No. 3000265 prevé una serie de documentos básicos para aportar en caso de siniestro, frente a los cuales se indica que para acreditar la cuantía de la perdida y afectación de la póliza se deben aportar por los menos dos (2) cotizaciones de reparación y/o reposición de piezas en los casos de avería y/o saqueo. Los cuales no obran en el plenario.

Así mismo, y continuando por la misma línea discursiva en el presente asunto previo a determinar si los hechos ocurridos el 24 de junio de 2021 verdaderamente son objeto de cobertura por parte de la póliza 3000265 deben ser objeto de verificación tanto las condiciones particulares como las condiciones generales del contrato de seguro, y en concreto revisar los amparos contratados y la descripción de los mismos así como las exclusiones pactadas, siendo estos últimos por virtud de la ley eventos en los cuales LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS estaría indemne de cualquier responsabilidad.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN “2”: Me opongo** a la prosperidad de esta pretensión pues la misma carece de fundamento fáctico y jurídico, aunado a ello, al formularla desconoce la parte demandante la legislación vigente aplicable en materia del contrato de seguro y en concreto los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, así como las condiciones particulares y generales del contrato de seguro suscrito con la Póliza Seguro Transportes Previcarga No. 30000265 pactadas entre las partes, dentro de las cuales se encuentran el límite del valor asegurado y las exclusiones.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN “3”:** ME OPONGOa la prosperidad de esta pretensión por carecer de fundamento fáctico y jurídico. Lo anterior, como quiera que se trata de una pretensión subsidiaria cuya existencia o éxito está sujeta a la prosperidad de las pretensiones 1º y 2ª las cuales como ya se dijo no están llamadas a prosperar, sin perjuicio de lo anterior, nuevamente desconoce la parte demandante lo pactado en el contrato de seguro, en especial frente al límite del valor asegurado el cual a su vez constituye el límite de la responsabilidad de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. Aunado a ello, en aspecto que se expondrá más adelante, al tenor literal de las condiciones pactadas en el contrato de seguro, el pago que, a cargo de mi representada, si es que acaso existiere la obligación de realizarlo, sería destinado al propietario de la mercancía o a quien emitió el manifiesto de carga, aunado a que de este pago se debe restar el porcentaje del deducible pactado para el amparo que eventualmente se afectaría

**FRENTE A LA PRETENSIÓN “4”: Me opongo** a esta pretensión por carecer de fundamento fáctico y jurídico, y dado que se trata de una pretensión subsidiaria a las anteriores, al no prosperar aquella esta pretensión también esta llamada al fracaso.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN “5”: Me opongo** a esta pretensión, entre tanto no existen argumentos fácticos ni jurídicos que permitan inferir que mi representada será vencida en juicio, y como quiera que solo puede ser condenada en costas la parte vencida en el proceso, esta pretensión esta llamada a ser desestimada.

# OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el juramento estimatorio de la demanda en los siguientes términos:

Lo primero a despejar en este asunto es la vinculación de mi mandante al presente asunto como demandada, y es que, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA ASEGURADORA no puede decirse en ningún sentido que haya participado o tuviera injerencia sobre el hecho dañoso que se alega ocurrió el día 24 de junio de 2021, sino que su vinculación al presente proceso obedece a la existencia de un contrato de seguro y más precisamente la Póliza Seguro Transportes Póliza Previcargas No, 3000265.

En este sentido, y teniendo en cuenta que la parte demandante busca que se haga efectiva dicha póliza no puede entonces desconocer lo en ella pactado así como también lo que señala la forma en la cual se encuentran contenidas las condiciones generales aplicables a tal pacto jurídico en este entendido, las pretensiones de la demanda debieron estar orientadas en estricta observancia a lo previsto en el contrato de seguro que fue pactado consensualmente entre el demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A., y la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA ASEGURADO.

En ese entendido, obsérvese que tal y como puede observar en la caratula de la Póliza No. 3000265 y más concretamente en su anexo No. 5 el cual forma parte integrante del contrato de seguro se fijaron una serie de reglas para el calculo de la suma asegurada, y de manera particular para este calculo cuando se trata de despachos dentro del territorio nacional. Por tanto, resulta antitécnico el juramente estimatorio formulado por la parte demandante en tanto no se ciñó a lo pactado en el contrato de seguro.

De acuerdo con lo anterior, el valor de la suma asegurada se debía estimar tomando como base la factura comercial, descontando de la misma el valor correspondiente a la utilidad y el I.V.A., e incluyendo el valor de los fletes y el costo de los seguros pagados por el **generador** de la mercancía transportada.

Así mismo, obvió por complemento del juramento estimatorio el demandante el tener en cuenta que como parte del contrato de seguro por virtud del cual se ejerce esta acción en contra de mi representada, también se pacto un deducible, que en el caso concreto por tratarse de una perdida superior a $20.000.000, corresponde al 10% del valor de la perdida. Así mismo, no puede pasar pro alto el demandante que existía un valor máximo asegurado, el cual según el certificado No. 3, con vigencia entre el 23 de febrero de 2021 y el 1º de noviembre de 2021 se pactó para despachos tanto urbanos como nacionales en la cifra de $450.000.000.

Carece de sentido lógico que se formule una demanda en contra de mi representada LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA, alegando la existencia de una relación jurídico negocial con base en la existencia de un contrato de seguro, pero que a su vez se formulen pretensiones y se haga un juramento estimatorio pasando por alto complementa lo pactado en dicho contrato.

Pero es que no se trata únicamente de lo que se pactó en el contrato de seguro, pues este contrato a su vez tiene fundamentos de carácter legal que se encuentran en gran medida en el código de comercio.

# EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

A continuación, y luego de expuesta la oposición del suscrito en nombre y representación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA ASEGURADORA en contra de las pretensiones de la demanda, y una vez objetado el juramento estimatorio propuesto por la parte demanda, se formularán los medios exceptivos que guardan profunda relación con el fondo del asunto, es decir, con el contrato de seguro vinculado a este proceso.

Por lo anterior, se formularán las siguientes excepciones:

## FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA EN CABEZA DE MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S.

Lo primero a tener en cuenta por el H. Despacho al momento de desatar el fondo del presente asunto es que el demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. no cuenta con legitimación en la causa por activa en el presente asunto para exigir que se afecta la póliza SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA No. 3000265, pues solicitar ello es equivalente a solicitar que se declare su propia responsabilidad civil contractual, conforme al objeto del contrato de seguro.

En efecto, si se observa la caratula del contrato de seguro en cuestión esta en sus condiciones particulares y de manera concreta en el apartado que titula *“Objeto del seguro”* señala que lo que se ampara a través de la póliza es la Responsabilidad Civil Contractual de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., luego entonces, se infiere que para que se genere cualquier pago con cargo a la póliza es condición sine qua non que el asegurado sea declarado civil y contractualmente responsable.

Lo anterior quiere decir entonces que MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A. no puede solicitar que se declare como amparado o cierto un riesgo asegurado que presupone su responsabilidad civil y contractual. Si bien es cierto, lo que solicita la parte actora es que se declare que los hechos ocurridos el día 24 de junio de 2021 se encuentran cubierto por el seguro, lo cierto es que dicha pretensión carece de sentido lógico, en tanto que lo que se asegura es la responsabilidad contractual del demandante, luego entonces está pretensión equivale a que este solicite que se le declare responsable por los hechos materia de litigio.

La legitimación en la causa es un primer presupuesto que se debe revisar antes de realizar cualquier estudio sobre un caso concreto. Motivo por el cual es indispensable el examen acucioso de la configuración y cumplimiento por parte del extremo demandante sobre la carga probatoria y jurídica que le atañe para la petición de rubros indemnizatorios como consecuencia del hecho acaecido. Concretamente, es de fundamental relevancia para este escrito Señor Juez tener en cuenta que el amparo de la Póliza de seguro que pretende ser afectado por la parte actora, es aplicable sólo si se encuentra demostrada su responsabilidad contractual derivada del contrato de transporte.

Materialmente, el extremo actor no está legitimado para declarar su propia responsabilidad derivada de este contrato dentro del presente caso. La sociedad demandante, en el fondo, incoa la presente acción ordinaria pretendiendo declarar su propia responsabilidad derivada del contrato de transporte para poder imputar, ahí sí, la responsabilidad con respecto al contrato de seguro. Es decir, soslayadamente, el extremo actor acude a este estrado judicial para declarar su propia responsabilidad contractual derivada del contrato de transporte constituyéndose, sin tener prueba alguna de este supuesto y sin haber hecho un análisis jurídico respecto de esta situación, como responsable del contrato de transporte. Sin embargo, por no estar acreditada dicha legitimación material, es decir su responsabilidad en virtud del contrato de transporte, no le está permitido presentar la presente acción porque quien tendría dicha legitimación sería en este caso o bien la sociedad dueña de la mercancía presuntamente perdida, o bien la sociedad con cargo a la cual se expidió el manifiesto de carga.

Por otro lado, procesalmente y en relación con lo anterior, el demandante tampoco tiene una legitimación procesal como parte actora, pues al no ser el titular del derecho subjetivo y no tener vocación jurídica para reclamar su propia responsabilidad contractual, no tiene la facultad de intervenir en el trámite e incoar una pretensión adversa a sus intereses. En otras palabras, el demandante no debe tener una legitimación en la causa procesal (de hecho) porque para declarar la responsabilidad en contra de mi representada, debió primero haberse declarado (o siquiera probado) su responsabilidad contractual. En este sentido, se hace inviable la presente acción incoada, debido a que Logística y Transportes HM S.A.S. no tiene derecho de acción para declarar la responsabilidad derivada del contrato de transporte en contra de ella misma.

De acuerdo con el profesor Hernando Devis Echandía, la legitimación en la causa, esta constituida por “las condiciones o cualidades subjetivas, que otorgan la facultad jurídica de pretender determinas declaraciones judiciales con fines concreto, mediante una sentencia de fondo o mérito, o para controvertirla”[[1]](#footnote-1)

*“Con base a lo anterior, la legitimación en la causa en el demandante se define como "la titularidad del interés materia del litigio y que debe ser objeto de sentencia (procesos contenciosos) o del interés por declarar o satisfacer mediante el requisito de la sentencia (procesos voluntarios)", y respecto del demandado es "la titularidad del interés en litigio, por ser la persona llamada a contradecir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la ley que se declare la relación jurídica material objeto de la demanda (procesos contencioso ejecutivos, de condena, declarativos o de declaración constitutiva)"[[2]](#footnote-2).*

Tiene dos dimensiones, la de hecho y material. La primera surge de la formulación de los hechos y de las pretensiones de la demanda, de manera que quien presenta el escrito inicial se encuentra legitimado por activa, mientras que el sujeto a quien de le imputa el daño ostenta legitimación en la causa por pasiva. A su vez, la legitimación material alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda y es condición necesaria para, según corresponda, “obtener decisión favorable a las pretensiones y/o a las excepciones, punto que se define al momento de estudiar el fondo del asunto, con fundamento en el material probatorio debidamente incorporado a la actuación”[[3]](#footnote-3).

Esta diferenciación es rescatada por la sentencia ejusdem donde se establece que puede existir una legitimación en la causa de hecho, pero parecer de una legitimación material. Sin embargo, dentro de este caso de entrada Señor Juez, debe adverarse que debió existir una falta de legitimación en la causa de hecho, por carecer MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. del derecho de acción, y existe de forma palmaria una falta de legitimación material.

Es del caso resalta que como quiera que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal entre el demandante y demandado, esta se traduce en la facultad de los sujetos procesales para intervenir en el trámite, ejercer el derecho de defensa y contradicción. Por su parte, la legitimación material, implica una conexión entre las partes y los hechos constituidos del litigio, ya sea porque sufrieron un daño o dieron lugar al mismo.

De esta manera, es probable que un sujeto esté legitimado en la causa de hecho, pero carece de legitimación en la causa material, situación que se presentaría cuando a pesar de ser parte dentro del proceso, de él no se predique relación jurídica sustancial por no haber acreditado la titularidad del derecho cuya indemnización se reclama.”[[4]](#footnote-4)

En un sentido material, la legitimación en la causa implica la relación verdadera que tienen las partes con los hechos que dieron lugar al litigio. En este caso, Señor Juez, es de fundamental relevancia comprender que el hecho que da lugar al presente proceso es la responsabilidad contractual en que incurre MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. derivada del contrato de transporte, pues sin demostrarse esta responsabilidad se hace imposible la afectación de la Póliza expedida por parte de mi prohijada. Al respecto, el Consejo de Estado ha indicado que:

“(…) **la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio**, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra (…)”[[5]](#footnote-5). (subrayado y negrilla fuera del texto original)

De esta manera la responsabilidad del contrato de seguro no puede observarse de forma insular. Para comprensión integral y adecuada del problema objeto de litigio se hace necesario determinar la responsabilidad del transportista de cara al contrato de transporte. Al no haberse declarado ni probado dicha responsabilidad se hace inviable la presente acción derivada del contrato de seguro. En este sentido, el demandante pretende declarar de forma ínsita su responsabilidad contractual derivada del contrato de transporte, sin embargo, no existe una legitimación en la causa por activa porque esta declaración al no estar acreditada y quien debió en esta acción u otra, declarar una posible responsabilidad en contra de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., es la sociedad propietaria de la mercancía MOVISTAR o la sociedad contratante SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. - 472

Ahora bien, la legitimación en la causa puede ser activa o pasiva y ambas son un presupuesto procesal para que se dicte una sentencia de fondo favorable a las pretensiones. En palabras del Consejo de Estado:

“Pues bien, la legitimación en la causa, corresponde a la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial. En otros términos, consiste en la posibilidad que tiene la parte demandante de reclamar el derecho invocado en la demanda legitimación por activa- y de hacerlo frente a quien fue demandado -legitimación por pasiva-, por haber sido parte de la relación material que dio lugar al litigio. Corresponde a un presupuesto procesal de la sentencia de fondo favorable a las pretensiones, toda vez que constituye una excepción de fondo, entendida ésta como un hecho nuevo alegado por la parte demandada para enervar la pretensión, puesto que tiende a destruir, total o parcialmente, el derecho alegado por el demandante (…)”[[6]](#footnote-6) (subrayado y negrilla fuera del texto original)

En otra oportunidad, esa corporación afirmó que:

“(…) la legitimación material en la causa activa y pasiva es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado (…)”[[7]](#footnote-7).

Es más, en el mismo sentido que el Consejo de Estado, la Corte Constitucional definió la falta de legitimación en la causa como una cualidad subjetiva de las partes, derivada de la relación de estas con el interés sustancial que se discute en el proceso. Al respecto, el tenor literal de la sentencia expuso:

“2.1. La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo”.[[8]](#footnote-8)

Con todo, se puede concluir que si la parte carece de calidad subjetiva, es decir en este caso como en efecto ocurre con MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. para declarar su propia responsabilidad derivada del contrato de transporte, entonces no habrá legitimación en la causa y el juzgador no podrá proferir una sentencia que acceda a las pretensiones. En el caso de marras, se vislumbra la falta de legitimación en la causa por activa respecto de la sociedad Logística y Transportes S.A.S. para deprecar su propia responsabilidad derivada del contrato de transporte, toda vez que no acreditando ésta se hace inane una valoración sobre la responsabilidad que tiene la aseguradora con respecto al contrato de seguro.

Como se advierte, la legitimación en la causa ha sido definida ampliamente por la jurisprudencia, como aquella titularidad de los derechos de acción y contradicción. El Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 19753, Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez, ha señalado sobre esta categoría jurídica lo siguiente:

“La legitimación en la causa por activa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del litigio, de tal manera que aquella persona que ostenta la titularidad de la relación jurídica material es a quien habilita la ley para actuar procesalmente.

Según lo ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación, la falta de legitimación en la causa no constituye una excepción que pueda enervar las pretensiones de la demanda, sino que configura un presupuesto anterior y necesario para que se pueda proferir sentencia, en el entendido de que, si no se encuentra demostrada tal legitimación, el juez no podrá acceder a las pretensiones de la demanda. Si bien, la falta de legitimación en la causa se constituye en un presupuesto necesario para proferir sentencia, ello no es óbice para que esa circunstancia alegada a manera de excepción pueda ser resuelta en esta oportunidad procesal, toda vez que según los dictados del numeral 6 del artículo 180 del CPACA., en el curso de la audiencia inicial, el juez debe resolver acerca de las excepciones previas y sobre las de falta de legitimación en la causa, cosa juzgada, transacción, conciliación y prescripción extintiva”[[9]](#footnote-9)

Del análisis jurisprudencial señalado y su contraste con el caso que nos ocupa, se extrae que la sociedad MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. quien indica ostentar la calidad transportista no está legitimada en la causa por activa para pretender una indemnización por la afectación directa de la mercancía, sino sólo por una remota e hipotética afectación patrimonial como consecuencia de la responsabilidad civil contractual, que como se ha mencionado de forma asidua, no se encuentra probada dentro del presente proceso, al no obrar en el expediente ninguna prueba o elemento de juicio idóneo para probar dicha circunstancia, y al ser improcedente la postura del demandante al pretender su declaración mediante la presente acción.

En un sentido procesal (o, de hecho), el derecho de acción está íntimamente ligado con la relación jurídica que debe acreditar la parte activa dentro de un proceso para incoar determinadas pretensiones en su favor, pues no puede promoverse una demanda sin este elemento material. No debe perder de vista el Juez que al pretenderse declarar la responsabilidad por parte de la compañía de seguros que represento, el extremo actor, pretende soslayadamente declarar su responsabilidad contractual derivada del contrato de transporte, puesto que esta última es condición de la primera.

Es decir, en el remoto, hipotético e irreal caso en que se declare la responsabilidad de la compañía de seguro que represento, se estaría declarando a su vez la responsabilidad de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. derivada del contrato de transporte. Como se extrae de los fundamentos expuesto es un imposible jurídico-procesal poner en funcionamiento el aparato jurisdiccional para pretender una responsabilidad en contra del mismo sujeto que promueve la acción, más aún tratándose de personas jurídicas cuyo patrimonio es independiente y autónomo al de los asociados (art. 98 Código de Comercio).

Y es que esta circunstancia no es de poca monta teniendo en cuenta que tratándose del patrimonio personas jurídicas, en este caso de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., se estaría afectando directamente los intereses de los accionistas, proveedores, trabajadores, acreedores, etc. No puede esta sociedad y no está legitimada para ejercer un derecho de acción en su propia contra declarando su propia responsabilidad contractual en relación con el contrato de transporte, que como se itera, es una condición sine qua non para poder declarar la responsabilidad en contra de mi procurada.

Con el fin de brindar al Despacho otro elemento de juicio que desate la controversia litigiosa, es dable entender que existen dos escenarios cuya relación está complejamente ligada. Como se advierte sin demostrarse la responsabilidad contractual del contrato de transporte no puede hacerse exigible la obligación indemnizatoria del contrato de seguro, no pasa lo mismo inversamente. Es decir, por un lado, nos encontramos ante la responsabilidad del contrato de transporte cuyo análisis debe hacerse de forma autónoma. Y, por otro lado, la responsabilidad del contrato de seguro, que por el contrario, si necesita para la imputación de responsabilidad, la valoración sobre otro negocio jurídico, en este caso, el de transporte.

Al hacerse un análisis con respecto a la responsabilidad derivada del contrato de transporte este análisis no puede hacerse de forma a posteriori. En otras palabras, el demandante no puede argumentar de ninguna forma, que puede declarar su responsabilidad derivada del contrato de transporte justificando la afectación de la Póliza, con miras a obtener un fin mayor que no vulnera los intereses de la sociedad. Esta premisa rompe con la naturaleza del contrato de transporte al ser este un negocio jurídico autónomo cuyas prestaciones, en este caso, son cumplidas en virtud de las disposiciones que hayan acordado las partes en dicho contrato y de forma independiente al contrato de seguro. Por lo cual, las prestaciones que se ejecuten en virtud del contrato de transporte no están sujetas a la prosperidad o ejecución de las obligaciones pactadas en otro negocio jurídico, como lo es el aseguramiento.

Esto es de suprema relevancia al momento de valorar la falta de legitimación en la causa que es reprochada por este extremo demandado. La razón fundamental es que el demandante no puede desvirtuar su falta de legitimación sólo refiriendo que es parte dentro del contrato de seguro, puesto que este es un análisis superfluo que no recabe el sentido del presente medio exceptivo. Esto debido a que i) para la imputar la responsabilidad del contrato de seguro es necesario acreditar su responsabilidad contractual derivada del contrato de transporte; ii) se debe analizar de forma independiente la responsabilidad del contrato de transporte, puesto que es un negocio jurídico autónomo que no depende del cumplimiento de las prestaciones del contrato de seguro; iii) quien está legitimada para pretender imputar la responsabilidad derivada del contrato de transporte en contra de la sociedad MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. no puede ser esta misma sociedad porque estaría actuando en contra de sus propios intereses; iv) no puede, como en efecto lo pretende hacer, declarar de forma tácita su propia responsabilidad derivada del contrato de transporte, instrumentalizando la presente acción con miras de obtener la afectación de la Póliza; por tanto, v) quien estaría legitimada para declarar la responsabilidad contractual en contra de la sociedad MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. y posteriormente la responsabilidad del contrato de seguro, es la contraparte que intervino en el negocio jurídico de transporte, es decir, SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. -472, o la sociedad propietaria de la mercancía transportada COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.AS. E.S.P. BIC. .

En conclusión, la sociedad MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., no está legitimada materialmente para incoar la presente acción y no debió estar legitimada procesalmente para promover la presente demanda. Pues con miras a que salga avante la pretensión principal de su escrito de demanda, solicita que se declare su propia responsabilidad civil para que pueda declararse ocurrido el siniestro y como consecuencia, se afecte la póliza para su beneficio, lo que resulta a todas luces antitécnico y antijurídico. Luego entonces, como se ha expuesto con suficiencia en esta excepción, su Despacho deberá tener en cuenta que MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. no está legitimado en causa por activa materialmente, ni procesalmente, para solicitar que se declare realizado el riesgo asegurado, pues ello se traduce en solicitar que se declare su propia responsabilidad.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al señor juez, declarar probada la presente excepción.

## INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA ASEGURADORA., POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO NI LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Es necesario aclarar que, para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, es decir, la responsabilidad civil extracontractual del asegurado porque en el Informe Policial de Accidente de Tránsito se determinó como causa del accidente de tránsito la hipotesis No. 404 imputable a la señora Olga Maribel Álvarez de Mero que corresponde con la 404 “transitar por la calzada”, inobservando lo dispuesto en el artículo 57[32](#_bookmark31) y 58[33](#_bookmark32) del Código Nacional de Transporte. Máxime cuando el proceso penal que cursa por los mismos hechos objeto de litigio con el número CUI 760016099165201984447 se encuentra actualmente **ARCHIVADO** por conducta atípica. En ese orden de ideas, la configuración y aplicación de esta causal exonerativa de responsabilidad tiene por efecto la imposibilidad de imputación del daño al extremo pasivo de la litis

Así entonces, para efectos de solicitudes de indemnización por los riesgos amparados, la carga probatoria gravita sobre la parte demandante. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

## “ARTÍCULO 1077. <CARGA DE LA PRUEBA>. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

***(…).***” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[34](#_bookmark33) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

Aunado al fundamento legal y doctrinal expuesto, tal y como se dijo en líneas que anteceden, la relación jurídica entre el demandante y la PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA es gobernada por lo pactado en el contrato de seguro, tanto en sus condiciones tanto generales como específicas, en este sentido, obsérvese que dentro de las condiciones particulares de la póliza está el acápite denominado “DOCUMENTOS BÁSICOS PARA APORTAR EN CASO DE SINIESTRO”.

En este documento se enuncian los documentos requeridos tanto para demostrar la ocurrencia del siniestro, como para acreditar la cuantía del mismo y la posible afectación a la póliza; frente a este último punto se resalta que en caso de avería y/o saqueos se requiere de dos (2) cotizaciones de reparación y/o reposición de las piezas perdidas, documento que se echa de menos con los aportados con la demanda. Así mismo se echa de menos el contrato de transporte, es decir la remesa y el manifiesto de carga.

En este entendido, la parte demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA.S.A.S. no habría cumplido a cabalidad con lo previsto en el contrato de seguro y el código de comercio, pues como tal, no probó en los términos pactados la cuantía de la perdida.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA AL CONFIGURARSE UNA DE LAS EXCLUSIONES PACTADAS EN EL CONTRATO DE SEGURO Y CONTENIDAS EN EL DOCUMENTO DE CONDICIONES GENERALES APLICABLES.

En este punto es importante que su Despacho tenga en cuenta que, en materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración.

Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio. En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

*“reiteró esta Corporación la necesidad de individualizar y determinar los riesgos que el asegurador toma sobre sí:*

*<<y que por lo tanto, en este campo rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos generales como finalidad del contrato no puede verse restringida sino por obra de cláusulas claras y expresas, “….El Art. 1056 del C de Com , en principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, otorga al asegurador facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado..”, agregando que es en virtud de este amplísimo principio “que el asegurador puede delimitar a su talante el riesgo que asume, sea circunscribiéndolo por circunstancias de modo, tiempo y lugar, que de no cumplirse impiden que se configure el siniestro; ora precisando ciertas circunstancias causales o ciertos efectos que, suponiendo realizado el hecho delimitado como amparo,* ***quedan sin embargo excluidos de la protección que se promete por el contrato.*** *Son estas las llamadas exclusiones, algunas previstas expresamente en la ley…” (Cas. Civ. de 7 de octubre de 1985, sin publicar), exclusiones que por su propia índole, limitativa de los riesgos asumidos por el asegurador, requieren ser interpretadas con severidad en una concienzuda tarea que se oriente, de una parte, a establecer su justificación técnica, y de la otra a precisar el alcance de dichos riesgos conforme a reglas de carácter legal o convencional,* ***luego no le es permitido al intérprete “…so pena de sustituir******indebidamente a los contratantes, interpretar aparentemente el contrato de seguro para inferir riesgos que no se han convenido, ni para excluir los realmente convenidos; ni tampoco hacer interpretaciones de tales cláusulas que conlleven a resultados extensivos de amparo de riesgos a otros casos que no sólo se encuentren expresamente excluidos sino que por su carácter limitativo y excluyente, son de interpretación restringida****…..” (Cas Civ. de 23 de mayo de 1988, sin publicar) (Este pasaje fue reiterado, entre otras, en CSJ SC4574-2015 rad. n°. 11001-31-03-023-2007-00600-02)>>”[[10]](#footnote-10).* - *(*Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Bajo esa misma interpretativa, la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia de diciembre 13 de 2019, indicó que las exclusiones de tipo convencional estipuladas en los contratos de seguro no comprometen la responsabilidad del asegurador, en virtud de la facultad prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio:

*“Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenas obvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos,* ***en las que existe consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado prestablecido, en los denominados acuerdos de adhesión y que, siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador.***

*Esas cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado»[[11]](#footnote-11)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

De igual forma, la jurisprudencia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

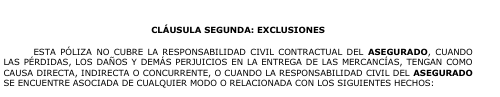
*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual* ***se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.***

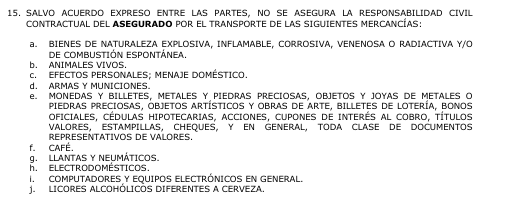
*Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato aseguraticio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados)[[12]](#footnote-12)”.* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. De forma que, en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del Derecho de Daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la SEGURO DE TRANSPORTE PÓLIZA PREVI-CARGA NO. 3000265en sus condiciones generales señala una serie de exclusiones que deberán ser tomadas en consideración por el Despacho. Por cuanto es claro que la póliza de seguro no ampara los hechos materia del litigio al estar ante riesgos expresamente excluidos de cobertura.

De modo que, en primer lugar es menester señalar que de conformidad con la caratula de la póliza, a esta le es aplciado el condicionado general previsto en la forma TRP-012-0, una vez efectuado el análisis de las exclusiones que presentes en dicho condicionado, encontramos que en este caso operan las exclusiones contenidas en el literal i del numeral 15 de la clausula segunda: exclusiones, veamos:





Es claro entonces que dentro de las condiciones generales de la póliza se pactó que LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA no sería responsable en eventos en los cuales se diera el transporte de mercancías tales como electrodomésticos, computadores y equipos electrónicos en general. Ahora bien, dentro del acervo probatorio del proceso verbal de la referencia existen elementos de conocimiento que acreditarían que dentro de la mercancía transportada y que presuntamente se habría perdido consecuencia del hurto presentado el día 24 de junio de 2021, se encontraban equipos celulares y otros medios tecnológicos que caen dentro de la categoría de equipos electrónicos en general, configurándose de esta manera la exclusión pactada en el contrato de seguro.

En conclusión, en el caso en concreto la Póliza de SEGURO DE TRANSPORTE PÓLIZA PREVI-CARGA NO. 3000265 no presta cobertura material debido a que los hechos aducidos configuran las circunstancias fácticas previstas en el literal i del numeral 15 de la cláusula segunda denominada “exclusiones” de las condiciones generales del seguro. En consecuencia, la póliza no podrá afectarse porque fueron las partes contratantes las que en ejercicio de la autonomía de la voluntad decidieron excluir estos riesgos de la cobertura de la póliza y por ende estas exclusiones deberán ser aplicadas y deberán dárseles los efectos señalados por la jurisprudencia, es decir, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador comoquiera que se convino libre y expresamente que tales riesgos no estaban asegurados. En igual medida, de configurarse alguna otra de las exclusiones que constan en el clausulado general de la póliza, no podrá existir responsabilidad a cargo de la Compañía de Seguros.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE** **SEGURO DE TRANSPORTE PÓLIZA PREVI-CARGA NO. 3000265.**

Se plantea esta excepción con el fin de demostrar en el presente proceso que, dentro de las condiciones generales aplicables al Seguro de Transporte Póliza Previcarga No. 3000265 , por medio del cual se vincula a mi representada al presente proceso, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, cabe mencionar que, en el remoto evento y muy improbable escenario de que a mi procurada se le hiciera exigible la afectación del negocio contractual expedido por ella, mediante la cual se aseguró la responsabilidad civil contractual del asegurado y hoy demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S, se estipularon las condiciones, los límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, los deducibles pactados, etc.

De manera que exclusivamente son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, incluso y sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“***ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA.*** *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074*”.

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“*Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización*”[40.](#_bookmark39)

Téngase en cuenta además que, en el contrato de seguro y más concretamente en la forma en la cual se encuentra consignadas las condiciones generales aplicables al mismo, se indica claramente que, sin perjuicio de lo anterior, la responsabilidad civil contractual del asegurad por las perdidas o daños de la mercancía tendrá un límite máximo de indemnización conforme a lo estipulado por los artículos 1010 y 1031 del Código de Comercio.

De esta manera, el artículo 1010 del C.Co. establece en el remitente de la mercancía el deber de indicar al transportador el nombre y dirección del destinatario, el lugar de entrega, la naturaleza, el valor, el número el peso, el volumen y las características de la cosa transportada. Dentro de la información mencionada, el valor debe ser indicado conforme a las características referidas en el inciso tercero de la norma en cuestión:

*“(…) El valor que deberá declarar el remitente estará compuesto por el costo de la mercancía en el lugar de su entrega al transportador, más los embalajes, impuestos, fletes y seguros a que hubiere lugar (…)”*

No obstante, el deber mencionado en la norma, no hay prueba de que el demandante haya remitido la información referida por el artículo 1010 del Código de Comercio al transportador pues no obra declaración de importación de las mercancías, motivo por el cual no es posible dar aplicación al cálculo del valor que deberá reconocer la aseguradora en el caso de una remota condena con fundamento en el supuesto que remite al artículo estudiado.

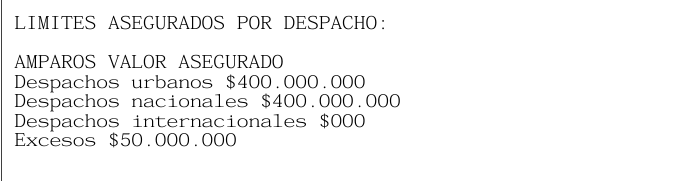
Por otra parte, al no efectuarse en el presente caso el supuesto para la aplicación del artículo 1010 del C.Co., será necesario estudiar el contenido del artículo 1031 del mismo código para determinar el límite máximo de la indemnización a cargo de la aseguradora.

Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 1122, la disposición base para realizar el cálculo mencionado ante la ausencia de la declaración de importación por parte del remitente, es el inciso sexto del artículo 1031 el cual prevé:

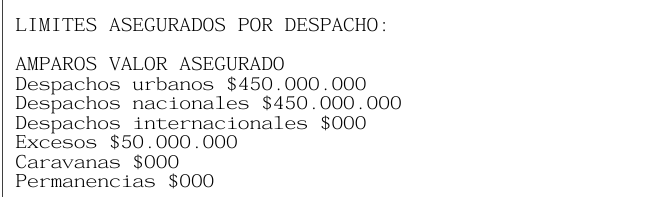
**ARTÍCULO 1031. VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN** *(…) En el evento de que el remitente no suministre el valor de las mercancías a mas tardar al momento de la entrega, o declare un mayor valor al indicado en el inciso tercero el artículo*[*1010*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_comercio_pr031.html#1010)*, el transportador sólo estará obligado a pagar el ochenta por ciento (80%) del valor probado que tuviere la cosa perdida en el lugar y fecha previstos para la entrega el destinatario. En el evento contemplado en este inciso no habrá lugar a reconocimiento de lucro cesante (…)”*

Se reitera, la aplicación de estos artículos no puede darse fuera de contexto, es decir, sin tomar en consideración lo pactado respecto del límite máximo asegurado que se encuentra señalado en la caratula de la póliza. En ese entendido, téngase en cuenta que expresamente en la caratula del certificado del Seguro de Transporte Póliza Previcarga No. 3000265 se estipuló el límite de la cobertura para los eventos asegurables y amparados por el contrato, y más concretamente según el tipo de trayecto en este punto impera el precepto del artículo 1079 del Código de Comercio, conforme al cual el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas, consagrado en el artículo 1088 ibidem, que establece que los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituirse en fuente de enriquecimiento.

Ahora bien, exclusivamente en gracia de discusión, sin ánimo de que implique el reconocimiento de responsabilidad en contra de mi representada, se debe manifestar que, en el Seguro de Transporte Póliza Previcarga No. 3000265 inicialmente se indicó un límite para los diversos tipos de trayectos amparados en los siguientes términos:



No obstante, lo anterior, este valor asegurado fue actualizado posteriormente a través del certificado No. 3., el cual fue expedido el 23 de febrero de 2021 con el único fin de actualiza el valor asegurado, modificación que entró en vigencia a las 00:00 horas del 23 de febrero de 2021 y que la mantuvo hasta el final del periodo pactado en el contrato de seguro, es decir, hasta el 01 de noviembre de 2021.



El anterior es el límite máximo asegurado por la vigencia de la póliza, es decir, es el valor máximo por el que estaría llamada a responder mi representada en la totalidad de siniestros o pagos que se deban hacer con ocasión a la vigencia comprendida entre el 23 de febrero de 2021 y el 01 de noviembre de 2021.

En la causa que nos asiste, de acuerdo con los límites máximos establecidos en el contrato aseguraticio, el monto máximo que hipotéticamente correspondería a mi procurada indemnizar, por los reprochados en el libelo genitor, es de $450.000.000 por despacho urbanos o despacho dentro del territorio nacional. De manera que ruego a su señoría proceder de conformidad en el momento en el que decida de fondo lo relativo a la relación sustancial que vincula a mi prohijada en esta causa.

De conformidad con estos argumentos, respetuosamente solicito declarar probada la excepción planteada en favor de los derechos e intereses de mi procurada.

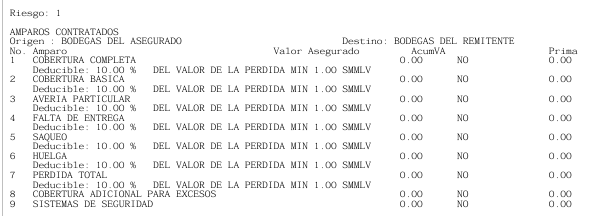
## DEDUCIBLE PACTADO, 10% DEL VALOR DE LA PERDIDA.

Ahora bien, y continuando por la misma línea, deberá tener en cuenta el juzgado que en el Seguro de Transporte Póliza Previcarga No. 3000265 se pactó la existencia de un deducible. En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

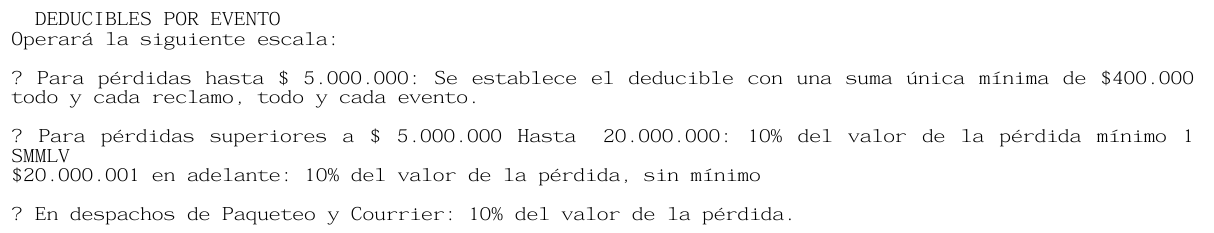
*“Una de tales modalidades, la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.*

*En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”* [[13]](#footnote-13). (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

En este orden de ideas y descendiendo al caso concreto, veamos como en las condiciones particulares del Seguro de Transporte Póliza Previcarga No. 3000265 se pactó el deducible en los siguientes términos:



Este aspecto es profundizado en las condiciones generales de la póliza, en donde se dedica un acápite concreto a los deducibles aplicables a cada evento, del cual se destacada lo que a continuación se relaciona,



Ahora bien, conforme a lo expuesto, solicitud al Despacho que al momento de definir el fondo del presente asunto, no solo tenga en cuenta el límite del valor asegurado, el cual en los términos ya expuestos constituye el límite de la responsabilidad de mi representada, sino que además tome en consideración el deducible pactado, el cual será del 10% del valor determinado de la pérdida.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción

## RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA SEGURO DE TRANSPORTE PÓLIZA PREVI-CARGA NO. 3000265.

Sin perjuicio de la excepción anteriormente planteada, por medio de la presente, se solicita al despacho que, en caso de que en el curso del proceso se configure alguna exclusión contemplada en las condiciones particulares o generales del contrato de Seguro de Transporte Póliza Previcarga No. 3000265, la declare probada, por cuanto hizo parte del negocio contractual que celebraron las partes.

Como ya se indicó en materia de seguros, el asegurador según el artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (artículos 1056 y 1127 del Código de Comercio), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del derecho de daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro de Transportes Póliza Previ-carga No. 3000265 tal cual se señaló en líneas que preceden en sus condiciones generales señala una serie de exclusiones, y de configurarse alguna de ellas, no podrá condenarse a mi prohijada.

En conclusión, de configurarse alguna de las exclusiones previamente mencionadas o las que constan en el clausulado general de la póliza, no podrá existir responsabilidad en cabeza del asegurador, por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro de Transportes Póliza Previ-carga No. 3000265 pues las partes acordaron expresamente pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización por lo que deberán denegarse las pretensiones de la demanda.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## EL SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA SEGURO DE TRANSPORTE PÓLIZA PREVI-CARGA NO. 3000265 ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO.

El carácter indemnizatorio del seguro es un principio común estipulado en el artículo 1088 del C.Co. y que rige para todos los seguros de daños incluyendo el seguro de transporte. Conforme a este principio, el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización correspondiente por la ocurrencia del siniestro, nunca podrá́ ser superior al riesgo asumido y mucho menos superior al perjuicio demostrado. De tal suerte que acceder a las pretensiones tal como fueron solicitadas, al margen de la inexistente responsabilidad, es improcedente porque la parte demandante pretende el reconocimiento de perjuicios materiales con fundamento en un supuesto valor de la mercancía transportada equivalente a $769.414.397,00, monto que no se encuentra acreditado en el proceso, y que en todo caso no tienen en cuenta ni el límite del valor asegurado ni el deducible que se pactaron como parte del contrato de seguro. .

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sobre el carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”[[14]](#footnote-14)*

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior a la ocurrencia del siniestro, más no enriquecerla. Es por ello que, analizando la controversia que nos convoca, no es de recibo indemnizar el daño tal y como fue pretendido por la parte Demandante, pues la tasación realizada resulta exorbitante y carente de prueba que la sustente. En tal sentido, el artículo 1088 del Código de Comercio estableció́ lo siguiente:

“***Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento.*** *La indemnización podrá́ comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero este deberá́ ser objeto de un acuerdo expreso*” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Así́ las cosas, el carácter de los seguros de daños incluyendo el seguro de transporte, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede ser fuente de ganancia alguna para el asegurado/beneficiario con ocasión del pago de la indemnización. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté́ debidamente acreditada por la parte accionante, o que supere el límite del valor asegurado y no tome en consideración el deducible pactado, estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro.

De esta manera, el reconocimiento de los perjuicios referidos en el petitum pese a su falta de comprobación y de su desconocimiento de lo pactado en el contrato de seguro respecto al límite del valor asegurado y al deducible pactado claramente vulneraría el principio indemnizatorio ya que implicaría aumentar el patrimonio del demandante y no restablecerlo a su estado anterior.

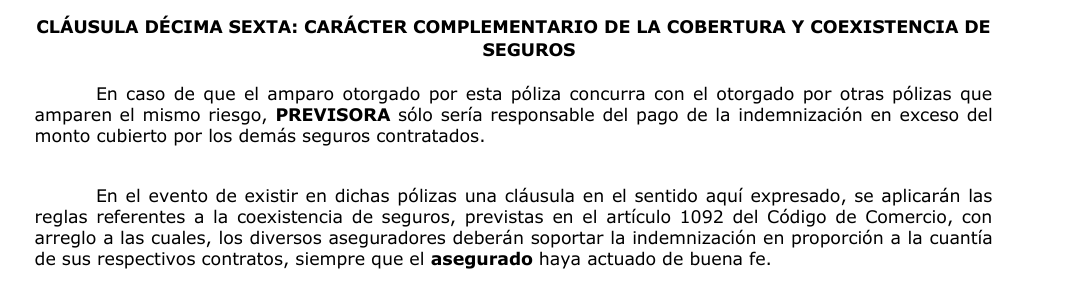
En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al Tribunal declarar probada la presente excepción.

## COEXISTENCIA DE SEGUROS SOBRE LA MERCANCÍA

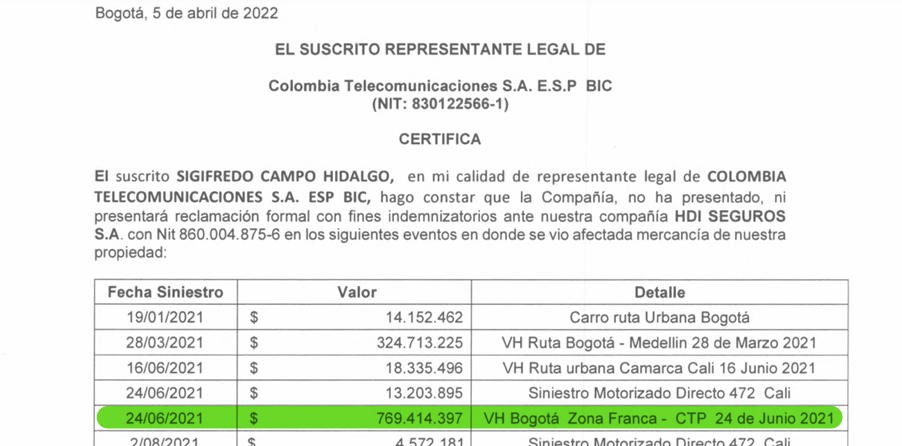
Esta excepción se propone de forma subsidiaria y en el remoto evento de que el H. Despacho considere que si existe cobertura de parte de LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA, frente a los hechos objeto del litigio. De manera que, ante este improbable y remoto caso señalado, el Despacho deberá delimitar la obligación indemnizatorio de la aseguradora teniendo en consideración que existen elementos de juicios para inferir que existía otra póliza de seguro que ampararía la mercancía presuntamente perdida en los acontecimientos que tuvieron lugar el día 24 de junio de 2021.

De esta forma, debe recordarse que dentro de la libertad contractual el legislador previó en el artículo 1056 del C.Co. la prerrogativa del asegurador frente a la asunción de riesgos lo que le permite delimitar tanto el tipo de riesgo que ampara como el valor máximo que destinará para amparar el mismo.

En este sentido, la aseguradora previó la forma en la que debe comprenderse el límite máximo del valor por el que está llamada a responder en caso de que se presente la coexistencia de seguros, veamos:



Ahora bien, en el caso concreto se cuenta con evidencias de que el propietario de la mercancía presuntamente perdida, a saber, COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC, tendría contratada una póliza de seguro con HDI SEGUROS S.A., la cual amparaba a la mercancía extraviada, pues de no ser así, la comunicación fecha del 5 de abril de 2022 mediante la cual se anuncia que no se harán reclamaciones formales con fines indemnizatorios ante dicha compañía no tendría sentido lógico.



Ante este escenario, según la cláusula mencionada, la póliza expedida por mi representada LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA, solo podrá ser afectada en exceso del monto cubierto por los demás seguros contratados en torno a la mercancía, en este caso el seguro expedido por HDI SEGUROS S.A., y de existir clausulas de similar sentido en dicha póliza, se deberá dar aplicación a lo previsto en el artículo 1092 del Código de Comercio.

Por lo anterior, ante el hipotético y remoto caso de que el Tribunal no declare la prosperidad de las excepciones que anteceden, deberá declarar la coexistencia del seguro con el fin de establecer el amparo máximo que debe ser reconocido por mi representada respetando la proporción que el valor asegurado en la presente póliza representa frente a los valores asegurados de los demás seguros coexistentes, conforme a lo establecido en la cláusula 14.2 de las condiciones generales.

## DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

## IMPOSIBILIDAD DE APLICAR LOS INTERESES DE MORA SOLICITADOS, YA QUE LA EVENTUAL RESPONSABILIDAD DE ALLIANZ SEGUROS S.A. SOLO PODRÁ SURGIR DESDE EL MOMENTO EN QUE SE EMITA EL LAUDO ARBITRAL

Es claro que para que nazca a la vida jurídica la obligación indemnizatoria y sobre todo condicional de mi representada, es menester que el asegurado cumpla con la carga que establece el artículo 1077 del C.Co., no obstante, ante la ausencia de acreditación de la ocurrencia del siniestro debido a la evidente falta de cobertura material de la póliza por las razones hasta ahora expuestas en el presente líbelo, diáfano resulta concluir que el aseguramiento es inexistente. Así mismo, tampoco se encuentra acreditada la cuantía de la pérdida pues esta necesariamente debe encontrarse ligada a un siniestro, claramente inexistente en el presente caso, e igualmente contar con los elementos de prueba que soporten la suma reclamada, no obstante la cuantía de la indemnización referida en la demanda no encuentra sustento alguno, en consecuencia no puede predicarse la existencia de una obligación derivada del contrato de seguro y, por ende, tampoco puede considerarse que mi representada se encuentre en mora, ya que no es posible exigir la mora de una obligación inexistente, luego, la solicitud de pago de intereses no cuenta con respaldo debido a que la parte demandante no ha demostrado fehacientemente la ocurrencia del siniestro y tampoco la cuantía de la pérdida. Siendo así, mientras se encuentren insatisfechos los dos presupuestos anteriores no es posible afirmar que haya nacido obligación alguna que se encuentre insatisfecha tornando ilógico el pedimento de intereses moratorios.

Recuérdese que, en materia de seguros, la generación de intereses se encuentra expresamente reglada por el artículo 1080 del C.Co., el cual prescribe:

***“ARTÍCULO 1080. PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN E INTERESES MORATORIOS****. El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo*[*1077*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_comercio_pr033.html#1077)*. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.”* (subrayado fuera del texto original)

De esta forma, la causación de intereses moratorios se circunscribe necesariamente a la comprobación de los presupuestos enunciados en el artículo 1070 del estatuto comercial, motivo por el cual, la aplicación de los intereses moratorios tiene una conexión inescindible con la prueba de la existencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, sin embargo, la inexistencia de estos elementos en el caso que ocupa nuestra atención lleva a la consecuente inaplicación de la norma antes mencionada.

Como se ha referido en el desarrollo de las excepciones precedentes, el SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA No. 30000265 no presta cobertura material para no presta cobertura material al configurarse situaciones pactadas como exclusiones tanto en las condiciones generales como en las condiciones particulares del contrato de seguro. Aunado a ello, también nos encontramos en un escenario en el cual el objeto del seguro fue la responsabilidad civil contractual en la cual incurriera el asegurado, la cual a la fecha no ha sido declarada, y no podrá ser declarada en el presente asunto, porque MACRO SERVICIO EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., no puede alegar en esta instancia judicial su propio incumplimiento contractual para su beneficio, en este caso, para hacer efectiva la póliza.

En igual sentido, el valor de la cuantía solo puede ser analizado en la medida que exista el posible acaecimiento del riesgo asegurado, de lo contrario, se tornaría en innecesario pues la cuantía solo resulta útil en tanto permite delimitar la obligación indemnizatoria de la aseguradora. Ahora bien, a este último elemento debe sumarse el hecho de que la parte actora no ha aportado una prueba fehaciente de la cuantía que reclama asociada con la pérdida referida en la demanda, teniendo en cuenta que las partes pactaron dentro del contrato de seguro una serie de documentos que debían de ser remitidos con el propósito de acreditar la cuantía de una presunta perdida, lo cuales no han sido aportados. Corolario de lo mencionado es que deben tenerse por no acreditados los requisitos del artículo 1077 del C.Co. y, en consecuencia, inaplicar automáticamente el precepto contenido en el artículo 1080 del mismo código.

Ahora bien, debe dejarse claro que en el hipotético y remoto evento en que el Honorable Despacho considere que se encuentran reunidos los presupuestos de la prueba del siniestro y la cuantía, considerando a su vez procedente la indemnización y que existe obligación por parte de LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA., se deberá tener en consideración que la certeza sobre el derecho del asegurado sólo quedará probada al momento de proferirse la sentencia judicial que quede en firme y debidamente ejecutoriada, por lo que si el Juzgado y eventualmente el *Ad-quem* encontraran sustento de tal pretensión es claro que ello implicaría que los presupuestos del artículo 1077 se demostraron en el curso del proceso, después de surtirse el debate probatorio y por ende no podría condenarse al pago de intereses moratorios desde el día 21 de junio de 2023 como lo pretende la parte demandante.

Como sustento de lo anterior, se encuentra que la Corte Suprema de Justicia en cuanto al momento en el que se empiezan a causar los intereses moratorios, ha establecido en distintas oportunidades que éstos empiezan a contarse a partir de la ejecutoria del fallo judicial que da certeza a la obligación, haciendo analogía en el presente caso con el laudo arbitral que se profiera. Específicamente, en la reciente sentencia del 26 de mayo de 2021, en la que se indicó textualmente:

*“(…)* ***Respecto del momento a partir del cual procedía disponer el pago de intereses moratorios****, conforme al análisis que se dejó consignado al estudiarse el cargo segundo del recurso extraordinario de casación, al que se hace remisión expresa, se colige el desacierto de la fecha fijada por el a quo con tal fin -6 de septiembre de 2010-, misma señalada por el Tribunal, la cual, por ende, deberá modificarse, para* ***disponer que la eventual causación de los indicados réditos, será a partir de la ejecutoria del presente fallo*** *(…)”[[15]](#footnote-15)*

Aunado al anterior pronunciamiento, es relevante resaltar cómo la Corte Suprema ha señalado que la sanción a la que corresponde los intereses de mora no puede ser aplicada de manera objetiva, sino que debe atenderse al caso concreto a fin de evaluar el motivo de retardo en el pago, lo anterior en palabras de la Corte al indicar que:

*“(…) De igual modo, en providencia del 29 de abril de 2005, reiteró: “ a la luz de los principios generales relativos al retardo en el cumplimiento de las obligaciones, principios en los que claramente se sustenta el precepto contenido en el artículo 1080 del C. de Co., desde el momento en que de acuerdo con este precepto ha de entenderse que comienza la mora del asegurador, es decir desde el día en que la deuda a su cargo es líquida y exigible, o mejor, lo habría sido racionalmente si no hubiere diferido sin motivo legítimo la liquidación de la indemnización y el consiguiente pago, dicho asegurador, además de realizar la prestación asegurada, está obligado al resarcimiento de los daños (…)”*

*Los fragmentos jurisprudenciales que acaban de citarse explican que la aseguradora sólo incurre en mora cuando no paga la indemnización dentro del mes siguiente a la fecha de la reclamación, si ésta se ha hecho debidamente por el asegurado y con el cumplimiento de las cargas probatorios sobre la existencia del siniestro y el valor del daño.*

*Pero esta sanción-ha afirmado esta Corte-no se impone de manera objetiva, pues para que haya lugar a ella es necesario que la falta de pago de la indemnización carezca de causa justificada o le sea imputable al asegurador, por lo que el juez deberá entrar a valorar en todos los casos el motivo de retraso en la liquidación.*

*En ese orden- prosiguió esta corporación- si la excusa de la aseguradora consiste en que no fue posible determinar el monto del daño, y logra probar ese hecho en el proceso, entonces no habrá lugar a imponerle sanción alguna, porque es claro que la falta de satisfacción oportuna de la obligación no se debió a su culpa, tal como ha sido explicado por esta sala: “En consecuencia, el monto líquido de la prestación es presupuesto estructural de la obligación de pagar el capital asegurado y de la mora (in illiquidis mora non fit), razón por la cual, en ausencia de comprobación, no es exigible ni la indemnización ni la sanción moratoria (…)”[[16]](#footnote-16). (Sentencia de 27 de agosto de 2008.Exp- 1997-14171-01*

Lo anterior es diáfano teniendo en cuenta que a la fecha no se ha demostrado que ocurriera el siniestro pues los riesgos del transporte de mercancías realizado en la ciudad de Bogotá el día 24 de junio de 2021, y tampoco se ha acreditado la cuantía de la pérdida reclamada, motivo por el cual solo con la decisión final que adopte el Juzgado y eventualmente el sentenciador de segundo grado se podrá establecer si efectivamente se cumplen las cargas del artículo 1077 del C.Co y en efecto se otorgará certeza al derecho pretendido, por lo que de ninguna manera se podría condenar al pago de intereses moratorios desde el día 21 de junio de 2023, fecha en la el asegurado y hoy demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S presentó su reclamación ante la compañía aseguradora a la cual represento. Luego, antes de proferirse la Sentencia que decida el fondo del asunto y que quede en firme no existe certeza sobre la obligación presuntamente pendiente de indemnizar.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

## PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.

Sin perjuicio de las excepciones que se formularon en precedencia, solicito respetuosamente al Despacho declare que se configuró la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro toda vez que, desde el momento en que se presentó el hecho que presuntamente constituyó el siniestro y hasta la fecha en la cual fue presentada la demandan transcurrieron más de dos años, en efecto, los hechos objeto de litigio habrían ocurrido el día **24 de junio del año 2021** y la demanda fue presentada el día **27 de septiembre de 2024**, Es decir, transcurrieron más de dos años entre una fecha y otra, operando así la prescripción ordinaria de la cual habla el artículo 1081 del Código de Comercio.

En ese sentido, es dable manifestar que el Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

*“****ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES.*** *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria* ***será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción****.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Por otro lado, en lo atinente a los seguros de responsabilidad, para evaluar la prescripción derivada del contrato de seguro es necesario analizar el artículo 1131 del Código de Comercio que establece:

*“****ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO.******En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro*** *en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima.* ***Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial****.”* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Así, deberá en los seguros de responsabilidad entenderse ocurrido el siniestro en el momento en que se presente la reclamación ante al asegurado. Al respecto ha precisado la Corte Suprema de Justicia:

*“Rememórese que, según el artículo 1131 del Código de Comercio, modificado por la ley 45 de 1990, en los seguros por responsabilidad se entiende «ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado...», momento que, además de ser el jalón para el comienzo del término prescriptivo, debe estar incluido en el plazo de vigencia de la póliza respectiva.”.*

*(…)*

*“Para señalar, por ejemplo,* ***el debate del gobierno del artículo 1131 del Código de Comercio, en materia de prescripción por las imprecisiones que pudo presentar al aprobarse o ponerse en vigencia en 1971 el Código de Comercio Nacional vigente, al distinguir la fecha del siniestro para el asegurado y la víctima como factores detonantes de la prescripción****, con la Ley 45 quedaron zanjadas todas las dudas o diferencias, en relación con los arts. 1081 del C. de Co. y 2536 del C.C., desapareciendo todo desequilibrio entre víctima, asegurado y aseguradora en el punto prescriptivo.”[[17]](#footnote-17)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

En distinto pronunciamiento, la misma corporación indicó que el término prescriptivo del llamado en garantía deberá empezar a contarse a partir de la fecha en que se realiza la reclamación judicial o extrajudicial al asegurado:

*“Del contenido de ese mandato refulge, sin duda, que en los seguros de responsabilidad civil, especie a la que atañe el concertado entre Flota Occidental S.A. y Axa Colpatria Seguros S.A., subsisten dos sub-reglas cuyo miramiento resulta cardinal para arbitrar cualquier trifulca de esa naturaleza. La primera, consistente en que el término de prescripción de las acciones que puede ejercer el agredido contra el ofensor corre desde la ocurrencia del “riesgo asegurado” (siniestro).* ***Y la segunda, que indica que para la aseguradora dicho término inicia su conteo a partir de que se le plantea la petición judicial o extrajudicial de indemnización por la situación o circunstancia lesiva al tercero****, no antes ni después de uno de tales acontecimientos, lo que revela el error del censurado que percibió cosa diversa.*

*Ello es así, sobre todo porque si la aseguradora no fue perseguida mediante acción directa, sino que acudió a la lid en virtud del llamamiento en garantía que le hizo Flota Occidental S.A. (demandada) para que le reintegrara lo que tuviera que sufragar de llegar a ser vencida, era infalible aplicar el precepto 1081 ib., en armonía con lo consagrado en el artículo 1131 ib. a efectos de constatar si la intimación se le hizo o no de forma tempestiva.*

*De lo antelado se infiere, con certeza, que en este evento,* ***al estar de por medio un seguro de responsabilidad civil, pues fue en virtud de ese pacto que Flota Occidental requirió a Axa Colpatria Seguros S.A. (llamada en garantía), era, pues, impostergable establecer, con base en la citada disposición (art. 1131 ib.), desde cuándo empezó a correr el término de prescripción bienal o quinquenal de las acciones contractuales que podía ejercer la transportadora frente a la aseguradora, valga decir, si desde que los causahabientes de los fallecidos le reclamaron por vía extrajudicial ora judicialmente; ello con el fin de conocer la suerte de la excepción de prescripción*** *que Axa Colpatria Seguros S.A., enarboló con miras a fraguar el llamado que le hizo Flota Occidental S.A., (asegurada), por ser esa, y no otra la directiva indicada para sortear tal incógnita.*

*Para reforzar lo dicho, es preciso señalar que en el ramo de los seguros de responsabilidad civil la ley no exige que el productor del menoscabo primero sea declarado responsable para que pueda repetir contra el asegurador, pues basta con que al menos se la haya formulado una reclamación (judicial o extrajudicial), ya que a partir de ese hito podrá dirigirse contra la aseguradora en virtud del contrato de seguro; luego, siendo ello así, como en efecto lo es, mal se haría al computarle la prescripción de las acciones que puede promover contra su garante desde época anterior al instante en que el perjudicado le reclama a él como presunto infractor.”[[18]](#footnote-18)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

En esa misma determinación y siguiendo la misma línea respecto del momento en que debe empezar a contarse el término prescriptivo, hizo ver que:

*“(…)* ***La demanda judicial o extrajudicial de la indemnización de la víctima al asegurado, la toma el citado precepto como hecho mínimo para la exigibilidad de la responsabilidad que pueda reclamar el asegurado frente al asegurador […] Luego si solo desde ese instante puede reclamarse la responsabilidad al asegurador por parte del asegurado, mal puede hacerse el cómputo de la prescripción desde época anterior*** *(CSJ SC de 18 de may. de 1994, Rad. 4106).”[[19]](#footnote-19)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

De modo que resulta claro que, el término bienal para que opere la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro deberá empezar a contarse desde el momento en que la víctima hace la reclamación al asegurado, pues es allí cuando nace la obligación condicional de esta. Así lo ha expuesto la Corte y lo ha confirmado en diversos planteamientos jurisprudenciales que dan cuenta de que es la fecha de la reclamación extrajudicial la que marca el hito temporal a partir del cual deberá empezar a contarse el término bienal de prescripción de la acción derivada del contrato de seguro.

Ahora bien, en el asunto de la referencia el tercero afectado y posible beneficiario de la póliza SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. -472, presentó ante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., su reclamación extrajudicial para la indemnización por el presunto hurto ocurrido al vehículo de placas GUR092 el 24 de junio de 2021, el día 28 de septiembre de 2021, luego entonces, el término bienal al que hacemos referencia empezó a correr desde el 29 de septiembre de 2021 y hasta el 29 de septiembre del año 2023.

Ahora bien, aun cuando el representante legal de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., radicó un escrito de reclamación ante la PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA, el día 23 de junio de 2023, esto con el único fin de interrumpir el conteo de la prescripción, lo cierto es que este escrito se tuvo por no presentado al no haberse aportado el total de los documentos necesario para la formalización del reclamo, esto, en los términos que fueron pactados por las partes en el contrato de seguro.

En efecto, en las condiciones particulares de la Póliza Seguro Transportes Póliza Previ-cargas No. 3000265, la hoy demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., y la PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA, de mutuo acuerdo pactaron una serie de documentos básico para aportar en caso de siniestro, acordando que los documentos allí enunciados eran precisamente la documentación básica que debía aportarse en caso de siniestro. Llama la atención de algunos de los documentos allí enunciados para acreditar la cuantía y afectación de la póliza tales como las dos (2) cotizaciones de reparación y/o reposición de las piezas.

Ahora bien, si bien es cierto MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S., radicó una solicitud de conciliación extrajudicial que a su vez llevó a la celebración de una audiencia, lo cierto es que dicha solicitud fue presentada de manera extemporánea, es decir, cuando ya había operado el término de prescripción bienal al que hace mención el artículo 1081 del Código de Comercio, pues este fenecía el día 29 de septiembre de 2023, y la solicitud según consta en documental allegada al proceso fue presentada el día 25 de octubre de 2023.

En conclusión, no existe duda alguna que ha operado la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza de la asegurada en los términos de los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio. Por cuanto, es claro que el término prescriptivo feneció con creces, al haber transcurrido más de dos años desde la petición de resarcimiento efectuada por el tercer beneficiario (28 de septiembre de 2021), hasta que se radicó la demanda. (27 de septiembre de 2024), sin que ocurriera en el intermedio de estas fechas evento alguno que contara con la virtualidad de interrumpir o suspender el cómputo del término de este fenómeno jurídico.

Por todo lo anterior, se solicita al Despacho tener por probada esta excepción.

## GENÉRICA O INNOMINADA

En atención a lo reglado por el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito al señor Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de las entidades demandadas y que pueda configurar otra causal que las exima de toda obligación indemnizatoria, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al Despacho, declarar probada la presente excepción.

# CAPÍTULO II

## PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE.

# OPOSICIÓN A LA PRUEBA POR INFORME E INSPECCIÓN JUDICIAL CON EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.

Solicita la parte demandante en su líbelo introductorio que el Despacho solicita a **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S.,** que rinda informe detallado y pormenorizado, y además la inspección judicial a la misma parte que no hace parte de la litis es decir, **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S.,** con el fin de obtener documentación tal como acta de saldia de transporte correspondiente al vehículo de palcas GUR-092, remisión de los manifiestos que consolidaron la carga del vehículo de placas GUR 092, guías de carga, documento SALLE, entre otros documentos.

Sin embargo, de acuerdo con el artículo 173 del Código General del Proceso *“(…) El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente”.* No obstante, lo anterior, de acuerdo con los documentos obrantes dentro del plenario no obra ninguno que acredite que la parte haya intentado conseguir, mediante petición, la prueba solicitada. Por lo cual, el Despacho debe abstenerse de ordenar su práctica.

1. . **RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS**

Conforme al artículo 262 del Código General del proceso, el cual reza:

“Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación”.

Solicito al señor juez se sirva ordenar la ratificación de las siguientes pruebas documentales aportada por los demandantes:

* Certificación de los envíos relacionados con el siniestro ocurrido el 24 de junio de 2021 suscrita por Servicios Postales Nacionales
* Carta de no reclamación por parte de MOVISTAR a su propio asegurador por las pérdidas sufridas en el siniestro que se presentó el 24 de junio 2021
* Certificado del revisor fiscal de MOVISTAR que da cuenta del valor de los bienes hurtados en el siniestro que se presentó el 24 de junio de 2021

## MEDIOS DE PRUEBA

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

## DOCUMENTALES

* 1. Póliza Transportes Póliza Previ-carga No. 3000265 con sus respectivos anexos
  2. Forma TRP-012-000, condicionado general aplicable a la póliza.

## INTERROGATORIO DE PARTE

* 1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a las siguientes personas:
  2. Al Representante Legal de la sociedad demandante MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S.**,** identificada con el NIT. 900.294.608-3, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El Representante legal de MACRO SERVICIOS EXPRESS DE COLOMBIA S.A.S. o quien haga sus veces podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

## DECLARACIÓN DE PARTE

* 1. Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del representante legal de **LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones de Póliza SEGURO TRANSPORTES PÓLIZA PREVI-CARGA NO. 3000265 por la cual se vinculó a mi mandante a este litigio.

## TESTIMONIALES

* 1. Solicito se sirva citar a la doctora **DARLYN MARCELA MUÑOZ**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.061.751.492 de Popayán, asesora externa de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de derecho y de la Póliza de Seguro. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza de Automóviles, sus exclusiones, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, vigencia, coberturas, exclusiones, entre otros, del Contrato de Seguro objeto del presente litigio. La doctora Muñoz podrá ser citada en la Carrera 2 Bis No. 4-16 de la ciudad de Popayán, o en la dirección electrónica: [darlingmarcela1@gmail.com](mailto:darlingmarcela1@gmail.com).

## ANEXOS

* + - 1. Documentos relacionados en el acápite de pruebas.
      2. Certificado de existencia y representación legal de LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.
      3. Certificado de existencia y representación legal de LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA ASEGURADORA. expedido por la y por la Superintendencia Financiera de Colombia.

## NOTIFICACIONES

* La parte actora en la dirección relacionada en el libelo demandatorio.
* Mi representada en la Calle 57 No. 9-07 de la ciudad de Bogotá D.C.

**Correo electrónico:** [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

* El suscrito en la secretaria de su Despacho o en la Avenida 6 A Bis No. 35 N – 100, Oficina 212, Centro Empresarial Chipichape, de la ciudad de Cali.

**Correo electrónico:** [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Diagrama

Descripción generada automáticamente con confianza mediaAtentamente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

1. Devis, Op. Cit, t. Pag 447. [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Suprema de Justicia, STC 11358 – 2018, 05 de septiembre del 2018, M.P. Ariel Salazar Ramírez. [↑](#footnote-ref-2)
3. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, Subsección A, sentencia del 2 de julio del 2021. C.P. José Roberto Sáchica Méndez. [↑](#footnote-ref-3)
4. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, Subsección A, sentencia del 2 de julio del 2021. C.P. José Roberto Sáchica Méndez. [↑](#footnote-ref-4)
5. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección A, sentencia del veinticinco (25) de marzo de dos mil diez (2010), Consejero Ponente Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, radicado: 05001-23-31-000 2000-02571-01(1275-08). [↑](#footnote-ref-5)
6. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia del 22 de noviembre de 2001. Expediente No.13.356. M.P. María Elena Giraldo Gómez. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sentencia proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, el 20 de septiembre 2001 C.P Maria Elena Giraldo, Rad: 10973 [↑](#footnote-ref-7)
8. 9 Corte Constitucional, Sentencia T 1001 de 2006. M.p. Jaime Araujo Rentería. [↑](#footnote-ref-8)
9. 10 Consejo de Estado. Sección Tercera. Expediente 19753, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. [↑](#footnote-ref-9)
10. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 4527 -2020. Noviembre 23 de 2020. [↑](#footnote-ref-10)
11. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia. Expediente 2008-00193-01. Diciembre 13 de 2019. [↑](#footnote-ref-11)
12. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 17 de septiembre de 2015, MP. Ariel Salazar Ramírez, radicado 11001-02-03-000-2015-02084-00. [↑](#footnote-ref-12)
13. Superintendencia Financiera de Colombia. Concepto 2016118318-001 del 29 de noviembre de 2016. SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, DEDUCIBLE. [↑](#footnote-ref-13)
14. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 [↑](#footnote-ref-14)
15. Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC1947-2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo. 26 de mayo de 2021. [↑](#footnote-ref-15)
16. Corte Suprema de Justicia, sentencia SC 5681 de 2018, MP. Ariel Salazar Ramírez [↑](#footnote-ref-16)
17. Corte Suprema de Justicia, SC 130-180 del 12 de febrero de 2018, M.P. Arold Wilson Quiroz Monsalvo. [↑](#footnote-ref-17)
18. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. SCT13948-2019 M.P Octavio Augusto Tejeiro [↑](#footnote-ref-18)
19. Ibidem. [↑](#footnote-ref-19)