Señores

**JUZGADO PRIMERO (01) LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA**

[j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:**JUAN CAMILO ARIAS ARANGO

**Demandado:** FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

**Llamado en G:** COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

**Radicación:** 76111310500120240001600

**Asunto:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN

GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., conforme al poder especial conferido y el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo a contestar en **primer lugar**, la demanda impetrada por el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO en contra de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y, en **segundo lugar**, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta última entidad a mi representada, en los siguientes términos:

**CAPÍTULO I.**

**I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Frente al hecho 1**: El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO se percibe o define como gay, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO es Psicólogo y realizó su práctica profesional en Psicología Organizacional en el Área de Talento Humano en la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, mediante convenio suscrito con la Universidad del Valle, en el periodo comprendido entre el 06 de agosto de 2012 al 06 de marzo de 2013, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así**:**

* **NO ME CONSTA** que el actor a partir del 14 de julio de 2014 se vinculó laboralmente a la FUNDACIÓN HOSPÍTAL SAN JOSÉ DE BUGA, como Psicólogo Organizacional en el área de Gestión del Talento Humano, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que al actor le fue exigido firmar convenio de Afiliación Sindical con la ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE - AGESOC, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que al actor se le asignó un salario básico de $ 616.000 pagaderos mensualmente y una carga horaria de 48 horas semanales distribuidos así: lunes a viernes de 7:20 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 6:00 p.m., lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 3: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial del demandante en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 4:** **NO ME CONSTAN** las funciones que le fueron asignadas al demandante por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 5: NO ME CONSTA** que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA asignó al actor un escritorio en la oficina del área de Gestión del Talento Humano, así como tampoco me consta la ubicación de las instalaciones del Hospital, como tampoco los demás implementos que le hayan sido entregados al demandante, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 6: NO ME CONSTA** que el actor fue el responsable de la elaboración del MANUAL DE INDUCCIÓN Y REINDUCCIÓN (MAN/3104/006-21) VERSIÓN 1, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 7:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que el actor el 22 de abril de 2021 fue diagnosticado con VIH 1 y 2, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el actor requirió de valoración por Medicina General y Psiquiatría, donde se determinaron los diagnósticos de Trastorno Depresivo x HC, Trastorno Depresivo Moderado, Trastorno Depresivo Recurrente, Episodio Depresivo Grave sin Síntomas Psicóticos, Episodio Depresivo Moderado, Trastorno Afectivo Bipolar no especificado, Gastroenteritis y Colitis de origen no especificado, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 8, enunciado como “QUINTO”:** **NO ME CONSTA** que en virtud de sus diagnósticos, el actor el 14 de abril de 2021 fue incapacitado por 11 días, el 23 de abril de 2021 incapacitado por 20 días, el 11 de mayo de 2021 incapacitado por 10 días y el 14 de octubre de 2021 incapacitado por 2 días, así como tampoco me consta que dichas incapacidades afectaron su rendimiento laboral, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deberán ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 9, enunciado como “SEXTO”:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales procederé a contestar así:

* **NO ME CONSTA** que del diagnóstico de VIH DE NOVO tuvo conocimiento el jefe inmediato del actor, Orlando Peña, la agremiación AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el actor en virtud de su incapacidad entregó por medio de su hermana copia de la historia clínica y las ordenes de incapacidad a la secretaria de la oficina de gestión de talento, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 10, enunciado como “SÉPTIMO”:** **NO ME CONSTAN** las recomendaciones realizadas al actor por la IPS Sipresalud, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 11, enunciado como “OCTAVO”:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales procederé a contestar así:

* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante obedece a una apreciación subjetiva respecto al supuesto acoso laboral, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el 01 de septiembre de 2021 le asignaron nuevas funciones al actor, siendo trasladado del área de Gestión de Talento Humano y reubicado al área de Servicio Integral de Atención al Usuario, por lo cual, requirió solicitar a través de su nueva jefa directa el señor ADRIANA TRUJILLO HERNANDEZ un equipo de cómputo o Laptop, un nuevo correo electrónico y usuario de ingreso a intranet los cuales fueron suministrados por el área de sistemas de la Fundación, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 12 enunciado como “NOVENO”: NO ME CONSTA** que el 09/09/2021 falleció la abuela del actor, así como tampoco me consta que solicitó a AGESOC permiso por calamidad doméstica, ni las fechas que le fueron otorgadas, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 13 enunciado como “DÉCIMO”: NO ME CONSTA** que una vez el actor regresó de su permiso, no pudo ingresar a la plataforma de Intranet ni al correo electrónico con los usuarios y contraseñas asignados, a lo cual, informó de la novedad al área de sistemas solicitando una solución para continuar con su trabajo, recibiendo como respuesta, que desde el área de Gestión de Talento Humano de la Fundación se había ordenado eliminar todos sus usuarios de intranet y correo electrónico, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 14 enunciado como “UNDÉCIMO”: NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 15 enunciado como “DUODECIMO”: NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 16 enunciado como “DECIMO TERCERO”:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que al actor se le acusó verbalmente desde AGESOC, de intentar intermediación Laboral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que al actor lo convocaron a audiencia de descargos ante la agremiación para el 23 de septiembre de 2021, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 17 enunciado como “DECIMO CUARTO”:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** la modalidad de la audiencia de descargos, como tampoco que en ella fue agredido verbal y psicológicamente el actor por parte del representante de AGESOC, razón por la cual este rompió en llanto y se sintió obligado a no continuar con la video llamada, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que al actor le solicitaron que redactara una versión libre y la presentara por escrito ante AGESOC, como tampoco me consta que la presentó el 24 de septiembre de 2021, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 18 enunciado como “DECIMO QUINTO”:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante obedece a una apreciación subjetiva respecto al supuesto acoso laboral, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que desde el 01 de septiembre de 2021 hasta el 30 de noviembre de la misma anualidad, la FHSJB y AGESOC no le daban acceso a internet, equipo de cómputo y demás insumos de papelería necesarios para el desempeño de las labores encomendadas al actor, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 19 enunciado como “DECIMO SEXTO”: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante obedece a una apreciación subjetiva, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

.

**Frente al hecho 20 enunciado como “DECIMO SEPTIMO”:** **NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 21 enunciado como “DECIMO OCTAVO”:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales procederé a contestar así:

* **NO ME CONSTA** la remuneración mensual que recibía el actor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el actor fue desvinculado el 31 de noviembre de 2021, debiéndose resaltar que dicha calenda no existe, como tampoco me consta que no se solicitó autorización ante la Oficina de Trabajo para despedir al demandante, lo anterior por cuanto son hechos ajenos, los cuales deberán ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 22 enunciado como “DECIMO NOVENO”: NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 23 enunciado como “VIGESIMO”: NO ME CONSTA** que el 07 de diciembre de 2021 el actor se realizó examen médico de egreso ante SIPRESALUD en el cual se describen en los antecedentes del actor los diagnósticos de VIH POSITIVO, TRASTORNO AFECTIVO BIPOLAR, como tampoco me consta que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA y AGESOC tenían conocimiento de dichas patologías, lo anterior por cuanto son hechos ajenos, los cuales deberán ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 24 enunciado como “VIGESIMO PRIMERO”:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales procederé a contestar así:

* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante sobre la supuesta calidad de empleadora de la Fundación Hospital San José de Buga, obedece a una apreciación subjetiva, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que al actor no se le canceló lo correspondiente al auxilio de transporte, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 25 enunciado como “VIGESIMO SEGUNDO”: NO ME CONSTA** que la FHSJB y AGESOC permitieron que se filtrara información de la situación médica del actor, como tampoco que dicha situación incrementó sus afectaciones medico psíquicas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 26 enunciado como “VIGESIMO TERCERO”: NO ME CONSTA** que el 21/12/2023 el actor radicó derecho de petición ante la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA (FHSJB), así como tampoco me constan las solicitudes realizadas, ni mucho menos que dicha entidad dio respuesta negativa, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 27 enunciado como “VIGESIMO CUARTO”: NO ME CONSTA** que el 21/12/2023 el actor radicó derecho de petición ante AGESOC, así como tampoco me constan las solicitudes realizadas, ni mucho menos la respuesta emitida por dicha entidad a las peticiones del actor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 28 enunciado como “VIGESIMO QUINTO”: NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Garantía Única de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares materializado mediante la póliza No. 03 CU083198, en la cual figura como entidad tomadora/garantizada la ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE (en adelante AGESOC) y como asegurado y beneficiario la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por cuanto las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía desbordan los limites contractuales de las pólizas.

A continuación, se esbozan las razones por las cuales las pretensiones de la demanda deben ser negadas y, por consiguiente, se debe absolver a mi asegurada y a SEGUROS CONFIANZA S.A., de todas y cada una de estas:

* En primer lugar, el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que existió un contrato de trabajo con AGESOC y/o la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA ni que aquel terminara sin mediar una justa causa.
* En segundo lugar, a la fecha no existe prueba que acredite que AGESOC le adeude al demandante suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnización de que trata el Art. 64 del CST, y ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
* En tercer lugar, el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución del contrato amparado No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), y que en esa condición realizó tareas al servicio del asegurado.
* En cuarto lugar, el actor no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria.

Adicionalmente, tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, es decir, el amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, otorgado por la compañía aseguradora que represento, pues el mismo **sólo se vería afectado si se produce el incumplimiento, durante la vigencia de las pólizas de cumplimiento, de la sociedad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CTS a sus trabajadores en ejecución del contrato afianzado, siempre y cuando ello llegare a generar algún perjuicio patrimonial para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA entidad asegurada y única beneficiaria del seguro.**

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**Frente a la pretensión PRIMERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales, es por ello que, en virtud del contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, esta última envió al afiliado para la prestación de un servicio a dicha entidad, por lo que se concluye que, no existió un contrato de trabajo a término indefinido con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, y cabe resaltar que el contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución del mismo, como quiera que estas obraban con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podría afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) La vinculación del demandante debe ser bajo la modalidad de contrato de trabajo y quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir AGESOC,no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni obligaciones derivadas de vinculaciones diferentes al contrato de trabajo, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC, situación que no se da, toda vez que, la afiliación del demandante al sindicato no genera un vínculo laboral per se (iii) Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC  como contratista y, (iv) Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

**Frente a la pretensión SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A, no obstante, es de resaltar que el actor no tenía una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por el contrario, el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales. Ahora bien, se pone de presente que (i) en ningún momento el demandante acreditó que los diagnósticos de las enfermedades presentadas le ocasionaron una deficiencia física, mental o sensorial, (ii) como tampoco se logró comprobar que dichas enfermedades implicaron un obstáculo en su vida laboral, (iii) por lo que además no permite evidenciar que dichos diagnósticos impidan que participe en su vida profesional en igualdad de condiciones de cara a los demás trabajadores. Por consiguiente, no se acredita que el demandante goce de la protección de estabilidad laboral reforzada al no encontrarse en un estado de vulnerabilidad manifiesta.

**Frente a la pretensión TERCERA:** **ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A, debiéndose resaltar que no es posible se ordene el reintegro del actor al cargo que ocupaba, por cuanto el actor no tenía una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por el contrario, el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales. Adicionalmente, se pone de presente que en ningún momento el demandante acreditó que (i) los diagnósticos de las enfermedades presentadas le ocasionaron una deficiencia física, mental o sensorial, (ii) como tampoco se logró comprobar que dichas enfermedades implicaron un obstáculo en su vida laboral, (iii) por lo que además no permite evidenciar que dichos diagnósticos impidan que participe en su vida profesional en igualdad de condiciones de cara a los demás trabajadores. Por consiguiente, no se acredita que el demandante goce de la protección de estabilidad laboral reforzada al no encontrarse en un estado de vulnerabilidad manifiesta.

**Frente a la pretensión CUARTA:** **ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales, es por ello que, en virtud del contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, esta última envió al afiliado para la prestación de un servicio a dicha entidad, por lo que se concluye que, no tenía derecho al pago de salario, prestaciones sociales, vacaciones, reajustes y demás obligaciones de carácter laboral, toda vez que, no existió una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y/o AGESOC, de igual forma se reitera que al no existir responsabilidad por parte de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podría afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) La vinculación del demandante debe ser bajo la modalidad de contrato de trabajo y quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir AGESOC,no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni obligaciones derivadas de vinculaciones diferentes al contrato de trabajo, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC, situación que no se da, toda vez que, la afiliación del demandante al sindicato no genera un vínculo laboral per se (iii) Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC  como contratista y, (iv) Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

**Frente a la pretensión QUINTA:** **ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales, es por ello que, en virtud del contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, esta última envió al afiliado para la prestación de un servicio a dicha entidad, por lo que se concluye que, no tenía derecho al pago de salario, prestaciones sociales, vacaciones, reajustes y demás obligaciones de carácter laboral, toda vez que, no existió una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y/o AGESOC, de igual forma se reitera que al no existir responsabilidad por parte de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podría afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) La vinculación del demandante debe ser bajo la modalidad de contrato de trabajo y quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir AGESOC,no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni obligaciones derivadas de vinculaciones diferentes al contrato de trabajo, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC, situación que no se da, toda vez que, la afiliación del demandante al sindicato no genera un vínculo laboral per se (iii) Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC  como contratista y, (iv) Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

**Frente a la pretensión SEXTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales, es por ello que, en virtud del contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, esta última envió al afiliado para la prestación de un servicio a dicha entidad, por lo que se concluye que, no tenía derecho al pago de salario, prestaciones sociales, vacaciones, reajustes y demás obligaciones de carácter laboral, toda vez que, no existió una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y/o AGESOC, de igual forma se reitera que al no existir responsabilidad por parte de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podría afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) La vinculación del demandante debe ser bajo la modalidad de contrato de trabajo y quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir AGESOC,no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni obligaciones derivadas de vinculaciones diferentes al contrato de trabajo, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC, situación que no se da, toda vez que, la afiliación del demandante al sindicato no genera un vínculo laboral per se (iii) Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC  como contratista y, (iv) Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

Adicionalmente se precisa que la póliza No. 03 CU083198 ampara únicamente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización de que trata el Art. 64 del CST, excluyéndose cualquier otro concepto como lo son los aportes a seguridad social.

Finalmente, se resalta que en caso de probarse que en efecto el empleador no efectuó los pagos al sistema integral de seguridad social, se configura un incumplimiento a la garantía dispuesta en numeral 1.5 del clausulado general de la póliza No. 03- CU083198, consistente en:

*“SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS HA VERIFICADO QUE EL CONTRATISTA SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATICAS LA SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DE QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.”*

Así las cosas, al existir incumplimiento de la entidad asegurada respecto de la garantía consagrada en el numeral 1.5 estipulada en la póliza, el contrato de seguro no se podría afectar.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 1061 del C. Co. mediante el cual se consagra la definición y efectos de las garantías, en los siguientes términos:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa****en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia****, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

***La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella****. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.*

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo,****deberá cumplirse estrictamente****. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

De acuerdo con lo anterior, evidenciándose que es un deber del asegurado el cumplimiento de las garantías para que nazca la obligación de la compañía aseguradora, al no evidenciarse el cumplimiento de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA frente a la verificación de que AGESOC estuvo afiliando y pagando los aportes al sistema integral de seguridad social de sus trabajadores, y que ello constituyó una garantía que prometió la asegurada, el incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

**Frente a la pretensión SÉPTIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, debe resaltarse que la póliza No. 03 CU083198 ampara únicamente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización de que trata el Art. 64 del CST, excluyéndose cualquier otro concepto como lo son los eventuales perjuicios materiales e inmateriales que pretende el actor en el presente numeral.

**Frente a la pretensión OCTAVA:** **ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, debe resaltarse que la póliza No. 03 CU083198 ampara únicamente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización de que trata el Art. 64 del CST, excluyéndose cualquier otro concepto como lo son los eventuales perjuicios inmateriales que pretende el actor en el presente numeral.

**Frente a la pretensión NOVENA:** **ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales, es por ello que, en virtud del contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, esta última envió al afiliado para la prestación de un servicio a dicha entidad, por lo que se concluye que, no tenía derecho al pago de salario, prestaciones sociales, vacaciones, reajustes y demás obligaciones de carácter laboral, toda vez que, no existió una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y/o AGESOC, de igual forma se reitera que al no existir responsabilidad por parte de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podría afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) La vinculación del demandante debe ser bajo la modalidad de contrato de trabajo y quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir AGESOC,no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni obligaciones derivadas de vinculaciones diferentes al contrato de trabajo, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC, situación que no se da, toda vez que, la afiliación del demandante al sindicato no genera un vínculo laboral per se (iii) Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC  como contratista y, (iv) Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

**Frente a la pretensión DÉCIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales, es por ello que, en virtud del contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, esta última envió al afiliado para la prestación de un servicio a dicha entidad, por lo que se concluye que, no tenía derecho al pago de salario, prestaciones sociales, vacaciones, reajustes y demás obligaciones de carácter laboral, toda vez que, no existió una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y/o AGESOC, de igual forma se reitera que al no existir responsabilidad por parte de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podría afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) La vinculación del demandante debe ser bajo la modalidad de contrato de trabajo y quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir AGESOC,no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni obligaciones derivadas de vinculaciones diferentes al contrato de trabajo, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC, situación que no se da, toda vez que, la afiliación del demandante al sindicato no genera un vínculo laboral per se (iii) Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC  como contratista y, (iv) Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

En atención a lo anterior, y en el remoto evento que se cumplan con los requisitos antes mencionados se debe indicar que la póliza NO ampara pago por indemnizaciones distintas al artículo 64 del CST, como se pretende en el presente numeral.

**Frente a la pretensión DÉCIMA PRIMERA**: **ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante se afilió voluntariamente al sindicato AGESOC y aceptó participar en la ejecución y desarrollo de los contratos sindicales, es por ello que, en virtud del contrato sindical celebrado entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, esta última envió al afiliado para la prestación de un servicio a dicha entidad, por lo que se concluye que, no tenía derecho al pago de salario, prestaciones sociales, vacaciones, reajustes y demás obligaciones de carácter laboral, toda vez que, no existió una relación laboral con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y/o AGESOC, de igual forma se reitera que al no existir responsabilidad por parte de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podría afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) La vinculación del demandante debe ser bajo la modalidad de contrato de trabajo y quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir AGESOC,no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni obligaciones derivadas de vinculaciones diferentes al contrato de trabajo, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC, situación que no se da, toda vez que, la afiliación del demandante al sindicato no genera un vínculo laboral per se (iii) Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198), suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC  como contratista y, (iv) Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

**Frente a la pretensión DÉCIMA SEGUNDA: ME OPONGO** toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento de mi asegurada el FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA ni por parte de SEGUROS CONFIANZA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe asumir erogaciones por condena en costas, ni agencias en derecho y perjuicios morales causadas dentro del proceso.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

1. **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DEL FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, POR CUANTO DICHA SOCIEDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR DEL DEMANDANTE.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no tuvo ninguna vinculación laboral directa al servicio de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y se precisa que el actor en calidad de afiliado al sindicato de AGESOC voluntariamente suscribió un convenio de vinculación en el cual se comprometió a prestar sus servicios en virtud de un contrato sindical, figuras que se salen del ámbito laboral, por lo tanto, el demandante no tuvo un vínculo laboral mediante el cual se haya configurado los elementos esenciales de un contrato de trabajo, principalmente el elemento de subordinación:

“***ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES****.*

*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal DEL, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen”[[1]](#footnote-2)*

Expuesto lo anterior, es menester precisar que los contratos sindicales celebrados entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC, no genera vínculo laboral entre la sociedad contratante y el personal utilizado por el sindicato en la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

De cara a las acreencias de los afiliados que prestan servicios en virtud de un contrato sindical, debe precisarse que, son responsabilidad única y exclusiva del sindicato contratista y no de la entidad contratante, en este caso la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, así lo argumentó la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 3086 DE 2021, en la cual resaltó un pronunciamiento del Consejo de Estado y precisó:

*“Ha dicho esa corporación que «[…] el sindicato cumple una función doble en el escenario del contrato sindical, a saber: (i) fungir como representante de los intereses de sus afiliados ante la parte contratante y (ii) ser el responsable de los honorarios y demás prestaciones que se deben pagar a favor de quienes ejecuten el acuerdo.» Asimismo que, por la esencia del este contrato, «[…] se desprende la no configuración de una relación laboral entre las personas que lo ejecutan y el contratante, de manera tal que las obligaciones referentes a la seguridad social derivadas de éste, corren por parte del sindicato.» (Sentencia del 11 de mayo de 2020, Sección Segunda, Subsección B, rad. 11001-03-24-000-2016-00549-00).”* (subrayas fuera de texto)

Respecto a lo señalado por la parte del actor, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

*‘’ (…) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario,* ***el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación****.”. (Subraya y Negrillas propias).*

Este criterio unificado ha sido reiterado a lo largo de la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia como en la sentencia SL 3020 de 2017, con radicado 48531 en la que se manifestó lo siguiente:

*“(…) el contrato de prestación de servicios se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo cual lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades;* ***no obstante, este tipo de contratación no está vedado de la generación de instrucciones, de manera que es viable que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones.*** *Lo importante, es que dichas acciones no desborden su finalidad a punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo.” (Subraya y Negrillas propias).*

Lo anterior significa que la vigilancia y el control por parte del contratante respecto del contratista, en razón a las directrices que da este al contratista se realizan con el propósito de que se cumpla con el objeto contractual en debida forma, sin existir subordinación alguna.

Así las cosas, se concluye que el actor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no tuvo una vinculación laboral al servicio de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, puesto que el demandante como afiliado al sindicato AGESOC voluntariamente y como representante de la organización sindical decidió prestar sus servicios a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA con ocasión del contrato sindical celebrado con AGESOC y esta última es la única que debía retribuir al afiliado por los servicios prestados.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

1. **IMPOSIBILIDAD DE QUE SE DECLARE UNA TERCERIZACIÓN ILEGAL O INTERMEDACIÓN LABORAL DE AGESOC**

Teniendo en cuenta que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO pretende que se declare que la AGESOC fungió como simple intermediaria en la vinculación de cara a los diferentes contratos sindicales celebrados con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, debe precisarse que el contrato sindical es un figura totalmente legal, que precisamente se creó con la finalidad de evitar fenómenos de tercerización ilegal en las entidades, de ahí que los sindicatos celebren este tipo de contratos con empleadores o sindicatos patronales para la ejecución de servicios por medio de sus afiliados para cumplir con los fines colectivos.

El artículo 486 del Código Sustantivo de Trabajo precisa:

*“Se entiende por contrato sindical el que celebren uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios {empleadores} o sindicatos patronales para la prestación de servicios o la ejecución de una obra por medio de sus afiliados. Uno de los ejemplares del contrato sindical debe depositarse, en todo caso, en el Ministerio de Trabajo, a más tardar quince (15) días después de su firma. La duración, la revisión y la extinción del contrato sindical se rigen por las normas del contrato individual de trabajo.*

Al respecto del contrato sindical la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3086-2021 dijo:

*“De otro lado, por su naturaleza, según lo dispuesto en el artículo 483 del Código Sustantivo del Trabajo, el contrato sindical constituye una especie de vínculo sui generis, diferente del contrato de trabajo subordinado, pues supone una forma de trabajo organizado, cooperativo y autogestionado, en el que los trabajadores, situados en un plano de igualdad, ponen al servicio de un empleador su capacidad de trabajo, para la realización de ciertas obras o la prestación de ciertos servicios, a través de la representación de su organización sindical, que responde tanto por las obligaciones ante la empresa como por las obligaciones ante los trabajadores afiliados.”*

Debe precisarse, como bien se aduce en la norma y jurisprudencia referenciada que, el contrato sindical es suscrito entre el sindicato de trabajadores y empleador o sindicatos patronales, sin embargo, diferente es la relación entre el sindicato y el afiliado que presta sus servicios en virtud del contrato sindical, al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 3086 de 2021, resaltó un pronunciamiento del Consejo de Estado y precisó:

*“Ha dicho esa corporación que «[…] el sindicato cumple una función doble en el escenario del contrato sindical, a saber: (i) fungir como representante de los intereses de sus afiliados ante la parte contratante y (ii) ser el responsable de los honorarios y demás prestaciones que se deben pagar a favor de quienes ejecuten el acuerdo.» Asimismo que, por la esencia del este contrato, «[…] se desprende la no configuración de una relación laboral entre las personas que lo ejecutan y el contratante, de manera tal que las obligaciones referentes a la seguridad social derivadas de éste, corren por parte del sindicato.» (Sentencia del 11 de mayo de 2020, Sección Segunda, Subsección B, rad. 11001-03-24-000-2016-00549-00).”* (subrayas fuera de texto)

En relación con la jurisprudencia citada, es claro que el demandante voluntariamente solicitó la afiliación al sindicato AGESOC y en virtud de los contratos sindicales suscritos entre aquel con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO puso al servicio su capacidad de trabajo de conformidad con los convenios suscritos con el sindicato.

Por otro lado, no es objeto de debate que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA contratara la prestación de servicios con un tercero beneficiario en este caso AGESOC, con el fin de apoyar a dicha entidad de manera temporal en sus labores, a través de la prestación de servicios de los afiliados, encontrándose dicha vinculación ajustada a la normatividad laboral colombiana.

El contrato sindical lejos de ser una forma de tercerización ilegal o intermediación como mal afirma el demandante, de acuerdo con el Consejo de Estado Sección Segunda, mediante la sentencia 11001032500020100024000 (201910) de octubre de 2015, precisó:

*“… entre sus objetivos se encuentra, la promoción del trabajo colectivo y generar empleos para sus afiliados en procura de dar una dinámica a la actividad sindical, con el propósito de buscar mantener la contratación colectiva y evitar la deslaboralización de la relación de trabajo, o que el empleador acuda a otras formas de subcontratación para solucionar determinadas necesidades de servicios, como las cooperativas de trabajo asociado, el outsourcing, los contratos de prestación de servicios, la intermediación y otros contratos civiles …”*

De igual forma, la Sala destacó que el contrato sindical en la legislación laboral vigente debe cumplir con los siguientes objetivos:

Mejorar los ingresos para los afiliados a la organización promoviendo el bienestar social.

Brindar participación activa a los sindicalizados en el desarrollo y sostenibilidad de las empresas

Promover el trabajo colectivo o grupal motivando la contratación colectiva.

Crear confianza y transparencia en las relaciones de la empresa o empleador con los sindicatos y afiliados.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional de manera reiterada en sentencia T-303 de 2011 adujo sobre solidaridad del artículo 34 del CST:

*La solidaridad laboral prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo está claramente determinada entre el beneficiario de la labor contratada y el contratista independiente, cuando la persona que realiza la labor fue vinculada mediante un contrato individual del trabajo. Cuando la persona que realizó la labor pertenece a una organización sindical, y dicha organización suscribió un Contrato Colectivo Sindical con determinada empresa, la solidaridad laboral no aparece claramente prescrita fundamentalmente porque* ***la naturaleza jurídica de los sindicatos difiere de la de los contratistas independientes, al igual que el vínculo jurídico de los trabajadores con éste****; toda vez, que no necesariamente se rige por un contrato individual de trabajo, sino por un contrato de afiliación sindical.* (subrayas y negrita fuera de texto)

De acuerdo con lo anterior,la tercerización ilegal o intermediación no puede predicarse por cuanto no existió una solidaridad entre las aquí demandadas, toda vez que, la naturaleza jurídica de los sindicatos es disímil al de los contratistas independientes que prescribe el artículo 34 del CST, así las cosas se tiene que la AGESOC no actuó como intermediaria de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, pues la sociedad que efectuó el llamamiento en garantía a mi representada, cumplió con sus obligaciones de conformidad con el artículo 486 y siguientes del CST.

Así las cosas, es viable concluir que (i) La AGESOC no puede fungir como un contratista independiente por la naturaleza del mismo, (ii) entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y el demandante no existió vinculo o relación laboral de ninguna índole, por lo que ahora no puede podría endilgársele a la entidad asegurada la obligación solidaria de responder por las supuestas obligaciones que se le adeudan, (ii) AGESOC como sindicato al cual se encuentra afiliado el demandante cumplió con cada una de sus obligaciones legales y (iii) AGESOC, no actuó como intermediaria de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, pues en virtud de la regulación normativa de los contratos sindicales, se cumplió en todo momento con las obligaciones endilgadas.

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada la presente excepción.

1. **INEXISTENCIA DE LA SOLIDARIDAD DEL ARTÍCULO 34 DEL C.S.T. ENTRE AGESOC Y LA FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA**

Sin perjuicio de lo expuesto y partiendo del hecho de que el demandante NO es trabajadora de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, preciso que en lo concerniente a una posible declaración de solidaridad entre el contratante y el contratista, debe tenerse en cuenta que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica de los sindicatos y los trabajadores afiliados a esta, difiere completamente de una relación laboral, por lo que, no se podría predicar que fungen como contratistas independientes como lo recalca el artículo 34 del CST, de esta forma, no habría lugar a la declaración de una solidaridad entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y la AGESOC.

Para mayor precisión la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

*“ARTICULO 34. CONTRATISTA INDEPENDIENTES.  1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratista.*

*(…)”[[2]](#footnote-3)*

Al respecto de la solidaridad del artículo 34 del CST de frente a un Contrato Colectivo Sindical, la Corte Constitucional de manera reiterada en sentencia T-303 de 2011 adujo:

*La solidaridad laboral prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo está claramente determinada entre el beneficiario de la labor contratada y el contratista independiente, cuando la persona que realiza la labor fue vinculada mediante un contrato individual del trabajo. Cuando la persona que realizó la labor pertenece a una organización sindical, y dicha organización suscribió un Contrato Colectivo Sindical con determinada empresa, la solidaridad laboral no aparece claramente prescrita fundamentalmente porque* ***la naturaleza jurídica de los sindicatos difiere de la de los contratistas independientes, al igual que el vínculo jurídico de los trabajadores con éste****; toda vez, que no necesariamente se rige por un contrato individual de trabajo, sino por un contrato de afiliación sindical.* (subrayas y negrita fuera de texto)

En ese sentido es menester, reiterar que entre el afiliado participe en los contratos sindicales y el sindicato no existe una relación laboral pues ello vulneraria el derecho de sindicalización, así lo dejó sentado la Corte Constitucional en sentencia T- 457 de 2011:

“…*Ahora bien, en el contrato sindical intervienen el empresario-empleador y la organización sindical. Las personas que se afilian al sindicato para prestar sus servicios o realizar las obras encomendadas a través de dicho contrato, se denominan afiliados partícipes. Cabría entonces una pregunta: ¿Los afiliados partícipes que están bajo la modalidad del contrato sindical tienen un contrato de trabajo con la organización sindical? La respuesta es no, porque no existe el elemento esencial de la subordinación propio del contrato de trabajo. El afiliado partícipe durante la ejecución del contrato sindical compone el sindicato y se encuentra en un plano de igualdad con éste frente a la distribución de los ingresos provenientes del contrato, al punto que recibe compensaciones y son sujetos de ciertas deducciones, las cuales para todos sus efectos se asimilan al concepto de salario, de acuerdo con lo definido en la asamblea de afiliados, en el reglamento y en el contrato sindical.  Quiero ello decir que entre el sindicato y los afiliados partícipes no existe como tal una relación empleador-trabajador, pues si se viera desde la óptica contraria comprometería gravemente el derecho de sindicalización en Colombia (artículo 39 Superior), toda vez que quienes se agrupan para defender sus intereses laborales en contra del empleador, resultaría a su vez detentando la figura de patrono a través de la persona jurídica que constituye el sindicato, situación que resulta ser un contrasentido.  A lo que sí está obligado el sindicato como directo responsable, es a la administración del sistema de seguridad social integral, es decir, todo lo relacionado con la afiliación, retiro, pago y demás novedades que presenten los afiliados partícipes, y ello por expresa disposición del numeral 7° del artículo 5° del Decreto 1429 de 2010.”* (subrayas fuera de texto)

Frente a la jurisprudencia y norma en comento, es preciso indicar que, la solidaridad se predica de los contratistas independientes, situación que NO se ve reflejada en el caso marras toda vez que, la naturaleza jurídica de los sindicatos y los afiliados que prestan servicio a este difiere completamente de una relación laboral, debiendo resaltar que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no suscribió un contrato de trabajo con la AGESOC, sino un convenio de vinculación.

Se debe reiterar que, la Constitucional aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos por la Corte Suprema de Justicia los cuales son: “*el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos con tratos”* (Sentencia T-303-2011)

Así las cosas, teniendo en cuenta que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no suscribió un contrato de trabajo con la AGESOC (contratista) sino que el vínculo que los unía se dio en virtud de afiliación a la organización sindical, y aquel difiere completamente de una relación laboral predicable de los contratistas independientes hacia sus trabajadores, por tal motivo, no se cumple el requisito sine qua non establecido en el artículo 64 del CST para declarar una solidaridad entre la AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

1. **AUSENCIA DE FACTORES DETERMINANTES PARA CONSIDERAR QUE EL DEMANDANTE SE ENCONTRABA EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA Y POR ENDE NO OSTENTABA UNA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**

Sin perjuicio de la inexistencia de relación laboral del actor con la AGESOC o la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, es menester indicar que la estabilidad laboral reforzada es una figura jurídica cuyo objetivo es proteger a los trabajadores que se encuentran en estado de vulnerabilidad frente a hechos que afecten su permanencia en la sociedad donde prestan sus servicios. Derecho el cual no era titular el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO ya que (i) el actor no tenía una relación laboral con la AGESOC ni con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, (ii) así como tampoco acreditó que ostentaba una limitación física que le impidiera ejecutar sus labores.

Dicho lo anterior, no se desconoce que determinar cuándo surge el amparo en materia laboral a una persona en condición de discapacidad, conlleva una labor con determinado nivel de complejidad, por cuanto de la concreción de tal situación y el nivel de dificultad que esta le representa para «autorrealizarse, cambiar la calidad de sus vidas y a intervenir en su ambiente inmediato y en la sociedad» (Ley 361 de 1997), en este caso en el ámbito laboral, dependerá la existencia o no de la protección foral.

La idea expuesta cobra suma importancia en la medida que las personas pueden presentar una condición de salud que no necesariamente implica para el trabajador una situación de discapacidad, y si bien efectivamente generan una incapacidad temporal y que, inclusive puede tener una garantía específica en la normatividad, no implica que lo sea bajo las normas forales de estabilidad laboral reforzada contenidas en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Al respecto se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia señaló por medio de Sentencia CSJ SL 572 de 2021:

*“Es por ello que para conocer ese nivel de disminución en el desempeño laboral, por razones de salud, no basta que aparezca en la historia clínica el soporte de las patologías y secuelas que padece un trabajador, porque la situación de discapacidad en que se encuentra el trabajador no depende de los hallazgos que estén registrados en el historial médico, sino de la limitación que ellos produzcan en el trabajador para desempeñar una labor y, precisamente, esa limitación no es posible establecerla sino a través de una evaluación de carácter técnico, donde se valore el estado real del trabajador desde el punto de vista médico y ocupacional.”*

Así las cosas, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral ha dejado claro que, en lo que respecta a la protección de estabilidad laboral reforzada por razones de salud, se regula por el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y también que, no es cualquier situación que se padezca la que activa la garantía foral en el ámbito laboral.

Aunado a lo anterior, dicha Corporación ha adoctrinado que:

*“la concesión de la protección de estabilidad laboral reforzada en comento no es suficiente que al momento del despido el trabajador sufriera quebrantos de salud, estuviera en tratamiento médico o se le hubieran concedido incapacidades médicas, sino que debe acreditarse que al menos tuviera una limitación física, psíquica o sensorial con el carácter de moderada, esto es, que implique un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 15% (CSJ SL, 28 ago. 2012, rad. 39207, reiterada en las decisiones CSJ SL14134-2015, SL10538-2016, SL5163-2017, SL11411-2017 y SL4609-2020).”*

En adición al argumento, también se ha puesto de presente que, en principio tales afectaciones son atendidas por el sistema de salud bajo las incapacidades temporales, que precisamente buscan su restablecimiento; no obstante, esta figura no comporta per se una situación que genere el amparo, pues como se tiene sentado por esta sala, que no toda afección de salud es merecedora de la protección foral, solo aquella relevante; esto, bajo el convencimiento de la importancia de no desdibujar la finalidad de la garantía instituida por el legislador.

Del mismo modo, en últimos pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la Corte ha manifestado que para que se declare el goce de una estabilidad laboral reforzada se deben evidenciar por lo menos tres aspectos, los cuales de acuerdo con la sentencia SL1152-2023 son los siguientes:

*“(…)*

1. *La existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial, una limitación o discapacidad de mediano o largo plazo -factor humano-;*

1. *El análisis del cargo, sus funciones, requerimientos, exigencias, el entorno laboral y actitudinal específico -factor contextual-; y*

1. *La contrastación e interacción entre estos dos factores - interacción de la deficiencia o limitación con el entorno laboral-.”*

Así entonces, para verificar en el caso en concreto si el demandante gozaba de una protección de estabilidad laboral reforzada se debe observar si se acredita (i) una deficiencia física, mental o sensorial; (ii) si lo anterior implica que la participación en la vida profesional del demandante se vea obstaculizada, y finalmente (iii) si tal hecho afecta su participación en el ámbito laboral en igualdad de condiciones a la de los demás trabajadores.

De acuerdo con lo anterior, se concluye que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO (i) en ningún momento acreditó que el diagnóstico de la enfermedad presentada le ocasionó una deficiencia física, mental o sensorial, (ii) como tampoco se logró comprobar que dicha enfermedad implique un obstáculo en su vida laboral, (iii) por lo que además no permite evidenciar que dicho diagnostico impida que participe en su vida profesional en igualdad de condiciones de cara a los demás trabajadores. Por consiguiente, no se acredita que el demandante goce de la protección de estabilidad laboral reforzada, por lo que solicito declarar probada la presente excepción.

1. **IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO ANTE INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL ENTRE EL DEMANDANTE Y LA FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA**

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el **empleador** cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, en atención a que este JAMÁS ostentó la condición de empleador del actor por los periodos objeto del presente litigio y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser **impuesta al empleador**; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación **no se realiza de manera automática**, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su **interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal**, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Conforme a lo anterior, se concluye que si al transcurso del presente proceso, el actor logra probar que la terminación de la vinculación fue sin justa causa por parte de AGESOC, dicha indemnización no se encuentra a cargo de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por no ostentar dicha entidad la calidad de empleador del demandante. Además, el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no ha probado la mala fe de su presunto empleador. En consecuencia, no hay lugar a indemnización alguna por concepto de despido sin justa causa, por cuanto nunca existió ni ha existido una relación laboral con el asegurado de las pólizas, ni se ha probado su solidaridad.

1. **LA PRETENSIÓN DEL PAGO DE INDEMNIZACIÓN DEL ARTÍCULO 64 DEL CST ES EXCLUYENTE CON LA PRETENSIÓN DEL REINTEGRO LABORAL**

Si bien a mi representada no le es imputable ningún tipo de responsabilidad dentro del presente proceso, se propone la presente excepción como quiera que la parte actora en la pretensión octava indica que las entidades demandadas deben ser condenadas a reintegrarla al cargo al que venía desempeñando o a uno de igual o mayor categoría y posteriormente, en la pretensión novena, pretende indemnización por terminación unilateral del contrato sin justa causa de que trata el Art 64 del CST, situación que no es procedente.

Al respecto, la Honorable CSJ mediante sentencia SL 3352 del 21/08/2019 claramente expuso:

*“Planteado así el asunto, la Sala evidencia que le asiste razón a la parte recurrente en el yerro jurídico que le atribuye al fallador de segundo grado, pues resulta evidente que la pretensión encaminada a lograr el reintegro del demandante, acogida por el a quo, supone la continuidad del vínculo laboral, al paso que la indemnización moratoria consagrada por el artículo 65 del CST, igualmente condenada por el sentenciador de primer grado, entraña la terminación del contrato de trabajo; circunstancia esta que abiertamente contraría lo previsto por el numeral 2º del artículo 25 A del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 712 de 2001, el que es absolutamente claro en señalar que en un mismo proceso no pueden acumularse pretensiones que se excluyan entre sí, salvo que «se propongan como principales y subsidiarias», que no es el caso de autos, donde no se discute que las dos peticiones son formuladas como principales, las que fueron acogidas simultáneamente por el sentenciador de primer grado, acumulación que resulta evidente no fue advertida por el Tribunal, tanto así que consideró que en el proceso aparecía satisfecho el presupuesto referido a la «demanda en forma», cuando en verdad no lo estaba.”*

De cara con lo anterior, es claro que, sin que implique obligación alguna en tanto a mi representada no le son imputables las pretensiones, se pone de presente que la indemnización por despido sin justa causa y el reintegro, son completamente excluyentes.

1. **PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y acreencias laborales, como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*‘’ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*‘’ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto’’.*

Al respecto, señala la Corte Suprema de Justicia en Sentencia CSJ SL 4222 de 2017 lo siguiente:

*“(…) son dos los preceptos que de manera general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: el primero, en lo correspondiente a los derechos regulados en ese cuerpo normativo y, el segundo, en lo que tiene que ver con el ejercicio de las acciones que emanan de las leyes sociales. Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la ‘exigibilidad’ de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual”*.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, cual es la recurrente alusión a perjuicios que no están probados, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a peticiones como las demandadas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de un detrimento que no está debidamente acreditado.

Por ende, si se llegara a aceptar que alguno de los perjuicios se generó, la estimación que de su monto realiza la parte actora sólo refleja una desmedida e injustificada ambición para obtener un lucro injustificado, como se aprecia del examen de los supuestos de carácter material y extrapatrimonial.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA.**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO II.**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA A SEGUROS CONFIANZA S.A.**

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**Frente al hecho PRIMERO: ES CIERTO,** el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO mediante demanda ordinaria laboral pretende que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido con la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA desde el 14 de julio de 2014 al 30 de noviembre de 2021, junto al pago de una serie de acreencias de carácter laboral.

**Frente al hecho SEGUNDO: ES CIERTO** que el 01 de marzo de 2019 la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y AGESOC celebraron contrato sindical No. 02-2019 el cual tuvo como objeto: “*El CONTRATISTA se obliga con el CONTRATANTE en sus instalaciones ubicadas en la Carrera 8ª No, 17-52 de Buga a la prestación de los servicios que corresponden a la ejecución de actividades o procesos en forma parcial o total que propendan por el adecuado cumplimiento de la función administrativa, estatutaria, constitucional y legal de EL CONTRATANTE, en las áreas de Planeación y Desarrollo, Gestión de Calidad, Atención de Consulta Externa, Urgencias, Atención Hospitalaria, Atención Quirúrgica, Gestión Humana, Apoyo Logístico, Gestión Financiera y Cordgble y de Sistemas de Información, así como de los Procesos de Planeación, Subgérencia Administrativa, Subgerencia de Salud, Auditoria Médica, Calidad, Gestión Documental, SIAU, Atención Domiciliara, Consulta Externa, Urgencias, Ginecologla, Hospitalización 2º Piso, Hospitalización 3º Piso, Pediatria, UCl, UCi Intermedio, UCIN, Central de Esterilización, Quirófanos, Gestión Humana, Mantenimiento, Nutrición y Dietética, Servicios Generales, Cartera, Compras, Contabilidad, Facturación, Estadistica, Sistemas, y de los Subprocesos tales como los Operativos, Enfermería, Fisioterapia, Terapia Respiratoria, e Instrumentación Quirúrgica, requeridos para fortalecer el objeto social de EL CONTRATANTE, los cuales serán efectuados con total autonomia administrativa, técnica y financiera, asumiendo el CONTRATISTA de manera integral todos los costos y gastos en los que Incurra para el cumplimiento del abjeto contractual, todo lo anterior de acuerdo a las necesidades, condiciones y especificaciones técnicas requeridas por el contratante.”*

**Frente al hecho TERCERO:  NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho CUARTO: NO ES CIERTO,** como se relata, se precisa que mi prohijada expidió la póliza de cumplimiento No. 03 CU083198 en la cual funge como tomador la AGESOC y como beneficiario/asegurado a la a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, y en la cual se amparó el cumplimiento del contrato y el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, ultimo amparo que cuenta con una vigencia desde el 01/03/2019 al 30/04/2024.

**Frente al hecho QUINTO:  NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

**Frente al hecho SEXTO: ES CIERTO** que para la época que el demandante alega la terminación de la supuesta relación laboral (30/11/2021) se encontraba vigente el contrato sindical No. 02-2019.

**Frente al hecho SÉPTIMO, enunciado como “SEXTO”: NO ES CIERTO,** si bien mediante la póliza de cumplimiento No. 03 CU083198 mi representada aseguró a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, no es cierto que SEGUROS CONFIANZA S.A.S. deba pagar la eventual condena sobre las pretensiones del demandante, toda vez que, para que la póliza se pueda afectar se deben cumplir las siguientes condiciones:

* El demandante debió haber estado vinculado mediante un contrato de trabajo, no se amparan obligaciones de personas vinculadas bajo modalidades diferentes al contrato de trabajo.
* **Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir la AGESOC,** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.
* Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC.
* Que dichas obligaciones se deriven exclusivamente del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198) suscrito entre el la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC como contratista.
* Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en las pólizas, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

En este sentido se concluye que, (i) el demandante no estuvo vinculado bajo un contrato de trabajo con la afianzada AGESOC, (ii) no se ha probado que exista un incumplimiento de obligaciones por parte de AGESOC y, (iii) no se ha acreditado que el demandante haya prestado sus servicios en virtud del contrato 02-2019, finalmente, no existe una afectación al patrimonio de la asegurada por cuanto no es posible se declare una responsabilidad solidaria de que trata el Art. 34 del CST entre AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

**FRENTE A LA ÚNICA PRETENSION DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**ME OPONGO** a la prosperidad de la presente pretensión, puesto que no existe fundamento fáctico ni jurídico para que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA sea condenado a asumir el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a favor del demandante. En primer lugar, porque dicha entidad no ostentó la calidad de empleador del señor JUAN CAMILIO ARIAS. En segundo lugar, porque no es procedente declarar la solidaridad de las demandadas, teniendo en cuenta que el demandante solo era afiliado al sindicato de AGESOC y no existió un contrato de trabajo por lo que aquella no fungió como simple intermediaria, en tercer lugar, el contrato sindical en Colombia en una figura contractual permitida y legal y cuya responsabilidad sobre los afiliados que prestan servicios en virtud de aquel, es exclusivamente del sindicato AGESOC y no del empleador o sindicato patronal, en este caso la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y, (iv) no se cumplen las condiciones para que opere la cobertura por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST de la póliza No. 03 CU083198 las cual se discrimina a continuación:

* El demandante debió haber estado vinculado mediante un contrato de trabajo, no se amparan obligaciones de personas vinculadas bajo modalidades diferentes al contrato de trabajo.
* **Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir la AGESOC,** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.
* Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de AGESOC.
* Que dichas obligaciones se deriven del contrato afianzado, es decir, en el contrato No. 02-2019 (Afianzado en la póliza No. 03 CU083198) suscrito entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y la AGESOC como contratista.
* Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en las pólizas, es decir, para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.

Para el caso en concreto, la parte actora no ha logrado probar que existió una relación laboral con AGESOC, como tampoco que hubo un incumplimiento por parte de AGESOC y mucho menos que dicho incumplimiento generó un perjuicio patrimonial para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, en virtud de una responsabilidad solidaria de que trata el Art. 34 del CST.

**IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Como excepciones perentorias formulo las siguientes:

1. **SE CONFIGURÓ LA EXCLUSIÓN NO. 2.9 DEL CONDICIONADO GENERAL DE LA PÓLIZA, MISMA QUE SE ENCUENTRA EN LA CARATULA DE LA PÓLIZA**

Cualquier decisión que el despacho tome en torno a la póliza mediante la cual se llamó en garantía a mi representada, necesariamente se regirá o sujetará a las diversas exclusiones previstas en el condicionado particular de la póliza de cumplimiento No. 03 CU083198, lo anterior en el entendido de que dichas condiciones son las que enmarcan la obligación condicional que contrae mi prohijada y por eso el juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto del contrato de seguro y a mi representada, al contenido de tal póliza, que otorga exclusivamente la protección que literalmente se pactó y precisa las exclusiones en las cuales dichos amparos no prestarán cobertura. Así las cosas, para el caso en concreto se pone de presente que la póliza No. 03 CU083198 mediante la cual se afianzó el contrato sindical No. 02-2019, prevé en la caratula y dentro de su clausulado la exclusión del amparo por incumplimiento del garantizado en sus obligaciones de pago de prestaciones sociales derivadas de convenciones colectivas, pactos colectivos, contratos sindicales y cualquiera otra obligación de tipo extralegal. En tal virtud debe precisarse que la afianzada AGESOC mediante un Convenio de Cooperación Colectiva vinculó a el señor ARIAS ARANGO para la ejecución de un contrato sindical, por lo que, las acreencias que aquí reclama y pretende el demandante son derivadas de dicho convenio y de las cuales la AGESOC incumplió.

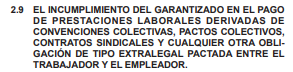
En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos y/o generando exclusiones de amparos, limitando así la cobertura de la póliza.

Así las cosas, y de conformidad con la carátula de la póliza y las condiciones del contrato de seguro, existió una causal de exclusión del amparo, como se pasa a evidenciar:



****

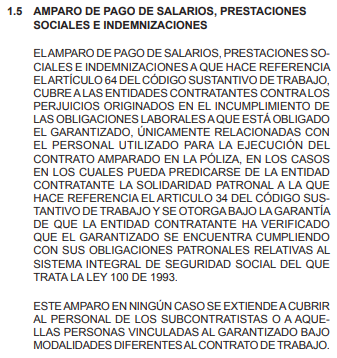
Evidenciado lo anterior, y de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora previó la anterior exclusión de tal forma que en el caso marras, las acreencias que se encuentra reclamando el demandante son derivadas de un incumplimiento de las obligaciones generados por la AGESOC en virtud del Convenio de Cooperación Colectiva suscrito entre aquel y el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO y por lo tanto se cumplió con la exclusión. Como consecuencia de ello, no hay lugar a que mi representada afecte la póliza teniendo en cuenta que la afianzada AGESOC incurrió en una causal de exclusión del amparo.

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO NO. 03 CU083198 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

* **La póliza de seguro de cumplimiento no presta cobertura material ante contratos de modalidades distintas al contrato de trabajo**

En la póliza de cumplimiento relacionada en la presente excepción se ampararon los eventuales incumplimientos derivado del contrato de trabajo que haya incurrido AGESOC, respecto de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST. En ese orden de ideas y considerando que la vinculación del demandante con la AGESOC fue mediante un convenio de cooperación para la ejecución de un contrato sindical, mismo que tiene naturaleza civil o comercial, por lo tanto, de las pretensiones incoadas en la demanda y ante una eventual condena, mi representada NO podría responder por dichas obligaciones que no fueron derivadas de un vínculo laboral.

Así las cosas, y de conformidad con las condiciones del contrato de seguro, el riesgo amparado por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones está condicionado a lo siguiente:



Evidenciado lo anterior, es claro que en el presente caso la Póliza no presta cobertura material en el entendido que el demandante NO estuvo vinculado mediante un contrato de trabajo, por lo tanto, el presunto incumplimiento de la afianzada AGESOC y el cual reclama el actor, fueron por un convenio de cooperación para la ejecución de un contrato sindical, modalidad que desborda las condiciones amparo de mi representada. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

* **La póliza de seguro de cumplimiento no presta cobertura material ante la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA**

En la póliza de cumplimiento relacionada en la presente excepción se ampararon los eventuales incumplimientos que haya incurrido AGESOC, respecto de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST y que ello genere una consecuencia negativa para la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA. En ese orden de ideas, el riesgo que se ampara por medio de la póliza es la afectación que llegaré a sufrir el patrimonio de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA ante la declaratoria del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que hubiere incumplido la entidad contratista, de cara a los trabajadores que ésta última vincule para la ejecución del contrato asegurado, excluyéndose así las obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.

En este sentido es manifiesto, que para que opere la referida cobertura, deben cumplirse las siguientes condiciones:

* **Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.
* Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada.
* Que dichas obligaciones tengan origen en el contrato afianzado.
* Que exista un detrimento patrimonial para el asegurado de las pólizas.

Así las cosas, es claro que el contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.

* **La Póliza de Seguro de cumplimiento No. 03 CU083198 no presta cobertura material si se condena única y exclusivamente a AGESOC.**

En este punto es necesario advertir que el único asegurado en las pólizas de cumplimiento No. 03 CU083198 es la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, como consta en la carátula de la póliza. Dicha Entidad, no tuvo injerencia en la relación contractual entre el demandante y la sociedad afianzada. De tal suerte que deberá advertirse desde ya que la póliza de seguro expedida por SEGUROS CONFIANZA S.A., no podrá ser afectada, como quiera que el riesgo asegurado en la póliza en mención consiste en amparar el incumplimiento en que incurra el afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST con sus trabajadores con ocasión a la ejecución del contrato afianzado y que tal virtud, comprometa la responsabilidad de mi asegurada. Resulta claro que el contrato de seguro no presta cobertura material, para amparar los incumplimientos frente al pago de acreencias laborales que únicamente se le imputen a AGESOC, puesto que en el contrato solo se amparó los perjuicios que debe asumir el asegurado de la póliza con ocasión al incumplimiento del afianzado de cara a los trabajadores de este último.

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de esta forma, como se explica que, al suscribir el contrato de seguro respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual* ***se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.****6*(negrilla fuera del texto)

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma trasversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que las pólizas no prestan cobertura material. Lo anterior, aterrizado al caso concreto quiere decir que de la mera lectura del contrato de seguro No. 03 CU083198, se entiende que en estos se amparó el riesgo del incumplimiento del afianzado respecto del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que deba a sus trabajadores y que, en tal virtud, comprometa la responsabilidad de la sociedad asegurada en la póliza. Es decir, la Aseguradora cubre la Responsabilidad atribuible al Asegurado nombrado en la carátula de las pólizas cuando este deban asumir un daño derivado de una reclamación de la cual se pretenda obtener el reconocimiento y pago de los conceptos señalados. Sin embargo, no debe perderse de vista que las pólizas en mención no cubren materialmente la responsabilidad en la que incurran terceros distintos al asegurado ni tampoco las eventuales condenas que se puedan llegar a efectuar de cara a una posible declaratoria de responsabilidad patronal por concepto de perjuicios materiales.

En este orden de ideas, véase que AGESOC mediante convenio de vinculación pactó con el demandante la ejecución de labores en virtud de contratos sindicales, y fue el sindicato quien asumió el pago de las sumas remuneratorias y demás beneficios al demandante, y por siguiente, es dicho sindicato quien debe asumir el pago de los rubros aquí pedidos, esto, teniendo en cuenta que entre AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA no nació la solidaridad aducida, toda vez que, la persona que realiza la labor debió ser vinculada mediante un contrato de trabajo, situación que no se da en el caso en concreto, pues la naturaleza jurídica de los sindicatos y los trabajadores afiliados a esta, difiere completamente de una relación laboral, por lo que, no se podría predicar que fungen como contratistas independientes como lo recalca el artículo 34 del CST.

En ese sentido, es claro el asegurado no está llamado a responder en este caso, puesto que el incumplimiento aquí alegado no fue causado por sus acciones u omisiones, dado que: (i) no fungía como empleador del actor y (ii) en virtud del artículo 34 del CST no se acreditó la existencia de un contrato laboral entre el trabajador que ejecutó la labor y el contratista, por ello, no se puede predicar la solidaridad contemplada en la norma citada.

En conclusión, la póliza No. 03 CU083198 no presta cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado, se entiende entonces que: (i) Al no acreditar la solidaridad del artículo 34 del CST, no se hace extensiva la condena a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, y (ii) Al no imputársele una condena a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, quien funge como único asegurado, no hay lugar a que SEGUROS CONFIANZA S.A., asuma pagos de sociedades las cuales no fungen como aseguradas en la póliza emitida por mi prohijada.

* **Falta de cobertura material de las pólizas dado que el demandante no ha probado que haya desarrollado funciones con ocasión al contrato afianzado No. 02-2019**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el demandante no ha probado que prestó sus servicios en la ejecución del contrato afianzado No. 02-2019 suscrito el 01/03/2019, por el contrario, el actor afirma haber celebrado contrato con AGESOC desde el 14/7/2014, es decir, con anterioridad a la suscripción del contrato afianzado.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de las pólizas.

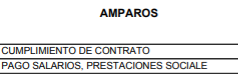
Así mismo, debe tenerse en cuenta que el asegurador supeditó la afectación de los amparos debiéndose acreditar que el riesgo se materializó en la ejecución del contrato afianzado No. 02-2019, de tal forma que, debe quedar probado que el demandante ejecutó servicios a favor de aquel, y NO frente a otros contratos que no fueron objeto en la presente póliza.

Aunado a lo anterior, el riesgo que se amparó en el caso de las pólizas de cumplimiento concretamente es el que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, a que estaba obligada AGESOC relacionadas con los trabajadores utilizados por la sociedad garantizada en la ejecución del contrato afianzado durante la vigencia de la póliza sobre la cual se erige el llamamiento en garantía a mi representada, **escenario que nos ubica en la situación en la cual debe probarse dentro del proceso que el demandante ejerció sus funciones en virtud del contrato amparado No. 02-2019 de lo contrario, aun cuando se probara la solidaridad de la asegurada en las pólizas no habría lugar a condenar a la compañía aseguradora.**

En conclusión, hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con AGESOC (ii) que con ocasión a esas relaciones laborales ejecutó funciones en el contrato No. 02-2019 afianzado mediante la póliza No. 03 CU083198 (iii) que exista un incumplimiento por parte de los afianzados en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y (v) que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA se vea obligado al reconocimiento y pago de dichos rubros, no hay lugar a que se afecte las pólizas que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada.

* **Las Pólizas de Seguro de cumplimiento no prestan cobertura material por valores reclamados con ocasión a conceptos disímiles a los contenidos en la carátula de las pólizas, tales como; indemnizaciones diferentes al del artículo 64 del CST, incrementos salariales, indexaciones, intereses moratorios, costas, aportes al sistema integral de seguridad social, agencias en derecho, entre otras.**

En los contratos de seguro de cumplimiento, se concertaron como amparos los siguientes: (i) Cumplimiento del Contrato y, (ii) Salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, es decir que mi representada no ampara conceptos que no se encuentren taxativamente descritos en la caratula de la póliza, por lo que únicamente está obligada a cubrir los siguientes:



Recuérdese que la obligación indemnizatoria de la aseguradora se podrá predicar sólo cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo exigible.

Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, entre ellos el contenido en el Art. 1079 de este último que establece: *“(…) El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (…)”.*

De acuerdo con lo estipulado, expresamente, en el contrato de seguro de cumplimiento, se establecieron límites máximos de responsabilidad del Asegurador para cada uno de los amparos otorgados, que corresponden al tope máximo de la obligación indemnizatoria de la Compañía por todos los siniestros amparados durante la vigencia de la póliza, que se entenderán como una sola pérdida o evento.

Por lo anterior, es necesario indicar que en el remoto evento en que se produzca una condena en contra de mi representada, el Juzgador deberá ceñirse a las condiciones particulares y generales que fueron pactadas en la póliza contratada, los límites asegurados para cada uno de sus amparos, la vigencia de los mismos y en general con el objeto de la garantía del contrato de seguro, por lo que mi representada únicamente está obligada a cubrir los amparos que se encuentran expresamente incluidos en la caratula de las pólizas de seguro de cumplimiento y durante la vigencia pactada.

En ese orden de ideas, los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguro, concretamente son el pago de salario, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST amparo el cual operaría en el evento en que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, deba responder por dichos conceptos a los que estaba obligada AGESOC, relacionadas con los afiliados utilizados por dicho sindicato, en la ejecución del contrato afianzado, durante la vigencia de la póliza, más NO debe asumir el pago de intereses moratorios, indemnizaciones diferentes a la contemplada en el artículo 64 del CST, indexaciones, aportes al sistema integral de seguridad social, costas, agencias en derecho, entre otras.

1. **FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO NO. 03 CU083198 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

Antes de exponer esta excepción, es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en la póliza de cumplimiento No. 03 CU083198 se concertó que la modalidad de las pólizas sería OCURRENCIA, de modo que la póliza únicamente ampara los hechos que ocurran en vigencia de estas. En tal virtud, no puede perderse de vista que la vigencia del amparo de salarios, prestaciones e indemnización del artículo 64 del CST es la comprendida entre 01/03/2019 al 30/04/2024 que, para el referido amparo se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que las acreencias laborales causadas con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por las pólizas expedidas por mi prohijada, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia de estas. Así las cosas, teniendo en cuenta que el actor solicita el pago de acreencias desde el 14/07/2021 hasta la fecha, desde ya se advierte que existe una falta de cobertura temporal para las acreencias causadas con anterioridad al 01/03/2019 y posterioridad al 30/04/2024.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por las pólizas, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por las respectivas pólizas:

*“(...) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”[[3]](#footnote-4)* (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener las pólizas, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de las pólizas de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de las pólizas de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de las pólizas, resulta indispensables que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

*“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro*

*33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la*

*indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”[[4]](#footnote-5)* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de las pólizas deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

“*Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente*.”[[5]](#footnote-6) (Subrayado fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de las pólizas. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en las pólizas, como se lee:

*“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal,* *los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”*

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de las pólizas de seguro:

*“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato.*

*Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.” (subrayado fuera del texto original).*

De conformidad con el artículo citado en precedencia y sin perjuicio de lo manifestado frente a la falta de cobertura material de las pólizas si se llegaré se declarar una relación laboral entre el demandante y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, es menester precisar que mi representada en calidad de aseguradora no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia, es decir que, si se prueba que la sociedad afianzada incurrió en un incumplimiento contractual con su trabajador antes de la vigencia de las pólizas y que dicho incumplimiento se consumó en vigencia de esta, mi representada no será responsable por el siniestro.

De acuerdo a lo anterior, es pertinente concluir que dado que la vigencia del amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, tuvo término de vigencia desde las 00:00 horas del 01/03/2019 hasta las 24:00 horas del 30/04/2024 y que para el amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal no habría lugar a la afectación de las pólizas de seguro con ocasión a acreencias causadas con anterioridad a la fecha inicio de la vigencia de las pólizas y acreencias que posiblemente se causen con posterioridad a la fecha final de vigencia, así como, no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia.

De todo lo anterior, se concluye sin mayores dificultades que las eventuales acreencias laborales causadas con anterioridad al 01/03/2019 y con posterioridad al 30/04/2024, (se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), no se encuentran cubiertas temporalmente en las pólizas, puesto que acaecieron con anterioridad y posterioridad a la vigencia de estas, en igual sentido, mi representada no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia.

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras tendría que analizar que las Pólizas de Seguro expedidas por SEGUROS CONFIANZA S.A. NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST causados con anterioridad al 01/03/2019 y con posterioridad al 30/04/2024 (se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de las pólizas, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de estas.

1. **RIESGO CIERTO NO ASEGURABLE RESPECTO DE LA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO NO. 03 CU083198 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

De llegar a considerarse que hubo por parte de la entidad afianzada el supuesto incumplimiento en el pago de salarios y prestaciones sociales de cara a las obligaciones que le asisten como empleador, no puede perderse de vista que se trata de un riesgo inasegurable, como quiera que, si este presunto incumplimiento se produjo con anterioridad a la fecha de la vigencia de las pólizas, se trata de un hecho cierto, por lo tanto, inasegurable. Así lo dispone el Código de Comercio en el artículo 1054, al consagrar:

*“Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador.* ***Los hechos ciertos****, salvo la muerte, y los físicamente imposibles,* ***no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños a los contratos de seguro.*** *Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento”* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En línea con lo expuesto en el acápite que antecede, es indiscutible que la fecha del supuesto siniestro, el incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST solo pudo haber tenido lugar en vigencia del anexo 0 de la póliza que arbitrariamente se pretende afectar.

En efecto, es indiscutible que el contrato de seguro ampara hechos futuros e inciertos, lo que correlativamente significa, que en ningún escenario puede asegurar hechos pretéritos y por tanto ciertos. En esta medida, toda vez que para la fecha en la cual se perfeccionó el aseguramiento el presunto incumplimiento ya no era una contingencia futura, sino que ya había acaecido, es claro que, al ser un hecho cierto, es extraño a los contratos de seguro, y de esa manera constituye un riesgo no asegurable.

Retómese acá lo expuesto con total claridad por Consejo de Estado en el año 2011: *“En otras palabras,* ***la ocurrencia del siniestro en los seguros de cumplimiento de disposiciones legales, es el hecho en sí de incumplimiento y no el acto administrativo que lo declara****”[[6]](#footnote-7).* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La Corte Suprema de Justicia ha definido efectivamente el riesgo en materia de seguros de la siguiente manera:

*“El riesgo, elemento esencial del contrato de seguro, justamente es un****acontecimiento futuro e incierto temido por el acreedor, por el contratante o por el tomador;*** *llámese terremoto, incendio, inundación, enfermedad, inclusive la propia muerte (artículos 1054 y 1137 del Código de Comercio), etc.; esta última, entendida como “(…)****la incertidumbre del acontecimiento de una contingencia desfavorable”.*** *Todos esos fenómenos se aseguran, no para suprimir el hecho condicional, sino con el propósito de obtener una indemnización o compensación económica, ante la ocurrencia de la condición o del evento dañoso o del acontecimiento temido. Por tanto,****el riesgo, en general es un hecho condicionante, esto es, verdadera circunstancia futura e incierta, por la posibilidad de su ocurrencia al mediar la incertidumbre de que sobrevenga el hecho por obra del azar, del alea, afectando patrimonialmente a un sujeto de derecho, en forma concreta (seguro de daños), o en forma abstracta (seguro de personas).****”[[7]](#footnote-8)*(Negrilla y subrayado fuera del texto original)

La importancia de lo que precede radica en que es de la esencia del contrato de seguro su carácter aleatorio, el cual, implica que la obligación que de este se deriva pende de la realización de un hecho futuro respecto del cual no se tiene certeza sobre su ocurrencia. Si se pretendiera, como en el caso concreto se pretende, hacer exigible la obligación que emana del contrato de seguro por un hecho ya acaecido y por tanto cierto, ello implicaría eliminar completamente su esencia aleatoria, para transformarlo en un contrato conmutativo.

En conclusión, no hay lugar a dudas que el pago de salario, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST por parte de AGESOC a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que presta la póliza No. 03 CU083198, no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.

1. **IMPROCEDENCIA DE AFECTACIÓN DEL SEGURO DE CUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES NO. 03 CU083198 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A., POR EL NO CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DE ACREDITAR LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA RESPECTO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva las pólizas. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, (i) NO hay incumplimiento de AGESOC en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST; y, (ii) NO se ha acreditado la cuantía de la pérdida, toda vez que, no se demostró que la terminación de la vinculación obedeció a una injusta causa y mucho que obedeció a un despido ilegal, así como tampoco el perjuicio sufrido por el demandante; resulta consecuente entonces indicar que, la póliza No. 03 CU083198 en virtud de la cual se vincula a SEGUROS CONFIANZA S.A., no puede hacerse efectiva para este caso.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[8]](#footnote-9) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de las pólizas de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[9]](#footnote-10)”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que el demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, el demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[10]](#footnote-11)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

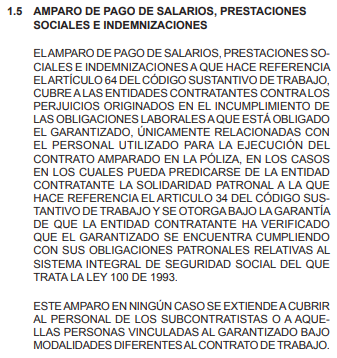
De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

1. La no realización del Riesgo Asegurado

De conformidad con lo estipulado en las condiciones particulares SEGURO DE CUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES No. 03 CU083198 de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó. Mediante la póliza en virtud de la cual se vinculó a mi procurada al presente litigio, se concertó el siguiente amparo: “PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES”

Ahora bien, en este caso encontramos que el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST no puede afectarse en atención a que resulta claro que en ningún momento la entidad afianzada AGESOC (Póliza 03 CU083198) incumplió con el pago de dichos conceptos a el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO en calidad de afiliado de esta, durante la vigencia del convenio que ambas partes suscribieron.

Dicho lo anterior y en virtud de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de la entidad afianzada, la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. El demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo del demandado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró. El riesgo fue descrito dentro de las condiciones del contrato de seguros, de la siguiente manera:



Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que, como se puede apreciar los amparos NO operan respecto de modalidades diferentes al contrato de trabajo, y debe indicarse que, el demandante no suscribió un contrato de trabajo bajo ninguna modalidad con AGESOC. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

1. Acreditación de la cuantía de la pérdida

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, toda vez que, primero, lo que cubre el contrato de seguro es el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST derivadas del incumplimiento imputable al contratista garantizado y, segundo, como consecuencia de las anteriores precisiones, resulta necesario que para afectar el amparo pretendido por el demandante, se acredite la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento por parte de la sociedad afianzada le generó un daño perjuicio al demandante. Situación que, al NO haberla acreditado por parte del señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO, claramente NO puede afectarse el seguro.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST y además que los amparos solo se predican de las relaciones derivadas de un contrato de trabajo. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. Los contratos de seguro cubren el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL AFIANZADO**

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que AGESOC no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara – conforme a lo pactado en la póliza No. 03 CU083198, las condiciones y obligaciones del convenio suscrito entre el afianzado y el demandante, se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del afianzado.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.*

*Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*

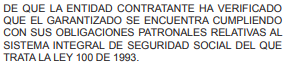
*Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*

*Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

1. **TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DE LA POLIZA DE SEGURO NO. 03 CU083198 COMO CONSECUENCIA DEL EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LAS GARANTÍAS ESTIPULADAS EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LAS PÓLIZAS EMITIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si la entidad asegurada incumplió con su deber de verificar que el garantizado de la póliza AGESOC estuviera cumpliendo con sus obligaciones patronales, tal como lo establece el numeral 1.5 del condicionado de la póliza:



Advertido lo anterior, se debe precisar que si alguna de las garantías estipulada en la póliza es incumplida genera la exoneran de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el cual prescribe:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa****en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia****, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

***La garantía deberá constar en las pólizas o en los documentos accesorios a ella****. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.*

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo,****deberá cumplirse estrictamente****. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

“(…) *es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato”.*

En razón a lo anterior, y comoquiera que, si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada de verificar el cumplimiento de la AGESOC respectos de sus obligaciones patronales, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

1. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.**

Es un principio que rige el contrato de cumplimiento a favor de Entidades Particulares, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de el FNAncia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”[[11]](#footnote-12)*

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello por lo que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte Demandante.

Así las cosas, el carácter de los seguros de cumplimiento a favor de Entidades Particulares y en general de cualquier seguro es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de demostrar el incumplimiento imputable al contratista, así como su cuantía y eventualmente enriqueciendo a los accionantes.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago por concepto de aparentes sumas no ejecutadas que no han sido debidamente probadas, implicaría un enriquecimiento para los Demandantes. Como quiera que el incumplimiento que se reclama en este caso fue el no pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones por parte de la AGESOC, sin embargo, la parte demandante no allega ningún soporte que acredite tal hecho. De modo que reconocer emolumento alguno por este concepto enriquecería a la parte Demandante puesto que vulneraría el carácter indemnizatorio que rige los contratos de seguro.

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones como consecuencia de la terminación del convenio realizado por AGESOC, no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que las pólizas que hoy nos ocupa, sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de pagar los salarios y prestaciones sociales reclamadas por el actor, exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juez deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“*Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización*”[[12]](#footnote-13) *(Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido, que en este caso resulta ser la siguiente, para los amparos que a continuación se relacionan:

**Póliza No. 03 CU083198:**



Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **EXTENSIÓN DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO A LA FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.**

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación de la Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083198 es la existencia del detrimento patrimonial de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por el incumplimiento del afianzado AGESOC (03 CU083198) en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST.

Igualmente, en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, como asegurado en la póliza tiene la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

*‘’ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro,* ***el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas****. (Negrillas y subrayado fuera del texto original).*

Así mismo, la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, en su calidad de supervisor de los contratos de aportes celebrados y también asegurado de los contratos en comento, le asiste la carga de vigilar todos los aspectos que conciernan a los contratos garantizados, en este sentido, verificar que los trabajadores utilizados por AGESOC, que prestan sus servicios en virtud del contrato garantizado, se les fuera reconocido todas sus acreencias con el dinero producto del servicio prestado.

En este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

*‘’ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS:* ***El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo****. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo*[*1058*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_comercio_pr032.html#1058)*, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*(...)*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”*

Así las cosas, una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LAS PÓLIZAS DE CUMPLIMIENTO**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de *ubérrima buena fe*, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de las pólizas es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*‘’ Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios a los contratos de Seguros-II edición manifiesta que:

“(...) *las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente*.”

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

‘**’*La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’****.* (Negrilla fuera del texto original)

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

Así las cosas, teniendo en cuenta los riesgos que amparó mi representada para el presente caso, la compañía no se encuentra obligada a verificar previo a la celebración de los contratos de seguros, si efectivamente existe relación laboral la parte actora; y si realmente el demandante fue vinculado a prestar los servicios en virtud de los contratos afianzados entre AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por cuanto como se manifestó, mi representada en calidad de aseguradora no está obligada a inspeccionar los riesgos amparados que contractualmente asumió en dicha póliza.

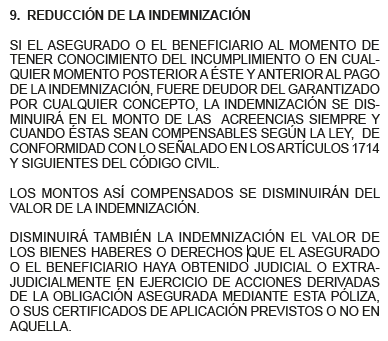
En consecuencia, SEGUROS CONFIANZA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN**

Ante una remota y eventual condena en contra de mí representada, se debe analizar si en el caso del contrato celebrado entre la AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, existen saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.

En este sentido, cualquier pago a cargo de mi representada con relación a una eventual indemnización, se tendrá que disminuir en el monto que la sociedad afianzada tenga a su favor y en cualquier otro valor que se llegue a deber al contratista afianzado por parte del asegurado.

Lo anterior, de conformidad con lo pactado en las condiciones generales de la Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083198, que a su tenor literal rezan:

****

Solicito respetuosamente al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

1. **COEXISTENCIA DE SEGUROS**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por SEGUROS CONFIANZA S.A para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

***“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.*** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía.

Así mismo, el artículo 1094 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

***“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.****Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:*

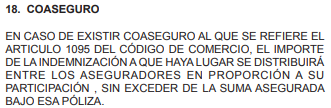
*1) Diversidad de aseguradores;*

*2) Identidad de asegurado;*

*3) Identidad de interés asegurado, y*

*4) Identidad de riesgo.”*

Aunado a ello, se deja presente que dentro del clausulado de la póliza se estipuló que:

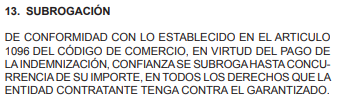
**

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **SUBROGACIÓN**

Se formula esta excepción, en gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad alguna a cargo de mi procurada, ya que mi representada no tiene deber contractual de pagar una indemnización en este caso, pero en la improbable hipótesis que, con sujeción a las condiciones de las pólizas de cumplimiento, fuera condenada, pese a que el único beneficiario de las mismas es la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, según la póliza y el régimen vigente, previamente tendría que comprobarse o establecerse que el demandante efectivamente prestara sus servicios para la ejecución del contrato afianzado con AGESOC y que en esa condición realizó tareas a su servicio, en ejecución del contrato afianzado y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios.

Luego sólo en el remoto evento de que las demandadas tengan que responder por los salarios de los trabajadores de la entidad afianzada, generados durante la vigencia de las pólizas y en ejecución de los contratos afianzados, sólo en ese caso mi procurada entraría a asumir, con base en el seguro y dentro del límite asegurado, sin perjuicio de todas las condiciones de las pólizas, incluso aquellas que la exoneran, su deber de asegurador a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, indemnizando a dicha entidad, dentro del marco de las condiciones de la póliza por lo que a ella le toque pagar a los trabajadores de AGESOC, tal como se encuentra descrito en los contratos de seguro, de la siguiente manera:

**

En la hipótesis planteada en el párrafo anterior, una vez la compañía hubiere pagado la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, lo que este deba pagar a el demandante, como trabajador de la afianzada, por ministerio de la ley operará la subrogación de los derechos que tiene la asegurada (Artículo 1096 Código de Comercio) contra la afianzada, por ser ésta la causante del siniestro, en cuanto incumplió con el pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que se estarían reclamando en este proceso.

Mi representada, entonces, en ese supuesto tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra AGESOC, es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de salarios y prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.

1. **PRESCRIPCION DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

“*Artículo 1081.* ***Prescripción de acciones:*** *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

***La prescripción ordinaria*** *será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

***La prescripción extraordinaria*** *será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.*” (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Se concluye que, al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

1. **GENÉRICA Y OTRAS.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o a los contratos de seguro utilizados para convocar a mi representada al presente litigio.

**CAPÍTULO III.**

**HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**

En el caso marras, el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, pretendiendo en síntesis que: (I) Que se declare que entre JUAN CAMILO ARIAS ARANGO y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA existió un contrato realidad de trabajo a término indefinido desde el 14/07/2014 al 31/11/2021, (ii) que se declare que el actor es una persona en estado de vulnerabilidad manifiesta, (iii) que se declare ilegal la terminación unilateral de la relación laboral y en consecuencia se ordene el reintegro del actor, (iv) que se condene a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA al pago de los salarios dejados de percibir desde el 01/12/2021 hasta que se ordene el reintegro, (v) al pago de los aportes a seguridad social desde su desvinculación hasta su reintegro, (vi) que se ordene el pago de perjuicios extra patrimoniales, (vii) el pago del auxilio de transporte desde el 14/’7/2014 al 30/11/2021, (viii) el pago de la indemnización moratoria prevista en el Art. 65 del CST, (ix) y el pago de la indemnización por despido injusto establecida en el Art. 64 del CST.

Por consiguiente, la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA llamó en garantía a SEGUROS CONFIANZA S.A., en virtud de la póliza de seguro de cumplimiento a favor de Entidades Particulares No. 03 CU083198 en aras de que mi procurada actúe como garante de las condenas que se le imputen a la sociedad.

En este sentido, precisaremos los motivos por los cuales el Juez deberá desestimar las pretensiones de la demanda y las enunciadas en el llamamiento en garantía formulado por la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, a mi representada:

1. **Frente a las pretensiones de la demanda:**

* Se concluye que el actor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no tuvo una vinculación laboral al servicio de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, puesto que el demandante como afiliado al sindicato AGESOC voluntariamente y como representante de la organización sindical decidió prestar sus servicios a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA con ocasión del contrato sindical celebrado con AGESOC y esta última es la única que debía retribuir al afiliado por los servicios prestados.
* Es viable concluir que (i) La AGESOC no puede fungir como un contratista independiente por la naturaleza del mismo, (ii) entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y el demandante no existió vinculo o relación laboral de ninguna índole, por lo que ahora no puede podría endilgársele a la entidad asegurada la obligación solidaria de responder por las supuestas obligaciones que se le adeudan, (ii) AGESOC como sindicato al cual se encuentra afiliado el demandante cumplió con cada una de sus obligaciones legales y (iii) AGESOC, no actuó como intermediaria de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, pues en virtud de la regulación normativa de los contratos sindicales, se cumplió en todo momento con las obligaciones endilgadas.
* Teniendo en cuenta que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no suscribió un contrato de trabajo con la AGESOC (contratista) sino que el vínculo que los unía se dio en virtud de afiliación a la organización sindical, y aquel difiere completamente de una relación laboral predicable de los contratistas independientes hacia sus trabajadores, por tal motivo, no se cumple el requisito sine qua non establecido en el artículo 64 del CST para declarar una solidaridad entre la AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA.
* Se concluye que el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO (i) en ningún momento acreditó que el diagnóstico de la enfermedad presentada le ocasionó una deficiencia física, mental o sensorial, (ii) como tampoco se logró comprobar que dicha enfermedad implique un obstáculo en su vida laboral, (iii) por lo que además no permite evidenciar que dicho diagnostico impida que participe en su vida profesional en igualdad de condiciones de cara a los demás trabajadores. Por consiguiente, no se acredita que el demandante goce de la protección de estabilidad laboral reforzada, por lo que solicito declarar probada la presente excepción.
* Conforme a lo anterior, se concluye que si al transcurso del presente proceso, el actor logra probar que la terminación de la vinculación fue sin justa causa por parte de AGESOC, dicha indemnización no se encuentra a cargo de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, por no ostentar dicha entidad la calidad de empleador del demandante. Además, el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO no ha probado la mala fe de su presunto empleador. En consecuencia, no hay lugar a indemnización alguna por concepto de despido sin justa causa, por cuanto nunca existió ni ha existido una relación laboral con el asegurado de las pólizas, ni se ha probado su solidaridad.
* Es claro que, sin que implique obligación alguna en tanto a mi representada no le son imputables las pretensiones, se pone de presente que la indemnización por despido sin justa causa y el reintegro, son completamente excluyentes
* Si se llegara a aceptar que alguno de los perjuicios se generó, la estimación que de su monto realiza la parte actora sólo refleja una desmedida e injustificada ambición para obtener un lucro injustificado, como se aprecia del examen de los supuestos de carácter material y extrapatrimonial.

1. **Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* De conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora previó la anterior exclusión de tal forma que en el caso marras, las acreencias que se encuentra reclamando el demandante son derivadas de un incumplimiento de las obligaciones generados por la AGESOC en virtud del Convenio de Cooperación Colectiva suscrito entre aquel y el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO y por lo tanto se cumplió con la exclusión. Como consecuencia de ello, no hay lugar a que mi representada afecte la póliza teniendo en cuenta que la afianzada AGESOC incurrió en una causal de exclusión del amparo.
* Es claro que en el presente caso la Póliza no presta cobertura material en el entendido que el demandante NO estuvo vinculado mediante un contrato de trabajo, por lo tanto, el presunto incumplimiento de la afianzada AGESOC y el cual reclama el actor, fueron por un convenio de cooperación para la ejecución de un contrato sindical, modalidad que desborda las condiciones amparo de mi representada. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.
* Es claro que el contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.
* La póliza No. 03 CU083198 no presta cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado, se entiende entonces que: (i) Al no acreditar la solidaridad del artículo 34 del CST, no se hace extensiva la condena a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, y (ii) Al no imputársele una condena a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, quien funge como único asegurado, no hay lugar a que SEGUROS CONFIANZA S.A., asuma pagos de sociedades las cuales no fungen como aseguradas en la póliza emitida por mi prohijada.
* Hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con AGESOC (ii) que con ocasión a esas relaciones laborales ejecutó funciones en el contrato No. 02-2019 afianzado mediante la póliza No. 03 CU083198 (iii) que exista un incumplimiento por parte de los afianzados en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y (v) que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA se vea obligado al reconocimiento y pago de dichos rubros, no hay lugar a que se afecte las pólizas que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada.
* Los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguro, concretamente son el pago de salario, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST amparo el cual operaría en el evento en que la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, deba responder por los pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que estaba obligada AGESOC, relacionadas con los afiliados utilizados por dicho sindicato, en la ejecución del contrato afianzado, durante la vigencia de la póliza, más NO debe asumir el pago de intereses moratorios, indemnizaciones diferentes a la contemplada en el artículo 64 del CST, indexaciones, costas, agencias en derecho, entre otras.
* En el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras tendría que analizar que las Pólizas de Seguro expedidas por SEGUROS CONFIANZA S.A. NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST causados con anterioridad al 01/03/2019 y con posterioridad al 30/04/2024 (se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de las pólizas, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de estas.
* En conclusión, no hay lugar a dudas que el pago de salario, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST por parte de AGESOC a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que presta la póliza No. 03 CU083198, no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.
* Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST y además que los amparos solo se predican de las relaciones derivadas de un contrato de trabajo. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. Los contratos de seguro cubren el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.
* Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.
* Si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada de verificar el cumplimiento de la AGESOC respectos de sus obligaciones patronales, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.
* Teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones como consecuencia de la terminación del convenio realizado por AGESOC, no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.
* Sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.
* Una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.
* SEGUROS CONFIANZA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Se debe analizar si en el caso del contrato celebrado entre la AGESOC y la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, existen saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.  En este sentido, cualquier pago a cargo de mi representada con relación a una eventual indemnización, se tendrá que disminuir en el monto que la sociedad afianzada tenga a su favor y en cualquier otro valor que se llegue a deber al contratista afianzado por parte del asegurado.
* Para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura
* Mi representada, entonces, en ese supuesto tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra AGESOC, es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de salarios y prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.
* Se concluye que, al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

**CAPÍTULO IV**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

# DOCUMENTALES

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como pruebas las siguientes:

* 1. Copia de la caratula, anexos y las condiciones generales de las pólizas de Seguro de Cumplimiento a favor de Entidades Particulares No. 03 CU083198 emitida por SEGUROS CONFIANZA S.A.
  2. Derecho de petición dirigido a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA y copia del correo electrónico mediante el cual se remitió.

# 2. INTERROGATORIO DE PARTE A EL DEMANDANTE Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE AGESOC Y LA FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA

**2.1.** Ruego ordenar y hacer comparecer a el señor JUAN CAMILO ARIAS ARANGO para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

* 1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de AGESOC, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
  2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

1. **TESTIMONIALES**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

1. **OFICIOS**

Respetuosamente solicita al Despacho, se oficie a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, exhibir y certificar si de los contratos afianzados No. 154 de 2016 y No. 165 de 2017, suscritos entre la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA como contratante y AGESOC como contratista, existen saldos a favor del afianzado. De igual forma que se aporten todas las reclamaciones administrativas que haya realizado el demandante ante la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, ello para acreditar si existe una prescripción ordinaria del seguro.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

El propósito de esta prueba es conocer si de los contratos afianzados por mi asegurada, existen saldos pendientes a favor de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, en aras de determinar si es posible la aplicación de la cláusula No. 5.4 del condicionado general de las pólizas de cumplimiento.

LA FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA podrá ser notificado al correo electrónico: [juridico@fhsjb.org](mailto:juridico@fhsjb.org)

**CAPÍTULO V**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de SEGUROS CONFIANZA S.A.
2. Copia poder especial conferido.
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VI**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante podrá ser notificada a la siguiente dirección electrónica: abogadogerardoarias@gmail.com
* Las partes demandadas:

LA FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA podrá ser notificado al correo electrónico: [juridico@fhsjb.org](mailto:juridico@fhsjb.org)

LA AGESOC al correo electrónico [juridicoagesoc@gmail.com](mailto:juridicoagesoc@gmail.com)

* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Texto

Descripción generada automáticamente

Del señor Juez;

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.

1. Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo. [↑](#footnote-ref-2)
2. CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO. Artículo 34. [↑](#footnote-ref-3)
3. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, subsección B, sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013) Consejero Ponente Danilo Rojas Betancourth, radicado: 25000-23-26-000-2000-02019- 01(25472). [↑](#footnote-ref-4)
4. Consejo de Estado. Sección tercera. Sentencia 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejera Ponente: Danilo Rojas Betancourth. [↑](#footnote-ref-5)
5. Corte Suprema de Justicia. SC3893 de 2020. Radicación 2015-00826. M.P. Luis Alonso Rico Puerta. [↑](#footnote-ref-6)
6. Consejo de Estado, sentencia 2002-05455 de junio 16 de 2011, Sala de lo Contencioso Administrativo -sección primera-, Rad. 76001-23-31-000-2002-05455-01. Consejero Ponente: Dr. Marco Antonio Velilla Moreno [↑](#footnote-ref-7)
7. Sentencia de 15 de junio de 2016, SC7814-2016, Radicación No. 05001-31-03-010-2007-00072-01. M.P Luis Armando Tolosa Villabona. [↑](#footnote-ref-8)
8. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-9)
9. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-10)
10. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-11)
11. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065. [↑](#footnote-ref-12)
12. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952. [↑](#footnote-ref-13)