


Contestacion demanda Heriberto Pedroza Solis Rad. 19001333300720230021400

Proceso Jurídica <juridica.salud@cauca.gov.co>

Vie 31/05/2024 2:07 PM

Para: Juzgado 07 Administrativo - Cauca - Popayán <j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: DEISY YAUROPOMA <deisyau05@gmail.com>; rociopolanco1@hotmail.com <rociopolanco1@hotmail.com>

 3 archivos adjuntos (5 MB)

CONTESTACION HERIBERTO PEDROZA SOLIS.pdf; PRUEBAS (1).pdf; ANEXOS (1).pdf;

Cordial saludo,

ROCIO POLANCO OSORIO, identificada con cédula de ciudadanía No. 34.555.093 de Popayán y T.P 141362 [C.SJ](#). Me permito remitir contestación de la demanda de la referencia, toda vez que el día 29 de mayo de 2024 allegue a su despacho la contestación de la demanda con error en el rad.19001333300720230013900 en la cual no se encuentra vinculada la entidad que represento por lo tanto solicito comedidamente que se haga la corrección y sea integrada al expediente con rad. 19001333300720230021400, cuyo demandante es el señor HERIBERTO PEDROZA SOLIS Y OTROS. Sin otro particular

ROCIO POLANCO OSORIO

Proceso Gestión Jurídica

Secretaria de Salud

Gobernación del Cauca

NOTA: El presente correo electrónico se considera un mensaje de datos y una comunicación oficial que se envía conforme a lo señalado por las Leyes 527 del 1999 y 962 de 2005, estableciendo que un mensaje de datos transferido por medio digital, tiene total validez y será admisible como un medio de prueba. **AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje es para uso exclusivo de la persona o entidad a la que se encuentra dirigido y puede contener información privilegiada o confidencial. Si usted ha recibido por error esta comunicación, sírvase por favor notificarnos, borrar de inmediato el mensaje y abstenerse de divulgar su contenido. Gracias! **Imprime este correo solamente si es necesario ¡Apoya el medio ambiente!**



Gobernación del Cauca

SEÑORES

JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN

E. S. D.

Referencia: REPARACION DIRECTA

Demandante HERIBERTO PEDROZA SOLIS

Demandado: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).

Radicado: 19-001-33-33-00720230021400

ROCIO POLANCO OSORIO, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. 34.555.093 de Popayán, abogada titulada y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 141362 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder allegado y otorgado por el señor Gobernador del Departamento Dr. Jorge Octavio Guzmán en forma respetuosa me permito dentro del término legal previsto por el Art. 172 del Código Contencioso Administrativo y 612 del Código General del Proceso, **Contestar la Demanda y Presentar las Excepciones a que haya lugar en el siguiente sentido:**

EN CUANTO A DESIGNACION DE PARTES

Atendiendo a lo dispuesto se tiene como parte demandante en el proceso al señor HERIBERTO PEDROZA SOLIS Y OTROS, quienes a través de apoderado judicial presenta demanda a través del medio de control Reparación Directa consagrada en el artículo 140 de la ley 1437 de 2011, con la pretensión de que se declare a EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA), responsables por la falla en el servicio médico - hospitalario y de enfermería en el que incurrió la E.S.E GUAPI, y demás personal involucrado en el asunto adscritos a esas entidades, por el defectuoso funcionamiento en el que incurrieron las demás entidades antes mencionadas, en la atención prestada a la señora MANUELA SOLIS SEGURA.

A LAS DECLARACIONES Y PRETENSIONES

Me opongo a todas y a cada una de las pretensiones, declaraciones y condenas de la demanda; por cuanto no se configura responsabilidad para la entidad que represento en los hechos que se narran en la demanda, debido a que, de acuerdo con la descripción de éstos, el Departamento Del Cauca- Secretaría Departamental de Salud no tuvo a su cargo la prestación de los servicios de salud requeridos por la señora MANUELA SOLIS SEGURA. Con base en lo anterior las declaraciones, condenas y pretensiones de esta demanda no están llamadas a prosperar respecto de la Entidad que represento.

Que mediante oficio PGABD. 2485 del 4 de septiembre de 2023, suscrito por CARLOS MARIO MARIN Profesional Universitario del Proceso Gestión del Aseguramiento – Componente Bases de Datos de la Secretaría de Salud Departamental del Cauca conceptúa : *el proceso gestión del de aseguramiento de la Secretaria de Salud Departamental del Cauca consolida y mantiene actualizada las bases de datos de los regímenes subsidiado y contributivo con la información publicada por ADRES en el SFTP del Departamento, según las fechas establecidas en el calendario de procesos de la BDUA, de igual forma actualiza la información de la población pobre no asegurada mediante cruces realizados con los archivos correspondientes a los regímenes mencionados anteriormente, se aclara que el área no cuenta con el acceso a las bases de datos de los regímenes especiales.*

Proceso Gestion Jurídica

Calle 5 No 15-57 Barrio Valencia, Popayán-Cauca

Tel: (057+2) 8207491

juridica.salud@cauca.gov.co

www.saludcauca.gov.co



Guapi, Cauca

Para el caso en concreto y de acuerdo a hechos, consultado la BDUA se evidencia que la señora MANUELA SOLIS SEGURA identificada con Cedula 25.434.439 registra en estado AFILIADO FALLECIDO en ASMET SALUD EPS S.A.S. régimen Subsidiado con fecha de afiliación inicial del 1 de junio de 2010 y fecha de afiliación final del 17 de agosto de 2021 en calidad cabeza de familia en el Municipio de Guapi-Cauca.

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NUMERO DE IDENTIFICACION	25434439
NOMBRES	MANUELA
APELLIDOS	SOLIS SEGURA
FECHA DE NACIMIENTO	22/06/1968
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	GUAPI

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
AFILIADO FALLECIDO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/06/2010	17/08/2021	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 09/04/2023 20:37:18 | Estación de origen: | 192.168.70.220

Así las cosas, señora Juez vemos que el DEPARTAMENTO DEL CAUCA- SECRETARIA DE SALUD, no incurrió en falla en la prestación de servicios de salud y tampoco ha incumplido en alguna conducta reprochable ni por acción ni por omisión, porque los hechos narrados que originaron la solicitud de la demanda no tenemos que ver con las competencias atribuidas en la Ley 715 de 2001.

Las competencias establecidas a los Departamentos por el artículo 43 de la Ley 715 de 2001, son las siguientes:

“Competencias de las entidades territoriales en el sector salud” Artículo 43.
Competencias de los departamentos en salud. Sin perjuicio de las competencias establecidas en otras disposiciones legales, corresponde a los departamentos, dirigir, coordinar y vigilar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio de su jurisdicción, atendiendo las disposiciones nacionales sobre la materia. Para tal efecto, se le asignan las siguientes funciones:

43.1. De dirección del sector salud en el ámbito departamental.

43.1.1. Formular planes, programas y proyectos para el desarrollo del sector salud y del ni por acción ni por omisión Sistema General de Seguridad Social en Salud en armonía con las disposiciones del orden nacional.

43.1.2. Adoptar, difundir, implantar, ejecutar y evaluar, en el ámbito departamental las normas, políticas, estrategias, planes, programas y proyectos del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, que formule y expida la Nación o en armonía con éstas.

43.1.3. Prestar asistencia técnica y asesoría a los municipios e instituciones públicas que prestan servicios de salud, en su jurisdicción.

43.1.4. Supervisar y controlar el recaudo y la aplicación de los recursos propios, los cedidos por la Nación y los del Sistema General de Participaciones con destinación específica para salud, y administrar los recursos del Fondo Departamental de Salud.

43.1.5. Vigilar y controlar el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de Salud, así como las actividades que desarrollan los municipios de su jurisdicción, para garantizar e llogro de las metas del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección y vigilancia atribuidas a las demás



Gobernación del Cauca

autoridades competentes.

43.1.6. Adoptar, implementar, administrar y coordinar la operación en su territorio del sistema integral de información en salud, así como generar y reportar la información requerida por el Sistema.

43.1.7. Promover la participación social y la promoción del ejercicio pleno de los deberes y derechos de los ciudadanos en materia de salud y de seguridad social en salud.

Modificado por el art. 2, Ley 1446 de 2011. Financiar los tribunales seccionales de ética médica y odontológica y vigilar la correcta utilización de los recursos.

43.1.8. Promover planes, programas, estrategias y proyectos en salud para su inclusión en los planes y programas nacionales. 43.1.10. Ejecutar las acciones inherentes a la atención en salud de las personas declaradas por vía judicial como inimputables por trastorno mental o inmadurez psicológica, con los recursos nacionales de destinación específica que para tal efecto transfiera la Nación.

43.1. De prestación de servicios de salud.

43.1.1. Gestionar la prestación de los servicios de salud, de manera oportuna, eficiente y con calidad a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, que resida en su jurisdicción, mediante instituciones prestadoras de servicios de salud públicas o privadas.

43.2.3. Adoptar, difundir, implantar, ejecutar y evaluar la Política de Prestación de Servicios de Salud, formulada por la Nación.

43.2.4. Organizar, dirigir, coordinar y administrar la red de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud públicas en el departamento.

43.2.5. Concurrir en la financiación de las inversiones necesarias para la organización funcional y administrativa de la red de instituciones prestadoras de servicios de salud a su cargo.

43.2.6. Efectuar en su jurisdicción el registro de los prestadores públicos y privados de servicios de salud, recibir la declaración de requisitos esenciales para la prestación de los servicios y adelantar la vigilancia y el control correspondiente.

43.2.7. Preparar el plan bienal de inversiones públicas en salud, en el cual se incluirán las destinadas a infraestructura, dotación y equipos, de acuerdo con la Política de Prestación de Servicios de Salud.

Vigilar el cumplimiento de las normas técnicas dictadas por la Nación para la construcción de obras civiles, dotaciones básicas y mantenimiento integral de las instituciones prestadoras de servicios de salud y de los centros de bienestar. Así mismo el artículo 35 de la ley antes citada, adopta las definiciones de

inspección, vigilancia y control:

A. Inspección: La inspección, es el conjunto de actividades y acciones encaminadas al seguimiento, monitoreo y evaluación del Sistema General de Seguridad Social en Salud y que sirven para solicitar, confirmar y analizar de manera puntual la información que se requiera sobre la situación de los servicios de salud y sus recursos, sobre la situación jurídica, financiera, técnica-científica, administrativa y económica de las entidades sometidas a vigilancia de la **Superintendencia Nacional de Salud dentro del ámbito de su competencia**. Son funciones de inspección entre otras las visitas, la revisión de documentos, el seguimiento de peticiones de interés general o particular y la práctica de investigaciones administrativas.

B. Vigilancia: La vigilancia, consiste en la atribución de la Superintendencia Nacional de Salud para advertir, prevenir, orientar, asistir y propender porque las entidades encargadas del financiamiento, aseguramiento, prestación del servicio de salud, atención al usuario, participación social y demás sujetos de vigilancia de la Superintendencia Nacional de Salud, cumplan con las normas que regulan el Sistema General de Seguridad Social en Salud para el desarrollo de este.



C. Control: El control consiste en la atribución de la Superintendencia Nacional de Salud para ordenar los correctivos tendientes a la superación de la situación crítica o irregular (jurídica, financiera, económica, técnica, científico- administrativa) de cualquiera de sus vigilados y sancionar las actuaciones que se aparten del ordenamiento legal bien sea por acción o por omisión.¹

La Secretaría de Salud Departamental del Cauca es un organismo de inspección y vigilancia, facultado por las Leyes 715 de 2001, 1122 de 2007 y 1438 de 2011 y no tiene competencia para realizar acciones de prestación de servicios de salud, ni para realizar remisiones entre prestadores de servicios de salud, ni para autorizarlos.

Sumado a lo anterior y conforme a los hechos de la demanda debo destacar que el Departamento del Cauca no tuvo a su cargo la prestación de los servicios de salud requeridos por la señora MANUELA SOLIS SEGURA por no ser de su competencia ni por estar dentro de sus funciones, en consecuencia, no existe la configuración del nexo causal entre el daño presuntamente producido y el hecho enunciado, generando la improcedencia de la responsabilidad aludida respecto de la Entidad que represento.

Las Empresas Sociales del Estado como entidades descentralizadas están dotados de un conjunto de cualidades, entre las cuales se destaca la administrativa, con la cual cuenta la entidad para organizarse y gobernarse así misma; la personería jurídica y el patrimonio independiente son dos elementos concebidos en apoyo de la autonomía administrativa de estos entes descentralizados, pues son garantía de independencia en el desarrollo de sus actividades. Además, la autonomía a través de la descentralización conduce a una mayor libertad de las diversas instancias en la toma de decisiones, y como consecuencia de ello, una mayor eficiencia en el manejo de toda cosa pública, la cual se mide por la incidencia que una entidad descentralizada tiene en el desarrollo y en la aplicación de normas jurídicas.

La autonomía de las entidades descentralizadas se concreta, en primer lugar, en la atribución que tienen de contar con sus propios Órganos de dirección y en Segundo lugar, en la facultad de darse sus propios estatutos, con la posibilidad de reglamentar el funcionamiento y actividad del organismo.

Conforme a lo previsto en el artículo 5° del Decreto 1876 de 1994, que la Ley 1122 de 2007 artículo 35, reglamenta las Empresas Sociales del Estado, la Dirección de las ESE está conformada por la Junta Directiva y el Gerente y tiene a su cargo mantener la unidad de objetivos e intereses de la organización en torno a la Misión y Objetivos institucionales; identificar las necesidades esenciales y las expectativas de los usuarios, determinar los mercados a atender, definir la estrategia del servicio, asignar recursos, adaptar y adaptar normas de eficiencia y calidad controlando su aplicación en la gestión institucional, sin perjuicio de las demás funciones de dirección que exija el normal desenvolvimiento de la entidad.

Por lo observado en ninguna parte de su expediente y de su historia clínica, de los distintos IPS, en las que fue atendida intervino algún profesional médico o de la salud perteneciente a la secretaria de Salud Departamental del Cauca, pues la secretaria de Salud no es entidad prestadora de servicios de salud (IPS).

El hospital que le presto servicios a la señora MANUELA SOLIS SEGURA, es una Institución prestadora de servicios de salud, quien se encarga de atender directamente pacientes y que si deben disponer del talento humano y la tecnología necesaria y deben tener establecidos y estandarizados guías y Protocolos de atención de acuerdo con los servicios que ofertan y que estén habilitados.

Por lo anterior, concluyo, que NO existió ninguna responsabilidad, por parte de la secretaria Departamental de salud del Cauca NI DE LA GOBERNACION DEL



DEPARTAMENTO DEL CAUCA, pues en ningún momento le prestaron servicios de salud a la señora MANUELA SOLIS SEGURA, ni son responsables de los hechos que dieron lugar a la demanda.

La atención a pacientes en cualquier servicio es un proceso puramente asistencial y eso es responsabilidad del gerente y su equipo de trabajo, en lo referente a talento humano, tecnologías, capacitación, la adaptación y aplicación de guías de manejo, procesos prioritarios, dotación, infraestructura estipuladas en la resolución 2003 de 2014, que establece cuales son los estándares de habilitación que toda IPS pública privada o mixta debe cumplir en Colombia para habilitar y prestar servicios de salud, con calidad y seguridad.

La SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CAUCA, no es una Institución Prestadora de Servicios de Salud; en efecto no prestó ningún tipo de servicios de salud a la señora MANUELA SOLIS SEGURA y tampoco incurrió en omisión alguna que impidiera se le prestara un servicio de salud o que se le remitiera a otra Institución Prestadora de Servicios de Salud. En consecuencia, no hay responsabilidad que endilgar al Departamento del Cauca- Secretaría de Salud que conllevara a la falla del servicio, rompiéndose el nexo de causalidad entre el daño jurídico y la falla alegada.

Lo ocurrido con la señora MANUELA SOLIS SEGURA, quien fue atendido por personal asistencial de LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI, las decisiones que se tomaron fueron por parte del personal médico vinculado a LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI, no tienen vínculo o relación con el Departamento del Cauca- Secretaría de Salud, además, la entidad departamental no tuvo conocimiento de los hechos en su debido momento, como se dijo anteriormente nunca intervino en la atención de la misma, por lo tanto no se le puede acusar de ser causante del daño a la salud y a la vida de la señora MANUELA SOLIS SEGURA, en consecuencia se considera de que no hay ninguna responsabilidad de la Secretaria de Salud Departamental del Cauca.

La Secretaría de Salud Departamental del Cauca NO TIENE RESPONSABILIDAD en los hechos mencionados en la demanda, debido a que, de acuerdo con la descripción de estos, LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA), son entidades totalmente independientes, con representación legal, con patrimonio propio y autonomía administrativa.

Es necesario conocer que tanto el personal de LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA). NO tiene ninguna relación jurídica con el DEPARTAMENTO DEL CAUCA-SECRETARIA DE SALUD, pues estos no hacen parte de su planta de personal, es decir no tienen ninguna vinculación legal y reglamentaria con la Entidad Territorial.

Las entidades que tuvieron a su cargo la atención médica en salud de la señora MANUELA SOLIS SEGURA, las cuales cuentan con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, cuya representación recae en su Gerente, por lo tanto, no hay lugar para que bajo ningún título se declare responsable administrativamente, y extracontractualmente al Departamento del Cauca por los hechos demandados.

EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

AL HECHO PRIMERO: NO LE CONSTA a la entidad que represento, las



manifestaciones de este hecho, pues esta información es totalmente ajena al conocimiento de esta entidad, me atengo a lo que se demuestre documentalmente

AL HECHO SEGUNDO: NO LE CONSTA a la entidad que represento, las manifestaciones de este hecho, pues esta información es totalmente ajena al conocimiento de esta entidad, me atengo a lo que se demuestre documentalmente

AL HECHO TERCERO: NO LE CONSTA ninguna de las manifestaciones consignadas en este hecho, nos atemperamos única y exclusivamente al contenido veraz de la historia clínica, así como de la interpretación idónea que el personal médico realice de la misma.

AL HECHO CUARTO: NO LE CONSTA ninguna de las manifestaciones consignadas en este hecho, nos atemperamos única y exclusivamente al contenido veraz de la historia clínica, así como de la interpretación idónea que el personal médico realice de la misma.

AL HECHO QUINTO: NO LE CONSTA lo aquí narrado a mi representada, ESTOS ASUNTOS SON DESCONOCIDOS por mí representada debido a que la misma no tuvo ningún tipo de relación con MANUELA SOLIS SEGURA y tampoco intervino en la prestación del servicio médico que le fue brindado. Esta afirmación deberá acreditarse en los términos establecidos en el artículo 167 del Código General del Proceso pues se trata de situaciones que no conciernen a la competencia de mí procurada, todo lo narrado, deberá acreditarse fehacientemente con elementos útiles, pertinentes y conducentes que así lo demuestren para adquirir valor probatorio en este proceso – historia clínica.

AL HECHO SEXTO: NO LE CONSTA ya que mi representada no intervino en la prestación de servicio médico y mucho menos en los trámites necesarios para el desplazamiento de la señora MANUELA SOLIS SEGURA desde el Municipio de Guapi a la ciudad de Popayán.

AL HECHO SEPTIMO: N O L E C O N S T A a la entidad que represento, las manifestaciones de este hecho, pues esta información es totalmente ajena al conocimiento de esta entidad, me atengo a lo que se demuestre documentalmente

AL HECHO OCTAVO: NO LE CONSTA A mi representada las circunstancias en este hecho, por cuanto resultan completamente ajenas a mi prohijada.

AL HECHO NOVENO : NO LE CONSTA a mi representada las circunstancias esgrimidas en este hecho, por cuanto resultan completamente ajenas a mi representada. Por lo anterior, frente a las menciones de la historia clínica habrá de atenerse a lo que se encuentre plasmado en aquella y otorgarle el valor probatorio que corresponda.

AL HECHO DECIMO NO LE CONSTA ninguna de las manifestaciones consignadas en este hecho, nos atemperamos única y exclusivamente al contenido veraz de la historia clínica, así como de la interpretación idónea que el personal médico realice de la misma.

AL HECHO DECIMO PRIMERO NO LE CONSTA ninguna de las manifestaciones consignadas en este hecho, nos atemperamos única y exclusivamente al contenido veraz de la historia clínica, así como de la interpretación idónea que el personal médico realice de la misma.



AL HECHO DECIMO SEGUNDO: NO LE CONSTA ninguna de las manifestaciones consignadas en este hecho, nos atemperamos única y exclusivamente al contenido veraz del dictamen pericial, así como de la interpretación idónea que el personal médico realice de la misma.

AL HECHO DECIMO TERCERO: NO LE CONSTA a la entidad que represento lo afirmado por la parte actora deberá probarse dentro del curso del proceso.

AL HECHO DECIMO CUARTO: es cierto lo manifestado por la parte actora y nos atemperamos al valor probatorio que se le dé al mismo.

AL HECHO DECIMO QUINTO: NO LE CONSTA a mi representada, son manifestaciones subjetivas de los demandantes.

AL HECHO DECIMO SEXTO: NO LE CONSTA a mi representada.

AL HECHO DECIMO SEPTIMO: Es cierto según denuncia que aportan como prueba con el escrito de la demanda.

AL HECHO DECIMO OCTAVO: NO LE CONSTA a mi representada.

AL HECHO DECIMO NOVENO: Es cierto según escrito que allegan con la demanda interpuesta.

AL HECHO VIGESIMO: NO LE CONSTA a mi representada.

AL HECHO VIGESIMO PRIMERO: Es cierto según escrito allegado con la demanda.

AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO: Es cierto lo manifestado por el apoderado de la parte demandante.

AL HECHO VIGESIMO TERCERO: es cierto según constancia de conciliación allegada con la demanda.

FUNDAMENTOS DE DEFENSA DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA

En el caso concreto no hay evidencia alguna de la cual se derive responsabilidad administrativa de mi representada DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD, respecto de los hechos que se demandan, pues no se allega prueba alguna que pueda determinar responsabilidad de la Entidad por los hechos que narra el apoderado de la parte demandante, hechos en los cuales le asista responsabilidad alguna a mi defendida.

Se resalta que el material probatorio aportado por la parte demandante está encaminado solamente a probar la legitimación por activa, pero olvida por completo el material probatorio encaminado a probar algún vínculo o nexo causal de los hechos ocurridos con mi representada. Para el efecto debió el demandante acreditar abundantemente la presunta falla en la prestación del servicio de salud, pues la carga probatoria recae sobre quien alega un daño o alega la falla en el servicio, daño y falla que aún no se encuentran probadas fehacientemente.

Con base en lo anterior las declaraciones, condenas y pretensiones de esta demanda no están llamadas a prosperar respecto de la Entidad que represento.

Dentro de su estructura básica debe incluir:

Atención al usuario, es el conjunto de unidades orgánico-funcionales encargadas de todo proceso de producción y prestación de servicios de salud con sus respectivos



procedimientos y actividades incluyendo la atención administrativa demandada por el usuario. Comprende la definición de políticas institucionales de atención, el tipo de recursos necesarios para el efecto, las formas y características de la atención, dirección y prestación de servicios de logística. Comprende las unidades funcionales encargadas de ejecutar, en coordinación con las demás áreas, los procesos de planeación, adquisición, manejo, utilización, optimización y control de recursos humanos, financieros, físicos y de información necesarios para alcanzar y desarrollar los objetivos de la organización y realizar el mantenimiento de la planta física y su dotación.

Las empresas sociales del estado deben estar sometidas a vigilancia, control por parte de las Secretarías de Salud Municipales, Departamentales, Ministerio de Salud y Protección Social y de la Superintendencia Nacional de Salud.

Esta demostrado de que la Secretaria de Salud Departamental, ha estado cumpliendo con las funciones de inspección, vigilancia y control de todas las ESE, el Departamento al igual que prestadores privados o mixtos que operan dentro del territorio caucano, el proceso de gestión de prestación de calidad de servicios, ha visitado a el hospital de mercaderes, para verificar que los servicios de salud que oferta cumplan con los requisitos estándares exigidos por el sistema obligatorio de garantía de calidad, decreto 1011 de 2006 y resolución 2003 de 2011.

Por otro lado, el proceso de gestión de la provisión de servicios individuales da cabal cumplimiento a lo establecido en el decreto 2193 de 2004, que entre otros aspectos establece:

Artículo 1: objeto y ámbito de aplicación. Las disposiciones contenidas en el presente decreto tienen por objeto establecer las condiciones y procedimientos para disponer de información periódica y sistemática que permita realizar el seguimiento y evaluación de la gestión de las instituciones públicas prestadoras de servicios de salud y evaluación del estado de implementación y desarrollo de la política de prestación de servicios de salud y su impacto en el territorio nacional, las cuales serán de aplicación y obligatorio cumplimiento para las instituciones públicas prestadoras de servicios de salud y las direcciones departamentales, municipales y distritales de salud.

Artículo 2: entidades responsables del reporte de información. Las instituciones públicas prestadoras de servicios de salud deben presentar a la respectiva dirección departamental de salud la información que conjuntamente soliciten el ministerio de la protección social y departamento nacional de planeación, en los instrumentos y bajo los procedimientos que para tal fin definan conjuntamente estas dos entidades. Las direcciones departamentales y distritales de salud deben consolidar, validar y presentar la información remitida por las instituciones públicas prestadoras de servicios de salud, a la dirección general de calidad de servicios del ministerio de la protección social y a la dirección de desarrollo social de l departamento nacional de planeación, dentro de los plazos definidos en el presente decreto.

Artículo 3: De la información. El ministerio de protección social y el departamento de nacional de planeación establecerán mediante circular conjunta, las características de la información que será reportada por las entidades obligadas a presentarla, la cual incluirá variables de carácter contable, presupuestal, financiero, de capacidad instalada, recursos humanos, calidad y producción de servicios, así como los instrumentos y procedimientos para su presentación. La información solicitada deberá ser certificada y firmada por el gerente o director de la institución pública prestadora de servicios de salud, y el director departamental, municipal o distrital de salud.

Dentro de las definiciones de este decreto 1011 de 2006 establece hay 2 bien



Gobernación del Cauca
Importantes:

CALIDAD DE LA ATENCION DE SALUD. Se entiende como la provisión de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional optimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

CONDICIONES DE CAPACIDAD TECNOLÓGICA Y CIENTÍFICA. Son los requisitos básicos de estructura y de procesos que deben cumplir los prestadores de salud por cada uno de los servicios que prestan y se consideran suficientes y necesarios para reducir los principales riesgos que amenazan la vida o la salud de los usuarios en el marco de la prestación de servicio de salud.

El decreto 1011 de 2006, en el artículo 15 **OBLIGACIONES DE LOS PRESTADORES DE SERVICIO DE SALUD RESPECTO DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD.**

Los prestadores de servicios de salud son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y estarán obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia, a permitir el ingreso de la autoridad competente para llevar a cabo la respectiva verificación, a facilitar la verificación, a renovar la inscripción en el registro especial de prestadores de servicios de salud cuando este pierda su vigencia o haya cambios en lo declarado, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 del presente decreto y a presentar las novedades correspondientes, en los casos previstos En el artículo siguiente.

Por lo anterior concluyo, que NO existe ninguna responsabilidad, por parte de la Secretaría de salud departamental del Cauca en cuanto a las posibles fallas de los servicios de salud prestadas a la señora MANUELA SOLIS SEGURA durante su atención en los entes de salud donde fue atendida por cuanto primero, nunca le presto servicios de salud a la señora MANUELA SOLIS SEGURA pues no es una IPS, pero si ha cumplido con sus funciones de inspección, vigilancia y control como ha quedado demostrado no solo con este prestador sino con otros prestadores, como se puede evidenciar en la página web de la entidad.

La Gobernación del Cauca-Secretaría de Salud Departamental, a través del Proceso de Gestión de la Provisión de servicios individuales, antes red de prestación de servicios, brinda asistencia técnica a las Empresas sociales del estado del departamento, con el fin de fortalecer los procesos administrativos, financieros y asistenciales, para contribuir al mejoramiento de la solidez financiera de la entidad y la adecuada prestación de servicios de salud en la región.

De acuerdo con el decreto 1876 de 1994, el objetivo de las empresas sociales del estado será la prestación de servicio de salud, entendido como un servicio público a cargo del estado y como parte integrante del sistema de seguridad social de salud, razón por la cual la Secretaría de salud como ente de inspección, vigilancia y control, realiza visitas programadas para brindar asistencia técnica a las empresas sociales del estado Ese.

En el artículo 73 del decreto ley 1298 de 1994, se explican los principios básicos sobre los cuales las empresas sociales del estado deberán orientarse, a saber:
La eficacia, definida como la mejor utilización de los recursos, técnicos, materiales, humanos y financieros con el fin de mejorar las condiciones de salud de la población atendida.

La calidad, relacionada con la atención efectiva, oportuna, personalizada,



humanizada, y continua, de acuerdo con estándares aceptados sobre procedimientos científicos-técnicos y administrativos y mediante la utilización de la tecnología apropiada, de acuerdo con los requerimientos de los servicios de salud que ofrecen y de las mismas normas vigentes sobre la materia.

Por estas razones, el equipo técnico del ente de salud departamental, vela para que, en el departamento, las empresas sociales del estado cumplan con sus objetivos:

- Producir servicios de salud eficientes y efectivos que cumplan con las normas de calidad establecidas, de acuerdo con la reglamentación que expida para tal propósito.
- Prestar los servicios de salud de acuerdo a las necesidades que la población requiera y que la empresa social del estado ESE, pueda ofrecer, según su desarrollo y recursos disponibles.
- Garantizar mediante un manejo gerencial adecuado, la rentabilidad social y financiera de la empresa social.
- Satisfacer los requerimientos del entorno, adecuando continuamente sus servicios y funcionamiento.
- Garantizar los mecanismos de la participación ciudadana y comunitaria establecidos por la ley y los reglamentos.

EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA-SECRETARIA DE SALUD, no incurrió en falla en la prestación de servicios de salud y tampoco ha incumplido en alguna conducta reprochable ni por acción ni por omisión, porque los hechos narrados que originaron la solicitud de la demanda no tenemos que ver con las competencias atribuidas en la Ley 715 de 2001.

Las competencias establecidas a los Departamentos por el artículo 43 de la Ley 715 de 2001, son las siguientes:

“Competencias de las entidades territoriales en el sector salud” Artículo 43. Competencias de los departamentos en salud. Sin perjuicio de las competencias establecidas en otras disposiciones legales, corresponde a los departamentos, dirigir, coordinar y vigilar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio de su jurisdicción, atendiendo las disposiciones nacionales sobre la materia. Para tal efecto, se le asignan las siguientes funciones:

43.1. De dirección del sector salud en el ámbito departamental.

43.1.1. Formular planes, programas y proyectos para el desarrollo del sector salud y del ni por acción ni por omisión Sistema General de Seguridad Social en Salud en armonía con las disposiciones del orden nacional.

43.1.2. Adoptar, difundir, implantar, ejecutar y evaluar, en el ámbito departamental las normas, políticas, estrategias, planes, programas y proyectos del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, que formule y expida la Nación o en armonía con éstas.

43.1.3. Prestar asistencia técnica y asesoría a los municipios e instituciones públicas que prestan servicios de salud, en su jurisdicción.

43.1.4. Supervisar y controlar el recaudo y la aplicación de los recursos propios, los cedidos por la Nación y los del Sistema General de Participaciones con destinación específica para salud, y administrar los recursos del Fondo Departamental de Salud.

43.1.5. Vigilar y controlar el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de Salud, así como las actividades que desarrollan los municipios de su jurisdicción, para garantizar el logro de las metas del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección y vigilancia atribuidas a las demás autoridades competentes.

43.1.6. Adoptar, implementar, administrar y coordinar la operación en su territorio del sistema integral de información en salud, así como generar y reportar la información requerida por el Sistema.

43.1.7. Promover la participación social y la promoción del ejercicio pleno de los



deberes y derechos de los ciudadanos en materia de salud y de seguridad social en salud.

43.1.8. Modificado por el art. 2, Ley 1446 de 2011. Financiar los tribunales seccionales de ética médica y odontológica y vigilar la correcta utilización de los recursos.

43.1.9. Promover planes, programas, estrategias y proyectos en salud para su inclusión en los planes y programas nacionales. 43.1.10. Ejecutar las acciones inherentes a la atención en salud de las personas declaradas por vía judicial como inimputables por trastorno mental o inmadurez psicológica, con los recursos nacionales de destinación específica que para tal efecto transfiera la Nación.

43.2. De prestación de servicios de salud.

43.2.1. Gestionar la prestación de los servicios de salud, de manera oportuna, eficiente y con calidad a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, que resida en su jurisdicción, mediante instituciones prestadoras de servicios de salud públicas o privadas.

43.2.2. Adoptar, difundir, implantar, ejecutar y evaluar la Política de Prestación de Servicios de Salud, formulada por la Nación.

43.2.3. Organizar, dirigir, coordinar y administrar la red de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud públicas en el departamento.

43.2.4. Concurrir en la financiación de las inversiones necesarias para la organización funcional y administrativa de la red de instituciones prestadoras de servicios de salud a su cargo.

43.2.5. Efectuar en su jurisdicción el registro de los prestadores públicos y privados de servicios de salud, recibir la declaración de requisitos esenciales para la prestación de los servicios y adelantar la vigilancia y el control correspondiente.

43.2.6. Preparar el plan bienal de inversiones públicas en salud, en el cual se incluirán las destinadas a infraestructura, dotación y equipos, de acuerdo con la Política de Prestación de Servicios de Salud.

43.2.7. Vigilar el cumplimiento de las normas técnicas dictadas por la Nación para la construcción de obras civiles, dotaciones básicas y mantenimiento integral de las instituciones prestadoras de servicios de salud y de los centros de bienestar de anciano.

Así mismo el artículo 35 de la ley antes citada, adopta las definiciones de inspección, vigilancia y control:

B. Inspección: La inspección, es el conjunto de actividades y acciones encaminadas al seguimiento, monitoreo y evaluación del Sistema General de Seguridad Social en Salud y que sirven para solicitar, confirmar y analizar de manera puntual la información que se requiera sobre la situación de los servicios de salud y sus recursos, sobre la situación jurídica, financiera, técnica-científica, administrativa y económica de las entidades sometidas a vigilancia de la Superintendencia Nacional de Salud dentro del ámbito de su competencia. Son funciones de inspección entre otras las visitas, la revisión de documentos, el seguimiento de peticiones de interés general o particular y la práctica de investigaciones administrativas.

C. Vigilancia: La vigilancia, consiste en la atribución de la Superintendencia Nacional de Salud para advertir, prevenir, orientar, asistir y propender porque las entidades encargadas del financiamiento, aseguramiento, prestación del servicio de salud, atención al usuario, participación social y demás sujetos de vigilancia de la Superintendencia Nacional de Salud, cumplan con las normas que regulan el Sistema General de Seguridad Social en Salud para el desarrollo de este.

D. Control: El control consiste en la atribución de la Superintendencia Nacional de Salud para ordenar los correctivos tendientes a la superación de la situación crítica o irregular (jurídica, financiera, económica, técnica, científico- administrativa) de cualquiera de sus vigilados y sancionar las actuaciones que se aparten del ordenamiento legal bien sea por acción o por omisión.



Ley 1122 de 2007 artículo 35

La Secretaría de Salud Departamental del Cauca es un organismo de inspección y vigilancia, facultado por las Leyes 715 de 2001, 1122 de 2007 y 1438 de 2011 y no tiene competencia para realizar acciones de prestación de servicios de salud, ni para realizar remisiones entre prestadores de servicios de salud, ni para autorizarlos.

Sumado a lo anterior y conforme a los hechos de la demanda debo destacar que el Departamento del Cauca no tuvo a su cargo la prestación de los servicios de salud requeridos por la señora por no ser de su competencia ni por estar dentro de sus funciones, en consecuencia, no existe la configuración del nexo causal entre el daño presuntamente producido y el hecho enunciado, generando la improcedencia de la responsabilidad aludida respecto de la Entidad que represento.

Las Empresas Sociales del Estado como entidades descentralizadas están dotados de un conjunto de cualidades, entre las cuales se destaca la administrativa, con la cual cuenta la entidad para organizarse y gobernarse a si misma; la personería jurídica y el patrimonio independiente son dos elementos concebidos en apoyo de la autonomía administrativa de estos entes descentralizados, pues son garantía de independencia en el desarrollo de sus actividades. Además, la autonomía a través de la descentralización conduce a una mayor libertad de las diversas instancias en la toma de decisiones, y como consecuencia de ello, una mayor eficiencia en el manejo de toda cosa pública, la cual se mide por la incidencia que una entidad descentralizada tiene en el desarrollo y en la aplicación de normas jurídicas

La autonomía de las entidades descentralizadas se concreta, en primer lugar, en la atribución que tienen de contar con sus propios Órganos de dirección y en Segundo lugar, en la facultad de darse sus propios estatutos, con la posibilidad de reglamentar el funcionamiento y actividad del organismo.

Conforme a lo previsto en el artículo 5° del Decreto 1876 de 1994, que reglamenta las Empresas Sociales del Estado, la Dirección de las ESE está conformada por la Junta Directiva y el Gerente y tiene a su cargo mantener la unidad de objetivos e intereses de la organización en torno a la Misión y Objetivos institucionales; identificar las necesidades esenciales y las expectativas de los usuarios, determinar los mercados a atender, definir la estrategia del servicio, asignar recursos, adaptar y adaptar normas de eficiencia y calidad controlando su aplicación en la gestión institucional, sin perjuicio de las demás funciones de dirección que exija el normal desenvolvimiento de la entidad.

Por lo observado en ninguna parte de su expediente y de su historia clínica, de los distintos IPS, en las que fue atendida intervino algún profesional médico o de la salud perteneciente a la secretaria de Salud Departamental del Cauca, pues la secretaria de Salud no es entidad prestadora de servicios de salud (IPS).

Los hospitales que le prestaron los servicios a la señora MANUELA SOLIS SEGURA, son Instituciones prestadora de servicios de salud, quien se encarga de atender directamente pacientes y que si deben disponer del -talento humano y la tecnología necesaria y deben tener establecidos y estandarizados guía Protocolos de atención de acuerdo con los servicios que ofertan y que estén habilitados.

Por lo anterior, concluyo, que NO existió ninguna responsabilidad, por parte de la Secretaría Departamental de salud del Cauca NI DE LA GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, pues en ningún momento le prestaron servicios de salud a la señora MANUELA SOLIS SEGURA, ni son responsables de los hechos que dieron lugar a la demanda.



La atención a pacientes tiene que ver con procesos administrativos que asistenciales y la atención de los pacientes en cualquier servicio es un proceso puramente asistencial y eso es responsabilidad del gerente y su equipo de trabajo, en lo referente a talento humano, tecnologías, capacitación, la adaptación y aplicación de guías de manejo, procesos prioritarios, dotación, infraestructura estipuladas en la resolución 2003 de 2014, que establece cuales son los estándares de habilitación que toda IPS pública privada o mixta debe cumplir en Colombia para habilitar y prestar servicios de salud, con calidad y seguridad.

La SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CAUCA, no es una Institución Prestadora de Servicios de Salud; en efecto no prestó ningún tipo de servicios de salud a la señora MANUELA SOLIS SEGURA y tampoco incurrió en omisión alguna que impidiera se le prestara un servicio de salud o que se le remitiera a otra Institución Prestadora de Servicios de Salud. En consecuencia, no hay responsabilidad que endilgar al Departamento del Cauca- Secretaría de Salud que conllevara a la falla del servicio, rompiéndose el nexo de causalidad entre el daño jurídico y la falla alegada.

Lo ocurrido con la señora MANUELA SOLIS SEGURA, quien fue atendida por personal asistencial pertenecientes a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, las decisiones que se tomaron fueron por parte del personal médico vinculado a estas empresas prestadoras de salud no tienen vinculo o relación con el Departamento del Cauca- Secretaria de Salud, además, la entidad departamental no tuvo conocimiento de los hechos en su debido momento, como se dijo anteriormente nunca intervino en la atención de la misma, por lo tanto no se le puede acusar de ser causante del daño a la salud y a la vida de la señora MANUELA SOLIS SEGURA, en consecuencia se considera de que no hay ninguna responsabilidad de la Secretaria de Salud Departamental del Cauca.

La Secretaría de Salud Departamental del Cauca NO TIENE RESPONSABILIDAD EN los hechos mencionados en la demanda, debido a que, de acuerdo con la descripción de estos, la SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CAUCA, LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA). son entidades totalmente independientes, con representación legal, con patrimonio propio y autonomía administrativa.

Es necesario conocer que tanto el personal de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA), NO tiene ninguna relación jurídica con el DEPARTAMENTO DEL CAUCA-SECRETARIA DE SALUD, pues estos no hacen parte de su planta de personal, es decir no tienen ninguna vinculación legal y reglamentaria con la Entidad Territorial.

Las entidades que tuvieron a su cargo la atención m e d i c a en salud de la señora MANUELA SOLIS SEGURA las cuales cuentan con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, cuya representación recae en su Gerente, por lo tanto, no hay lugar para que bajo ningún título se declare responsable administrativamente, y extracontractualmente al Departamento del Cauca por los hechos demandados.

Respecto de la carga de la prueba, ha sostenido el Consejo de Estado:

"En consecuencia, la Sala advierte que no se acreditaron los hechos que sirvieron de fundamento a las pretensiones de la demanda, puesto que la actora no aportó pruebas ni desplegó actividad alguna tendiente a que se allegaran los medios de prueba necesarios para determinar la imputación del daño a la Administración Pública, es



Gobernación del Cauca

decir, que la parte demandante no asumió la carga probatoria que le correspondía. Al respecto, no debe olvidarse que la carga de la prueba es una regla de nuestro derecho probatorio consagrada en el artículo 177 del C. de P. Civil, de acuerdo con el cual "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen... dicho en otras palabras: para lograr que el juez dirima una controversia de manera favorable a las pretensiones, le corresponde al demandante demostrar en forma plena y completa los actos o hechos jurídicos de donde procede el derecho o nace la obligación, máxime si ninguna de las partes goza en el proceso colombiano de un privilegio especial que permita tener por ciertos los hechos simplemente enunciados en su escrito, sino que cada una de ellas deberá acreditar sus propias aseveraciones.

Cabe recordar que la carga de la prueba consiste en una regla de juicio, que le indica a /as partes la responsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las pretensiones o a la defensa resulten probados; en este sentido, en relación con los intereses de la parte demandante, debe anotarse que quien presenta la demanda, sabe de antemano cuáles hechos le interesa que aparezcan demostrados en el proceso y, por tanto, sabe de la necesidad de que así sea, más aun tratándose del sustento mismo de la demanda y de los derechos que solicita sean reconocidos.

Siendo así las cosas, por deficiencia probatoria no es posible atribuir responsabilidad alguna a la Administración Pública, pues es indispensable demostrar, por los medios legalmente dispuestos para ello, todos los hechos que sirvieron de fundamento fáctico de la demanda y no solo la mera afirmación de los mismos, para poder establecer cuál fue la actividad del ente demandado que guarde el necesario nexo de causalidad con el daño y que permita imputarle la responsabilidad a aquel, situación que no se dio en el sub lite. Tales falencias de tipo probatorio no pueden en forma alguna sustentar una condena en contra de la entidad demandada, hecho que conlleva necesariamente a que la Sala se pronuncie negativamente frente a la totalidad de las pretensiones como en efecto lo hará".

(Consejo de Estado. Sentencia de 27 de abril de 2006. Consejero Ponente Ramiro Saavedra Becerra. Exp 16079. Resalta la Sala.)"

De otro lado, frente al caso que nos ocupa, se tiene que no ha sido pacífica la Jurisprudencia emitida por el Consejo de Estado, es así como en la Sentencia de Octubre 7 de 1999, exp. 12.655, Consejera Ponente María Elena Giraldo Gómez consideró:

"la actividad médica como una relación jurídica compleja, para derivar la responsabilidad a cargo de los médicos deberán analizar los procedimientos realizados de una manera integral y no aislada. Toda vez que se debe averiguar cuál o cuáles de los deberes y obligaciones han sido inobservados, de qué forma y cual el alcance de cada uno de ellos, para poder juzgar la conducta del médico frente a cada caso concreto, y así poder determinar cuál es la incidencia causal de los incumplimientos o las deficiencias en el desencadenamiento del evento dañoso".

En síntesis, bajo el cobijo de la tesis que actualmente orienta la posición de la Sala del Consejo de Estado en torno a la deducción de la responsabilidad de las entidades estatales frente a los daños sufridos en el acto, a la víctima del daño que pretende la reparación le corresponde la demostración de la falla que acusa en la atención y de que tal falla fue la causa del daño por el cual reclama indemnización, es decir, debe probar:

(i) el daño, (ii) la falla en el acto y (iii) el nexo causal.

El máximo órgano de la jurisdicción contenciosa Honorable Consejo de Estado señala: "tratándose de la responsabilidad del Estado por la prestación del servicio de salud, la parte actora deberá acreditar los supuestos de hecho que estructuran los fundamentos de esa Responsabilidad; es decir, la falla en la prestación del servicio,



Gobernación del Cauca

el daño, y la relación de causalidad entre estos dos elementos, se debe tener en cuenta el acervo probatorio en especial para la demostración del nexo causal entre la actividad médica y el daño”.

Es importante tener en cuenta los puntos más sobresalientes que el Consejo de Estado, trae a colación acerca de la Sentencia antes mencionada de fecha Octubre 7 de 1999, exp. 12.655, Consejera Ponente María Elena Giraldo Gómez que señala:

“Lo que se trata es de concentrar la atención en torno a la relación obligacional en su conjunto, con especial acento en el objeto de la prestación, con el propósito de evitar la propensión de reducir a un solo rubro la prestación del servicio médico y/o hospitalario. Se sostiene que el ejercicio de las denominadas profesiones liberales comporta únicamente la asunción por el deudor de obligaciones de medio o de mera actividad, queriéndose significar con ello que el médico o, más genéricamente, los profesionales de la salud solo están obligados a observar una conducta diligente, en virtud de la cual han de procurar la obtención de la curación, sin que el resultado-mejoría del paciente – haga parte del alcance débito prestacional. Sin embargo, analizados integralmente la totalidad de la conducta médica, esto es, involucradas todas las fases o etapas que hacen parte del amplio programa prestacional, es evidente que la obligación de prestar asistencia médica configura una relación jurídica compleja. Esa relación está compuesta por una pluralidad de deberes obligaciones; así lo destaca la doctrina al enunciar dentro de la pluralidad del contenido prestacional médico unos deberes principales y otros secundarios.

Por eso debe averiguarse cuál o cuáles de los deberes obligaciones han sido inobservados y de qué forma y, cual el alcance de cada uno de ellos, para poder juzgar la conducta del médico frente a cada caso concreto, y así poder determinar cuál es la incidencia causal de los incumplimientos o las deficiencias en el desencadenamiento del evento dañoso. Por lo anterior se tendrían que hacer, primero, un análisis frente al caso concreto—atendiendo la naturaleza de la patología— y, segundo, evaluar las etapas o fases en que se proyecta la adecuada realización del acto médico complejo, con el propósito de identificar qué prestaciones pueden encuadrarse en el rubro de mera actividad y cuales otras exigen el resultado concreto dentro de toda la prestación médico asistencial. Esta exigencia se hace necesaria para evitar la tendencia a situar como actividad de medios, aquellas acciones que se perfilan claramente como típicas prestaciones de resultado: la obtención de un buen resultado en términos médicos, dependerá, entonces, en buena medida, de la adecuada realización y diferenciación de cada una de las etapas.

Según como se encuadre el débito prestacional dentro de la actividad médica, así mismo variará la forma de exoneración por parte del médico; inclusive deberá deslindarse el total de la actuación (como actividades principales o secundarias) para saber si las mismas son obligaciones de medio o de resultado”.

Lo anterior permite colegir que en el caso concreto NO se encuentran probados los elementos configurativos de la responsabilidad patrimonial del estado ya que la responsabilidad en materia estatal se estructura en la falla en el servicio, por lo tanto, debe probarse el nexo causal entre la prestación del servicio y el resultado dañoso. Resulta plenamente probado que el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD no fue la entidad responsable de atender y prestar los servicios de salud requeridos por la señora MANUELA SOLIS SEGURA por no ser de su competencia, en consecuencia, no se configura para el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD la falla en el servicio que se alega sucedió, por ende, no puede atribuirse a mi representada, ningún tipo de responsabilidad administrativa, civil o profesional.

Por otra parte, el Consejo de Estado, en Sección Tercera del 24 de septiembre de



1993, C.P. Dr. Suárez Hernández, Exp. 8298 concluye: “Como bien lo recuerda el Sr. Procurador Décimo Delegado ante esta Corporación, para que la Acción de Reparación Directa sea viable, es indispensable el acreditamiento legal y oportuno de tres elementos axiológicos a saber: falla o falta del servicio, daño en el patrimonio económico o moral del demandante y la relación de causalidad entre este y aquella, lo que ha reiterado insistentemente la sala que al no encontrarse probada cualquiera de estas tres circunstancias, las pretensiones deberán negarse”.

Frente al Departamento del Cauca – Secretaría de Salud, se insiste en que “dentro de las competencias que tiene la Secretaría de Salud, no se encuentra la atención directa a los pacientes, por cuanto esta atención la prestan las Instituciones prestadoras de salud.”, de ahí se desprende que no existe nexo causal entre los hechos y el daño, y mucho menos responsabilidad del ente territorial frente a hechos de terceros.

Cuando se busca el reconocimiento de la responsabilidad extracontractual de la administración, debe probarse el nexo causal entre la conducta desplegada por el Agente estatal y la consecuencia nefasta sufrida por el particular demandante, elemento que en este caso está ausente. Debe recordarse que la acción de reparación directa si bien es una acción indemnizatoria, esta hace parte del principio dispositivo y por tanto del ejercicio de justicia rogada, con lo cual la carga de la prueba resulta a cargo del demandante, debiendo ser la prueba aportada suficiente, conducente y pertinente para causar la certeza jurídica de la existencia del hecho y por ende el nexo causal que determine la responsabilidad administrativa aludida por parte del Ente Estatal demandado, en este caso del Departamento Del Cauca – Secretaría De Salud, responsabilidad que respecto de la citada entidad y conforme lo señala la Jurisprudencia no se encuentra probada.

Dentro de las competencias del Departamento del Cauca a través de la Secretaria de Salud Departamental, no se encuentra la atención asistencial directa (ya sea de urgencias, hospitalaria o ambulatoria) a las personas que ven afectada su situación de salud, deduciéndose de manera lógica y sistemática que no existe responsabilidad del Departamento del Cauca – Secretaría de Salud por los hechos narrados en la acción impetrada, ni existe nexo causal entre el daño antijurídico que se solicita en reparación con las actuaciones administrativas del Departamento del Cauca - Secretaria de Salud, toda vez que dentro del ejercicio de sus competencias no se encuentra la atención directa al paciente y no se demuestra la injerencia de la misma dentro de la ocurrencia de los hechos relacionados.

Por su parte la SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL, que fue creada mediante el Decreto Ordenanzal No. 0261 del 09 de abril de 2007 “Por el cual se Modifica la Estructura Administrativa del Departamento del Cauca”, fue creada como una dependencia dentro de la Estructura Administrativa del nivel central del Departamento del Cauca, con el objeto de dirigir, coordinar y vigilar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio de su jurisdicción, atendiendo a las disposiciones nacionales sobre la materia.

De acuerdo con la norma citada la SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL, es una dependencia del nivel central departamental y no tiene competencias ni ejerce funciones de prestación directa de servicios de salud.

En dicho sentido se ha pronunciado el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca en providencia fechada veinticinco (25) de noviembre de dos mil catorce cuando afirma:

“(…) Observados las cosas, desde el punto de vista causal, se tendría que la competencia de la Secretaría de Salud del Cauca, como Entidad Territorial, se circunscribe a la dirección, coordinación y vigilancia del sector salud y del Sistema



General de Seguridad Social en salud en el territorio de su jurisdicción, y no a la prestación efectiva de servicios de salud directamente a los usuarios, por lo que evidentemente las fallas en la prestación del servicio de salud alegadas en la demanda, sean procedentes o no, no pueden endilgarse a una entidad que legalmente no tiene el deber de prestar tal servicio, y en ese sentido no se encuentra en el caso bajo estudio un nexo causal entre las actividades (u omisiones) desplegadas por la entidad en mención y el daño antijurídico alegado por la parte demandante. ...”

En consecuencia y como quiera que se alega por la parte actora según los hechos narrados en la demanda y que han dado lugar a la presente acción, que los servicios de salud prestados a la señora MANUELA SOLIS SEGURA se suministraron por la E.P.S a la que estaba afiliado. para la época de los hechos, a través de la red de prestadores de servicios contratada para el efecto, con ello se encuentra completamente desvirtuada la responsabilidad que pretende derivársele al DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD por los hechos de la demanda.

PROPOSICION DE EXCEPCIONES.

Presento al Respetable Despacho Judicial las siguientes EXCEPCIONES para que sean valoradas y tenidas en cuenta por el Despacho en la oportunidad procesal que corresponda.

-. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

Se presenta esta excepción en los términos del artículo 180 numeral 6. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) para que sea decidida en la Primera Audiencia y se proceda a dar por terminado el proceso respecto de la Entidad demandada que represento DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD.

En el caso de autos es claro y evidente que la demanda incoada carece de sustento normativo y probatorio pues se trata de actos médicos como tal, en el que la Entidad Territorial no tiene intervención ni directa ni indirectamente.

No existe entre el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD y los galenos tratantes de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS ninguna relación de subordinación o dependencia, o vinculación alguna que haga civil ni administrativamente responsable al DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD por los presuntos daños que padeció la víctima directa MANUELA SOLIS SEGURA contrario sensu existe autonomía e independencia profesional y medica ejercida por los galenos tratantes y las entidades de salud prestadoras de los servicios de salud, dentro del marco de la confianza, la idoneidad y la diligencia en el ejercicio de sus funciones para lo cual deben evaluar sistemáticamente y constantemente la calidad de los servicios de salud prestados.

En conclusión, se observa que EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD, de un lado no participó en los hechos que conllevaron al supuesto daño causado y reclamado; y del otro, no se establece ningún nexo de causalidad en virtud del cual deba responder por las actuaciones desplegadas por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA) ni por las instituciones prestadoras de los servicios de salud, que tuvieron a su cargo la atención medica de MANUELA SOLIS SEGURA

Es claro de que la secretaria de Salud Departamental del Cauca, no le presto ningún



tipo de servicios médico, de salud, ningún servicio o tecnología en salud, porque NO ES UNA INSTITUCION PRESTADORA DE SERVICOS DE SALUD IPS, por lo que no pudo haber Vulnerado el derecho a la salud y a la vida ni fue negligente en el caso de la señora MANUELA SOLIS SEGURA.

Por lo anterior, concluyo, que NO existió ninguna responsabilidad, por parte de la secretaria de Salud Departamental del Cauca pues en ningún momento le presto servicios de salud a MANUELA SOLIS SEGURA ni ha vulnerado el derecho a la salud y la vida digna.

La secretaria de Salud Verifica que los prestadores de servicios de salud cumplan con los estándares de calidad exigidos por la norma, Resolución 2003/2014 hoy resolución 3100 de 2019: Por la cual se definen los procedimientos y condiciones de inscripción de los Prestadores de Servicios de Salud y de habilitación de servicios de salud". Y en general el SISTEMA OBLIGATORIO DE GARANTIA DE CALIDAD. (SOGCS) en el que uno de sus componentes es Sistema Único de Habilitación: Que es el conjunto de normas, requisitos y procedimientos mediante los cuales se establece, registra, verifica y controla el cumplimiento de las condiciones básicas de capacidad tecnológica y científica, de suficiencia patrimonial y financiera y de capacidad técnico administrativa, indispensables para la entrada y permanencia en el Sistema, los cuales buscan dar seguridad a los usuarios frente a los potenciales riesgos asociados a la prestación de servicios y son de obligatorio cumplimiento por parte de los prestadores de servicios de salud y las empresas administradoras de planes de beneficios (EAPB).

La Secretaría de Salud Departamental ejerce acciones de inspección, vigilancia y control, además de asesoría en aspectos de salud pública a IPS del departamento del Cauca y que las ha venido cumpliendo rigurosamente. Es importante anotar de que obedeciendo a la Ley 1122 de 2007 y sus decretos reglamentarios cuyo principal objetivo es garantizar el acceso y la calidad de los servicios, optimizar el uso de los recursos, promover los enfoques de atención centrada en el usuario y lograr la sostenibilidad financiera de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud Públicas, la Secretaria realiza periódicamente visitas a la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud IPS, para verificar el cumplimiento de los estándares de habilitación de cada servicio que habilitan, que la responsabilidad del cumplimiento de los estándares es de los prestadores de servicios de salud, IPS, clínicas u hospitales. El cumplimiento de los estándares de habilitación es obligatorio, dado que si los estándares son realmente esenciales como deben ser, la no obligatoriedad implicaría que el Estado permite la prestación de un servicio de salud a conciencia de que el usuario está en inminente riesgo. En este sentido, no deben presentarse planes de cumplimiento. Los estándares deben ser efectivos, lo que implica que los requisitos deben tener relación directa con la seguridad de los usuarios, entendiendo por ello, que su ausencia, genera riesgos que atentan contra la vida y la salud. Por ello, están dirigidos al control de los principales riesgos propios de la prestación de servicios de salud y la Secretaría vigila que eso se cumpla estrictamente.

Conforme a lo anterior y a los conceptos ya transcritos de la Secretaría de Salud Departamental, se puede concluir señora juez que el Departamento Del Cauca-Secretaría Departamental De Salud no tuvo a su cargo la prestación de los servicios de salud requeridos por la señora MANUELA SOLIS SEGURA por lo tanto NO EXISTE ninguna responsabilidad en la ocurrencia de los hechos generadores del daño que se alega.

Los anteriores planteamientos otorgan vocación de prosperidad a la excepción propuesta

EXCEPCIONES DE MÉRITO:

Respetuosamente solicito su señoría declare probadas las siguientes excepciones de fondo o mérito denominada.

- . FALTA DE ACREDITACIÓN DE LA CAUSALIDAD.

Del contenido de la demanda, se desprende un juicio de reproche respecto de la entidad que represento, argumentando que existe en el caso bajo examen una falla del servicio imputable a ella y que es el criterio de imputación que justifica la causalidad fáctica y vincula jurídicamente la conducta de la entidad con el daño causado al actor.

Sin embargo, es una afirmación genérica, carente de fundamento probatorio y jurídico la realizada con la demanda, en tanto que no demuestra cómo, ni en qué medida incurrió la secretaria Departamental de Salud del Cauca, en la presunta falla en el servicio que predica existió.

En efecto, no le ha asistido al actor un mínimo de esfuerzo probatorio por demostrar la falla del servicio en la que incurrió la secretaria Departamental de Salud del Cauca, pues no se explica qué o bajo que mandatos constitucionales y legales fueron los que se vieron vulnerados ni tampoco por supuesto la forma en la cual se presentó esa vulneración del ente que represento. Y es de esta manera en tanto que no existe ninguna falla del servicio atribuible a la secretaria, entidad la cual, dentro de la presente acción solo es muestra de un actuar probatorio ceñido a la norma.

- . INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

Para demostrarle a su señoría que no existió responsabilidad alguna a la Secretaría y que no existe obligación alguna de reparar el daño perseguido por la parte demandante, pongo en conocimiento las Leyes 60 y 100 de 1993, los Decretos 056 de 1975 y 1292 de 1994, donde son claras en afirmar que ni el Ministerio de Salud (Nación) ni las Entidades Territoriales “....no tiene asignada la función de prestar servicios asistenciales...”, razón por la cual no existe obligación resarcitoria proveniente de la responsabilidad cuando quiera que los daños pretendidos para su reparación tengan su origen en dichos servicios asistenciales, en cuyo caso, los únicos llamados a responder son quienes en realidad prestan esos servicios, a saber, las EPS, IPS, las ESE; los mismos médicos, personal médico particular y por la otra, las entidades que por Ley deben responder por el aseguramiento de la población y la verificación de los servicios prestados por su Red contratada, es decir las EPS.

- . EXCEPCION DE INEXISTENCIA DEL DERECHO INVOCADO Y EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DEL DEMANDADO DEPARTAMENTO DEL CAUCA.

Está íntimamente ligada con la excepción anterior ya que tal como se anotó en los argumentos de la defensa, no existiendo responsabilidad para el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD en los hechos que generaron la presente demanda, obviamente no existe motivo que justifique el medio de control planteado en contra de la entidad que actualmente represento y no existiendo responsabilidad alguna, no hay derecho a que prospere la acción respecto de la misma, pues como está demostrado desde los mismos hechos de la demanda y los documentos aportados como prueba en la misma, la atención en salud del señor era responsabilidad MANUELA SOLIS SEGURA exclusiva de SU EPS, a través de la red de prestadores de servicios de salud contratada para el efecto, en consecuencia no existe nexo causal entre los hechos que han dado origen a la presente acción y el presunto daño ocasionado a MANUELA SOLIS SEGURA y su familia, del cual pueda



derivarsele responsabilidad al DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD.

-. EN CUANTO AL TIPO Y RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD CONVOCADA,

Consecuente con los hechos y pretensiones a que se hace alusión con la demanda, debo mencionar que la Secretaria Departamental de Salud del Cauca, en el caso bajo estudio, no presto ni atendió el servicio de salud requerido por el paciente, de allí que se pueda decir que exista responsabilidad por parte de la Secretaria Departamental de Salud tal y como así lo pretenden dar a conocer, para lo cual se debe tener en cuenta además, que los médicos tratantes fueron autónomos en su proceder, es decir en tomar sus propias decisiones en lo que tiene que ver con la atención a pacientes de su nivel, porque de intervenir la Secretaria en estos casos, estaría vulnerando lo preceptuado en la Ley 1751 de 2015; más exactamente lo que reza su Art. 17 al mencionar:

ARTÍCULO 17. AUTONOMÍA PROFESIONAL. “Se garantiza la autonomía de los profesionales de la salud para adoptar decisiones sobre el diagnóstico y tratamiento de los pacientes que tienen a su cargo. Esta autonomía será ejercida en el marco de esquemas de autorregulación, la ética, la racionalidad y la evidencia científica.....”. Negrillas y subrayado fuera del Texto.

Así las cosas tenemos entonces señoría, que la Secretaria Departamental de Salud, no actuó, no atendió, ni muchos menos presto el servicio de salud al paciente, es decir que no cabe responsabilidad alguna a este ente territorial, cuando en la demanda se pretende endilgar a la Secretaria una falla en el servicio, pues esta, repito, no tuvo intervención alguna al momento de atender al paciente, quedando en claro que la Secretaria Departamental de Salud del Cauca, no es una entidad prestadora de servicios de salud; existiendo prohibición expresa para que esta actúe conforme lo señala el Art. 31 de la Ley 1122 de 2007; al establecer:

“Artículo 31. Prohibición en la prestación de servicios de salud. En ningún caso se podrán prestar servicios asistenciales de salud directamente por parte de los Entes Territoriales”. Negrilla y subrayado fuera del texto.

Para una mejor ilustración es menester traer a colación que las competencias atribuidas a los departamentos como entidad territorial se encuentran establecidas en el Capítulo II, Artículo 43 y s.s., de la Ley 715 de 2001, limitándose a dirigir, coordinar y vigilar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Así las cosas, debo manifestar que la Secretaria Departamental de Salud del Cauca, ejerce acciones de Inspección, vigilancia, control, coordinación, supervisión, ejecución y evaluación en el Departamento, que si bien desarrolla normas, políticas, estrategias, planes, programas y proyectos del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, de acuerdo a la normatividad existente, reitero no es una entidad que preste el servicio de salud, por ende y desde ya, en forma respetuosa solicito a la señora Juez, se sirva desvincular a la Secretaria de Salud del Departamento del Cauca de cualquier situación o de responsabilidad que se pretenda con la demanda, mucho menos qué se reconozcan perjuicios a los demandantes a través de este medio que lo han denominado “Reparación Directa”, de acuerdo al acervo probatorio allegado y que encuentre razonable la señora Juez.

En concordancia a lo anterior, el Consejo de Estado- Sección Tercera de fecha 29 de abril de 2.015, exp. 25574, C.P. RAMIRO DE JESÚS PAZOS GUERRERO, dijo:

“...en cuanto a la parte pasiva de las controversias sobre responsabilidad médica debe



señalarse, que los hospitales públicos están legitimados para comparecer como demandados, por cuanto es a ellos a quienes se les atribuyen las presuntas fallas en la prestación de la atención médica a la víctima (legitimación formal), al tiempo que se acredite en el proceso que, en efecto, prestaron ese tipo de servicios a la víctima (legitimación material). De este modo y sobre la capacidad para ser parte de esas entidades, debe tenerse en cuenta que, a partir de su vigencia, la Ley 100 de 1993 dispuso que la prestación de servicios de salud a cargo del Estado tendría lugar a través de las Empresas Sociales del Estado, dotadas de patrimonio propio, autonomía administrativa y personería jurídica.”. Negrilla y subrayado fuera del texto.

Obsérvese entonces que en efecto, las entidades territoriales no tienen asignada la función de prestar servicios asistenciales, por tanto, mucho menos la Secretaria Departamental de Salud del Cauca de conformidad con las disposiciones legales, constitucionales y jurisprudenciales, que las vinculan únicamente hacia una coordinación administrativa y apoyo a las instituciones que sí prestan esos servicios asistenciales; por lo tanto, no es viable atribuirle a la Secretaria en éste caso una falla en el servicio, más aún si se tiene en cuenta que ella no tiene un rol causal en la producción de los perjuicios alegados por los demandantes.

- . INNOMINADA

Vale decir, aquella que el fallador encuentre probada.

PETICIONES.

En forma respetuosa solicito:

1. Se absuelva al DEPARTAMENTO DEL CAUCA- SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CAUCA de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por no existir responsabilidad alguna en los hechos objeto de la misma.
2. Se declare al DEPARTAMENTO DEL CAUCA- SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CAUCA, exenta de cualquier responsabilidad sobre los hechos objeto de la demanda, dado que no existió ninguna conducta de mi representada de la cual se desprenda la causa generadora de los supuestos perjuicios creados a los demandantes.
3. Se declare al DEPARTAMENTO DEL CAUCA- SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CAUCA exenta de cualquier responsabilidad sobre los hechos objeto de la demanda, dada la responsabilidad individual.
4. Se condene en costas y agencias en derecho a los demandantes por cuanto no existió responsabilidad en el actuar del DEPARTAMENTO DEL CAUCA SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CAUCA, comedidamente le pido a la señora Juez los condene en costas y agencias en derecho a favor de mi representada.

PRUEBAS DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD.

Aporto los siguientes documentos para que se les otorgue el valor probatorio que corresponde:

DOCUMENTALES APORTADAS

- 1) Oficio PGABD. 2485 del 4 de septiembre de 2023 dirigido a la Dra. Ana Lucia Calvo Bonilla- Profesional Especializado con funciones Jurídicas de apoyo de la secretaria



de Salud Departamental del Cauca, suscrito por el profesional universitario CARLOS MARIO MARIN del Proceso Gestión del Aseguramiento – Componente Bases de Datos de la Secretaría de Salud Departamental del Cauca

- 2) certificado expedido por el ADRES
- 3) Constancia de habilitación de la Empresa Social del Estado Guapi ESE año 2021

ANEXOS

- 1) Poder, cedula y tarjeta profesional
- 2) Constancia sobre ejercicio del cargo y representación legal del señor Gobernador del Departamento Dr. Jorge Octavio Guzmán
- 3) Acta de Posesión del señor Gobernador del Departamento del Cauca período 2020-2023 Dr. Jorge Octavio Guzmán
- 4) Decreto No.0261 de 2007
- 5) Los relacionados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD en el presente asunto, deberá tenerse en cuenta la dirección correspondiente a la Calle 5ª No. 15-57 en la ciudad de Popayán. Dirección Electrónica: juridica@saludcauca.gov.co.

Las notificaciones personales y las del DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL, se recibirán en la calle 5ª No. 15- 57 en la ciudad de Popayán y al correo de la suscrita apoderada rociopolanco1@hotmail.com y juridica.saslud@cauca.gov.co.

Sírvase Señor Juez, reconocerme personería jurídica para actuar dentro del proceso.

Del Señor Juez, Respetuosamente

ROCIO POLANCO OSORIO

CC No. 34.555.093 de Popayán

T.P. No. 141362 del C. S. J.



Gobernación del Cauca

Proceso Gestion Jurídica
Calle 5No 15-57 Barrio Valencia, Popayán-Cauca
[Tel:\(057+2\) 8207491](tel:(057+2)8207491)
juridica.salud@cauca.gov.co
www.saludcauca.gov.co

Popayán, 4 de septiembre de 2023

PGABD. 2485

Doctora.

ANA LUCIA CALVO

Profesional Especializada

Proceso Gestión Jurídica

Secretaria de Salud de Cauca

Referencia: CONCILIACON PREJUDICIAL – MANUELA SOLIS SEGURA

Cordial Saludo.

El Proceso Gestión del Aseguramiento de la secretaria de Salud Departamental, atendiendo la solicitud en referencia y de acuerdo a las competencias de cada uno de los actores del SGSSS que otorga la normatividad vigente, se permite informar lo siguiente:

La Secretaría de Salud Departamental del Cauca es un organismo de inspección, vigilancia facultada por la Ley 715 de 2001, 1122 de 2007 y 1438 de 2011.

- El proceso gestión del de aseguramiento de la Secretaria de Salud Departamental del Cauca consolida y mantiene actualizada las bases de datos de los regímenes subsidiado y contributivo con la información publicada por ADRES en el SFTP del Departamento, según las fechas establecidas en el calendario de procesos de la BDUA, de igual forma actualiza la información de la población pobre no asegurada mediante cruces realizados con los archivos correspondientes a los regímenes mencionados anteriormente, se aclara que el área no cuenta con el acceso a las bases de datos de los regímenes especiales.
- Para el caso en concreto y de acuerdo a hechos, consultado la BDUA se evidencia que la señora MANUELA SOLIS SEGURA identificada con Cedula 25.434.439 registra en estado AFILIADO FALLECIDO en ASMET SALUD EPS S.A.S. régimen Subsidiado con fecha de afiliación inicial del 1 de junio de 2010 y fecha de afiliación final del 17 de agosto de 2021 en calidad de Cabeza de familia en el municipio de Guapi – Cauca.

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	25434439
NOMBRES	MANUELA
APELLIDOS	SOLIS SEGURA
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	GUAPI

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
AFILIADO FALLECIDO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/06/2010	17/08/2021	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 09/04/2023 20:37:18 | Estación de origen: | 192.168.70.220

Cordialmente,

Carlos Mario Marín

CARLOS MARIO MARIN

Profesional Universitario

Proceso Gestión del Aseguramiento – Componente Bases de Datos

Secretaría de Salud Departamental del Cauca

Revisó: Carlos Mario Marín – Profesional Universitario – Proceso Gestión de Aseguramiento

Proyectó: Julian Eduardo Ibarra Perdomo – Profesional Universitario - Apoyo – Proceso Gestión de Aseguramiento



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	25434439
NOMBRES	MANUELA
APELLIDOS	SOLIS SEGURA
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	GUAPI

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
AFILIADO FALLECIDO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/06/2010	17/08/2021	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 08/31/2023 08:33:59 | Estación de origen: | 192.168.70.220

La información registrada en esta página es reflejo de lo reportado por las entidades del Régimen Subsidiado y el Régimen Contributivo, en cumplimiento de la Resolución 1133 de 2021 del Ministerio de Salud y Protección Social y las Resoluciones 2153 de 2021 y 762 de 2023 de la ADRES, normativa por la cual se adopta el anexo técnico, los lineamientos y especificaciones técnicas y operativas para el reporte y actualización de las bases de datos de afiliación que opera la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES”.

Respecto a las fechas de afiliación contenidas en esta consulta, se aclara que la **Fecha de Afiliación Efectiva** hace referencia a la fecha en la cual inicia la afiliación para el usuario, la cual fue reportada por la EPS o EOC, sin importar que haya estado en el Régimen Contributivo o en el Régimen Subsidiado en dicha entidad. Ahora bien, la **Fecha de Finalización de Afiliación**, establece el término de la afiliación a la entidad de acuerdo con la fecha de la novedad que haya presentado la EPS o EOC. A su vez se aclara que la fecha de 31/12/2999 determina que el afiliado se encuentra vinculado con la entidad que genera la consulta.

La responsabilidad por la calidad de los datos y la información reportada a la Base de Datos Única de Afiliados - BDUA, junto con el reporte oportuno de las novedades para actualizar la base de datos, corresponde directamente a su fuente de información; en este caso de las EPS, EOC y EPS-S.

Esta información se debe utilizar por parte de las EPS y los prestadores de servicios de salud, como complemento al marco legal y técnico definido y nunca como motivo para denegar la prestación de los servicios de salud a los usuarios.

Si necesita retirarse, trasladarse, modificar sus datos o su estado de afiliación en el Sistema General de Seguridad Social en Salud, se aclara que estas actualizaciones dependen netamente de las EPS y no de la ADRES, por lo cual la solicitud de actualización debe ser escalada a la EPS donde se presenta la afiliación.



**LA SUSCRITA LÍDER DEL PROCESO GESTIÓN DE PRESTACIÓN Y CALIDAD DE LOS SERVICIOS
DE LA SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA**

HACE CONSTAR:

Que una vez revisada la información de la base de datos del Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud REPS, se encontró que el prestador **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI ESE** identificado con NIT 900146012 y código de habilitación **1931800115** en el año 2021 tenía habilitados en el municipio de Guapi Cauca los siguientes servicios de salud:

Código sede: 193180011501

Nombre de sede: **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI ESE UNIDAD DE ATENCIÓN EN SALUD GUAPI**

Código	Nombre del servicio	Fecha de apertura	Fecha cierre (si aplica)
129	HOSPITALIZACIÓN ADULTOS	20070425	
130	HOSPITALIZACIÓN PEDIÁTRICA	20070425	
312	ENFERMERÍA	20070425	
328	MEDICINA GENERAL	20070425	
334	ODONTOLOGÍA GENERAL	20070425	
706	LABORATORIO CLÍNICO	20070425	
712	TOMA DE MUESTRAS DE LABORATORIO CLÍNICO	20070425	
714	SERVICIO FARMACÉUTICO	20070425	
745	IMÁGENES DIAGNOSTICAS - NO IONIZANTES	20070425	
1102	URGENCIAS	20070425	
101	GENERAL ADULTOS	20070425	20210415
102	GENERAL PEDIÁTRICA	20070425	20210415
359	CONSULTA PRIORITARIA	20070425	20210415
501	SERVICIO DE URGENCIAS	20070425	20210415
719	ULTRASONIDO	20070425	20210415
950	PROCESO ESTERILIZACIÓN	20070425	20210415
601	TRANSPORTE ASISTENCIAL BÁSICO	20120628	20210415
420	VACUNACIÓN	20140502	
749	TOMA DE MUESTRAS DE CUELLO UTERINO Y GINECOLÓGICAS	20140502	
741	TAMIZACIÓN DE CÁNCER DE CUELLO UTERINO	20140502	20210415
907	PROTECCIÓN ESPECÍFICA - ATENCIÓN DEL PARTO	20140502	20210415
908	PROTECCIÓN ESPECÍFICA - ATENCIÓN AL RECIÉN NACIDO	20140502	20210415
909	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DEL CRECIMIENTO Y	20140502	20210415

Proceso Prestación y Calidad de Servicios

Calle 5No 15-57 Barrio Valencia, Popayán-Cauca

Teléfono: (057+2) 8209601

www.saludcauca.gov.co Correo: calidad@saludcauca.gov.co



Gobernación del Cauca

Secretaría de Salud

	DESARROLLO (Menor a 10 años)		
910	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DEL DESARROLLO DEL JOVEN (De 10 a 29 años)	20140502	20210415
911	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DEL EMBARAZO	20140502	20210415
912	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES EN EL ADULTO (Mayor a 45 años)	20140502	20210415
913	DETECCIÓN TEMPRANA - CÁNCER DE CUELLO UTERINO	20140502	20210415
915	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DE LA AGUDEZA VISUAL	20140502	20210415
916	PROTECCIÓN ESPECÍFICA - VACUNACIÓN	20140502	20210415
917	PROTECCIÓN ESPECÍFICA - ATENCIÓN PREVENTIVA EN SALUD BUCAL	20140502	20210415
918	PROTECCIÓN ESPECÍFICA - ATENCIÓN EN PLANIFICACIÓN FAMILIAR HOMBRES Y MUJERES	20140502	20210415
302	CARDIOLOGÍA	20150204	20210415
308	DERMATOLOGÍA	20150204	20210415
310	ENDOCRINOLOGÍA	20150204	20210415
318	GERIATRÍA	20150204	20210415
330	NEFROLOGÍA	20150204	20210415
331	NEUMOLOGÍA	20150204	20210415
348	REUMATOLOGÍA	20150204	20210415
744	IMÁGENES DIAGNOSTICAS - IONIZANTES	20160125	
748	RADIOLOGÍA ODONTOLÓGICA	20160125	
332	NEUROLOGÍA	20160125	20210415
710	RADIOLOGÍA E IMÁGENES DIAGNOSTICAS	20160125	20210415
724	TOMA E INTERPRETACIÓN DE RADIOGRAFÍAS ODONTOLÓGICAS	20160125	20210415
1101	ATENCIÓN DEL PARTO	20160212	
112	OBSTETRICIA	20160212	20210415
344	PSICOLOGÍA	20170207	
120	CUIDADO BÁSICO NEONATAL	20170207	20210415
739	FISIOTERAPIA	20170330	
740	FONOAUDIOLOGÍA Y/O TERAPIA DEL LENGUAJE	20170330	
203	CIRUGÍA GENERAL	20211213	
304	CIRUGÍA GENERAL	20211213	
320	GINECOBSTETRICIA	20211213	
329	MEDICINA INTERNA	20211213	
342	PEDIATRÍA	20211213	

Proceso Prestación y Calidad de Servicios

Calle 5No 15-57 Barrio Valencia, Popayán-Cauca

Teléfono: (057+2) 8209601

www.saludcauca.gov.co Correo: calidad@saludcauca.gov.co

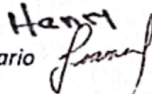
Código sede: 193180011502

Nombre sede: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI ESE UNIDAD DE ATENCIÓN EN SALUD LIMONES

		Fecha de apertura	Fecha cierre (si aplica)
328	MEDICINA GENERAL	20120627	
359	CONSULTA PRIORITARIA	20120627	20210415
312	ENFERMERÍA	20140505	
909	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DEL CRECIMIENTO Y DESARROLLO (Menor a 10 años)	20140505	20210415
910	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DEL DESARROLLO DEL JOVEN (De 10 a 29 años)	20140505	20210415
911	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DEL EMBARAZO	20140505	20210415
912	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES EN EL ADULTO (Mayor a 45 años)	20140505	20210415
915	DETECCIÓN TEMPRANA - ALTERACIONES DE LA AGUDEZA VISUAL	20140505	20210415
918	PROTECCIÓN ESPECÍFICA - ATENCIÓN EN PLANIFICACIÓN FAMILIAR HOMBRES Y MUJERES	20140505	20210415

Para constancia se firma en Popayán Cauca a los nueve (09) días del mes de mayo del año 2024.

Proyectó: Henry Peña, Técnico Administrativo
Revisó: Luz Franciny Lopez, Profesional Universitario



Proceso Prestación y Calidad de Servicios
Calle 5No 15-57 Barrio Valencia, Popayán-Cauca
Teléfono: (057+2) 8209601
www.saludcauca.gov.co Correo: calidad@saludcauca.gov.co



Señores

JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN

J07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D

Ref. Reparación Directa
Demandante: HERIBERTO PEDROZA SOLIS Y OTROS
Demandado: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).
Radicado: 19001333300720230013900

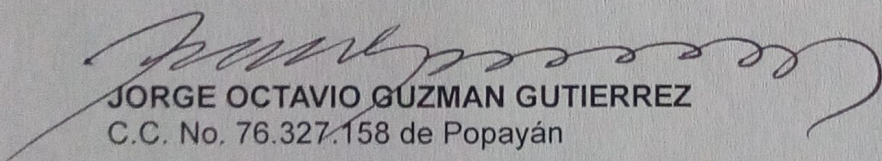
Cordial saludo:

JORGE OCTAVIO GUZMAN GUTIERREZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No. 76.327.158 de Popayán-Cauca actuando en mi calidad de Gobernador del Departamento del Cauca, manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE** a la Dra. **ROCIO POLANCO OSORIO**, persona mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 34.555.093 de Popayán, abogada en ejercicio con T.P. No. 141.362 del C.S.J para que represente judicialmente y ejerza la defensa de los intereses jurídicos y económicos del **DEPARTAMENTO DEL CAUCA**, dentro del proceso de la referencia.

Mi apoderada queda facultada para sustituir con previa autorización del jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Departamento, desistir, renunciar, reasumir, presentar recursos en todas las instancias, conciliar conforme directrices impartidas por el comité de conciliación, contestar demanda, presentar excepciones, recibir notificaciones, solicitar pruebas, aportar toda clase de documentos pertinentes para la defensa de la entidad o tachar de falsos los que a su juicio le sean y, en general todo en cuanto esté a su alcance tendiente al correcto cumplimiento del mandato conferido en los términos del artículo 77 de la ley 1564 de 2012.

Respetuosamente solicito, reconocerle personería jurídica a mi apoderada para actuar en los términos previstos del presente poder.

Atentamente,



JORGE OCTAVIO GUZMAN GUTIERREZ
C.C. No. 76.327.158 de Popayán

Acepto,



ROCIO POLANCO OSORIO
CC. No. 34.555.093 de Popayán
T.P. # 141.362 del C.S.J.
rociopolanco1@hotmail.com

dm Aprobó: Dra. Adriana Martínez Perlaza-Jefe Oficina Asesora Jurídica
Revisó: Dra. Kenny Marcela Moreno-Profesional Especializado Proceso Gestión Jurídica

Proceso Gestión Jurídica
Calle 5No 15-57 Barrio Valencia, Popayán-Cauca
Tel: (057+2) 8207491
juridica.salud@cauca.gov.co
www.saludcauca.gov.co

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 34.555.093

POLANCO OSORIO

APELLIDOS

ROCIO

NOMBRES

Rocio Polanco Osorio

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 05-JUL-1968
POPAYAN
(CAUCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.57

B+

F

ESTATURA

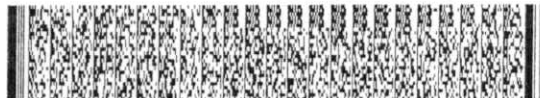
G.S. RH

SEXO

30-NOV-1987 POPAYAN

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A:1100100-00131369-F-0034555093-20081124

0006887936A 1

7750012647

241675 REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

141362
Tarjeta No.

25/07/2005
Fecha de
Expedición

17/06/2005
Fecha de
Grado



ROCIO

POLANCO OSORIO

34555093
Cedula

CAUCA
Consejo Seccional

COOPERATIVA BOGOTA
Universidad

Presidente Consejo Superior
de la Judicatura

Rocio Polanco Osorio

Q FESR SA

05/2005-24061301

63656

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA GENERAL

Que, JORGE OCTAVIO GUZMAN GUTIERREZ identificado(a) con C.C. 76327158 ha sido elegido(a) GOBERNADOR por el Departamento de CAUCA, para el Periodo Constitucional de 2024 al 2027, por el PARTIDO LA FUERZA DEL PUEBLO.

En consecuencia, se expide la presente CREDENCIAL en (CAUCA), el viernes 10 de noviembre del 2023.


ORLANDO BELTRAN ZAPATA

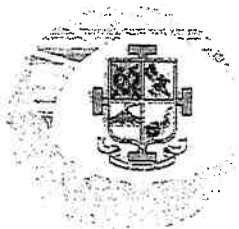
RUBEN DARIO REVELLO JIMENEZ

CARLOS ADOLFO ROCA ROA

OSCAR FREDY PAZ RAMIREZ

MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA

SECRETARIO(S) DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA



Asamblea Departamental del Cauca

ACTA DE POSESION N. 006

En la Ciudad de Popayán Cauca, el día primero (01) de enero de dos mil veinticuatro (2024), de conformidad con el artículo 110 de la Ley 2200 del 8 de febrero de 2022, el cual prevé: ***"Posesión. Los gobernadores se posesionarán ante la respectiva asamblea. Si no estuviere sesionando, lo harán ante su mesa directiva, si no estuviere reunida, lo hará ante el presidente del Tribunal Superior residente en el lugar, si no fuere posible lo hará ante notario público de la capital del departamento.***

Los gobernadores presentarán juramento en los siguientes términos: "Juro a Dios y prometo al pueblo cumplir fielmente la Constitución y las leyes de Colombia".
(...)

Con tal fundamento legal y con el fin de dar posesión a quien fue elegido Gobernador del Departamento del Cauca por votación popular realizada el día veintinueve (29) de octubre de 2023 para el periodo constitucional 2024-2027, en sesión de instalación de la Asamblea Departamental del Cauca, compareció el Doctor JORGE OCTAVIO GUZMAN GUTIERREZ, identificado con cédula de ciudadanía N. 76.327.158 expedida en Popayán Cauca, quien además de su documento de identificación, presentó la credencial de fecha del día diez (10) de noviembre de 2023 (E-28), expedida por la Comisión Escrutadora General de la Registraduría General del Estado Civil, que lo acredita como Gobernador del Departamento del Cauca para el periodo constitucional 2024-2027; así como los demás documentos que exige la ley para tomar posesión del cargo.

A continuación, el presidente de la Asamblea Departamental del Cauca VICTOR ANDRES ARMERO HERNANDEZ, procede a tomar el juramento de rigor, así:

Doctor JORGE OCTAVIO GUZMAN GUTIERREZ, ***"Juráis a Dios y prometéis al pueblo cumplir fielmente la Constitución y las leyes de Colombia"***

El posesionado respondió: ***"Si lo juro"***.

Presidente Asamblea Departamental del Cauca afirmó: ***"Si así lo hicieres, Dios y la patria os premie, y si no, él y ella os demanden"***.



Asamblea Departamental del Cauca

Seguidamente, le fue impuesta la banda que acredita al Doctor JORGE OCTAVIO GUZMAN GUTIERREZ como gobernador del Departamento del Cauca, para el periodo constitucional 2024-2027.

En constancia de lo expuesto, firma:

El Posesionado:


JORGE OCTAVIO GUZMAN GUTIERREZ

Quien Posesiona:


VICTOR ANDRES ARMERO HERNANDEZ

Presidente

Asamblea Departamental del Cauca

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **76.327.158**

GUZMAN GUTIERREZ

APELLIDOS
JORGE OCTAVIO

NOMBRES

[Signature]
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **23-MAY-1977**

LA VEGA
(CAUCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.80 **O+** **M**
ESTATURA G.S. RH SEXO

24-OCT-1995 POPAYAN

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

[Signature]
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1104000-00247265-M-0076327158-20100730 0023150338A 1 27924129

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0261 de 2007

(9 de Abril)

Por el cual se Modifica la Estructura Administrativa del Departamento del Cauca.

EL GOBERNADOR DE CAUCA, en uso de las facultades extraordinarias conferidas en el artículo 1º de la Ordenanza N° 059 del 13 de diciembre de 2006, y

CONSIDERANDO:

Que la Ley 715 de 2001 asigna a los Departamentos la función de dirigir, coordinar y vigilar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio de su jurisdicción, atendiendo las disposiciones nacionales sobre la materia y para ello deben adecuar y orientar su estructura administrativa, técnica y de gestión, para el ejercicio de las competencias asignadas, que deberán cumplirse con recursos del Sistema General de Participaciones destinados a salud y con recursos propios.

Que la Ordenanza No 059 del 13 de diciembre de 2006 revistió de facultades extraordinarias al Gobernador del Departamento del Cauca para reorganizar, reestructurar, ajustar, suprimir, liquidar, fortalecer y modernizar las entidades de dirección, coordinación y prestación de servicios de salud del sistema de Seguridad Social en Salud y protección Social del Departamento del Cauca.

Que mediante Decreto No 0260 del 9 de abril de 2007, se ordenó la supresión y liquidación de la Dirección Departamental de Salud del Cauca, establecimiento público creado mediante la Ordenanza No.- 028 del 19 de diciembre de 1984 y mediante el cual el Departamento venía asumiendo las competencias que en materia de salud le correspondían.

Que se requiere de una dependencia de la Administración Central que cumpla con las competencias establecidas en la Ley 715 de 2001.

Que la Ley 489 de 1998, en su artículo 39 establece las Secretarías de Despacho como los organismos principales de la Administración en el nivel departamental.

DECRETA:

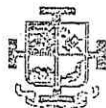
ARTICULO 1º. CREACION. Créase la Secretaría de Salud como una dependencia dentro de la Estructura Administrativa del nivel central del Departamento del Cauca con el objeto de dirigir, coordinar y vigilar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio de su jurisdicción, atendiendo las disposiciones nacionales sobre la materia.

ARTICULO 2º. FUNCIONES. La Secretaría de Salud tendrá las siguientes funciones, de conformidad con las normas legales, en especial la Ley 10 de 1990, Ley 100 de 1993, Ley 715 de 2001 y todas las demás normas que la modifiquen, adicionen, sustituyan o reglamenten:

2.1. De dirección del sector salud en el ámbito departamental.

2.1.1. Formular planes, programas y proyectos para el desarrollo del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud en armonía con las disposiciones del orden nacional.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0261 de 2007

2.1.2. Adoptar, difundir, implantar, ejecutar y evaluar las normas, políticas, estrategias, planes, programas y proyectos del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, que formule y expida la Nación o en armonía con éstas.

2.1.3. Prestar asistencia técnica y asesoría a los municipios e instituciones públicas que prestan servicios de salud en el Departamento.

2.1.4. Supervisar y controlar el recaudo y la aplicación de los recursos propios, los cedidos por la Nación y los del Sistema General de Participaciones con destinación específica para salud, y administrar los recursos del Fondo Departamental de Salud, conforme a la delegación efectuada por el Gobernador y las disposiciones legales, en coordinación con la Secretaría Administrativa y Financiera.

2.1.5. Vigilar y controlar el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de la Protección Social, así como las actividades que desarrollan los municipios del Departamento, para garantizar el logro de las metas del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección y vigilancia atribuidas a las demás autoridades competentes.

2.1.6. Adoptar, implementar, administrar y coordinar la operación en el Departamento del sistema integral de información en salud, así como generar y reportar la información requerida por el Sistema.

2.1.7. Promover la participación social y la promoción del ejercicio pleno de los deberes y derechos de los ciudadanos en materia de salud y de seguridad social en salud.

2.1.8. Gestionar la financiación de los tribunales seccionales de ética médica y odontológica y vigilar la correcta utilización de los recursos.

2.1.9. Promover planes, programas, estrategias y proyectos en salud para su inclusión en los planes y programas nacionales.

2.1.10. Ejecutar las acciones inherentes a la atención en salud de las personas declaradas por vía judicial como inimputables por trastorno mental o inmadurez psicológica, con los recursos nacionales de destinación específica que para tal efecto transfiera la Nación.

2.1.11. Preparar los estudios y propuestas que requiera el Consejo Territorial de Seguridad Social de Salud en el ejercicio de sus funciones de acuerdo con la reglamentación que expida el Ministerio de la Protección Social.

2.2. De prestación de servicios de salud

2.2.1. Gestionar la prestación de los servicios de salud, de manera oportuna, eficiente y con calidad a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, que resida en el Departamento, mediante instituciones prestadoras de servicios de salud públicas o privadas.

2.2.2. Gestionar la financiación con recursos propios, si lo considera pertinente, con recursos asignados por concepto de participaciones y demás recursos cedidos, la prestación de servicios de salud a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda y los servicios de salud mental.

2.2.3. Adoptar, difundir, implantar, ejecutar y evaluar la Política de Prestación de Servicios de Salud, formulada por la Nación.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0261 de 2007

2.2.4. Organizar, dirigir, coordinar y administrar la red de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud públicas en el departamento.

2.2.5. Gestionar la concurrencia del Departamento en la financiación de las inversiones necesarias para la organización funcional y administrativa de la red de instituciones prestadoras de servicios de salud a su cargo.

2.2.6. Efectuar en el Departamento, según delegación y reglamentación del Gobierno Nacional, el registro de los prestadores públicos y privados de servicios de salud y adelantar la vigilancia y el control correspondiente.

2.2.7. Preparar el plan bienal de inversiones públicas en salud, en el cual se incluirán las destinadas a infraestructura, dotación y equipos, de acuerdo con la Política de Prestación de Servicios de Salud.

2.2.8. Vigilar el cumplimiento de las normas técnicas dictadas por la Nación para la construcción de obras civiles, dotaciones básicas y mantenimiento integral de las instituciones prestadoras de servicios de salud y de los centros de bienestar de anciano.

2.3. De Salud Pública

2.3.1. Adoptar, difundir, implantar y ejecutar la política de salud pública formulada por la Nación.

2.3.2. Garantizar la financiación y la prestación de los servicios de laboratorio de salud pública directamente o por contratación.

2.3.3. Establecer la situación de salud en el departamento y propender por su mejoramiento.

2.3.4. Formular y ejecutar el Plan de Salud Pública de Intervenciones Colectivas.

2.3.5. Monitorear y evaluar la ejecución de los planes y acciones en salud pública de los municipios del Departamento.

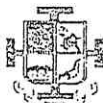
2.3.6. Dirigir y controlar dentro del Departamento, el Sistema de Vigilancia en Salud Pública.

2.3.7. Vigilar y controlar la producción y procesamiento de alimentos, las plantas de beneficio de animales, los centros de acopio de leche y las plantas de procesamiento de leche y sus derivados, así como del transporte asociado a estas actividades, en coordinación y de acuerdo con la delegación y reglamentación que realice el Instituto Nacional para la Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA.

2.3.8. Vigilar y controlar los factores de riesgo del ambiente y del consumo que afectan la salud humana y adelantar el control de vectores y zoonosis de competencia del sector salud, en coordinación con las autoridades ambientales, en los municipios de categorías 4a., 5a. y 6a. del Departamento y aquellas que por delegación reciban del INVIMA y del orden nacional, en coordinación y de acuerdo con la delegación y reglamentación que realice el Gobierno Nacional.

2.3.9. Coordinar, supervisar y controlar las acciones de salud pública que realicen en el Departamento, las Entidades Promotoras de Salud, las demás entidades que administran el régimen subsidiado, las entidades transformadas y adaptadas y aquellas que hacen parte de los regímenes especiales, así como las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud e instituciones relacionadas.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0261 de 2007

2.3.10. Desarrollar el sistema de monitoreo y evaluación del estado de salud y formular la política departamental en salud pública, para el logro de las metas prioritarias definidas por el Ministerio de Protección Social.

2.4. De Aseguramiento de la Población al Sistema General de Seguridad Social en Salud

2.4.1. Ejercer en el Departamento, la vigilancia y el control del Aseguramiento en el Sistema General de Seguridad Social en Salud de acuerdo con la delegación y reglamentación que realice el Ministerio de la Protección Social.

2.5. Las demás que en el marco de su misión se deriven de los planes, programas y proyectos del Departamento, o le sean asignadas por norma o autoridad competente de acuerdo con el carácter de sus funciones.

ARTICULO 4°. GRUPOS Y AREAS DE TRABAJO. El Gobernador del Departamento del Cauca, podrá constituir grupos y áreas de trabajo en la Secretaría de Salud con el fin de garantizar una mayor eficiencia y especialización en el cumplimiento de las funciones.

ARTICULO 5°. CONSEJO TERRITORIAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD. El Consejo Territorial de Seguridad Social en Salud creado mediante Decreto 754 del 11 de mayo de 1996 asesorará a la Secretaría de Salud, en la formulación de los planes, estrategias, programas y proyectos de salud y en la orientación del sistema Departamental de Seguridad Social en Salud para desarrollar las políticas definidas por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud.

ARTICULO 6°. - VIGENCIA. El presente Decreto rige a partir de su publicación.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Popayán, a los nueve (9) días del mes de abril de dos mil siete (2007)


JUAN JOSE CHAUX MOSQUERA
GOBERNADOR DEL CAUCA