


Fwd: CORRECCIÓN DE LA DEMANDA- HERIBERTO PEDROZA SOLIS y Otros.

Lina Bonilla <linabonilla.abogada@gmail.com>

Vie 16/02/2024 4:59 PM

Para: Juzgado 07 Administrativo - Cauca - Popayán <j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (2 MB)

SUBSANACION 2- DEMANDA FAMILIA TORRES TORRES.pdf; CORRECCION DEMANDA 2- FAMILIA TORRES TORRES.pdf; 2023-214AutoInadmiteDemandaSegundaVezCorreoDtes (1).pdf;

----- Forwarded message -----

De: **Lina Bonilla** <linabonilla.abogada@gmail.com>

Date: jue, 15 feb 2024 a la(s) 2:23 p.m.

Subject: CORRECCIÓN DE LA DEMANDA- HERIBERTO PEDROZA SOLIS y Otros.

To: <j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Popayán, febrero 15 de 2024

Doctora

YENNY LOPEZ ALEGRIA.**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN.**

E. S. D.

ASUNTO: CORRECCIÓN DE LA DEMANDA**EXPEDIENTE:** 19001333300720230013900.**DEMANDANTES:** HERIBERTO PEDROZA SOLIS y Otros.**DEMANDADOS:** EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**NOTIFICACIONES**

➤ **La entidad Demandada:** EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, dirección Cr 2 #12-25, Barrio San Francisco, Guapi- Cauca, teléfonos: 8401007. Email: gerenciaguapi.es@gmail.com

➤ **La entidad Demandada:** HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ DE POPAYÁN, dirección Cra. 6 #10N-142, teléfonos: [\(2\)8200972](tel:(2)8200972), Email: juridica@hospitalsanjose.gov.co, ventanillaunica@hospitalsanjose.gov.co

-

➤ La **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la siguiente dirección: Calle 70 No. 4 – 60 de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfonos: 2558955
Email: conciliacionesnacionales@defensajuridica.gov.co,
agencia@defensajuridica.gov.co, conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co

—

-

➤ **Los demandados:** Recibe notificaciones por correo autorizado en la dirección en la dirección Cra 20A- 2-49, barrio Pandiguando, Popayán, teléfonos: 3170338005, 3226055427 –Email: familiapedrozasolis@gmail.com

-

➤ El suscrito abogado recibe notificaciones por correo certificado en la dirección Cra 33B #15-21, celulares: 3170338005-3175466118
Email: asesoriajuridica.lbt@gmail.com - alexastaiza2013@gmail.com

De la señora Juez, atentamente.

JOSE ALEXANDER ASTAIZA

C.C: **76.325.315** de Popayán

TP: **142. 820** del C.S.J.

ESPERO SE ACUSE RECIBIDO



Popayán, febrero 15 de 2024

Doctora
YENNY LOPEZ ALEGRIA.

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN.

E. S. D.

ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA

EXPEDIENTE: 19001333300720230013900.

DEMANTANTES: HERIBERTO PEDROZA SOLIS y Otros.

DEMANDADOS: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

JOSE ALEXANDER ASTAIZA, mayor y residente en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía y tarjeta profesional de abogado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi calidad de apoderado judicial del señor **HERIBERTO PEDROZA SOLIS y Otros.**, me permito allegar al despacho corrección de la presente demanda de conformidad con lo ordenado en el auto interlocutorio **No 089 del 31 de enero de 2023, notificado el día 01 de febrero de 2024.** Lo anterior lo sustentare en lo siguiente.

Para subsanar los defectos avistados en la demanda que tiene que ver con los requisitos de procedibilidad en cuanto al **correo electrónico** de los demandantes:

***“De acuerdo a las normas citadas y lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, se requiere el aporte del correo electrónico de la totalidad de los demandantes, dado que esta información no se registra en el escrito de la demanda, y, así las cosas, el acápite de NOTIFICACIONES no cumple con lo citado en la normatividad vigente y configura un defecto de forma en el escrito de la demanda que da lugar a su inadmisión, por lo que se ordenara su corrección.*”**



Para dar cumplimiento a lo dispuesto a la exigencia legal, SE REQUIERE EL APOORTE DEL CORREO ELECTRÓNICO DE LOS DEMANDANTES.

Respetada jueza, se aporta correo electrónico de los demandantes acorde a lo estipulado por el **artículo 162 numeral 7 de la ley 1437 de 2011.**

Correo electrónico de los demandantes:

familiapedrozasolis@gmail.com

SOLICITO

PRIMERO: Para subsanar lo que tiene que ver con el correo electrónico de los demandantes, es necesario acatar lo tipificado en el **artículo 162 numeral 7 de la ley 1437 de 2011.**

Respetada Juez, se aporta lo requerido para surtir los defectos anotados en el presente auto 089 del 31 de enero de 2024, notificado el día 01 de febrero de 2024, respetuosamente y de manera penosa solicito a su digno despacho se continúe con la demanda de reparación directa.

SEGUNDO: Dando cumplimiento a lo anterior y en obediencia al auto antes mencionado, el suscrito apoderado concluye que es necesario corregir la demanda.

No siendo otro el objetivo solicito de manera respetuosa al despacho se sirva dictar un nuevo auto admitiendo la presente demanda en términos que señala la ley.

Agradezco la atención que usted se sirva brindarle a la presente.

NOTIFICACIONES

- **La entidad Demandada:** EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, dirección Cr 2 #12-25, Barrio San Francisco, Guapi- Cauca, teléfonos: 8401007. Email: gerenciaguapi.es@gmail.com



ASESORÍA JURÍDICA L.B.T. EXCELENCIA, DEDICACIÓN Y COMPROMISO

- **La entidad Demandada:** HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ DE POPAYÁN, dirección Cra. 6 #10N-142, teléfonos: [\(2\)8200972](tel:(2)8200972), Email: juridica@hospitalsanjose.gov.co, ventanillaunica@hospitalsanjose.gov.co
- La **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la siguiente dirección: Calle 70 No. 4 – 60 de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfonos: 2558955 Email: conciliacionesnacionales@defensajuridica.gov.co, agencia@defensajuridica.gov.co, conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co
- **Los demandados:** Recibe notificaciones por correo autorizado en la dirección en la dirección Cra 20A- 2-49, barrio Pandiguando, Popayán, teléfonos: 3170338005, 3226055427 –Email: familiapedrozasolis@gmail.com
- El suscrito abogado recibe notificaciones por correo certificado en la dirección Cra 33B #15-21, celulares: 3170338005-3175466118 Email: asesoriajuridica.lbt@gmail.com - alexastaiza2013@gmail.com

De la señora Juez, atentamente.

JOSE ALEXANDER ASTAIZA
C.C: **76.325.315** de Popayán
TP: **142. 820** del C.S.J.



Popayán, febrero 15 de 2024

Doctora
YENNY LOPEZ ALEGRIA.

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN.

E. S. D.

ASUNTO: CORRECCIÓN DE LA DEMANDA

EXPEDIENTE: 19001333300720230013900.

DEMANTANTES: HERIBERTO PEDROZA SOLIS y Otros.

DEMANDADOS: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).

JOSE ALEXANDER ASTAIZA, mayor de edad y vecino de la ciudad de Popayán Cauca, identificado con la cédula de ciudadanía y tarjeta profesional de abogado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma; haciendo uso de las facultades otorgadas en los poderes conferidos a mi favor por los demandantes, los señores, **HERIBERTO PEDROZA SOLIS**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **4.684.620** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de hijo biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **Nº 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **ERNESTO PEDROZA SOLIS** identificado con la cedula de ciudadanía No. **76.242.955** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de hijo biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **Nº 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres de **CRISTIAN YESID PEDROZA ANCHICO**, con registro civil de nacimiento **Nº 1.061.215.795** expedido en Guapi (Cauca); y **SAMUEL PEDROZA MONTAÑO**, con tarjeta de identidad **Nº 1.117.030.369** expedida en Tuluá (Valle); **MELANIA SOLIS SOLIS** identificada con la cedula de ciudadanía No. **37.070.052** de Santa Bárbara Iscuande (Nariño), quien actúa en calidad de hija biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **Nº 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quienes atienden a los nombres de **ERLIN MAYERLI VALENCIA SOLIS**, con tarjeta de identidad **Nº 1.061.215.283** expedido en Guapi (Cauca); y **YERLIN VALENCIA SOLIS**, con tarjeta de identidad **Nº 1.061.202.038** expedida en Guapi (Cauca); **MARIELA SOLIS SOLIS** identificada con la cedula de ciudadanía No. **52.690.743** expedida en Bogotá (D.C), quien actúa en calidad de hija biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **Nº 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **JOSEFINA SOLIS SOLIS** identificada con la cedula de ciudadanía No. **37.070.053** de Santa Bárbara Iscuande (Nariño), quien actúa en calidad de hija biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó



con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quienes atienden a los nombres de **WILLINGTON ANCHICO SOLIS**, con tarjeta de identidad N° **1.086.195.334** expedida en Guapi (Cauca); **WISINTON MIGUEL ANCHICO SOLIS**, con tarjeta de identidad N° **1.061.212.629** expedida en Guapi (Cauca); y **WILSON YOVANY SOLIS SOLIS**, con registro civil de nacimiento N° **1.061.215.725** expedido en Guapi (Cauca); **FERNANDO SOLIS SOLIS** identificado con la cedula de ciudadanía No. **6.427.138** expedida en Riofrio (Valle), quien actúa en calidad de hermano biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **WILBERTO ARBOLEDA SOLIS** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.085.547.054** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **DIEGO ANDRES MANCILLA SOLIS** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.086.192.222** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **LUIS FERNANDO MANCILLA SOLIS** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.086.192.221** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **NICOLE MANCILLA SOLIS** identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.086.192.223** de Cali (Valle), quien actúa en calidad de nieta biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **MARCIANO SOLIS SOLIS** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.061.198.579** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **TANIA CAROLA SOLIS SOLIS** identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.061.198.580** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieta biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **OSCAR FERNANDO ANCHICO SOLIS** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.086.194.126** de Santa Bárbara Iscuande (Nariño), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **MARIA LUISA ANCHICO SOLIS**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.086.194.127** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieta biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); **ERIKA YULIETH PEDROZA MONTAÑO**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.006.433.403** de Tuluá (Valle), quien actúa en calidad de nieta biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **JHON STIVEN PEDROZA MONTAÑO** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.116.241.522** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía N° **25.434.439** expedida en Guapi (Cauca);



CARLOS ANDRES PEDROZA MONTAÑO identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.116.235.894** de Tuluá (Valle), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **JHON EDINSON PEDROZA LERMA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.116.265.996** de Tuluá (Valle), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **JOSE ROBINSON PEDROZA SINISTERRA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.059.450.127** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **GIOVANNY PEDROZA SINISTERRA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.193.516.664** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **JHON FERNANDO PEDROZA SINISTERRA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.007.693.486** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **JHON JANER PEDROZA SINISTERRA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.059.447.416** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **JOSE JAMER PEDROZA SINISTERRA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.059.448.799** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de nieto biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **ANGIE TATIANA PEDROZA MONTAÑO** identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.006.257.890** de Tuluá (Valle), quien actúa en calidad de nieta biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); **EMITELIA SOLIS MORENO** identificada con la cedula de ciudadanía No. **34.679.694** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de sobrina biológica de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca), y **JOSE ANTONIO SOLIS MORENO** identificado con la cedula de ciudadanía No. **10.387.904** de Guapi (Cauca), quien actúa en calidad de sobrino biológico de la fallecida **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca)., respetuosamente me dirijo ante el despacho a su digno cargo, con el fin de incoar a través del medio de control invocado se buscan la indemnización por los perjuicios morales, materiales, pérdida de la oportunidad, lucro cesante futuro y los demás que señala la ley y la jurisprudencia en el caso que nos ocupa; De manera respetuosa me dirijo ante el despacho a su digno cargo con el fin de promover el medio de control de Reparación Directa por la falla en el servicio de conformidad con el **art. 140 de la ley 1437 del 2011**, por la falla en el servicio médico - hospitalario y de enfermería en el que incurrió la **E.S.E GUAPI**, y demás personal involucrado en el asunto adscritos a esas entidades, por el defectuoso funcionamiento en el que incurrieron las demás entidades aquí



denominadas, en contra de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA)**. por intermedio de sus representante legales o por quienes hagan sus veces; Para lo anterior, con citación a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** en virtud de los siguientes.

HECHOS QUE MOTIVAN LA DEMANDA.

PRIMERO: Manifiestan los demandantes que el día sábado 07 de agosto de 2021, en horas de la mañana inicio la respetada madre de los demandantes tenía muchos quebrantos de salud y el día 10 de agosto de 2021, la llevaron a la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI-NIT 900.146.012-0**, en el área de urgencia por que la madre presentaba quebrantos de salud, malestar general, perdida de apetito, decaimiento, intolerancia a la vía oral, presión arterial alta y dolor en región dorsal.

SEGUNDO: Los demandantes me indican que la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI**, le dieron salida a la familiar de los demandantes, aun estando en un mal estado de salud, ingreso el día 10 de agosto del año 2021, le dieron salida y el medico **LUIS GOVER DIUZA SANCHEZ** nos manifestó que la lleváramos por consulta externa, ya que no era una urgencia vital. Adicional a los hechos manifiestan los demandantes que la paciente fue llevada tres o cuatro días antes que la hospitalizaran y la E.S.E Guapi, no atendiendo la urgencia vital, siempre que llevaban a la paciente fallecida no fue atendida oportunamente, después de los 3 a 4 días de estar la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, fue que le brindaron la atendieron.

TERCERO: Me indican los poderdantes que el día 11 de agosto del año 2021, ingresaron a la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, por urgencia al hospital, le tomaron una serie de exámenes de laboratorios: Hemoglobina 10.8 gr %, Hematocrito 32.2 % R. Plaquetas 59.000 150,000 - 450,000 Mm³, Leucocitos 16.300 mm³, Neutrofilos 82.6 %, Linfocitos 8.0 %, Eosinofilos 0.2 %, Monocitos 4.4 %, Basofilos 0.1 %, y RBC 0,00 2.26 - 5.34.

CUARTO: Manifiestan los demandantes que la paciente fue diagnosticada con **Dengue y Leptospirosis**, en la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI**, diagnóstico erróneo, desmentido por el **HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ DE POPAYÁN**, una vez ingresa al hospital San José de Popayán el día 15 de agosto del año 2021, les manifiestan que no hay reporte de mencionadas patologías:

ENFERMEDAD ACTUAL : PACIENTE CON CUADRO CLINICO DE 9 DIAS DE EVOLUCION QUE INICIA CON HIPOREXIA , MALESTAR GENERAL , DORSALGIA, E ICTERICIA ACUDE A PRIMER NIVEL EL DIA 11 DE AGOSTO EN GUAPI DONDE LE TOMAN PARACLINICOS CON HB 10.8 HTO 29.6 PLT 221000 LEU 13200 NEU 82.6 LINF 8.6 , PARCIAL DE ORINA : DENSIDAD 1010 PH 6.0 LEUCO 1-2XC CEL EPITELIALES BAJAS CILINDROS HIALINOS 2-4XC BACTERIAS +, ANTIGENO PARA SARS COV2 NEGATIVO Y DAN SALIDA CON SULFATO FERROSO , POSTERIORMENTE TIENE EPISODIOS DE TOS ASOCIADO A HEMOPTISIS POR LO CUAL DECIDE CONSULTAR DE NUEVO EL DIA 13 AGOSTO HB 10.8 HTO 32.2 PLT 59000 LEU 16300 NEU 87.3 LINF 8.0 , INICIAN MANEJO CON CEFTRIAXONA Y DECIDEN REMITIR, EL DIA DE AYER PRESENTA EPISODIOS DE HEMATEMESIS, EN REPORTE DE REMISION NO HAY REGISTRO DE EXAMENES PARA **DENGUE NI LEPTOSPIRA** SIN EMBARGO SE ENCUENTRA LA FICHA DE NOTIFICACION Y LA HIJA REFIERE QUE EN PRIMER NIVEL LE CONFIRMARON ESTOS DIAGNOSTICOS ; NIEGA EPISODIOS DE FIEBRE , NIEGA ESCALOFRIOS; AL INGRESO DESATURADA ,Y AGITADA POR LO CUAL DECIDEN COLOCAR DOSIS DE MIDAZOLAM.



QUINTO: Según las historias clínica aportadas de los demandantes el día 11 de agosto del año 2021, les solicitaron a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI**, de manera verbal que le ordenaran la remisión ya que la paciente se encontraba en un mal estado de salud, la empresa inicio tramites de traslado a un hospital de otro nivel de complejidad, en este caso indicaron la remisión a la ciudad de Popayán al hospital San José.

SEXTO: Me indican los poderdantes que pasaron varios días desde que solicitaron la previa remisión y tardaron cinco (5) días o más, en realizar todos lo requerido para desplazarla del Municipio de Guapi a la Ciudad de Papayón., esta situación pudo haberse evitado si se fuera trasladado la paciente en tiempo oportuno para salvaguardar su vida.

SEPTIMO: Manifiestan los demandantes que la señora madre de los demandantes tenía antecedente cerebro vascular hasta el año 2021, tenía 9 años de haber padecido de mencionada enfermedad., estaba recuperada de la patología., dicen que tenía una vida alegre llena de vida y mucha salud.

OCTAVO: Manifiestan los poderdantes que el día 13 de agosto del año 2021, iniciaron digitación de la remisión a la entidad ASMET SALUD EPS. La avioneta tipo ambulancia trasladaron a la paciente el día **15 de agosto del año 2021, según la historia clínica**, estuvieron solicitando remisión desde el día 10 de agosto de 2021, lo cual los familiares la observaban en un mal estado de salud.

NOVENO: Dicen los demandantes que el día 15 de agosto de 2021, la señora madre fue remitida al **HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ DE POPAYÁN**, donde iniciaron todos los tramites medico pertinente y en valoración médica el hospital San José dice lo siguiente:

“ ENFERMEDAD ACTUAL : PACIENTE CON CUADRO CLINICO DE 9 DIAS DE EVOLUCION QUE INICIA CON HIPOREXIA , MALESTAR GENERAL , DORSALGIA, E ICTERICIA ACUDE A PRIMER NIVEL EL DIA 11 DE AGOSTO EN GUAPI DONDE LE TOMAN PARACLINICOS CON HB 10.8 HTO 29.6 PLT 221000 LEU 13200 NEU 82.6 LINF 8.6 , PARCIAL DE ORINA : DENSIDAD 1010 PH 6.0 LEUCO 1-2XC CEL EPITELIALES BAJAS CILINDROS HIALINOS 2-4XC BACTERIAS +, ANTIGENO PARA SARS COV2 NEGATIVO Y DAN SALIDA CON SULFATO FERROSO , POSTERIORMENTE TIENE EPISODIOS DE TOS ASOCIADO A HEMOPTISIS POR LO CUAL DECIDE CONSULTAR DE NUEVO EL DIA 13 AGOSTO HB 10.8 HTO 32.2 PLT 59000 LEU 16300 NEU 87.3 LINF 8.0 ,INICIAN MANEJO CON CEFTRIAXONA Y DECIDEN REMITIR, EL DIA DE AYER PRESENTA EPISODIOS DE HEMATEMESIS, EN REPORTE DE REMISION NO HAY REGISTRO DE EXAMENES PARA DENGUE NI LEPTOSPIRA SIN EMBARGO SE ENCUENTRA LA FICHA DE NOTIFICACION Y LA HIJA REFIERE QUE EN PRIMER NIVEL LE CONFIRMARON ESTOS DIAGNOSTICOS ; NIEGA EPISODIOS DE FIEBRE , NIEGA ESCALOFRIOS; AL INGRESO DESATURADA ,Y AGITADA POR LO CUAL DECIDEN COLOCAR DOSIS DE MIDAZOLAM.”



DÉCIMO: Según información de los demandantes la cual reposa en la historia clínica, en la nota intermediada del día 16 de agosto del año 2021, el **Hospital Universitario San José de Popayán** Manifiesta la siguiente:

“16/08/2021 04:21 NOTA INTERMEDIA: PACIENTE FEMENINA DE 72 AÑOS DE EDAD, ANTECEDENTE DE HIPERTENSIÓN ARTERIAL DE LARGA DATA, ACCIDENTE CEREBRO VASCULAR HACE 9 AÑOS CON SECUELAS DE HEMIPARESIA DERECHA. INGRESA REMITIDA DE GUAPI, EN CONTEXTO DE HEMOPTISIS, HEMATEMESIS?, ICTERICIA ,DETERIORO DEL ESTADO GENERAL, CON CUADRO HEMÁTICO DE PRIMER NIVEL QUE REFLEJA TROMBOCITOPENIA MARCADA Y UNA PROBABLE INFECCIÓN POR DENGUE Y LEPTOSPIRA RAZÓN POR LA CUAL SE INDICA MANEJO ANTIBIÓTICO CON CEFTRIAXONA, ADICIONALMENTE PACIENTE CON EKG EN EL QUE SE EVIDENCIA FA CON RESPUESTA VENTRICULAR RÁPIDA MOTIVO POR EL QUE SE INDICA EL PASO DE 2 AMPOLLAS DE DIGOXINA EN 50 CC DE SSN 0.9% PARA ESTABILIZAR FRECUENCIAS CARDIACAS, ADEMÁS PACIENTE QUIEN INGRESA DESATURADA, CON DISMINUCIÓN DEL MURMULLO VESICULAR, CON ESTRIDOR MARCADO, EN TAC DE TÓRAX SE EVIDENCIA PATRÓN DE VIDRIO ESMERILADO CON UN COMPROMISO DE 80% Y UNA NEUMONÍA BASAL, LO QUE SUGIERE INFECCIÓN POR SARS COV 2, AUNQUE PACIENTE TRAIGA REPORTE DEL 11 DE AGOSTO DE ANTÍGENO NEGATIVO PARA COVID. PARACLÍNICOS SOLICITADOS CON FUNCIÓN RENAL ALTERADOS, AZOADOS ELEVADOS, **LEPTOSPIRA Y DENGUE NEGATIVOS.** FUNCIÓN HEPÁTICA ALTERADA CON ELEVACIÓN DE TRANSAMINASA, LDH, BILIRRUBINAS A EXPENSAS DE LA DIRECTA, PARCIAL DE ORINA SIN APARENTE PRESENCIA DE INFECCIÓN, ANTICUERPOS DE SARS COV 2 NEGATIVOS. SE COMENTA PACIENTE CON MEDICINA INTERNA, POR COLAPSO DE SERVICIO DAN INDICACIÓN VERBAL DE INICIAR METRONIDAZOL AMP 500 MG CADA 8 HORAS, SOLICITAR ECO HEPATOBILIAR, AGS HB, HEPATITIS PARA REVALORAR.”

“16/08/2021 08:07 NOTA INTERMEDIA: PACIENTE CON CUADRO CLÍNICO COMENTADO, CON REPORTE DE PARACLÍNICOS CON EVIDENCIA DE HIPERAZOEMIA SEVERA LO CUAL PODRÍA EXPLICAR PROBABLE ENCEFALOPATÍA URÉMICA, ADEMÁS CON HIPERTRANSAMINASEMIA LEVE Y HIPERBILIRRUBINEMIA SEVERA A EXPENSAS DE LA DIRECTA, PCR, ELEVADA, LEUCOCITOSIS CON NEUTROFILIA, IGM PARA LEPTOSPIRA Y DENGUE NEGATIVOS ASÍ COMO ANTÍGENO PARA SARS COV 2 NEGATIVO, CON PRUEBA SEROLÓGICA EN EL QUE SE EVIDENCIA CONTACTO PREVIO NO ACTIVO, LO CUAL SE CORRELACIONA CON HALLAZGOS TOMOGRÁFICOS, DADO ESTO SE CONSIDERA PACIENTE CON POSIBLE SEPSIS DE ORIGEN BILIAR VS PULMONAR DADO QUE NO SE DESCARTA QUE HALLAZGO TOMOGRÁFICOS SEAN AGUDOS SOBRE CAMBIOS INFLAMATORIOS ANTIGUOS, SE INDICA TOMA DE ECO HEPATOBILIAR, Y VALORACIÓN POR CIRUGÍA GENERAL CON RESULTADO, INICIÓ POR EL MOMENTO DE CUBRIMIENTO ANTIBIÓTICO CON CEFTRIAXONA 2 GR IV CADA 12 HORAS + METRONIDAZOL 500MG IV CADA 8 HORAS, SE INDICA VALORACIÓN POR NEFROLOGÍA, Y ADEMÁS SE OPTIMIZA MANEJO ANTIHIPERTENSIVO ORAL, SE SOLICITAN GASES ARTERIALES MÁS LACTATO, HEMOGRAMA, PCR, CREATININA,



BUN, SODIO, POTASIO, CLORO, MAGNESIO DE CONTROL AHORA, DESCARTAR INFECCIÓN POR HEPATOTROPOS, SE INDICA TOMA DE HEMOCULTIVOS Y CULTIVO DE ESPUTO, SEGÚN EVOLUCIÓN INFORMAR CAMBIOS."

"11:55 NOTA INTERMEDIA: SUBJETIVO: PACIENTE CON DIAGNÓSTICOS: SEPSIS DE ORIGEN PULMONAR SOFA 12 PTS (MORTALIDAD APROX 95%) FOMS: RENAL, HEPÁTICA, HEMATOLÓGICA, CARDÍACA, NEUROLÓGICA. - FA PAROXÍSTICA CON RVR - NEUMONÍA ASPIRATIVA PSI CLASE IV - SECUELAS DE ECV ISQUÉMICO RANKIN 2 - HEPATOPATÍA SÉPTICA -INSUFICIENCIA RENAL AGUDA AKIN III. - ANEMIA HIPOCRÓMICA MICROCÍTICA - TROMBOCITOPENIA. ANALISIS: PACIENTE QUE CURSA CON NEUMONÍA APICOPOSTERIOR DERECHA PRESUNTAMENTE DE ORIGEN ASPIRATIVO, NO ES CLARO SU CUADRO CLÍNICO SIN EMBARGO ES EVIDENTE EL COMPROMISO CONSOLIDATIVO DE ASPECTO NEUMÓNICO EN EL MARCO DE MARCADA LEUCOCITOSIS, NEUTROFILIA, COMPROMISO DEL SENSORIO Y EVIDENCIA DE COMPROMISO MULTIORGÁNICO POR CUANTO CURSA CON FALLA ORGÁNICA MULTISISTÉMICA CON COMRPOMISO RENAL, HEPÁTICO, HEMATOLÓGICO Y NEUROLÓGICO. EN CUBRIMIENTO ANTIBIÓTICO DE PRIMERA LÍNEA CON CEFTRIAXONA + METRONIDAZOL, POR AHORA EN PRIMERAS 24 HORAS DE MANEJO SIN EMBARGO SE ENCUENTRA MÁS ALERTA, REACTIVA. SE COMENTA CON NEFROLOGÍA PERO AÚN SE EVIDENCIA MARCADAMENTE DESHIDRATADA SE OPTIMIZA APORTE DE LÍQUIDOS, SE ESPERA DESCENSO DE AZOADOS SIN EMBARGO NO SE DESCARTA POSIBLE ERC CON IRA SECUNDARIA A SU SEPSIS QUE EVENTUALMENTE REQUIERA TERAPIA DE REEMPLAZO RENAL. SE DETERMINARÁ CON 14 LA FAMILIA GRADO DE INDEPENDENCIA DE LA PACIENTE PARA DEFINIR POR NEFROLOGÍA CON EVOLUCIÓN LA INSTAURACIÓN DE TRR. EN RELACIÓN A COMPROMISO HEMATOLÓGICO REQUIERE SEGUIMIENTO DIARIO CON HEMOGRAMA, POR AHORA SIN INDICACIÓN DE TRANSFUSIONES. DESDE EL PUNTO DE VISTA HEPÁTICO SE ESPERA DESCENSO DE BIOMARCADORES, TIENE PENDIENTE UNA ECO HEPATOBILIAR. PACIENTE CON MUY ALTO RIESGO DE COMPLICACIONES A CORTO PLAZO INCLUIDO DESENLAZE FATAL, SU PRONÓSTICO SE RESERVA A SU EVOLUCIÓN. REQUIERE MONITORÍA HEMODINÁMICA CONTINUA."

"17/08/2021 12:08 NOTA INTERMEDIA ANÁLISIS: SUBJETIVO: PACIENTE AHORA DESPIERTA CON AGITACIÓN PSICOMOTORA CON ALTO RIESGO DE CAÍDAS. TA: 73/17 TA: 24 FC: 109 FR: 27 T: 36 SATURACIÓN : 100% CON MÁSCARA Y RESERVORIO. PACIENTE EN MALAS CONDICIONES GENERALES EN CONTEXTO DE SEPSIS DE ORIGEN PULMONAR EVIDENTE EL COMPROMISO CONSOLIDATIVO DE ASPECTO NEUMÓNICO EN EL MARCO DE MARCADA LEUCOCITOSIS, NEUTROFILIA, COMPROMISO DEL SENSORIO Y EVIDENCIA DE COMPROMISO MULTIORGÁNICO POR CUANTO CURSA CON FALLA ORGÁNICA MULTISISTÉMICA CON COMPROMISO RENAL, HEPÁTICO, HEMATOLÓGICO Y NEUROLÓGICO, PERSISTE CON AGITACIÓN PSICOMOTORA CON ALTO RIESGO DE CAÍDAS, SIN DOLOR PROBABLEMENTE POR SU ESTADO UREMICO SE ENCUENTRA MUY HIPOTENSA DESHIDRATADA POR LO QUE SE INDICA HARTMAN 500 CC PARA 30 MINUTOS Y 500 CC PARA 2 HORAS CONTINUAR A 80 CC HORA Y REVALORAR SE



EXPLICA AL FAMILIAR ACOMPAÑANTE CONDICIÓN CLÍNICA Y PRONÓSTICO RESERVADO Y POSIBILIDAD DE MANIOBRAS INVASIVAS SIN EMBARGO REFIERE QUE HABLA CON OTROS FAMILIARES Y FIRMA DISENTIMIENTO. "

"18/08/2021 10:30 NOTA INTERMEDIA: SE ACUDE A LLAMADO DE ENFERMERÍA SE ENCUENTRA A LA PACIENTE MANUELA SOLÍS FEMENINA EN LA OCTAVA DÉCADA DE LA VIDA - FALLA CARDIACA NYHA II B PERFIL HEMODINÁMICO B SECUNDARIO A CARDIOPATÍA ESCLEROVALVULAR HIPERTENSIVA FEVI 56%, HVI SEVERA IAO MODERADA - HIPERTENSIÓN ARTERIAL SISTÉMICA - ESTADIO CLÍNICO 2 - RIESGO CARDIOVASCULAR C - SÍNDROME ICTÉRICO - ETIOLOGÍA A DETERMINAR - SEPSIS DE PROBABLE ORIGEN PULMONAR - NEUMONÍA ADQUIRIDA EN COMUNIDAD - ESTADO POST COVID - 19 - FIBROSIS PULMONAR MODERADA SECUNDARIA - ENFERMEDAD RENAL CRÓNICA AGUDIZADA - AKIN III - HISTORIA DE ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR ISQUÉMICA - SECUELAS RANKIN 3 - DELIRIUM HIPERACTIVO MULTIFACTORIAL - FIBRILACIÓN AURICULAR PAROXÍSTICA, PACIENTE EN MUY MALA CONDICIONES GENERALES FAMILIARES ENTERADO, SIN INDICACIÓN DE MANIOBRAS DE 15 REANIMACIÓN FAMILIAR NO PERMITE LA REALIZACIÓN DE LAS MISMA., PACIENTE SIENDO 10+10 AM, PACIENTE SIN MOVIMIENTO RESPIRATORIO, SIN SIGNOS VITALES, PUPILAS DILATADA, ASISTOLIA EN EL MONITOR DE SIGNOS VITALES, PACIENTE FALLECE HORA 10+ 10 AM, SE TRASLADA PACIENTE A LA MORGUE. "

DÉCIMO PRIMERO: Los demandantes manifiestan que el registro medico en cuanto a las historias clínicas aportadas por la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI**, no existe registro en la historia clínica de las atenciones prestadas el día **12/08/2021**, el día **13/08/2021**, le realizaron control de hemograma el cual demuestra aumento de leucocitos y descenso de plaquetas, realizándose remisión para valoración por medicina interna y paraclínicos adicionales; reporte para dengue positivo y leptospira negativo el día 14/08/2021. La E.S.E GUAPI, elimino el historial clínico de los días **12/08/2021**, ya que en las historias clínicas aportadas por la misma no hay historias relacionadas del mes de agosto del año 2021.

DÉCIMO SEGUNDO: Respetado Juez, según información de los demandantes precisan entablar solicitud de conciliación por la falla en el servicio medio y demás negligencia que pudieron haber incurrido, según historia clínica allegada, desenlace y documentos aportados se puede concluir según el dictamen pericial del médico perito:

1. Paciente femenina de 72 años de edad con cuadro de 4 días de evolución caracterizado por malestar general.
2. 10/08/2021 se menciona consulta por urgencias
3. Se ordenó manejo antihipertensivo.
4. Se indica alta médica por mejoría.
5. 11/08/2021 se diagnostica mareo y desvanecimiento.
6. SV: TA: 100/60 FC: 108 FR:20 y leuc: 13.200 n:82%
7. Paciente con 4/4 signos de SIRS1
8. **Pérdida de la oportunidad diagnóstica por negligencia al no relacionar examen físico con reporte de laboratorios que demuestran leucocitosis.**



9. No hay registro de interpretación de reporte de laboratorios con fecha 11/08/2021.
10. Incumplimiento a la Lex Artis (Ley 23 de 1981), art 102, 153 y Resolución 1995 de 1.999 art 3 4 (oportunidad) y/o disponibilidad al no contar con historia clínica que demuestra razonamiento de reporte de laboratorios del día 11/08/2021.
11. No existe registro de atención médica para el día 12/08/2021
12. Se considera incumplimiento a la resolución 1995 de 1999 art. 3: oportunidad, secuencialidad, integralidad y/o disponibilidad; al no registrarse condiciones de la paciente para la fecha mencionada.
13. Se considera negligencia médica por omisión en la atención médica de paciente con signos de SIRS desde el ingreso hasta nota de remisión el día 13/08/2021, permitiendo evolución de la enfermedad de probable origen infeccioso.
14. Se considera no cumplimiento a la lex artis art. 10, 15, 346 por la no atención y diligenciamiento de las condiciones de salud, medidas diagnósticas y terapéuticas y demás conductas del día mencionado.
15. Se realiza remisión de paciente el día 13/08/2021 con diagnóstico de trombocitopenia no especificada para valoración por medicina interna.
16. El día 14/08/2021 control de hemograma demuestra aumento de leucocitos y reporte de dengue positivo y leptospira negativo.
17. No se registra interpretación de resultados o nota médica en la historia clínica para la fecha indicada.
18. Se considera incumplimiento a la resolución 1995 de 1999 art. 3: oportunidad, secuencialidad, integralidad y/o disponibilidad; al no registrarse condiciones de la paciente para la fecha mencionada.
19. Se considera negligencia médica por omisión en la atención médica de paciente con signos de SIRS desde el ingreso hasta nota de remisión el día 13/08/2021, permitiendo evolución de la enfermedad de probable origen infeccioso.
20. Se considera no cumplimiento a la lex artis art. 10, 15, 34 por la no atención y diligenciamiento de las condiciones de salud, medidas diagnósticas y terapéuticas y demás conductas del día mencionado.
21. 15/08/2021 ingresa la paciente a ESE HOSPITAL SAN JOSÉ
22. El día 16/08/2021 se diagnostica sepsis de origen pulmonar entre otros diagnósticos.
23. Evolución desfavorable, con referencia de firma de disentimiento del esfuerzo terapéutico.
24. En historia clínica aportada no se evidencia folio que demuestre disentimiento del esfuerzo terapéutico firmado por familiar de la paciente.
25. El día 18/08/2021 paciente falleció.

DÉCIMO TERCERO: Manifiestan los demandantes que la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedida en Guapi (Cauca); estaba en una edad oportuna para haber salvaguardado su existencia, una de muchas razones por las cuales la madre de los demandante fallece, fue en ocasión a la tardanza en la remisión en el tiempo



requerido al tratarse de un hospital de primer nivel a otro de mayor nivel de complejidad, otra razón fue haber tratado la patología de la señora con **LEPTOSPIRA Y DENGUE CUANDO REALMENTE LAS PATOLOGÍAS FUERON NEGATIVAS, entre muchos puntos.**

DÉCIMO CUARTO: Los demandantes me indican que, en el mes de junio del año 2023, pagaron dictamen pericial al médico **EDUARDO JOSÉ DE LA HOZ MERLANO**, motivo por el cual necesitábamos saber causa del deceso de nuestra madre., el cual se aporta en esta denuncia para su conocimiento.

DÉCIMO QUINTO: Los demandantes me indican que para los familiares es muy doloroso y conmovedor el deceso de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, a la fecha de los hechos no han superado su partida, aun les duele más saber que hubo una falla en el servicio médico.

DÉCIMO SEXTO: Manifiestan los demandantes que cuando la señora **SOLIS SEGURA**, se encontraba hospitalizada por la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI**, fueron maltratados verbalmente, emocionalmente por la constante burla y malas palabras por parte de los médicos de turno y administrativos en general, cuando reclamaban la previa remisión de su familiar al observarla en tal mal estado, es claro que existió **FALTA DE ATENCION MEDICA OPORTUNA** en aras de salvarle la vida a nuestra madre.

DÉCIMO SEPTIMO: Manifiestan los poderdantes que el proceso se encuentra en conocimiento mediante denuncia por el fallecimiento de su familiar ante la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN REGIONAL POPAYÁN**, poniendo en conocimiento ante la justicia por el delito **PENAL POR LA POSIBLE COMISIÓN DEL DELITO DE HOMICIDIO CULPOSO Y DEMÁS CONDUCTAS PUNIBLES QUE PUEDAN CONFIGURARSE, ART. 109 C.P, LEY 906 DE 2004.**

DÉCIMO OCTAVO: Los demandantes manifiestan que lamentablemente el día **18 de agosto del año 2021, sienta las 10:30 am**, el hospital Universitario san José de Popayán les informan a sus familiares el deceso de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D).**

DÉCIMO NOVENO: Manifiestan los demandantes que el día 09 de agosto de 2023, radicaron derecho de petición ante el **TRIBUNAL DE ÉTICA MEDICA**, por parte de los familiares de la fallecida, con objeto de aclarar causa de muerte y saber todas las notas de las historias clínica en respuesta de derechos de peticiones.

VIGÉSIMO: Es necesario resaltar que la señora era de origen campesino, no estaba apta frente a sus derechos médicos, se evidencia según el análisis jurídico, los demandante desconocían sus derechos para actuar en el momento que se presentó la falla en el servicio y negligencia médica que presentaron los Galenos que atendieron a **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D).**

VIGÉSIMO PRIMERO: Señor Juez, por medio de mis representados preciso que mediante los hechos se adelante una conciliación prejudicial, en contra de los presuntos responsables, personas indeterminadas del **HOMICIDIO CULPOSO Y DEMÁS CONDUCTAS PUNIBLES QUE PUEDAN CONFIGURARSE, ART. 109 C.P, LEY 906 DE 2004.**



VIGÉSIMO SEGUNDO: Se pretendió llegar a un acuerdo conciliatorio a través de la Procuraduría 39 Judicial II para asuntos administrativos de la Ciudad de Popayán, el día **05 de octubre de 2023, a las 8:30 a.m;** declarándose fallida ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo por falta de ánimo conciliatorio de las entidades convocadas.

VIGÉSIMO TERCERO: La **E.S.E GUAPI** no se presentó a la audiencia de conciliación, surtidos los tres días hábiles para su inasistencia y no se allegó excusa alguna, frente a la inasistencia.

MOTIVACIONES DE PERJUICIOS MORALES.

Las perturbaciones psicológicas que han afectado la tranquilidad de los demandantes los ha afectado moralmente con manifestaciones de tristeza, acongoramiento, melancolía y estados depresivos derivados de un daño irreparable, impactando sobre sus sentimientos, su intimidad, sus afectos, su dignidad e inclusive sobre su economía y en especial, su estabilidad familiar, trayendo como consecuencias la angustia, la depresión, el miedo, el temor, en fin, una vasta gama de perturbaciones difíciles de sobrellevar y conjurar. Por ello, atendiendo los conceptos jurisprudenciales sobre como contrarrestar ese daño, acudo a la figura jurídica denominada **PRETIUM DOLORIS**, con lo cual no se busca resarcir ese derecho cabalmente pero si procurar algunas satisfacciones equivalentes al valor moral destruido, permitiéndole a quienes han sido golpeados con sufrimientos, hacerles al menos, más llevadera su desdicha y congoja, pues estos no son susceptibles de valoración económica pero sí compensados por el incentivo que genera en cualquier ser humano la disponibilidad dineraria para darse otras satisfacciones reparadoras del daño. Por lo tanto, cada uno de los interesados en este resarcimiento debe ser indemnizado por perjuicios morales subjetivos, lo cual por este concepto equivale a 100 S.M.L.M.V.

MOTIVACIONES DE LOS PERJUICIOS MORALES para los hijos señores **HERIBERTO PEDROZA SOLIS, ERNESTO PEDROZA SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **CRISTIAN YESID PEDROZA ANCHICO** y **SAMUEL PEDROZA MONTAÑO, MELANIA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **ERLIN MAYERLI VALENCIA SOLIS** y **YERLIN VALENCIA SOLIS, MARIELA SOLIS SOLIS y JOSEFINA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **WILLINGTON ANCHICO SOLIS, WISINTON MIGUEL ANCHICO SOLIS y WILSON YOVANY SOLIS SOLIS**, el equivalente de **80 S.M.L.M.V;** para el hermano de la fallecida **FERNANDO SOLIS SOLIS**, el equivalente de **80 S.M.L.M.V;** para los nietos **WILBERTO ARBOLEDA SOLIS, DIEGO ANDRES MANCILLA SOLIS, LUIS FERNANDO MANCILLA SOLIS, NICOLE MANCILLA SOLIS, MARCIANO SOLIS SOLIS, TANIA CAROLA SOLIS SOLIS, OSCAR FERNANDO ANCHICO SOLIS, MARIA LUISA ANCHICO SOLIS, ERIKA YULIETH PEDROZA MONTAÑO, JHON STIVEN PEDROZA MONTAÑO, CARLOS ANDRES PEDROZA MONTAÑO, JHON EDINSON PEDROZA LERMA, GIOVANNY PEDROZA SINISTERRA, JHON FERNANDO PEDROZA SINISTERRA, JHON JANER PEDROZA SINISTERRA, JOSE JAMER PEDROZA SINISTERRA, ANGIE TATIANA PEDROZA**



MONTAÑO, el equivalente de **80 S.M.L.M.V.**; para los sobrinos de la fallecida **EMITELIA SOLIS MORENO y JOSE ANTONIO SOLIS MORENO**, el equivalente de **80 S.M.L.M.V.**

Por efectos de la muerte de su familiar, se vieron obligados a suspender sus actividades laborales para atender la enfermedad, los trámites y los gastos que generó el sepelio de su vástago, más el retiro que obliga darse el impacto psicológico causado por la pérdida de su progenie, lo cual constituye los perjuicios materiales del daño emergente y del lucro cesante presente o consolidado. Los cuales, a su criterio deben ser compensados en su equivalente en salarios mínimos legales mensuales y no pueden ser inferiores a 80 salarios mínimos legales tanto los primeros como los segundos, o sea 80 salarios mínimos legales mensuales para cada uno por concepto de lucro cesante y 80 salarios mínimos legales mensuales para cada uno por daño emergente, máxime que tuvo que someterse a obligaciones económicas para atender la contingencia **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D.)**.

Se suma a lo anterior los perjuicios materiales constituidos en esta ocasión por el lucro cesante futuro, o sea, lo que la adulta podría producir durante su vida útil y de lo cual iban a aprovechar sus hijos, hermanos, nietos y demás familiares de los cuales hacen parte del proceso para su cálculo se tiene en cuenta la edad de sus progenitores y sus expectativas de vida, la cantidad que iban a aprovechar ellos y el salario mínimo que, por lo menos, iba a percibir la menor cuando fuese adulto, pues es claro que ante la muerte de un menor de edad, su familia tendrá la supresión de la renta que les podría aportar como producto de su salario cuando fuese mayor de edad, durante el tiempo comprendido entre los 25 años de edad y fecha en que culmine su capacidad para producir (80 años), siempre y cuando sus padres durante ese lapso no sobrepasen la edad promedio de vida de una persona en Colombia, entendiéndose que su aporte no superará el 50 por ciento de sus ingresos.

De manera que, al desconocerse el salario mínimo de los años venideros, se proyectará la liquidación de los perjuicios materiales del lucro cesante futuro, basados en lo que iba a percibir la menor fallecida a partir de la fecha en que iba empezar a producir (**año 2040**), entendiéndose que se liquidará con base en el 50% del salario mínimo actual e indexarlo al momento de producirse el fallo, cosa que estimo en un valor igual o superior a **\$173.435.724, equivalentes a 222 salarios mininos legales mensuales** actuales que corresponden a la sumatoria de la mitad del salario mínimo legal mensual durante 37 años o más si la norma lo considera pertinente.

PRETENSIONES

Pretenden los demandantes que a través de sentencia condenatoria que haga tránsito a cosa juzgada judicialmente se declare patrimonial y civilmente responsable a las entidades demandadas y por las mismas se obtenga, el reconocimiento y pago de las siguientes condenas e **indemnizaciones, por los perjuicios materiales, morales, lucro cesante, perdida de la oportunidad entre otros**, en los siguientes términos:



1. Por concepto de **PERJUICIOS MORALES**, a causa del defectuoso funcionamiento o falla en el servicio derivada de la deficiente, negligente e inadecuada prestación de los servicios médico – hospitalarios y de enfermería por parte del personal médicos y demás personal involucrado en el asunto o adscritos a las entidades convocadas, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **Nº 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca).

PRIMERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA)**, se reconozca y se pague en favor del demandante, **HERIBERTO PEDROZA SOLIS, ERNESTO PEDROZA SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **CRISTIAN YESID PEDROZA ANCHICO y SAMUEL PEDROZA MONTAÑO, MELANIA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **ERLIN MAYERLI VALENCIA SOLIS y YERLIN VALENCIA SOLIS, MARIELA SOLIS SOLIS y JOSEFINA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **WILLINGTON ANCHICO SOLIS, WISINTON MIGUEL ANCHICO SOLIS y WILSON YOVANY SOLIS SOLIS**, en su condición de hijos, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por conceptos de **PERJUICIOS MORALES**.

SEGUNDO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA)**., se reconozca y se pague en favor del demandante, **FERNANDO SOLIS SOLIS**, en su condición de hermano biológico, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por conceptos de **PERJUICIOS MORALES**.

TERCERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA)**., se reconozca y se pague en favor de los demandantes, **WILBERTO ARBOLEDA SOLIS, DIEGO ANDRES MANCILLA SOLIS, LUIS FERNANDO MANCILLA SOLIS, NICOLE MANCILLA SOLIS, MARCIANO SOLIS SOLIS, TANIA CAROLA SOLIS SOLIS, OSCAR FERNANDO ANCHICO SOLIS, MARIA LUISA ANCHICO SOLIS, ERIKA YULIETH PEDROZA MONTAÑO, JHON STIVEN PEDROZA MONTAÑO, CARLOS ANDRES PEDROZA MONTAÑO, JHON EDINSON PEDROZA LERMA, GIOVANNY PEDROZA SINISTERRA, JHON FERNANDO PEDROZA SINISTERRA, JHON JANER PEDROZA SINISTERRA, JOSE JAMER PEDROZA SINISTERRA y ANGIE TATIANA PEDROZA MONTAÑO**, en su condición de nietos biológicos, el equivalente a **OCHENTA (80) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por concepto de **PERJUICIOS MORALES**.

CUARTO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE**



GUAPI (CAUCA)., se reconozca y se pague en favor de los demandantes, **EMITELIA SOLIS MORENO y JOSE ANTONIO SOLIS MORENO**, en su condición de sobrinos biológicos, el equivalente a **OCHENTA (80) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por concepto de **PERJUICIOS MORALES**.

2. Por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES**, a causa del defectuoso funcionamiento o falla en el servicio derivada de la deficiente, negligente e inadecuada prestación de los servicios médico – hospitalarios y de enfermería por parte del personal médicos y demás personal involucrado en el asunto o adscritos a las entidades convocadas, en virtud del fallecimiento del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **Nº 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca).

PRIMERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, se reconozca y se pague en favor de los demandantes, **HERIBERTO PEDROZA SOLIS, ERNESTO PEDROZA SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **CRISTIAN YESID PEDROZA ANCHICO y SAMUEL PEDROZA MONTAÑO, MELANIA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **ERLIN MAYERLI VALENCIA SOLIS y YERLIN VALENCIA SOLIS, MARIELA SOLIS SOLIS y JOSEFINA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **WILLINGTON ANCHICO SOLIS, WISINTON MIGUEL ANCHICO SOLIS y WILSON YOVANY SOLIS SOLIS**, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por conceptos de **PERJUICIOS MATERIALES**.

SEGUNDO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, se reconozca y se pague en favor del demandante, **FERNANDO SOLIS SOLIS**, en su condición de hermano biológico, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por conceptos de **PERJUICIOS MATERIALES**.

TERCERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, se reconozca y se pague en favor de los demandantes, **WILBERTO ARBOLEDA SOLIS, DIEGO ANDRES MANCILLA SOLIS, LUIS FERNANDO MANCILLA SOLIS, NICOLE MANCILLA SOLIS, MARCIANO SOLIS SOLIS, TANIA CAROLA SOLIS SOLIS, OSCAR FERNANDO ANCHICO SOLIS, MARIA LUISA ANCHICO SOLIS, ERIKA YULIETH PEDROZA MONTAÑO, JHON STIVEN PEDROZA MONTAÑO, CARLOS ANDRES PEDROZA MONTAÑO, JHON EDINSON PEDROZA LERMA, GIOVANNY PEDROZA SINISTERRA, JHON FERNANDO PEDROZA SINISTERRA, JHON JANER PEDROZA SINISTERRA, JOSE JAMER PEDROZA SINISTERRA y ANGIE TATIANA PEDROZA MONTAÑO**, en su condición de nietos



biológicos, el equivalente a **OCHENTA (80) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES**.

CUARTO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, se reconozca y se pague en favor de los demandantes, **EMITELIA SOLIS MORENO y JOSE ANTONIO SOLIS MORENO**, en su condición de sobrinos biológicos, el equivalente a **OCHENTA (80) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**, por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES**.

3. Por concepto de **LUGRO CESANTE FUTURO**, a causa del defectuoso funcionamiento o falla en el servicio derivada de la deficiente, negligente e inadecuada prestación de los servicios médico – hospitalarios y de enfermería por parte del personal médicos y demás personal involucrado en el asunto o adscritos a las entidades convocadas, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para los hijos por el fallecimiento de su señora madre en este caso los señores **HERIBERTO PEDROZA SOLIS, ERNESTO PEDROZA SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **CRISTIAN YESID PEDROZA ANCHICO y SAMUEL PEDROZA MONTAÑO, MELANIA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **ERLIN MAYERLI VALENCIA SOLIS y YERLIN VALENCIA SOLIS, MARIELA SOLIS SOLIS y JOSEFINA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **WILLINGTON ANCHICO SOLIS, WISINTON MIGUEL ANCHICO SOLIS y WILSON YOVANY SOLIS SOLIS**, en su condición de hijos y nietos en un equivalente de 222 salarios mínimos, es decir, el valor de **\$173.435.724 millones de pesos**.

PRIMERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, a causa del defectuoso funcionamiento o falla en el servicio derivada de la deficiente, negligente e inadecuada prestación de los servicios médico – hospitalarios y de enfermería por parte del personal médicos y demás personal involucrado en el asunto o adscritos a las entidades convocadas, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para el hermano de la fallecida en este caso el señor **FERNANDO SOLIS SOLIS**, en un equivalente de 222 salarios mínimos, es decir, el valor de **\$173.435.724 millones de pesos**, por concepto de **LUGRO CESANTE FUTURO**.

SEGUNDO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE**



GUAPI (CAUCA)., a causa del defectuoso funcionamiento o falla en el servicio derivada de la deficiente, negligente e inadecuada prestación de los servicios médico – hospitalarios y de enfermería por parte del personal médicos y demás personal involucrado en el asunto o adscritos a las entidades convocadas, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para los nietos biológicos **WILBERTO ARBOLEDA SOLIS, DIEGO ANDRES MANCILLA SOLIS, LUIS FERNANDO MANCILLA SOLIS, NICOLE MANCILLA SOLIS, MARCIANO SOLIS SOLIS, TANIA CAROLA SOLIS SOLIS, OSCAR FERNANDO ANCHICO SOLIS, MARIA LUISA ANCHICO SOLIS, ERIKA YULIETH PEDROZA MONTAÑO, JHON STIVEN PEDROZA MONTAÑO, CARLOS ANDRES PEDROZA MONTAÑO, JHON EDINSON PEDROZA LERMA, GIOVANNY PEDROZA SINISTERRA, JHON FERNANDO PEDROZA SINISTERRA, JHON JANER PEDROZA SINISTERRA, JOSE JAMER PEDROZA SINISTERRA y ANGIE TATIANA PEDROZA MONTAÑO**, en un equivalente de 222 salarios mínimos, es decir, el valor de **\$173.435.724 millones de pesos**, por concepto de **LUGRO CESANTE FUTURO**.

TERCERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, a causa del defectuoso funcionamiento o falla en el servicio derivada de la deficiente, negligente e inadecuada prestación de los servicios médico – hospitalarios y de enfermería por parte del personal médicos y demás personal involucrado en el asunto o adscritos a las entidades convocadas, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para los sobrinos biológicos **EMITELIA SOLIS MORENO y JOSE ANTONIO SOLIS MORENO**, en un equivalente de 222 salarios mínimos, es decir, el valor de **\$173.435.724 millones de pesos**, por concepto de **LUGRO CESANTE FUTURO**.

4. Por concepto de **PÉRDIDA DE LA OPORTUNIDAD**, por parte de las entidades demandadas, se reconozca y se pague en favor de los poderdantes, en virtud del fallecimiento de la señora, **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para los hijos **HERIBERTO PEDROZA SOLIS, ERNESTO PEDROZA SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **CRISTIAN YESID PEDROZA ANCHICO y SAMUEL PEDROZA MONTAÑO, MELANIA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **ERLIN MAYERLI VALENCIA SOLIS y YERLIN VALENCIA SOLIS, MARIELA SOLIS SOLIS y JOSEFINA SOLIS SOLIS**, en el mismo sentido actúo en representación de mis hijos menores de edad quien atiende a los nombres **WILLINGTON ANCHICO SOLIS, WISINTON MIGUEL ANCHICO SOLIS y WILSON YOVANY SOLIS SOLIS**, en su condición de hijos y nietos, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**.

PRIMERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA**



DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA)., por concepto de **PÉRDIDA DE LA OPORTUNIDAD**, por parte de las entidades demandadas, se reconozca y se pague en favor del convocante, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para el hermano biológico de la fallecida en este caso el señor **FERNANDO SOLIS SOLIS**, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**.

SEGUNDO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, por concepto de **PÉRDIDA DE LA OPORTUNIDAD**, por parte de las entidades demandas, se reconozca y se pague en favor de los demandante, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para los nietos biológicos de la fallecida en este caso los señores **WILBERTO ARBOLEDA SOLIS, DIEGO ANDRES MANCILLA SOLIS, LUIS FERNANDO MANCILLA SOLIS, NICOLE MANCILLA SOLIS, MARCIANO SOLIS SOLIS, TANIA CAROLA SOLIS SOLIS, OSCAR FERNANDO ANCHICO SOLIS, MARIA LUISA ANCHICO SOLIS, ERIKA YULIETH PEDROZA MONTAÑO, JHON STIVEN PEDROZA MONTAÑO, CARLOS ANDRES PEDROZA MONTAÑO, JHON EDINSON PEDROZA LERMA, GIOVANNY PEDROZA SINISTERRA, JHON FERNANDO PEDROZA SINISTERRA, JHON JANER PEDROZA SINISTERRA, JOSE JAMER PEDROZA SINISTERRA y ANGIE TATIANA PEDROZA MONTAÑO**, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**.

TERCERO: CONDÉNESE a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).**, por concepto de **PÉRDIDA DE LA OPORTUNIDAD**, por parte de las entidades demandadas, se reconozca y se pague en favor de la demandante, en virtud del fallecimiento de la señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **N° 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca), situación que se estima para los sobrinos biológicos de la fallecida en este caso los señores **EMITELIA SOLIS MORENO y JOSE ANTONIO SOLIS MORENO**, el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES**.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Esta solicitud de conciliación tiene fundamento jurídico en el principio según el cual los delitos y las culpas generan daños materiales y morales ocasionados a las personas directamente perjudicadas o a sus herederos y que el responsable está obligado a indemnizar tal como lo prevén el artículo 90 de la Constitución Nacional, en armonía



con el artículo 140 Código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo y los artículos 2341 y 2347 de Código Civil.

Invoco como disposiciones legales aplicables las que siguen:

ARTÍCULOS 82, 88, 90, 610, 612 y 613 y pertinentes del Código general del proceso;

ARTÍCULOS 140, 155, 156, 157, 161, 162, 163, 164, 165, 166, y pertinentes del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; **ARTÍCULOS** 28, 29, 90 y pertinentes de la Constitución Nacional; **ARTÍCULOS**, 2341, 2347 y S.S. del Código Civil y demás normas concordantes y complementarias aplicables.

En este mismo orden, la ley 640 de 2001 como norma pilar fundante para la conciliación prejudicial.

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Con la culpa, anónima de la administración se quebrantaron las siguientes disposiciones superiores y legales:

Artículos 1, 2, 6, 42 y 90 de la Constitución Nacional. En efecto, el ente público, en el caso *sub examine*, incurrió en responsabilidad de tipo directo que se evidencia en la falla del servicio, en doble aspecto:

Esta conducta negligente es constituyente de uno de los factores que determinan la culpa, como es la negligencia y/o la imprudencia y/o la inobservancia de los reglamentos. Pues el solo hecho de haber sido atendida la paciente con meros paliativos en un caso de alto riesgo por médicos que no fueron más allá del simple diagnóstico de vista, de planta genera responsabilidad médica, pues la menor con la enfermedad que la aquejaba necesitaba, la preparación adecuada, la evaluación correcta y la iniciación pronta de los pasos o procedimientos adecuados para evitar el daño irremediable.

Los aspectos tratados nos llevan a aseverar que en este caso se presentó lo que la doctrina ha dado en llamar “falta de previsibilidad de lo previsible” porque el Estado no hizo presencia con sus efectivos y porque el equipo médico, clínico y asistencial no actuó como debía hacerlo, acaeciendo una falla de la entidades públicas y las privadas, como está secuencialmente señalado en los supuestos fácticos de la demanda.

Es incuestionable, entonces, que el daño sufrido por los poderdantes fueron causados por una falla de la administración ligada también a la naturaleza de la actividad peligrosa que conlleva el ejercicio de la medicina y el negligente actuar del personal de dirección y confianza de los establecimientos que asistieron la salud de la menor fallecida bajo cuya vigilancia, control y subordinación se encontraban, factores que permiten afirmar que dicho equipo estaba a su servicio, vulnerándose así los derechos de la menor fallecida, proyectándose el daño hacia las demás personas integrantes del núcleo familiar de ella, al no protegerlas en su dignidad y demás aspectos fundamentales consagrados en la Carta Política. En efecto, bajo el errado proceder sobre un enfermo de esa naturaleza se generó el fallecimiento por las deficiencias sanitarias y tecnológicas provocadas por la falta de sumo cuidado.



De manera que, si un estamento del Estado incumple el ordenamiento tutelar de los derechos ciudadanos, es lógico que ello implica para él una serie de obligaciones, que no se vieron acatadas en relación con la víctima y por ello, no protegieron en sus derechos a la menor, especialmente la vida. Estas faltas o fallas cometidas por las personas de derecho público, son las que se deben corregir, porque los agentes de la administración no procedieron como era su deber haberlo hecho.

Inequívocamente, la actitud de las entidades fue la causa eficiente del daño sufrido; en el fondo, lo que se evidencia es la relación de causa entre la falla y el daño causado, como se probará fehacientemente.

La jurisprudencia del honorable Consejo de Estado es abundante cuando, al desarrollar los principios atinentes a la responsabilidad pública, ha sentado:

“... De ahí que bien puede predicarse que la responsabilidad del Estado se desprende de la obligación que nace para éste de reparar los perjuicios causados, bien sea a la sociedad o a uno de sus miembros, como consecuencia del no cumplimiento, o del defectuoso cumplimiento o tardío cumplimiento de los deberes fundamentales consagrados en la Constitución... Pero, se repite, la responsabilidad estatal surgirá siempre que las autoridades pudiendo y debiendo hacerlo para el caso específico dejen que se desconozcan los derechos a la vida, honra y bienes de las personas residentes en el país por parte de otras personas o cuando el mismo Estado vulnera tales derechos...”

Estando el ente estatal investido de potestad para regular y proteger la vida en sociedad, al no satisfacer ni cumplir cabalmente su obligación constitucional y causar lesión o daño determinado, como realmente aconteció en el presente caso, queda comprometida su responsabilidad pública, naciendo la obligación concomitante de reparar los perjuicios ocasionados con el incumplimiento de los deberes fundamentales que le traza la norma supra legal. Por ello, estas instituciones que son establecimientos públicos con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa, bajo cuya subordinación y cuidado se encontraba el personal que integran el equipo médico y hospitalario que desarrolló la conducta negligente, estos adquieren una responsabilidad solidaria que obliga a las referidas entidades públicas a responder por los daños y perjuicios que se cometan por el personal a su cuidado, en este caso serán solidarios en la indemnización de los perjuicios materiales y morales causados conforme lo señala el legislador en el título XXXIV del Código Civil y debidamente dinamizado por la jurisprudencia y la doctrina Nacional. En efecto así se ha pronunciado la Corte:

“...Por ser esa la doctrina sobre la cual descansa sin duda el artículo 2341 del C.C., se tiene por verdad sabida que quien por sí o a través de sus agentes causa a otro un daño, originado en hecho o culpa suya, está obligado a resarcirlo, lo que equivale a decir que quien reclame a su vez indemnización por igual concepto, tendrá que demostrar, en principio, el perjuicio padecido, el hecho intencional o culposo atribuible al demandado y la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre ambos factores; empero, cuando el daño



tiene origen en actividades que el legislador, en atención a que por su propia naturaleza o por los medios empleados para llevarlas a cabo están mayormente expuestos a provocar accidentes, ha calificado como riesgosas, apoyándose en el artículo 2356 del Código Civil la jurisprudencia igualmente ha implantado un régimen conceptual y probatorio cuya misión no es otra que la de favorecer a las víctimas de ese tipo de actividades en que el hombre, provocando en sus propias labores situaciones capaces de romper el equilibrio antes existente, coloca de hecho a los demás en un peligro inminente de recibir lesión en su persona o en sus bienes (G.J. Tomos CLII, Pág. 108, y CLV, Pág. 210).

En este orden de ideas, la Corte se ha referido en varias oportunidades a los sistemas de acuerdo con los cuales se gobierna en el país la responsabilidad civil extracontractual, señalando que ella, para el efecto, se divide en tres grandes grupos: "El primero, constituido por los artículos 2341 y 2345 que contienen los principios "directores" de la responsabilidad delictual y cuasi delictual por el hecho personal; el segundo formado por los artículos 2346, 2347, 2348, 2349 y 2352 que regulan lo relativo a la misma responsabilidad por el hecho de personas que están bajo el cuidado o dependencia de otro, y el tercero, que comprende los artículos 2350, 2351, 2353, 2354, 2355 y 2356, se refiere a la responsabilidad por el hecho de las cosas animadas e inanimadas, y ofrece a su turno dos variantes "...según que las cosas sean animadas o inanimadas, doctrinariamente denominadas responsabilidad por causa de los animales o por causa de las cosas inanimadas, que respectivamente tienen su fundamento legal en los artículos 2353 y 2354 para aquella, y 2350, 2351, 2355 y 2356 para ésta..." (G.J. Tomo CLXXII, pág. 76). En sentencia de 12 de mayo de 1939 (G.J., tomo XLVIII, pág. 23), se sentaron por primera vez las bases de esta tan importante distinción y de ese fallo son los siguientes apartes: "(...) pero fuera de esta responsabilidad directa, hay otra que no por indirecta es menos eficaz, en virtud de la cual estamos obligados a responder del hecho dañoso de personas que están bajo nuestra dependencia, o de las cosas animadas o inanimadas cuya guarda o custodia nos compete. Esta ya es una responsabilidad de carácter excepcional, porque no proviene inmediatamente del acto personal del interesado, sino de presunciones de culpa que la ley establece contra el responsable. (...). Antecedente de la anterior doctrina, es el fallo de 14 de marzo de 1938, que no solo señaló la distinción entre los artículos 2341 y 2356 del Código Civil, sino que concluyó que si por regla general la carga de la prueba en materia extracontractual corresponde al demandante, por excepción, como cuando se trata de la responsabilidad (...) por el daño de las cosas inanimadas que están bajo el cuidado de los hombres, la prueba se desplaza del demandante para recaer sobre el demandado por la presunción de culpa que establece la ley en varios textos como los artículos 2346 y 2356 del Código Civil..." y aludiendo a esta última norma y su razón de ser, agregó que "mal puede reputarse como repetición de aquél (el 2341), ni interpretarse en forma que sería absurda si a tanto equivaliese, contempla una situación distinta y la regula, naturalmente, como a esta diferencia corresponde. Así es de hallarse desde luego en vista de su redacción y así lo persuaden, a mayor



abundamiento, los ejemplos que aduce o plantea para su mejor inteligencia, a manera de que casos que especialmente se debe reparar el daño a que esta disposición legal se refiere, que es, todo el que 'puede imputarse a malicia o negligencia de otra persona'. Exige, pues, tan solo que el daño pueda imputarse" (Sent. 2 de diciembre de 1943- G.J. LVI pág. 320- igual sentido Sent. 18 de noviembre de 1940. G.J.L. pág. 440, Sents. 31 mayo 1938, junio 24 1942, 7 de julio de 1977).

Y precisando aún más los conceptos, anteriores, esta Corporación en fallo del 18 de abril de 1939 (G.J. XLVIII pág. 165) dijo "El artículo 2347 del C.C., establece el principio de la responsabilidad por hechos, ajenos, y el artículo 2356 del mismo texto, sienta esta norma, bien se trate de responsabilidad directa o indirecta: 'por regla general todo daño que puede imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta'. Los ejemplos que allí se mencionan son ilustrativos y se refieren a hechos en que el daño aparece en la cosa misma, por cierta peligrosidad que en ella se transparenta. La Corte ha sostenido la doctrina de que conforme a la disposición del artículo 2356 del C.C., existe una presunción de responsabilidad en contra del agente respectivo, en los casos de daños causados por ciertas actividades que implican peligros, inevitablemente anexos a ellas, responsabilidad por la cual no se exonera de la indemnización, sino en cuanto se demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elementos extraños".

Siguiendo, pues, una larga tradición jurisprudencial cuyas directrices cardinales acaban de transcribirse, preciso es tener muy presente que ante situaciones semejantes a las descritas, donde por hipótesis el daño, sin ser efecto inmediato y directo de una culpa probada atribuible a determinado sujeto a título personal, lo es de la intervención causal de una actividad en la cual, por los peligros que en potencia le son inherentes, quien la lleva a cabo debe extremar en grado sumo las precauciones en la advertencia de tales riesgos y en los cuidados para evitarlos, el ordenamiento positivo en este ámbito puesto de manifiesto en el principio normativo que del texto del artículo 2356 del Código Civil ... (Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Civil - Magistrado Ponente: Dr. Carlos Esteban Jaramillo - Fecha: Febrero 22 de 1995 - No. de Rad.: S-021 – 95).

Sea suficiente el concepto que antecede para sostener con fundamento, que el hecho dañoso es imputable a las entidades demandadas, sin que exista causa excusable de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una fuerza mayor o caso fortuito que sirvieran de fundamento para hablar con certeza del acaecimiento de un hecho imprevisible.

NEXO CAUSAL.

El nexo causal se originó cuando los galenos omiten precisar un diagnóstico claro, concreto y en el tiempo oportuno sobre la patología que para la fecha agobiaba la salud de la adulta fallecida; también durante el precario estado de salud de la paciente, el personal médico se dedicó a brindar un medicamento erróneo sin tener



claridad la patología de la cual se trató la persona fallecida sin tener un previo concepto científico que lo acreditara su patología.

Al realizársele una patología la cual no tenía la paciente, desde el momento de diagnosticar enfermedad errónea ya se violó y por consecuencia una falla en el servicio médico entre otros que pudieron haber incurrido.

La **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI**, debió haberla remitido a un hospital de mayor nivel, razón por la cual no eran competencia de seguir tratando paciente con mencionada patología.

La señora **MANUELA SOLIS SEGURA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía **Nº 25.434.439** expedido en Guapi (Cauca); no estaba en el deber legal de soportar el daño irremediable como lo es la pérdida del bien jurídico más importante como la vida del ser humano, todo ello a causa del deficiente servicio que le brindó la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI y otro...** las mencionadas entidades obraron en forma defectuosa prestándole el servicio protagonizando el daño antijurídico que no estaba en condición de soportar tanto ella como ningún miembro de su familia.

La salud es un servicio que debe extenderse y prestarse de manera eficiente y adecuada a cada uno de los asociados al interior del territorio nacional sin excepción alguna, el Estado a través de sus entidades que ejercen control y vigilancia para así cumplir cabalmente con los fines esenciales. Así mismo cabe anotar que el Estado a través de nuestra carta política protege a sus asociados a través de las diferentes instituciones prestadoras del servicio de salud, sin importar si es pública o privada.

Nuestra Carta Política en sus artículos 6 y 90, establece la responsabilidad del Estado por los daños antijurídicos que le sean imputables y de la misma manera se extiende para los particulares que cumplen funciones públicas. Para el caso en mención no es menos cierto que las instituciones aquí demandadas cumplen función pública teniéndose que el servicio a la salud es un claro ejemplo.

La responsabilidad del Estado, por los daños antijurídicos que este ocasione por acción u omisión de sus funciones, se encuentra fundamentada en tres elementos: 1) un hecho, 2) el daño y 3) la relación de causalidad que debe existir entre los dos primeros.

En materia de responsabilidad civil estatal es necesario, para imputar daños a la Administración, la demostración de los siguientes elementos:

1) La existencia de un deber jurídico de actuar, es decir, la obligación constitucional, legal o reglamentaria a cargo de la entidad de ejercitar sus competencias y atribuciones en un plazo determinado por el ordenamiento jurídico o en un tiempo razonable y determinable cuando se satisface el supuesto de hecho de las normas que regulan la actividad del órgano, acción con la cual se habrían evitado los daños antijurídicos ocasionados.



2) el incumplimiento de esa obligación;

3) un daño antijurídico, esto es, la lesión real y evaluable económicamente de un derecho o de un bien jurídico protegido al interesado o a un grupo de ellos que no están en el deber jurídico de soportar.

4) la relación de causalidad entre la prestación anormal o deficiente del servicio y el daño ocasionado.

El nexo causal en la responsabilidad médica del Estado según la jurisprudencia del Consejo de Estado (1999-2011) presentado mayores controversias, tanto jurídicas como conceptuales en los diferentes campos de la ciencia del derecho, especialmente y para el caso colombiano en aquellos que son competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por lo anterior, aquí se presenta el producto de una investigación que busca describir el proceso teórico que ha tenido que desarrollar el Consejo de Estado a través de su Sección Tercera, para justificar la necesidad de una relación de causalidad en los casos en que deba absolver o condenar a la Administración por la prestación de servicios médicos.

En sentencia del 03 de octubre del 2016 expediente Expediente: 40057, Magistrado Ponente Dr. **RAMIRO PAZOS GUERRERO**.

La omisión como criterio de imputación de responsabilidad La jurisprudencia de esta Corporación ha fijado el alcance del análisis de la imputación, para efectos de determinar la existencia o no de responsabilidad administrativa del Estado, sin que para ello resulte necesario verificar la existencia de una relación causal entre la conducta que se reprocha y el daño. Ahora bien, en cuanto concierne a la imputación, se tiene que el daño antijurídico puede ser atribuido a la Administración Pública en la medida en que ésta lo haya producido por acción u omisión, pues, precisamente, en sentido genérico o lato la imputación es la posibilidad de atribuir un resultado o hecho al obrar de un sujeto. En materia del llamado nexo causal, debe precisarse una vez más que este constituye un concepto estrictamente naturalístico que sirve de soporte o elemento necesario a la configuración del daño, otra cosa diferente es que cualquier tipo de análisis de imputación, supone, prima facie, un estudio en términos de atribuibilidad material (*imputatio facti* u objetiva), a partir del cual se determina el origen de un específico resultado que se adjudica a un obrar – acción u omisión –, que podría interpretarse como causalidad material, pero que no lo es jurídicamente hablando porque pertenece al concepto o posibilidad de referir un acto a la conducta humana, que es lo que se conoce como imputación. No obstante lo anterior, la denominada imputación jurídica (*imputatio iure* o subjetiva) supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación que corresponden a los diferentes sistemas de responsabilidad que tienen cabida tal como lo ha dicho la jurisprudencia en el artículo 90 de la



Constitución Política (sic) 7. Si la ciencia jurídica parte del supuesto de atribuir o endilgar las consecuencias jurídicas de un resultado (sanción), previa la constatación de que una trasgresión se enmarca en una específica proposición normativa, es evidente que el nexo causal por sí mismo deviene en insuficiente para solucionar el problema de la atribución de resultados, tal y como desde hace varios años se viene demostrando por el derecho penal, lo que ha conllevado a que se deseche el principio de causalidad a efectos de imputar un hecho, para dar aplicación a una serie de instrumentos e ingredientes normativos (v.gr. el incremento del riesgo permitido, la posición de garante, el principio de confianza, la prohibición de regreso, etc.) dirigidos a establecer cuándo determinado resultado es imputable a un sujeto. Lo anterior, como quiera que es posible que un determinado suceso tenga origen material en una específica conducta (causa material), pero las consecuencias del mismo sean atribuidas a un tercero (v.gr. la responsabilidad por el hecho de las cosas, o por el hecho de otro; la posición de garante).

En otros términos, la causalidad y sus diferentes teorías naturalísticas puede ser empleada para determinar probablemente cuál es el origen de un hecho o resultado en el mundo exterior, esto es, en el campo de las leyes propias de la naturaleza o del ser. A contrario sensu, la imputación surge de la atribución de un resultado en cabeza de un determinado sujeto; parte del hecho de la sanción originada en el incumplimiento normativo a un precepto de conducta, es decir, del deber ser. En consecuencia, la imputación fáctica puede derivarse de la constatación en el plano material de la falta de intervención oportuna que hubiera podido evitar el resultado; en efecto, es en el plano de la omisión donde con mayor claridad se verifica la insuficiencia del dogma causal, motivo por el cual el juez recurre a ingredientes de tipo normativo para determinar cuándo una consecuencia tiene origen en algún tipo de comportamiento y, concretamente, a quién resulta endilgable o reprochable la generación del daño. De lo contrario, la responsabilidad derivada de la omisión no tendría asidero, como quiera que a partir de la inactividad no se deriva nada, es decir, no se modifica el entorno físico; en ese orden de ideas, el derecho de daños ha evolucionado en la construcción de instrumentos normativos y jurídicos que permiten solucionar las insuficiencias del denominado nexo causal importado de las ciencias naturales, para brindar elementos que permitan establecer cuándo un determinado daño es atribuible a la acción u omisión de un determinado sujeto.

Ahora bien, para que pueda predicarse la existencia de una falla en la prestación del servicio médico, la Sala ha precisado que se requiere la demostración de que la atención médica no cumplió con estándares de calidad fijados por el estado del arte de la ciencia médica, vigente en el momento de la ocurrencia del hecho dañoso. Del mismo modo, deberá probarse que el servicio médico no ha sido cubierto en forma diligente, esto es, que no se prestó el servicio con el empleo de todos y cada uno de los medios humanos, científicos, farmacéuticos y técnicos que se tengan al alcance.



Cabe añadir, además, que los artículos 6 y 90 de nuestra carta política consagran lo siguiente:

ARTICULO 6o. *Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.*

ARTICULO 90. *El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.*

En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste.

De esta manera claramente se puede demostrar la existencia del nexo causal axiomático entre el hecho y el daño causado a los demandantes dentro del asunto que nos ocupa.

PRUEBAS Y ANEXOS

Con el propósito de demostrar y fundamentar mis argumentos me permito aportar a la presente solicitud fotocopia simple las siguientes:

DOCUMENTALES

1. Escrito de la demanda
2. Escrito de solicitud de conciliación.
3. Fotocopia de registro civil de nacimiento de los demandantes.
4. Fotocopia de tarjetas de identidad de los demandantes.
5. Fotocopia de registro de defunción.
6. Fotocopia de la fallecida.
7. Fotocopia de las cédulas de los demandantes.
8. Poderes conferidos de los demandantes.
9. Fotocopia de derechos de peticiones.
10. Noticia criminal, denuncia en fiscalía.
11. Fotocopia de dictamen pericial del médico perito certificado **EDUARDO JOSE DE LA HOZ MERLANO**, folios 112.
12. EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN, E.P.S ASMET SALUD SAS, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA y MUNICIPIO DE GUAPI (CAUCA).
13. Acta y constancia de conciliación ante la Procuraduría Delegada para asuntos administrativos de Popayán.

ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

La parte convocante considera que el monto de la cuantía está determinado principalmente por el valor de los perjuicios morales, materiales, pérdida de la



oportunidad, lucro cesante futuro; valorados en aproximadamente **MIL MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS PESOS MC/TE. (\$1.995.200), LO CUAL EQUIVALE AL S.M.L.M.V. PARA EL AÑO 2023**, que corresponden a la evaluación tanto del efecto psicológico que causa en el ser humano el dolor moral por la pérdida de un ser querido, que se manifiesta con tristeza, acongoja, melancolía y estados depresivos derivados de un daño irreparable, impactando sobre sus sentimientos, su intimidad, sus afectos, es decir, una inmensa gama de perturbaciones difíciles de sobrellevar que tanto la jurisprudencia como la doctrina señalan que con un resarcimiento económico se procuraran algunas satisfacciones reparadoras de ese dolor.

Se suma a lo anterior, los perjuicios materiales constituidos en esta ocasión por el lucro cesante futuro anticipado, o sea, lo que la menor podría producir durante su vida útil y de lo cual iban a aprovechar sus padres y hermanos y para su cálculo se tiene en cuenta la edad de sus progenitores y sus expectativas de vida, la cantidad que iban a aprovechar proporcionados por ella, sus progenitores y el salario mínimo que podría percibir, pues es claro que ante la muerte de un menor de edad su familia tendrá la supresión de la renta que les podría aportar como producto de su salario cuando fuese mayor de edad, durante el tiempo comprendido entre los 25 años de edad y fecha en que culmine su capacidad para producir (62 años), arrojando un promedio de 37 años.

Por otro lado, debe liquidarse el valor del lucro cesante presente o consolidado y daño emergente que corresponde a los gastos realizados por los padres de la niña fallecida por las exequias y los dejados de percibir durante el tiempo de tribulación y luto. Equivalente cada uno de estos a 80 salarios mínimos legales mensuales para cada uno de los progenitores.

MEDIO DE CONTROL A PROCAVER

En caso de fracasar la audiencia de conciliación prejudicial se procederá a activar el aparato judicial indicando el medio de control idóneo a precaver denominado acción de reparación directa con fundamento en el artículo 140 de la ley 1437 de 2011.

JURAMENTO

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que, conforme a la información ofrecida por mis representados, no se ha interpuesto demanda ni solicitudes de conciliaciones previas por los mismos hechos y derechos.

NOTIFICACIONES

- **La entidad demandada:** EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, dirección Cr 2 #12-25, Barrio San Francisco, Guapi- Cauca, teléfonos: 8401007. Email: gerenciaguapi.es@gmail.com
- **La entidad demandada:** HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ DE POPAYÁN, dirección Cra. 6 #10N-142, **Teléfonos:** [\(2\)8200972](tel:28200972), **Email:** juridica@hospitalsanjose.gov.co, ventanillaunica@hospitalsanjose.gov.co



- **La entidad demandada:** E.P.S ASMET SALUD SAS, dirección **CARRERA 4 18 N 46**, BARRIO LA ESTANCIA en la Ciudad de Popayán, teléfonos: 6028312000. Email: notificacionesjudiciales@asmetsalud.com
- **La entidad demandada:** DEPARTAMENTO DEL CAUCA, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, dirección Cl. 5 #15-57, teléfonos: 8209658 Email: despachosalud@cauca.gov.co, notificaciones@cauca.gov.co
- **La entidad demandada:** MUNICIPIO DE GUAPI (ALCALDÍA DEL MUNICIPAL DE GUAPI), dirección Crra 2 N° 5-73, teléfonos: 8400488- 3128012509, Email: despachocalde@guapi-cauca.gov.co Municipio: Guapi- Cauca.
- **La AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la siguiente dirección: Calle 70 No. 4 – 60 de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfonos: 2558955 Email: conciliacionesnacionales@defensajuridica.gov.co, agencia@defensajuridica.gov.co, conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co
- **Los demandados:** Recibe notificaciones por correo autorizado en la dirección en la dirección Cra 20A- 2-49, barrio Pandiguando, Popayán, teléfonos: 3170338005, 3226055427 –Email: familiapedrozasolis@gmail.com
- El suscrito abogado recibe notificaciones por correo certificado en la dirección Cra 20A- 2-49, apartamento 201, Popayán –Cauca, celulares: 3186313240- 3175466118-Email: asesoriajuridica.lbt@gmail.com, alexastaiza2013@gmail.com.

Del señor juez, atentamente.

JOSE ALEXANDER ASTAIZA
C.C: **76.325.315** de Popayán
TP: **142. 820** del C.S.J