

Señores

**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

La ciudad.

MEDIO DE CONTROL:

REPARACION DIRECTA

DEMANDANTE:

Fabian Esteban Yepes Castillo y otras

DEMANDADOS:

Distrito Especial de Santiago de Cali-  
Empresas Municipales de Cali EMCALI  
EICE ESP– Consorcio Gran Colector  
constituida por CITY G&R S.A.S. y  
PROQUING S.A.S

RADICADO:

76001-33-33-015-2024-00108-00

REFERENCIA:

Contestación demanda

GLORIA CAROLINA BETANCOURT PAEZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali Valle, identificada con cedula de ciudadanía N°. 66.964.332 de Caicedonia Valle, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 183.213 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de la Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden municipal denominada EMPRESA MUNICIPALES DE CALI- EMCALI E.I.C.E E.S.P, encontrándome dentro de término legal procedo a contestar la demanda en los siguientes términos:

**1. A LOS HECHOS**

1. De acuerdo con los documentos aportados con la demanda, es cierto.
2. No me consta, estamos a lo que se pruebe dentro del proceso.
3. Es cierto, acorde a las pruebas allegadas.
4. No me consta, es importante tener presente que según informe de señalización y plan de manejo de transito del mes de octubre de 2023, presentado por el contratista Consorcio Gran Colector, a las Empresas Municipales de Cali EMCALI, frente a la supervisión del contrato No. 300-CO-4133-2023, se indicó:

*“En el desarrollo del proyecto de entamboramiento del canal en la Autopista Suroriental de Santiago de Cali, se implementó un Plan de Manejo de Tránsito (PMT) autorizado mediante la Resolución N° 4152.020.21.0.0741 de 2023 por la Secretaría de Movilidad. Este PMT garantiza que las labores de señalización y el control de tráfico se realicen conforme al Manual de Señalización Vial*

*(Resolución N° 1885 de 2015) y a la Guía para la presentación de PMT (Resolución N° 7440 de 2022), bajo altos estándares de seguridad. El presente informe corresponde al mes de octubre de 2023 y documenta los avances en la gestión de tránsito, así como las condiciones de seguridad y salud en el trabajo (SST) implementadas durante este período".* EMCALI y el Consorcio Gran Colector cumplieron con los estándares legales y técnicos aplicables para garantizar la seguridad vial en la zona intervenida.

Igualmente, analizado el informe de tránsito indicó que una vez se presentó al lugar del acontecimiento de los hechos, evidenció que el vehículo había sido movido, lo que no permite probar con certeza las circunstancias de modo, sobre cómo se produjo la colisión y, por ende, no se puede atribuir de manera directa a una omisión o falla de EMCALI o del Consorcio Gran Colector.

5. No es cierto, acorde al informe técnico presentado por el Consorcio Gran Colector, si se brindo el cumplimiento de señalización y plan de manejo de tránsito (PMT), indicando:

*"El PMT aprobado para el proyecto de entamboramiento del canal de la autopista sur oriental entre las carreras 31 y 37 cumple con los parámetros técnicos y de seguridad exigidos por la normatividad vigente. Durante octubre de 2023, el equipo de señalización realizó diariamente el despliegue de los elementos de control y seguridad en el área de la obra. En una visita técnica realizada el 4 de octubre de 2023, registrada con el número 202341730101878362, se constató la correcta disposición y funcionamiento de las señales verticales y otros dispositivos de seguridad, de acuerdo con los planos aprobados y el concepto técnico N° 202341520200036031. Para una regulación continua del tránsito, se contó con seis reguladores de tráfico organizados en turnos rotativos: de 6:00 a.m. a 2:00 p.m., de 7:00 a.m. a 5:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 10:00 p.m., lo cual permitió una gestión eficiente del flujo vehicular, minimizando el impacto en la movilidad durante las horas de trabajo".*

6. No me consta, estamos a lo que se pruebe dentro del presente proceso. No obstante, como se advirtió el Consorcio Gran Colector dio cumplimiento a la Resolución N° 4152.020.21.0.0741 de 2023 por la Secretaría de Movilidad, PMT garantiza que las labores de señalización y el control de tráfico se realicen conforme al Manual de Señalización Vial (Resolución N° 1885 de 2015) y a la Guía para la presentación de PMT (Resolución N° 7440 de 2022), bajo altos estándares de seguridad, y por existió supervisión constante por parte de EMCALI, en cumplimiento de la esta normatividad en aras garantizar

las medidas de mitigación de riesgo previamente aprobadas por la autoridad competente.

7. Es cierto parcialmente. Según registro fotográfico es evidente la señalización *Barreras Plásticas (Maletines)*, señalización de seguridad que fue desplegada por el Consorcio Gran Recolector en cumplimiento de la seguridad, exigidos por la normatividad vigente, donde se evidencio que según visita técnica realizada el 4 de octubre de 2023, registrada con el número 202341730101878362, se constató la correcta disposición y funcionamiento de las señales verticales y otros dispositivos de seguridad, de acuerdo con los planos aprobados y el concepto técnico.
8. Es cierto, acorde a las pruebas documentales Contrato No. 300-CO-4133-2023 con el CONSORCIO GRAN COLECTOR, cuyo objeto es "Diseños y obras para el entamboramiento – Tapa Canal de Autopista Sur Oriental entre carreras 31 y 37". La implementación del PMT fue supervisada por parte de EMCALI EICE ESP y cumplió con los parámetros establecidos por la Secretaría de Movilidad.
9. Es cierto. Según contrato No. 300-CO-4133-2023 con el CONSORCIO GRAN COLECTOR, siendo obligación del mismo, la ejecución oportuna de las actividades contratada, donde su objeto: "*Diseños y obras para el entamboramiento- Tapa Canal de Autopista Sur Oriental entre Carreras 31 y 37".* *Parágrafo Primero. Alcance del objeto. En desarrollo del objeto contractual se ejecutarán las siguientes actividades 1. Demoliciones 2. Excavaciones 3. Rellenos 4. Retiro de material sobrante 5. Suministro y colocación de concreto y acero de refuerzo para tapa canal y losas colapsadas 6. Diseños de detalle".*
10. No me consta, estamos a lo que se pruebe dentro del proceso. Aunque las lesiones del demandante son graves, no se puede atribuir la totalidad de los perjuicios a EMCALI y al consorcio si estos no fueron responsables directos del accidente. El reporte indica que el demandante sufrió múltiples traumatismos, incluyendo una fractura cervical y lesiones en el húmero. Sin embargo, no existe una correlación directa entre estas lesiones y el supuesto incumplimiento por parte de las entidades demandadas. Estas lesiones también pueden ser atribuibles a factores externos, como velocidad excesiva, imprudencia del conductor.
11. No me consta. Se trata de un hecho ajeno a mi representada, razón por la cual, me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso.

- 12.No me consta, hace parte de argumentos subjetivos y situaciones por acreditar y valorar por parte del Despacho.
- 13.No me consta, hace parte de argumentos subjetivos y situaciones por acreditar y valorar por parte del Despacho.
- 14.No me consta, estamos a lo que se pruebe dentro del presente proceso, la afirmación del apoderado demandante no es cierta ya que las lesiones sufridas Fabian Esteban Yepes Castillo, no acontecen por la acción u omisión de EMCALI EICE ESP, como entidad encargada de la prestación de servicios públicos. Los hechos acaecidos el día 16 de octubre de 2023, no son imputables o atribuibles a EMCALI, ya que como no es evidente las condiciones de modo, tiempo y lugar, por estas circunstancias, no se logra probar el nexo causal entre el daño causado y la responsabilidad que se pretende atribuir a las entidades. Es preciso indicar que de llegarse a probar el hecho (accidente de tránsito) esta constituye un hecho atribuible exclusivamente a la víctima, acorde con lo establecido en la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre, razones que expondremos dentro de las excepciones.

## **2. A LAS PRETENSIONES**

Procedo a indicar señor(a) Juez que me opongo a las pretensiones, declaraciones y condenas enunciadas por la parte demandante, como son en términos general declarar administrativamente responsable a EMCALI- E.I.C.E- E.S.P, por los perjuicios morales y materiales, esto conforme las pretensiones de la parte demandante.

Para los efectos, mi representada no es responsable de los hechos que se le imputan conforme lo argumentos que se esgrimen más adelante.

De lo anterior solicito a su Despacho Absuelva a EMCALI- E.I.C.E- E.S. P, dentro del cargo que en su contra formula la parte demandante.

En el acápite subsiguiente propondremos la **ausencia de nexo causal directo**, el **cumplimiento de deberes legales** y la **eventual culpa exclusiva de la víctima o de terceros, innominada**, en los hechos narrados por el demandante, razón por la cual solicitamos que se declaren probadas.

### **3. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DEL DERECHO DE LAS PRETENSIONES, NORMAS VIOLADAS, ARGUMENTACION JURIDICA**

Dentro de la presente contestación, me permito señor Juez(a), con el respeto merecido las argumentaciones tendientes a la defensa de mi representada frente a las pretensiones enunciadas por la demandante, de modo tal, que la defensa la soportare en las siguientes bases:

#### **3.1 EN CUANTO AL INFORME TECNICO DEL AREA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO:**

Ahora bien, en esta etapa resulta importante exponer lo consagrado en el INFORME DE SEÑALIZACIÓN Y PLAN DE MANEJO DE TRÁNSITO DEL MES DE OCTUBRE 2023, presentado por el Consorcio Gran Colector, al supervisor del contrato Ing. German Chávez, EMCALI EICE ESP, objeto de la presente contestación, el cual hace parte del acervo probatorio allegado con la presente misma que indica:

***INFORME DE SEÑALIZACIÓN Y PLAN DE MANEJO DE TRÁNSITO DEL MES DE OCTUBRE 2023. OBJETO:*** Diseños y obras para el entamboramiento – Tapa Canal Autopista de la Sur Oriental entre Carreras 31 y 37. ***EMPRESA:*** Consorcio Gran Colector ***CONTRATO:*** 300-CO-4133-2023 ***RESOLUCIÓN PMT:*** No. 4152.020.21.0.0741 de 2023

***Introducción.*** En el desarrollo del proyecto de entamboramiento del canal en la Autopista Suroriental de Santiago de Cali, se implementó un Plan de Manejo de Tránsito (PMT) autorizado mediante la Resolución N° 4152.020.21.0.0741 de 2023 por la Secretaría de Movilidad. Este PMT garantiza que las labores de señalización y el control de tráfico se realicen conforme al Manual de Señalización Vial (Resolución N° 1885 de 2015) y a la Guía para la presentación de PMT (Resolución N° 7440 de 2022), bajo altos estándares de seguridad. El presente informe corresponde al mes de octubre de 2023 y documenta los avances en la gestión de tránsito, así como las condiciones de seguridad y salud en el trabajo (SST) implementadas durante este período.

#### ***1. Cumplimiento de Señalización y Plan de Manejo de Tránsito (PMT)***

*El PMT aprobado para el proyecto de entamboramiento del canal de la autopista sur oriental entre las carreras 31 y 37 cumple con los parámetros técnicos y de seguridad exigidos por la normatividad vigente. Durante octubre de 2023, el equipo de señalización realizó diariamente el despliegue de los elementos de control y seguridad en el área de la obra. En una visita técnica*

realizada el 4 de octubre de 2023, registrada con el número 202341730101878362, se constató la correcta disposición y funcionamiento de las señales verticales y otros dispositivos de seguridad, de acuerdo con los planos aprobados y el concepto técnico N° 202341520200036031. Para una regulación continua del tránsito, se contó con seis reguladores de tráfico organizados en turnos rotativos: de 6:00 a.m. a 2:00 p.m., de 7:00 a.m. a 5:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 10:00 p.m., lo cual permitió una gestión eficiente del flujo vehicular, minimizando el impacto en la movilidad durante las horas de trabajo.

## **2. Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo (SST)**

En cuanto a las condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo, se implementaron todas las normativas de seguridad vigentes, realizando un registro fotográfico diario y asegurando una supervisión constante en el área de la obra. Estas prácticas garantizan que tanto el personal como el entorno laboral se mantengan en condiciones óptimas de seguridad. Durante el mes de octubre de 2023, no se reportaron accidentes en la obra ni a sus alrededores. Asimismo, la vigilancia encargada no registró incidentes ni accidentes fuera del horario laboral, lo cual indica un nivel de riesgo bajo en el área intervenida.

## **3. Conclusión**

**El Consorcio Gran Colector ha mantenido un estricto cumplimiento del PMT y de las condiciones de señalización y seguridad en el trabajo durante octubre de 2023. Las medidas de seguridad, junto con la asignación de reguladores de tránsito en turnos rotativos, han contribuido a una gestión eficiente y segura del flujo vehicular, minimizando cualquier riesgo para el personal y los usuarios de la vía. La ausencia de reportes de accidentes tanto durante como fuera del horario laboral evidencia el compromiso con la seguridad y la efectividad de las medidas implementadas.**

## Anexos 1. Mapa del Plan de Manejo de Tránsito (PMT)



### 2. Registro Fotográfico

<p>1. Regulador de Tránsito en Turno</p>  <p>9 oct. 2023 11:48:24 a. m. Cali, Cali 760042 Altitud: 991.0m</p>	<p>2. Supervisión de SST - Maquinaria dentro de zona señalizada</p>  <p>9 oct. 2023 11:44:00 a. m. Cali, Cali 760041 Altitud: 994.6m</p>
<p>3. Señalización en la vía Completa</p>  <p>10 oct. 2023 10:40:55 a. m. Cali, Cali 760042 Altitud: 981.1m</p>	<p>4. Supervisión de SST - Maquinaria dentro de zona señalizada</p>  <p>11 oct. 2023 2:33:26 p. m. Cali, Cali 760041 Altitud: 983.0m</p>



<p>5. Ayudantes de obra ajustando y verificando la señalización en el área de trabajo.</p>  <p>12 oct. 2023 3:56:06 p. m. Cali, Cali 760042 Altitud 955.1m</p>	<p>6. Equipos de trabajo correctamente ubicados dentro de la señalización, conforme a las normas de seguridad.</p>  <p>17 oct. 2023 11:36:26 a. m. Cali, Cali 760042 Altitud 955.1m</p>
<p>7. Señalización en la vía Completa</p>  <p>17 oct. 2023 11:36:26 a. m. Autopista Sur Cali, Cali 760042 Altitud 955.1m</p>	<p>8. Supervisión de SST - Maquinaria dentro de zona señalizada</p>  <p>18 oct. 2023 8:52:40 a. m. Carrera 3 Cali, Cali 760041 Altitud 952.7m</p>
<p>9. Señalización en la vía Completa</p>	<p>10. Señalización en la vía Completa</p>

CONSORCIO GRAN COLECTOR

 <p>17 oct. 2023 8:41:55 a. m. Cali, Cali 760042 Altitud 955.1m</p>	 <p>22 oct. 2023 9:08:13 a. m. Cali, Cali 760042 Altitud 955.1m</p>
<p>11. Regulador de Tránsito en Turno</p>  <p>17 oct. 2023 09:11:48 a. m. Cali, Cali 760042 Altitud 955.1m</p>	<p>12. Señalización vertical y luminaria</p>  <p>17 oct. 2023 09:11:48 a. m. Cali, Cali 760042 Altitud 955.1m</p>

Atentamente,



Ing. JUAN FERNANDO QUINCHIA RESTREPO  
Representante Legal  
CONSORCIO GRAN COLECTOR



### **3.2 ANALISIS JURIDICO PROBATORIO PARA EL CASO OBJETO DE DEMANDA:**

De acuerdo con los respectivos informes técnicos presentados al área de Acueducto y Alcantarillado, INFORME DE SEÑALIZACIÓN Y PLAN DE MANEJO DE TRÁNSITO DEL MES DE OCTUBRE 2023, presentado por el **Consorcio Gran Colector**, en cumplimiento de todas las obligaciones legales, técnicas y contractuales respecto a la supervisión de la operación, infraestructura o servicios prestados, lo cual no es probable la responsabilidad que la parte demandante pretende atribuirle a la empresa EMCALI, no se puede atribuir conforme a los siguientes criterios:

1. La ejecución de los trabajos contratados y los riesgos de que ellos se deriven son responsabilidad del Contratista **Consorcio Gran Colector**, si bien es cierto, la empresa EMCALI contrato dichas obras se encontraban a cargo del contratista quien a su vez es el responsable de la ejecución de las misma, de conformidad al contrato 300-CO-4133-2023, EMCALI EICE ESP, quien realizó la supervisión del contrato a través de la Unidad de Interventoría de la Gerencia de Acueducto y Alcantarillado, representada por el Ingeniero German Pérez Puerto, quien reviso y superviso todo lo contemplado en el **informe de señalización y plan de manejo de tránsito**, para las obras contratadas " Diseños y obras para el entamboramiento – Tapa Canal Autopista de la Sur Oriental entre Carreras 31 y 37", ejecutadas por el Consorcio Gran Colector, evidenciándose lo siguiente:

1.1. El cumplimiento del Plan de Manejo de Tránsito (PMT) autorizado mediante la Resolución N° 4152.020.21.0.0741 de 2023 por la Secretaría de Movilidad, supervisando el cumplimiento de las medidas preventivas de señalización vial acorde a la (Resolución N° 1885 de 2015) y a la Guía para la presentación de PMT (Resolución N° 7440 de 2022), bajo altos estándares de seguridad, presentados en la Autopista de la Sur Oriental entre Carreras 31 y 37, como se evidencia en el informe y el registro fotográfico que hace parte del plenario probatorio, indicando la debida operación desde el inicio de la ejecución de obra hasta su finalización, como es evidente según al registro fotográfico allegado en el presente informe se evidenció **a) Regulador de Tránsito en Turno b) Supervisión de SST - Maquinaria dentro de zona señalizada c) señalización en la vía completa d) Supervisión de SST - Maquinaria dentro de zona señalizada e) Ayudantes de obra ajustando y verificando la señalización en el área de trabajo. f) Equipos de trabajo correctamente ubicados dentro de la señalización, conforme a las normas de seguridad g) Señalización en la vía Completa, h) supervisión constante y registro fotográfico diario, que evidencian la correcta disposición de señales preventivas y dispositivos de control.** El registro fotográfico que cumple con la identificación de los elementos

probatorios de tiempo, modo y lugar, coincidiendo claramente que para la fecha del 16 de octubre de 2023, se encuentra el cumplimiento de todas estas obligaciones que fueron exigidas dentro el marco contractual celebrado entre EMCALI y Consorcio Gran Colector.

Ahora bien, las imputaciones subjetivas de responsabilidad de la demandante, que le atribuyen a la empresa EMCALI, carecen de credibilidad probatoria, toda vez que como se manifestó anteriormente de acuerdo a la investigación exhaustiva por parte del Supervisor del contrato y los elementos materiales probatorios aportados por el mismo, se logra vislumbrar que existían los elementos exigidos en las especificaciones técnicas para el desarrollo del contrato, como las barreras plásticas, las señales de desvío y cerramiento, las cuales son notorias tanto para el flujo vehicular como transeúntes.

En cuanto el Análisis y conclusión el contratista indicó "*Consorcio Gran Colector ha mantenido un estricto cumplimiento del PMT y de las condiciones de señalización y seguridad en el trabajo durante octubre de 2023. Las medidas de seguridad, junto con la asignación de reguladores de tránsito en turnos rotativos, han contribuido a una gestión eficiente y segura del flujo vehicular, minimizando cualquier riesgo para el personal y los usuarios de la vía. La ausencia de reportes de accidentes tanto durante como fuera del horario laboral evidencia el compromiso con la seguridad y la efectividad de las medidas implementadas*".

Igualmente, el Consorcio informó al supervisor que, *durante el mes de octubre de 2023, no se reportaron accidentes en la obra ni a sus alrededores. Asimismo, la vigilancia encargada no registró incidentes ni accidentes fuera del horario laboral, lo cual indica un nivel de riesgo bajo en el área intervenida*, por lo que la empresa EMCALI, para el acontecimiento de los hechos NO tuvo ningún reporte del acaecimiento de los hechos que hoy son demandados.

De igual forma consideramos que la empresa EMCALI E.I.C.E E.S.P **NO** ha vulnerado la Ley 142 de 1994 en su artículo 26 donde se establece que las empresas de servicios públicos domiciliarios serán responsables por todos los daños y perjuicios que causen por la deficiente construcción u operación de sus redes, así como pretende hacerlo entender la parte demandante, toda vez que indica que no se le dio cumplimiento a lo acogido en la Resolución n.º 1885 del 17 de junio de 2015 por medio del cual se adopta el Manual de señalización vial; y frente a ese argumento podemos debatir que EMCALI superviso la señalización realizada por el contratista conforme el material aportado dentro de la misma contestación, igualmente verificó cumplimiento a la normatividad contemplada en el Manual de señalización 2015 aptado por el Ministerio de Transporte donde estable:

*La señalización y medidas de seguridad para obras en la vía tienen como objetivo fundamental que el tránsito a través o en los bordes de la zona donde se realizan*

las obras sea seguro y expedito, con la mínima alteración posible de las condiciones normales de circulación, garantizando a su vez la seguridad de los trabajadores y de los trabajos.

Ello requiere que las señales y medidas utilizadas reglamenten la circulación, adviertan de peligros, guíen adecuadamente a los conductores a través de la zona de trabajo y protejan tanto a éstos como a los trabajadores.

#### **4.4.2. Forma, Color y Dimensiones**

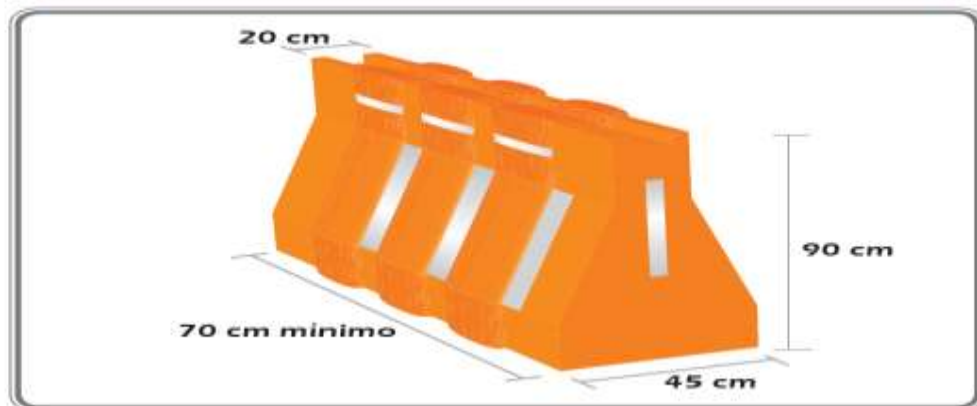
La forma, color y dimensiones mínimas que caracterizan a cada señal facilitan que sean reconocidas y comprendidas por los usuarios de la vía. En las siguientes secciones de este capítulo se detallan dichas características para cada tipo de señal. En particular, el color de fondo naranja de las señales de prevención de peligro, informativas y elementos de canalización utilizados en zonas de obras indica a los usuarios de la vía el carácter transitorio de ellos.

#### **4.7.12.2. Barreras Plásticas (Maletines)**

Estos dispositivos se pueden utilizar como elementos de canalización de tránsito en los casos en que sea necesario definir una variación en el perfil transversal disponible para el tránsito de vehículos o para indicar el alineamiento en tramos rectos y curvas o para aislar excavaciones hasta de 1,0 metro de profundidad. También se usan para separar flujos peatonales de flujos de ciclo usuarios o de flujos vehiculares.

Las barreras plásticas deberán tener un diseño similar al mostrado en la Figura 4-16, que corresponde al tamaño mínimo. Estos dispositivos deben ser entrelazados en todos los casos. Algunos modelos pueden ser capaces de servir como elemento de contención vehicular y de utilizarlos con este propósito deben ser ensayados a escala real según lo especificado en los reportes NCHRP 350 o EN 1317 o los que los modifiquen o reemplacen.

**Figura 4-16 Barreras Plásticas (Maletines)**



De la normatividad anterior, podemos evidenciar dentro del registro fotográfico aportado que estas medidas se contemplaron en la obra, señalización idónea para el caso objeto de demanda

Conforme a lo anterior podemos atribuir el hecho exclusivo de la víctima, teniendo en cuenta al análisis probatorio allegado por la parte demandante, el accidente ocurrió en circunstancias no detalladas en cuanto a su cinemática. Esto implica que no existe certeza sobre cómo se produjo la colisión y, por ende, no se puede atribuir de manera directa a una omisión o falla de EMCALI o del consorcio.

Acorde al análisis del informe de policía, donde se indica que el vehículo fue movido y también detalla la existencia de las barreras o maletas viales que hacían parte de las medidas preventivas en cumplimiento de la normatividad vigente, en cuanto el análisis de la historia clínica, si bien, el reporte indica que el demandante sufrió múltiples traumatismos, y lesiones físicas. Sin embargo, no existe una correlación directa entre estas lesiones y el supuesto incumplimiento por parte de las entidades demandadas. Estas lesiones también pueden ser atribuibles a factores externos, **como velocidad excesiva, imprudencia del conductor** o la intervención de terceros. En ese orden de ideas, la responsabilidad que la demandante pretende atribuirle a mi representada, tiende a ser inoponible toda vez conforme medios probatorios aportados en esta contestación que permiten inferir, que la víctima, por sus propios medios, de manera imprudente, ingreso al área de ejecución de la obra que se encontraba debidamente señalizada y socializada, en un horario donde se encontraban las medidas preventivas, desconociendo la velocidad que se debe proveer para movilizarse cuando se encuentra este tipo de señalización, lo que al aparecer no permitió su plena capacidad y coordinación y maniobra del vehículo, causando su propia caída, situación que conlleva a considerar, que el hecho de la víctima fue imprevisible, irresistible y ajeno a la empresa EMCALI.

En cuanto a los elementos de fundamentación de la responsabilidad del Estado – presupuestos para la configuración de la responsabilidad extracontractual. No existió una actividad de la administración, en cabeza de la Secretaría Distrital de Planeación que vulnerara o al menos determinara por operación y/o negligencia la ocupación violenta e ilegal del predio del demandante.

El artículo 90 constitucional, dispone: “ARTICULO 90. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.”

Esta norma es el punto de partida de la responsabilidad estatal en nuestro país y su fundamento se halla en la conformación del estado colombiano en el artículo 1 de la Constitución, norma de la cual se entiende que la responsabilidad del estado se hace tangible cuando hay un daño y que atiende a la calificación de antijurídico, pues el que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportarlo, así que una vez se

verifica el daño este debe ser indemnizado; en ese sentido, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha manifestado que: "(...) los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración (...)"<sup>7</sup> En cuanto a la imputación, ha señalado el Consejo de Estado: "(...) En cuanto a la imputación exige analizar dos esferas: a) el ámbito fáctico, y; b) la imputación jurídica, en la que se debe determinar la atribución conforme a un deber jurídico (que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la Sala: falla o falta en la prestación del servicio –simple, presunta y probada-; daño especial –desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal-; riesgo excepcional). Adicionalmente, resulta relevante tener en cuenta los aspectos de la teoría de la imputación objetiva de la responsabilidad patrimonial del Estado. (...) (...) Sin duda, en la actualidad todo régimen de responsabilidad patrimonial del Estado exige la afirmación del principio de imputabilidad, según el cual, la indemnización del daño antijurídico cabe achacarla al Estado cuando haya el sustento fáctico y la atribución jurídica. Debe quedar claro, que el derecho no puede apartarse de las "estructuras reales si quiere tener alguna eficacia sobre las mismas"

CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C Consejera Ponente: OLGA MÉLIDA VALLE DE LA HOZ Bogotá D.C. quince (15) de noviembre de dos mil once (2011) Radicación: 23001233100019970893401 Actor: Petrona Sierra de Fuentes y otros Demandado: La Nación - Inpec Referencia: Acción de reparación directa. 8 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C 1 CONSEJERO PONENTE: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017) Radicación: EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad. Cra. 30 N° 25 - 90 pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2 PBX: 335 8000 [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) Así las cosas, es pertinente estudiar los presupuestos para la configuración de la responsabilidad extracontractual del Estado. En primer lugar, se encuentra el daño antijurídico, definido como: "(...) la lesión de un interés legítimo, patrimonial o extrapatrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar, que no está justificado por la ley o el derecho", en otros términos, aquel que se produce a pesar de que "el ordenamiento jurídico no le ha impuesto a la víctima el deber de soportarlo, es decir, que el daño carece de causales de justificación". En segundo lugar, la imputación, en la que una vez se determina la existencia del daño antijurídico, se deberá determinar si este es imputable al Estado, y si existe así, un nexo causal. Entonces, para que surja para la entidad pública la obligación de reparar un daño, resulta necesario que pueda ser imputada jurídicamente.

#### **4. FRENTE A LOS PRESUNTOS PERJUICIOS**

Las pretensiones expuestas por la parte demandante adolecen de los presupuestos dados por la Sala de lo Contencioso Administrativo en este tema, la que determina el monto indemnizatorio en salarios mínimos asignando un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado, conforme al cuadro y la gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles, se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones elevadas, por carecer todas ellas del más mínimo sustento fáctico o jurídico, por lo que solicito sean denegadas de conformidad con los argumentos de hecho y derecho que se exponen a lo largo de esta contestación. EMCALI EICE ESP, no ha incurrido en ninguno de los eventos consagrados en el artículo 140 del CPACA y por ello su responsabilidad no se encuentra comprometida, descartando obligaciones indemnizatorias.

#### **5. EXCEPCIONES**

Me permito proponer a nombre de mi poderdante, las siguiente excepciones

##### **1. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA:**

Esta excepción se propone según los hechos de la demanda y lo contenido en el informe técnico de EMCALI EICE ESP, en el que se logra demostrar que este hecho es culpa exclusiva de la víctima, teniendo en cuenta el actuar imprudente al conducir y/o un exceso de velocidad en una vía la cual se encontraba debidamente señalizada, en cumplimiento de la Resolución n.º 1885 del 17 de junio de 2015 por medio del cual se adopta el Manual de señalización vial, igualmente verificó cumplimiento a la normatividad contemplada en el Manual de señalización 2015 por parte del contratista Consorcio Gran Colector, quien era el responsable de la ejecución de esta obra.

Así mismo, el Consorcio Gran Colector, indicó el cumplimiento de un Plan de Manejo de Tránsito (PMT) autorizado mediante la Resolución N° 4152.020.21.0.0741 de 2023 por la Secretaría de Movilidad. Este PMT garantiza que las labores de señalización y el control de tráfico se realicen conforme al Manual de Señalización

Vial (Resolución N° 1885 de 2015), como se indicó en el informe técnico del 29 de octubre de 2024, presentado al supervisor de EMCALI EICE ESP.

Ahora bien, dentro del acervo probatorio, como el análisis del informe de policía, donde se indica que el vehículo fue movido y también detalla la existencia de las barreras o maletas viales que hacían parte de las medidas preventivas en cumplimiento de la normatividad vigente, en cuanto el análisis de la historia clínica, si bien, el reporte indica que el demandante sufrió múltiples traumatismos, y lesiones físicas. Sin embargo, no existe una correlación directa entre estas lesiones y el supuesto incumplimiento por parte de las entidades demandadas. Estas lesiones también pueden ser atribuibles a factores externos, **como velocidad excesiva, imprudencia del conductor en una vía donde se limitaba la velocidad a 30 km/h**, según el PMT, donde queda duda razonable que, al cumplirse con la velocidad permitida para ese tramo, no se hubieren causado las lesiones de gravedad causadas al señor Fabian Esteban Yepes Castillo.

En ese orden de ideas, la responsabilidad que la demandante pretende atribuirle a mi representada, tiende a ser inoponible toda vez conforme medios probatorios aportados en esta contestación que permiten inferir, que la víctima, por sus propios medios, de manera imprudente, conducía en el área de ejecución de la obra que se encontraba debidamente señalizada, en un horario donde se encontraban las medidas preventivas, desconociendo la velocidad que se debe proveer para movilizarse cuando se encuentra este tipo de señalización, lo que al aparecer no permitió su plena capacidad y coordinación y maniobra del vehículo, causando su propia caída, situación que conlleva a considerar, que el hecho de la víctima fue imprevisible, irresistible y ajeno a la empresa EMCALI.

Conforme a lo anterior podemos atribuir el hecho exclusivo de la víctima, teniendo en cuenta al análisis probatorio allegado por la parte demandante, el accidente ocurrió en circunstancias no detalladas en cuanto a su cinemática. Esto implica que no existe certeza sobre cómo se produjo la colisión y, por ende, no se puede atribuir de manera directa a una omisión o falla de EMCALI o del consorcio.

En ese orden de ideas la Sección Tercera del Consejo de Estado a través de su línea jurisprudencial ha establecido los fundamentos o supuestos en los que se enmarca la culpa exclusiva de la víctima como eximente de responsabilidad.

El actor se enmarca en los siguientes fundamentos:

- a) La "ausencia de valoración del riesgo por parte de las víctimas" puede constituir una conducta negligente relevante"*
- b) Puede constituirse en culpa de la víctima el ejercicio por los ciudadanos de "labores que no les corresponde"*
- c) Debe contribuir "decisivamente al resultado final"*



- d) *Se entiende la culpa exclusiva de la víctima "como la violación por parte de este de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado", lo que debe cuadrar, matizando, el primer supuesto, porque no solo opera por virtud del consentimiento de un acto ilícito sino al despliegue de una conducta que es violatoria de las obligaciones a la que está llamado a cumplir (como la conducción de un vehiculado a la velocidad ordenada, a la distancia de seguridad, a la realización de maniobras autorizadas, al respeto de la señalización, etc)*
- e) *Debe demostrarse "además de la simple casualidad material la cual la víctima directa participo y fue causa eficiente en la producción del resultado o daño, el que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella que implico la desatención a obligaciones o reglas a las que debería estar sujetas" lo que encuadra supuesto dogmático de imprudencia de la víctima.*
- f) *Que la víctima "por sus propios hechos y actuaciones se puso en condiciones de soportar el daño" (C.P Jaime Orlando Santofimio)<sup>1</sup>*

Así mismo, la culpa exclusiva de la víctima, es entendida como: "la violación por parte de este de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, y tal situación releva de responsabilidad al estado cuando la producción del daño se ha ocasionado con la acción u omisión de la víctima; por lo que se debe asumir como consecuencia de su proceder <sup>2</sup>

## **2. AUSENCIA DE ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD PROPIOS DE LA FALLA DEL SERVICIO**

No hay relación de causalidad entre el hecho generador del daño y el daño (tal como lo exige el artículo 90 de CP), para poder proferirse una demanda contra la entidad demandada.

De acuerdo a lo manifestado por la parte demandante, el régimen de responsabilidad aplicable al caso es la presunta falla del servicio en la cual se debe probar i) la existencia de un daño antijurídico ii) un hecho que configure una falla del servicio iii) un nexo causal entre el hecho dañoso y la falta del servicio.

Para ello es preciso revisar cada uno de los requisitos que exigen para demostrar la responsabilidad del estado por falla del servicio y su aplicación al caso concreto para demostrar que no existe daño antijurídico, no hay falla de servicio y no existe causal entre los dos anteriores.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado Sección Tercera Sentencia 05001233100020120069001 (5412), noviembre 27-17

<sup>2</sup> Consejo de Estado Sección Tercera Subsección C- CP Jaime Orlando Santofimio Gamboa, 04 abril del 2018

## **DAÑO ANTIJURIDICO:**

El daño antijurídico ha sido definido por la jurisprudencia del Consejo de Estado como aquel daño que se produce a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que no es justificado, por lo tanto, no todos los daños son susceptibles de ser indemnizados y solamente es indemnizable el daño que supere los mínimos de tolerancia de las personas.

Según el artículo 90 de la Constitución Política se desprende el daño antijurídico es la lesión de un interés legítimo, patrimonial o extramatrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar, que no está justificado por la ley o el derecho.

De acuerdo a lo anterior y teniendo en cuenta la jurisprudencia del Consejo de Estado, puede deducirse fácilmente dos de sus principales características a saber:

PRIMERA: No todos los daños que cause el estado resulta indemnizables, sobre todos si los mismos son resultado de la actividad estatal lícita, pues solamente originan el deber de reparación patrimonial aquellos daños que excedan los límites jurídicos que garantizan los derechos e imponen obligaciones exigibles a todas las personas que viven en determinada sociedad.

(...)

SEGUNDA: Esta característica del daño indemnizable se encuentra en el hecho de establecer que solamente resultan antijurídicas las lesiones causadas por el estado a los derechos de las personas que no surgen de su anuencia, aceptación o **que son propiciados por ellos mismo**. No se trata de identificar el concepto del daño antijurídico con la causal de exoneración de responsabilidad que rompe la imputación por el hecho o culpa exclusiva de la víctima; se trata de entender que el estado no puede indemnizar los daños cuya fuente de indemnización no es objeto de protección jurídica en tanto que su origen es inconstitucional, ilegal, o contrario al principio de la buena fe que debe regular las actuaciones de particulares y el estado (artículo 83 CP). **En otras palabras, así el daño cuya pretensión se pretende hubiese ser causado de manera directa y eficiente por el estado, no puede ser indemnizado si fue propiciado, auspiciado, avalado, u originado con la actuación u omisión de quien lo reclama** En tanto que el ordenamiento jurídico solamente protege las actuaciones leales y legítimas de los particulares” (Negrilla fuera de texto)

Por lo anterior y como consecuencia de la excepción No. 1 CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, está claro que el acto acaecido el 16 de octubre de 2023, fue propiciado, auspiciado y originado por la misma actuación, propia del lesionado razón por la cual EMCALI no puede no puede responder patrimonialmente.

### **HECHO QUE CONFIGURA LA FALLA DEL SERVICIO:**

En resumen, manifiesta la demandante que el hecho generador de la falla del servicio es una presunta indebida señalización sobre la Autopista de la Sur Oriental entre Carreras 31 y 37, por las obras desarrolladas por el Consorcio Gran Colector.

De lo anterior y al no existir daño antijurídico, ni hecho que configure falla del servicio supervisadas por EMCALI y CONSORCIO GRAN COLECTOR, no hay responsabilidad de las entidades accionadas, tal y como se encuentra en los informes, con lo cual se invalida cualquier duda sobre la configuración de una posible falla del servicio de parte de las entidades y empresas a cargo; además es importante considerar que el PMT aprobado para el proyecto de entamboramiento del canal de la autopista sur oriental entre las carreras 31 y 37 cumple con los parámetros técnicos y de seguridad exigidos por la normatividad vigente. Durante octubre de 2023, el equipo de señalización realizó diariamente el despliegue de los elementos de control y seguridad en el área de la obra. En una visita técnica realizada el 4 de octubre de 2023, registrada con el número 202341730101878362, se constató la correcta disposición y funcionamiento de las señales verticales y otros dispositivos de seguridad, de acuerdo con los planos aprobados y el concepto técnico N° 202341520200036031. **Durante el mes de octubre de 2023, no se reportaron accidentes en la obra ni a sus alrededores.** Así mismo, la vigilancia encargada no registró incidentes ni accidentes fuera del horario laboral, lo cual indica un nivel de riesgo bajo en el área intervenida.

En esa instancia es necesario indicar que, si existió una debida supervisión de la obra por parte de EMCALI, igualmente un debido acatamiento a la normatividad en aras de garantizar las medidas preventivas a los conductores y transeúntes, para una correcta ejecución de la obra, por tal razón los presuntos perjuicios no son atribuibles a EMCALI ya que no existe falla en el servicio, además insistimos que hay una culpa exclusiva de la víctima.

### **EL NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE EL DAÑO ANTIJURIDICO Y EL HECHO QUE CONFIGURA LA FALLA DE SERVICIO**

De lo anterior y al no existir daño antijurídico ni hecho que configure falla del servicio no hay responsabilidad del Estado, en este caso la empresa EMCALI, ahora bien y si en gracia de discusión eventualmente se probara uno u otro dentro del proceso, lo que no está probado es el nexo causal entre ellos, impidiendo de esta forma que exista responsabilidad estatal ya que EMCALI probará en el proceso la culpa exclusiva de la víctima como hecho generador del accidente de la demanda del día 16 de agosto de 2023.

### **3. LA INOMINADA**

Teniendo en cuenta que en el desarrollo del proceso pudiere resultar demostrado cualquier otra excepción que conduzca al rechazo de las pretensiones de la demanda que nos ocupa, solicito al Despacho tenerla en cuenta al momento de proferirse el fallo, a favor de la entidad que represento.

### **6. LLAMAMIENTO EN GARANTIA:**

De acuerdo a la información suministrada por el área Gestión de Aseguramiento de Bienes y Servicios Generales de EMCALI EICE ESP, para la fecha del acaecimiento del hecho se contaba con póliza de responsabilidad civil extracontractual por daños a terceros vigente póliza No. 23154929 del 21 de septiembre de 2022 al 21 de septiembre de 2023, la cual dentro de sus amparos se encuentran hechos objeto de la presente demanda hasta por valor de \$10.000.000.000, por tal razón me permito formular llamamiento en Garantía a las compañías ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA, quienes cuentan con una participación del 80% y 20%, respectivamente, para que se haga parte dentro del proceso y en caso de salir condenado EMCALI responda por el monto de la condena con cargo a la mencionada póliza.

### **7. PRUEBAS**

#### **DOCUMENTALES:**

Solicito al Despacho tener como pruebas de la presente contestación y de las excepciones propuestas los siguientes documentos:

1. Copia de Contrato No. 300-CO-4133-2023, que tenía por objeto "Diseños y obras para el entamboramiento – Tapa Canal Autopista de la Sur Oriental entre Carreras 31 y 37"
2. Copia del acta del inicio
3. Informe técnico presentado por CONSORCIO GRAN COLECTOR
4. Registro Fotográfico anexo al informe
5. Plan de Manejo de Tránsito (PMT) autorizado mediante la Resolución N° 4152.020.21.0.0741 de 2023 por la Secretaría de Movilidad
6. Certificado de Existencia y Representación de las compañías ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA
7. Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual

## TESTIMONIALES:

Por ser necesaria, pertinente y conducente, solicitó respetuosamente, se reciba las declaraciones de acuerdo a la competencia que le asiste para conocer el objeto demanda, y la participación de las pruebas documentales allegadas por mi representada.

- ING. GERMAN PEREZ. Supervisor del Contrato EMCALI, perteneciente a la Gerencia de Acueducto y Alcantarillado de EMCALI, el cual podrá ser notificado en el correo electrónico [geperez@emcali.com.co](mailto:geperez@emcali.com.co) y/o [notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

## 8. ANEXOS:

Los siguientes documentos:

1. Poder a mi conferido con los correspondientes oficios que corroboran su competencia para tales efectos.
2. Escrito del Llamamiento en Garantía a la Compañía ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA S.A y sus anexos.
3. Copia de la contestación de la demanda para el traslado del Llamado en Garantía

## 9. NOTIFICACIONES

La suscrita como apoderado recibirá notificaciones en la Secretaria del Juzgado o en el Edificio CAM- Torre EMCALI Piso 5 Dirección Jurídica, a las direcciones electrónicas [notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co) y [gcbetancourt@emcali.com.co](mailto:gcbetancourt@emcali.com.co) .Teléfono 8993136 celular 3127069637.

Las compañías objeto del llamado y su representante legal, las recibirán en las direcciones indicadas en los certificados de existencia y representación expedidos por Cámara y comercio.

Del Señor Juez Administrativo,

Atentamente,



**GLORIA CAROLINA BETANCOURT PAEZ**

C.C. 66.964.332

T.P 183213 C.S de J

Señores

**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

La ciudad.

MEDIO DE CONTROL:

DEMANDANTE:

DEMANDADOS:

REPARACION DIRECTA

Fabian Esteban Yepes Castillo y otras

Distrito Especial de Santiago de Cali-

Empresas Municipales de Cali EMCALI

EICE ESP– Consorcio Gran Colector

constituida por CITY G&R S.A.S. y

PROQUING S.A.S

RADICADO:

76001-33-33-015-2024-00108-00

REFERENCIA:

Llamamiento en garantía.

GLORIA CAROLINA BETANCOURT PAEZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali Valle, identificada con cedula de ciudadanía N°. 66.964.332 de Caicedonia Valle, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 183.213 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de la Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden municipal denominada EMPRESA MUNICIPALES DE CALI- EMCALI E.I.C.E E.S.P, conforme al poder aportado adjunto al proceso, de manera atenta por medio del presente escrito me dirijo a su Despacho a fin de formular la siguiente

**DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Solicito se cite a las Compañías de Seguros ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA representadas cada una por sus Gerentes de Sucursal o por quien haga sus veces, de conformidad con los certificados de existencia y representación adjuntos, expedidos por Cámara y Comercio, para que se hagan parte en éste proceso, a fin de que concurran al pago total o parcial de los perjuicios que se declaren como probados y por los cuales se condene al Municipio de Santiago de Cali, de acuerdo a la póliza de Responsabilidad Civil vigente a la fecha en que sucedieron los hechos narrados en la demanda.

**HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTA EL LLAMAMIENTO**

1. En su Despacho se adelanta proceso de reparación directa contra el Distrito Especial de Santiago de Cali-Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP–

Consortio Gran Colector constituida por CITY G&R S.A.S. y PROQUING S.A.S, según radicado bajo el No. 2024-00108 adelantado por el señor Fabian Esteban Yepes Castillo y otras.

2. En el proceso referido, busca la parte actora, conforme a su demanda, radicar en cabeza EMCALI el acaecimiento de los perjuicios ocasionados el día 16 de agosto de 2023 en consecuencia, de la ejecución de las obras llevadas en el Autopista de la Sur Oriental entre Carreras 31 y 37.
3. Como quiera que la EMPRESA MUNICIPALES DE CALI- EMCALI E.I.C.E E.S.P, para la fecha del acaecimiento del hecho se contaba con póliza de responsabilidad civil extracontractual por daños a terceros vigente póliza No. No. 23154929 del 21 de septiembre de 2022 al 21 de septiembre de 2023, la cual dentro de sus amparos se encuentran hechos objeto de la presente demanda hasta por valor de \$10.000.000.000, por tal razón me permito formular llamamiento en Garantía a las compañías ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA, quienes cuentan con una participación del 80% y 20%, respectivamente, para que se haga parte dentro del proceso y en caso de salir condenado EMCALI responda por el monto de la condena con cargo a la mencionada póliza.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Al presente asunto son aplicables las siguientes normas, artículo 64 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 55,56,57 del Código de Procedimiento Civil y artículos 224 y 225 del Código Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011.

### **ANEXOS**

1. Copia autentica Póliza No. 23154929 del 21 de septiembre de 2022 al 21 de septiembre de 2023, expedida las compañías ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA, quienes cuentan con una participación del 80% y 20%, respectivamente
2. Certificado de Existencia y Representación de Cámara de comercio Compañía de Seguros ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA.
3. Copia de la demanda y sus anexos, las cuales fueron objeto de traslado a EMCALI
4. Copia de la contestación de la demanda.

### **NOTIFICACIONES**

La suscrita como apoderado recibirá notificaciones en la Secretaria del Juzgado o en el Edificio CAM- Torre EMCALI Piso 5 Dirección Jurídica, a las direcciones electrónicas



[notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co) y [gcbetancourt@emcali.com.co](mailto:gcbetancourt@emcali.com.co) .Teléfono 8993136 celular 3127069637.

Las llamadas en garantía, Compañía de Seguros ALLIANZ SEGUROS S.A y PREVISORA a sus representantes legales, de conformidad con las direcciones registradas en los certificados de existencia y representación allegados, es decir,

ALLIANZA SEGUROS DE VIDA S.A.

Nit.860026182-5

Dirección Notificación: Sucursal Cali AV 6 A NRO 23-13

Dirección electrónica: [notificaciones\\_judiciales@allianz.co](mailto:notificaciones_judiciales@allianz.co)

Representante Legal: José Pablo Navas Prieto

C.C. 2.877.617 o por quien haga sus veces.

LA PREVISORA S.A

Nit.860.002.400-2

Dirección Notificación: Calle 10 No.4-47 piso 8

Dirección electrónica: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

Representante Legal: Danilo Ariza Fuisting o por quien haga sus veces.

Del Honorable Juez (A) Administrativo

Atentamente,



**GLORIA CAROLINA BETANCOURT PAEZ**

C.C. 66.964.332

T.P 183213 C.S de J