

Doctor:

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

JUEZ QUINCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI

Ciudad.

REFERENCIA:

ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA

Radicado: 76001-33-33-015-2024-00108-00

DEMANDANTE: FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO Y OTROS

DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

LLAMADA EN GARANTÍA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA ENTIDAD COOPERATIVA Y OTRAS, LLAMADAS POR PARTE DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTIA POR PARTE DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

CARLOS EDUARDO GÁLVEZ ACOSTA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C, identificado con cédula de Ciudadanía Número 79.610.408 de Bogotá D.C, abogado en ejercicio, identificado con la tarjeta profesional número 125.758, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura en mi calidad de apoderado especial judicial de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA LTDA., ENTIDAD COOPERATIVA, entidad legalmente constituida, con domicilio social en la ciudad de Bogotá D.C, identificada con el NIT 860524654-6, representada legalmente por el doctor JUAN PABLO RUEDA SERRANO, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.445.028, expedida en Bogotá, tal como consta en el poder y certificado de existencia y representación expedido por la Superintendencia Financiera, que se allegan en correo electrónico separado conforme lo dispone el decreto 806 de 2020, a Usted con todo respeto manifiesto que procedo a contestar la demanda principal y el llamamiento en garantía de la siguiente manera:

I. CONTESTO LA REFORMA DE LA DEMANDA PRINCIPAL

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

Al hecho 1: A mi representada no le consta la edad de Fabian Esteban Yepes Castillo al momento del accidente, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de código general del proceso.

Al hecho 2: A mi representada no le constan ninguna de las afirmaciones de este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo

consagrado en el artículo 167 de código general del proceso.

Al hecho 3: Este hecho contiene varias afirmaciones ninguna de las cuales le consta a mi representada, quien no tiene ningún vínculo con el demandante FABIAN ESTEBAN YEPES, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código general del Proceso, que le impone a la parte demandante la obligación de probar los hechos con los cuales pretende fundar sus pretensiones.

Así las cosas, **no le consta:** ni la dirección ni fecha y hora, en la que se desplazaba el demandante, ni la calidad en la que se desplazaba, ni la placa de la motocicleta en la cual dice que se desplazaba.

Ahora bien, debe tenerse como una CONFESION POR APODERADO, que el demandante Fabian Esteban Yepes Castillo, se desplazaba en calidad de conductor de una motocicleta, de lo cual se desprender que el demandante Fabian esteban Yepes Castillo, no era una persona apta para la conducción de vehículo tipo motocicleta, pues revisada la página del RUNT, que se plasma a continuación, se estableció que solo estaba habilitado para la conducción de vehículos automóviles pero no para motocicletas, que requiere una licencia especial tipo A2, quien además tenía restricciones de conducir con lentes pero para vehículos tipo automóviles, situación esta que da un giro total al presente proceso, por cuanto no solo desvirtúan los hechos, sino que se enervan las pretensiones de la demanda en su totalidad,

| | | | |
|-----------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| NOMBRE COMPLETO: | FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO | | |
| DOCUMENTO: | C.C. 1143971172 | ESTADO DE LA PERSONA: | ACTIVA |
| ESTADO DEL CONDUCTOR: | ACTIVO | Número de inscripción: | 14232085 |
| FECHA DE INSCRIPCIÓN: | 22/02/2014 | | |

Licencia(s) de conducción

| Nro. licencia | OT Expide Lic. | Fecha expedición | Estado | Restricciones | Detalles |
|---------------|----------------------|------------------|--------|---------------------|-------------|
| 1143971172 | STRIA MCPAL TTO CALI | 15/04/2014 | ACTIVA | CONducir con LENTES | Ver Detalle |

Categorías de la licencia Nro: 1143971172

| Categoría | Fecha expedición | Fecha vencimiento | Categoría antigua |
|-----------|------------------|-------------------|-------------------|
| C1 | 15/04/2014 | 15/04/2017 | |
| B1 | 15/04/2014 | 15/04/2024 | |

Al hecho 4: Este hecho contiene varias afirmaciones ninguna de las cuales le consta a mi representada, quien no tiene ningún vínculo con el demandante FABIAN ESTEBAN YEPES, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código general del Proceso.

Así las cosas, **no le consta:** ni la ocurrencia de un accidente, ni la dirección de ocurrencia del supuesto accidente, ni la fecha y hora de ocurrencia del supuesto accidente, ni las causas que originaron el supuesto accidente, ni que el demandante haya caído fuertemente unos metros adelante, pues de las pruebas allegadas no se demuestra ninguno de ellos.

No obstante lo anterior, debemos decir desde ya que, si se llegare a demostrar por la parte actora la ocurrencia del accidente de tránsito, y que el mismo haya sido originado por el maletín vial, ello no es responsabilidad de las entidades demandadas y menos aún del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, entidad frente a la cual hay falta de legitimación en la causa y ausencia de nexo causal.

Nótese su señoría que un maletín vial, es dispositivo vial, un producto rellenable con agua o arena utilizado para restringir, canalizar y delinear el tránsito vehicular durante obras que generen un cierre total o parcial de las vías, es decir son señales de tránsito, y que por su color anaranjado son bastante luminosas por lo cual causa extrañeza que el motociclista demandante no haya visualizado el maletín vial, por el cual dice que ocurrió el accidente.

Cabe anotar que el maletín vial es un dispositivo debidamente reglamentado y contenido en el anexo 76 de la resolución 45005 de 2024, por medio del cual se adopta el manual de señalización vial de Colombia, dispositivos uniformes en la infraestructura vial, para la regulación del tránsito y seguridad vial.

En igual sentido, se desvirtúa que el maletín vial sea un obstáculo en la vía como de manera temeraria lo quiere hacer ver la parte actora, puesto que, el mismo informe policial de accidente de tránsito, relaciona el maletín vial o barrera plástica como un control de tránsito delineador de piso, lo que desvirtúa que sea un obstáculo en la vía, tal como se aprecia en la siguiente imagen tomada del mencionado documento:

| VIA 1 2 | |
|---------------------|--------------------------|
| DELINTEADOR DE PISO | |
| TACAS | <input type="checkbox"/> |
| ESTACIONES | <input type="checkbox"/> |
| TACHONES | <input type="checkbox"/> |
| BOYAS | <input type="checkbox"/> |
| BOQUELOS | <input type="checkbox"/> |
| TUBULAN | <input type="checkbox"/> |
| BARRERAS PLÁSTICAS | <input type="checkbox"/> |
| NETOS TUBULARES | <input type="checkbox"/> |
| CONOS | <input type="checkbox"/> |
| OTRO _____ | <input type="checkbox"/> |

Ahora bien, revisada la pagina del RUNT, se puede apreciar que el demandante Fabian Esteban Yepes Castillo, no se encontraba habilitado para la conducción de vehículos tipo motocicleta en el territorio nacional, tal y como se puede apreciar en la siguiente imagen tomada de la página del RUNT.

| | | | |
|-----------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| NOMBRE COMPLETO: | FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO | | |
| DOCUMENTO: | C.C. 1143971172 | ESTADO DE LA PERSONA: | ACTIVA |
| ESTADO DEL CONDUCTOR: | ACTIVO | Número de inscripción: | 14232085 |
| FECHA DE INSCRIPCIÓN: | 22/02/2014 | | |

| Licencia(s) de conducción | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------|
| Nro. licencia | OT Expide Lic. | Fecha expedición | Estado | Restricciones | Detalles |
| 1143971172 | STRIA MCPAL TTO CALI | 15/04/2014 | ACTIVA | CONducir con lentes | Ver Detalle |
| Categorías de la licencia Nro: 1143971172 | | | | | |
| Categoría | Fecha expedición | Fecha vencimiento | Categoría antigua | | |
| C1 | 15/04/2014 | 15/04/2017 | | | |
| B1 | 15/04/2014 | 15/04/2024 | | | |

Como se aprecia, el demandante solo estaba habilitado para la conducción de vehículos automóviles, de conformidad con el tipo de licencias C1 y B1, pero no para motocicletas, que requiere una licencia especial, quien además tenía restricciones de conducir con lentes frente a los vehículos para los cuales estaba habilitado conducir, situación está que desvirtúa en su totalidad, las manifestaciones de la demanda que el hecho se presenta por la existencia de un maletín vial, por lo que se puede deducir que por el contrario el hecho se presenta por la falta de aptitud e idoneidad del demandante para conducir motocicletas, quien no estaba habilitado para la conducción de motocicletas, y quien además tenía restricciones de conducir con lentes para la licencia que se le expidió para conducir automóviles particulares y de servicio público, por lo que puede decir desde ya que el hecho ocurre por culpa exclusiva de la víctima quien conducía una motocicleta sin estar habilitado, y sin ser idóneo para la conducción de motocicletas que es el ejercicio de una actividad peligrosa, que solo él estaba ejerciendo.

Al hecho 5: No es cierto y lo explico:

Como se explicó en contestación al hecho 3 anterior, el maletín vial es una señal vial, que se utiliza para informar a los usuarios de zona de obra, por lo cual no es cierto que el sitio en donde se encontraba el maletín vial y por el cual manifiesta la parte actora ocurrió el accidente, pues el maletín vial, es una señal vial, legal y reglamentaria contenida en el anexo 76 de la resolución 45005 de 2024, por medio del cual se adopta el manual de señalización vial de Colombia, dispositivos uniformes en la infraestructura vial, para la regulación del tránsito y seguridad vial, que era antecedida por la resolución 20223040045295 del 4 de agosto de 2022.

Se resalta que el maletín vial tiene unas especificaciones técnicas, que la hacen visible, por lo que es extraño que el demandante no haya visualizado la señal vial.

Al hecho 6: A mi representada no le constan este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de código general del proceso, que atribuye esta carga procesal a la parte actora.

No obstante lo anterior, debemos decir que las calles del municipio son bienes de uso público por lo cual no se acepta la manifestación que es una vía de propiedad del Municipio, la vía es de los ciudadanos y para uso de ellos.

Al hecho 7: A mi representada no le constan este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de código general del proceso.

Ahora bien, de demostrarse la ejecución de obras en la vía, debemos decir que las mismas no se encontraban siendo ejecutadas por el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, que es la entidad que llama a mi representada en garantía, por lo que ni la obra, ni el maletín vial estaban a cargo o era de la mencionada entidad.

Cabe anotar que de conformidad con el inciso segundo del artículo 26 de la ley 142 de 1994, los municipios deben permitir a las empresas que tengan a su cargo los servicios públicos el acceso para la correcta prestación de dichos servicios, y serán las empresas de servicios públicos que se encuentren ejecutando obras, las responsables por daños y perjuicios que se causen en desarrollo que sus actividades, tal como se plasma a continuación:

Los municipios deben permitir la instalación permanente de redes destinadas a las actividades de empresas de servicios públicos, o a la provisión de los mismos bienes y servicios que estas proporcionan, en la parte subterráneo de las vías, puentes, ejidos, andenes y otros bienes de uso público. Las empresas serán, en todo caso, responsables por todos los daños y perjuicios que causen por la deficiente construcción u operación de sus redes.

Para el caso se tiene probado que las empresas de servicios públicos EMCALI E.I.C.E. ESP., realizó un contrato de obra con la empresa CONSORCIO GRAN COLECTOR, quien al parecer ejecutaba una obra en el sitio de los hechos, razón por la cual el sitio se encontraba señalizado por el maletín vial, por lo cual el Distrito Especial de Santiago de Cali, no se encontraba para la fecha de los hechos encargada de la administración de la vía en la cual ocurre el supuesto accidente, razón por la cual no es responsable por lo que ocurriera allí, pues es claro que el municipio debía permitir la ejecución de la obra por disposición legal, por lo cual de demostrarse por la activa tanto la ocurrencia del hecho, como que el mismo ocurre por causas atribuibles al supuesto maletín vial, se configura a favor del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, el HECHO DE UN TERCERO, y por ende FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, tal y como se expondrá en las excepciones de mérito en el acápite respectivo, ello sin perjuicio de la culpa exclusiva de la víctima que fue en ultimas quien generó el hecho por su falta de aptitud, idoneidad y habilitación en la conducción de vehículos tipo motocicletas.

Al hecho 8: Es cierto.

Al hecho 9: A mi representada no le constan este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de

código general del proceso.

Al hecho 10: No es cierto y lo explico:

Como se contestó a hechos anteriores, si lo que la parte actora quiere decir con que el maletín vial es un obstáculo en la vía, no es cierto, el maletín vial es un dispositivo para la infraestructura vial considerada como una señal de tránsito, que por su estructura, visible y de gran tamaño permite la fácil visualización para un persona apta e idónea como conductor en la vía, y que se encuentre en sus cinco sentidos, lo cual no ocurre en el caso de estudio por cuanto se encuentra probado que el demandante no era apto ni estaba habilitado para la conducción de motocicletas, y además tenía como restricción CONDUCIR CON LENTES, pero se aclara que ello era para la conducción de automóviles, pues no tenía y nunca se le ha expedido licencia para conducir motocicletas, lo que significa que nunca había realizado curso vial para conducir motocicletas.

Así las cosas, no es cierto que en la vía hubiese obstáculos, lo que había eran señales de tránsito. Regulado en la y la resolución 20223040045295 del 4 de agosto de 2022 y la resolución 45005 de 2024.

Frente a la manifestación que, producto del fuerte impacto el demandante fue trasladado en ambulancia hasta la clínica Colombia en la ciudad de Cali, donde diagnostica sobre unas lesiones, a mi representada no le constan este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de código general del proceso.

Al hecho 11.: A mi representada no le constan este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de código general del proceso.

No obstante, lo anterior, lo cierto es que no existe en el expediente una calificación de pérdida de capacidad laboral, el cual es un dictamen especializado, que debe realizar las entidades autorizadas por la ley, por lo cual no es dable que la parte actora realizar calculo alguno para dicho fin, el cual debe desestimarse por el despacho.

Al hecho 12.: A mi representada no le constan este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que la parte actora logre probar legal y oportunamente en el proceso de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 de código general del proceso.

Al hecho 13: No es cierto y lo explico:

Como se contestó a hechos anteriores, el supuesto accidente de tránsito no fue ocasionado a consecuencia de un obstáculo en la vía, el maletín vial es un dispositivo para la infraestructura vial considerada como una señal de tránsito, que por su estructura, visible y de gran tamaño permite la fácil visualización para un persona apta e idónea como conductor en la vía, y que se encuentre en sus cinco sentidos, lo cual no ocurre en el caso de estudio por cuanto se encuentra probado que el demandante no era apto ni estaba habilitado para la conducción de motocicletas, y además tenía como restricción CONDUCIR CON LENTES, pero se aclara que dicha restricción era para la conducción de automóviles, pues no tenía y nunca se le ha expedido licencia para conducir motocicletas, lo que

significa que nunca había realizado curso vial para conducir motocicletas.

Frente a la manifestación que, a causa del accidente, a la parte actora se le ha alterado sus condiciones de vida, a mi representada no le constan este hecho, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de código general del proceso.

Al hecho 14: A mi representada no le constan si los demás demandados han indemnizado o no a la parte actora, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte legal y oportunamente probado en el proceso de conformidad con lo consagrado en el artículo 167 de código general del proceso.

No obstante lo anterior, lo cierto es que con los documentos aportados al proceso, se puede visualizar que **el hecho ocurre por culpa exclusiva de la víctima**, quien no era apto, ni idóneo, ni estaba habilitado para la conducción de motocicletas, y quien además contaba con restricción de conducir vehículos automóviles con lentes lo que indica que su visión no era normal ni optima, la señal vial con la cual supuestamente colisiona el motociclista demandado, es un dispositivo muy visible por su tamaño, estructura y color, la vía en la que ocurre el hecho era recta, estaba muy bien iluminada como se aprecia en la siguiente imagen tomada del informe policial de accidente de tránsito, razones todas estas que determinan que la causa generadora del hecho es atribuible única y exclusivamente al propio demandante, razón por la cual no existe razón alguna para que la parte pasiva deba reparar los perjuicios que dice la parte actora se le causaron.

Es así, como en las características de la vía, el informe policial refiere que la geometría de la vía es recta, plana, con buena iluminación artificial, y frente a los controles de tránsito, y frente a los controles de tránsito, se relaciona como control delineador de piso barreras plásticas, determinándose también en el documento, que la visibilidad en la vía es normal.

| 7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS | | | | |
|--|--|---|---|---|
| 7.1 GEOMETRÍAS A RECTA <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B CURVA <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C PLANO <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D PENDIENTE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E RANCHA DE EST. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F CONVENIENCIA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> G OTRA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 7.2 SUPERFICIE DE RODADURA A ASFALTO <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B ANTRACITA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C ADHESIVO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D EMPLEADO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E CONCRETO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F TIERRA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> G OTRO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | MATERIAL ORGÁNICO A MATERIAL SUELO <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B SUELO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C OTRO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 7.3 ILUMINACIÓN ARTIFICIAL A CON <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B SIN <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 7.4 CONTROLES DE TRÁNSITO A AGENTE DE TRÁNSITO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B SEMAFORO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C INTERMITENTE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D CON DADOS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E APAGADO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F OCULTO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 7.5 SEÑALES VERTICALES A PARE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B CEDA EL PASO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C NO GIRE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D SENTIDO VIAL <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E NO ADELANTE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F VELOCIDAD MÁXIMA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> G OTRA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> H NINGUNA <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | D SEÑALES HORIZONTALES A ZONA PEATONAL <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B LÍNEA DE PARE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C LÍNEA CENTRAL AMARILLA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D CONTINUA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E SEGMENTADA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F LÍNEA DE CARRETERA BLANCA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> G CONTINUA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> H SEGMENTADA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> I LÍNEA DE BORDE BLANCA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> J LÍNEA DE BORDE AMARILLA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> K LÍNEA ANTIBLOQUEO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> L FLECHAS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> M LEYENDAS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> N EMPUJOS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> O OTRA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E REDUCTOR DE VELOCIDAD A BANDAS SONORAS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B RESALTO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C BÚYEL <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D FLUO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E SONORIZADOR <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F ESTOPESOL <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> G OTRO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | F DELIMITADOR DE PISO A TACAS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B ESTOPESOL <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C TACHONES <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D BOYAS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E BORDOS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F TUBULOS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> G BARRERAS PLÁSTICAS <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> H MONTES TUBULARES <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> I CONOS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> J OTRO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 7.10 VISIBILIDAD A NORMAL <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> B DISMINUIDA POR <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> C CASITAS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> D CONSTRUCCIÓN <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> E VALLAS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> F ARBOLUVEGETACIÓN <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> G VEHICULO ESTACIONADO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> H ENCAJOLAMIENTO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> I POSTE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> J OTROS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

AL CAPITULO DENOMINADO DECLARACIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA

A la pretensión 4.1. ME OPONGO, a que se declare administrativamente responsable a la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, por los supuestos perjuicios causados a la parte demandante, como consecuencia del accidente de tránsito causado por la presencia de un

maletín vial en la Calle 10 entre carreras 32 y 33, Cali - Valle del Cauca, ocurrido el 16 de octubre de 2023.

Lo anterior por cuanto se encuentra demostrado que el hecho ocurre por causas generadas por el propio demandante, quien no era apto para conducir vehículos tipo motocicleta, y pese a ello al momento del supuesto accidente se encontraba guiando una motocicleta sin que se demuestre por la parte actora que se encontraba habilitado y que fuera idóneo y apto para ello.

A la pretensión 4.2: ME OPONGO, a que se condene a la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, al pago de las siguientes sumas de dinero:

A la pretensión 4.3: ME OPONGO, a que se condene a la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, a pagar los supuestos **perjuicios de lucro cesante** causados al demandante Fabian Esteban Yepes en la suma de “doscientos noventa y tres millones setecientos veintiocho mil novecientos cuarenta y cinco pesos M/CTE \$136.638.858”, habiendo una discrepancia entre la cifra en números y la cifra en letras, o la suma superior que resulte probada, por cuanto además que no se demuestra falla en el servicio alguna que se pueda endilgar a las demandadas, y en especial al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, por cuanto el hecho ocurre generado por la propia víctima quien asumió su propio riesgo al conducir una motocicleta en las horas de la madrugada sin tener la idoneidad para conducir motocicletas, con problemas de visión, pese a que la zona de ocurrencia del supuesto hecho es una zona con buena iluminación artificial y recta que hacia la visibilidad normal.

Así las cosas, lo cierto es que la parte actora ha incumplido con la obligación que le impone el artículo 167 del Código General del proceso de probar en este caso no solo el nexo causal de las demandadas con el hecho, sino también el supuesto perjuicio causado.

Lo anterior por cuanto no se ha demostrado que el señor Fabian Esteban Yepes, se encontraba activo laboralmente para la fecha de los hechos y consecuentemente con ello, que estuviese generando ingresos, ni la cuantía de los mismos, y que de haberlos generado, los haya dejado de generar a raíz del supuesto accidente de tránsito, igualmente se desconoce las razones por las cuales la parte tasa los perjuicios de lucro cesante en la cifra pretendida, cuando ni tan siquiera se demuestra el valor de los supuestos ingresos.

Sin perjuicio de lo indicado y en el caso improbable que procedan las pretensiones de la demanda, es importante, dejar en claro desde ya que, no se cuenta con dictamen de pérdida de la capacidad laboral del demandante, lo que hace improcedente la liquidación de un lucro cesante futuro, además que la liquidación no puede realizarse hasta la expectativa de vida de la motociclista demandante, pues ninguna colombiano labora hasta su expectativa de vida, sino hasta su edad de pensión, lo que hace improcedente su liquidación tal como fue solicitada y menos aun cuando nos demuestra el salario sobre el cual liquidarlo.

Es de anotar que la liquidación que realiza la parte actora incluye además prestaciones sociales, sin que se demuestre que el demandante estuviese generando además de los ingresos, los rubros correspondientes a las prestaciones, y que en el caso de demostrarse y de ingresar en la liquidación, es precisamente ello lo que hace improcedente que, se liquide el supuesto lucro cesante futuro hasta la expectativa de vida, pues los dineros correspondientes a las prestaciones sociales es para cubrir los

dineros que se cotizan para la pensión, razón por la que no se puede liquidar hasta la expectativa de vida por cuanto se estaría liquidando dos veces el perjuicio.

Así las cosas, y no habiéndose demostrado que la demandante generaba ingresos para la fecha de los hechos, y que dentro de los ingresos que generaba se encontraba las prestaciones sociales, no puede incrementarse el 25% que solicita la parte actora por este concepto, situación ésta que además se torna en una doble pretensión puesto que solicita que se incremente el 25% de prestaciones sociales, lo que finalmente dará lugar a que la demandante reciba el beneficio de la pensión, pero además solicita una liquidación de perjuicios más allá de la edad de pensión.

A la pretensión 4.4: ME OPONGO, a que se condene a la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, a pagar los supuestos **perjuicios morales** causados a la parte actora en la suma equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por cuanto además que no se demuestra falla en el servicio alguna que se pueda endilgar a las demandadas, por cuanto el hecho ocurre por un hecho generado por la propia víctima, lo cierto es que la parte actora ha incumplido con la obligación que le impone el artículo 167 del Código General del proceso de probar en este caso el supuesto perjuicio causado.

Lo anterior por cuanto no se ha demostrado la gravedad o levedad de la lesión que permita determinar un perjuicio moral, a las luces del reconocimiento que para este tipo de perjuicios ha establecido el Consejo de Estado.

Debe ver el despacho que la parte actora pretende el reconocimiento de perjuicios morales como si el demandante Fabian Esteban Yepes hubiese quedado cuadripléjico, o que hubiese perdido el 50% o mas de su capacidad laboral, lo cual debemos decir desde ya que **no se ha probado**.

Por si lo anterior fuera poco, la parte actora pretende perjuicios de lucro cesante calculando a su arbitrio una inexistente pérdida de capacidad laboral en un porcentaje del 40%, pero para la pretensión del perjuicio moral, y demás perjuicios extrapatrimoniales, tasa el perjuicio como si el demandante hubiese quedado cuadripléjico o hubiese perdido el 50% o mas de su capacidad laboral.

Aunado a lo anterior, es de ver que no se ha probado ni tan siquiera el porcentaje del 1% de pérdida de capacidad laboral para que la parte demandante se haga acreedora al reconocimiento de perjuicios morales a las luces de los criterios del Consejo de Estado.

Lo anterior en el entendido que, no todas las lesiones generan pérdida de la capacidad laboral, y para conocer su porcentaje se requiere el dictamen elaborado por la entidad competente para ello, y adicionalmente según la tabla de reparación del daño moral se debe acreditar la gravedad de la lesión para el reconocimiento del perjuicio.

Adicional a lo anterior, la parte actora se encuentra representada por el motociclista Fabian Esteban Yepes Castillo, su madre y sus hermana, y frente a la pérdida de capacidad laboral que eventualmente se llegue a determinar en el presente proceso, la tasación del perjuicio moral, en caso improbable que este proceda, deberá realizarse con base en la tabla del Consejo de Estado, lo que significa que solo la madre del motociclista podría tener una indemnización de perjuicio moral por el mismo monto del demandante Fabian Esteban Yepes, y por el contrario su hermana solo se haría acreedora de un porcentaje igual a la mitad de los reconocidos para el demandante lesionado, y ello solo en caso de demostrarse la improbable responsabilidad de la entidad demandada.

A la pretensión 4.5: ME OPONGO, a que se condene a la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, al reconocimiento de **perjuicios de daño a la vida en relación**, en la suma pretendida equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada demandante, por cuanto este perjuicio se encuentra revaluado en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, tal y como se expondrá más adelante en las excepciones de mérito, y además no se demuestra responsabilidad alguna de la entidad citada y aunado a que los perjuicios solicitados no se encuentran debidamente probados por la actora.

A la pretensión 4.6: ME OPONGO, a que se condene a la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, al reconocimiento de perjuicios por una supuesta **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** que no se encuentra demostrada en el presente proceso, en la suma pretendida equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada demandante, por cuanto no existe responsabilidad del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI en los hechos objeto de demanda, los cuales fueron generados por el propio demandante.

En segundo lugar, porque el demandante pretende cobrar un supuesto perjuicio sin que el mismo se encuentre debidamente demostrado, y es que frente a la pérdida de oportunidad, hay que decir que es necesario que se demuestre como se materializa la supuesta pérdida en los demandantes, indicar cual es la oportunidad que se trunca, pues si bien la pérdida de oportunidad es reconocida en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, la misma tiene unas características que deben probarse, lo cual no ocurre en el presente proceso, tal y como se hará ver en las excepciones de mérito que se plasmarán en el acápite respectivo.

Es decir, pide la parte demandante un perjuicio sin la más mínima prueba de su existencia, olvidando la carga de la prueba que le corresponde conforme el artículo 167 del Código general del proceso.

A la pretensión 4.7: Me opongo, a que se condene al Distrito Especial de Santiago de Cali, al reconocimiento de **perjuicios de daño a la salud** en favor de la demandante FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO en la excesiva suma pretendida de 100 Salarios mínimos legales mensuales vigentes, por cuanto no se demuestra responsabilidad alguna de la entidad citada en los presuntos daños que reclama la parte actora.

Adicional a lo anterior, la sentencia aprobada mediante acta del 28 de agosto de 2014 referentes para la reparación de perjuicios inmateriales de la Sala de lo contencioso administrativo del Consejo de Estado, determina que la indemnización por concepto de reparación del daño a la salud se debe demostrar la gravedad de la lesión.

Significa lo anterior que a más de que no se encuentra acreditada la supuesta falta en el servicio que se intenta endilgar en la demanda a la entidad DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, no se ha demostrado la gravedad de la lesión en términos de pérdida de capacidad laboral, lo que significa que el Juez no podrá reconocer el perjuicio, pues el mismo no se encuentra debidamente demostrado, y en caso de reconocimiento por parte del despacho, el mismo deberá ajustarse a los lineamientos que para tal caso ha determinado el Consejo de Estado de acuerdo a las siguientes variables, sin que su reconocimiento sea en la suma solicitada por la parte actora:

- La pérdida o anormalidad de la estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica (temporal o permanente)
- La anomalía, defecto o pérdida producida en un miembro, órgano, tejido u otra estructura corporal o mental.
- La exteriorización de un estado patológico que refleje perturbaciones al nivel de un órgano.
- La reversibilidad o irreversibilidad de la patología.
- La restricción o ausencia de la capacidad para realizar una actividad normal o rutinaria.
- Excesos en el desempeño y comportamiento dentro de una actividad normal o rutinaria.
- Las limitaciones o impedimentos para el desempeño de un rol determinado.
- Los factores sociales, culturales u ocupacionales.
- La edad.
- El sexo.
- Las que tengan relación con la afectación de bienes placenteros, lúdicos y agradables de la víctima.
- Las demás que se acrediten dentro del proceso.

Ahora bien, la parte actora no ha probado ni la pérdida de capacidad laboral, y ninguna de las variables que exige el Consejo de Estado para la tasación del supuesto perjuicio de daño a la salud en favor de la demandante.

Ello por cuanto se pretenden perjuicios de daño a la salud como si el demandante FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO hubiese quedado cuadripléjico, o se le hubiese reconocido un porcentaje igual o superior al 50% de pérdida de la capacidad laboral, cuando en realidad no se ha probado ni tan siquiera el porcentaje del 1% de pérdida de capacidad laboral para hacerse acreedor al reconocimiento de perjuicios morales a las luces de los criterios del Consejo de Estado.

Lo anterior en el entendido que, no todas las lesiones generan pérdida de la capacidad laboral, y para conocer su porcentaje se requiere el dictamen elaborado por la entidad competente para ello, y adicional a ello, según la tabla de reparación del daño a la salud del Consejo de Estado, se debe acreditar al menos el 1% de pérdida de capacidad laboral para el reconocimiento del perjuicio.

De otro lado se deja ver las inconsistencias de la parte actora, quien, para efectos de una liquidación de un supuesto lucro cesante, calcula de manera inapropiada un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del demandante Fabian Esteban Yepes Castillo en el 40%, sin embargo para efectos de solicitar el daño a la salud, pretende este perjuicio como si el demandante hubiese quedado cuadripléjico o perdido más del 50% de su capacidad laboral, sin que ni una ni otra liquidación se ajusten a las pruebas aportadas al proceso, encontrándose que ninguno de los perjuicios pretendidos se encuentra demostrado a las luces del artículo 167 del Código General del Proceso.

A la pretensión 4.8: Me opongo a esta pretensión de condena de **intereses moratorios**, es claro que no existe fundamento jurídico de pretensión, por lo la cual solo resulta una petición inexistente y carente de fundamento, lo anterior por cuanto:

- Al Distrito Especial de Santiago de Cali, no le es aplicable el artículo 1080 del Código de Comercio, por cuanto es una entidad pública, el cual tiene un régimen especial y en ese sentido el término para pago de la sentencia en caso extremo de una condena, la normatividad aplicable, no es del código de comercio si no del C.P.A.C.A., en su artículo 192 que determina que las condenas impuestas a las entidades públicas tienen un término de 10 meses para el pago de la condena impuesta.

- En el presente proceso se trata de un proceso declarativo, donde no se encuentran determinados perjuicios, el despacho tan solo va a realizar el estudio y una vez terminada la etapa probatoria, podrá declarar si existe o no responsabilidad de la entidad estatal Distrito Especial de Santiago de Cali, y si en su análisis probatorio eventual e improbablemente encuentra que hay falla en el servicio procederá a declarar la responsabilidad y los perjuicios, por lo cual no es aplicable el artículo 1080 del Código de Comercio.
- Es de ver que no existe reclamación ni tan siquiera con la demanda, la cual sólo refleja expectativas de parte, y mal infundadas, solicitando indemnizaciones de perjuicios revaluados y en otros casos en cuantías no demostradas, por lo cual en ningún caso procedería intereses de mora.

A la pretensión 4.9: Me opongo a esta pretensión de condena de costos del proceso en contra de mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, por cuanto al no proceder condena en contra de la entidad Estatal Distrito Especial de Santiago de Cali por no haberse demostrado falla en el servicio, tampoco procederá esta pretensión de condena de costas.

Por demás en los procesos siempre y cuando prospere la demanda existen la condena en costas y agencias en derecho que son los mismos rubros.

A la pretensión 4.10: Me opongo a esta pretensión en contra de mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, por cuanto al no proceder condena en contra de la entidad Estatal Distrito Especial de Santiago de Cali por no haberse demostrado falla en el servicio, adicionalmente por cuanto en caso extremo de una sentencia condenatoria, en el presente proceso no es procedente el pago de lucro cesante porque no se encuentra demostrado, que sería la única pretensión susceptible de indexar, pues los perjuicios inmateriales, en caso extremo de reconocerse, son perjuicios que son tasados por la jurisdicción de lo contencioso administrativo en salarios mínimos, por lo cual no procede indexación del salario mínimo, pues el mismo se determina por la vigencia anual, lo que indica que cuando es tasado por el juez está debidamente actualizado.

EXCEPCIÓNES DERIVADAS DE LOS HECHOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA

- **NO DEMOSTRACIÓN – INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO POR PARTE DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI// INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LAS ENTIDADES DEMANDADAS EN ESPECIAL DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI// AUSENCIA DE PRUEBA DEL HECHO**

Señora JUEZ, sustentó el presente medio exceptivo de la siguiente manera:

El tipo de responsabilidad que pretende la parte demandante imputar al Distrito Especial de Santiago de Cali, es de falla probada, por lo anterior y a efectos de que se pudiese declarar la responsabilidad de la entidad demandada, correspondía al actor acreditar el daño, la falla en el servicio y el nexo de causalidad entre el daño y la falla.

Ahora bien, acorde con los hechos de la demanda, para el presente caso, si bien se habla de unas lesiones padecidas por el demandante, no se ha demostrado las circunstancias en las cuales padeció

dichas lesiones, es decir que no se ha demostrado la falla de la entidad y menos aún el nexo causal entre la falla y el daño.

Debe tener en cuenta el despacho que no está demostrada la existencia del supuesto accidente, como tampoco que el supuesto accidente se deba a la presencia de un maletín vial dispuesto en la vía.

Para desarrollar lo indicado debe tener en cuenta el despacho lo siguiente:

Es importante indicar en este punto, que si bien se aporta un informe policial de accidente de tránsito, dicho documento no da fe de lo ocurrido, pues, se informa en la demanda que, el hecho ocurre a las 04:40 horas de la mañana, y el agente elabora el Informe policial a las 06:50 horas, es decir hora y 10 minutos después de la supuesta ocurrencia como se aprecia en la siguiente imagen tomada del IPAT, lo que significa que el agente de tránsito no es testigo presencial de su ocurrencia, no le consta muchas de las situaciones plasmadas en el IPAT, como por ejemplo si el demandante motociclista portaba o no casco al momento de los hechos, ya que no encuentra al demandante en el sitio, pues es claro que el agente de tránsito conoce de los hechos cuando el demandante ya se encuentra en el centro asistencial donde fue trasladado, quien llega a la clínica Colombia a las 05:46 minutos de la mañana.

El Ipat indica lo siguiente frente a la hora de ocurrencia y la hora de elaboración:

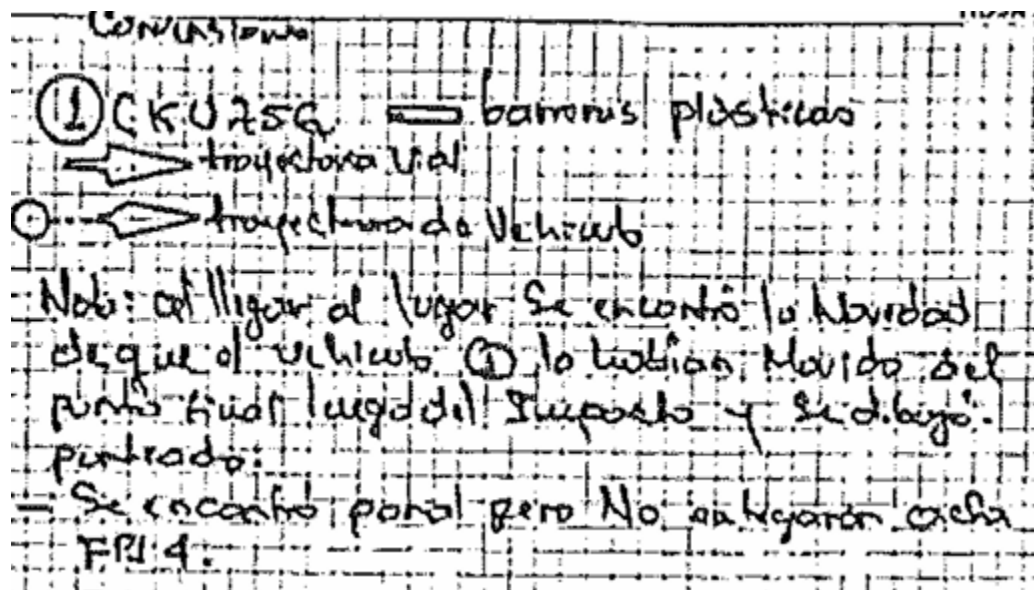
| | | | | | | | |
|---|---|--|--|---|--|--|---|
| 3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS Lat. <input type="text"/> ° <input type="text"/> ' <input type="text"/> " Long. <input type="text"/> ° <input type="text"/> ' <input type="text"/> " CÓDIGO DE RUTA <input type="text"/> VIA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDAD <input type="text"/> | | 19 | | | | | |
| 4. FECHA Y HORA FECHA Y HORA DE OCURRENCIA: 16/10/2023 04:40 FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO: 16/10/2023 06:50 | 5. CLASE DE ACCIDENTE CHOQUE <input type="checkbox"/> CAÍDA OCUPANTE <input type="checkbox"/> ATROPELLADO <input type="checkbox"/> INCENDIO <input type="checkbox"/> VOLCAMIENTO <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/> | 5.1 CHOQUE CON: VEHICULO <input type="checkbox"/> MOTO <input type="checkbox"/> SEÑALIZADO <input type="checkbox"/> TAPAJE CASITA <input type="checkbox"/> TREN <input type="checkbox"/> POSTE <input type="checkbox"/> PASARELA <input type="checkbox"/> VEHICULO ESTACIONADO <input type="checkbox"/> SEMAFORO <input type="checkbox"/> ANEJO <input type="checkbox"/> INDEBIDAMENTE <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/> OBSTACULO <input type="checkbox"/> PASARELA <input type="checkbox"/> VALLA SEÑAL <input type="checkbox"/> | | | | | |
| 6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR <table border="1"> <tr> <td> 6.1. AREA RURAL <input type="checkbox"/> NACIONAL <input type="checkbox"/> DEPARTAMENTAL <input type="checkbox"/> COMUNAL <input type="checkbox"/> URBANA <input type="checkbox"/> </td> <td> 6.2. SECTOR RESIDENCIAL <input type="checkbox"/> INDUSTRIAL <input type="checkbox"/> COMERCIAL <input type="checkbox"/> </td> <td> 6.3. ZONA ESCOLAR <input type="checkbox"/> DEPORTIVA <input type="checkbox"/> TURISTICA <input type="checkbox"/> PRIVADA <input type="checkbox"/> MILITAR <input type="checkbox"/> HOSPITALARIA <input type="checkbox"/> </td> <td> 6.4. DISEÑO CARRETERA <input type="checkbox"/> PASO A NIVEL <input type="checkbox"/> PASO ELEVADO <input type="checkbox"/> PUENTE <input type="checkbox"/> INTERSECCION <input type="checkbox"/> PONTON <input type="checkbox"/> PASO INFERIOR <input type="checkbox"/> TRAMO DE VIAJE <input type="checkbox"/> LOTE O PREGO <input type="checkbox"/> CICLO RUTA <input type="checkbox"/> PEATONAL <input type="checkbox"/> TUNEL <input type="checkbox"/> </td> <td> 6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA GRANIZO <input type="checkbox"/> VIENTO <input type="checkbox"/> LUBIA <input type="checkbox"/> NEVADA <input type="checkbox"/> </td> </tr> </table> | | | 6.1. AREA RURAL <input type="checkbox"/> NACIONAL <input type="checkbox"/> DEPARTAMENTAL <input type="checkbox"/> COMUNAL <input type="checkbox"/> URBANA <input type="checkbox"/> | 6.2. SECTOR RESIDENCIAL <input type="checkbox"/> INDUSTRIAL <input type="checkbox"/> COMERCIAL <input type="checkbox"/> | 6.3. ZONA ESCOLAR <input type="checkbox"/> DEPORTIVA <input type="checkbox"/> TURISTICA <input type="checkbox"/> PRIVADA <input type="checkbox"/> MILITAR <input type="checkbox"/> HOSPITALARIA <input type="checkbox"/> | 6.4. DISEÑO CARRETERA <input type="checkbox"/> PASO A NIVEL <input type="checkbox"/> PASO ELEVADO <input type="checkbox"/> PUENTE <input type="checkbox"/> INTERSECCION <input type="checkbox"/> PONTON <input type="checkbox"/> PASO INFERIOR <input type="checkbox"/> TRAMO DE VIAJE <input type="checkbox"/> LOTE O PREGO <input type="checkbox"/> CICLO RUTA <input type="checkbox"/> PEATONAL <input type="checkbox"/> TUNEL <input type="checkbox"/> | 6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA GRANIZO <input type="checkbox"/> VIENTO <input type="checkbox"/> LUBIA <input type="checkbox"/> NEVADA <input type="checkbox"/> |
| 6.1. AREA RURAL <input type="checkbox"/> NACIONAL <input type="checkbox"/> DEPARTAMENTAL <input type="checkbox"/> COMUNAL <input type="checkbox"/> URBANA <input type="checkbox"/> | 6.2. SECTOR RESIDENCIAL <input type="checkbox"/> INDUSTRIAL <input type="checkbox"/> COMERCIAL <input type="checkbox"/> | 6.3. ZONA ESCOLAR <input type="checkbox"/> DEPORTIVA <input type="checkbox"/> TURISTICA <input type="checkbox"/> PRIVADA <input type="checkbox"/> MILITAR <input type="checkbox"/> HOSPITALARIA <input type="checkbox"/> | 6.4. DISEÑO CARRETERA <input type="checkbox"/> PASO A NIVEL <input type="checkbox"/> PASO ELEVADO <input type="checkbox"/> PUENTE <input type="checkbox"/> INTERSECCION <input type="checkbox"/> PONTON <input type="checkbox"/> PASO INFERIOR <input type="checkbox"/> TRAMO DE VIAJE <input type="checkbox"/> LOTE O PREGO <input type="checkbox"/> CICLO RUTA <input type="checkbox"/> PEATONAL <input type="checkbox"/> TUNEL <input type="checkbox"/> | 6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA GRANIZO <input type="checkbox"/> VIENTO <input type="checkbox"/> LUBIA <input type="checkbox"/> NEVADA <input type="checkbox"/> | | | |

Hora de llegada del demandante a la clínica de atención:

| | | | |
|--|-------------------------------|---|------------------------------------|
| PACIENTE: FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO | | IDENTIFICACION: CC 1143971172 | HC: 1143971172 - CC |
| FECHA DE NACIMIENTO: 22/2/1995 | EDAD: 28 Años | SEXO: M | TIPO AFILIADO: Beneficiario |
| RESIDENCIA: CARRERA 99 12A 190 | VALLE DEL CAUCA-CALI | TELEFONO: 3104304320 | |
| ESTADO CIVIL: SOLTERO(A) | OCUPACIÓN: EMPLEADO(A) | | |
| NOMBRE ACOMPAÑANTE: | PARENTESCO: | TELEFONO: | |
| FECHA INGRESO: 16/10/2023 05:46 AM | FECHA EGRESO: | CAMA: UCI223 | |
| DEPARTAMENTO: UA1201 - UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS ADULTO | | SERVICIO: U.C.I. | |
| CLIENTE: EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A. | | PLAN: EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A. CONTRIBUTIVO 2023 | |

Así las cosas, se descarta que el agente de tránsito haya encontrado al demandante en la escena de los hechos, por lo cual se confirma que solo plasma en el Ipat información dada por el demandante, sin que le conste nada de lo que plasma en él.

Es así como, en el informe de accidentes de tránsito se indica:



Así las cosas se indica: **"Nota: al llegar al lugar se encontró la novedad de que el vehículo 1 lo habían movido del punto final luego del impacto y se dejó punteado"**

Lo anterior comprueba que el agente de tránsito, ni tan siquiera puede establecer la ruta ni el punto de impacto, pues revisado el informe de accidentes de tránsito (IPAT) no hay prueba del punto de impacto lo que conforma que el agente de tránsito elabora un croquis sin recolectar la evidencia como lo indica el manual para la elaboración del informe de accidentes de tránsito (resolución 12268 de 2012), por lo anterior dicho informe al no cumplir con los requisitos legales no podrá ser tenido en cuenta por el señor JUEZ.

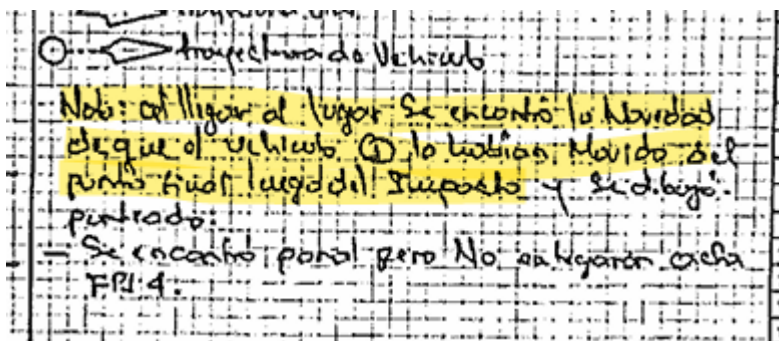
Debe ver el despacho que todo nace de la imaginación del agente pues indica en el numeral 13 observaciones del IPAT lo siguiente:

"Lo que pudo posiblemente hacer perder el control del vehículo a su conductor, los obstáculos en la vía son maletines intercalados en algunos tramos de la vía"

De lo anterior, se aprecia que son manifestaciones subjetivas del agente y no una prueba.

Por lo anterior, es claro que al agente de tránsito no le consta ninguna de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia del hecho, y lo único que plasma en el informe es la información que le aporta la parte involucrada, incluso, debe notar su señoría que, el agente plasma en el bosquejo topográfico una supuesta trayectoria de la motocicleta conducida por el demandante, sin siquiera determinar una huella de arrastre, de frenado, o alguna otra evidencia que permita determinar dicha trayectoria, la cual es plasmada sin ningún soporte, note señor Juez que, cuando el agente de tránsito llega al sitio de los hechos, no encuentra ni siquiera la motocicleta en la escena, como se observa en la siguiente imagen tomada del bosquejo topográfico, por lo cual no se puede entender como es que dibuja la trayectoria de la motocicleta sin siquiera conocer su posición final, que es lo que en últimas

puede permitir la trazabilidad de su trayectoria.



Así las cosas, es claro que el agente de tránsito dibuja una trayectoria del vehículo sin fundamento alguno, y con la sola manifestación de parte, lo que no permite que el documento elaborado por él se determine como un documento técnico, pues se encuentra sesgado a lo manifestado por la parte actora, como por ejemplo si el demandante portaba o no casco reglamentario, cuando se ha determinado como lesiones a la llegada a la clínica trauma craneoencefálico, lo que no es consistente con portar el casco reglamentario.

Es de anotar que el agente de tránsito debe plasmar en el IPAT una hipótesis, pero ello no significa que lo que plasma sea la causa real del hecho, pues como ya se dijo el agente llega al sitio una hora y diez minutos después de su ocurrencia y en ese lapso de tiempo pudo haber pasado muchas cosas, incluso la modificación de la escena, máxime cuando el demandante no se encontraba en el sitio, la motocicleta había sido movida de la escena, no hay evidencia de huellas, ni de arrastre, ni de frenado, ni metálicas, ni lago hemático que permita determinar que en verdad en el sitio de los hechos ocurrió un accidente de tránsito, y que de haber ocurrido el mismo haya sido generado por un maletín vial.

Así las cosas, no existe una sola prueba que efectivamente demuestre que el accidente ocurrió en el lugar indicado en la demanda, ni la existencia del supuesto maletín vial en el sitio de los hechos, ni del nexo causal entre el maletín vial y el daño lo que desvirtúa falla en el servicio de las entidades demandadas, en especial del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Es de ver que, si bien el agente de tránsito plasma una hipótesis, ello hace que el croquis por sí solo no pueda tener la característica de prueba, pues el diccionario de la real academia de la lengua define hipótesis de la siguiente manera:

hipótesis

Tb. **hipótesi**, desus.

Del gr. ὑπόθεσις *hypóthesis*.

1. f. Suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia.

SIN.:

suposición, conjetura, posibilidad, presunción, especulación, supuesto, presupuesto, probabilidad, teoría, sospecha.

hipótesis de trabajo

1. f. **hipótesis** que se establece provisionalmente como base de una investigación que puede confirmar o negar la validez de aquella.

Frente a la hipótesis plasmada por el agente de tránsito, debemos decir que la misma no corresponde a la realizada, y lo explico:

El agente plasma la siguiente hipótesis:

| | | | |
|---|--------------|--------------|--|
| 51. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO | | | |
| DEL CONDUCTOR | DEL VEHÍCULO | DEL PEATÓN | |
| | DE LA VÍA | DEL PASAJERO | |
| 305 | | | |
| ESPECIFICAR CAUSAL | | | |

Al respecto la causal 305, según el manual de diligenciamiento del IPAT, hace referencia a obstáculos en la vía como se aprecia en la siguiente imagen, lo cual dista mucho de la realizada, pues si se quiso decir que el maletín vial es un obstáculo en la vía, ello no es cierto, el maletín vial es una señal de tránsito.

| DE LA VÍA | | |
|-----------|-----------------------|---|
| CÓDIGO | HIPÓTESIS | DESCRIPCIÓN |
| 305 | Obstáculos en la vía. | Derrumbes y obras de construcción sin señales. No confundir con dejar obstáculos en la vía. |

La hipótesis según el manual de diligenciamiento es clara en determinar que la causal 305 hace referencia a que los obstáculos de la causal se refiere a derrumbes y obras de construcción sin señales, sin embargo lo que se ha dicho en la demanda, es que el hecho ocurre por la presencia de una maletín vial, que es precisamente un dispositivo de control de tránsito, que delinea el cierre total o parcial de la vía, por lo cual la causal o hipótesis dada por el agente de tránsito contradice lo que se determina en el manual de diligenciamiento del IPAT, lo que deja sin sustento alguno lo mencionado en dicho documento.

Ahora bien, en las observaciones del IPAT, el agente de tránsito establece lo siguiente:

13. OBSERVACIONES: Hipótesis: Se afirma; para establecer esta hipótesis técnica se tuvo en cuenta la trayectoria vial y de vehículo y la demarcación la cual se observó en la vía pero hay obstáculos en la vía lo que pudo posiblemente hacer perder al control del vehículo al conductor, los obstáculos en la vía son Maletines intercalados en algunos lugares de la vía.

Es así como el agente manifiesta que para establecer la hipótesis tuvo en cuenta la trayectoria de la vía y del vehículo, (sin embargo, si el vehículo fue movido no se entiende de dónde sacó la trayectoria del vehículo para determinar la hipótesis), adicional a ello dice que también se determinó por la demarcación, pero que por obstáculos en la vía (maletines viales), posiblemente hizo hacer perder el control del conductor.

En igual sentido, se desvirtúa que el maletín vial sea un obstáculo en la vía como de manera temeraria lo quiere hacer ver la parte actora, puesto que, el mismo informe policial de accidente de tránsito, relaciona el maletín vial o barrera plástica como un control de tránsito delineador de piso, lo que desvirtúa que sea un obstáculo en la vía, tal como se aprecia en la siguiente imagen tomada del mencionado documento:

| VIA 1 2 | | |
|---------------------|--------------------------|--------------------------|
| DELINTEADOR DE PISO | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TACUÑA | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ESTOPEROS | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TACHONES | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| BOYAS | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| BOQUILLOS | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TUQUILLAS | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| BARRERAS PLÁSTICAS | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| NETOS TUBULARES | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| CONOS | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| OTRO | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Con ello se observa claramente el desconocimiento del agente de tránsito, del sentido y la razón de ser de los maletines viales en la vía, desconociendo que se trata de un dispositivo debidamente reglamentado y contenido en el anexo 76 de la resolución 45005 de 2024, por medio del cual se adopta el manual de señalización vial de Colombia, dispositivos uniformes en la infraestructura vial, para la regulación del tránsito y seguridad vial, los cuales tienen por objeto delinear la vía por cierre total o parcial de la misma en razón a la ejecución de obras, que fue lo que ocurrió en la zona de ocurrencia del hecho, los maletines viales delineaban la vía, pero el demandante hizo caso omiso a dichos controles y por razones que desconocemos ajenas a la vía y a los maletines y atribuibles únicamente al demandante colisiona con los controles viales.

De acuerdo a lo anterior, se desvirtúa en su totalidad las manifestaciones contenidas en el IPAT, sobre todo las relacionadas con la hipótesis dada como origen del accidente de tránsito.

De lo anterior, se debe precisar, que la parte demandante no ha acreditado la falla, pues no hay demostración de la existencia del presunto accidente de tránsito, y de demostrarse, no se podrá endilgar el hecho a la existencia de un maletín vial, el cual es un control de tránsito que indicaba el cierre parcial de la vía, y su desconocimiento de la parte actora de ello no le exime su culpa exclusiva en la producción del daño.

Así las cosas, no hay medio de convicción que pueda confirmar la hipótesis realizada y en virtud de ello

ha de tenerse por no probados los hechos de la demanda y por consiguiente denegarse las pretensiones de la misma.

Con base en lo indicado no hay demostración de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que el mismo hubiese podido ocurrir el accidente que indica la parte demandante ocurrió, es decir que el mismo haya sido a consecuencia de una falla en el servicio del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, por la existencia de un maletín vial en la vía, carga que correspondía a la parte de mandante y con la cual no cumple, conforme lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso.

Por lo indicado y pese a que la parte demandante intenta endilgar responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali y las demás demandadas, no cumple con la carga probatoria de demostrar la falla y el nexo causal, razón por la cual deberán ser denegadas las pretensiones de la demanda.

- **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA CON RESPECTO A LA DEMANDANTE FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO QUE DEBE APLICARSE A LOS DEMAS DEMANDANTES EN LA MEDIDA QUE PRETENDEN UNA INDEMNIZACION DE UN HECHO CAUSADO POR EL POPIO ACTORA.**

Sustento la presente excepción de la siguiente manera:

No obstante, la excepción propuesta con precedencia, debe ver el despacho lo siguiente:

Se indica en el hecho 3 de la demanda que:

“El 16 de octubre del 2023 a las 04:40 horas, se desplazaba en calidad de conductor de la motocicleta de placa CKU75G, por la calle 10 entre carreras 32 y 33 en la ciudad de Cali - Valle del Cauca.”

Ahora bien, debe tenerse como una CONFESION POR APODERADO, que el demandante Fabian Esteban Yepes Castillo, se desplazaba en calidad de conductor de una motocicleta, sin embargo al revisar la página del RUNT, se desprende que el demandante Fabian esteban Yepes Castillo, no era una persona apta para la conducción de vehículo tipo motocicleta, pues en la mencionada página, que se plasma a continuación, se estableció que solo estaba habilitado para la conducción de vehículos automóviles pero no para motocicletas, que requiere una licencia especial tipo A2, situación esta que da un giro total al presente proceso, por cuanto no solo desvirtúan los hechos, sino que se enervan las pretensiones de la demanda en su totalidad.

| | | | |
|-----------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| NOMBRE COMPLETO: | FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO | | |
| DOCUMENTO: | C.C. 1143971172 | ESTADO DE LA PERSONA: | ACTIVA |
| ESTADO DEL CONDUCTOR: | ACTIVO | Número de inscripción: | 14232085 |
| FECHA DE INSCRIPCIÓN: | 22/02/2014 | | |

 Licencia(s) de conducción

| Nro. licencia | OT Expide Lic. | Fecha expedición | Estado | Restricciones | Detalles |
|---------------|----------------------|------------------|--------|---------------------|-----------------------------|
| 1143971172 | STRIA MCPAL TTO CALI | 15/04/2014 | ACTIVA | CONducir con LENTES | Ver Detalle |

Categorías de la licencia Nro: 1143971172

| Categoría | Fecha expedición | Fecha vencimiento | Categoría antigua |
|-----------|------------------|-------------------|-------------------|
| C1 | 15/04/2014 | 15/04/2017 | |
| B1 | 15/04/2014 | 15/04/2024 | |

Como se aprecia, el demandante solo estaba habilitado para la conducción de vehículos automóviles, de conformidad con el tipo de licencias C1 y B1, pero no tenía la pericia la idoneidad, ni era apto para conducir motocicletas, que requiere una licencia especial, situación está que desvirtúa en su totalidad, las manifestaciones de la demanda que el hecho se presenta por la existencia de un maletín vial, por lo que se puede deducir que por el contrario el hecho se presenta por la falta de pericia del demandante, quien no estaba habilitado para la conducción de motocicletas, y quien además tenía restricciones de conducir con lentes para la licencia que se le expidió para conducir automóviles particulares y de servicio público, por lo que puede decir desde ya que el hecho ocurre por culpa exclusiva de la víctima quien conducía una motocicleta sin estar habilitado, y sin ser idóneo para la conducción de motocicletas que es el ejercicio de una actividad peligrosa, que solo él estaba ejerciendo.

Así mismo y no demostrándose la existencia de irregularidad vial alguna en el lugar que indica el demandante, pues lo que quieren hacer ver como obstáculos en la vía, era precisamente un maletín vial que es un control de tránsito, que demarcaba la vía de manera parcial por la ejecución de una obra, indica que la única causa de su posible accidente es la falta de pericia en el manejo de la motocicleta, por parte del demandante quien no cumplía con su obligación deportar una licencia de conducción vigente a la fecha de los supuestos hechos, lo cual constituye una falta a las normas de tránsito y que desvirtúa lo indicado por la parte con respecto a la causa que origina el supuesto hecho, pues el demandante incumplía las normas de tránsito, por cuanto la más elemental de ellas es tener una licencia de conducción vigente para motocicletas, que es la habilitación que el estado da para realizar la actividad de conducir.

Así las cosas, es del demandante quien no cumple con las normas de tránsito y con el deber objetivo de cuidado, y muy seguramente no estaba pendiente de la vía, por cuanto si no hay demostración de una irregularidad en la vía, de existir el accidente el mismo solo puede obedecer a la falta de cuidado y pericia al conducir vehículos en las vías públicas y las supuestas lesiones obedecen a su culpa exclusiva.

Ello es consecuente con que el maletín vial es un dispositivo para la infraestructura vial considerada como una señal de tránsito, que por su estructura, visible y de gran tamaño permite la fácil visualización para una persona apta e idónea como conductor en la vía, y que se encuentre en sus

cinco sentidos, lo cual no ocurre en el caso de estudio por cuanto se encuentra probado que el demandante no era apto ni estaba habilitado para la conducción de motocicletas, y además tenía como restricción CONducIR CON LENTES, pero se aclara que ello era para la conducción de automóviles, pues no tenía y nunca se le ha expedido licencia para conducir motocicletas, lo que significa que nunca había realizado curso vial para conducir motocicletas, y como si fuera poco, el hecho ocurre a las 04:46 minutos de la madrugada de un día lunes festivo, lo cual es un indicio que además que no estaba habilitado para conducir motocicleta probablemente se encontraba sin dormir y había consumido alcohol.

Es así, como se encuentra demostrado con los documentos aportados al proceso, que **el hecho ocurre por culpa exclusiva de la víctima**, quien no era apto, ni idóneo, ni estaba habilitado para la conducción de motocicletas, y quien además contaba con restricción de conducir vehículos automóviles con lentes lo que indica que **su visión no era normal ni optima**, la señal vial con la cual supuestamente colisiona el motociclista demandado, es un dispositivo muy visible por su tamaño, estructura y color, la vía en la que ocurre el hecho estaba muy bien iluminada como se aprecia en la siguiente imagen tomada del informe policial de accidente de tránsito, razones todas estas que determinan que la causa generadora del hecho es atribuible única y exclusivamente al propio demandante, por lo que no existe razón alguna para que la parte pasiva deba reparar los perjuicios que dice la parte actora se le causaron.

Lo anterior se complementa con la información de las características de la vía del informe policial de accidente de tránsito, que refiere que la geometría de la vía es recta, plana, con buena iluminación artificial, y frente a los controles de tránsito, se relaciona como control delineador de piso barreras plásticas, determinándose también en el documento, que la visibilidad en la vía es normal.

| 7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|
| 7.1 GEOMETRÍAS | | 7.2 SUPERFICIE DE RODADURA | |
| A RECTA | <input checked="" type="checkbox"/> | MATERIAL ORGÁNICO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B CURVA | <input checked="" type="checkbox"/> | MATERIAL SINTÉTICO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| C PLANO | <input checked="" type="checkbox"/> | SECA | <input checked="" type="checkbox"/> |
| D PENDIENTE | <input checked="" type="checkbox"/> | OTRA | <input checked="" type="checkbox"/> |
| E RANURA DE FST | <input checked="" type="checkbox"/> | 7.3 ILUMINACIÓN ARTIFICIAL | <input checked="" type="checkbox"/> |
| F CON ANCHURA | <input checked="" type="checkbox"/> | A CON | <input checked="" type="checkbox"/> |
| G CON BARRERA | <input checked="" type="checkbox"/> | BUTENA | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 7.4 UTILIZACIÓN | <input checked="" type="checkbox"/> | SEALA | <input checked="" type="checkbox"/> |
| H UN SENTIDO | <input checked="" type="checkbox"/> | B SIN | <input checked="" type="checkbox"/> |
| I DUALE SENTIDO | <input checked="" type="checkbox"/> | 7.5 CONTROLES DE TRÁNSITO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| J REVERSIBLE | <input checked="" type="checkbox"/> | A AGENTE DE TRÁNSITO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| K CONTRAFLEJO | <input checked="" type="checkbox"/> | B SEÑALADO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| L CICLO VÍA | <input checked="" type="checkbox"/> | C OPERANDO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 7.5 CALZADAS | <input checked="" type="checkbox"/> | D INTERMITENTE | <input checked="" type="checkbox"/> |
| M UNA | <input checked="" type="checkbox"/> | E CON DAÑOS | <input checked="" type="checkbox"/> |
| N DOS | <input checked="" type="checkbox"/> | F APAGADO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| O TRES O MAS | <input checked="" type="checkbox"/> | G OCURTO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| P VARIABLE | <input checked="" type="checkbox"/> | C SEÑALES VERTICALES | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 7.6 CARRILES | <input checked="" type="checkbox"/> | H PARE | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Q UNO | <input checked="" type="checkbox"/> | I CEDA EL PASO | <input checked="" type="checkbox"/> |
| R DOS | <input checked="" type="checkbox"/> | J NO GIRE | <input checked="" type="checkbox"/> |
| S TRES O MAS | <input checked="" type="checkbox"/> | K SENTIDO VIAL | <input checked="" type="checkbox"/> |
| T VARIABLE | <input checked="" type="checkbox"/> | L NO ADELANTE | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | | M VELOCIDAD MÁXIMA | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | | OTRA | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | | NINGUNA | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | | D SEÑALES HORIZONTALES | |
| | | ZONA PEATONAL | |
| | | LÍNEA DE PARE | |
| | | LÍNEA CENTRAL AMARILLA | |
| | | CONTINUA | |
| | | SEGUENTADA | |
| | | LÍNEA DE CARRETERA BLANCA | |
| | | CONTINUA | |
| | | SEGUENTADA | |
| | | LÍNEA DE BORDE BLANCA | |
| | | LÍNEA DE BORDE AMARILLA | |
| | | LÍNEA ANTIBLOQUEO | |
| | | FLECHAS | |
| | | LEYENDAS | |
| | | SEÑALES | |
| | | OTRA | |
| | | E REDUCTOR DE VELOCIDAD | |
| | | BANDAS SONORAS | |
| | | RESALTO | |
| | | MOVIL | |
| | | FLUO | |
| | | SONORIZADOR | |
| | | ESTOPESOL | |
| | | OTRO | |
| | | | |
| | | F DELIMITADOR DE PISO | |
| | | TACIA | |
| | | ESTOPESOL | |
| | | TACHONES | |
| | | BOYAS | |
| | | BORDA LOS | |
| | | TUBULAN | |
| | | BARRERAS PLÁSTICAS | |
| | | HITOS TURBULEN | |
| | | CONOS | |
| | | OTRO | |
| | | 7.10 VISIBILIDAD | |
| | | NORMAL | |
| | | DISMINUIDA POR | |
| | | CASCA | |
| | | CONSTRUCCIÓN | |
| | | YALLAS | |
| | | ARBOL/VEGETACIÓN | |
| | | VEHICULO ESTACIONADO | |
| | | ENCAMUFLAMIENTO | |
| | | POSTE | |
| | | OTRO | |

Además de lo anterior, se tiene que, la vía para el momento de los hechos tenía 2 carriles habilitados para el tránsito de 3 existentes en la calzada principal de la vía, y en el sentido vial donde supuestamente ocurre el hecho y se desplazaba el motociclista, como los demarca el agente de tránsito, y el tercer carril se encuentra demarcado por la presencia de maletines viales, y es precisamente en ese carril donde supuestamente ocurren el accidente.

Al respecto debemos decir que el demandante motociclista es mayor de edad, y se supone que para el momento de los hechos se encontraba en uso de sus cinco sentidos, por lo cual de probarse la ocurrencia del accidente, debemos decir que el accidente ocurre por culpa exclusiva de la víctima, quien no se encontraba pendiente de la vía como lo ordena el código de tránsito, y se encontraba transitando por el carril de la extrema izquierda y no a un metro de la acera, como lo prevé el artículo 94 de la ley 769 de 2002, que dispone lo siguiente:

“(…) Artículo 94. Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos

Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.

Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa.

Los conductores y los acompañantes cuando hubiere, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte. (...)” (negrilla fuera del texto original)

Significa lo anterior que, de acuerdo con el bosquejo topográfico elaborado por la autoridad de tránsito, si el motociclista demandante hubiese cumplido la norma que indica que se debe transitar a un metro de la acera, **el hecho no hubiese ocurrido**, lo que se traduce a que la ocurrencia del hecho fue su culpa exclusiva.

Así las cosas, es el demandante quien no cumple con las normas de tránsito y con el deber objetivo de cuidado, y muy seguramente no estaba pendiente de la vía, por cuanto si no hay demostración del nexo causal entre el daño y la supuesta irregularidad en la vía, de existir el accidente el mismo solo puede obedecer a la falta de cuidado y pericia al conducir vehículos en las vías públicas y las supuestas lesiones obedecen a su culpa exclusiva por no transitar a un metro de la acera como lo ordena la norma.

En la siguiente imagen se observa que el motociclista demandante Fabian Esteban Yepes Castillo, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.971.172, según la pagina del RUNT, tiene multas e infracciones de tránsito, lo cual corrobora que no es una persona que cumple con las normas de tránsito.

| | | | |
|-----------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| NOMBRE COMPLETO: | FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO | | |
| DOCUMENTO: | C.C. 1143971172 | ESTADO DE LA PERSONA: | ACTIVA |
| ESTADO DEL CONDUCTOR: | ACTIVO | Número de inscripción: | 14232085 |
| FECHA DE INSCRIPCIÓN: | 22/02/2014 | | |

| | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Licencia(s) de conducción | |
| \$ Multas e infracciones | |
| TIENE MULTAS O INFRACCIONES: | SI |
| NRO. PAZ Y SALVO: | |

En virtud de lo anterior solicito al despacho denegar las pretensiones de la demanda al no demostrarse el fundamento factico y jurídico sobre el cual se pretende derivar responsabilidad del Municipio Santiago de Cali.

- **HECHO DE UN TERCERO QUE IMPIDE DECLARACION O CONDENA EN CONTRA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, POR LO CUAL SE DEBEN DENEGAR LAS PRETENSIONES EN SU CONTRA**

Fundamento esta excepción sin perjuicios de las anteriores, y en el sentido de manifestar a su señoría que la obra que se encontraba ejecutando y por lo cual se encontraba el maletín vial como mecanismo de control de tránsito en la vía, no hace parte de las funciones del Municipio de Cali.

Importante resaltar que no siendo competencia del Distrito Especial de Santiago de Cali la ejecución de la obra en la vía de ocurrencia del supuesto hecho, ni el mantenimiento u operación de la vía cuando se ejecutan obras por un tercero, claramente el hecho no es responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, por lo tanto, no se configura la falla en el servicio en su contra, sino en contra del tercero responsable.

Cabe anotar que de conformidad con el inciso segundo del artículo 26 de la ley 142 de 1994, los municipios deben permitir a las empresas que tengan a su cargo los servicios públicos el acceso para la correcta prestación de dichos servicios, y serán las empresas de servicios públicos las responsables por daños y perjuicios que se causen tal como se plasma a continuación:

Los municipios deben permitir la instalación permanente de redes destinadas a las actividades de empresas de servicios públicos, o a la provisión de los mismos bienes y servicios que estas proporcionan, en la parte subterráneo de las vías, puentes, ejidos, andenes y otros bienes de uso público. Las empresas serán, en todo caso, responsables por todos los daños y perjuicios que causen por la deficiente construcción u operación de sus redes.

Así las cosas, es en virtud a la ley, que el municipio debe otorgar esos permisos para la prestación de los servicios públicos, y la obligación de reparar los daños que se causen en virtud de la operación de sus redes será a cargo de las empresas de servicios públicos.

Importante aclarar que el Distrito Especial de Santiago de Cali es una persona jurídica distinta de la empresa que maneja los servicios públicos en la ciudad, y las acciones u omisiones de esta empresa no pueden afectar al Municipio, pues no hay una relación legal o sustancial que determine que así sea, cuando normativamente tienes funciones diferentes.

En segundo lugar, el acuerdo 34 de 1999, "por medio del cual se adopta el estatuto orgánico para la empresa industrial y comercial de Cali, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., se modifica el acuerdo 014 de 1996, se dan unas autorizaciones al señor alcalde y se dictan otras disposiciones", claramente dispone en sus artículos 1 y 4 que:

ESTATUTOS

CAPITULO I

NATURALEZA, DENOMINACIÓN, DOMICILIO, OBJETO, AMBITO TERRITORIAL, REGIMEN JURÍDICO, FUNCIONES.

ARTICULO PRIMERO: Naturaleza Jurídica. *Las Empresas Municipales de Cali transformadas mediante el Artículo Cuarto del Acuerdo 014 de 1996, seguirá siendo una empresa industrial y comercial del Estado del orden municipal, prestadora de servicios públicos domiciliarios, dotada de personería jurídica, patrimonio propio e independiente, autonomía administrativa y de objeto social múltiple.*

ARTICULO CUARTO: Objeto Social. *Las Empresas Municipales de Cali, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., tienen como objeto social la prestación de servicios públicos domiciliarios contemplados en las Leyes 142 y 143 de 1.994, tales como acueducto, alcantarillado, distribución y comercialización de energía, distribución de gas combustible, telefonía básica conmutada, telefonía móvil y móvil rural y demás servicios de telecomunicaciones incluyendo los servicios agregados, generación de energía y tratamiento de aguas residuales.*

A su vez se sustenta el objeto social de la demandada EMCALI fue ampliado, con el artículo 1 del acuerdo 0489 de 2020 "por el cual se modifica parcialmente el acuerdo No. 34 de 1999" por el cual se adopta el estatuto orgánico de la empresa industrial y comercial de Cali, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., se modifica el acuerdo 014 de 1996, se dan unas autorizaciones al señor alcalde y se dictan otras disposiciones", el cual determina expresamente que:

"ARTÍCULO CUARTO: OBJETO SOCIAL. Las Empresas Municipales de Cali, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., tendrán como objeto social prevalente la prestación de todos los servicios públicos domiciliarios contemplados en las Leyes 142 y 143 de 1994 y en las demás disposiciones que las adicionen o reformen, incluyendo sus actividades complementarias, inherentes, consustanciales o conexas. De igual manera EMCALI E.I.C.E. E.S.P., podrá prestar los servicios de telecomunicaciones, incluyendo los servicios agregados y servicios de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, TIC's, contenidos en las leyes 1341 de 2009 y 1978 de 2019; 182 de 1995 y 1507 de 2012, y demás disposiciones que las adicionen o reformen.

Este objeto comprende, a título enunciativo, los servicios públicos domiciliarios de: acueducto, alcantarillado, aseo, energía, distribución de gas combustible, telefonía fija pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural. Igualmente, prestará los servicios o actividades complementarias y asimiladas o equivalentes de estos, en consonancia con lo dispuesto en los artículos 17, 290 y 298 de la Ley 1955 de 2019, o la norma que los modifique, complemente, desarrolle o sustituya.

EMCALI E.I.C.E. E.S.P., podrá, igualmente, prestar otros servicios y actividades previstos en normas especiales, reglamentarias y regulatorias de estas leyes, tales como: i) Prestación de todas las actividades complementarias, inherentes, consustanciales y conexas a cada servicio público domiciliario; ii) aprovechamiento de residuos y excedentes como consecuencia del tratamiento de aguas residuales en la PTAR, que puedan destinarse a la producción de abonos, a compostaje y a la generación de energía eléctrica, y a la comercialización de productos derivados de su actividad y gestión; iii) venta de agua potable en presentaciones diferentes a la entrega por red domiciliaria en los términos establecidos en la Ley y la regulación; iv) construcción y operación de redes para la prestación de los servicios a que se refiere el Artículo 28 de la Ley 142 de 1994, así como los servicios referidos en los artículos 161 y 164 de la misma norma; v) facilitar la adquisición de bienes y servicios destinados a usuarios de la



De acuerdo con las disposiciones transcritas, tenemos:

EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Es una empresa industrial y comercial del estado, prestadora de servicios públicos y dotada de personería jurídica, patrimonio propio e independiente, autonomía administrativa y de objeto social múltiple.

Con lo anterior es claro que sus actuaciones son independientes del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

Así mismo, de las normas transcritas se tiene que es de competencia exclusiva de la empresa de servicios públicos EMCALI E.I.C.E. E.S.P., no solo la prestación de los servicios públicos, sino la construcción, mantenimiento y operación de sus redes, teniendo la obligación de velar por su buen funcionamiento, por su reparación y debida operación.

De otro lado, la Ley 489 de 1998 en su artículo 68, contempla que son entidades descentralizadas del Orden Nacional, "los establecimientos públicos, las empresas industriales y comerciales del Estado, las sociedades de economía mixta, las superintendencias...".

La autonomía administrativa de que gozan las empresas industriales y comerciales del Estado significa la facultad que tiene la entidad para manejarse por sí misma. En virtud de dicha facultad, las propias empresas tienen la capacidad de reglamentar su propia actividad, determinando los trámites internos, estableciendo las tarifas de los servicios que prestan, y el precio de los productos que elaboran o comercializan, salvo cuando la fijación de estas tarifas está encomendada al gobierno.

Significa lo anterior que el Distrito Especial de Santiago de Cali es una persona jurídica distinta de la empresa que maneja los servicios públicos en la ciudad, y las acciones u omisiones de esta empresa no pueden afectar al Municipio, pues no hay una relación legal o sustancial que determine que así sea, cuando normativamente tienes funciones diferentes.

En conclusión, el supuesto hecho ocurre por la supuesta existencia de una maletín vial por la ejecución de una obra contratada por EMCALI, por lo que la administración, operación, reparación y mantenimiento era de exclusividad de EMCALI E.I.C.E. E.S.P, por lo tanto, se configura para el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, el hecho de un tercero, que es una causa extraña de exoneración en la falla en el servicio, por lo cual deberá exonerarse a la entidad demandada en el presente proceso de toda responsabilidad.

Ruego a su señora declarar probada la presente excepción.

- **FALTA DE LEGITIMACION MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTIAGO DE CALI**

Se fundamenta la presente excepción derivada y consecuente de la anterior, en la cual se ha demostrado al despacho que en realidad de verdad el Distrito Judicial de Santiago de Cali no es la entidad encargada de la obra que se encontraba ejecutando en la calle 10 entre carreras 32 y 33 al momento de los hechos y por la cual se debía la presencia del maletín vial, por cuanto dicha obra había sido contratada por la empresa prestadora de servicios públicos del municipio, eso es EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

Está claro que en el presente proceso se trata de un medio de control de Reparación Directa, por unas supuestas lesiones sufridas por el señor FABIAN ESTEBALN YEPES CASTILLO y supuestamente a consecuencia de un maletín vial por ubicado en la calle 10 entre carreras 33 y 32 de la ciudad de Cali a consecuencia de la ejecución de una obra que estaba siendo ejecutada a raíz de un contrato celebrado por otra entidad, lo que se traduce en una falla en el servicio que no es atribuible al Distrito Especial de Santiago de Cali, quien por esta razón no se encuentra legitimada en la causa para ser parte del presente proceso.

Recordemos que la legitimación en la causa material, supone la existencia de una relación sustancial de la cual la parte demandante pretende se obligue a la parte demandada a cumplir con una obligación que en el caso que nos ocupa claramente no puede ser endilgada al municipio de Cali.

Esta relación debe ser directa, inmediata y exclusiva, de suerte que si no existe tal relación se debe excluir la responsabilidad, máxime cuando en el caso de estudio se pretende la declaratoria de una responsabilidad del municipio de Cali sin que se encuentre vinculada o tenga dentro de sus funciones la prestación de servicios públicos o su mantenimiento que permita vincular al Distrito al proceso, por lo cual se debe exonerar de toda responsabilidad.

Trayendo en este caso al doctrinante HERNANDO DEVIS ECHANDIA se establece que:

“tener legitimación en la causa consiste en ser la persona que, de conformidad con la ley sustancial, puede, formular o contradecir las pretensiones contenidas en la demanda por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial pretendida, se deja así bien en claro que no se trata de la titularidad del derecho o la obligación sustancial porque puede que estos no existan, y que basta que se pretenda su existencia, por eso puede ser perfecta la legitimación en la causa y, sin embargo, declararse en la sentencia que dicho derecho y tal obligación, no existen realmente”

En el mismo sentido el Consejo de Estado, en sentencia del **seis (6) de febrero de dosmil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-31-000-2011-00341-04, indicó:**

“La legitimación en la causa se concibe desde dos vertientes: la llamada legitimación de hecho y la material. La primera, la de hecho, se establece a partir de la relación procesal que el petitum y la causa petendi generan entre las partes procesales, concretamente, el demandante y demandado; es decir, se está en el típico terreno de la relación jurídica procesal únicamente. En cambio, la legitimación material responde al criterio de efectividad, esto es, a la participación real de las personas en la situación jurídica (acto, hecho, conducta etc.) que da origen a la demanda, sin importar si accionó o no, para el caso del demandante, o si fue demandado o no, cuando se trata de la parte pasiva. En principio se puede decir que todas las personas serían potencialmente legitimadas de hecho, porque corresponde al demandante citar y hacer concurrir a quienes considera serán sus demandados, pero ello, es un estadio a priori devenido exclusivamente desde la óptica y el querer del demandante, que encontrará el primer gran filtro en el análisis que el operador jurídico hace para la admisión de la demanda, tendiente a que se revele quién en realidad es el legitimado o los legitimados materialmente, es decir, quiénes participaron realmente en la causa que dio origen al escrito demandatorio. Y luego puede ser enriquecida o no con la contestación de la demanda o con las postulaciones de los terceros e incluso del Ministerio Público, dependiendo de la información que suministre al juez. **No existe debida legitimación en la causa cuando el actor es persona distinta quien le correspondía formular las pretensiones o cuando el demandado es persona diferente a quien debía responder por la atribución hecha por el demandante.**”
(Negrilla ajena al Texto)

Adicionalmente la doctrina y la jurisprudencia, han diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa. Toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva, situación que tiene su génesis con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado; **la legitimación material, por su parte, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.**

Por lo anterior, no existe relación, ni hecho que vincule al distrito especial de Santiago de Cali, con la prestación de servicios públicos dentro de la Jurisdicción del Distrito Especial de Santiago de Cali, que como se aprecia es función de EMCALI E.I.C.E.S.P, entidad ajena al distrito especial de Santiago de Cali, razón por la cual no existe legitimación material en la causa por parte del citado Distrito, lo que conlleva a que con respecto a la citada entidad se denieguen las pretensiones y por ende también en favor de mi representada.

Así las cosas, se solicita a su señoría declarar probada esta excepción y en consecuencia determinar la desvinculación del proceso no solo al Distrito Especial de Santiago de Cali, sino también a mi representada quien ha sido llamada en garantía por quien no ostenta la calidad para ser parte del presente proceso, o declararla en la sentencia que ponga fin al proceso.

- **INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL LUCRO CESANTE LO QUE HACE IMPROCEDENTE SU RECONOCIMIENTO**

A más de estar demostrado el hecho exclusivo de la víctima y la inexistencia de responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali entre otras, sustento la presente excepción como a continuación se expone:

Conforme se aprecia de la demanda, pretende el demandante cobrar perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro a favor de FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO, liquidados a partir de una pérdida de capacidad laboral y una salario base inexistente, pues no se ha demostrado que el demandante para la fecha de los hechos generara ingresos, ni un porcentaje de pérdida de capacidad laboral, pues como ya se ha dicho, en el presente proceso no se ha probado las lesiones, ni que las mismas hayan sido causadas por un accidente de tránsito ocurrido por la presencia de un maletín vial que delineaba el cierre parcial de la vía.

Ahora bien, frente a los dineros que pretende la parte actora como lucro cesante por que se dejaron y se dejaron de percibir en razón a las lesiones, dineros que en cada acápite de la demanda tienen una cifra distinta y además las cifras son distintas en letras y en números, debemos decir en primer lugar que, no se realiza dicha cuantificación utilizando las fórmulas reconocidas por el Honorable Consejo de Estado, las cuales claramente no pueden ser utilizadas ante la inexistencia de un ingreso base de liquidación, por cuanto no existe prueba alguna que determine que la parte actora se encontraba activa laboralmente, como tampoco el supuesto lucro cesante a favor de la demandante FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO.

Adicional a lo anterior, no se ha demostrado que, por causas atribuibles al supuesto accidente de tránsito, el demandante haya dejados de percibir los supuestos ingresos que dice percibía pero que no ha probado, es decir que **no hubo dineros dejados de percibir**, pues pese a la ocurrencia del hecho con fecha 16 de octubre de 2023, el demandante actualmente se encuentra vinculado activo laboralmente.

De otro lado es menester aclarar que no se ha probado por la parte actora que:

1. Que haya responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali;
2. tampoco que el demandante haya sufrido este perjuicio.

En igual sentido, la parte actora para pretender el lucro cesante relaciona que debe tenerse en cuenta como ingreso base de liquidación el salario mínimo legal mensual vigente más el 25% por concepto

de prestaciones sociales, sin que haya prueba en el expediente que el demandante para la fecha de los hechos generara dinero por estos conceptos.

Así también se pretende que la liquidación del lucro cesante se realice hasta la expectativa de vida del demandante lo cual no es dable por cuanto ningún colombiano trabaja hasta su expectativa de vida, y si se cobra los dineros correspondientes al 25% como pago a la seguridad social, indica que la persona se encuentra cotizando pensión por lo cual en caso extremo que prosperen las pretensiones de la demanda y se reconozca el lucro cesante futuro, el mismo solo procedería hasta la edad de retiro forzoso o edad de pensión, y no de expectativa de vida, pues se estaría realizando una doble indemnización.

Es de ver que el lucro cesante al ser un perjuicio material que se liquida con base en parámetros que para el presente caso sería el valor de los ingresos que percibía para la fecha de los hechos debidamente demostrados y los días dejados de trabajar por incapacidad del médico tratante, debe ser probado de manera fehaciente por el demandante al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del C.G.P, carga con la cual no cumple y por ende debe ser denegado, pues no se encuentra demostrado lucro cesante alguno en el presente proceso.

Con lo anteriormente enunciado, es claro que el señor FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO, no ha demostrado debidamente que contara con un contrato de trabajo y un ingreso lo cual torna, INCIERTO, el daño solicitado y que hace que el mismo sea negado, pues como se ha demostrado, se encuentra actualmente afiliada al régimen de la seguridad social en calidad de cotizante del régimen contributivo, lo que indica que actualmente se encuentra generaba ingresos, y no tiene perdida de la capacidad laboral.

Ahora bien, importante recordar su señoría que el Lucro Cesante se ha entendido como una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica, de contenido pecuniario. Es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir, que no ingresará al patrimonio de la persona. En efecto, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar.

No obstante, para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es decir que si no se hubiese producido el daño el ingreso debía percibirse, **es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios fidedignos e idóneos**, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico.

Debe tenerse en cuenta que el daño debe ser cierto y personal para que sea indemnizable, lo que no ocurre en este caso y no puede suplirse la carga de la prueba del daño, que corresponde a la parte demandante, carga con la cual para el presente caso no se cumple y que conlleva a que el perjuicio solicitado sea denegado.

En el presente proceso se ha demostrado que la demandante no ha perdido un ingreso futuro a raíz de las lesiones, pues actualmente se encuentra laborando y generando ingresos, por lo que se desvirtúa algún tipo de porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

Tomar por parte del despacho decisión contraria a lo indicado, sería permitir la indemnización de

perjuicios hipotéticos, los cuales no son objeto de indemnización.

De acuerdo a lo anterior, **el lucro cesante solicitado, no es un perjuicio cierto**, siendo entonces lo pretendido una utilidad meramente hipotética o eventual, por cuanto no hay certeza que la parte demandante dejó de percibir los ingresos que supuestamente percibía para la fecha de los hechos, en razón a la ocurrencia del accidente de tránsito ocurrido en el mes de octubre de 2023 y como quiera que el Lucro Cesante no debe presumirse, pues conllevaría a la indemnización de un perjuicio eventual e hipotético, en contraposición del perjuicio indemnizable que es el perjuicio cierto.

Ahora bien, se debe mencionar que todas las posibles discusiones que pueden emerger frente a particular fueron zanjadas mediante el más reciente pronunciamiento de unificación del Consejo de Estado, en la Sentencia No. 44572 del 18 de julio de 2019, Consejero Ponente doctor CARLOS ALBERTO ZAMBRANO, **providencia en la que se elimina la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo**, en tanto contraría uno de los elementos del daño, esto es la certeza. De manera que el lucro cesante solo se reconocerá cuando obren pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir los ingresos o perdió una posibilidad cierta de percibirlos. En dicho pronunciamiento se manifestó literalmente lo siguiente:

(...) La Sala Plena de la Sección Tercera avoca el conocimiento del presente caso, con el fin de unificar su jurisprudencia en materia de reconocimiento y liquidación de perjuicios materiales por daño emergente y lucro cesante en los casos de privación injusta de la libertad, **criterios que serán aplicables también a los eventos en los cuales le corresponda al juzgador determinar la existencia y el monto de perjuicios materiales de la misma clase.** (...) (Negrilla Ajena al Texto)

De manera que el lucro cesante solo se reconocerá cuando obren pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir los ingresos o perdió una posibilidad cierta de percibirlos. En dicho pronunciamiento se manifestó literalmente lo siguiente:

“(...)” La ausencia de petición, en los términos anteriores, así como **el incumplimiento de la carga probatoria dirigida a demostrar la existencia y cuantía de los perjuicios debe conducir, necesariamente, a denegar su decreto.**

En los casos en los que se pruebe que la detención produjo la pérdida del derecho cierto a obtener un beneficio económico, lo cual se presenta cuando la detención ha afectado el derecho a percibir un ingreso que se tenía o que con certeza se iba a empezar a percibir, el juzgador solo podrá disponer una condena si, a partir de las pruebas obrantes en el expediente, se cumplen los presupuestos para ello, frente a lo cual se requiere que se demuestre que la posibilidad de tener un ingreso era cierta, es decir, que correspondía a la continuación de una situación precedente o que iba a darse efectivamente por existir previamente una actividad productiva lícita ya consolidada que le permitiría a la víctima directa de la privación de la libertad obtener un determinado ingreso y que dejó de percibirlo como consecuencia de la detención.

Entonces, resulta oportuno recoger la jurisprudencia en torno a los parámetros empleados para la indemnización del lucro cesante y, en su lugar, unificarla en orden a establecer los criterios necesarios para: i) acceder al reconocimiento de este tipo de perjuicio y ii) proceder a su liquidación.

La precisión jurisprudencial tiene por objeto eliminar las presunciones que han llevado a considerar que la indemnización del perjuicio es un derecho que se tiene per se y establecer

que su existencia y cuantía deben reconocerse solo: i) a partir de la ruptura de una relación laboral anterior o de una que, aun cuando futura, era cierta en tanto que ya estaba perfeccionada al producirse la privación de la libertad o ii) a partir de la existencia de una actividad productiva lícita previa no derivada de una relación laboral, pero de la cual emane la existencia del lucro cesante. (...)” (Énfasis propio).

Este pronunciamiento entonces excluye posibilidad alguna de que se reconozca lucro cesante sin la demostración efectiva de la existencia del perjuicio, en favor del demandante, pues no solo no se acreditó ingresos, sino que no se acreditó pérdida económica alguna, es decir no hay prueba del ingreso y menos aún que el mismo derive de un contrato de trabajo, y tampoco que a raíz de las supuestas lesiones se haya dejado de percibir tales ingresos, ni el tiempo durante el cual se dejó de percibir, razón por la cual conlleva a no demostrar el lucro cesante solicitado, por la cual el mismo debe ser denegado, lo cual solicito declarar a la señora juez en la sentencia que ponga fin al proceso.

- **INDEBIDA TASACIÓN – AUSENCIA DE PRUEBA DEL PERJUICIO MORAL**

A más de estar demostradas las anteriores excepciones, entre ellas la no demostración de falla en el servicio de la entidad demandada y la culpa exclusiva de la víctima entre otras, sustento la presente excepción como a continuación se expone:

Conforme se aprecia de la demanda, pretende la parte actora el reconocimiento del daño moral solicitado, en las excesivas sumas de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de los demandantes, como si el demandante FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO hubiese quedado cuadripléjico, reconocimiento que no es procedente para ninguno de los demandantes por cuanto no se ha acreditado: ni la ocurrencia del hecho, ni la causación del perjuicio y menos aún el nexo causal entre el daño y la falla en el servicio.

Acorde con lo indicado, las pretensiones de reconocimiento de daño moral solicitadas por la parte actora, no tiene vocación de prosperar, pues para que se acceda al reconocimiento, a más del deber de demostrarse el daño, debe demostrarse también la falla en el servicio y el nexo causal entre ellas, carga procesal en cabeza de la parte demandante la cual ha incumplido y por tanto no podrá procederse a su reconocimiento.

En el caso de estudio pese a que no se demuestra responsabilidad alguna de las entidades demandadas y en especial del Distrito Especial de Santiago de Cali, en los presuntos daños que reclama la parte actora, tampoco se acreditan los perjuicios solicitados.

Es de ver que la parte demandante, pretende el reconocimiento de sumas exageradas de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes como si el supuesto lesionado hubiese perdido el cincuenta (50%) o más de su capacidad laboral, lo cual no se ha probado en el proceso, razón por la cual el despacho deberá desatender las pretensiones solicitadas por este concepto, pues no se ha demostrado ni siquiera un porcentaje de pérdida de la capacidad laboral del 1%, que haga acreedora a la parte actora del reconocimiento de este perjuicio y debemos decir que dicha calificación o merma deberá ser realizada por una de las entidades que para tal efecto ha determinado la ley, y no puede el funcionario juzgador determinarla, ni presumirla.

Así mismo ha de tener en cuenta el despacho que la carga de la prueba del daño, incumbe a la parte demandante acorde a lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, carga con la que no se cumple en el presente proceso.

Pues se solicitan perjuicios morales, sin determinar una justificación de la cuantía solicitada y es claro que para el presente caso no se dan los requisitos para dar aplicación a la sentencia de unificación del perjuicio inmaterial de agosto 28 de 2014, proferida por el honorable Consejo de Estado.

Adicional a lo anterior, la parte actora se encuentra representada por el motociclista Fabian Esteban Yepes Castillo, su madre y sus hermana, y frente a la pérdida de capacidad laboral que se llegue a determinar en el presente proceso, la tasación del perjuicio moral, en caso improbable que este proceda, deberá realizarse con base en la tabla del Consejo de Estado, lo que significa que solo la madre del motociclista podría pretender una indemnización por el mismo monto del demandante Fabian Esteban, y por el contrario su hermana solo se haría acreedora de un porcentaje igual a la mitad de lo reconocido para el demandante, y ello solo en caso de demostrarse la improbable responsabilidad de las entidades demandadas y el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral.

Así las cosas, no basta la petición de un perjuicio, sino la carga probatoria y argumentativa que conlleve a la certeza de la existencia y cuantía del perjuicio solicitado, lo que no existe en el presente caso.

Lo anterior, y en el eventual e hipotético caso de llegarse a demostrar la responsabilidad de la entidad demandada, solicito al despacho sea denegada la pretensión, o ajustada a su real valor con lo que se pruebe legal y oportunamente en el proceso, lo cual solicito declarar a la señora juez en la sentencia que ponga fin al proceso.

- **PERJUICIO REVALUADO - IMPROCEDENCIA DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACION EN LA JURISDICCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA**

Fundamento la presente excepción, de la siguiente manera;

En la Actualidad en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, no se reconoce el daño a la vida en relación, perjuicio revaluado a través de las sentencias de unificación del perjuicio inmaterial.

Ello por cuanto el daño a la salud desplazó por completo las demás categorías del daño inmaterial como por ejemplo el daño a la vida en relación, la alteración a las condiciones de existencia, el perjuicio fisiológico entre otros, es decir que hablando de perjuicios inmateriales y/o extrapatrimoniales, solo hay lugar al reconocimiento de daño moral y daño a la salud y este último cuando se trata de una lesión corporal.

Al respecto el Honorable consejo de Estado en Sentenciad e Unificación del Perjuicio Inmaterial del 28 de agosto de 2014, indicó:

(...) se recuerda que, desde las sentencias de la Sala Plena de la Sección Tercera de 14 de septiembre de 2011, exp. 19031 y 38222 (...) se adoptó el criterio según el cual, cuando se demanda la indemnización de daños inmateriales provenientes de la lesión a la integridad psicofísica de una persona, ya no es procedente referirse al perjuicio fisiológico o al daño a

la vida de relación o incluso a las alteraciones graves de las condiciones de existencia, sino que es pertinente hacer referencia a una nueva tipología de perjuicio, denominada daño a la salud (...)

Así las cosas, no es procedente la indemnización solicitada como daño a la vida de relación o alteración de las condiciones de existencia, pues dichos daños fueron recogidos en el concepto de daño a la salud.

Por lo indicado debe el despacho denegar esta pretensión en la sentencia que ponga fin al proceso, sin perjuicio que deben ser denegadas la totalidad de pretensiones ante la no demostración de responsabilidad de la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

- **IMPROCEDENCIA DEL SUPUESTO PERJUICIO DE PERDIDA DE OPORTUNIDAD COMO DAÑO INDEMNIZABLE EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE**

Como se aprecia de la demanda, la misma se instaura contra del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, pero de la misma no se denota hecho u omisión imputable a la entidad demandada de la cual derivar la perdida de oportunidad indicada en la demanda.

Es de ver que ni los hechos de la demanda, ni ningún otro acápite de la misma se relaciona cual es la supuesta perdida de oportunidad, pues de la percepción del demandante, se indica únicamente la perdida de oportunidad para plasmar la pretensión en la suma de \$130.000.000 para cada uno de los demandantes, sin que de la lectura de la demanda se pueda conocer en que sustenta el actor esta pretensión, carga de la prueba que correspondía al demandante según lo indica el artículo 167 del Código General del Proceso.

Debe tenerse en cuenta el señor JUEZ, que no se demuestra en qué medida lo enrostrado al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, hizo que el demandante perdiera una oportunidad, ni cual oportunidad, ni que oportunidad, que haya desaparecido del mundo físico para el demandante, y obviamente al no existir resulta imposible su cuantificación, demostrándose con lo indicado que es una pretensión sin soporte de la cual derivarse.

Adicionalmente, ha de tener en cuenta el despacho que no se hace mención a circunstancia en la demanda de la cual pudiese derivarse este perjuicio.

Así las cosas, y no estando acreditada la falla en el servicio de parte del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI y adicionalmente, no demostrándose la existencia de una perdida de la oportunidad, lo único que resulta procedente es denegar la pretensión, lo cual solicito al señor JUEZ declarar en la sentencia que ponga fin al proceso.

- **AUSENCIA DE PRUEBA DEL PERJUICIO A LA SALUD – EXCESIVA TASACIÓN QUE HACE IMPROCEDENTE SU RECONOCIMIENTO**

A más de estar demostrado el hecho de la víctima y la inexistencia de responsabilidad del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, sustento de manera subsidiaria esta excepción a fin de que sea estudiada por el despacho.

Resulta oportuno precisar que el Daño a la Salud desplazó por completo las demás categorías de daño inmaterial como por ejemplo el daño a la vida relación, es decir, que hablando de perjuicios inmateriales y/o extrapatrimoniales, sólo hay lugar al reconocimiento del perjuicio moral y daño a la salud y este último cuando se trata de una lesión corporal, y reitero únicamente se reconocerá en el evento de que la parte actora logre acreditar los elementos esenciales para la declaratoria de la responsabilidad extracontractual en contra de la entidad demandada, sumada la situación que se trata de un perjuicio que de encontrarse probado, únicamente se le reconoce a la víctima directa que sufre el daño.

Por lo anterior podemos concluir que la parte actora no aportó prueba que permita establecer la existencia de un perjuicio material e inmaterial en ninguna de sus modalidades incluido el daño a la salud, teniendo la carga de la prueba de conformidad con el Artículo 167 del Código General del Proceso.

Así pues, se pretende por daño a la salud, la suma equivalente a 100 SMLMV, sin que se demuestre un porcentaje de pérdida del 50% o más de su capacidad laboral.

En el caso en estudio no se encuentra demostrada valoración de pérdida de capacidad laboral, que permita establecer la gravedad de la lesión.

Y es que debemos recordar que el documento final aprobado mediante acta del 28 de agosto de 2014 referentes para la reparación de perjuicios inmateriales de daño a la salud, deben atender a la gravedad o levedad de la lesión sufrida por la víctima directa, y a los siguientes criterios, que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos.

- La pérdida o anormalidad de la estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica (temporal o permanente)
- La anomalía, defecto o pérdida producida en un miembro, órgano, tejido u otra estructura corporal o mental.
- La exteriorización de un estado patológico que refleje perturbaciones al nivel de un órgano.
- La reversibilidad o irreversibilidad de la patología.
- La restricción o ausencia de la capacidad para realizar una actividad normal o rutinaria.
- Excesos en el desempeño y comportamiento dentro de una actividad normal o rutinaria.
- Las limitaciones o impedimentos para el desempeño de un rol determinado.
- Los factores sociales, culturales u ocupacionales
- La edad.
- El sexo.
- Las que tengan relación con la afectación de bienes placenteros, lúdicos y agradables de la víctima.
- Las demás que se acrediten dentro del proceso.

Como se puede observar, de conformidad con la historia clínica del demandante, no se observa que se den ninguno de los criterios tenidos en cuenta por el Consejo de Estado, para que la demandante FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO se haga acreedora a indemnización por daño a la salud, por lo cual deberán desestimarse tal pretensión.

Ello por cuanto se pretende perjuicios de daño a la salud para una lesión que no acredita su gravedad, y como si el demandante Fabian Esteban Yepes hubiese perdido el 50% o más de su capacidad laboral, es decir como se aprecia en el siguiente cuadro de tasación estimado por el Consejo de Estado:

| REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD REGLA GENERAL | |
|---|-------------------|
| Gravedad de la lesión | Víctima directa |
| | S.M.L.M.V. |
| Igual o superior al 50% | 100 |
| Igual o superior al 40% e inferior al 50% | 80 |
| Igual o superior al 30% e inferior al 40% | 60 |
| Igual o superior al 20% e inferior al 30% | 40 |
| Igual o superior al 10% e inferior al 20% | 20 |
| Igual o superior al 1% e inferior al 10% | 10 |

Así las cosas y ante una improbable y eventual declaración de responsabilidad del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, solicito al señor JUEZ, denegar la pretensión por daño a la salud por no haberse demostrado la gravedad de la lesión, ni los criterios que se deben tener en cuenta según el Consejo de Estado.

- **GENERICA**

Solicito a su señoría de conformidad con el artículo 282 del CGP, declarar probada de manera oficiosa cualquier otra excepción que se encuentra demostrada en el proceso.

II. AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO CONTESTO ASÍ A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO.

A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO:

AL HECHO 1. Es cierto que en el despacho cursa el proceso de reparación directa con el radicado 76001-33-33-015-2024-00108-00, y es cierto que el mencionado proceso es adelantado por FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO y OTROS.

AL HECHO 2. Es cierto que la parte actora solicita declarar administrativamente responsable al DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, por los supuestos perjuicios sufridos por los demandantes con ocasiones del accidente de tránsito ocurrido el 16 de octubre de 2023 a las 04:40 horas, cuando se desplazaba en calidad de conductor de la motocicleta de placas CKU75G por la calle 10 entre carreras 32 y 33 de la ciudad de Cali.

Se precisa además, que ninguno de los hechos de la demanda principal en la cual la parte actora intenta endilgar responsabilidad al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, se encuentra probado, nótese señoría que ni siquiera se encuentra probado la existencia de un obstáculo en la vida, lo que existía

era la presencia de un maletín vial, que es un dispositivo de tránsito que delinea o demarca la vida en casos de cierre parcial o total por la ejecución de obras en la zona, es decir no se han demostrado las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que el demandante recibe lesiones, y mucho menos se encuentra demostrado el nexo causal entre la supuesta falla en el servicio y el daño, lo que traduce a que no se ha demostrado que se haya producido un accidente por una irregularidad de la vía, traduciéndose lo anterior en que no se ha demostrado, ni la supuesta falla en el servicio de la entidad demandada, ni los supuestos perjuicios pretendidos, por lo cual no se configura los requisitos de la responsabilidad estatal, razón por la cual no existe un siniestro de cara a la póliza de responsabilidad civil extracontractual, el cual requiere la demostración de ocurrencia y la cuantía.

AL HECHO 3. No se acepta en la forma expuesta, y se explica:

Es cierto la existencia de la póliza indicada por el apoderado de la entidad llamada en garantía, POLIZA No. 1507223000670, con la vigencia indicada por el llamado en garantía, y que la mencionada póliza fue suscrita mediante la figura del coaseguro en donde figura como compañía aseguradora líder MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, y como coaseguradoras, las compañías AIG COLOMBIA SEGUROS GENERALES, hoy SBS SEGUROS DE COLOMBIA S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA, y mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, tal y como se parecía en a la siguiente imagen tomada de la caratula de la mencionada póliza:

| PARTICIPACION DE COASEGURADORAS | | | | |
|---------------------------------|-------------------|----------------|-------------------------------|-------|
| NOMBRE COMPAÑIA COASEGURADORA | TIPO DE COASEGURO | %PARTICIPACION | \$ PRIMA PESO COLOMBIANO-S | FIRMA |
| AIG COLOMBIA SEGUROS GENERALES | CEDIDO | 20,00% | \$ 170.958.904,20 | |
| ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOM | CEDIDO | 22,00% | \$ 188.054.794,62 | |
| CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA | CEDIDO | 28,00% | \$ 239.342.465,88 | |
| MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO | CEDIDO | 30,00% | \$ 256.438.356,30 | |

De acuerdo con lo anterior, el porcentaje de participación de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, se encuentra representado en el 22%, por lo cual, en caso extremo de una condena a la entidad demandada, y si se llegase a estudiar el llamamiento en garantía, mi representada solo deberá responder por el 22% del valor de la condena a las llamadas en garantías, sin perjuicio de los deducibles, y valores que se hayan pagado por cobertura de la mencionada póliza.

Sin embargo debe ser claro para el Despacho que la existencia de una póliza per se no genera el surgimiento de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada, pues las condiciones de la póliza establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA y las demás coaseguradoras, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella, para este caso en particular y desde ya indicó que no existe cobertura por la póliza y que no se está ante la concreción de un riesgo asegurado, como se expone en las excepciones de mérito.

Así mismo, se encuentra limitado por los porcentajes de participación de cada coaseguradora como ya se mencionó, y por las exclusiones de la cobertura expresamente señaladas en la carátula de la póliza. Por lo que solo de encontrarse en primer lugar, acreditada la realización del hecho dañino en cabeza del asegurado, en segundo lugar, que se encuentre probada la estructuración de la Responsabilidad durante la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro podría llegar a operar el contrato de seguro hasta el límite asegurado.

AL HECHO 4. No se trata de un hecho del llamamiento en garantía, sino de la apreciación de la parte que llama en garantía frente a los derechos contractuales que considera tiene su representada, que en todo caso no le asiste razón como se vera en las excepciones que más adelante se expondrán.

A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO:

No existe un acápite denominado pretensiones, no obstante ello y aunque ello no se encuentre determinado de manera explícita, se pretende que la parte llamada en garantía repare de manera integral el perjuicio que llegare a sufrir el Distrito Especial de Santiago de Cali, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de una sentencia en contra de la entidad.

Nos oponemos de manera a las pretensiones del llamamiento en garantía por cuanto, como puede apreciar su señoría, mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA quien es coaseguradora dentro de la figura del COASEGURO de la mencionada póliza, solo puede responder en caso extremo de una sentencia en contra de las entidades llamadas en garantía hasta su límite de participación.

Así las cosas, me opongo a las pretensiones del llamamiento en garantía, por cuanto si bien existe la póliza como se contestó a los hechos del llamamiento, la misma no opera de manera automática, si no que el contrato de seguros se debe regir por las cláusulas particulares y las condiciones generales que pacten asegurado y coaseguradores, y en el caso específico, el Distrito Especial de Santiago de Cali, no podrá ser condenada por cuanto no se ha probado por la parte demandante la supuesta falla en el servicio de la entidad demandada, no se ha demostrado la ocurrencia del hecho, ni las circunstancia que supuestamente lo rodearon, tal como dirección, existencia de un hueco en la vía, es decir no existe nexo de causalidad entre EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI con el hecho objeto de demanda, razón por la cual y para el presente caso no podrá declararse ninguna obligación de pago o reembolso de parte del asegurado y por ende tampoco de mi representada debiendo ser el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI absuelta ausencia de prueba de falla en el servicio.

Es de ver que no existe cobertura para los hechos de la demanda, como se indicará en la excepción correspondiente.

- **EXCEPCIONES DERIVADAS DE LA POLIZA SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 1507223000670.**
- **AUSENCIA DE COBERTURA - NO DEMOSTRACION DE LA OCURENCIA Y LA CUANTIA DE UN HECHO AMPARADO**

Sustento como a continuación se expone: El artículo 1044, establece:

“(...) ARTÍCULO 1044. <OPOSICIÓN Y EXCEPCIONES>. Salvo estipulación en contrario, el asegurador podrá oponer al beneficiario las excepciones que hubiere podido alegar contra el tomador o el asegurado, en caso de ser estos distintos de aquél, y al asegurado las que hubiere podido alegar contra el tomador. (...)”

Por su parte el artículo 1077 del código de comercio dispone:

“(...) ARTÍCULO 1077. <CARGA DE LA PRUEBA>. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.
El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad. (...)”

Ahora bien, el objeto del contrato de seguro instrumentado en la caratula de la póliza, es el siguiente:

“OBJETO DEL SEGURO

“amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales incluyendo los perjuicios morales y de vida en relación y el lucro cesante, que cause a terceros el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable de acuerdo con la ley colombiana, durante el giro normal de sus actividades”

Se indica en la demanda que el presunto accidente del cual pretende derivar responsabilidad la parte demandante en contra del Distrito de Santiago de Cali se basa en la presencia en la vía de un supuesto obstáculo Con el cual colisiona el demandante FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO, el día lunes festivo 16 de octubre de 2023, a las 04:40 de la madrugada cuando se encontraba conduciendo una motocicleta sin estar habilitado para ello.

Ahora bien, contrario a lo manifestado por la parte actora, la vía se encontraba bien iluminada, era plana y recta, de 3 carriles, dos de los cuales se encontraban habilitados y el tercer carril se encontraba demarcado con maletines viales, que es un control de tránsito que se instala anunciando el cierre parcial de la vía por la ejecución de una obra contratada por EMCALI E.I.C.E.

Así las cosas, el Distrito Especial de Santiago de Cali, no se encontraba administrando la vía para el momento de los hechos, pues ello era del resorte de la entidad prestadora de los servicios públicos EMVALI E.I.C.E., quien como ya se dijo se encontraba ejecutando una obra con la intervención de terceros, por lo cual, al momento de los hechos, era la garante no solo de la prestación de los servicios públicos, sino también de la construcción, mantenimiento y operación de sus redes dentro de lo que se incluye los trabajos que se encontraban realizando el día de los hechos, teniendo la obligación de velar por su buen funcionamiento, por su reparación y debida operación.

De conformidad con lo anterior y de acuerdo al objeto del contrato de seguros no se ha demostrado una falla en el servicio de la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, pues debe ver el despacho que la póliza opera en virtud al objeto de la misma **“amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales incluyendo los perjuicios morales y de vida en relación y el lucro cesante, que cause a terceros el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable de acuerdo con la ley colombiana, durante el giro normal del sus actividades”**, lo que no ocurre en este caso, donde por el contrario podemos ver, que estar las obras que encontraban ejecutando y la presencia del maletín vial como control de tránsito en la vía, a cargo del mantenimiento operatividad y reparación de EMCALI E.I.C.E. E.S.P., no se cumple con el objeto del contrato, pues en este caso el hecho, de lograrse demostrar por la parte actora, es responsabilidad de un tercero y no del asegurado, por lo cual hay inexistencia de cobertura.

Así las cosas, no se ha demostrado ni la acción, ni la omisión que intenta endilgar la parte demandante al Municipio de Santiago de Cali, ni el nexo de causalidad, con los daños que indica la parte demandante padeció, razón para que sean denegadas las pretensiones de la demanda.

Por lo indicado, solicitamos a su señoría declarar probada la presente excepción, toda vez que no se ha acreditado la ocurrencia del hecho amparado ni su cuantía, y en caso extremo de encontrarse acreditadas, no se encuentra acreditado que el hecho haya sido a consecuencia de una falla en el servicio por parte del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, que es lo asegurado por las coaseguradoras en la póliza con la que se les vincula al proceso, razón por la cual deben ser denegadas las pretensiones de la demanda y no realizarse el estudio del llamamiento en garantía.

- **INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LAS COASEGURADORAS //LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA SE CIRCUNSCRIBE EN PROPORCIÓN A LA CUANTÍA DE SU PARTICIPACIÓN PORCENTUAL, DE ACUERDO CON EL COASEGURO CONCERTADO EN LA PÓLIZA SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 150722300067**

Esta excepción se formula teniendo en cuenta que, de conformidad con el tenor literal de la precitada Póliza SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, en la cual concertó un coaseguro respecto del mismo contrato de seguro con las siguientes compañías aseguradoras: compañía aseguradora líder MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, y como coaseguradoras, las compañías AIG COLOMBIA SEGUROS GENERALES, hoy SBS SEGUROS DE COLOMBIA S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA, y mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, tal y como se parecía en a la siguiente imagen tomada de la caratula de la mencionada póliza:

| PARTICIPACION DE COASEGURADORAS | | | | |
|---------------------------------|-------------------|----------------|----------------------------|-------|
| NOMBRE COMPAÑIA COASEGURADORA | TIPO DE COASEGURO | %PARTICIPACION | \$ PRIMA PESO COLOMBIANO-S | FIRMA |
| AIG COLOMBIA SEGUROS GENERALES | CEDIDO | 20,00% | \$ 170.958.904,20 | |
| ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOM | CEDIDO | 22,00% | \$ 188.054.794,62 | |
| CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA | CEDIDO | 28,00% | \$ 239.342.465,88 | |
| MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO | CEDIDO | 30,00% | \$ 256.438.356,30 | |

En ese sentido, existiendo un coaseguro que implica que el riesgo está distribuido entre mi representada y las compañías de seguros mencionadas, debe tenerse en cuenta que en el hipotético evento en que configure la obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro aludido, la responsabilidad de cada una de las aseguradoras está limitada al porcentaje antes señalado, pues de ninguna manera puede predicarse una solidaridad entre ellas.

La figura del coaseguro se encuentra regulada en el artículo 1092 del Código de Comercio, norma que establece lo siguiente:

"En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía. de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce

nulidad." (Subraya fuera del texto).

Lo estipulado en la norma transcrita se aplica al coaseguro por estipulación expresa del artículo 1095 del mismo estatuto, la cual consagra:

"Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro." (Subraya fuera del texto).

Tomando el Concepto No. 2001036918 -2 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, el coaseguro:

"(...) es un conjunto de compañías de seguros, entre las cuales no existen relaciones recíprocas de aseguramiento, pues tales aseguradoras asumen responsabilidades individuales frente a un mismo riesgo, cuya iniciativa nace del asegurado que quiere hacerlas partícipes o de una de éstas con la aceptación del interesado, para efectos de hacer la repartición del riesgo.

" Es de agregar que la partición de las primas debe guardar proporción con la cuota asignada a cada entidad aseguradora y en igual proporción la indemnización correspondiente en el evento de ocurrir un siniestro".

En ese sentido, existiendo un coaseguro, es decir estando distribuido el riesgo entre mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA y las compañías MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA aseguradora líder, y como coaseguradoras, las compañías AIG COLOMBIA SEGUROS GENERALES, hoy SBS SEGUROS DE COLOMBIA S.A., y CHUBB SEGUROS COLOMBIA, debe tenerse en cuenta, en el hipotético evento en que se configure la obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado, la responsabilidad de las aseguradoras mencionadas está limitada al porcentaje antes señalado, pues como ya se dijo de ninguna manera puede predicarse una solidaria entre ellas.

Como consecuencia de lo anterior, en caso de una eventual condena en contra de mi representada frente a riesgos cubiertos por la Póliza SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 1507223000670, el Despacho deberá limitar la cuantía de dicha eventual condena al porcentaje de participación que ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA tiene en virtud del coaseguro, **es decir, un 22%**, sin perjuicio de demás deducciones a que haya lugar.

Respetuosamente solicito al Despacho declarar probada esta excepción

- **LÍMITE DE VALOR ASEGURADO, CONDICIONADO A LA EXISTENCIA DE VALOR ASEGURADO**

No obstante, no existir obligación indemnizatoria de mi representada, por cuanto no hay cobertura de los hechos de la demanda por no haberse demostrado la falla en el servicio por la parte demandante, quien tenía la carga que impone el artículo 167 del C.G. del P., en el improbable caso de estudiarse el llamamiento en garantía formulado, deberá tener en cuenta adicionalmente la señora JUEZ, lo siguiente:

El límite de valor asegurado, es el límite máximo de responsabilidad del asegurador, conforme lo establece el artículo 1079 del código de comercio, el cual establece:

"ARTÍCULO 1079. <RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA **SUMA ASEGURADA**>. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074."

Ahora bien, la suma asegurada, se puede ver disminuida por el pago de indemnizaciones que se hagan con cargo a la póliza, como lo establece el artículo 1111, del código de comercio que establece:

"ARTÍCULO 1111. <REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA>. La suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador."

Por lo anterior y en caso de encontrarse eventualmente alguna obligación indemnizatoria de mi representada, la misma no puede exceder el valor asegurado indicado en la caratula de la póliza, sin perjuicio que la pretensión es menor y en aplicación del principio de congruencia, no podría haber pronunciamiento del despacho en valor superior a los solicitado.

Así mismo, de proceder declaración alguna, la misma debe estar condicionada a la existencia de valor asegurado, pues el mismo se reduce frente al pago de indemnizaciones que puedan darse en el tiempo.

Agradezco al señor JUEZ, declarar probada la presente excepción, en caso encontrarse algún tipo de responsabilidad de la entidad demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

- **DEDUCIBLE PACTADO A CARGO DEL ASEGURADO DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.**

Sin perjuicio de las demás excepciones propuesta, y en el eventual caso que el despacho decida estudiar el llamamiento en garantía que realiza la entidad demandada a mi representada, es importante señalar que en el contrato de seguros se pactó un deducible, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

| COBERTURAS | | VALOR ASEGURADO | | DEDUCIBLE |
|---------------------------------------|---------------------|-----------------|------------------|------------------------|
| P.L.O.: PREDIOS LABORES Y OPERACIONES | \$ 5.000.000.000,00 | \$ | 5.000.000.000,00 | 5 % PERD Min 2 (SMMLV) |

El artículo 1103 del código de comercio, dispone:

"(...) ARTÍCULO 1103. Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas, mediante la contratación de un seguro adicional. La infracción de esta norma producirá la terminación del contrato original. (...)"

La caratula de la póliza, plasmada en imagen anterior, determina para el caso de para el amparo de predios, labores y operaciones un deducible de:

"(...) DEDUCIBLES 5% del valor de la perdida, mínimo 2 SMMLV"

Por lo anterior y ante una eventual e improbable sentencia en contra de mi representada, solicito al señor JUEZ, tener como demostrada la presente excepción que limita la responsabilidad de mi representada y dar aplicación al deducible pactado, el cual siempre queda a cargo del asegurado, conforme lo explica la norma citada, esto es a cargo del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

• COADYUVANCIA A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA DEMANDADA DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y LAS DEMAS COASEGURADORA

Señor JUEZ, manifiesto que coadyuvo las excepciones propuestas por el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI y las coaseguradoras que le sean favorables a mi representada.

III. PRUEBAS:

DOCUMENTALES:

- Poder para actuar, Y Certificado de Existencia y representación de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, ENTIDAD COOPERATIVA, expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, y que se anexa en mensaje de datos y formato PDF.
- Carátula de la Póliza con amparo de responsabilidad civil extracontractual número 1507223000670 expedida por MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA y de la cual es coaseguradora mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA
- Condiciones generales a las cuales accede la póliza.
- Póliza 965-80-99400000004 ANEXO 0, en la cual se plasma el porcentaje asumido por mi representada en la póliza expedida por MAPFRE SEGUROS.
- Condiciones generales.
- Pantallazo del Runt, con el que se prueba que el demandante Fabian Esteban Yepes Castillo, no se encontraba habilitado para la conducción de vehículos en el territorio nacional.

INTERROGATORIO DE PARTE

Señor juez, respetuosamente solicito decretar y fijar fecha a fin de realizar interrogatorio de parte, a los demandantes FABIAN ESTEBAN YEPES CASTILLO, OFELIA CASTILLO MUÑOZ, y KAREN VANESSA YEPES CASTILLO.

La finalidad es probar las excepciones aquí propuestas, entre ellas el hecho exclusivo de la víctima, la inexistencia del daño reclamado, así como la inexistencia del lucro cesante solicitado entre otras.

La anterior prueba es procedente y conducente, pues llevará al convencimiento a la señora JUEZ, de las excepciones propuestas.

INEXISTENCIA DE JURAMENTO ESTIMATORIO EN LA DEMANDA

Analizada la demanda, se puede observar que la misma carece de juramento estimatorio, contrario a lo establecido por el artículo 206 del Código General del Proceso, que al respecto manifiesta en su inicio primero:

"Artículo 206. Juramento estimatorio

Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, **deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda** o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación." (Negrilla propia)

No obstante lo anterior, además de la falta de juramento de la estimación de la cuantía, debemos decir a su señoría que ni siquiera hay una estimación de la cuantía, pues frente a los perjuicios de índole material, los mismos no se encuentran debidamente liquidados, es decir que la cuantía no se encuentra estimada de manera razonada, pues no se ha demostrado de donde provienen las cifras pretendidas por estos conceptos, se liquida con un ingreso inexistente, y una pérdida de capacidad laboral no demostrada.

Por lo anterior y a más de no existir juramento estimatorio como requisito de la demanda, en cuanto a la cuantía deberá demostrarse los daños conforme lo establece el artículo 167 del Código General del proceso.

IV. ANEXOS:

Los relacionados como pruebas documentales.

V. NOTIFICACIONES

A los demandantes, en la dirección indicada en el acápite de notificaciones la demanda.

A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA ENTIDAD COOPERATIVA, se le podrá notificar en la calle 100 No 9 A – 45 piso 12, de la ciudad de Bogotá D.C. correo electrónico: notificaciones@solidaria.com.co

Al suscrito en la secretaria del despacho, o en la calle 151 número 18ª-34 oficina 207 de la ciudad de Bogotá D.C. correo electrónico: Carlos.galvez.acosta@gmail.com

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Galvez'.

CARLOS EDUARDO GÁLVEZ ACOSTA
C.C. No 79.610.408 de Bogotá.
T.P. No 125.758 del C. S. de la J.