

Señores,

Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito de Cali.

E. S. D.

Referencia: Descorrer Excepciones.

Demandantes: Fabian Esteban Yepes y otros.

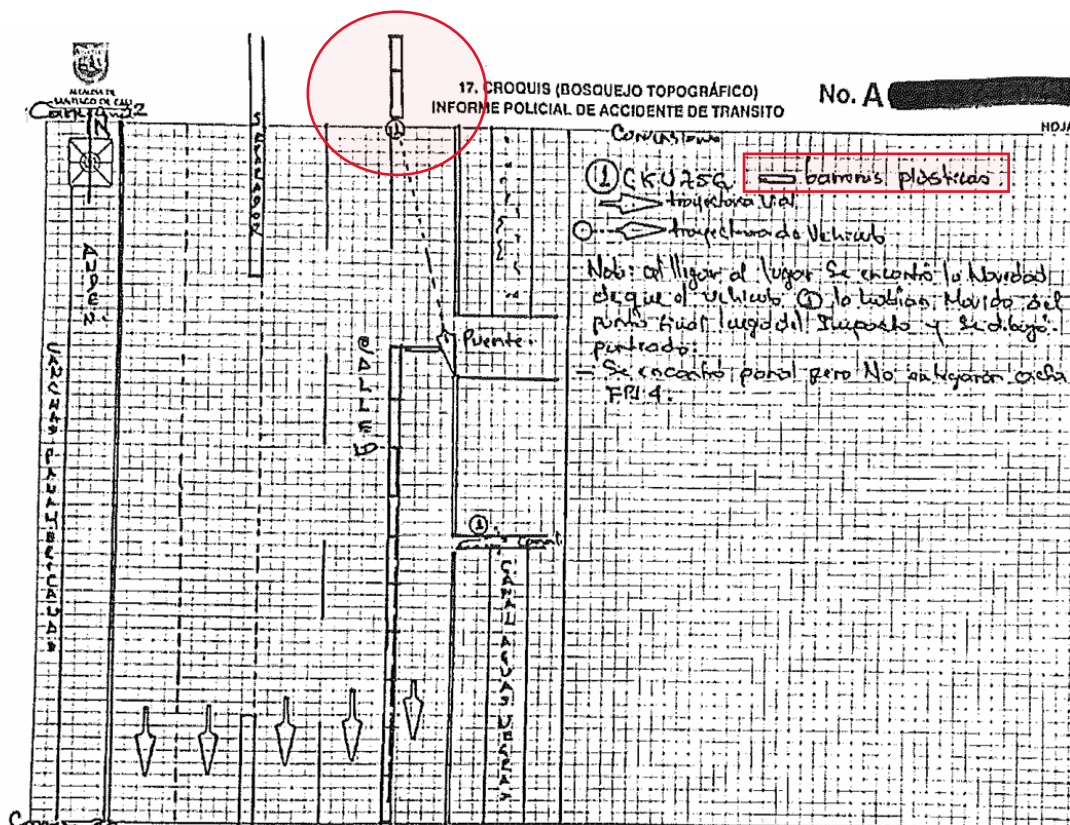
Demandados: Distrito Especial de Santiago de Cali y otros.

Radicado: 760013333015-202400108-00

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por el Municipio de Santiago de Cali.

1) Frente a las excepciones de mérito propuesto por la demandada

1.1) El 16 octubre de 2023, el señor Fabian Esteban Yepes sufrió graves lesiones físicas debido a la omisión de las entidades encargadas de señalar las vías del Municipio de Santiago de Cali, en la calle 1D entre carreras 32 y 33, resulta completamente inadmisibile que el apoderado de la parte demanda, pretenda desvirtuar el daño que sufrió Fabian Esteban Yepes, en ningún momento el apoderado de la parte demandada aporta pruebas que demuestren que el siniestro fue a causa de la víctima; por el contrario, junto con la demanda se aportó el informe de tránsito, los informes, la historia clínica y actuaciones realizadas por la autoridad de tránsito; además de los documentos clínicos que demuestren, no solamente la existencia del accidente, sino la causa de este



Indica el apoderado del Municipio de Santiago de Cali que no existe evidencia del daño ni de la ocurrencia del siniestro, sin embargo, basta con el informe de transito que da cuenta de:

Handwritten report snippet with a red box highlighting the text: 'hay obstáculos en la vía'.

2.2). Aduce la parte demanda que esta no tiene legitimación en la causa pues no tuvo incidencia en el siniestro, es preciso señalarle al apoderado que, a diferencia de su afirmación, las vías del Municipio si son responsabilidad de este y bajo este título se le integra como demandada, tendrá que desvirtuar la presunción que sobre este recae al ser el responsable del estado de las vías a su cargo incluyendo a la señalización de estas

Ahora bien, el panorama jurisprudencial frente a este tipo de casos, por regla general, ha resultado pacifico en tanto que la Sección Tercera del Consejo de Estado en innumerables pronunciamientos ha reconocido que la falta de señalización, así como también la falta de conservación y mantenimiento de las vías públicas, constituye un hecho generador de responsabilidad del Estado si se acredita la ocurrencia de un daño antijurídico en virtud de tal conducta omisiva de su deber obligacional. No se trata entonces de un análisis en el cual tenga cabida el régimen objetivo de responsabilidad, sino que, por el contrario, quien pretenda sacar adelante una pretensión indemnizatoria como consecuencia de un daño antijurídico causado por el mal estado de una vía pública deberá acreditar la falla del servicio configurada, verificando la imputación fáctica y jurídica del referido daño a la entidad demandada. En providencia reciente, la Sección Tercera del Consejo de Estado reiteró los presupuestos para que se configure la responsabilidad del Estado por falta de señalización o mal estado de la vía, e igualmente recordó la necesidad de acreditación del nexo de causalidad en pro de la prosperidad de las pretensiones en estos casos.

2.3) Nexo Causal, culpa exclusiva de la víctima:

No solo se puede apreciar la existencia y ubicación de los maletines viales, el lugar de impacto, sino en general, el deplorable estado de la vía como se puede apreciar no existía señales de tránsito que advirtieran la presencia de una construcción, arreglo o cualquier tipo de intervención en la calle 1D entre carreras 32 y 33, de acuerdo con el informe de tránsito, es evidente que la causa del accidente y como consecuencia, las lesiones del señor Fabian esteban Yepes, tienen relación directa con la omisión del ente estatal en la vía:

Handwritten report snippet showing a table with accident details. A red box highlights the 'DE LA VÍA' section with the value '305'.

la Sección Tercera de dicho alto tribunal, indicó al respecto lo siguiente:

“Las características que deben tener las señales preventivas, esto es, las que tienen por objeto advertir al usuario de la vía sobre la existencia de una condición peligrosa y la naturaleza de ésta, están definidas en el Manual sobre Dispositivos para el Control del Tránsito en Calles y Carreteras, adoptado por el Ministerio de Obras Públicas y Transporte mediante Resolución 5246 del 2 de julio de 1985 – por la cual se derogaron las Resoluciones 10.000 del 19 de octubre de 1977 y 10.031 del 20 de noviembre de 1984, expedidas por el mismo ministerio–, y adicionado y modificado mediante Resoluciones 1212 del 29 de febrero de 1988, 11886 del 10 de octubre de 1989 y 8171 del 9 de septiembre de 1987, también del Ministerio de Obras Públicas y Transporte”

Esta norma posibilita un reconocimiento de rango constitucional a la obligación que tiene el Estado de reparar a todo aquel que le haya generado un perjuicio o daño por sus acciones u omisiones, lo cual se encuentra regulado en la Ley 678 de 2001.

Sin embargo, la responsabilidad del Estado no debe detenerse exclusivamente en la revisión literaria al artículo 90, sino luego de un análisis sistemático de esta norma con otros artículos de la Carta Superior.

Por su parte, la jurisprudencia colombiana también se ha encargado de esta temática al conceptualizar la responsabilidad extracontractual del Estado de la siguiente manera:

Por ello el actual régimen constitucional establece entonces la obligación jurídica a cargo del Estado de responder por los perjuicios antijurídicos que hayan sido cometidos por la acción u omisión de las autoridades, lo cual implica que una vez causado el perjuicio antijurídico y éste sea imputable al Estado, se origina un traslado patrimonial del Estado al patrimonio de la víctima por medio del deber de indemnización. Igualmente, no basta que el daño sea antijurídico, sino que éste debe ser además imputable al Estado, es decir, debe existir un título que permita su atribución a una actuación u omisión de una autoridad. (Corte Constitucional. C-333, 1996)

3. Solicitud de Prueba

-DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que los familiares de la víctima no han podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G.P., Y 219 del C.P.A.C.A que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

- DICTAMEN PERICIAL DE CALIFICACIÓN DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen pérdida de capacidad laboral de la víctima, Objeto de la Prueba: el dictamen aportado tiene como finalidad la cuantificación de los perjuicios causados a los demandantes. Se trata de una prueba pertinente y conducente, toda vez que

mediante la experticia técnica se puede determinar porcentualmente el grado de afectación que queda como secuela a los demandantes.

Señor Juez, debido a que la víctima no ha podido concluir su procedimiento de calificación, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. Y 219 del C.P.A.C.A que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.


3.1) Solicito señor Juez que oficie a la Policía Metropolitana de Cali, para que allegue la respuesta a la petición radicada en la cual se solicita:

- 1) Video de la cámara de seguridad ubicada en la Calle 10 entre Carrera 32 y 34 entre las 2:00 pm y 8:30 pm

ANEXOS

- ❖ Petición radicada a la Policía Metropolitana de Cali.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
CC No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).
TP No. 237.908 del C.S.J.