

Bogotá D.C.

Señor,  
**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)**  
**E.S.D.**

**DEMANDA:** PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD MÉDICA.

**DEMANDANTE:** YOLANDA TABARES HENAO, FREDDY HERNÁN PARDO VERGARA Y FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES.

**DEMANDADO:** ENTIDAD PROMOTA DE SALUD SANITAS S.A. y LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI

Cordial Saludo,

**JOHN ALEXANDER PINZÓN RESTREPO**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.026.580.086 de Bogotá D.C., con tarjeta profesional número 273.031 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado especial de **YOLANDA TABARES HENAO** identificada con cédula de ciudadanía número 31.866.157, **FREDDY HERNÁN PARDO VERGARA** identificado con cédula de ciudadanía número 14.875.468 y **FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES** identificado con cédula de ciudadanía número 1.019.120.035, interpongo **PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD MÉDICA**, en contra de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** antes **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.**, sociedad identificada con NIT. 800.251.440-6 con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por **JUAN RUEDA SANCHEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 79.481.447 y **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** sociedad legalmente constituida con NIT. 900.210.981-6 con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por **ORLANDO JARAMILLO JARAMILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19244831 de Bogotá, por lo siguiente:

### HECHOS

**PRIMERO:** El día 27 de enero de 2015, la señora **YOLANDA TABARES HENAO** le realizaron una “nasosinuscopea” de la cual fue diagnosticada con “*rinitis crónica, septodesviación bilateral obstructiva y poliposis nasosinual a estudio.*” por el medico tratante el doctor **WILLIAM MUÑOZ** ([Prueba 1](#))

**SEGUNDO:** El día 02 de febrero de 2015, la doctora **PATRICIA CASTRO SABOGAL**, medica radióloga, le realizo una “*escanografía de senos paranasales*” a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, dejando como opinión médica lo siguiente, “*sinusitis frontal izquierda etmoidal y maxilar bilateral. Septodesviación derecha. Bula de cornete medio bilateral ocupada derecha. Hipertrofia de cornete inferior izquierdo. Descartar polipo del cornete medio izquierdo*” ([Prueba 2](#))

**TERCERO:** El día 19 de mayo del año 2015, el doctor **ANDRES PUERTA RAMIREZ**, medico **RADAFPR**, emite reporte dirigido al médico tratante de la señora **YOLANDA TABARES HENAO** sobre el **TAC** de senos paranasales practicado, donde establece como datos clínicos “*sinusitis*”

*crónica con desviación de tabique nasal” y estableciendo como conclusión “Sinusitis fronto-etmoidal y maxilar derecha, con el compromiso descrito de las unidades de drenaje. Septodesviación derecha. Concha Bulosa Bilateral.” [\(Prueba 3\)](#)*

**CUARTO:** A raíz de los diagnósticos anteriormente mencionados, el médico tratante autorizó por medio de orden número 66609230- COT ACR RAN 1 SEM 2659 que se le realizará una cirugía ambulatoria a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** para realizar una “*CEF + SEPTOPLASTIA Y TURBINOPLASTIA*”.

**QUINTO:** La cirugía fue agendada para el día 16 de febrero del 2016 como responsable la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.** ahora **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** y el cual se llevaría a cabo en la **IPS - HOSPITAL UNIVERSITARIO MEREDI – BARRIOS UNIDOS**, al llegar al hospital el personal médico le informa el procedimiento que se llevaría a cabo, se realizan las respectivas valoraciones para ingresar a cirugía y se firma por parte de la señora **YOLANDA TABARES HENAO** el respectivo consentimiento informado.

**SEXTO:** Es de aclarar que al momento de firmar el consentimiento informado por parte de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, el personal médico no le informó, ni de manera verbal o escrita, que la cirugía podría traer consecuencias como: la pérdida de visión total o parcial o, estrabismo (desviación de ojos)

**SÉPTIMO:** Al finalizar los procedimientos enunciados en los hechos quinto y sexto, la doctora **ANDREA MORA VERA**, otorrinolaringóloga, procede a realizar la cirugía ambulatoria a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** en la cual se presentaron sangrados como se puede verificar en la historia clínica del 16 de febrero de 2016 la cual enuncia lo siguiente:

*(...) “HALLAZGOS: Deflexión zona II y III Derecha, cresta basal izquierda zona II, espolon zona III derecha, poliposis nasal severa en etmoides anterior, posterior bilateral, antros maxilar derecho, dehiscencia de lámina papirácea derecha por compromisos de pólipos de fácil sangrado con difícil extracción” (...) (Historia Clínica, febrero de 2016, Páginas 4 y 5) [\(Prueba 4\)](#)*

**QUINTO:** Al salir de cirugía la doctora **ANDREA MORA VERA** toma la decisión de hospitalizar a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** toda vez que como lo enuncia en la historia clínica, la señora **YOLANDA TABARES HENAO** presentaba;

*“Septoplastia, turbinoplastia, etmoidectomía anterior y posterior derecha, quien se dejó en hospitalización por persistencia de múltiples episodios eméticos que no mejoraba con metoclopramida y por dolor intenso, se inició manejo con cristaloides analgésicos y se reforzó antieméticos”. (Historia Clínica, febrero de 2016, Páginas 5,6 y 7) [\(Prueba 4\)](#)*

**SEXTO:** Por mala *praxis* en la cirugía realizada a nivel nasal por parte de la cirujana **ANDREA MORA VERA** hubo un daño irreparable en el ojo derecho de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**.

**SÉPTIMO:** El día 20 de febrero del 2016 a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** le realizan seguimiento de evolución de la cirugía del 16 de febrero de 2016, el doctor **HECTOR FONSECA UREÑA**, medico general, establece el siguiente diagnóstico:

*“TAC de orbitas donde se evidencia hematoma retrobulbar importante que desplaza el nervio óptico derecho y músculos extraoculares hacia lateral”. (Historia Clínica, página 3)*  
(Prueba 4)

**OCTAVO:** El día 22 de febrero nuevamente se le realiza una consulta de evolución en la cual el doctor **SOLANO LEAL PAOLO** determina que la señora **YOLANDA TABARES HENAO** tiene:

*“OCULOPLASTICA: Paciente con Dx. 1 hematoma retrobulbar OD. 2. PO ectomoidectomia y resección de pólipos nasales. 3. Fx pared medial de la orbita OD. Refiere mejoría. Visión doble. Puede abrir más el parpado” (Historia Clínica, página 3)* (Prueba 4)

**NOVENO:** El 23 de febrero del 2016, la señora **YOLANDA TABARES HENAO** es valorada por la **JUNTA MEDICA**, la cual recomienda no volver a intervenir quirúrgicamente toda vez que podría complicar el estado clínico y a causa de eso perder completamente e irreversiblemente la visión pues, la junta determino que podría verse comprometido la sección tercera del nervio craneal por complicaciones de la cirugía.

**DÉCIMO:** Entre el 24 de febrero de 2016 al 16 de marzo de 2016, mi poderdante asistió diligentemente a los controles de oculoplastica sin mayor mejora en su estado de salud. (Prueba 4)

**DÉCIMO PRIMERO:** El 05 de abril del 2016, a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** le practican **RESONANCIA MAGNETICA DE ORBITAS**, y donde la doctora SARA NUNEZ MALVARER emite su opinión médica diciendo lo siguiente:

*“Se aprecia tejido de granulación y/o fibrosis en los espacios extraconales superior y medial sin alteración en su señal. Imagen en los cuadrantes laterales superiores e inferiores adyacentes a la esclera en el globo ocular derecho, correlacionar con antecedente quirúrgico”* (Prueba 5)

**DÉCIMO SEGUNDO:** El 04 de mayo de 2016, se registra en la historia clínica que el caso de mi poderdante fue llevado a una junta médica de oculoplastica de norvartis el día miércoles 27 de abril, el cual luego de discutir el caso con otros especialistas (Dr. Luis Alberto Ruiz, Dr. Fernando Rojas, Dra. Sandra Talero, Dr. Mauricio Zea, Dra. Ángela Higuera) se concluyó lo siguiente:

*“1. En el momento de la valoración inicial por oftalmología y oculoplastica el día 20 de febrero de 2016 (5 días después de la cirugía de recesión de pólipos), la paciente presentaba AV conservada de 20/25 por ojo derecho que se ha mantenido sin cambios, con una proptosis ocular que presentaba mejoría clínica y una parálisis del tercer nervio craneal derecho. Lo anterior no justificaba una cirugía de descompresión orbitaria solicitada por el cirujano tratante de otorrino. Adicionalmente se concluye que la cirugía de descompresión, además de no estar indicada podía empeorar el cuadro clínico. 2. Se revisan imágenes actuales y se discute la posibilidad de algún*

*procedimiento de exploración de órbita derecha concluyendo que alguna cirugía de revisión para intentar liberar fibrosis presente en la órbita podría ocasionar lesión del nervio óptico con pérdida visual secundaria. Ya que en las imágenes se observa músculo recto medial.” (Historia Clínica, página 11) [\(Prueba 4\)](#)*

**DÉCIMO TERCERO:** En cita del 01 de agosto de 2016 se estableció:

*(...) “IDX: presento hemorragia retrobular en cirugía de resección de pólipo nasal con fractura de lámina papirácea y parálisis de III nervio craneal derecho. Presenta diplopía horizontal y vertical. Se discute el caso con el Dr. Juan Manuel Pardo, se considera que además de componente paralítico existe componente restrictivo secundario orbitaria y proceso inflamatorio secundario” [\(Prueba 6\)](#)*

**DÉCIMO CUARTO:** El doctor **ALBERTO CALLE**, cirujano oftalmólogo, órbita y oncología, con fecha del 18 de agosto de 2016 indicó:

*(...) “la paciente (Yolanda) remitida para segunda opinión por secuelas de cirugía endoscópica de senos paranasales, refiere hematoma orbitario, diplopía, ptosis palpebral derecha después del procedimiento realizada el día 16 de febrero de 2016. Al examen se encuentra buena agudeza visual por ambos ojos (...) exotropía derecha con parálisis completa de la abducción derecha (...) se sugiere como secuela quirúrgica junta médica para decidir conducta” [\(Prueba 7\)](#)*

**DÉCIMA QUINTA:** El 12 de noviembre del 2016, mi representada asiste a control en la clínica oftalmológica de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.** ahora **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, con diagnóstico desfavorable pues, presenta **PARALISIS PERSISTENTE y CAIDA TOTAL DEL PARPADO.**

**DÉCIMA SEXTA:** El 05 de enero de 2017, el doctor **JUAN CARLOS VEGA** direcciona el diagnóstico a mal pronóstico, con difícil manejo de recuperación.

**DÉCIMA SÉPTIMA:** El 27 de febrero de 2017 se llevó a cabo **JUNTA MÉDICA QUIRÚRGICA** para revisar sobre el caso de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, en la cual se estableció lo siguiente:

*“(...) al tratarse de un defecto neurológico donde los signos encontrados en la paciente pueden hacer referencia a una sección del III del nervio craneal derecho por complicación quirúrgica presentada al médico tratante (...) y no como hallazgos secundarios a un hematoma orbitario” [\(Prueba 8\)](#)*

**DÉCIMA OCTAVA:** El día 08 de junio del 2017, la doctora **MARTHA BEATRIZ MONTENEGRO** da pronóstico desfavorable con signos de alarma, sin embargo, esclareció que en junta médica se contraindica intervención quirúrgica por posibilidades de perder el ojo; y deja constancia que la señora **YOLANDA TABARES HENAO** asiste a cita a control con “*antecedente de exotropía de gran ángulo derecho protosis secundaria a secuelas de cirugía practicada hace un año por otorrinolaringología*”

**DÉCIMA NOVENA:** El 08 de julio de 2017, se culminan cinco sesiones ortopédicas para fortalecer las reservas funcionales a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, sin embargo, en el resultado se aprecia como la doctora **GRACIELA PRIETO**, da concepto médico desfavorable ya que la paciente no respondió al tratamiento, es valorada por **OPTOMETRIA Y ORTOPISTA**, además le comunican que sufre de **DIPLOPIA PERMANENTE**.

**VIGÉSIMO:** El 11 de agosto de 2017, se le realiza a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** un **TDC DE ORBITAS**, la opinión de este examen, es que ella tiene una *“Fractura en la lámina papirácea derecha descrita con relaciones anatómicas mencionadas”*.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** El día 20 de marzo del 2018, la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, es valorada por **PSICOLOGIA**, por el **EPISODIO LEVE DE DEPRESION** ya que, la cirugía no solo le dejó daños a nivel fisiológico los cuales desmejoran su visión, sino también morfológicos, que dañaron su vida los cuales han afectado notablemente su vida en relación, como se determina en el análisis de pérdida de la capacidad laboral firmada por el doctor **GERMAN LOAIZA PIEDRAHITA** quien es médico laboral ([Prueba 9](#))

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** En el mismo análisis anteriormente mencionado el doctor **GERMAN LOAIZA PIEDRAHITA**, elaboró un resumen de la historia clínica de la señora **YOLANDA TABARES HENANO** y determinó las secuelas causadas;

*“(…) Como secuelas, presenta:*

1. *fractura intraquirúrgica de la lámina papirácea derecha*
2. *Sección III del nervio craneal derecho por la complicación quirúrgica*
3. *Limitación para la elevación, depresión y aducción del ojo derecho*
4. *Enoftalmos: Desplazamiento del globo ocular hacia adentro de la orbita*
5. *Ptoxis: caída del párpado superior derecho*
6. *Diplopía permanente: visión doble*
7. *Deformidad facial*
8. *Depresión leve (...)”* ([Prueba 9](#))

**VIGÉSIMO TERCERO:** El día 16 de abril de 2018, el doctor **GERMAN LOAIZA PIEDRAHITA**, médico cirujano, especialista en salud ocupacional, médico laboral, expidió informe de acuerdo a los postulados de la Ley 100 de 1993, en el que estableció la pérdida de capacidad laboral la cual fue estructurada el 16 de febrero de 2016:

*“Valor final de la deficiencia: 23.08%*

*Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales: 10.40%*

*Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional: 33.48%”* ([Prueba 10](#))

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Se puede apreciar, en los diferentes controles, con varios profesionales, que el diagnóstico coincide y que se generó de manera grave un daño a mi cliente producto de una mala intervención quirúrgica y, que adicionalmente deriva un mal procedimiento administrativo a causa que el consentimiento informado dado por la señora **YOLANDA TABARES HENAO** fue con causales



**VIGÉSIMO TERCERO:** A raíz de lo anterior la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, su esposo **FREDY ESTEBAN PARDO TABARES** y su hijo **FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES** se han visto perjudicados a nivel personal y psicológico por los daños causados, causándoles daños morales

**VIGÉSIMO CUARTO:** El día 17 de mayo del 2018, ante la **NOTARIA VEINTINUEVE (29) DEL CIRCULO DE BOGOTA**, es autenticada LA LIQUIDACION DEL LUCRO CESANTE, realizado por la contadora LUZ MERY CARDOZA PALMA, quien, en su concepto profesional, arroja una indemnización por \$359.197.238 (TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL DOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS) para dicha fecha.

### **PRETENSIONES**

Me permito acudir ante este despacho para realizar la conciliación prejudicial para lo siguiente:

#### **A. PRETENSIONES PRINCIPALES**

**PRETENSIÓN PRIMERA PRINCIPAL:** Declarar la existencia de los contratos de prestación de servicios médicos y hospitalarios celebrados, de un lado, por **YOLANDA TABARES HENAO** y la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, y de otro por esta última con **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI**.

**PRETENSIÓN SEGUNDA PRINCIPAL:** Declarar a **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, que a través de sus médicos incurrieron en un error administrativo dentro de los actos preparatorios a la cirugía realizada a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**.

**PRETENSIÓN TERCERA PRINCIPAL:** Declarar a **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, civil y solidariamente responsables de todos los daños y perjuicios causados al patrimonio y a la salud de todos los demandantes, por la actuación del personal médico a cargo de los actos preparatorios al procedimiento realizado a la la señora **YOLANDA TABARES HENAO**

**PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Condenar a **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, al pago de las sumas que resulten necesarias para la plena indemnización de los perjuicios materiales y morales causados

**PRETENSIÓN QUINTA PRINCIPAL.** Condenar a **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, las sumas anteriormente señaladas o las que resulten demostradas en el proceso, aplicándoles la corrección monetaria que sea necesaria para actualizar su poder adquisitivo al momento de expedir sentencia.

**PRETENSIÓN SEXTA PRINCIPAL.** En el momento procesal oportuno se condene al demandado al pago de las costas del proceso, incluyendo las agencias en derecho.

**PRETENSIÓN SÉPTIMA PRINCIPAL:** Se me reconozca como apoderado de la parte demandante para actuar dentro del presente proceso

## **B. PRETENSIONES CONSECUCIONALES DE LAS PRINCIPALES**

**PRIMERA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Que, como consecuencia de la pretensión cuarta principal, se declare que **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE PESOS (\$369.098.179 M/CTE)**, por la pérdida de la oportunidad causado.

**SEGUNDA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Que, como consecuencia de la pretensión cuarta principal, se declare que **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **CIEN MILLONES DE PESOS (\$100.000.000 M/cte)**, en razón a la pérdida de capacidad laboral.

**TERCERA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Que, como consecuencia de la pretensión cuarta principal, se declare que **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000 M/cte)**, en razón al daño emergente.

**CUARTA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Que, como consecuencia de la pretensión cuarta principal, se declare que **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **DOSCIENTOS SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES**, en razón a los daños morales ocasionados.

**QUINTA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Que, como consecuencia de la pretensión cuarta principal, se declare que **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de **FREDDY HERNAN PARDO VERGA (esposo)** y **FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES (hijo)**, la suma de **CIEN SALARIOS MINIMO MENSUALES LEGALES VIGENTES** para cada uno, en razón a los daños morales ocasionados.

**SEXTA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Que, como consecuencia de la pretensión cuarta principal, se declare que **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** y a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de **YOLANDA TABARES HENAO (víctima), FREDDY HERNAN PARDO VERGA (esposo) y FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES (hijo)**, la suma de **DOSCIENTOS SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES** para cada uno, en razón al daño a la vida en relación ocasionados.

#### **C. PRETENSIONES SUBSIDIARIAS**

**PRETENSIÓN PRIMERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN SEGUNDA PRINCIPAL.** Declarar a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, que a través de sus médicos incurrieron en un error administrativo dentro de los actos preparatorios a la cirugía realizada a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**.

**PRETENSIÓN SEGUNDA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN TERCERA PRINCIPAL.** Declarar a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, civilmente responsables de todos los daños y perjuicios causados al patrimonio y a la salud de todos los demandantes, por la actuación del personal médico en los actos preparatorios a la cirugía realizada a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**.

**PRETENSIÓN TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL.** Condenar a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, al pago de las sumas que resulten necesarias para la plena indemnización de los perjuicios materiales y morales causados.

**PRETENSIÓN CUARTA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN QUINTA PRINCIPAL.** Que, como consecuencia de la pretensión cuarta subsidiaria de la pretensión quinta principal, condenar a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, las sumas anteriormente señaladas o las que resulten demostradas en el proceso, aplicándoles la corrección monetaria que sea necesaria para actualizar su poder adquisitivo al momento de expedir sentencia.

#### **D. PRETENSIONES CONSECUCIONALES DE LAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS**

**PRIMERA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL:** Que, como consecuencia de la pretensión tercera subsidiaria de la pretensión cuarta principal, se declare que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.PS.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE PESOS (\$369.098.179 M/CTE)**, por la pérdida de la oportunidad causado.

**SEGUNDA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL.** Que, como consecuencia de la pretensión tercera



subsidiaria de la pretensión cuarta principal, se declare que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.P.S.**, está obligada a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **CIEN MILLONES DE PESOS (\$100.000.000 M/cte)**, en razón a la pérdida de capacidad laboral.

**TERCERA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL.** Que, como consecuencia de la pretensión tercera subsidiaria de la pretensión cuarta principal, se declare que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.P.S.**, está obligada a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000 M/cte)**, en razón al daño emergente.

**CUARTA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL.** Que, como consecuencia de la pretensión tercera subsidiaria de la pretensión cuarta principal, se declare que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.P.S.**, está obligado a pagar solidariamente y a favor de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, la suma de **DOSCIENTOS SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES**, en razón a los daños morales ocasionados.

**QUINTA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL.** Que, como consecuencia de la pretensión tercera subsidiaria de la pretensión cuarta principal, se declare que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.P.S.**, está obligado a pagar solidariamente y a favor de **FREDDY HERNAN PARDO VERGA (esposo)** y **FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES (hijo)**, la suma de **CIEN SALARIOS MINIMO MENSUALES LEGALES VIGENTES** para cada uno, en razón a los daños morales ocasionados.

**SEXTA CONSECUCIONAL DE LA PRETENSIÓN TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN CUARTA PRINCIPAL.** Que, como consecuencia de la pretensión tercera subsidiaria de la pretensión cuarta principal, se declare que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. E.P.S.**, están obligados a pagar solidariamente y a favor de **YOLANDA TABARES HENAO (victima)**, **FREDDY HERNAN PARDO VERGA (esposos)** y **FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES (hijo)**, la suma de **DOSCIENTOS SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES** para cada uno, en razón al daño a la vida en relación ocasionados.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### SOBRE LA FALLA ADMINISTRATIVA PRESENTADA EN LA FASE PREPARATORIA DE LA CIRUGÍA

Inicialmente, la fase preparatoria de las cirugías comprende un factor clave en cuanto al consentimiento informado que previamente se completa, la Corte Suprema de Justicia en la **Sentencia SC7110-2017** determina lo siguiente:

*“El consentimiento informado o ilustrado materializa el derecho fundamental de todo paciente a tomar decisiones preponderantes en torno a su salud física y mental, por lo tanto, de someterse libre y voluntariamente al diagnóstico o al procedimiento sugerido por el galeno, una vez ha recibido de éste la explicación suficiente, idónea y clara relacionada con el mismo.”<sup>1</sup>*

En donde la misma Corporación, agrega a lo anteriormente citado una relación con los derechos fundamentales:

*“La inviolabilidad, dignidad y autonomía de las personas (artículos 1°, 12 y 16 de la Carta Política), para la intervención en el cuerpo de un individuo debe por lo general contarse con el permiso o la autorización del propio afectado (principio de autonomía y libertad).”<sup>2</sup>*

Entonces, lo principal es que el consentimiento informado sea expreso, específico y no genérico por parte del médico cirujano que, en el caso concreto, era la doctora **ANDREA MORA VERA**, otorrinolaringóloga, encarga de realizarle la cirugía ambulatoria denominada **CEF + SEPTOPLASTIA Y TURBINOPLASTIA** a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**.

Ahora bien, el consentimiento informado encuentra fundamento en la Ley 23 de 1981 la cual dicta las Normas en Materia de Ética Médica, en su artículo 15 establece que:

*“ARTÍCULO 15. – El médico no expondrá a su paciente a riesgos injustificados. Pedirá su consentimiento para aplicar los tratamientos médicos y quirúrgicos que considere indispensables y que pueden afectarlo física o síquicamente, salvo en los casos en que ello no fuere posible, y le explicará al paciente o a sus responsables de tales consecuencias anticipadamente.”<sup>3</sup>*

Se debe decir que, aunque la señora **YOLANDA TABARES HENAO** firmo de manera voluntaria el consentimiento informado que le fue suministrado por el personal médico, el mismo, no especificaba de manera precisa y específica los riesgos reales que podría conllevar el realizarse la intervención quirúrgica, por tanto, podríamos estar en el dentro de los vicios en el consentimiento, dicho esto la Corte ha expresado en la **Sentencia SC7110-2017**:

*“En otras hipótesis el consentimiento es generalizado, expuesto en proformas, en fórmulas sobre los procedimientos médicos a realizar, los servicios, diagnósticos terapéuticos rutinarios sean manuales o técnicos, sin mayores particularidades. Puede revestir el carácter de presunto, como en los casos de urgencia cuando lo otorgan parientes o*

<sup>1</sup> Sentencia SC7110-2017, página 34. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona

<sup>2</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 35. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona

<sup>3</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 34. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona tomado del artículo 15 de la ley 23 de 1981

*cercanos; expreso, cuando claramente se suministra la información requerida al paciente para obtener su determinación; o viciado, cuando media el engaño en la información otorgada. El presunto, algunas veces coincide con el tácito o implícito, como el previsto en las disposiciones para la obtención de componentes anatómicos con respecto a fallecido”<sup>4</sup>*

En el caso en concreto existe un vicio real del consentimiento de la señora **YOLANDA TABARES HENAO** el cual fue causado por el personal médico que atendió a mi poderdante en los actos preparatorios de la cirugía ambulatoria pues, el consentimiento informado que fue firmado carece ampliamente de especificidad en los riesgos y consecuencias que podría generar el procedimiento quirúrgico como los que fueron causados a mi poderdante: la pérdida visual y el estrabismo en el ojo derecho como consecuencia de la cirugía realizada.

Así mismo Señor (a) Juez, se debe tener en cuenta lo indicado por la Corte Suprema de Justicia sobre la información que se debe suministrar a los pacientes por parte de los médicos tratantes o cirujanos o quienes haga las veces para realizar el procedimiento o tratamiento, de forma taxativa:

*“la información dada debe ser: i) veraz, en cuanto el médico no puede omitirla o negarla, pues carece de la facultad de decidir lo mejor para el enfermo, si éste goza de capacidad de disposición de sus derechos; ii) de buena calidad, mediante una comunicación sencilla y clara, con el fin de que el interlocutor comprenda la patología padecida y el procedimiento a seguir; y iii) de un lenguaje comprensible, entendible, pues en muchas ocasiones lo técnico resulta ininteligible, confuso e incomprensible.”<sup>5</sup>*

Lo subrayado en el texto citado no se cumplió a cabalidad por la médica cirujana en este caso, toda vez que no informó de manera clara y de forma completa los riesgos que se podrían tener al hacer la intervención quirúrgica realizada a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, a raíz de esto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que los médicos deben darle cumplimiento al consentimiento otorgado por los pacientes para intervenciones o tratamientos médicos de manera inequívoca pues, el fallo de esto, conllevaría a una responsabilidad del médico como se expresa en la **SC7110-2017**

*“(…) si omite la obligación de obtener el consentimiento informado o ilustrado, específico y no genérico, por sí, conllevaba la culpa del médico”* Lo anterior deviene por la vulneración de derechos humanos.”<sup>6</sup>

Así mismo, este juzgado debe tener en cuenta lo estipulado en la Resolución 13437 de 1991 por el cual el Ministerio de Salud “*Por la cual se constituyen los Comités de Ética Hospitalaria y se adopta el Decálogo de los Derechos de los Pacientes*” en el artículo 1, numeral 2, establece que uno de los derechos de los pacientes es que se le permita el acceso a la información de manera detallada, conforme a los artículos 9° al 13 del Decreto 3380 de 1981, donde se prevén como “*riesgos injustificados aquellos a los cuales sea sometido el paciente y que no correspondan a las condiciones clínico patológicas del mismo*”:

<sup>4</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 39. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona

<sup>5</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 37. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona

<sup>6</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 34. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona

*“(…) Su derecho a disfrutar de una comunicación plena y clara con el médico, apropiadas a sus condiciones psicológicas y culturales, que le permitan obtener toda la información necesaria respecto a la enfermedad que padece, así como a los procedimientos y tratamientos que se le vayan a practicar y el pronóstico y riesgos que dicho tratamiento conlleve”<sup>7</sup>*

La Corte Suprema de Justicia en la sentencia **SC7110-2017** respecto a la información que debe tener un médico con su paciente antes de iniciar un procedimiento médico, trajo a colación los pronunciamientos del Tribunal Supremo Español resaltando lo siguiente:

*“(…) ha de tratarse de información suficiente a fin de poder contar con datos claros y precisos para poder decidir si se somete a la intervención que el facultativo o los servicios médicos le proponen. A dichos requisitos ha de añadirse que la información, en todo caso, debe ser correcta, veraz y leal, pues, en definitiva, de este modo se conformará el consentimiento debidamente informado (…)* [STS (1ª) 27 abril 2001, RJ 2001/6891]”. En otro fallo insistió *“(…) en que la información ha de ser de forma clara y comprensible para el enfermo o los familiares que deben prestar el consentimiento en su representación (…)* [STS (3ª) 4 de abril de 2000, RJ 2000/3258]”<sup>8</sup>.

Al no ser clara, suficiente, correcta y veraz la información que la otorrinolaringóloga **ANDREA MORA VERA** o el personal médico correspondiente y contratado por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** o la **IPS - LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** en el procedimiento administrativo y en la etapa preparatoria de la cirugía que se llevó a cabo a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** el día 16 de febrero de 2016 como se señaló en los hechos y se ha argumentado a lo largo del presente escrito, la profesional de salud incumplió con los deberes y obligaciones que le impone la ética médica.

Por ello, el personal médico debe tener claro que *“(…) la manifestación del paciente en torno a conocer las circunstancias que rodean su situación de salud y, eventualmente, la autorización de una intervención quirúrgica, no es otra cosa que la exteriorización de ser consciente y haber sopesado los alcances de las consecuencias derivadas del tratamiento o intervención a que será sometido; contrariamente, de no estar enterado de todo ello, difícilmente podría, de manera consciente, decidir lo más aconsejable para sus intereses y deducirse probablemente de ello un daño susceptible de ser reparado (…)*”<sup>9</sup>, lo que conllevaría que esta información suministrada por el médico quirúrgico o el personal médico incluyan *“(…) Las alternativas existentes, para que el paciente entienda su situación y pueda decidir libre y voluntariamente.(…) Y que consecuentemente, (…)* *ha de enterársele sobre la enfermedad de su cuerpo (diagnóstico), el procedimiento o tratamiento a seguir, con objetivos claros (beneficios), y los riesgos involucrados. (…)*”<sup>10</sup>

<sup>7</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 36. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona tomado del artículo 13 del decreto 3380 de 1981

<sup>8</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 38. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona tomado de Tratamiento Legal y Jurisprudencial del Consentimiento Informado. Ignacio Sancho Gargallo Working Paper N° 209. Barcelona. Abril de 2009. [www.indret.com](http://www.indret.com)

<sup>9</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 38. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona tomado de CSJ. Civil. Sentencia de 15 de septiembre de 2014, expediente 00052.

<sup>10</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 38. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona

Se debe tener en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en la sentencia **SC7110-2017** establece que la información hace parte del derecho a la salud establecido en nuestra Constitución Política, estipulando lo siguiente:

*“El consentimiento informado, por regla general, es parte integral del derecho fundamental a la salud, no obstante, también reviste el mismo carácter, de tal modo que en la relación médico paciente, éste tiene el derecho a ser informado de los alcances del tratamiento o del procedimiento, en forma adecuada y suficiente, de modo que equilibre discreción e información.”<sup>11</sup>*

También, tiene relación con otros derechos humanos como el de recibir información y el derecho a la autonomía que guardan relación con otros principios y derechos constitucionales como se especifica a continuación:

*“El consentimiento informado hace parte del derecho a recibir información y del derecho a la autonomía que se encuentran reconocidos por la Constitución en los artículos 16 y 20. A su vez, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha determinado que éste tiene un carácter de principio autónomo y que además materializa otros principios constitucionales como la dignidad humana, el libre desarrollo de la personalidad, la libertad individual (mandato pro libértate), el pluralismo y constituye un elemento determinante para la protección de los derechos a la salud y a la integridad de la persona humana (...)”<sup>12</sup>*

Es por lo anteriormente relato que en todo caso que se inicia un procedimiento quirúrgico o tratamiento médico para un paciente es imprescindible que cuente con una información explícita, veraz y suficiente pues;

*“(...) La información que el médico está obligado a transmitir a su paciente tiene la naturaleza normativa de un principio. No se trata de una norma que sólo puede ser cumplida o no, sino más bien de un mandato que ordena que algo sea realizado en la mayor medida posible dentro de las posibilidades jurídicas y fácticas existentes. La fuerza normativa de este principio se logra por intermedio de la ponderación y adecuación con otros principios y reglas que entran en pugna al momento de resolver el caso concreto. El elemento fáctico es fundamental para determinar el alcance de la norma depositaria del principio”<sup>13</sup>*

En conclusión, el presente caso que se expone tiene errores administrativos y obligatorios para realizar el procedimiento pues, la otorrinolaringóloga **ANDREA MORA VERA** ni el personal médico correspondiente le dieron una información eficaz a mi poderdante la señora **YOLANDA TABERES HENAO** en el momento de realizarse la intervención quirúrgica ambulatoria denominada **CEF + SEPTOPLASTIA Y TURBINOPLASTIA** pues, al momento de firmar el consentimiento informado, las consecuencias, posibilidades de daños y otras, fueron omitidas de manera deliberada por el personal médico, toda vez que, se le fueron informadas de manera generalizada sin mayor y suficiente detalle lo correspondiente, generando que el consentimiento de mi poderdante se vea

<sup>11</sup>Sentencia SC7110-2017. Página 39. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona

<sup>12</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 42 y 43. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona tomado de la Corten Constitucional, sentencia C-182 de 2016

<sup>13</sup> Sentencia SC7110-2017. Página 43. Del 24 de mayo de 2017. MP. Luis Armando Tolosa Villabona tomado de la Corte Constitucional, sentencia t-401 de 1994



viciado por el incumplimiento de las obligaciones administrativas que deben tener lugar en el momento preparatorio de la cirugía o tratamiento dando como resultado la responsabilidad de las entidades: **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** y la **IPS - LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI**, así como, la doctora especialista **ANDREA MORA VERA**, dado que, hubo una falla administrativa por el no cumplimiento de las obligaciones y deberes médicos ya que como consecuencia de la cirugía se generan una secuelas de cirugía endoscópica de senos paranasales en donde se refiere hematoma orbitario, diplopía, ptosis palpebral derecha, daños que no estaban previstos ni estipulados que podrían causarse dentro de la cirugía, desconociendo el origen de dichas patologías desde la firma del consentimiento informado, causando como se dijo anteriormente, un consentimiento viciado y que de la misma forma se terminaron vulnerando derechos fundamentales de la señora **YOLANDA TABARES HENAO** como lo son el derecho a la salud, a la información y a la autonomía para tomar un decisión de manera consciente y eficaz que sin tener acceso a estos, generaron una afectación directa a mi poderdante.

### COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es usted competente, Señor **JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** para conocer del presente proceso, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 21 del Código General del Proceso, en razón a que se trata de un **PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD MÉDICA**, la vecindad de las partes y la cuantía, la cual la estimo en **TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE PESOS (\$369.098.179 M/CTE)**, por lo que es un proceso de **MAYOR CUANTIA** de conformidad a lo preceptuado en el artículo 25 del Código General del Proceso.

### REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

Se acredita que el requisito establecido en el Código General del Proceso se realizó para ello se anexa junto con esta demanda la **CONSTANCIA DE NO ACUERDO** entre las partes dentro del proceso de conciliación realizado el día 05 de diciembre de 2019 realizada en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN DE LA POLICIA NACIONAL**

### PRUEBAS

Solicito muy respetuosamente a su despacho tener como pruebas las siguientes:

1. Copia de la historia clínica del día 27 de enero de 2015
2. Copia de la historia clínica del día 02 de febrero 2015
3. Copia de la historia clínica del día 19 de mayo 2015
4. Copia de la historia clínica del día 16 de febrero de 2016 al 25 de julio de 2016
5. Copia de los resultados resonancia magnética de orbitas realizada a la señora **YOLANDA TABARES HENAO** el día 05 de abril de 2016
6. Copia de la historia clínica del primero de agosto de 2016

7. Copia de la historia clínica del día 18 de agosto de 2016 firmada por el doctor **ALBERTO CALLE VAZQUEZ**
8. Copia de la junta medica quirúrgica del día 27 de febrero de 2017.
9. Copia del análisis de perdida de la capacidad laboral firmado por el doctor **GERMAN LOAIZA PIEDRAHITA**
10. Copia del dictamen de determinación de origen y/o perdida de la capacidad laboral y ocupacional del día 16 de abril de 2018 emitido por el doctor **GERMAN LOAIZA PIEDRAHITA**
11. Registro Civil de Nacimiento de **FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES**.
12. Registro Civil de Matrimonio de **FREDY HERNÁN PARDO VERGARA** y **YOLANDA HENAO TABARES**.
13. Fotografías del rostro de la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, antes y después de la cirugía practicada.
14. Liquidación Lucro Cesante expedido por la contadora **LUZ MERY CARDOZO PALMA** del 16 de mayo de 2018.

## INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito que sea citado para escuchar en interrogatorio de parte a las siguientes personas.

1. Citar al representante legal de la empresa **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** antes **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.**, sociedad identificada con NIT. 800.251.440-6, representada por el señor **JUAN RUEDA SANCHEZ** o quien haga sus veces al momento de la citación para que absuelva las preguntas que en su momento realizare.
2. Citar al representante legal de **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** sociedad legalmente constituida con NIT. 900.210.981-6 con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por **ORLANDO JARAMILLO JARAMILLO** o quien haga sus veces para que absuelva las preguntas que en su momento realizare.

## DECLARACIÓN DE PARTE

1. Citar a la señora **YOLANDA TABARES HENAO**, con el fin de que absuelva un interrogatorio que en su momento realizare.

## ANEXOS

3. Documentos mencionados en el acápite de pruebas.
4. Poderes debidamente otorgados
5. Certificado de existencia y representación legal de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**

## NOTIFICACIONES

**DEMANDANTES:**

- **YOLANDA TABARES HENAO**, quien recibe notificaciones en la carrera 94 No. 152 – 48 interior 1 apto 404, al correo electrónico [alexander.pinzon@cohenabogados.co](mailto:alexander.pinzon@cohenabogados.co) al teléfono 3142492434
- **FREDDY HERNÁN PARDO VERGARA** quien recibe notificaciones en la carrera 94 No. 152 – 48 interior 1 apto 404 al correo electrónico [alexander.pinzon@cohenabogados.co](mailto:alexander.pinzon@cohenabogados.co)
- **FREDDY ESTEBAN PARDO TABARES** quien recibe notificaciones en la carrera 94 No. 152 – 48 interior 1 apto 404 al correo electrónico xxxx [alexander.pinzon@cohenabogados.co](mailto:alexander.pinzon@cohenabogados.co)

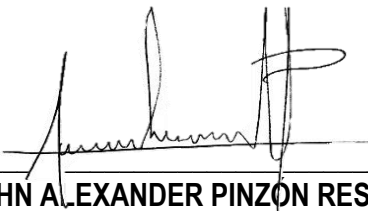
**DEMANDADOS**

- **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** sociedad legalmente constituida con NIT. 800.251.440-6 con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente para asuntos judiciales representada legalmente por **JUAN RUEDA SANCHEZ**, la cual recibe notificaciones AC100 No. 11B-95, correo electrónico: [wmora@colsanitas.com](mailto:wmora@colsanitas.com).
- **LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD – MEDERI** sociedad legalmente constituida con NIT. 900.210.981-6 con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por **ORLANDO JARAMILLO JARAMILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19244831 de Bogotá, Calle 24 # 29-45.

**APORDERADO:**

- El suscrita en la Cra. 7 No. 32 -33, oficina 1402 edificio Telesentinel en la ciudad de Bogotá y a la dirección de correo electrónico [alexander.pinzon@cohenabogados.com.co](mailto:alexander.pinzon@cohenabogados.com.co)

Atentamente,



**JOHN ALEXANDER PINZÓN RESTREPO**  
 C.C. 1.026.580.086 expedida en Bogotá D.C.  
 T.P. 273.031 del C.S. de la J