



**SEÑORA**  
**JUEZA 01 LABORAL DEL CIRCUITO DE RIOHACHA**  
[j01lctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co).

E. S. D.

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICADO:** 44001310500120240004600  
**DEMANDANTE:** OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**ASUNTO:** CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

**MILAGROS PATERNINA MARTELO**, persona mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.103.106.188 expedida en Corozal, abogada titulada y en ejercicio, portadora de tarjeta profesional 238.791 del CS de la J, con correo electrónico [utquipagroup12@gmail.com](mailto:utquipagroup12@gmail.com), actuando en calidad de apoderada sustituta de COLPENSIONES de conformidad con sustitución de poder realizada por la doctora **ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA** en calidad de representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL QUIPA GROUP** distinguida con el NIT No 901713345-4, tal y como se desprende de escritura pública N° 0546 de fecha de 24 de mayo de 2023 otorgada ante la Notaría veintidós (22) del círculo de Bogotá. Por medio de la presente, encontrándome dentro del término, procedo a contestar la demanda ordinaria laboral de primera instancia, dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

**NATURALEZA JURIDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA REPRESENTACION  
LEGAL Y DOMICILIO.**

La Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES– con NIT 900.336.004-7, es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo, organizada como entidad financiera de carácter

Dirección calle 22 N° 15-75 of 301 Sincelejo – Sucre      teléfono. 3008381451 – 320667508  
Mail. [utquipagroup@gmail.com](mailto:utquipagroup@gmail.com)



especial, cuyo objeto consiste en la administración estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida incluyendo la administración de los Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

A partir del Primero (1º) de octubre de 2012 COLPENSIONES inició operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida de conformidad con el Decreto 2011 de 2012.

El domicilio de COLPENSIONES de conformidad con el artículo 155 de la Ley 1157 de 2007 es la ciudad de Bogotá. La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, y su Representante Legal recibirán las correspondientes notificaciones judiciales en la Sede Principal ubicada en la Carrera 10 No. 72 - 33 Torre B Piso 11- PBX [057] +1 217 0100- - Bogotá D.C. – Colombia. Para las notificaciones judiciales, se pueden hacer del siguiente correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).

## **I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES**

### **PARTE DEMANDANTE:**

**NOMBRE:** OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO

**NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN:** C.C. No 77.024.481

**CORREO ELECTRÓNICO:** [ocuelloc@gmail.com](mailto:ocuelloc@gmail.com)

### **PARTE DEMANDADA:**

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES

**NIT:** 900.336.004-7

**DOMICILIO PRINCIPAL:** Carrera 10 N°72-33 Torre B piso 11 Bogotá D.C

**CORREO ELECTRÓNICO:** [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

## II. EN RELACION DE HECHOS:

En relación con los hechos expuesto en el escrito de la demanda, procedo a contestarlo de la siguiente forma:

**AL HECHO PRIMERO: NO ME CONSTA;** como quiera que el demandante no aporta registro civil de nacimiento el cual es la prueba idónea para acreditar tal hecho.

**AL HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA;** como quiera que el demandante no aporta registro civil de nacimiento el cual es la prueba idónea para acreditar tal hecho.

**AL HECHO TERCERO: NO ME CONSTA;** por ser un hecho ajeno a mi mandante.

**AL HECHO CUARTO: NO ME CONSTA;** por ser un hecho ajeno a mi mandante.

**AL HECHO QUINTO: NO ME CONSTA;** por ser un hecho ajeno a mi mandante.

**AL HECHO SEXTO: NO ME CONSTA;** por ser un hecho ajeno a mi mandante.

**AL HECHO SÉPTIMO: NO ME CONSTA;** por ser un hecho ajeno a mi mandante.

**AL HECHO OCTAVO: NO ES CIERTO;** porque de conformidad con prueba documental aportada con la demanda, el señor **OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO**, realizó fue una afiliación inicial a COLFONDOS, más no un traslado.

**AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA,** dado que no es de competencia de mi representada, por no haber intervenido en el negocio jurídico entre la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías COLFONDOS S.A., y la demandante. Por lo tanto, la llamada a pronunciarse sobre el particular es la AFP codemandada.

**AL HECHO DÉCIMO: NO ME CONSTA,** dado que no es de competencia de mi representada, por no haber intervenido en el negocio jurídico entre la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías COLFONDOS S.A., y la demandante. Por lo tanto, la llamada a pronunciarse sobre el particular es la AFP codemandada.

**AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: ES CIERTO;** de conformidad con prueba documental aportada con la demanda.

**AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: ES CIERTO;** de conformidad con prueba documental aportada con la demanda.

**AL HECHO DÉCIMO TERCERO: ES CIERTO;** de conformidad con prueba documental aportada con la demanda.

**AL HECHO DÉCIMO CUARTO: ES CIERTO;** de conformidad con prueba documental aportada con la demanda.

**AL HECHO DÉCIMO QUINTO: ES CIERTO;** de conformidad con prueba documental aportada con la demanda.

**AL HECHO DECIMO SEXTO: ES CIERTO;** de conformidad con prueba documental aportada con la demanda.

**AL HECHO DECIMO SEPTIMO: ES CIERTO;** de conformidad con prueba documental aportada con la demanda.

**AL HECHO DECIMO OCTAVO: NO ME CONSTA;** por ser un hecho ajeno a mi mandante.

**AL HECHO DECIMO NOVENO: NO ME CONSTA;** por ser un hecho ajeno a mi

mandante.

**AL HECHO VIGECIMO: NO ES CIERTO;** ya que existe una prohibición legal para efectuar el traslado de la demandante.

### **III. EN RELACION A LAS OMISIONES:**

**AL PRIMERO: NO ME CONSTA,** dado que no es de competencia de mi representada, por no haber intervenido en el negocio jurídico entre la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., y la demandante. Por lo tanto, la llamada a pronunciarse sobre el particular es la AFP codemandada.

**AL SEGUNDO: NO ME CONSTA,** dado que no es de competencia de mi representada, por no haber intervenido en el negocio jurídico entre la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., y la demandante. Por lo tanto, la llamada a pronunciarse sobre el particular es la AFP codemandada.

**AL TERCERO: NO ME CONSTA,** dado que no es de competencia de mi representada, por no haber intervenido en el negocio jurídico entre la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías COLFONDOS, y PORVENIR S.A., y la demandante. Por lo tanto, la llamada a pronunciarse sobre el particular es la AFP codemandada.

**AL CUARTO: NO ME CONSTA,** dado que no es de competencia de mi representada, por no haber intervenido en el negocio jurídico entre la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías COLFONDOS, y PORVENIR S.A., y la demandante. Por lo tanto, la llamada a pronunciarse sobre el particular es la AFP codemandada.

**AL QUINTO: NO ME CONSTA,** dado que no es de competencia de mi representada, por no haber intervenido en el negocio jurídico entre la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías COLFONDOS y PORVENIR S.A., y la demandante. Por lo tanto, la llamada a pronunciarse sobre el particular es la AFP codemandada.

#### **IV. EN RELACION A LAS PRETENSIONES:**

##### **➤ DECLARATIVAS:**

**FRENTE A LA PRIMERA: ME OPONGO,** debido a que el demandante efectuó su afiliación inicial de manera libre y voluntaria.

**FRENTE A LA SEGUNDA: ME OPONGO,** debido a que el demandante efectuó su afiliación de manera libre y voluntaria, no quedando demostrado vicio del consentimiento alguno a esta instancia procesal que tenga la capacidad de retroaer las cosas a su estado inicial.

**FRENTE A LA TERCERA: ME OPONGO,** debido a que el demandante nunca se ha encontrado afiliado al regimen de prima media con prestación definida.

**FRENTE A LA CUARTA: ME OPONGO,** debido a que el demandante efectuó su afiliación de manera libre y voluntaria, no quedando demostrado vicio del consentimiento alguno a esta instancia procesal que tenga la capacidad de retroaer las cosas a su estado inicial.

**FRENTE A LA QUINTA: ME OPONGO,** debido a que el demandante nunca se ha encontrado afiliado al regimen de prima media con prestación definida.

##### **➤ CONDENATORIAS:**

**FRENTE A LA PRIMERA: ME OPONGO,** debido a que el demandante efectuó su afiliación inicial de manera libre y voluntaria. Y no se puede retroar las cosas a un estado inicial, por cuanto nunca estuvo vinculado a COLPENSIONES.

**FRENTE A LA SEGUNDA: ME OPONGO,** debido a que la demandante efectuó su afiliación de manera libre y voluntaria, no quedando demostrado vicio del

consentimiento alguno a esta instancia procesal que tenga la capacidad de retrotraer las cosas a su estado inicial. Así como tampoco está demostrado perjuicios.

**FRENTE A LA TERCERA: ME OPONGO**, debido a que el demandante nunca se ha encontrado afiliado al regimen de prima media con prestación definida

**FRENTE A LA CUARTA: ME OPONGO**, debido a que el demandante nunca se ha encontrado afiliado al regimen de prima media con prestación definida

**FRENTE A LA QUINTA: ME OPONGO**, debido a que el demandante nunca se ha encontrado afiliado al regimen de prima media con prestación definida

**FRENTE A LA SEXTA: ME OPONGO**, debido a que no está demostrada la pretensión principal, por lo tanto, esta no está llamada a prosperar.

**FRENTE A LA SEPTIMA: ME OPONGO**, a la condena en costas y agencias en derecho como quiera que COLPENSIONES actúa como tercero de buena fe dentro de la relación contractual suscrita entre el demandante y la AFP codemandada

## **V. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**

El acto de afiliación o traslado, se constituye en un contrato, que se define como el acuerdo de voluntades que tiene por objeto, crear, modificar o extinguir obligaciones, tal como se lee y se interpreta para este caso en particular del art. 1495 del Código Civil, que indica que el contrato o convención es un acto por el cual una parte se obliga con la otra a dar, hacer o no hacer alguna cosa.

En este sentido, la afiliación al sistema general de pensiones es un acto jurídico reglado legalmente, mediante el cual una persona natural, llamado afiliado, en ejercicio de la libre expresión de su voluntad y mediante el diligenciamiento de un formulario especial, escoge la administradora de pensiones y el régimen pensional,

Dirección calle 22 N° 15-75 of 301 Sincelejo – Sucre      teléfono. 3008381451 – 320667508  
Mail. utquipagroup@gmail.com



surgiendo a partir de este momento obligaciones recíprocas tanto para el como para la administradora a la cual se vincula. En consecuencia, la afiliación se puede considerar como una relación jurídica legal o como un contrato con particularidades propias, dadas fundamentalmente por un marco legal que rige todos sus aspectos, incluido el desenvolvimiento obligacional de los sujetos involucrados, como también constituye un mecanismo legalmente previsto para acceder a la protección y a las prestaciones del sistema general de pensiones, a través de sus operadores, con quien se traba una relación bajo un marco normativo que lo regula.

Es importante anotar que en nuestro sistema no hay un acto administrativo a través del cual la autoridad estatal competente tramite y acepte la afiliación, o lo que es lo mismo, reconozca la condición de una persona como formalmente incluida en el sistema general de pensiones, lo cual implica que sea la administradora escogida por la persona la que lleve a cabo, mediante la revisión del formulario de afiliación y su aceptación una función de carácter público que implícitamente se le ha delegado.

La afiliación es un acto formal mediante el cual una persona natural, vinculada laboralmente o no a un empleador, en forma libre y espontánea diligencia y entrega, debidamente firmado, a la entidad administradora de pensiones de su elección, el formulario establecido para el efecto, surgiendo así obligaciones legalmente definidas para el administrador como para el afiliado.

La afiliación se destaca por las siguientes características:

1.- Acuerdo de voluntades. Ello por cuanto el acuerdo de voluntades es simplemente la coincidencia de la voluntad de dos sujetos sobre un objeto determinado, que comprende de un lado, la afiliación y por el otro, la obligación de las administradoras del sistema de aceptar a todas las personas que cumplan las condiciones de afiliación, que comprende la escogencia del régimen (prima



media o ahorro individual con solidaridad) como la administradora de pensiones.

## 2.- Prelación de voluntad del afiliado.

### 2.1 Selección del régimen

### 2.3. Selección de administradora

En este contexto, debemos recordar que en los términos de los literales b) y e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, la selección de la administradora como del régimen compete única y exclusivamente al afiliado, sin que la administradora pueda negarse a aceptarlo si se dan las formalidades del caso, e incluso, el fondo de pensiones anterior, no puede negarse u oponerse al traslado a otra administradora.

Refiriéndonos a la selección del régimen, es claro que solo voluntad es la que determina cual régimen le resulta más atractivo, es decir, o el régimen de prima media con prestación definida o el régimen de ahorro individual con solidaridad, sin dejar de anotar que la selección del régimen, siendo parte de la manifestación de voluntad del afiliado, conlleva la aceptación de las condiciones establecidas para el respectivo régimen, tal como lo indica el art. 11 del Decreto 692 de 1994 ( Decreto 1833 de 2016 art. 2.2.2.1.8) lo que denota el carácter adhesivo.

También hay que aclarar que el sistema de doble asesoría tan solo fue establecido recientemente por la Superintendencia Financiera al impartir instrucciones para que las administradoras adopten programas especiales dirigidos a los afiliados, y puedan tomar las decisiones que más le convengan, y por ello deben contactar a los afiliados que les falten 12 años para cumplir la edad de pensión y puedan verificar la conveniencia de un traslado de régimen antes que lleguen a la edad donde no sea posible por la prohibición que establece el art. 2 de la Ley 797 de 2003. Al respecto es importante hacer referencia a lo señalado en la Parte II, Título III, Capítulo I, numeral 14 de la Circular Básica Jurídica de dicha Entidad, que en su tenor señala:

*"Las administradoras deben contactar a los afiliados que les falten doce (12) años para cumplir la edad de pensión con el fin de que éstos reciban información adecuada sobre los dos regímenes, incluyendo la posibilidad de solicitar la asesoría de que trata el subnumeral 3.13. de este Capítulo. La información podrá ser proporcionada al afiliado de forma presencial o por medios electrónicos verificables"*

Complemento de lo anterior, en lo que respecta con la selección de la administradora, es preciso recordar la posibilidad de ejercer la manifestación de voluntad de retracto, la cual está prevista en el artículo 3° del Decreto 1161 de 1994 (Decreto 1833 de 2016, artículo 2.2.2.2.1) y se puede ejercer dentro de los cinco días hábiles siguientes a la fecha en que se haya manifestado por escrito la correspondiente selección, la cual se puede ejercitar por cualquier medio verificable previamente aprobado por la Superintendencia de Colombia en la forma como se señala en la Parte II, Título III, Capítulo I, numeral 3.3 de la Circular Básica Jurídica de dicha Entidad, que en su tenor señala:.

*"El afiliado tiene el derecho a retractarse de su decisión, para lo cual debe manifestar su voluntad por cualquier medio verificable previamente aprobado por la Superintendencia Financiera de Colombia dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha en la cual haya efectuado la correspondiente selección, bien sea que se trate de traslado entre administradoras del RAIS o entre regímenes pensionales, en los términos del art. 2.2.2.2.1 del Decreto 1833 de 2016. Dicha solicitud de retracto tiene validez siempre y cuando sea radicada en la entidad a la cual se desea trasladar el afiliado para el caso de traslados entre administradoras del RAIS o, ante la administradora en donde se radicó la solicitud de traslado, cuando se trate de traslado entre regímenes pensionales, dentro de los 5 días hábiles anteriormente citados, sin perjuicio de que esta solicitud se envíe mediante correo certificado dentro del mismo plazo"*

En el caso concreto, solicita el señor, OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO, la

declaratoria de la ineficacia de la afiliación al régimen de Ahorro Individual a través de la AFP COLFONDOS S.A y posteriormente PORVENIR S.A, y como consecuencia de ello, que sea aceptado en COLPENSIONES como afiliado junto con todos los aportes y rendimientos que reposan en su cuenta de ahorro individual.

Frente a la solicitud se considera que no debe prosperar las pretensiones, por las siguientes consideraciones:

Se tiene que el señor, **OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO**, nació el **4 DE MAYO DE 1967**, por lo que a la fecha cuenta con 56 años de edad, razón por la cual se encuentra inmerso dentro de las restricciones de traslado contempladas dentro del artículo 2 de ley 797 de 2003, que a su bien reza lo siguiente:

Que la selección de los regímenes existentes, es libre y voluntario por parte del afiliado, por lo tanto, una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la ley en comento, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; ( A excepción del cumplimiento de las condiciones del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 , para los casos en que habiéndose trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad, no se hayan regresado al régimen de prima media con prestación definida, pudiendo regresar a éste -en cualquier tiempo, conforme a los términos señalados en la sentencia C-789 de 2002).

Por otra parte, al observar el formato de afiliación de **COLFONDOS**, se vislumbra que el solicitante realizó una vinculación inicial al sistema general de pensiones, por lo tanto, al no evidenciarse afiliación alguna en el régimen de prima media con prestación definida, no es procedente, su vinculación a COLPENSIONES después de haberse fenecido el termino indicado en la norma para predicar el traslado. Al respecto, sobre la afiliación inicial al sistema general de pensiones, sus efectos

jurídicos y la procedencia de las acciones de ineficacia por ausencia de información, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral – Sala de Descongestión No. 4, SL 1806 de 2022, sentencia de 31 de mayo de 2022, radicación 88669; M.P. Dr. OMAR DE JESÚS RESTREPO OCHOA) recordó:

*"La afiliación al Sistema General de Pensiones se surte con el diligenciamiento del formulario por parte del afiliado frente al empleador o las administradoras de pensiones y la legislación contempla la opción de escoger entre dos regímenes pensionales; las personas están facultadas para ejercer ese derecho, entre los fondos privados de pensiones que administran el de ahorro individual y Colpensiones, que hace lo propio con el de prima media (...)"*.

Y a continuación, indicó, haciendo alusión al artículo 13 de la Ley 100 de 1993: Es así como, de acuerdo con el literal b), las personas tienen la opción de elegir «libre y voluntariamente» el régimen que mejor les convenga y consulte sus intereses. Según reza la misma disposición, esa libertad de escogencia se materializa en la vinculación inicial o en los traslados.

Por su parte, el literal e) reitera esa prerrogativa del afiliado y precisa que, una vez efectuada la selección inicial, los traslados entre regímenes están sujetos a dos condiciones: la permanencia o antigüedad de 5 años en el régimen al cual se está vinculado y que no falten menos de 10 años para cumplir la edad mínima para acceder a la pensión de vejez.

Ante tal panorama legal, la primera conclusión que surge para la Sala es que esa garantía de escoger régimen pensional es una expresión de la protección del derecho fundamental a la seguridad social, en vista del carácter obligatorio e irrenunciable de este último (artículo 48 de la Constitución Política). También, que resulta relevante para preservar el equilibrio y la articulación del sistema, a la luz del principio de unidad consagrado en el literal e) del artículo 2 de la Ley 100 de 1993.

Así las cosas, es claro que las restricciones al libre movimiento entre regímenes pensionales tienen un sustento legal. No de otra manera se explica que el legislador hubiera sido tan explícito al disponer que las personas jurídicas o naturales que impidan o atenten en cualquier forma contra el derecho de las personas a su afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social, pueden ser destinatarias de sanciones económicas, sin perjuicio de la ineficacia de la afiliación (artículo 271 de la Ley 100 de 1993).

Ahora bien, el artículo 13 del Decreto 692 de 1994, señala que la afiliación al Sistema General de Pensiones es permanente e independiente del régimen que seleccione el afiliado y dicha vinculación no se pierde por haber dejado de cotizar durante uno o varios periodos. Al respecto, en la sentencia CSJ SL, 13 may. 2003, rad. 19137, esta Sala indicó:

La precisión del concepto 'afiliación' también se encuentra en la teoría de la seguridad social. Tratándose de pensión de jubilación, la afiliación es un acto que se produce una sola vez en la vida del interesado, al ingresar al trabajo, por consiguiente, la afiliación no es repetible, es vitalicia. habrá, como es obvio, situaciones en las que se está trabajando (a esto se denomina 'alta', y aquellas en las que no lo está (se denomina 'baja').

Conviene traer a colación la **sentencia CSJ SL, 5 oct. 2010, rad. 39772**, en donde esta Sala precisó que la primera inscripción al sistema es permanente y, por tanto, vitalicia e irrepitable, de suerte que, para que pueda entenderse la validez de una nueva afiliación, debe efectuarse, dentro de las oportunidades legales dispuestas en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993:

[...] cuando entró a regir el sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 con sus dos regímenes de pensiones, el de prima media con prestación definida y el de ahorro programado, no puede decirse que JULIO CÉSAR RESTREPO RIVAS, ya había seleccionado uno de ellos, pues en ese momento no

se encontraba activo en el sistema. Sólo es a partir del 7 de noviembre de 1995, cuando se vinculó nuevamente al ISS, en vigencia de la Ley 100 de 1993, que puede decirse, para efectos de lo previsto en el literal e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 que hizo su “selección inicial”, por lo que solo podía cambiarse de régimen pensional pasados los tres años a que se refiere la norma, esto es, después del 7 de noviembre de 1998 y, como quiera que lo hizo el 31 de enero de 1996, dicha afiliación no cumple con las condiciones y requisitos legales, por lo que no podía producir los efectos previstos en la ley, conforme a lo ya visto.

Entonces, la afiliación es un acto jurídico único dentro de nuestro sistema pensional. Posteriormente, no puede ser desconocida su existencia, como si nunca se hubiera registrado.

Seguidamente, luego de exponer las reglas definidas jurisprudencialmente respecto al deber legal de información que les asiste a las administradoras pensionales, concluyó que:

*"(...) la jurisprudencia ha establecido que lo que puede invalidarse es el acto de traslado entre regímenes, no la selección inicial, y menos cuando no existe acto previo de afiliación al sistema pensional. De esa forma, no puede aceptarse que la violación del deber de informar afecta directamente la validez del acto jurídico de vinculación al sistema, pues no existe, antes de ese acto ninguna expectativa, aún simple, de consolidar un derecho."*(subrayado y negrilla fuera de texto)

Agregando posteriormente en el caso concreto que:

*"La Sala encuentra acertada la posición del ad quem de negar la ineficacia de la afiliación, pretendida por la señora Ulloa Ulloa, pues ello conllevaría un intento de retrotraer la situación de la afiliada al estado en que se hallaba antes de que hiciera una selección inicial de régimen, cuando, previo a ello, no existía una situación jurídica que modificar, es decir, no hay un acto para invalidar, pues no existe*

*estado previo de registro ante ninguna administradora, porque no había afiliación o vinculación al Sistema General de Pensiones.”.*

Conforme con lo expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia citada, es dable concluir que las acciones de ineficacia promovidas por los afiliados al sistema general de pensiones solo son procedentes frente a los actos jurídicos que significaron el traslado de un régimen pensional al otro, pero no resulta viable respecto del acto jurídico con el que se materializó la afiliación inicial al sistema general de pensiones.

En este sentido, en el caso concreto es claro que el demandante OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO, realizó su afiliación inicial al Sistema General de Pensiones seleccionando el RAIS, y aplicando íntegramente lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL1806 de 31 de mayo de 2022, previamente citada, no es posible declarar la nulidad de dicha acción, por cuanto tal acto jurídico significó la vinculación inicial al Sistema General de Pensiones, luego, en palabras nuestro Órgano de Cierre, “ello conllevaría un intento de retrotraer la situación de la afiliada al estado en que se hallaba antes de que hiciera una selección inicial de régimen, cuando, previo a ello, no existía una situación jurídica que modificar, es decir, no hay un acto para invalidar, pues no existe estado previo de registro ante ninguna administradora, porque no había afiliación o vinculación al Sistema General de Pensiones”.

En tal medida, evidente se hace que, si el demandante no perteneció al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues no se acredita tal situación, la afiliación efectuada al RAIS no puede generar el efecto anhelado con la demanda pues no existe ningún vínculo jurídico previo en el Régimen de Prima Media con prestación Definida.

Ahora bien, en lo que respecta a las consecuencias de la declaratoria de ineficacia del traslado ha de decirse que no es posible predicar tales al caso que aquí se



debate, pues no pueden retrotraerse las actuaciones al estado en que se encontraban, en la medida que lo que se produjo no fue un traslado de régimen, sino la vinculación inicial al sistema por parte de la demandante, luego que, si lo pretendido era trasladarse del Régimen de Ahorro Individual al de Prima Media con Prestación Definida por resultarle más favorable, debió hacerlo en la oportunidad que brinda el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 2 la Ley 797 de 2003.

Así pues, en el entendido que de conformidad con el artículo 12 de la Ley 100 de 1993 existen 2 regímenes pensionales: el de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones y el de Ahorro Individual con Solidaridad por los fondos privados, así como que el literal b) del artículo 13 ibídem establece que la selección de cualquiera de ellos es libre y voluntaria y se podía trasladar entre ellos respetando unos tiempos allí señalados. Sistema De Pensiones que empezó a regir el 1° de abril de 1994 y la primera afiliación de la demandante fue el 15 de octubre de 1994, eligiendo como primera administradora a COLFONDOS S.A., no es aplicable la jurisprudencia de la Sala Laboral, en cuanto a la ineficacia del traslado, toda vez que ella trata de traslado entre regímenes más no de selección inicial.

## **VI. EXCEPCIONES:**

**1. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN:** La selección de uno cualquiera de los regímenes existentes, sea de régimen de Ahorro individual con Solidaridad o Régimen de Prima Media con Prestación Definida es una potestad única y exclusiva del afiliado de manera libre y voluntaria, por ello, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, no está obligada en realizar el traslado del RAIS al RPM. Además de lo anterior, bajo ninguna circunstancia es el empleador o la empleadora, y menos de consuno los fondos de pensiones, el o la que pueda direccionar la voluntad de un trabajador o una trabajadora para que se acoja a uno u otro de los regímenes de pensiones que permite el SGSS, pues esa escogencia reitero inequívocamente es del fuero del servidor o la servidora.



**2. EXCEPCIÓN DE BUENA FE:** COLPENSIONES al negar las pretensiones de la parte actora, obró bajo el pleno convencimiento de negarlos conforme a la Ley, teniendo en cuenta los aspectos fácticos y jurídicos aplicables para la situación particular del demandante para el reconocimiento de la prestación.

**3. IMPOSIBILIDAD JURÍDICA PARA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES PRETENDIDAS:** La Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, como entidad del Estado no puede reconocer derechos y prerrogativas **por mera liberalidad**, toda vez que la misma Constitución Política de Colombia en su artículo 346 lo señala. Además de lo anterior, las obligaciones jurídicas tienen fundamento en la realidad, dado que operan sobre un plano real. Lo imposible, jurídicamente no existe y lo que no existe no es objeto de ninguna obligación, razón por la cual la obligación a lo imposible no existe por ausencia de objeto jurídico.

Así las cosas, no se puede prevaricar otorgando dicho traslado cuando la ley dispone una prohibición expresa de cambio de régimen cuando faltaren menos de diez años para acceder a esta prestación económica.

Se advierte en esta instancia, que, de aceptarse dicho traslado por parte de COLPENSIONES, se incurriría en violación directa del principio de sostenibilidad financiera del sistema desarrollado en la jurisprudencia constitucional.

**4. AGRAVIO DE LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA PENSIONAL.**

El inciso 7° del artículo 48 de la Constitución Política, prescribe que no se puede reconocer derechos pensionales en contravía del equilibrio económico del sistema. Dicho principio de la seguridad social, en el caso que nos ocupa, se pondera razonablemente con el principio de igualdad y condición más beneficiosa del

trabajador/ cotizante. Es decir, que no puede predicarse menoscabo de estas garantías, cuando persiste en el ordenamiento jurídico un mandato de expresa prohibición legal en el inciso E del artículo 2 de la ley 793 de 2003, que modifica el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, concordante con el Decreto 3800 de 2003.

En congruencia con lo anterior, la sentencia C-081/18, que analiza el cargo de inconstitucionalidad por violación del principio de igualdad del artículo 2 de la ley 797 de 2003, la Corte Constitucional esgrime lo siguiente;

*"(...)La limitación en el acceso al subsidio de los beneficiarios que se encuentran en el RAIS, puede solventarse con el traslado al régimen de prima media, sin embargo, es en este escenario en donde surge la interacción de la norma acusada con el subsistema de la subvención de los aportes a pensión, puesto que la prohibición de cambio de régimen se impone como una barrera para las personas que requieren el auxilio, están afiliados en el RAIS y les faltan diez (10) años o menos para tener derecho a la pensión de vejez (...)"***sentencia C-081/18**

Sobre este mismo punto, mediante sentencia **C 1024 de 2004**, se declaró la constitucionalidad de dicha cláusula de prohibición, en los siguientes términos:

*"La medida prevista en la norma acusada, conforme a la cual el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, resulta razonable y proporcional, a partir de la existencia de un objetivo adecuado y necesario, cuya validez constitucional no admite duda alguna. En efecto, el objetivo perseguido por la disposición demandada consiste en evitar la descapitalización del fondo común del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, y simultáneamente, defender la equidad en el reconocimiento de las pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, pues se aparta del valor material de la justicia, que personas que no han contribuido a obtener una alta rentabilidad de los fondos de pensiones, puedan resultar finalmente beneficiadas del riesgo asumido por otros. La*

*validez de dicha herramienta legal se encuentra en la imperiosa necesidad de asegurar la cobertura en la protección de los riesgos inherentes a la seguridad social en materia pensional a todos los habitantes del territorio colombiano, en acatamiento de los principios constitucionales de universalidad y eficiencia (C.P. art. 48). Así mismo, el objetivo de la norma se adecua al logro de un fin constitucional válido, pues permite asegurar la intangibilidad de los recursos pensionales en ambos regímenes, cuando se aproxima la edad para obtener el reconocimiento del derecho irrenunciable a la pensión, en beneficio de la estabilidad y sostenibilidad del sistema pensional. (...)"*

De lo supra-líneas, se desprende que este principio se encuentra enmarcado en los linderos de la proporcionalidad y razonabilidad, toda vez que, una decisión de reconocimiento pensional o traslado, no puede afectar la sostenibilidad fiscal del sistema ni afectar las condiciones materiales o expectativas legítimas de los afiliados activos. Es decir, dicho principio se analiza conforme a razones de orden económico y de equidad social en orden a proteger el sistema de RPM.

En este mismo sentido, la **sentencia T 489 de 2010**, análoga al caso sub examine, dispone;

*"(...) En el mismo sentido se entienden las restricciones del artículo 2º de la Ley 797-03, declarado constitucional en esta sentencia, de extender de tres (3) a cinco (5) años el lapso requerido para trasladarse de régimen, por una parte y, por otra, la prohibición para trasladarse, cuando al solicitante le faltaren diez (10) años o menos para la edad de la pensión de vejez. Con tales restricciones se busca intencionalmente **proteger la estabilidad económica del sistema al garantizar, durante más tiempo, en ambos casos, la permanencia de los afiliados** en los distintos regímenes y por consiguiente garantizar también la continuidad de las cotizaciones."*

**5. PRESCRIPCIÓN:** De conformidad con lo dispuesto en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del C.P.T propongo la prescripción como medio exceptivo de cualquier derecho reclamado que pudiere resultar probado y

frente al cual haya operado este fenómeno.

**6. EXCEPCIÓN DE INNOMINADA:** Se desprende de todos los hechos exceptivos que sean probados y advertidos en el transcurso por la señora juez, y que resulten favorables para la parte que represento, los cuales solicito sean declarados de oficio al momento de proferir la sentencia.

## **VII. PRUEBAS**

Solicito al Despacho que se tengan y valoren como pruebas, las siguientes:

### ➤ **DOCUMENTALES:**

**1. Expediente administrativo del señor OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO.**

### ➤ **INTERROGATORIO DE PARTE.**

Ruego citar y hacer comparecer, al demandante **OSCAR ALBERTO CUELLO CAMPO**, para que, en audiencia, cuya fecha y hora señalara este despacho, absuelva el interrogatorio de parte que personalmente o a través de cuestionario le formularé, sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que efectuó el traslado a las A.F.P COFONDOS y PORVENIR S.A.

### ➤ **PRUEBAS POR PRACTICAR:**

Le solicito a su señoría, que se sirva oficiar a la **AFP PORVENIR S.A**, a fin que certifique lo siguiente:

1. Si el demandante ostenta la calidad de pensionado en dicho régimen privado, o si ya cumplió los requisitos que le otorgan el estatus pensionado pese a no encontrarse percibiendo aún la pensión.

Dirección calle 22 N° 15-75 of 301 Sincelejo – Sucre      teléfono. 3008381451 – 320667508  
Mail. utquipagroup@gmail.com

2. Cuáles fueron todas las operaciones y contratos financieros que se celebraron y ejecutaron con terceros para consolidar el soporte financiero del pensionado, y se alleguen los respectivos soportes que lo acreditan.
3. Se certifique y allegue los soportes atinentes al trámite de emisión y expedición de bonos pensionales en el caso del demandante.

### **VIII. ANEXOS**

- Me permito anexar los documentos aducidos en acápite de pruebas de la presente contestación.
- Escritura de apoderamiento escritura pública N° 0546 de fecha de 24 de mayo de 2023
- Sustitución debidamente otorgada.

### **IX. NOTIFICACIONES**

La Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- se notifica en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B P. 11, Bogotá, D.C. Y al correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).

La suscrita las recibirá en la calle 22 N°15-75 of 301, Sincelejo- Sucre.  
Al correo electrónico [utquipagroup12@gmail.com](mailto:utquipagroup12@gmail.com)

De la señora juez, atentamente



**MILAGROS PATERNINA MARTELO**  
**C'C 1'103.106.188 de Corozal**  
**TP 238.791 del CS de la J**