


	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL	CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
		VERSIÓN:	2
		FECHA:	26/11/2018

TIPO DE CONCILIACIÓN	JUDICIAL AUDIENCIA INICIAL ART 77 C.P.L.
FECHA DE LA DILIGENCIA	3/6/2024 (aproximadamente)
RADICACIÓN EN BIZAGI	2024_7117319
RADICACIÓN DEL PROCESO (23 DÍGITOS)	08001310501520230035700
DEMANDANTE Y/O CAUSANTE	NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO CC No. 8756250
EXPEDIENTE PENSIONAL	SI APARECE EN BIZAGI
AUTORIDAD QUE EFECTÚA LA CITACIÓN	NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO
CADUCIDAD	NO APLICA

1. SÍNTESIS DE LOS HECHOS
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. E señor NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO, nació el 1 de enero de 1961, e inicia su actividad laboral en la Personería Municipal de Soledad-Atlántico, en julio 17 de 1995, en el Régimen de Prima Media en Colpensiones, logrando cotizar 107 semanas gozando de los beneficios que brinda el régimen de prima media, a través de COLPENSIONES, en donde logró satisfacer los requisitos para adquirir un bono pensional, a la fecha no ha sido reclamado.</li> <li>2. En noviembre de 1998, mi poderdante ingresó, a través de una asesora de la COMPAÑIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-COLFONDOS S.A., le insistió y le manifestó a mi poderdante que COLFONDOS S.A, era una mejor empresa, más sólida y le prestaba mejores beneficios de todo orden que le estaba suministrando COLPENSIONES, y que al final adquiriría una mejor pensión de vejez, por tal razón, por la engañosa e incompleta información suministrada a mi poderdante, en sentido de que simple y astutamente solo le indicó que con el régimen de ahorro individual obtendría la pensión a la edad que él quisiera, sin hacerle siquiera una proyección futura para comparar ambos regímenes, y determinar la bondad del régimen y/o afiliación ofrecida, por esa razón mi poderdante optó por afiliarse en la que hoy es la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - COLFONDOS S.A.</li> <li>3. Mi poderdante NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO, ha realizado aportes para su pensión, desde febrero de 1989, cotizando con COLPENSIONES inicialmente y luego con COLFONDOS hasta la presente fecha.</li> <li>4. Mi poderdante al ir percatándose del engaño y los escasos y desventajosos beneficios que otorga realmente la hoy demandada, solicitó cambiarse de régimen, a fin de obtener una pensión decorosa y acorde a sus aportes, necesidades y estilo de vida, y años de servicio.</li> <li>5. Mi representado hoy tiene certeza de la forma en que fue engañado por el fondo privado COLFONDOS S.A., con el producto ofrecido, como fue su vinculación a ese fondo, vínculo este inexistente o nulo por</li> </ol>


	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

cuanto se utilizaron estrategias comerciales por parte de la asesora para obtener una venta más; lo que se puede comprobar al realizar una proyección que a la fecha tendría una pensión de vejez un poco más de salario mínimo mensual legal vigente, que no correspondería a la que pueda obtener con COLPENSIONES en el momento en que cumpla los requisitos de ley para obtener la pensión de vejez por el régimen de prima media, ya que los últimos diez (10) años cotizaba con un salario base de más de \$7.000.000.00

6. Dentro de la desinformación, desidia y engaño practicada por la entonces empresa COLFONDOS S.A., el 1 de octubre 1998, se encuentra el hecho de que ellos se comprometieron a gestionar el traslado o reclamo del bono pensional, que mi poderdante había obtenido con COLPENSIONES durante el tiempo cotizado, circunstancia que nunca se ha dado.
7. Mi poderdante NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO, a través del suscrito, radicó un derecho de petición ante COLFONDOS S.A., en el ejercicio de ese derecho constitucional, que fue radicado en esa entidad bajo el número 220428-001175, en la que se solicitó la nulidad de afiliación obtenida en forma engañosa y que fuese trasladada las cotizaciones a COLPENSIONES, se dio por respuesta que no era posible, por no haber presentado retracto de su vinculación.
8. Mi poderdante radico ante COLPENSIONES solicitud de reintegro de afiliación el día 09 de agosto del cursante, tocándole por radicación interno de la entidad el número 2023\_13319424.
9. La entidad COLPENSIONES negó la pretensión precedente por motivo de que me encuentro a menos de 10 años de cumplir la edad de pensión; límite establecido por el gobierno nacional como lo dispone el art 2 literal E. de la ley 797 del 2003.
10. Como quiera que la entidad obligada a recibir los aportes y reintegraría al régimen de prima media con prestación definida, en caso de que se declare la nulidad de la afiliación, es Colpensiones (Empresa Industrial y Comercial del Estado), se hace necesario su vinculación en la presente demanda.
11. La administradora de Pensiones y Cesantías Colfondos, al momento de vincular al actor guardo absoluto silencio en cuanto a la información relevante para la toma de dicha decisión, en especial, el relacionado con el detrimento patrimonial que afectaría el monto de la pensión a recibir, que sería aproximadamente un salario mínimo legal mensual vigente para la época en que se reconocida, disminuyendo considerablemente sus ingresos, lo que trae como consecuencia la afectación de mínimo vital, a su estilo de vida

## 2. PRETENSIONES

1. Solicito que se declare la nulidad y/o ineficacia de la filiación de mi poderdante NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO, en el fondo de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A., como efecto jurídico de ello, el reintegro y/o traslado a COLPENSIONES. Y como consecuencia de esa nulidad y/o ineficacia, devolver todos los dineros descontados a mi poderdante y que hubiese recibido por motivo o causa de la mencionada afiliación, como pudieran

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL	CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
		VERSIÓN:	2
		FECHA:	26/11/2018

<p>ser: cotizaciones, bonos, bonos pensionales, sumas adicionales de las aseguradoras, o cualquier otra suma de dinero por cualquier concepto, con todos los frutos civiles (intereses) y demás rubros que posea el demandante en su cuenta de ahorro individual.</p> <p>2. Una vez Declarada la Nulidad y/o ineficacia de la afiliación referida, se sirva condenar y/o declarar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, como obligada a vincular a mi poderdante NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 8.756.250 de Soledad, al régimen de prima media con prestación definida en virtud de la nulidad y/o ineficacia del acto jurídico mediante la cual se le vinculó al actor, y por tanto, recibir todos los valores consignados en la cuenta individual de mi poderdante, por los conceptos mencionados en numeral primero de las peticiones y las condiciones exigidas.</p> <p>3. Que adquiere la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, de parte de COLFONDOS S.A., se declare sin solución de continuidad, de tal forma que las cotizaciones de mi poderdantes, se registren como si siempre hubiese sido afiliado a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y sea esta entidad, la obligada a reconocer y pagar a mi poderdante, todas los derechos y prestaciones laborales y/o prestacionales, principalmente la pensión de jubilación cuando éste, cumpla los requisitos de ley y sea solicitada la misma.</p> <p>4. Condenar en costas a quien se oponga a nuestras pretensiones, y sea vencido en juicio</p>
<b>3. CUANTÍA</b>
SUPERIOR A 20 SMLMV
<b>4. PRESUNTAS NORMAS VIOLADAS – FUNDAMENTOS DE DERECHO</b>
<p>Constitución Nacional: artículos 2 y 48</p> <p>Ley 100 de 1993, artículos 13, 60, 90 ss. 262 y 271</p> <p>Ley 797 de 2003</p> <p>Decreto 656 de 1994</p> <p>Decreto 663 de 1993 arts 97 y 98</p> <p>Decreto 720 de 1994 arts 12 y 15</p> <p>Decreto 116 de 1994 art. 3</p>
<b>5. ARGUMENTOS DE LA APELACIÓN</b>
Sin apelación teniendo en cuenta que aún no se ha emitido fallo en el proceso de la referencia
<b>6. SENTENCIA</b>
No se ha dictado sentencia en el presente caso aún.
<b>7. SOPORTE PROBATORIO OBRANTE EN EL EXPEDIENTE</b>
1. Poder otorgado a la suscrito.

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL	CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
		VERSIÓN:	2
		FECHA:	26/11/2018

2. Copia de la ciudadanía.

Certificado de existencia y representación legal de la Cámara de Comercio de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - COLFONDOS S.A.

3. Certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia de existencia y representación legal de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

4. Extracto de Pensión Obligatoria de COLFONDOS S.A., de la cuenta individual de ahorro pensional de la vida laboral del demandante.

5. Historia Laboral Fondo de Pensiones Obligatorias del demandante, emitidas por COLFONDOS.

6. Reportes de semanas cotizadas en pensiones emanada de COLPENSIONES.

7. Respuesta al derecho de petición que hizo el suscrito en nombre y representación de mi poderdante a COLFONDOS.

8. Respuesta dada por COLFONDOS a mi poderdante sobre un derecho de petición, con relación a la proyección de pensión.

9. Acreditación semanas cotizadas COLFONDOS.

10. Petición de reintegro de afiliación a COLPENSIONES.

11. Respuesta a mi petición de reintegro de COLPENSIONES

**8. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO – HOMOLOGADO CON OBJETO CONCILIABLE**

El problema jurídico se resume en determinar si el demandante tiene derecho a que se reconozca la nulidad y/o ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS.

**9. ANÁLISIS DE LA CADUCIDAD**

NO APLICA

**10. PRINCIPALES MOVIMIENTOS PROCESALES**


ADMISIÓN DE LA DEMANDA: 15 de marzo de 2024

NOTIFICACIÓN DE LA DEMANDA: 15 de abril de 2024

**11. JURISPRUDENCIA O PRECEDENTE JUDICIAL**

La sentencia T– 237 de 2015, de la honorable Corte Constitucional estableció:

En materia de traslado de régimen pensional, particularmente, respecto de los beneficiarios del régimen de transición, se han establecido las siguientes reglas de obligatorio cumplimiento para los jueces de tutela: i) sólo los beneficiarios del régimen de transición que hubieren cotizado 15 años o más de servicios al sistema para el 1 de abril de 1994, fecha en la cual entró en vigencia la ley 100 de 1993, pueden trasladarse del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida en cualquier momento, conservando los beneficios del régimen de transición, caso en el cual, “deberán trasladar a él la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima media” . no obstante lo

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

anterior, ii) los beneficiarios del régimen de transición por cumplir el requisito de edad, es decir, aquellos que para el momento de entrar en vigencia el sistema general de pensiones tuvieran 35 años en el caso de las mujeres y, 40 años en el caso de los hombres, podrán trasladarse de régimen pensional una vez cada 5 años, contados a partir de su selección inicial, sin embargo no podrán efectuar dicho traslado cuando le faltaren 10 años o menos para acceder a la pensión de vejez. “en todo caso, de ser viable dicho traslado o haberse efectuado el mismo al momento de proferirse la presente providencia, ello no da lugar, bajo ninguna circunstancia, a recuperar el régimen de transición”. por fuera de lo anterior, iii) en relación con los demás afiliados al sistema general de pensiones, igualmente podrán trasladarse de régimen pensional por una sola vez cada 5 años, pero no podrán hacerlo si le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad exigida para acceder al derecho a la pensión, lo anterior, de conformidad con el literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003.

- Sentencia de radicado No. 31989 del 09 de septiembre del 2008, expedida por la Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral y Magistrado Ponente Eduardo Adolfo López Villegas.
- Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, Magistrada Ponente Elsy Del Pilar Cuello Calderón en el proceso de radicación No. 46292.
- Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, Magistrada Ponente Clara Cecilia Dueñas Quevedo en el proceso de radicación No. 68852

## 12. DOCTRINA

- Buriticá, C.A (2015) Acción nulidad en afiliaciones al régimen de ahorro individual. Ambiente Jurídico, 17, 125-151

Así mismo, nos encontramos ante un hecho determinado en la ley (traslado), al crearse el RAIS con sus correspondientes revisiones en sede constitucional superando las barreras o límites establecidos en la constitución para considerarse parte del ordenamiento jurídico y tener fuerza vinculante para todos los ciudadanos.

habla el demandante de un vicio de consentimiento, al respecto, existen pronunciamientos como el que a continuación se cita:

Para que una persona se obligue a otra por un acto o una declaración de voluntad es necesario

1º.) Que sea legalmente capaz.

2º.) Que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.

3º.) Que recaiga sobre un objeto lícito.

4º.) Que tenga una causa lícita. la capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra.

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

No es tema de discusión el hecho de que el objeto y causa en este caso el traslado del RPMPD al RAIS sean licitas porque lo son o que la persona este legamente capaz se entiende que sí, porque de no ser así se estaría bajo el tema de ser llamado una persona “incapaz”, situación que se debe analizar frente a si cumple o no los factores que presenta la norma en el artículo 1503 del C.C.

Frente a los conceptos de ineficacia y nulidad. La ineficacia opera per se, está atada a la noción de derechos mínimos irrenunciables de los trabajadores. La nulidad busca la invalidez de un acto jurídico por consumarse vicios en el consentimiento los cuales deben ser probados en el proceso, se debe variar la condición de afiliado lego, conforme los enunciados de la sentencia SL 31989 del 09 de septiembre de 2008, además de resaltar la presunción de legalidad de los actos jurídicos.

Principio de la relatividad jurídica – Colpensiones es un tercero, los actos jurídicos en principio tienen efectos inter partes, por lo cual: independientemente de la decisión adoptada por el juez, Colpensiones no puede ser favorecida ni perjudicada con la decisión adoptada. el artículo 1516 ibídem, establece que el dolo solo se presume en los casos especialmente señalados por la ley, siendo en los demás eventos necesaria su prueba por parte de quien lo alega. Así, como regla general, es necesario que quien alega la existencia de un vicio de consentimiento por dolo, encamine las pruebas a demostrar el carácter malicioso de quien alentó el cambio de régimen.

NULIDAD DEL TRASLADO ENTRE REGIMENES PENSIONALES, DETERMINADO POR LOS VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, Paola Alejandra Rosero Goyes, Universidad Católica de Colombia.

Ineficacia del traslado y recuperación del régimen de transición

Revista Nº 189 Mayo - Jun. 2015, Ana María Muñoz Segura, Profesora Asociada Universidad de los Andes.

### 13. DECISIONES QUE TOMÓ EL COMITÉ EN LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL (SI APLICA)

No existe decisión al respecto

### 14. DECISIONES QUE TOMÓ EL COMITÉ EN CASOS SIMILARES

Tal y como lo consideró el Comité de Conciliación y Defensa Judicial, a través de la CERTIFICACIÓN NO. 186-2023 del 2 de noviembre de 2023, respecto del caso de CECILIA FARIDE DE ABUCHAIBE HANI, quien pretendía la nulidad o ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual, en donde dicho órgano decidió de manera unánime decidió NO proponer fórmula conciliatoria.

### 15. APLICA POLÍTICA, LLAMAMIENTOS, PROTOCOLOS O INSTRUCTIVOS INSTITUCIONALES: (EN CASO QUE APLIQUE)

Lineamiento atinente a la nulidad de traslado de régimen pensional.

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

## 16. CONSIDERACIONES

El demandante NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO, presenta demanda ordinaria tendiente a se ordene la nulidad e ineficacia del traslado de régimen pensional, de RPMD al RAIS

Antes de abordar el tema de fondo que es la nulidad del traslado, que esgrime el demandante, se torna necesario traer a colación pronunciamiento de la sentencia SL 1452-2019, Rad 68852, de la M.P., Clara Cecilia Dueñas Quevedo sentó las primeras reglas de aplicación de la nulidad de traslado por indebida asesoría. En resumen, en esta sentencia se establecieron las siguientes reglas:

*a) Se aclaró el alcance de la obligación relativa al deber de información de las administradoras de fondos de pensiones, de forma que el mismo ha existido desde la expedición de la L. 100/1993, no obstante, debe medirse según su avance en el tiempo:*


*“Según se pudo advertir del anterior recuento, las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. Desde luego que con el transcurrir del tiempo, el grado de intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría. Lo anterior es relevante, pues implica la necesidad, por parte de los jueces, de evaluar el cumplimiento del deber de información de acuerdo con el momento histórico en que debía cumplirse, pero sin perder de vista que este desde un inicio ha existido”.*

*b) Se determinó si es suficiente el diligenciamiento del formulario de afiliación para satisfacer esta obligación, respecto a lo cual concluyó que no es suficiente para satisfacer el deber de información:*

*“La Sala considera desacertada esta tesis, en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpreso de los fondos de pensiones, tales como “la afiliación se hace libre y voluntaria”, “se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones” u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado”.*

*c) Se determinó quien tiene la carga de la prueba frente al cumplimiento del deber de asesoría es la administradora de fondos de pensiones:*

*“En consecuencia, si se arguye que, a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo”.*

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

*d) Se esclareció si la ineficacia de la afiliación y nulidad de traslado solo tiene cabida en casos de expectativas de pensión o derechos causados, respecto a lo cual concluyó que tiene cabida en cualquier escenario:*

*“Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo. Esto, desde luego, teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto”.*

Así las cosas, el deber de información ha tenido una evolución en el tiempo y la exigencia a las administradoras de fondos de pensión debe tener en cuenta la vigencia de la normatividad expedida.

En la sentencia citada (Sent. SL 1452-2019) se estableció las reglas actuales en materia de ineficacia del traslado, el grado de intensidad del deber de asesoría ha cambiado con lo cual, los jueces deben evaluar el cumplimiento de este deber con base la vigencia de las normas.

Exigir una carga en el deber de asesoría desproporcionada a la administradora de fondos de pensiones implica desconocer lo señalado por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la C.S.J., y una vulneración al principio de confianza legítima, debido proceso y seguridad jurídica.

Cabe resaltar el uso del formato de reasesoría por parte de las administradoras, permite confirmar que el afiliado conoce las condiciones del régimen pensional en que se encuentra, así como su situación y expectativa pensional, lo cual se ajusta al deber de información que existía antes de la Ley 1748 de 2014 que creó el deber de doble asesoría solo hasta la vigencia de esta norma.

Adentrándonos al tema de fondo que es la Nulidad del Traslado, COLPENSIONES desconoce las maneras, procedimientos o informaciones utilizadas por la entidad administradora del RAIS conforme se informa en el memorial petitorio de la demanda, sin embargo, se resalta que siempre deberá la entidad que represento, en ejercicio de sus facultades y obligaciones respetar la normatividad vigente en Colombia, es esa la causal para haber concedido el traslado al RAIS en su momento y para hoy en día, negar el traslado al RPM que en realidad se encuentra en cabeza del ente administrador del RAIS de acuerdo a las disposiciones reglamentarias establecidas por la Superintendencia Financiera.

La administradora de pensiones COLPENSIONES tiene que darle obligatorio cumplimiento a lo contemplado en el **artículo 2° de la Ley 797 de 2003** por la cual se modifican los literales a), e), i), del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 y se adiciona dicho artículo con los literales l), m), n), o) y p), todos los cuales quedarán así:

Artículo 13. Características del sistema general de pensiones.

A) la afiliación es obligatoria para todos los trabajadores dependientes e independientes;

(...)



	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

e) **los afiliados al sistema general de pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran.** Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. **después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;**

Texto subrayado declarado exequible por la corte constitucional mediante sentencia C-1024 de 2004, exclusivamente por el cargo analizado en esta oportunidad y bajo el entendido que las personas que reúnen las condiciones del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y que habiéndose trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad, no se hayan regresado al régimen de prima media con prestación definida, pueden regresar a éste -en cualquier tiempo-, conforme a los términos señalados en la sentencia C-789 de 2002.


A la fecha de traslado del demandante (1998 se trasladó a la AFP COLFONDOS S.A.), no se había establecido el compromiso de la doble asesoría por parte de COLPENSIONES, solo hasta la expedición de la ley 1328 de 2009 artículo 3 se establece **la asesoría y el buen consejo** en la que se ordena emitir un consejo o sugerencia o recomendación acerca de lo que más le conviene, por lo que, ante la irretroactividad de la norma, no se puede hablar de incumplimiento de obligaciones de nuestra parte como tampoco puede hablarse de mala fe de la entidad administradora del RPM en su momento, pues, solo hasta la ley 1748 de 2014 es que se establece **la obligación de la doble asesoría (de parte de ambos regímenes pensionales) como requisito para proceder al traslado.**

No pueden pasarse inadvertidas las obligaciones de las partes al momento de ejercer sus derechos como consumidores de un producto, por mucho desconocimiento que se tenga, se debe al menos, ser diligente en lo que nos concierne. **Una vez aceptada la afiliación, existen obligaciones a cargo del afiliado.**

En el Decreto 2550 de 2010 se establece el Régimen de Protección al Consumidor Financiero. Determina las obligaciones que debe atender el afiliado que pertenezca al Sistema General de Pensiones.

- ✓ Informarse de las condiciones del sistema, aprovechando los mecanismos de divulgación.
- ✓ Emplear adecuada atención y cuidado en la toma de decisiones.
- ✓ Leer las condiciones de afiliación al Sistema.
- ✓ Revisar las condiciones de afiliación o traslado.
- ✓ La afiliación implica la aceptación de los efectos legales, costos, restricciones, derivadas de esta.
- ✓ Informarse de los canales para presentar peticiones, quejas o reclamos.
- ✓ Propender por el uso de mecanismos a disposición del consumidor financiero para la educación financiera y previsional, así como para el suministro de la información.

Se desconocen las charlas dictadas por asesores de los fondos administradores del RAIS, el flujo de la información entregada al suscribir el formulario del traslado, se desconocen las temáticas manejadas allí, la suficiencia en la preparación de los asesores para ofrecer verdaderas asistencias, pues, no son del resorte ni gestión de la entidad que represento, por lo que deberá demostrarse por el demandante, que su voluntad ha

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

sido coaccionado por error como lo indica en el acápite de hechos (vicio del consentimiento por falta de información), bajo el principio de la carga de la prueba que aun cuando se invierta a cargo del ente administrador, en este caso no aplica para COLPENSIONES, sino para el fondo administrador del RAIS, quien ha ejercido actos positivos que han influenciado en la realización del acto que hoy se solicita y se predica como nulo por la demandante.

El señor NELSON NICANOR NAVARRO NAVARRO, 1998 se trasladó a la AFP COLFONDOS S.A., y tiene 63 años de edad, por lo que se evidencia que ya cumplió la edad de pensión.

En lo relacionado con COLPENSIONES deberá probarse la mala fe por la demandante, que no existe, basta para ello la lectura detallada de los hechos en los que no se involucra actuación positiva de la entidad, adicional al respeto por la libre escogencia de régimen, por el contrario, en sendas respuestas entregadas por la entidad a sus solicitudes de traslado, indican claramente que se ha realizado el trámite, se ha estudiado su solicitud pero, las disposiciones normativas que regulan la materia impiden su retorno al RPM porque que ya cumplió la edad de pensión, aunado a que esta decisión estará en cabeza del fondo administrador actual, previa valoración de cumplimiento de requisitos.

Que respecto a la declaratoria de la afiliación realizada por el demandante con la AFP a la que se trasladó, no puede la administradora realizar un pronunciamiento respecto a la legalidad de la afiliación, en virtud, de que no se ha probado que dichas administradoras de pensiones hayan incurrido en estrategias desleales con las que incentiven a sus afiliados a escoger el régimen de ahorro individual. De igual manera la administradora no tiene facultad para declarar dicha nulidad, en virtud que se debe demostrar que hubo dolo por parte de la AFP

Con ponencia del Magistrado Julio Cesar Salazar Muñoz (sentencia del 2 de mayo de 2013, Rad. 2012- 00078), a la luz del tenor literal del artículo 1515 del Código Civil, la Sala precisó que el dolo solo tiene la virtualidad de viciar el consentimiento cuando es obra de una de las partes, y cuando además aparece claramente que sin él (sin el dolo) no habría sido suscrito el contrato.

A su vez, el artículo 1516 ibídem, establece que el dolo solo se presume en los casos especialmente señalados por la ley, siendo en los demás eventos necesaria su prueba por parte de quien lo alega.

Así, como regla general, es necesario que quien alega la existencia de un vicio de consentimiento por dolo, encamine las pruebas a demostrar el carácter malicioso de quien alentó el cambio de régimen.

El tratadista Eduardo Zuleta Ángel considera que la configuración del dolo como elemento que vicia el consentimiento requiere de la materialización de cinco requisitos:

- 1º) que el dolo haya sido empleado a sabiendas de que se engañaba; es, pues, necesario un criterio intencional;
- 2º) que sea reprehensible, contrario al orden social, inmoral, distinto a las costumbres;
- 3º) que sea ejecutado por el co-contratante;
- 4º) que el móvil tenga el carácter de determinante;
- 5) que sea probado.

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL		CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
			VERSIÓN:	2
			FECHA:	26/11/2018

Conforme a lo expuesto, se observa en el escrito demanda y en sus anexos que, el demandante no soportó sus pretensiones con fundamentos legales, ni demostró que haya existido vicio en su consentimiento al momento de realizar la afiliación a la AFP

De igual manera es pertinente anotar que la administradora no tiene competencia para asumir que la afiliación en el régimen de prima de ahorro individual con solidaridad es nula por estar viciado el consentimiento del demandante al momento de la suscripción, al ser solo competencia de los juzgados ordinarios laborales, por lo que la administradora solo puede asumir la afiliación siempre y cuando exista una sentencia judicial que así lo ordene.


Ahora bien, como ha quedado establecido, el demandante se encuentra incurso en la causal de impedimento para proceder al traslado (art 13 ley 100 de 1993), que ya cumplió la edad mínima para causar su prestación, por lo que, por la vía legal-administrativa, sería imposible su traslado, corresponderá a un juez determinar la ineficacia o no de ese acto jurídico hasta la fecha de hoy valida.

La actuación de la entidad se circunscribe a realizar todos los trámites pertinentes para el perfeccionamiento del traslado solicitado en su debido momento, por lo que las actuaciones de buena fe exentas de culpa, hacen que las consecuencias eventuales negativas no puedan agravar los intereses de COLPENSIONES, quien, asume la posición de un tercero, que, si bien debe participar en juicio, deberá ser exonerado de costas y agencias en derecho, asimismo, las órdenes del despacho ante la eventual prosperidad de las pretensiones, deberán encuadrar en la devolución de absolutamente todo lo cotizado por el actor entre ellos, cuotas de administración, cuotas enviadas al FGPM, eventuales perdidas por negocios de la AFP privada, rendimientos y demás.

**Es importante señalar que la demandante no estuvo afiliada a Colpensiones sino a LA CAJA DEPARTAMENTAL DE PREVISION SOCIAL DE BOLIVAR, conforme a esto nos dirigimos a la sentencia SL 2369-2022, que señala:**

*“Ahora, si bien el artículo 52 de la Ley 100 de 1993 consagró que la competencia general para la administración del régimen de prima media con prestación definida recala en el ISS, lo cierto es que con el fin de resguardar las expectativas pensionales de las personas vinculadas a las múltiples cajas, fondos o entidades de previsión, se les autorizó para continuar con la administración de dicho régimen «respecto de sus afiliados y mientras dichas entidades subsistan, sin perjuicio de que aquéllos se acojan a cualesquiera de los regímenes pensionales previstos en esta Ley”. I*

*Nótese entonces que la ley reconoce expresamente que la Caja Nacional de Previsión Social Cajanal EICE administraba el régimen de prima media y por ello debe entenderse como una entidad administradora del sistema de pensiones, tal y como lo ha precisado la Sala en jurisprudencia que tiene el carácter de reiterada (CSI SL11746-2014, CSI SL11438-2016, CSI SL4041-2017 y CSI SL3191-2021).*

	FICHA DE CONCILIACIÓN JUDICIAL	CÓDIGO:	GOJ-GPO-FM T-005
		VERSIÓN:	2
		FECHA:	26/11/2018

Por lo anterior, se entiende que, CAJANAL es considerada como una administradora de pensiones del régimen de prima media, porque consta autorización legal o administrativa para operar bajo tal condición.

Con fundamento en los anteriores argumentos, No es procedente por vía judicial realizar la ineficacia del traslado de fondo, teniendo en cuenta la normatividad vigente para el caso concreto.

#### 17. EVALUACIÓN DEL RIESGO

MEDIO BAJO: PRESENCIA DE RIESGOS PROCESALES

#### 18. RECOMENDACIÓN PARA EL CASO

De conformidad a las consideraciones previamente expuestas **NO** se recomienda proponer fórmula conciliatoria al presente caso

#### 19. ELABORÓ (APODERADO Y FIRMA EXTERNA)

**ANYA YURICO ARIAS ARAGONEZ**, identificada con la Cédula de ciudadanía No. 45.765.608 de Cartagena y Tarjeta Profesional No. 97.251 del CS de la J. Representante legal de la firma **ARIAS ARAGONÉS**