




NOTIFICACIÓN ART. 8 LEY 2213 DE 2022-LLAMAMIENTO EN GARANTÍA-76001310501020240002800

Desde Loreta Liney Ardila Gómez <abogadojr1.rc@outlook.com>

Fecha Mar 03/12/2024 01:15 PM

Para notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>

CC Juzgado 10 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j10lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 5 archivos adjuntos (5 MB)

753008Demanda HENRY CAICEDO MINOTTA.pdf; 753008Auto admite HENRY CAICEDO MINOTTA.pdf; 758294CORRECTO Contestacion demanda HENRY CAICEDO MINOTTA.pdf; 758294CORRECTO Llamado en garantia HENRY CAICEDO MINOTTA - ALLIANZ.pdf; HENRY CAICEDO MINOTTA.pdf;

Señores,

ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S A

ASUNTO: NOTIFICACIÓN PERSONAL ART. 8 LEY 2213 DE 2022

DEMANDANTE: HENRY CAICEDO MINOTTA

DEMANDADO: COLFONDOS S.A

RADICADO:76001310501020240002800

JUZGADO: JUZGADO 10 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Reciba un cordial saludo,

La presente es con el fin de notificarle que en el **JUZGADO DÉCIMO (10) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** cursa un **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** con radicado No. **76001310501020240002800** promovido por **HENRY CAICEDO MINOTTA** contra **COLFONDOS S.A**, respecto del cual se profirió auto admisorio de la demanda el día DOS (2) de FEBRERO de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme al auto del 28 de noviembre de 2024, el Despacho admitió el llamamiento en garantía formulado por COLFONDOS S.A, por lo que, me permito notificarle de la presente demanda antes descrita, así mismo dando cumplimiento a lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y al auto previamente señalado, me permito adjuntar los siguientes documentos en formato PDF:

- Demanda.
- Auto que admite la demanda.
- Contestación de la demanda
- Llamamiento en garantía
- auto que admite llamamiento en garantía.

En ese sentido, es del caso señalar que, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurran dos (2) días hábiles siguientes a la recepción de su acuso de recibo, transcurridos los dos días empieza a correr el término para contestar el llamamiento el cual es de 10 días.

Manifiesto que la dirección de correo electrónico a la cual se envía este mensaje es el conocido por la parte demandada COLFONDOS S.A como dirección de notificación judicial electrónica: notificacionesjudiciales@allianz.co La cual reposa en el certificado de existencia y representación legal emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá del día 2 de octubre de 2024.

Por último, señalo que el correo del Juez de conocimiento, para lo pertinente es:
j10lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Lo anterior, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Quedo atenta.

Cordialmente,



LORETA LINEY ARDILA GÓMEZ

Abogada

CARRERA 11 N° 93 – 53 Ofc. 101

PBX: +57 (1) 467 2114

BOGOTA, D.C.- COLOMBIA

3/12/24, 13:49

Correo: Juzgado 10 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali - Outlook

E-MAIL: abogadojr1.rc@outlook.com

HOME PAGE: www.realcontract.com.co

Este mensaje es para uso exclusivo del destinatario y puede contener información privilegiada o confidencial; no podrá ser utilizado, reproducido o difundido sin autorización.

Salva un árbol... No imprimas este email a menos que realmente lo necesites.

Señores
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO (REPARTO)
 Cali Valle
 E.S.D.

REF: **PODER ESPECIAL**

HENRY CAICEDO MINOTTA, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, por medio de este escrito manifiesto que confiero poder especial amplio y suficiente al Doctor **YONYS CAICEDO BALANTA**, mayor y vecino de la cuido de Buenaventura Valle, identificado con la cedula de ciudadanía numero 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle, portador de la Tarjeta Profesional número 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien recibir las notificaciones en la calle 9A # 55A 34 del Barrio San Buenaventura, de la ciudad de Buenaventura, Cel. 3178945032 Correo Electrónico: jhonnycay05@gmail.com, para que en mi nombre representación interponga y lleve hasta su culminación Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia - Nulidad Absoluta, del contrato de traslado de régimen pensional del RGPM al RAIS, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el señor **JUAN MIQUEL VILLA**, o quien haga sus veces al momento de notificarse del auto admisorio de la Demanda, quien para efectos de notificación las recibirá en la Carrera 42 # 7 – 10 del Barrio los Cambulos de Cali Valle, Canal Digital: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, representada legamente por el señor **ALEJANDRO BEZANILLA MENA**, o quien haga sus veces al momento de notificarse del auto admisorio de la demanda, quien para efectos de notificación las recibirá en la AV 7 Nte. # 24 Norte – 93 A, Calle 24 Nte. # 3 de la ciudad de Cali Valle, al correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co y para que previo el trámite del proceso en mención sea condenadas a declarar la **NULIDAD ABSOLUTA** del contrato por medio del cual el Sr. Caicedo, se afilio y traslado al **REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD (RAIS)**, administrado por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, y que se declare la **NULIDAD ABSOLUTA** de dicho contrato y que como consecuencia de esta declaración se **ORDENE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, reciba en dicho fondo en calidad de afiliado Sr. Caicedo y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, que trasladen todos los aportes y rendimiento que tenga en la cuenta individual RAIS, a **COLPENSIONES**.

Mi apoderado queda facultado para conciliar, recibir, desistir, sustituir, reasumir, transigir, y todas las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso.

Dando cumplimiento a lo ordenado por el Decreto Legislativo 806 de 2020, manifiesto que los correos electrónicos antes mencionados corresponden a las partes de este proceso.

Sírvase reconocer personería a mi apoderado en los términos del presente mandato.

Atentamente,

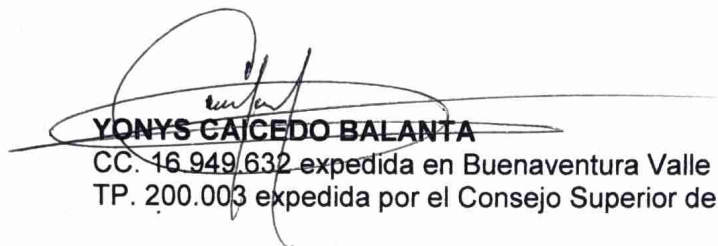




HENRY CAICEDO MINOTTA

CC. 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle

Acepto



YONYS CAICEDO BALANTA

CC. 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle

TP. 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 5009

En la ciudad de Buenaventura, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el quince (15) de septiembre de dos mil veintitres (2023), en la Notaría primera de buenaventura (1) del Círculo de Buenaventura, compareció: HENRY CAICEDO MINOTTA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0014495089 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



0a6b6944ac

5009-1

----- Firma autógrafa -----

15/09/2023 12:36:10

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de PODER DOCUMENTO PRIVADO que contiene la siguiente información PODER ESPECIAL.



CLAUDIA CAROLINNE RENDON UNAS

Notaria (1) del Círculo de Buenaventura, Departamento de Valle Del Cauca

Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: 0a6b6944ac, 15/09/2023 12:36:32

Santiago de Cali, octubre de 2023

Señora(a)
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO (REPARTO)
 Cali Valle
 E.S.D.

Proceso: **Ordinario Laboral de Primer Instancia.**
 Demandante: **Henry Caicedo Minotta.**
 Demandados: **Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones” y Fondos de Pensiones y Cesantías Colfondos S.A.**

YONYS CAICEDO BALANTA, mayor y vecino de la ciudad de Buenaventura Valle, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.949.632 expedida en Buenaventura, portador de la Tarjeta Profesional número 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien para efectos de notificación las recibiré en la Calle 9A # 55A-34 del Barrio San Buenaventura de la ciudad de Buenaventura Valle, Cel. 3178945032 Correo Electrónico: jhonnycay05@gmail.com, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, quien para efectos de notificación las recibirá en la Carrera 2B # 7 - 26 de la ciudad de Buenaventura Valle, Correo Electrónico: betsy.sierra@cvc.gov.co, conforme el Poder adjunto, comedidamente manifiesto a usted Señor(a) Juez, que mediante el presente escrito interpongo Demanda Ordinaria Laboral de Primer Instancia – Nulidad Absoluta, contra el Contrato de Traslado de régimen pensional del RGPM al RAIS, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el señor Juan Miguel Villa, o quien haga sus veces al momento de notificarse del Auto Admisorio de la Demanda, quien para efectos de notificación las recibirá en la Carrera 42 # 7 – 10 Barrio los Cambulos de Cali Valle, Canal Digital: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legamente por el señor **ALEJANDRO BEZANILLA MENA**, o quien haga sus veces al momento de notificarse del auto admisorio de la demanda, quien para efectos de notificación las recibirá en la AV 7 Nte. # 24 Norte – 93 A, Calle 24 Nte. # 3 de la ciudad de Cali Valle, al correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co, y para que previo el Trámite del Proceso en mención sea condenadas a declarar la NULIDAD ABSOLUTA del contrato por medio del cual el señor Caicedo Minotta, se afilio y traslado al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD (RAISS), administrado por el **FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, y que se declare la NULIDAD ABSOLUTA de dicho contrato y que como consecuencia de esta declaración se ordene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, reciban en dicho fondo en calidad de afiliado al señor Caicedo Minotta, y al **FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, que trasladen todos los aportes y rendimientos que tenga en la cuenta individual RAISS., a COLPENSIONES, para dar fundamento al presente libelo demandatorio pongo en su conocimiento los siguientes:

IDENTIFICACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES PARTE DEMANDANTE

Es **HENRY CAICEDO MINOTTA**, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, para efectos de notificaciones personales las recibirá en la Carrera 2B # 7 - 26 de la ciudad de Buenaventura Valle, Correo Electrónico: betsy.sierra@cvc.gov.co.

El apoderado **YONYS CAICEDO BALANTA**, mayor y vecino de la ciudad de Buenaventura Valle, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle, portador de la tarjeta profesional número 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio principal para los efectos de las notificaciones personales Calle 9A # 55A - 34 del Barrio San Buenaventura, Cel. 3178945032 Correo Electrónico: jhonnycay05@gmail.com.

PARTES DEMANDADAS

COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, representada legamente por el señor **ALEJANDRO BEZANILLA MENA**, o quien haga sus veces al momento de la notificación y contestación de esta demanda, quien para efectos de notificación las recibirá en la AV 7 Nte. # 24 Norte – 93 A, Calle 24 Nte. # 3 de la ciudad de Cali Valle, al correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, representada legalmente por el señor Juan Miguel Villa, o quien haga sus veces al momento de la notificación y contestación de esta demanda, las notificaciones serán recibidas en la Carrera 42 # 7 – 10 del Barrio los Cambulos de Cali Valle, Canal Digital: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

MANIFESTACION ESPECIAL

A fin de dar cumplimiento a la Ley informo lo siguiente:

1. De conformidad con el Decreto 806 de 2020 esta demanda se presenta en forma virtual, sin embargo, los anexos de la demanda, y demás documentación se encuentra en custodia de la parte demandante y a disposición del despacho una vez lo requiera y Bajo la gravedad del juramento se manifiesta que la presente demanda no ha sido presentada en ninguna autoridad judicial para su cobro.
2. Se envía correo electrónico al demandado para que tenga conocimiento de la presentación de la demanda, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020.
3. Bajo la gravedad del juramento se manifiesta que se aportan las direcciones de notificación de conformidad con la información suministrada por el demandado colfondos en sus respectivas respuestas e información digital publicadas en la plataforma de la página web, y la entidad de colpensiones, por ser entidad pública está disponible la dirección electrónica en la plataforma de la página web como también en sus respectivas respuestas emitidas.

HECHOS

Primero: El señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, nació el 27 de septiembre de 1957 por lo tanto, a la fecha cuenta con 66 años de edad.

Segundo: El señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, ingreso al sistema de pensiones, desde el día 04-02-1992 laborando como empleador de la empresa **SERVIESPECIALES DEL**, identificada con el NIT 4018207867.

Tercero: El señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, ha laborado en diferentes empresas las cuales se describen de la siguiente manera:

- Para la empresa **SERVIESPECIALES DEL**, identificada con el Nit. 4018207867, desde el 04 de febrero del 1992 hasta el 21 de diciembre de 1992.
- En la empresa **EFICACIA S.A.**, identificada con el Nit. 800137960, desde el 21 de enero del 1993 hasta el 15 de diciembre del 1994.
- En la empresa **EFICACIA S.A.**, identificada con el Nit. 4018408546, desde el 01 de enero del 1995 hasta el 31 de julio del 1995.
- En la empresa **EXTRAS CALI LTDA**, identificada con el Nit. 890327120, desde el 01 de agosto del 1995 hasta el 31 de octubre del 1995.

- En la empresa INVERSIONES MARITIMAS, identificada con el Nit. 890313317, desde el 01 de enero del 1996 hasta el 31 de marzo del 1996.
- En la empresa EXTRAS CALI LTDA, identificada con el Nit. 890327120, desde el 01 de agosto del 1998 hasta el 31 de octubre del 1998.
- En la empresa NEXO LTDA, identificada con el Nit. 800041740, desde el 01 de febrero del 2000 hasta el 30 de abril del 2000.

Se deja constancia que todas las cotizaciones fueron realizadas al ISS hoy Colpensiones, tal y como consta en el reporte de semanas cotizadas en pensiones expedida por la Administradora Colombiana de Pensiones.

Cuarto: Adicional el señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, ingresó a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC, desde el 01 de mayo del 2000 hasta la fecha.

Quinto: Que las asesoras de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, en su afán de afiliar a empleados en este Fondo (Entre más afiliaban, más alta era la comisión que generaban), se desinformó a mi mandante, al expresarle que, en este Fondo, su pensión era más alta que en el ISS, situación que liquidar a futuro es imposible al tener un sistema de rendimientos con demasiadas variables (induciendo a error la Sr. Caicedo Minotta).

Sexto: De igual forma a la calenda relacionada ya había rumores de que el Instituto de Seguros Sociales se iba a acabar, sumado a los temas de corrupción dentro de la Institución, mi prohijado recuerda la frase de vieja data de enganche de representantes de los Fondos Privados “¿Cómo se le ocurre tener su pensión en una entidad que va a colapsar?” situación que era conocimiento público y notorio, creando un panorama de incertidumbre sobre el régimen de prima media.

Séptimo: Así mismo, los funcionarios de COLFONDOS S.A., le manifestaron a mi mandante, que al afiliarse se podría pensionar más joven, pero sin la información completa, de cómo sería su pensión conforme esa afirmación, que capital requería, si era posible con el salario devengado y su proyección personal o profesional y económica.

Octavo: El Sr. **HENRY CAICEDO MINOTTA**, solo vislumbraba día a día como compañeros de trabajo y vecinos que estaban igual de desinformados de lo concerniente al régimen de prima media al cual ya pertenecían se trasladaban.

Noveno: Que el señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, mediante Derecho de Petición el Sr. Caicedo Minotta, de 11 de noviembre del 2022, solicitó información en relación a la proyección de su pensión de vejez y traslado al régimen de prima media con prestación definida.

Decimo: La entidad de Colfondos S.A., mediante radicado No. 0103842007742900 de fecha 15 de julio de del 2021, dio respuesta, a lo petitionado por mi mandante donde le manifiesta que era imposible acceder a su traslado.

Decimo: Como también argumento que el contrato por el cual el Sr. **HENRY CAICEDO MINOTTA**, se afilió a **COLFONDOS S.A.**, es nulo por encontrarse viciado en el consentimiento por error al creer mi mandante que, al afiliarse conforme la información suministrada por las asesoras de COLFONDOS S.A., podría pensionarse más joven y una mesa más alta, situación totalmente ajena a la actual del Sr. Caicedo Minotta, que se encuentra ya agotado por una vida laboral y con expectativas pensionales.

Undécimo: El Sr. **HENRY CAICEDO MINOTTA**, tiene en la actualidad un total de 1.297 semanas cotizadas al sistema y un capital acumulado con rendimientos por un valor de \$108.674.112, capital insuficiente para pensionarse, teniendo de presente que en la actualidad se está exigiendo un capital de \$334.229.163 Millones como mínimo para ostentar un salario mínimo legal vigente, por lo cual y en razón a la normatividad imperante obtendrá derecho a una pensión igual al

salario mínimo legal vigente del momento de pensionarse, lo cual afectaría gravemente su expectante mínimo vital y el futuro pensional, como igualmente el de su cónyuge.

Duodécimo: Sumado a lo anterior, el señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, a la fecha devenga como salario un promedio de dos y medio salarios mínimos en la actualidad y en lo promediado de más de 10 años, situación que a futuro le daría una taza de expectativa vendida por COLFONDOS, al momento de afiliación.

Décimo Tercero: Por lo anterior es nulo el contrato de traslado de RPN al RAIS por la falta de información, las asesorías dadas por COLFONDOS, no fueron oportunas, congruentes con la normatividad imperante, precisas, claras o realistas, lo cual incide a el Sr. Caicedo, tomar la decisión de la afiliación si una verdadera argumentación o fundamentación del tema, ya como se ha mencionado las asesorías brindadas fueron incorrectas.

Décimo Cuarto: Que, en el anulado Derecho de Petición, se solicitó además ante Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, la Reclamación Administrativa de nulidad de traslado y/o se revoque el Contrato de traslado de Regímenes de Pensiones, el cual se resolvió de manera negativa.

Décimo Quinto: Que mediante Radicado No. 2023-13086376 del 04 de agosto del 2023, se radicó mediante la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, la Reclamación Administrativa de nulidad de traslado y/o se revoque el Contrato de traslado de Regímenes Pensionales.

Décimo Sexto: Mediante carta de fecha 17 de agosto del 2023, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, dio respuesta al requerimiento negando las pretensiones allí incoadas.

Décimo Séptimo: Hasta la fecha ninguna de las entidades aporta certificación de la doble asesoría que debería tener el afiliado para tener validez su respetivo traslado de régimen.

PRETENSIONES

Conforme con los hechos anteriormente narrado solicito con el debido respeto lo siguiente:

Primero: Declarar la Nulidad Absoluta del contrato por medio del cual el señor Camilo Leudo, se afilio y traslado al Régimen de AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD (RAIS) administrado por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

Segundo: Se Ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, reciba en dicho Fondo en calidad de afiliado y beneficiario del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al señor Henry Caicedo Minotta.

Tercero: Se Ordene a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, que traslade todos los aportes y rendimientos que tenga el señor Camilo Leudo, en cuenta individual RAIS, a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

Cuarto: Se Condene al pago de costas y agencias en derecho.

Quinto: Que se Condene a lo ultra y extra petita a favor de mi poderdante señor Henry Caicedo Minotta.

PETICIÓN ESPECIAL

Con el debido respeto, solicito su señoría, se sirva oficiar a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, representada legalmente por el señor Alejandro Bezanilla Mena, o quien haga sus veces quien puede ser notificado en la AV 7 Nte. # 24 Norte – 93 A, Calle 24 Nte. # 3 de la ciudad de Cali Valle, y a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, representada legalmente por el señor Juan Miguel Villa, o quien haga sus veces quien puede ser notificado en la Carrera 42 # 7 – 10 Barrio los Cambulos de Cali Valle, para que alleguen junto con la contestación de la Demanda, las carpetas en todo lo que concierne la hoja de vida de mi prohijado señor Henry Caicedo Minotta, identificado con la cédula de ciudadanía número 14.495.089 expedida en Buenaventura, esto al fin de demostrar la veracidad de los hechos que sirven de fundamento a esta Demanda con la so pena de dar por no contestada la demanda en términos del parágrafo 1° del artículo 31 de la C. P. T y S.S., y el Decreto 13 de 1967 y de conformidad con los Convenios Internacionales del Trabajo ratificados, en que se exige llevar un registro de cada afiliado y/o empleado, en el que se especifique: nombre de este, edad, sexo, actividad desarrollada, número de horas laboradas, indicando si son diurnas o nocturnas, y la liquidación de la sobre remuneración correspondiente.

Lo anterior, a que esta información la posee las entidades Demandadas, en sus archivos y no es del manejo de la parte actora.

RAZONES DE DERECHO

En el caso del señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, la Administradora COLFONDOS S.A., falta a su deber de proporcionar una información completa, pues incumple de manera grave, si se plantea el valor de una eventual pensión más alta que la que podía estar en el RPM, sin advertir que el mayor valor pensional que ofrecía COLFONDOS era bajo la modalidad del retiro programado con un monto posible y que un caso sería definitivo, pues quedaba sujeto a los rendimientos del capital que podía disminuir su valor si las tasas de interés del mercado **fueran** inferiores a lo esperado llegando incluso a ser temporal, todo esto, frente a un derecho en el Régimen de Prima Media, era cierto y de valor vitalicio constante.

Se dio comparación de dos pensiones de naturaleza distinta (RPM y RAIS), una de valor eventual, con otra de valor cierto, por todo el tiempo que se llegare a disfrutar.

Las Administradoras de Pensiones hacen parte, como elemento estructural, del sistema; mediante ellas el Estado provee el servicio público de pensiones; tienen fundamento Constitucional en el artículo 48 de la Carta Política, que autoriza su existencia, desarrollado por los artículos 90 y s.s. de la ley 100 de 1993, cuando le atribuye al Estado por la responsabilidad por la prestación del servicio público, “la dirección, coordinación y control “de la Seguridad Social, y autoriza su prestación a través de particulares.

Las Administradoras de pensiones han de estar autorizadas para fungir como tales si cumplen una serie de requisitos que las cualifican, hacen parte del elenco de las entidades financieras, cumplen una actividad que en esencia es fiduciaria y han de ajustar su funcionamiento a los requerimientos técnicos propios para esta clase de establecimiento, pero bajo el entendido de que todos ellos han de estar ordenados a cumplir con la finalidad de prestar un servicio público de la seguridad social.

La doble condición de las administradoras de pensiones, de sociedades que prestan servicios financieros y de entidades de servicio público de seguridad social, es comprendida en la calificación de instituciones de carácter previsional, que les atribuye el artículo 4° del Decreto 656 de 1994, y que se ha de traducir en una entidad con solvencia en el manejo financiero, **formada en la ética del servicio público.**

Ciertamente las administradoras de pensiones son en esencia fiduciarias del servicio público de pensiones, razón por la cual su comportamiento y determinaciones deben estar orientadas no sólo a alcanzar sus propias metas de crecimiento y beneficio, sino al satisfacer de la mejor manera el interés colectivo que se realiza en cada persona que queda desprotegida por haberse cernido sobre sí una enfermedad o trauma que lo deja inválido, o la muerte sobre el miembro de la familia del cual depende, o sobre su afiliado cuando le llega el momento de su retiro de la vida productiva por imposición o disfrute de la vejez.

Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, según lo prescribe el artículo 97 de la ley 100 de 1993; la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formación de a su afiliación a la administradora.

En razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimiento y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

Estas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de responsabilidad profesional, obligadas a presentar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercer en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial la de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran con fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuese su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y **el deber de información**.

La información debe comprender todas las etapas del proceso, de la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las Administradoras de Pensiones, tienen el deber de promocionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como el caso presente del Sr. **HENRY CAICEDO MINOTTA**, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber de buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, la ilustración suficientes dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Bajo estos parámetros, es evidente que el engaño realizado al Sr. **HENRY CAICEDO MINOTTA**, tiene su fuente en la falta al deber información en que incurrió **Colfondos S.A.**; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, su obligación era de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, bajo la advertencia de que tendría una pensión más alta y en menor edad, solo a costa de disminuir el valor del bono pensional.

En estas condiciones, el engaño, la inducción al error, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la Entidad demandada COLFONDOS S.A.

Las consecuencias de nulidad de la vinculación del actor a la Administradora de Pensiones del Régimen Individual, por un acto indebido de esta, tiene la consecuencia de no producir sus efectos propios, sino los que en su lugar establece la ley, es decir:

La nulidad de la vinculación a partir de cuándo ésta se declara la **priva hacia** futuro de todo efecto, esto es, de ella no se puede derivar ningún derecho u obligación entre el Sr. **HENRY CAICEDO MINOTTA**, y COLFONDOS S.A., por mesadas pensionales o gastos de administración; de esta manera de nulidad acarrea que COLFONDOS S.A., queda relevada de toda obligación de pago futuro por mesadas pensionales.

La administradora tiene el derecho de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieran causado.

Como la nulidad deprecada en este libelo demandatorio es resultado a una conducta indebida de Colfondos S.A., ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensiones en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

De la nulidad de traslado de régimen por vicio en el consentimiento. El artículo 1604 del C.C. consagra que la prueba de la diligencia o cuidado en la celebración de contratos, incumbe al que ha debido emplearlo. Conviene precisar que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, emanan de una responsabilidad de carácter profesional, que como ha recalado la Corte de Suprema Justicia, ciñéndose a los parámetros del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria “les impone el deber de suministrar al afiliado la información suficiente, completa y clara sobre las implicaciones de dicho traslado”.

Predica el artículo 1740 del Código Civil “Es nulo todo acto o contrato a que falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrario según su especie y la calidad o estado de las partes. La nulidad puede ser absoluta o relativa”.

En lo relativo a los vicios de consentimiento del mismo cuerpo normativo reza en su artículo 1508 “Los vicios de que puede adolecer el consentimiento son error, fuerza y dolo”. Y con la concurrencia de uno de los anteriores, el contrato se declarará nulo.

En el caso concreto de la afiliación del sistema pensional del Sr. **HENRY CAICEDO MINOTTA**, lo primero que debe decirse, es que los afiliados al mismo cuentan con el derecho de escoger libremente a que régimen se afilian, tal como la indica el literal e) del canon 13 de la ley 100 de 1993. En esa libertad de escogencia, es fundamental el consentimiento libre e informado que debe asistir al usuario de la

seguridad social, y en caso de que se vea truncado, bien sea por la inexistencia del mismo, por la existencia en un vicio en su producción o por la indebida información o su ausencia, será **posible** de nulidad tal escogencia.

Nuestro máximo Órgano de cierre se ha pronunciado respecto del deber que tienen las AFP de informar a sus posibles afiliados lo relativo con la ventajas y desventajas que ofrece el Régimen de Ahorro Individual, como se evidencia en Sentencia del 9 de septiembre de 2008, Radicación 31989 31314 y Sentencia del 22 de noviembre del 2011, Radicación 33083.

“por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa de proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada”.

DEL ERROR COMO VICIO DEL CONSENTIMIENTO

El error como vicio de del consentimiento es traído por el Código Civil Colombiano en su artículo 1508 y 1510, como causa para que un acto de voluntad pueda ser declarado nulo, respecto del tema esta Sala de Decisión, con ponencia de la Doctora Ana Lucia Caicedo Calderón en sentencia del 4 de marzo de 2016, con proceso bajo el radicado No. 2013-00132 manifestó lo siguiente:

“Otro vicio del consentimiento en la celebración de los actos jurídicos es el error de hecho, que aparece cuando se tiene conocimiento de algo, pero de manera falsa, distinguiéndose de la ignorancia, donde el sujeto cognoscente directamente nada conoce del objeto. Sin embargo, jurídicamente la ignorancia equivale al error en sus efectos, tomando nulo o anulable (rescindible) el acto por vicio de voluntad. Se trata de una autentica causa de inculpabilidad, en que no existe dolo alguno, aunque contempla la posibilidad de que pueda provenir la culpa.

Es habitual que la falta de información o la desinformación de uno de los sujetos contratantes produzca una voluntad deformada que implique el afloramiento del error. En este sentido la insuficiente y equivocada información puede sugerir un error que suponga un vicio de voluntad invalidante del consentimiento. De esta manera surge la obligación o el deber de informar debidamente, por ejemplo, a los compradores de los impedimentos o deficiencias del objeto del contrato en base a los principios de confianza y buena fe que debe presidir toda relación jurídica inter partes”.

De igual manera en sentencia del 2 de octubre de 2015, con radicado No. 2013-00275, proferida por esta sala con ponencia del Doctor Francisco Javier Tamayo Tabares, se indicó que “el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, emana de una responsabilidad de carácter profesional, que como ha recalcado esta Sala, ciñéndose a los parámetros del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria “les impone el deber de suministrar al afiliado la información suficiente, completa y clara sobre las implicaciones de dicho traslado”.

Si bien es cierto, que la carga de la prueba en términos generales le corresponde a quien pretende se le reconozcan sus derechos, para el caso que nos ocupa como bien lo explicó la a quo, ésta se invierte, ya que recae sobre quien tiene el deber de suministrar la información y quien no la brindó de manera clara, precisa y entendible para el posible afiliado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento esta Demanda con base en lo preceptuado por la siguiente Normatividad, sin perjuicio de las disposiciones concordables y aplicables al caso particular que no sean indicadas expresamente:

Constitución Nacional Preámbulo Artículos 1, 4, 13, 29, 48, 53, 335
Código de Procedimiento Laboral
Ley 100 de 1993, artículos 14 y 15
Código Civil Artículos 963, 1508, 1510, 1603, 1604, 1740, 1508, 1746,
Todas las demás normas concertantes.

PROCESO COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es suya por la naturaleza del asunto, lugar en donde se realizó la presentación personal por parte de mi mandante. (Art. 05 del C.P.T y SS)

PRUEBAS

Como pruebas solicito se tengan en cuenta las siguiente:

Documentales:

- Copia simple de la cédula de ciudadanía del señor Henry Caicedo.
- Copia simple del derecho de petición ante Colfondos S.A., de fecha 11-11-2022.
- Copia simple de la Respuesta de Colfondos bajo el radicado No. 221111-001181 de fecha 28-11-2022.
- Copia del Formulario de afiliación a Colfondos.
- Copia de la historia laboral de Colfondos S.A.
- Liquidación tentativa de RGPM
- Certificado de Existencia y Representación de Colfondos S.A.
- Copia simple de la solicitud de traslado a Colpensiones, bajo el radicado No. 2023_13086376.
- Copia simple de la respuesta de colpensiones bajo el radicado No. 2023_13086376 de fecha agosto 17 de 2023.
- Copia del Formulario de afiliación a Colpensiones.
- Copia de la historia laboral de Colpensiones.

ANEXOS

Me permito anexar todos los documentos enunciados en el acápite de las pruebas, junto con el poder a mi favor, copia de mi cédula y copia de mi tarjeta profesional.

NOTIFICACIONES

EL DEMANDANTE: Henry Caicedo Minotta, recibirá las notificaciones en la Carrera 2B # 7 - 26 de la ciudad de Buenaventura Valle, Correo Electrónico: betsy.sierra@cvc.gov.co.

EL APODERADO: Yonys Caicedo Balanta, las notificaciones serán recibidas en la Calle 9A # 55A-34 del Barrio San Buenaventura de la ciudad de Buenaventura Valle, Cel. 3178945032 Correo Electrónico: [jhonnycay05@gmail.com](mailto:jhonny cay05@gmail.com).

LA DEMANDADA: Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, las notificaciones serán recibidas en la AV 7 Nte. # 24 Norte – 93 A, Calle 24 Nte. # 3 de la ciudad de Cali Valle, al correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.

LA DEMANDADA: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, las notificaciones serán recibidas en la Carrera 42 # 7 – 10 del Barrio los Cambulos de Cali Valle, Canal Digital: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

Atentamente,



YONYS CAICEDO BALANTA

CC. 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle

TP. No. 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **14.495.089**

CAICEDO MINOTTA

APELLIDOS

HENRY

NOMBRES

Henry Caicedo Minotta
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **27-SEP-1957**
BUENAVENTURA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

ESTATURA

O+

G.S. RH

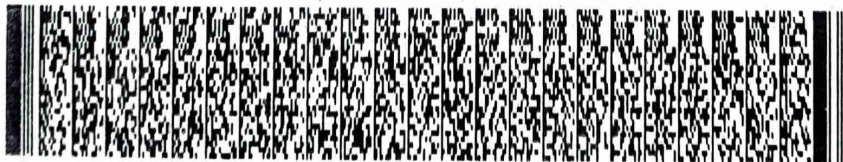
M

SEXO

28-NOV-1985 BUENAVENTURA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3101900-00731 198-M-0014495089-20150808

0045683793A 1

44484310

Señores
COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS
 E.S.D.



Referencia: **Derecho de Petición y/o Reclamación Administrativa**

YONYS CAICEDO BALANTA, mayor y vecino de la cuido de Buenaventura Valle, identificado con la cedula de ciudadanía numero 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle, portador de la Tarjeta Profesional número 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien recibir las notificaciones en la calle 9A # 55A 34 del Barrio San Buenaventura, de la ciudad de Buenaventura, Cel. 3178945032 Correo Electrónico: jhonnycay05@gmail.com, actuando en representación del señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, mediante poder que adjunto, comedidamente, me permito ejercer el derecho de petición que consagra el artículo 23 de la constitución nacional y las disposiciones pertinentes del Código Contencioso Administrativo, de conformidad con los términos de artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y de la S.S., respetuosamente solicito la siguiente petición:

PETICIÓN

Se revoque el contrato (que se declare su nulidad) por medio del cual me afilie y traslade al REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD (RAIS).

Y que como consecuencia de este reconocimiento:

-Se traslade todos los aportes y rendimientos que tenga en la cuenta individual del señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, del RAISS a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES administradora del RGPM.

Así mismo solicito lo siguiente:

-Copia del expediente, carpeta u archivo del señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, que comprenda toda la historia laboral, incluyendo todos sus aportes y rendimientos.

-Proyección de la posible mesada pensional que pueda ostentar el señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, de permanecer el RAISS.

ANEXOS

A la presente solicitud anexo los siguientes documentos:

- Copia de la cédula del señor **HENRY CAICEDO MINOTTA**.
- Copia de mi cédula de ciudadanía, copia de mi tarjeta profesional y poder conferido.

NOTIFICACIONES

Las notificaciones las recibiremos en la Calle 9A # 55A – 34 del Barrio San Buenaventura de la ciudad de Buenaventura Valle, Cel. 3178945032 Correo Electrónico: jhonnycay05@hotmail.com.

Atentamente,

YONYS CAICEDO BALANTA
 CC. 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle
 TP. 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura

Señores
COLFONDOS S.A. PESIONES Y CESANTIAS
 E.S.D.

REF: **PODER ESPECIAL**

HENRY CAICEDO MINOTTA, identificado con la cedula de ciudadanía numero 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle, por medio de este escrito manifiesto que confiero poder especial amplio y suficiente al Doctor **YONYS CAICEDO BALANTA**, mayor y vecino de la cuida de Buenaventura Valle, identificado con la cedula de ciudadanía numero 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle, portador de la Tarjeta Profesional número 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien recibir las notificaciones en la calle 9A # 55A 34 del Barrio San Buenaventura, de la ciudad de Buenaventura, Cel. 3178945032 Correo Electrónico: jhonnycay05@gmail.com, para que en mi nombre y representación INICIE Y LLEVE has su culminación reclamación administrativa con el fin que se revoque el contrato declare su nulidad por medio del cual me afilie y traslade al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD (RAIS), también traslade todos los aportes y rendimientos que tenga en mi cuenta individual del RAIS a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, administradora del RGPM, así mismo solicite copia del expediente, carpeta u archivo que comprenda toda mi historia laboral, incluyendo todos sus aportes y rendimientos y proyección de la posible mesada pensional que pueda ostentar de permanecer el RAIS.

Mi apoderado queda facultado para notificarse de cualquier acto administrativo, solicitar copias pertinentes, firmar formularios de solicitud, conciliar, recibir, desistir, sustituir, reasumir, transigir, radicar documentos pertinentes, impugnar y con todas las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso, de tal forma que no pueda pretextarse poder insuficiente.

Sírvase reconocer personería a mi apoderado en los términos del presente mandato.

Atentamente,

Henry Caicedo Minotta

HENRY CAICEDO MINOTTA
 CC. 14.495.089 expedida en Buenaventura Valle

Acepto

[Signature]
YONYS CAICEDO BALANTA

CC. 16.949.632 expedida en Buenaventura Valle
 TP. 200.003 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



13700140

17

REPUBLICA

En la ciudad de Buenaventura, Departamento de Valle, República de Colombia, el veintiseis (26) de octubre de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Primera (1) del Círculo de Buenaventura, compareció: HENRY CAICEDO MINOTTA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 14495089 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Henry Caicedo Minotta



4xzg085y72l7

26/10/2022 - 11:56:07



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente, en el que aparecen como partes HENRY CAICEDO MINOTTA, sobre: DP 26/10/2022.

Claudia Carolinne Rendón Unas

CLAUDIA CAROLINNE RENDON UNAS

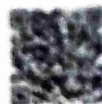


Notaria Primera (1) del Círculo de Buenaventura, Departamento de Valle

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co

Número Único de Transacción: 4xzg085y72l7

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015



13848083

En la Ciudad de Buenaventura, Departamento de Valle, República de Colombia, el dos (2) de noviembre de dos mil Veintidos (2022), en la Notaría Primera (1) del Círculo de Buenaventura, compareció: YONYS CAICEDO BALANTA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 16949632 y la T.P. # 200003, presentó el documento dirigido a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



pkz9q555o2lq
 02/11/2022 - 17:11:25



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

CLAUDIA CAROLINNE RENDON UNAS

Notaría Primera (1) del Círculo de Buenaventura, Departamento de Valle

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co

Número Único de Transacción: pkz9q555o2lq

Bogotá D.C. 28 de noviembre de 2022

Señor:

HENRY CAICEDO MINOTTA

Yonys Caicedo Balanta

Apoderado

Calle 9 A N° 55 A – 34 Barrio San Buenaventura

Teléfono: 317 894 50 32

Buenaventura, Valle del Cauca

Radicado: Derecho de Petición - 221111-001181

Reciba un cordial saludo en nombre de Colfondos S.A Pensiones y Cesantías, en atención a su Derecho de Petición recibido en días anteriores mediante el cual nos requiere la ineficacia de afiliación y la copia de documentos a favor del señor HENRY CAICEDO MINOTTA identificado con cédula 14.495.089, procedemos a dar respuesta a cada una de sus peticiones, así:

Punto 1. Una vez finalizado el proceso de validación en nuestro sistema de información, le confirmamos que usted suscribió formulario de afiliación al Fondo de Pensión Obligatoria administrado por Colfondos S.A. el día 18 de junio de 1999, proveniente de un traslado de régimen (ISS) actualmente Colpensiones, registrando fecha de efectividad del 01 de agosto del mismo año. Actualmente el estado de la cuenta es Activo.

Ahora bien, identificamos que a la fecha el traslado de sus aportes pensionales a Colpensiones no es viable ya que le faltan menos de 10 años para cumplir la edad de jubilación, que para el caso en particular es de 62 años hombres y en cumplimiento de la normatividad legal vigente Artículo 2 de Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 13 de la ley 100 de 1993.

Artículo 13. Características del Sistema General de Pensiones.

e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; **Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1024 de 2004, exclusivamente por el cargo analizado en esta oportunidad y bajo el entendido que las personas que reúnen las condiciones del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que habiéndose trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad, no se hayan regresado al régimen de prima media con prestación definida, pueden regresar a éste -en cualquier tiempo, conforme a los términos señalados en la sentencia C-789 de 2002.**

Por otra parte, cabe aclarar que de acuerdo a los procedimientos internos de la compañía, todos los asesores comerciales que trabajan para Colfondos S.A, se encuentran debidamente capacitados y cuentan con toda la

"Todos nuestros afiliados podrán acudir al Defensor del Consumidor Financiero o su Suplente, quienes deberán dar trámite a sus reclamaciones de forma objetiva y gratuita. Dentro de las funciones del Defensor del Consumidor Financiero están las de ser vocero y actuar como conciliador de los Consumidores Financieros en los términos indicados en la Ley 640 de 2001, también puede dirigir en cualquier momento a la Junta Directiva de la Administradora recomendaciones, propuestas y peticiones. Para la presentación de las reclamaciones el afiliado únicamente deberá informar los hechos, sus datos de identificación y contacto (dirección, teléfono y correo electrónico) con el fin de hacerle llegar la correspondiente respuesta. Defensor del Consumidor Financiero de Colfondos S.A.: Correo electrónico: defensoriacolfondos@pgabogados.com. Principal: Dr. José Guillermo Peña González, Suplente: Dr. Carlos Alfonso Cifuentes Neira; Dirección: Av. 19 No. 114-09 oficina 502 en Bogotá; Tel.: (601) 213 13 70 y (601) 213 13 22; Celular: 321 924 04 79; Horario de Atención: lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:30 p.m. en jornada continua."

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



información necesaria para realizar afiliaciones a favor de esta administradora, por lo anterior, en su momento usted firmó a voluntad de afiliación a nuestro fondo de Pensiones Obligatorias, dándose así por entendido que recibió toda la información necesaria para llevar a cabo el traslado a esta administradora, información que también puede ser consultada en nuestro portal web www.colfondos.com.co.

Por lo anterior, se puede concluir que nuestro asesor, le explicó las condiciones propias de este producto, las cuales manifestó que las conocía y comprendía al suscribir libre y voluntariamente el formulario de afiliación a Colfondos S.A.

Es necesario tener en cuenta que su vinculación se realizó de manera libre y espontánea con su voluntad de elegir la administradora y régimen pensional, lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 13 de la Ley 100 de 1993 que cita:

"ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

- a. La afiliación es obligatoria para todos los trabajadores dependientes e independientes;*
- b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.*

Punto 2. Se adjunta la copia del formulario de afiliación, para su validación.

Punto 3. Previa validación en nuestro sistema de información se identifica que usted presenta cuenta activa en el fondo de pensión obligatoria administrado por Colfondos S.A, con fecha de inicio de efectividad desde 01 de agosto de 1999.

Es importante tener en cuenta que el derecho pensional en el Régimen de Ahorro Individual (RAIS) al cual usted pertenece, se causa únicamente a razón del dinero depositado en la cuenta de ahorro individual al momento de definir la prestación, conforme lo establece el artículo 64 de la ley 100 de 1993¹

Dicho lo anterior, en el documento adjunto nos permitimos detallar el cálculo de su mesada pensional a la edad de 65 años bajo la modalidad de Retiro Programado, la cual es de competencia de los Fondos Privados y por ende sobre la que podemos suponer un escenario.

- Los valores indicados a la fecha de pensión deseada están expresados en pesos de hoy (fecha de cálculo), es decir, suponiendo una inflación igual a cero durante el tiempo restante.

¹ Artículo 64. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. Los afiliados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, tendrán derecho a una pensión de vejez, a la edad que escojan, siempre y cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual les permita obtener una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente, reajustado anualmente según la variación porcentual del Índice de precios al Consumidor certificado por el DANE. Para el cálculo de dicho monto se tendrá en cuenta el valor del bono pensional, cuando a este hubiere lugar.

"Todos nuestros afiliados podrán acudir al Defensor del Consumidor Financiero o su Suplente, quienes deberán dar trámite a sus reclamaciones de forma objetiva y gratuita. Dentro de las funciones del Defensor del Consumidor Financiero están las de ser vocero y actuar como conciliador de los Consumidores Financieros en los términos indicados en la Ley 640 de 2001, también puede dirigirse en cualquier momento a la Junta Directiva de la Administradora recomendaciones, propuestas y peticiones. Para la presentación de las reclamaciones el afiliado únicamente deberá informar los hechos, sus datos de identificación y contacto (dirección, teléfono y correo electrónico) con el fin de hacerle llegar la correspondiente respuesta. Defensor del Consumidor Financiero de Colfondos S.A.: Correo electrónico: defensoriacolfondos@pgabogados.com, Principal: Dr. José Guillermo Peña González, Suplente: Dr. Carlos Alfonso Cifuentes Neira; Dirección: Av. 19 No. 114-09 oficina 502 en Bogotá; Tel.: (601) 213 70 y (601) 213 13 22; Celular: 321 924 04 79; Horario de Atención: lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:30 p.m. en jornada continua."



- Aplicación de la nota técnica y resolución 3023, mediante el cual se definen los factores para tener en cuenta para definir el valor pensional.
- La proyección supone que Usted continuará cotizando sobre un aproximado, y no sufra modificaciones significativas.
- Este cálculo fue realizado sin beneficiarios reportados.
- La edad de redención normal del bono pensional es a los 60 años Mujeres) y 62 años (Hombres).
- Para el cálculo se utilizaron las tablas de mortalidad experiencia 2005-2008 de acuerdo con la resolución 1555 de 2010 de la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.

De acuerdo a los factores anteriores, a los 65 años no contaría con el capital suficiente para acceder al derecho pensional en este régimen de pensiones; sin embargo el artículo 65 de la ley 100 de 1993 también define que si no cumplió con el requisito resaltado anteriormente, pero cotizó por lo menos mil ciento cincuenta (1.150) semanas al Sistema tendrá derecho a que el Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, en desarrollo del principio de solidaridad, le complete la parte que haga falta para obtener dicha pensión, prestación

Colfondos S.A., deja constancia de que estos cálculos y proyecciones se realizan exclusivamente a título informativo, expresados en aproximaciones conforme la normativa vigente, con el objeto de que se realice una planeación pensional conforme a las necesidades de cada persona, por lo cual no compromete la responsabilidad de la Administradora de Pensiones para la decisión que se deberá formalizar en su momento a través de nuestro Departamento de Pensiones.

En Colfondos siempre nos encontramos dispuestos a atender sus solicitudes; cualquier inquietud adicional no dude en contactarnos a través de nuestro portal transaccional www.colfondos.com.co opción contáctenos, o comuníquese con nuestro Contact Center a través de las siguientes líneas Bogotá (601) 7484888, Barranquilla (605) 3869888, Bucaramanga (607) 6985888, Cali (602) 4899888, Cartagena (605) 6949888, Medellín (604) 6042888 y en el resto del país 01 800 05 10000.

Cordialmente,


Allinson Andrea Sarmiento Mayorga
 Directora de Servicio al Cliente
 Elaboró: J. Hurtado - Servicio al Cliente

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO

Todos nuestros afiliados podrán acudir al Defensor del Consumidor Financiero o su Suplente, quienes deberán dar trámite a sus reclamaciones de forma objetiva y gratuita. Dentro de las funciones del Defensor del Consumidor Financiero están las de ser vocero y actuar como conciliador de los Consumidores Financieros en los términos indicados en la Ley 640 de 2001, también puede dirigirse en cualquier momento a la Junta Directiva de la Administradora recomendaciones, propuestas y peticiones. Para la presentación de las reclamaciones el afiliado únicamente deberá informar los hechos, sus datos de identificación y contacto (dirección, teléfono y correo electrónico) con el fin de hacerle llegar la correspondiente respuesta. Defensor del Consumidor Financiero de Colfondos S.A.: Correo electrónico: (defensor@colfondos.com) Principal: Dr. José Guillermo Peña González, Suplente: Dr. Carlos Alfonso Cifuentes Neira, Dirección: Av. 19 No. 114-09 oficina 502 en Bogotá. Tel.: (601) 213 13 70 y (601) 213 13 22; Celular: 321 924 04 79; Horario de Atención: lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:30 p.m. en jornada continua.

Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías. Sociedad administradora de fondos de pensiones y de cesantías.
 Bogotá (601) 7484888, Barranquilla (605) 3869888, Bucaramanga (607) 6985888, Cali (602) 4899888, Cartagena (605) 6949888, Medellín (604) 6042888
 o gratis para el resto del país en la línea 01 800 05 10000.

SOLICITUD DE VINCULACION O TRASLADO AL FONDO DE CEBANTIAS Y PENSIONES OBLIGATORIAS

COLFONDOS
Pensiones y Cesantías

PERIODO DE COTIZACION (AAAA/MM)

PRIMER PAGO (AAAA/MM)

FECHA DE SUSCRIPCION (AAAA/MM)

No.

624518
7063639

VINCULACION	TRASLADO REGIMEN	TRASLADO AFP	ADMOORA ANTERIOR	1	5	5	CODIGO CIUDAD	17866338
CESANTIAS	VINCULACION INICIAL	TRASLADO AFP	ADMOORA ANTERIOR	0	6	JUL 1999	CODIGO CIUDAD	17866338

DATOS DEL AFILIADO

NUMERO DOCUMENTO DE IDENTIDAD	14495089	T.I. C.C. G.E.	0000	FECHA DE NACIMIENTO (AAAA/MM/DD)	19570927	NACIONALIDAD	Colombiano	TIPO DE TRABAJADOR	DEP	INDE
PRIMER APELLIDO	Caicedo	SEGUNDO APELLIDO	minata	PRIMER NOMBRE	Henry					
SEGUNDO NOMBRE		ENVIO DE CORRESPONDENCIA	RES.	LUGAR DE TRABAJO	AA	NUMERO APARTADO		CODIGO CIUDAD APARTADO		SEXO
DIRECCION RESIDENCIA	Bc. lleras cl 1									
CODIGO CIUDAD RESIDENCIA		CUIDAD - DEPARTAMENTO	BTUNA-VN/6	TELEFONO	2414214	ESTA OBLIGADO A DECLARAR RENTA	SI	NO	SERVIDOR	PUBLICO
DIRECCION DE LUGAR DE TRABAJO	Terminal maritimo Contiguo Al Casino									
CODIGO CIUDAD TRABAJO		CUIDAD - DEPARTAMENTO	BTUNA-VN/6	TELEFONO		CODIGO ACTIVIDAD ECONOMICA				
COTIZACION DE MAS DE 150 SEMANAS	0	LIBR	0	CANTAS	0	OTRO CUAL				

DATOS DEL VINCULO LABORAL

OCCUPACION O CARGO ACTUAL	motorista	SALARIO O INGRESO MENSUAL	342608	SALARIO INTEGRAL	SI	NO	IDENTIFICACION DEL EMPLEADOR	890309556-0	N.T. C.C. G.E.	000
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL EMPLEADOR	ACCION									
DIRECCION OFICINA PRINCIPAL EN SU CIUDAD	Terminal maritimo Contiguo a Casino									
CODIGO CIUDAD		CUIDAD - DEPARTAMENTO	BTUNA-VN/6	FECHA DE INGRESO (AAAA/MM/DD)		TELEFONO 1	2423600	TELEFONO 2		
CUBIERTA CREDITO		TIPO CUENTA		ENTIDAD						
AUTOMATICO CESANTIAS		TIPO CUENTA		ENTIDAD						

SI TIENE MAS DE UN (1) EMPLEADOR, FAVOR INDIICAR LOS DATOS EN UNA SOLICITUD ADICIONAL

BENEFICIARIOS DE LA PENSION

PRIMER APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEXO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA DE INGRESO	FECHA DE SALIDA	FECHA DE VENCIMIENTO	FECHA DE EXPIRACION

COD. BAUTIZADO: SI CONTIENE SE COMPARTIEN (A) PERMANENTE (B) PADRES (C) HIJOS (D) HIJOS INVAIDOS (E) HIJOS INVAIDOS

LOS BENEFICIARIOS ANTERIORMENTE RELACIONADOS SERAN VERIFICADOS DE ACUERDO CON LAS NORMAS LEGALES VIGENTES

VOLUNTAD DE AFILIACION

DECLARO QUE AUMENTO QUE LOS BENEFICIARIOS DEL FONDO SOLICITADO EN EL PRESENTE COMPARTIEN QUE CONTIENE LA INFORMACION DE LOS REFERIDOS	DECLARO QUE AUMENTO QUE LOS BENEFICIARIOS DEL FONDO SOLICITADO EN EL PRESENTE COMPARTIEN QUE CONTIENE LA INFORMACION DE LOS REFERIDOS	DECLARO QUE AUMENTO QUE LOS BENEFICIARIOS DEL FONDO SOLICITADO EN EL PRESENTE COMPARTIEN QUE CONTIENE LA INFORMACION DE LOS REFERIDOS
ACCION S.A.	Henry Caicedo	14495089
FECHA Y DOCUMENTO DE COTIZACION DEL AFILIADO		

DATOS AREA COMERCIAL

NOMBRE DEL ASESOR	Diego Fernando Mejia	NOMBRE DEL DIRECTOR	ADRIANA HURTADO Lora	ADMINISTRADORA DE CESANTIAS QUE REALIZA EL TRABAJO		FECHA DE LIQUIDACION	AAAA/MM/DD
NUMERO DOCUMENTO DE IDENTIDAD	94443841	NUMERO DOCUMENTO DE IDENTIDAD	38872478				

RECUERDE QUE ES MUY IMPORTANTE LA VERDAD, CON LA INFORMACION DE LOS REFERIDOS

PRIMER APELLIDO REFERIDO 1	PRIMER NOMBRE REFERIDO	TELEFONO RESIDENCIA	CODIGO CIUDAD

COLFONDOS

COLFONCE - 001XX

40348



PRECALCULO



FECHA DE CALCULO

28-nov-22

Cedula :

14.495.089

INFORMACION DEL AFILIADO			
Nombre		HENRY CAICEDO MINOTTA	
Fecha Nacimiento		27-sep-57	Género
Estado		Valido	Edad
			Masculino
			65 años

INFORMACION DE LOS BENEFICIARIOS				
Parentesco	ESTADO	Fecha Nacimiento	Género	Edad de exclusión

INFORMACION ECONOMICA	
CAI	\$ 73.446.561
Bono pensional aproximado a la fecha	\$ 35.227.551
Bono pensional negociado aproximado	No Aplica
Saldo Cuenta a la Fecha de cálculo	\$ 108.674.112

Capital requerido para un SMLV

334.229.163

Es insuficiente para pensión
dic-22

Este valor es meramente informativo. El valor definitivo de su pensión se determinará cuando ella sea tramitada oficialmente, ya que el presente no constituye trámite sino solo una proyección. El final del trámite le será anunciado mediante el Oficio de Reconocimiento de Pensión.

En caso de existir bono pensional aun no redimido, el valor presentado en el documento depende del estado en que se encuentre su historia laboral actualmente, si tiene dudas con respecto al mismo recuerde que si no ha verificado su historia laboral, es necesario hacerlo para la emisión de su bono pensional.

En caso de no ser suficiente para pensión pregunte por las opciones de garantía de pensión mínima o devolución de saldos, en caso de tener la edad requerida (mujeres a los 57, hombres a los 62) de lo contrario se le recomienda seguir cotizando.

Esta proyección está realizada con la información de su núcleo familiar arriba detallado, por favor verifique que esta corresponda a su situación actual.

SERVICIO AL CLIENTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO
Palacio de Justicia "Pedro Elias serrano" Piso 9 Torre B.
J10lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

PROCESO: PROCESO ORDINARIO 1ª INSTANCIA
RADICADO: 76001310501020240002800
DEMANDANTE: HENRY CAICEDO MINOTTA
DEMANDADO : COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.

Santiago de Cali, 02 de febrero de 2024
Auto interlocutorio No. 24

Al entrar a revisar la presente demanda para su admisión, encuentra que la misma reúne los requisitos del art. 25 del C.P.L., en consecuencia, se ADMITIRA.

Por lo expuesto se DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda INSTAURADA por : HENRY CAICEDO MINOTTA contra : COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. Y désele a la misma el trámite ordinario laboral de primera instancia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente a las demandadas, al Ministerio Público y a la ANDJE¹, córrasele traslado por el término de diez (10) días para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial, carga procesal que deberá cumplir la parte demandante. (L..2213/22).

TERCERO: ORDÉNESE a la parte demandada que, al dar contestación de la demanda, deberá aportar la totalidad de las pruebas documentales que estén en su poder, así como las relacionadas en la demanda que igualmente posea dicha entidad.

CUARTO: RECONOCER personería al Dr. YONYS CAICEDO BALANTA con C.C.16.949.632 y T.P 200.003 del CJ de la J, quien actúa en nombre de la parte demandante

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.
El Juez,

JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE

¹ Agencia Nacional Defensa Jurídica del Estado



SEÑOR:

JUZGADO 10 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

RADICADO: 76001310501020240002800.

DEMANDANTE: HENRY CAICEDO MINOTTA.

DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y OTROS.

ASUNTO: SUSTITUCIÓN DE PODER.

FABIO ERNESTO SÁNCHEZ PACHECO identificado con cédula de ciudadanía número 74.380.264 de Duitama, en calidad de representante legal de **REAL CONTRACT CONSULTORES SAS**, persona jurídica, identificada con el NIT No. 901546704-9, de acuerdo con el poder general otorgado por la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a través de su representante legal y de acuerdo con la escritura pública número 5034 de la Notaría 16 del Círculo de Bogotá D.C., con el presente escrito manifiesto que **SUSTITUYO** el poder general y facultades de representante legal, a mi conferido, al abogado **YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 80.912.758 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional número 218.185 del Consejo Superior de la Judicatura.

Lo anterior, para que obre como apoderada judicial y representante legal en el proceso de la referencia y sobre quien estarán encargadas todas las facultades expresadas en la Escritura Publica 5034 de la Notaría 16 del Círculo de Bogotá D.C. (página 4 y 5 del documento anexo), por lo que quedará facultado, entre otras; a *“Notificarse de todo tipo de providencia judicial o administrativa, autos o decisiones judiciales o administrativas, absolver interrogatorio de parte, (...) y “actuar como representante legal de Colfondos en las Audiencias de conciliación, decisión de excepciones previas y saneamiento del litigio, para conciliar, notificarse, desistir, transigir y ejecutar todas las actuaciones necesarias o indispensables para el buen éxito del mandato conferido y en fin todas las facultades de Ley.”*

Para efectos de notificación se realizarán en el correo electrónico lgarzon@realcontract.com.co.

Atentamente,

FABIO ERNESTO SÁNCHEZ PACHECO
C.C. 74.380.264
T.P. No.236.470 del C.S. de la J.

Aceptó,

YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ.
C.C. 80.912.758 de Bogotá D.C.
T.P. No. 218.185 del C.S. de la J.



SEÑOR:
JUZGADO 10 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.
E. S. D.

RADICADO: 76001310501020240002800.
DEMANDANTE: HENRY CAICEDO MINOTTA.
DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y OTROS.

YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 80.912.758 De Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional de abogado No. 218.185 del Consejo Superior de la Judicatura, con email lgarzon@realcontract.com.co, obrando en nombre y representación de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (en adelante COLFONDOS S.A.), identificada con NIT 800149496 - 2, dentro del término para hacerlo, con toda atención me permito contestar la demanda interpuesta por la parte demandante, en los siguientes términos.

I. PARTE DEMANDADA.

COLFONDOS S.A., con matrícula mercantil 00479284 del 26 de noviembre de 1991 de la Cámara de Comercio de Bogotá, identificada con NIT 800149496 – 2, con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por Marcel Giraldo García identificada con cédula de ciudadanía No. 52.812.482.

II. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA.

De conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, me encuentro dentro del término de 10 días de traslado de la demanda para realizar la contestación.

III. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES.

Por carecer de causa, de fundamento fáctico y jurídico, las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar. En consecuencia, **NOS OPONEMOS** a todas y cada una de las pretensiones

de la demanda. A continuación, presento las oposiciones en el mismo orden en que fueron presentadas en la demanda.

A LA PRETENSIÓN PRIMERA: ME OPONGO, mi representada, proporcionó a la demandante una asesoría integral y completa con respecto a todas las implicaciones de su decisión de trasladarse de administradora de Fondos de Pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al cual estaba afiliada. Durante esta asesoría, se le recordaron las características del mencionado régimen, su funcionamiento, las diferencias con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, las ventajas y desventajas, el derecho al bono pensional, la posibilidad de efectuar aportes voluntarios y la rentabilidad que generan los aportes en dicho régimen.

Ahora bien, pensar que existió error en la afiliación que además de manera voluntaria efectuó la demandante, sería inválido, como quiera que no se puede pretender dejar sin efecto un acto válido que nació a la vida jurídica y que ratifica los actos propios de la parte demandante con la vinculación formal a la AFP COLFONDOS S.A., pues la parte demandante, dentro del plazo que las disposiciones legales le conceden para manifestar sus inconformidades, o migrar al Régimen de Prima Media, no lo hizo. Es importante hacer énfasis en que no existe razón para declarar nulo o ineficaz el acto de afiliación que pretende la demandante porque en ningún momento se está vulnerando su derecho pensional, puesto que la actora puede obtener una pensión de vejez en el RAIS, siempre y cuando cumpla con los requisitos de ley.

La declaración de nulidad busca proteger intereses que resultan vulnerados por no cumplirse las prescripciones legales al celebrarse un acto jurídico o dictarse una norma judicial.

Así, el artículo 899 del Código Civil, dispone que “será nulo absolutamente el negocio jurídico en los siguientes casos:

1. *Cuando contraría una norma imperativa, salvo que la ley disponga otra cosa;*
2. *Cuando tenga causa u objeto ilícitos, y*
3. *Cuando se haya celebrado por persona absolutamente incapaz.”*

Lo que significa que, la nulidad absoluta es aquella que se produce por un objeto o causa ilícita o por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos y no la calidad del estado de las personas que los ejecutan o acuerdan. La nulidad relativa es la que se produce por cualquier otra especie de vicio y da derecho a la rescisión del acto o contrato.

El Artículo 1741 del Código Civil, dispone: “La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor



de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así misma nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces. Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.”

Ahora bien, en cuanto a los vicios del consentimiento se refiere y siguiendo la lectura del Artículo 1508 del Código Civil son el error, la fuerza y el dolo. La parte demandante NO especifica claramente en qué consistió la acción fraudulenta de esta Administradora.

Si se estaba refiriendo a error de derecho, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 1509 ídem, no produce vicio del consentimiento.

Si se refirió al error de hecho, por virtud de lo señalado en el Artículo 1510 del mismo estatuto civil, sólo vicia el consentimiento cuando se yerra en cuanto a la especie del acto o contrato, o sobre la identidad de la cosa específica. Errores que no aparecen como cometidos en el contrato celebrado por la parte demandante y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ya que la parte demandante SÍ pretendió afiliarse al Fondo de Pensiones perteneciente al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: NI ME OPONGO, NI ME ALLANO, en el entendido que dicha pretensión no va dirigida a mi representada COLFONDOS S.A., sino que la misma va dirigida a **COLPENSIONES**, y debe ser esa demandada la que emita pronunciamiento respecto de esta.

A LA PRETENSIÓN TERCERA: ME OPONGO, a que se condene al traslado de los aportes, como quiera que el traslado o vinculación de la demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias que administra mi representada, se efectuó con el lleno de los requisitos legales exigidos, por lo cual la pretensión aquí contenida resulta inviable, por cuanto la demandante, de manera libre y voluntaria, en uso de sus facultades legales y en ejercicio de la libertad de selección y afiliación contenidas en el artículo 13 literal b de la ley 100 de 1993, resolvió afiliarse al RAIS y someterse a todas las características y exigencias del régimen, decisión que fue tomada por la parte actora de manera libre, voluntaria, espontánea; sin que mediara coacción, ni mucho menos existen vicios del consentimiento que afecten el acto.

A LA PRETENSIÓN CUARTA: ME OPONGO, las costas están condicionadas por el éxito de las pretensiones presentadas contra mi representada. Dado que no hay fundamentos sólidos para que estas prosperen, me opongo al pago de estas. Al resultar infundadas las pretensiones de la demanda, solicitamos condenar en costas y agencia en derecho a la parte demandante.



A LA PRETENSIÓN QUINTA: ME OPONGO, en la medida que no tendrá prosperidad ninguna de las pretensiones, nos oponemos a que se condene a mí defendida a reconocer y pagar, derechos según los principios en *extra y ultra petita*.

IV. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS EXPUESTOS POR LA PARTE DEMANDANTE

1. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
2. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
3. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
4. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
5. **NO ES CIERTO**, esto atendiendo a la asesoría de manera presencial y verbal brindada a la demandante, ya que para la fecha de la afiliación no era obligación de los fondos conservar por escrito la asesoría brinda, no obstante tal como se indicio los asesores de Colfondos están capacitados para presentar a los potenciales afiliados las características de ambos regímenes, y entregó información objetiva al demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que COLFONDOS o sus representantes comerciales hayan omitido información al demandante antes de que firmara su afiliación.
6. **NO ES CIERTO**, esto atendiendo a la asesoría de manera presencial y verbal brindada a la demandante, ya que para la fecha de la afiliación no era obligación de los fondos conservar por escrito la asesoría brinda, no obstante tal como se indicio los asesores de Colfondos están capacitados para presentar a los potenciales afiliados las características de ambos regímenes, y entregó información objetiva al demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que COLFONDOS o sus representantes comerciales hayan omitido información al demandante antes de que firmara su afiliación.



7. **NO ES CIERTO**, esto atendiendo a la asesoría de manera presencial y verbal brindada a la demandante, ya que para la fecha de la afiliación no era obligación de los fondos conservar por escrito la asesoría brinda, no obstante tal como se indicio los asesores de Colfondos están capacitados para presentar a los potenciales afiliados las características de ambos regímenes, y entregó información objetiva al demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que COLFONDOS o sus representantes comerciales hayan omitido información al demandante antes de que firmara su afiliación.
8. **NO NOS CONSTA**, este es un hecho ajeno a mi representada de la cual no se puede manifestar la veracidad o falsedad de este hecho, por lo tanto, nos ceñiremos a lo probado en el proceso. Sólo nos consta lo relacionado con COLFONDOS S.A.
9. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
10. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
11. **(SIC) SE REPITE EL HECHO 10. NO ES CIERTO**, esto atendiendo a la asesoría de manera presencial y verbal brindada a la demandante, ya que para la fecha de la afiliación no era obligación de los fondos conservar por escrito la asesoría brinda, no obstante tal como se indicio los asesores de Colfondos están capacitados para presentar a los potenciales afiliados las características de ambos regímenes, y entregó información objetiva al demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que COLFONDOS o sus representantes comerciales hayan omitido información al demandante antes de que firmara su afiliación.
12. **NI ME OPONGO, NI ME ALLANO**, es una interpretación subjetiva e interpretación normativa por parte del apoderado judicial de la parte demandante, lo cual no expone situación de modo, tiempo y lugar alguna, lo cual no es susceptible de pronunciamiento.
13. **NO NOS CONSTA**, este es un hecho ajeno a mi representada de la cual no se puede manifestar la veracidad o falsedad de este hecho, por lo tanto, nos ceñiremos a lo probado en el proceso. Sólo nos consta lo relacionado con COLFONDOS S.A.



14. **NO ES CIERTO**, esto atendiendo a la asesoría de manera presencial y verbal brindada a la demandante, ya que para la fecha de la afiliación no era obligación de los fondos conservar por escrito la asesoría brinda, no obstante tal como se indicio los asesores de Colfondos están capacitados para presentar a los potenciales afiliados las características de ambos regímenes, y entregó información objetiva al demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que COLFONDOS o sus representantes comerciales hayan omitido información al demandante antes de que firmara su afiliación.
15. **NO NOS CONSTA**, este es un hecho ajeno a mi representada de la cual no se puede manifestar la veracidad o falsedad de este hecho, por lo tanto, nos ceñiremos a lo probado en el proceso. Sólo nos consta lo relacionado con COLFONDOS S.A.
16. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
17. **ES CIERTO**, de conformidad con las pruebas documentales aportadas al proceso.
18. **NO NOS CONSTA**, este es un hecho ajeno a mi representada de la cual no se puede manifestar la veracidad o falsedad de este hecho, por lo tanto, nos ceñiremos a lo probado en el proceso. Sólo nos consta lo relacionado con COLFONDOS S.A.

V. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE SU DEFENSA.

A continuación, interpongo las siguientes excepciones de mérito, previa expresión de sus fundamentos fácticos y jurídicos, en los siguientes términos:

FUNDAMENTOS FÁCTICOS GENERALES DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. Los asesores del Fondo suministraron toda la información necesaria al demandante para tomar una decisión informada y adecuada.
3. La elección del régimen y la administradora fue totalmente voluntaria y quedó registrada de manera explícita en el formulario de afiliación, ratificada con la firma de la afiliada.
4. El Fondo actuó acorde al marco legislativo en el momento del traslado, cumpliendo con las normativas legales vigentes en aquel momento.

5.No puede haber una condena relacionada con la devolución de gastos de administración y seguros previsionales, se resalta que el Decreto 3995 de 2008 prevé de manera taxativa cuáles deben ser los rubros objeto de devolución ante un traslado de régimen.

6.Existió ejecución efectiva del contrato con la aseguradora previsional, no se pueden revertir actos y contratos ya consumados.

7.No se puede hacer devolución de la prima de seguro previsional, debe tenerse en cuenta su función esencial en el sistema general de pensiones y el impacto en la administración de la seguridad social.

RAZONES DE DERECHO GENERALES DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

Con respecto a la demanda presentada, esta acción se basa en la convicción errónea de la parte demandante de que, en el momento de su afiliación, fue inducido al error o recibió asesoramiento indebido para unirse a COLFONDOS S.A. Es fundamental destacar que, como se demostrará a continuación, la sociedad demandada cumplió con las formalidades para la afiliación de la parte demandante, y esta afiliación fue el resultado de la voluntad libre y espontánea de dicho afiliado.

Es necesario aclarar que, en el caso de mi representada, siempre se cumplió con el deber de informar, y nunca hubo omisión en la información ni asesoramiento incorrecto. La demandante es una persona mentalmente estructurada que tenía la capacidad de evaluar los argumentos presentados por los asesores de mi representada para determinar si realmente le convenía tomar esa decisión. Por lo tanto, no es válido que después de varios años de estar afiliada al RAIS, cuando se dio cuenta de que no logró cumplir con los objetivos de ahorro que se propuso al cambiarse de régimen, intente buscar la ineficacia una afiliación completamente legal.

Ahora bien, pensar que existió error en la afiliación que además de manera voluntaria efectuó el demandante, sería inválido, como quiera que no se puede pretender dejar sin efecto un acto válido que nació a la vida jurídica y que ratifica los actos propios de la parte demandante con la vinculación formal a la AFP COLFONDOS S.A., pues la parte demandante, dentro del plazo que las disposiciones legales le conceden para manifestar sus inconformidades, o migrar al Régimen de Prima Media, no lo hizo. Es importante hacer énfasis en que no existe razón para declarar nulo o ineficaz el acto de afiliación que pretende la demandante porque en ningún momento se está vulnerando su derecho pensional, puesto que el actor puede obtener una pensión de vejez en el RAIS, siempre y cuando cumpla con los requisitos de ley.

A continuación, se enumeran los argumentos de naturaleza legal por los cuales debe ser absuelta mi representada.

1. Prohibición legal de traslado de régimen pensional

El artículo 2 de la Ley 797 de 2003 introdujo modificaciones al artículo 13 de la Ley 100 de 1993. En virtud de dichas modificaciones, se establece que un afiliado no podrá cambiar de régimen cuando le resten diez (10) años o menos para alcanzar la edad requerida. La normativa es la siguiente:

Artículo 13. Características del Sistema General de Pensiones. (...)

e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; (...)

En relación con la mencionada restricción, la Corte Constitucional¹ ha reiterado en múltiples ocasiones la validez constitucional de que la normativa imponga un límite cronológico para restringir la libertad de elección. Esta limitación se establece con la finalidad de impedir que los afiliados con proximidad a la jubilación tengan la posibilidad de cambiar de régimen, lo cual se erige como una medida destinada a salvaguardar la estabilidad administrativa y financiera del sistema.

Conforme a la situación expuesta en la presente instancia, se constata que la afiliada se sitúa en la categoría sujeta a la condición prescrita por la normativa vigente. Específicamente, se encuentra en el periodo en el cual le restan diez (10) años o menos para alcanzar la edad requerida. En virtud de esta particularidad, cabe destacar que la ley establece de manera categórica la prohibición de llevar a cabo el traslado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD). Este mandato legal se erige como una medida imperativa con el propósito de preservar la estabilidad y coherencia del sistema, impidiendo dicha movilidad entre regímenes en el mencionado contexto temporal.

2. En relación con el deber de asesoramiento según lo establecido por la Superintendencia Financiera

De acuerdo con el mandato de la Superintendencia Financiera sobre el deber de información que tiene una administradora, es importante señalar que el deber legal de las administradoras de “poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias del traslado” es aplicable a partir de la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015. Es claro que, en traslados realizados antes de la vigencia de estas disposiciones, no se les puede exigir

¹ Sentencias C-1024 de 2004, C-623 de 2004, C-789 de 2002 y T-923 de 2003.



que demuestren circunstancias sobre las cuales no había obligatoriedad, como argumento para responsabilizarlas por circunstancias que son única y exclusivamente responsabilidad del afiliado.

3. Afiliación libre y espontánea

COLFONDOS S.A. tiene establecido un procedimiento de capacitación dirigido a los asesores comerciales, el cual consiste en proporcionarles todas las herramientas e información necesarias para que comprendan y transmitan la información sobre las características propias del RAIS a los posibles afiliados. Asimismo, son los trabajadores quienes manifiestan de manera libre y voluntaria su intención de afiliarse al Fondo de Pensiones administrado por mi representada.

Teniendo en cuenta lo anterior, mi representada informó de manera adecuada y completa al demandante, antes de su vinculación a COLFONDOS S.A., acerca de las condiciones en las que opera el RAIS. Dada la particularidad de cada caso concreto, la persona encargada de explicar tales condiciones es el asesor que tramita la solicitud de cada individuo, como ocurrió en este caso.

Lo anterior queda claramente demostrado al suscribir el formulario de afiliación, en el que la demandante dejó constancia de que su elección fue efectuada de forma libre, espontánea y sin presiones.

En relación con los formularios de afiliación previstos por mi representada y suscritos por la parte demandante al momento de vincularse, estos formularios se ajustan a la Ley y contienen la información requerida para este propósito, lo cual se corrobora con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Las normas citadas anteriormente y la voluntad expresada en el formulario de afiliación evidencian que el ingreso de la parte demandante al RAIS cumplió con las exigencias legales para tal fin.

La parte demandante no ejerció el derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mi representada, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación, e incluso no hizo uso de su derecho de trasladarse de régimen pensional, ratificando sus actos propios con la decisión de mantenerse en el RAIS.

4. En cuanto a la eficacia de la afiliación

Como premisa procesal, la parte demandante tiene una carga de demostrar el supuesto engaño u omisión de información, por lo que es la parte actora quien tiene la carga de la prueba. Por lo tanto,

no es suficiente que después de varios años de estar afiliada en el RAIS, pretenda desvirtuar un acto jurídico que ha estado vigente y ha tenido efectos válidos durante todo este tiempo.

Es importante enfatizar que la parte demandante no aporta ninguna prueba que respalde su afirmación, por lo que no se puede certificar la supuesta omisión, ya que la demandada proporcionó de manera integral toda la información al afiliado.

En lo que respecta a la ineficacia de la afiliación, los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993 establecen elementos que podrían hacer ineficaz una afiliación al Sistema General de Pensiones. En primer lugar, que la suscripción de la vinculación no provenga del afiliado, lo cual no ocurrió en el presente caso, ya que la parte demandante quien, de su puño y letra, suscribió el formulario de vinculación al Fondo administrado por mi representada, como se expresa en el formulario de vinculación. En segundo lugar, que la afiliación se haya efectuado bajo presión o coacción, vulnerando la libre voluntad de afiliación, situación que tampoco se presentó en el caso que nos ocupa, ya que la demandante se trasladó al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por COLFONDOS S.A. de manera consciente, libre, voluntaria, espontánea y sin presiones.

5. En cuanto a la nulidad de la afiliación y/o vicio del consentimiento

Con respecto a la pretensión de anulación de la afiliación, debemos referirnos a la nulidad de los actos y a las circunstancias que la ley determina para invalidar su existencia, concluyendo que la parte demandante no tiene razón.

La nulidad es una situación genérica de invalidez del acto jurídico, que provoca que una norma, acto jurídico, acto administrativo o acto judicial deje de desplegar sus efectos jurídicos, retro trayéndose al momento de su celebración. Para que una norma o acto sea nulo, se requiere una declaración de nulidad, expresa o tácita.

La declaración de nulidad busca proteger intereses que resultan vulnerados al no cumplirse las prescripciones legales al celebrarse un acto jurídico o dictarse una norma judicial.

Así, el artículo 899 del Código Comercio dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 899. NULIDAD ABSOLUTA. Será nulo absolutamente el negocio jurídico en los siguientes casos:

- 1) Cuando contraría una norma imperativa, salvo que la ley disponga otra cosa;*
- 2) Cuando tenga {causa u objeto ilícitos}, y*
- 3) Cuando se haya celebrado por persona absolutamente incapaz.”*

Esto significa que la nulidad absoluta se produce por un objeto o causa ilícita o por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos y no a la calidad del estado de las personas que los ejecutan o acuerdan. La nulidad relativa es la que se produce por cualquier otro vicio y da derecho a la rescisión del acto o contrato.

Por su parte, el artículo 1741 del Código Civil dispone:

“ARTÍCULO 1741. <NULIDAD ABSOLUTA Y RELATIVA>. La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas.

Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces.

Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.”

En cuanto a los vicios del consentimiento, el artículo 1508 del Código Civil establece que son el error, la fuerza y el dolo. La parte demandante NO especifica claramente en qué consistió la acción fraudulenta de la demandada.

Si se refería al error de derecho, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 1509 del Código Civil no produce vicio del consentimiento.

Si se refirió al error de hecho, de acuerdo con lo señalado en el artículo 1510 del mismo estatuto civil, solo vicia el consentimiento cuando se yerra en cuanto a la especie del acto o contrato o sobre la identidad de la cosa específica. Errores que no aparecen como cometidos en el contrato celebrado por la parte demandante y la demandada, ya que la parte demandante sí pretendió afiliarse al Fondo de Pensiones perteneciente al RAIS.

Al respecto se pronunció el Tribunal Superior de Medellín en sentencia del 26 de agosto de 2004, radicado 207-2004 Magistrada ponente Marina Cárdenas Estrada, en la cual manifestó:

“(…) como puede verse y establecido en el proceso, el demandante decidió trasladarse del Régimen Pensional administrado por el Instituto de Seguros Sociales, denominado de prima

media con prestación definida, al de ahorro individual con solidaridad, administrado por los fondos de pensiones creados por la ley 100 de 1993, todo porque un asesor de Porvenir así se lo recomendó.

(...) considera la sala que la simple asesoría de una persona que trabaja como tal en un fondo de pensiones no es suficiente para viciar el consentimiento por error, máxime en una persona de las calidades intelectuales del demandante, docente universitario desde hace 20 años, quien como tal tuvo la oportunidad de sopesar la información que le proporcionó dicho asesor, consultar si los supuestos beneficios que le traía el traslado de régimen pensional realmente se daban o no, en fin haber tenido la diligencia y cuidado necesario para advertir el engaño y no detectarlo casi 4 años después de realizar tal acto jurídico (...).

En relación con la pretensión de anulación de la afiliación, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral se pronunció en una sentencia del 20 de septiembre de 2017, radicación n.º 48234, con ponencia Fernando Castillo Cadena, en el siguiente sentido:

“Consideró relevante que la promotora se trasladó entre fondos de pensiones en el año 2001 y que en los formularios se dejó constancia “de que se le había entregado la información sobre las particularidades del régimen de transición el derecho al retracto, situaciones sobre las que no se hubiera dejado la constancia si no se hubieran recibido”, con fundamento en lo cual concluyó que “la falta de asesoría se desvirtúa en el presente caso porque si bien no fue escrita si fue de manera verbal y esa connotación no le quita el carácter de asesoría”.

Con base en las reglas de la experiencia y la sana crítica, señaló que “no resulta razonable que alguno de los contratantes preste su consentimiento a compromisos y obligaciones que le ocasionen alguna clase de perjuicios, lo que descarta que el demandante no hubiera recibido ninguna clase de información respecto del cambio del régimen pensional, pues como es bien sabido es deber de quien decide efectuar esta clase de actuaciones, definir las condiciones y términos de los mismos, las ventajas y desventajas que traerán sus determinaciones”.

Añadió que “si en gracia de discusión se aceptara que la demandante incurrió en un error para la toma de su decisión, dicho error es de derecho porque de acuerdo a la definición doctrinal se refiere “a la existencia, naturaleza o extensión de los derechos que son objeto de negocio jurídico”; para el caso concreto el error en que incurrió la demandante por el supuesto mal asesoramiento, se relaciona con la naturaleza del régimen de ahorro individual que le otorgaba unos derechos diferentes a los que tenía si hubiese permanecido en el régimen de prima media”, lo cual apoyó en el artículo 1509 del Código Civil. (...)

En consecuencia, la sala no encuentra afectado el acto voluntario y libre del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual realizado por la demandante; primero, porque con el traslado no se incurrió en ninguna prohibición legal que lo impidiera; segundo, a la fecha del traslado el demandante no tenía derechos adquiridos entendidos como aquellos que se consolidan una vez se han cumplido todos los presupuestos normativos exigidos bajo el imperio de una ley; tercero, porque el error de derecho no es causal de nulidad de los actos que generan derechos y obligaciones; cuarto, por la voluntad de permanencia en el régimen de ahorro individual, que se reafirma con el gran número de semanas cotizadas con posterioridad a su afiliación". (Subraya fuera del texto).

6. Frente a la prescripción

En caso de que se considere fundada la conclusión de que la vinculación al RAIS está viciada de nulidad por vicios en el consentimiento (dolo), se destaca que la acción para declarar dicha nulidad está prescrita según el artículo 1750 del Código Civil, norma que prevé lo siguiente:

ARTÍCULO 1750. El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años.

Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiere cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato.

Cuando la nulidad proviene de una incapacidad legal, se contará el cuatrienio desde el día en que haya cesado esta incapacidad.

En efecto, la posibilidad de declarar la nulidad de la afiliación al RAIS se encuentra sencillamente prescrita: así se desprende de la circunstancia de que se ha superado con creces o bien el plazo de tres años previsto en el artículo 151 del CPTSS; o bien el de cuatro años previsto en el artículo 1750 del Código Civil en el caso de las nulidades relativas de los actos jurídicos – circunstancia a la que sin ninguna duda se asimila el consentimiento viciado - cuya aplicabilidad al menos en los asuntos laborales ha sido admitida por la jurisprudencia nacional:

“La nulidad absoluta se reduce a las causales contenidas en el artículo 1741 ibídem, esto es, el objeto ilícito, la causa ilícita, la omisión de ciertos actos o actos o contratos en consideración de la naturaleza de ellos y la incapacidad absoluta, mientras que en relación con la nulidad relativa esa misma disposición dispuso en su inciso final cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato’, lo que se predica como derivados de una incapacidad relativa o incapacidades particulares como por ejemplo, las que impone la ley a ciertas personas para ejecutar algunos actos, los emanados del consentimiento, valga decir, el error, el dolo y la fuerza, la lesión enorme en ciertos casos, etc.

Es del caso agregar, que de haber existido un vicio que diera lugar a la única nulidad posible para el caso particular, esto es, la relativa, estaría vencido el plazo de cuatro años para pedir la rescisión o nulidad de contrato previsto en el artículo 1750 ibídem (...)"²

Ahora bien, y si con posterioridad al traslado de régimen pensional las previsiones que tuvo en mente a decidir el traslado de régimen no se hubieren podido cumplir tal y como la demandante hubiera querido, esto es algo imprevisible, tanto para la parte afiliada como para la persona que asesoró en el diligenciamiento del formulario correspondiente, luego el no cumplimiento de las expectativas económicas no es motivo para afirmar que fue engañada o mal informada.

7. Inexistencia de engaño y de expectativa legítima

De conformidad con el asunto que nos ocupa es importante resaltar lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-789/02, donde señaló:

"(...) para la Corte es claro que el sistema de seguridad social en pensiones no tiene por finalidad preservar el equilibrio cuota-prestación, sino la debida atención de las contingencias a las que están expuestas los afiliados y beneficiarios, además porque el régimen de prestaciones de la seguridad social en pensiones no es un régimen contractual como el de los seguros privados sino, todo lo contrario, se trata de un régimen legal que de alguna manera se asienta en el principio contributivo en el que los empleadores y el mismo Estado participan junto a los trabajadores con los aportes que resultan determinantes de la cuantía de la pensión.

De ahí que los afiliados a la seguridad social no ostenten un derecho subjetivo a una cuantía determinada de las pensiones futuras, esto es, las pensiones respecto de las cuales no se ha producido el hecho que las causa." (...)

Al afirmarse que quienes no han adquirido la pensión no tienen derecho a una cuantía determinada, ello presupone que no tienen derecho a que se les mantenga indefinidamente la fórmula con base en la cual se calcula la pensión. En esa medida, no puede afirmarse que el cambio de condiciones respecto del monto de la pensión (del régimen anterior al de la Ley 100/93) constituye una renuncia a un beneficio laboral mínimo. Máxime cuando dicho cambio no proviene de una ley posterior que haya impuesto un requisito adicional, sino de la misma

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sentencia de julio 14 de 2004, radicación 22.125, MP. Luis Javier Osorio López.

ley que creó el régimen de transición, que impuso como condición para su aplicación la permanencia continua en el régimen de prima media. (...)” (Subraya fuera del texto).

De lo anterior se entiende que una de las condiciones para acceder a la pensión con el régimen de prima media con prestación definida es la permanencia en dicho régimen, por lo que una vez se haya renunciado al régimen de prima media y no se haya solicitado su traslado en el tiempo reglamentado por la ley, como en el caso que nos ocupa, es imposible solicitar un traslado a dicho régimen, pues la parte demandante, ni siquiera se posee una expectativa legítima.

Como se puede advertir, la jurisprudencia es clara sobre la posibilidad de traslado entre regímenes pensionales y la necesidad de la frustración de una expectativa legítima, la cual no se observa en el caso que nos ocupa, pues como lo venimos manifestando, la actora se vinculó al RAIS, el cual está expuesto en la Ley 100 de 1993, y no en un tránsito legislativo posterior, por lo que nunca se frustró la expectativa pensional de la afiliada, pues simplemente decidió vincularse con el RAIS.

8. Frente a una eventual devolución de gastos de administración y seguros previsionales

Con respecto a una eventual condena relacionada con la devolución de gastos de administración y seguros previsionales, es necesario señalar que el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 regula de manera taxativa los rubros sujetos a traslado, los cuales se resumen en los saldos en unidades de los aportes realizados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS. La norma no hace mención alguna a gastos de administración ni seguros previsionales.

Llamo la atención sobre un aspecto esencial en esta controversia: la naturaleza y función de la póliza previsional contratada.

La póliza previsional se contrata en beneficio de los afiliados, siendo la AFP simplemente una intermediaria en este proceso. Es la AFP quien recauda las primas del seguro en nombre y por cuenta de la Aseguradora, y dichos recursos nunca ingresan al patrimonio de la administradora. Por ende, resulta improcedente condenar a la AFP la devolución de recursos que nunca estuvieron en su patrimonio.

Desde la perspectiva de la aseguradora previsional, es esencial resaltar que se prestó efectivamente el servicio contratado. Se trata de un contrato de ejecución sucesiva donde la aseguradora asumió los riesgos de invalidez y muerte del afiliado. Si estos riesgos se hubieran materializado, correspondería a la aseguradora el pago de la suma adicional para financiar las correspondientes pensiones. Este contrato fue ejecutado conforme a sus términos y efectos, los cuales no deben retrotraerse por la declaración de ineficacia.



En este contexto, es fundamental considerar que la devolución de la prima de seguro previsional constituiría un atentado contra el deber de administración de la seguridad social. El seguro previsional tiene una función precisa: financiar los riesgos de invalidez y muerte. Exigir su devolución equivale a negar o retrotraer las coberturas esenciales del sistema general de pensiones. Además, esto conllevaría un enriquecimiento sin causa justificada para Colpensiones, a expensas de un empobrecimiento correlativo para Colfondos, entidad que no está obligada a soportar tal carga.

Así las cosas y por cada una de las razones jurídicas, jurisprudenciales y doctrinales, debe señor Juez ABSOLVER a mi representada de las pretensiones de la demanda, en razón a los hechos y razones de defensa antes mencionados, los cuales he ido demostrando en el escrito de contestación de demanda y con las pruebas aportadas y solicitadas en este proceso.

EXCEPCIONES DE MÉRITO EN PARTICULAR.

Considerando los fundamentos fácticos y jurídicos que hemos destacado anteriormente como aplicables al caso en cuestión, a continuación, se detallan dichas excepciones de la siguiente manera:

PROHIBICIÓN DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.

El artículo 2 de la Ley 797 de 2003 incorporó ajustes al artículo 13 de la Ley 100 de 1993. En virtud de estas modificaciones, se dispone que un afiliado no tendrá la facultad de cambiar de régimen cuando le falten diez (10) años o menos para cumplir con la edad requerida, la afiliada se encuentra inmersa en esta prohibición.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

Corresponde a COLPENSIONES proceder con la validación y verificación de requisitos en lo que respecta a la aceptación del traslado de régimen por parte de la demandante, ya que, de conformidad con la Ley, le corresponde a esta entidad y no a mi representado la aceptación de este traslado. Sin que implique aceptación de mi representada sobre la validez de las pretensiones, se proponen como de mérito las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA Y OBJETO, y la de PAGO, por no existir fundamento jurídico ni fáctico para condenar a mi representada, como se desprende de todas y cada una de las documentales aportadas con esta contestación.

Es importante tener en cuenta que las causales de nulidad están taxativamente establecidas de acuerdo con lo normado en el Código Civil. En este sentido, la parte actora no ha demostrado la existencia de ninguna causal de nulidad que invalide el acto jurídico, por demás unilateral, libre y autónomo, mediante el cual la demandante se trasladó RPMPD al RAIS, administrado por COLFONDOS S.A., de manera libre y espontánea.



BUENA FE.

En caso de declararse la existencia de obligaciones a cargo de mi representada demandada y en favor de la demandante, solicito que se declare que dicha actuación ha sido de buena fe por parte de mi defendida, conforme al principio que regula todos los actos jurídicos. Asimismo, se solicita la exoneración de cualquier condena por mora, perjuicios, indemnización de perjuicios, intereses moratorios, indexación y costas del proceso.

AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO.

La solicitud de vinculación realizada por la demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por COLFONDOS S.A. es plenamente válida. La misma se realizó atendiendo a la libre voluntad de la actora, quien de manera espontánea y directa suscribió el acto de afiliación al Fondo de Pensiones Obligatorias, manifestando su voluntad de afiliación dentro del Régimen de Ahorro Individual. Esta elección se realizó después de recibir asesoramiento sobre las ventajas y desventajas de dicho traslado entre Administradoras de Fondos de Pensión del RAIS. Por lo tanto, no hubo fuerza ni afectación de la voluntad de la demandante para escoger libremente uno de los regímenes del sistema de seguridad social en pensiones.

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Esta excepción es aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base a lo expuesto en el apartado de “HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO”, fundamentado en que mi representada no es la llamada a reconocer cualquier eventual derecho que le pudiera corresponder a la parte demandante.

VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD.

Esta excepción se basa en el hecho de que la vinculación de la parte demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por mi representada cumplió con todos los requisitos legales exigidos. Por lo tanto, la petición de ineficacia solicitada en la demanda es inviable, ya que la parte demandante, de manera libre y voluntaria, en uso de sus facultades legales y en ejercicio de la libertad de afiliación establecida en el artículo 13 literal b de la ley 100 de 1993, decidió afiliarse al RAIS y someterse a todas las características y exigencias del régimen, como se evidencia en la correspondiente solicitud de vinculación.

RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DE LA ACTORA AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A.



Esta excepción se opone a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en el apartado de “HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA”. Se fundamenta en el hecho de que, incluso en el escenario hipotético de aceptar que la afiliación de la actora al RAIS estuviera afectada por alguna causal de nulidad o ineficacia, dicha afiliación fue saneada por la ratificación de las partes. La ratificación se reflejó en el hecho de que la actora no ejerció su derecho a retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mi representada, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3° del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación.

COMPENSACIÓN Y PAGO.

Sin que implique el reconocimiento de ningún derecho, se señala que para operar sobre las sumas que transfirió o pudiera transferir mi representada a la AFP a la que la parte demandante se afilió, se plantea la posibilidad de compensación y pago.

Estas sugerencias buscan mejorar la estructura y claridad de la redacción de las excepciones presentadas en el documento legal. Es importante que se ajusten de acuerdo con las reglas y normativas específicas aplicables en Colombia y con la estrategia de defensa que se esté llevando a cabo en el caso concreto.

ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA ANTE UNA EVENTUAL CONDENA FRENTE A LA DEVOLUCIÓN DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN Y SEGUROS PREVISIONALES.

Esta excepción se fundamenta con el numeral 8 de los fundamentos y razones de derecho generales de las excepciones de mérito de esta demanda y además solicito tener en cuenta que el seguro previsional, tal y como su nombre lo indica, asegura al pensionado en el reconocimiento y pago de:

- Una pensión en caso de invalidez.
- Una compensación a favor de los beneficiarios sobrevivientes en caso de muerte.
- Un auxilio funerario para cubrir los gastos de entierro de un afiliado cubierto bajo esta póliza.

La condena a Colfondos para la devolución de los gastos asociados a la adquisición del seguro previsional no se ajusta a las circunstancias fácticas y probatorias. En virtud del funcionamiento inherente a los contratos de seguros, la afiliada estuvo cubierto durante todo el periodo de su vinculación con mi prohijada. En caso de que los riesgos cubiertos se hubieran materializado, las prestaciones económicas mencionadas se habrían obtenido. En otras palabras, de haberse concretado el riesgo, la demandante hoy contaría con una pensión gracias a dicho seguro.



En este contexto, los pagos realizados por Colfondos con respecto a los seguros previsionales cumplen su objetivo fundamental: asegurar una cobertura. Por ende, imponer a Colfondos la obligación de reembolsar las sumas abonadas representa un enriquecimiento injustificado para Colpensiones, a expensas de un empobrecimiento correlativo para Colfondos. Esta entidad no está obligada a asumir dicha carga.

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO

Considerando la documental aportada al expediente, es evidente que la parte actora efectuó el traslado desde el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el Instituto de Seguros Sociales, al RAIS en el año 1996. De acuerdo con los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el actor tenía un plazo de 3 años desde la efectividad del traslado para interponer la demanda correspondiente si consideraba la existencia de una ineficacia o nulidad en dicho traslado. Además, se solicita al despacho tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 1750 del Código Civil, que establece un plazo de 4 años para demandar la rescisión de los contratos, el cual ya está vencido a la fecha de radicación de la demanda, teniendo en cuenta la fecha de traslado al Régimen de Ahorro Individual con COLFONDOS S.A.

EXCEPCIÓN GENÉRICA (INNOMINADA).

Esta excepción se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del C.G.P., el cual establece que cuando el juez encuentre probados los hechos que constituyen una excepción, debe reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las excepciones de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deben alegarse en la contestación de la demanda.

VI. PRUEBAS

PRUEBAS QUE SE APORTAN

- Consulta novedades del demandante.
- Certificación SIAFP del demandante.
- Reporte SIAFP del demandante.

PRUEBAS SOLICITADAS:

INTERROGATORIO DE PARTE:



Solicito citar y hacer comparecer, para que, en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, al demandante para que absuelva interrogatorio de parte que personalmente o a través de cuestionario en sobre cerrado formularé.

VII. ANEXOS

- a) Poder debidamente otorgado.
- b) Sustitución de poder.
- c) Certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS S.A.
- d) Los mencionados en el acápite de pruebas.

VIII. NOTIFICACIONES

- **LA DEMANDADA:** Las recibirá en la calle 67 No. 7 - 94 Piso 19 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.
- **DEL SUSCRITO APODERADO:** Recibiré notificaciones carrera 11 N° 93 – 53 Oficina 101 de Bogotá D.C., Correo electrónico: contacto@realcontract.com.co y lgarzon@realcontract.com.co

Atentamente,

YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ

C.C. 80.912.758 de Bogotá D.C.

T.P 218.185 del C.S.J.



SEÑOR:
JUZGADO 10 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.
E. S. D.

RADICADO: 76001310501020240002800
DEMANDANTE: HENRY CAICEDO MINOTTA.
DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y OTROS.

REF: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.912.758 de Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional de abogado No. 218.185 del Consejo Superior de la Judicatura, con email lgarzon@realcontract.com.co obrando en nombre y representación de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS (en adelante COLFONDOS S.A., identificada con NIT 800149496 - 2, dentro del término para hacerlo, procedo conforme al artículo 64 del Código General del Proceso a llamar en garantía a la **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**, identificada con NIT 860027404-1 representada legalmente por **DAVID ALEJANDRO COLMENARES** o quien haga sus veces al momento de notificación del llamado en garantía.

I. PARTES

Demandada: COLFONDOS S.A., con matrícula mercantil 00479284 del 26 de noviembre de 1991 de la Cámara de Comercio de Bogotá, identificada con NIT 800149496 – 2, con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legamente por Marcel Giraldo García identificada con cédula de ciudadanía No. 52.812.482.

Demandante: HENRY CAICEDO MINOTTA mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No. 31954811.

Llamado en garantía: ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, identificada con NIT 860027404-1 representada legalmente por DAVID ALEJANDRO COLMENARES o quien haga sus veces al momento de notificación del llamado en garantía.

II. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, me encuentro dentro del término de 10 días de traslado de la demanda para realizar el respectivo llamamiento en garantía.

III. HECHOS

1. La parte demandante ha presentado un proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de COLFONDOS S.A.
2. La parte demandante busca que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado hacia el RAIS, alegando indebida asesoría.

3. Como consecuencia del hecho anterior solicita el traslado de todos los aportes de su Cuenta de Ahorro Individual al RPMPD sin descuento alguno, incluyendo los conceptos de seguros previsionales para los riesgos de invalidez y sobrevivencia.
4. La parte demandante suscribió el formulario de vinculación con mi representada el **18 de junio de 1999**.
5. En cumplimiento del artículo 20 de la Ley 100 de 1994, COLFONDOS S.A. realizó pagos para cubrir los seguros previsionales para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y sobrevivencia de sus afiliados, incluyendo a la parte demandante.
6. COLFONDOS S.A. suscribió la **póliza No. 0209000001-1** con la llamada en garantía. Esta póliza estuvo entre **01 de enero de 1995 hasta el 31 de diciembre de 2000**.
7. La póliza fue pagada por COLFONDOS S.A. con los recursos provenientes de las cotizaciones realizadas por el demandante al RAIS. Este hecho justifica el llamamiento en garantía ya que ha recibido contribuciones parafiscales en virtud de las pólizas previsionales suscritas.
8. En virtud de lo expuesto anteriormente, COLFONDOS S.A. ha cumplido con el mandato legal establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993. Por lo tanto, no dispone de los recursos necesarios para responder en una eventual condena por la devolución de los seguros previsionales.
9. Se hace necesario y pertinente llamar en garantía a la aseguradora para que responda en una eventual condena por la devolución de los seguros previsionales.

IV. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos y en el marco legal consagrado en el artículo 64 del Código General del Proceso, se formula el llamamiento, con el propósito de obtener las siguientes condenas:

PRINCIPALES:

1. Ordenar la vinculación de la ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. identificada con NIT 860027404-1, en virtud de los contratos de seguro previsional suscritos entre dicha entidad y COLFONDOS S.A.
2. En caso de que se emita una sentencia condenatoria que ordene a mi representada la devolución de los conceptos correspondientes a los seguros previsionales por invalidez y sobrevivencia, se dispone que la aseguradora asuma la responsabilidad por dicha restitución.

SUBSIDIARIAS:

3. De manera subsidiaria, en el supuesto que se declare la ineficacia del traslado de régimen, se declare que los mismos efectos sufre el contrato de seguro previsional suscrito entre COLFONDOS S.A. y la llamada en garantía para el caso del afiliado demandante.
4. Como consecuencia de la anterior declaración, se condene a la llamada en garantía a retornar los conceptos de los seguros previsionales por los riesgos de invalidez y sobrevivencia que recibió con ocasión de la afiliación del demandante.

V. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los preceptos legales establecidos en los artículos 64, 65 y 66 del Código General del Proceso, los cuales disponen:

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

ARTÍCULO 65. REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.

El convocado podrá a su vez llamar en garantía.

ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

Considerando el marco legal mencionado, se establece que cualquier persona que tenga un derecho legal o contractual para exigir a un tercero, en caso de una condena, que asuma los pagos resultantes de dicha sentencia, puede realizar un llamamiento en garantía. Esto se aplica en el presente caso en relación con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 20. MONTO DE LAS COTIZACIONES. La tasa de cotización continuará en el 13.5% del ingreso base de cotización.*

En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de

administración, la prima de reaseguros de Fogafin, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes. (...)” (Subraya fuera del texto).

En consonancia con el precepto mencionado es evidente que estos descuentos operan en ambos regímenes pensionales.

Ante las condenas que puedan surgir al declararse la ineficacia de la afiliación, y con el objetivo de evitar que los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia sean asumidos por la presente AFP, es esencial que la llamada en garantía los reintegre. Esto se debe a las siguientes consecuencias del traslado:

(i) El derecho a estos seguros se generó simplemente por la cobertura en el sistema durante el período en que la demandante estuvo afiliada a COLFONDOS S.A. Estos recursos se destinan al cubrimiento de tales contingencias, y, como cualquier seguro, al ser exigible la obligación, se debe cumplir con las prestaciones económicas correspondientes, siempre que existan las causas que originaron este derecho (contrato de vinculación al fondo de pensiones obligatorias).

(ii) Dado que estos fondos están en poder de la aseguradora, esta es la entidad responsable de la devolución de dichos recursos. Esto se basa en que la AFP no administra ni posee estos fondos, ya que de lo contrario se daría lugar a la teoría del enriquecimiento sin causa por parte de la llamada en garantía. En este caso, ya no existe un vínculo jurídico entre las partes, es decir, el contrato de vinculación nunca llegó a establecerse legalmente. Por lo tanto, lógicamente no debería haber existido cobertura para los riesgos de invalidez y sobrevivencia a favor del demandante.

VI. COMPETENCIA Y CUANTÍA

La competencia general de los Jueces de la Jurisdicción Laboral y de Seguridad Social está establecida en el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social. Es el numeral cuarto de dicha codificación se define la competencia en asuntos relacionados con la seguridad social, de la siguiente manera:

“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: (...)

4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.”

Con base en esta norma el Despacho es competente para conceder de la presente controversia, así como del llamamiento en garantía.

En cuanto a la cuantía, esta será la misma que la de la demanda principal. Por consiguiente, en este caso, el Despacho es competente para su tramitación dentro del mismo proceso.

VII. PRUEBAS

PRUEBAS QUE SE APORTAN:



Copia simple de la póliza de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia No. 0209000001-1 suscrita entre mi representada y el llamado en garantía.

VIII. ANEXOS

- a) Certificado de existencia y representación legal del llamado en garantía.
- b) Los mencionados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES

- **LA DEMANDADA:** Las recibirá en la calle 67 No. 7 - 94 Piso 19 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.
- **DEL SUSCRITO APODERADO:** Recibiré notificaciones carrera 11 N° 93 – 53 Oficina 101 de Bogotá D.C. y correos electrónicos judicial@realcontract.com.co y lgarzon@realcontract.com.co.
- **LA LLAMADA EN GARANTÍA:** Las recibirá en la Carrera 13 A No. 29-24 de la ciudad de Bogotá, o al correo electrónico notificacionesjudiciales@allianz.co.

Atentamente,

YEISON LEONARDO GARZÓN GÓMEZ

C.C. 80.912.758 de Bogotá D.C.

T.P 218.185 del C.S.J.



JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

DEMANDA: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
RADICADO: 76001310501020240002800
DEMANDANTE: HENRY CAICEDO MINOTTA
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES COLFONDOS S.A.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 373
Santiago de Cali, 28 de noviembre de 2024

Que mediante auto 24 del 02 de febrero de 2024, el despacho procede a admitir la demanda del **SR. HENRY CAICEDO MINOTTA** en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, posteriormente se revisa el expediente pero no se encuentra notificación a las demandadas.

El 26 de febrero de 2024 la demandada **COLFONDOS S.A.** procede a dar contestación a la demanda, por lo que se dará como notificada por conducta concluyente de acuerdo con lo establecido dentro del artículo 301 del CGP, teniendo en cuenta lo anterior el despacho procede a estudiar el escrito de contestación, encontrando que se ajusta con lo requerido dentro de lo establecido en el artículo 31 de CPT y SS, por lo que el despacho habrá de admitirla.

Adicionalmente, la demandada **COLFONDOS S.A.** presenta escrito de llamamiento en garantía a la **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, que una vez revisada por parte del despacho, se determina que se ajusta a lo requerido en el artículo 64 del CGP, por lo que el despacho procede a admitirla.

El 29 de febrero de 2024 la demandada **COLPENSIONES** procede a dar contestación a la demanda, por lo que se dará como notificada por conducta concluyente de acuerdo con lo establecido dentro del artículo 301 del CGP, teniendo en cuenta lo anterior el despacho procede a estudiar el escrito de contestación, encontrando que se ajusta con lo requerido dentro de lo establecido en el artículo 31 de CPT y SS, por lo que el despacho habrá de admitirla.

Que se encuentra surtida la notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, la cual cuenta con la facultad de discrecionalidad para intervenir en los procesos judiciales, según lo dispuesto en el art. 1º del decreto 1365 de junio 27 de 2013.

En tal virtud, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali, **DISPONE:**

PRIMERO: RECONOCER personería:

- Al **DR. VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** identificado con C.C. No. 14.892.103 y T.P. No. 145.940 del C.S. de la J. como apoderado Principal y a la **DRA. TANYA PACHON MARIN** identificada con C.C. No. 1.107.077.508 de Cali (V) y T.P. No. 299.230 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de **COLPENSIONES** bajo los términos conferidos en el poder otorgado.
- Al **DR. FABIO ERNESTO SANCHEZ PACHECO** identificado con C.C. No. 74.380.264 y T.P. No. 236.470 del C.S. de la J. como apoderado Principal y al **DR. YEISON LEONARDO GARZON GOMEZ** identificada con C.C. No. 80.912.758 de Bogotá D.C. y T.P. No. 218.185 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de **COLFONDOS S.A.** bajo los términos conferidos en el poder otorgado.

SEGUNDO: TENER por notificada por conducta concluyente a la demandada **COLFONDOS S.A.** de acuerdo al artículo 301 del CGP.

TERCERO: ADMITIR la contestación de la demanda realizada por parte de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.** por cumplir con lo establecido en el artículo 31 del CPT y SS.

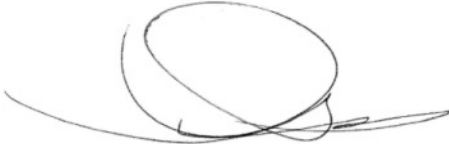
CUARTO: ADMITIR el llamamiento en garantía de la **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** realizado por **COLFONDOS S.A.**

QUINTO: REQUERIR a **COLFONDOS S.A.** para realizar la notificación a la **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, de esta providencia, conforme a lo requerido en la ley 2213 de 2022.

SEXTO: CORREASE traslado a la **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, de diez (10) posterior a la notificación de esta providencia para que se sirva a dar contestación del llamamiento en garantía.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

El Juez,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'Q' followed by a horizontal line and a small flourish.

JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE

MAJS