

Modelo 07- PF Traslado hallazgos fiscales - Versión 2.1

1. Generalidades del Hallazgo Fiscal

**Número de identificación del hallazgo: HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 03
CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - FALLAS EN
SEGUIMIENTO CONTRACTUAL**

Dirección Técnica que auditó: Dirección Técnica Ante Recursos Naturales y
Aseo

1.1 Equipo auditor:

JUAN CARLOS ESCOBAR VALDERRAMA

Auditor Fiscal II - Líder de Trabajo

LUIS EDUARDO BETANCOURT

Auditor Fiscal I

LINA MARÍA ARIAS MORENO

Auditor Fiscal I

MARÍA DEL MAR ALDANA MOSQUERA

Profesional Universitaria

LUZ STELLA MARÍN FITZGERALD

Profesional de Apoyo

LUISA FERNANDA JARAMILLO LUNA

Profesional de Apoyo

JUAN ANTONIO ASPRILLA RAMOS

Profesional de Apoyo

JAISURY CARDENAS MARÍN

Profesional de Apoyo

CARLOS ANDRÉS PALACIO AGUIRRE

Profesional de Apoyo

1.2 Origen: AEF/TA A La Gestión Contractual De La Unidad Administrativa
Especial De Servicios Públicos – UAESP.

1.3 Vigencia auditada: 2023

1.4 Fecha de comunicación informe final de auditoría: 29 de agosto de 2024

1.5 Identificación de la entidad auditada: Unidad Administrativa Especial de
Servicios Públicos – UAESP

Nit 890399011-3

Dirección: Calle 7 # 4 - 70 Edificio Centro Cultural.

Teléfono: 6028854666

2 Descripción del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO No.1 HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 03 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - FALLAS EN SEGUIMIENTO CONTRACTUAL

2.1 Condición

En los estudios previos del contrato No. 4182.010.26.1.448-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es *“Realizar el suministro de mínimo vital de agua potable que garantice a los suscriptores de los estratos 1 y 2 de la zona rural del distrito de Santiago de Cali, a través de medios alternos de aprovisionamiento”* por \$142.222.500, este ente de control evidenció que la supervisión avaló el pago total del contrato, expidiendo constancia de recibo a satisfacción de los servicios pactados por parte de la UAESP; sin embargo, el contratista no presentó la certificación de calidad del agua, requisito indispensable para realizar la entrega de agua a la comunidad, así como tampoco presentó certificados de limpieza y desinfección de los vehículos, en la ejecución del contrato.

2.2 Criterio

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Decreto 1575 de 2007 *“Por el cual se establece el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano.”*
“Artículo 9°. Responsabilidad de las personas prestadoras. Las personas prestadoras que suministran o distribuyen agua para consumo humano, en relación con el control sobre la calidad del agua para consumo humano, sin perjuicio de las obligaciones consagradas en la Ley 142 de 1994 y las disposiciones que la reglamentan, sustituyan o modifiquen, deberán cumplir las siguientes acciones
 1. *Realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano, como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto, para garantizar la calidad del agua para consumo humano en cualquiera de los puntos que conforman el sistema de suministro y en toda época del año.”*
“5. Cuando la persona prestadora que suministra o distribuye agua para consumo humano preste el servicio a través de medios alternos como son carrotanques, pilas públicas y otros, se debe realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua; como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto.”

- Resolución 4145.0.21.0382 del 21 de noviembre de 2014 expedida por la Secretaría de Salud Pública Municipal de Santiago de Cali.
Artículo 28: *“Los tanques de almacenamiento de agua potable para consumo humano se deberán lavar y desinfectar con una frecuencia de cada (4) meses.”*
- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.240.2023.
“(…) 12. **ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL BIEN, OBRA O SERVICIO A CONTRATAR.** (…)
12.3 **OBLIGACIONES CON LOS VEHÍCULOS CISTERNA.** Con base en la reglamentación existente (Resolución No. 4145.0.21.0382 (21 de noviembre de 2014), los vehículos deberán cumplir con las siguientes condiciones: (…)
15. **Presentar certificados de limpieza y desinfección del vehículo.** (…)
12.4 **CALIDAD DEL AGUA.** El agua potable para distribuir en los vehículos carrotanque y/o camión cisterna, deberá cumplir las siguientes consideraciones: (…)
7. **Las certificaciones de calidad de agua cargada deberán tener máximo un mes de vigencia.”**

2.3 Causa

Lo anterior se causa por fallas en el seguimiento por parte de la supervisión

2.4 Efecto

Generando el pago de las obligaciones sin cumplir con las especificaciones técnicas establecidas en los estudios previos, igualmente un daño patrimonial por \$142.222.500 vulnerando el artículo 6 de la Ley 610 del 2000 producido por una presunta gestión fiscal antieconómica y una presunta vulneración al numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

3 Cuantía del daño evidenciado

Ocasionando un detrimento patrimonial por \$142.222.500, el supervisor avaló el pago total del contrato, expidiendo constancia de recibo a satisfacción de los servicios pactados por parte de la UAESP; sin embargo, el contratista no presentó la certificación de calidad del agua, requisito indispensable para realizar la entrega de agua a la comunidad.

Material probatorio que sustenta el daño patrimonial identificado

Se debe relacionar y aportar evidencia documental de la ocurrencia del daño, dentro de los cuales se encuentran los siguientes:

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|----------------------------------|-----------------|
| Informe final de auditoría (PDF) | 69 |

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia de la póliza que ampara el hecho generador del daño y/o cubre el riesgo del gestor fiscal y vigentes a la fecha del traslado del hallazgo | 3 |
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables, incluido salario actual | 2 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 3 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 2 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 2 |
| Copia del acto administrativo de la delegación de la ordenación del gasto. | |
| Copia del contrato en el evento que el daño se haya generado por la ejecución de éste. | 3 |
| Copia de las facturas y/o cuentas de cobro. | 4 |
| Otros - todos los documentos que sustenten la materialización del detrimento patrimonial. | 201 |

Notas: anexar todos los documentos en los que conste la ocurrencia del hecho generador del daño.

4 Presuntos responsables del daño patrimonial

Persona Natural

| | |
|---|---|
| Nombre | Francisco Javier Bonilla |
| Cédula | 16.596.290 |
| Cargo | Profesional Especializado |
| Dirección | Calle 23 No 35 – 23 Casa piso 2 Cristóbal Colón Cali |
| Teléfono | 3146321825 - 6023361289 |
| Cuantía | \$142.222.500 |
| Periodo de gestión | 2023 |
| Narración de la gestión fiscal irregular | Por ser el supervisor designado, pues al avalar el pago del presunto detrimento se materializa el daño. |

| | |
|---|--|
| Nombre | Diego Fernando Cortes Reyes |
| Cédula | 94.449.119 |
| Cargo | Director Técnico |
| Dirección | Avda 5 Oeste # 5 – 330 Apto 904 |
| Teléfono | 6024011166 |
| Cuantía | \$142.222.500 |
| Periodo de gestión | 2023 |
| Narración de la gestión fiscal irregular | Por ser el Director Técnico, pues al ordenar el pago del presunto detrimento se materializa el daño. |

5 Tercero civilmente responsable

| | |
|---------------------------------|-----------------|
| Compañía que expide la garantía | Seguros Mundial |
|---------------------------------|-----------------|

| | |
|---------------------|-------------|
| Número de la póliza | C-100014573 |
|---------------------|-------------|

| Amparo | Vigencia desde | Vigencia hasta | Suma asegurada |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|
| Responsabilidad civil | 02/06/2023 | 10/11/2023 | \$232.000.000 |

6 Material probatorio que sustenta la calidad de los presuntos responsables fiscales¹

los soportes probatorios del hallazgo en medio magnético:

FRANCISCO JAVIER BONILLA HURTADO

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables. | 2 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 3 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 2 |
| Declaración de bienes | |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 2 |

DIEGO FERNANDO CORTES REYES

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables. | 4 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 4 |
| Declaración de bienes | 2 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 5 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |

1. Generalidades del Hallazgo Fiscal

Número de identificación del hallazgo:

¹ Se deberán incluir los elementos documentales que se exigen en la lista de chequeo de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 04 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL – FALLAS EN CERTIFICACIÓN CONTRACTUAL

Dirección Técnica que auditó: DIRECCIÓN TÉCNICA ANTE RECURSOS NATURALES Y ASEO

1.1 Equipo auditor:

JUAN CARLOS ESCOBAR VALDERRAMA

Auditor Fiscal II - Líder de Trabajo

LUIS EDUARDO BETANCOURT

Auditor Fiscal I

LINA MARÍA ARIAS MORENO

Auditor Fiscal I

MARÍA DEL MAR ALDANA MOSQUERA

Profesional Universitaria

LUZ STELLA MARÍN FITZGERALD

Profesional de Apoyo

LUISA FERNANDA JARAMILLO LUNA

Profesional de Apoyo

JUAN ANTONIO ASPRILLA RAMOS

Profesional de Apoyo

JAISURY CARDENAS MARÍN

Profesional de Apoyo

CARLOS ANDRÉS PALACIO AGUIRRE

Profesional de Apoyo

1.2 Origen: AEF/TA A La Gestión Contractual De La Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP.

1.2 Vigencia auditada: 2023

1.4 Fecha de comunicación informe final de auditoría: 29 de agosto de 2024

1.5 Identificación de la entidad auditada: Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP
Nit 890399011-3
Dirección: Calle 7 # 4 - 70 Edificio Centro Cultural.
Teléfono: 6028854666

2 Descripción del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 04 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL – FALLAS EN CERTIFICACIÓN CONTRACTUAL

2.1 Condición

En el contrato de prestación de servicios profesionales especializados No. 4182.010.26.1.246-2023, suscrito por la UAESP por \$34.925.000, cuyo objeto es *“Prestar los servicios profesionales especializados en la unidad administrativa especial de servicios públicos del distrito de Santiago de Cali”*, se evidenció que el ordenador del gasto acreditó mediante el certificado de idoneidad y experiencia a persona natural, con la formación de abogada especialista en contratación y la experiencia de un total de 125 meses como abogada; sin embargo, a través del diploma/acta de grado presentado se observó que la contratista se graduó como abogada en diciembre 18 de 2020, con lo cual se acreditan 28 meses y 23 días, a la fecha de inicio del contrato. No obstante, se pagó como si cumpliera con el requisito de profesional con especialización de 54 meses de experiencia profesional, el cual no se cumple. Como resultado, se observó un menoscabo de \$7.050.000, por la diferencia del valor pagado y el valor real a pagar según el perfil.

2.2 Criterio

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Circular No. 4135.020.22.2.1020.000679, del 28 de diciembre de 2022, la cual establece la Tabla de Honorarios para los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión de personas naturales durante la vigencia 2023.

| NIVEL DE REFERENCIA | HONORARIOS | REQUISITOS MÍNIMOS |
|-------------------------------|------------|---|
| Asesor *** | 11.038.000 | Título profesional Título de posgrado y Ciento ocho (108) meses de experiencia profesional |
| | 9.258.000 | Título profesional Título de posgrado y Noventa (90) meses de experiencia profesional |
| | 7.478.000 | Título profesional Título de posgrado y Setenta y dos (72) meses de experiencia profesional |
| Profesional Especializado *** | 6.985.000 | Título profesional Título de posgrado y Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional |
| | 6.280.000 | Título profesional Título de posgrado y |

- Estudios previos

6. “DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER CON LA CONTRATACIÓN”

“(…)

En consecuencia, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos requiere contar con los servicios de una persona natural que cuente con las siguientes características:

| FORMACION ACADEMICA | EXPERIENCIA MINIMA |
|--|--|
| Título profesional en disciplina académica del Núcleo Básico del Conocimiento en: Derecho y Afines | Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional |

2.3 Causa

Lo anterior, por falta de control e inobservancia por parte de la alta dirección y el equipo estructurador del proceso contractual en relación con los requisitos mínimos establecidos para la contratación

2.4 Efecto

generando un riesgo en la selección del contratista, igualmente un detrimento patrimonial por \$7.050.000 MCTE, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una presunta gestión fiscal antieconómica; así mismo, se vulneran presuntamente la Ley 1952 de 2019-Código General Disciplinario en sus artículos 38 numeral 1 y 54 numeral 3 y el artículo 286 de la Ley 599 del 2000 (Falsedad ideológica en documento público).

3 Cuantía del daño evidenciado

La cuantía corresponde a \$7.050.000.

Material probatorio que sustenta el daño patrimonial identificado

Se debe relacionar y aportar evidencia documental de la ocurrencia del daño, dentro de los cuales se encuentran los siguientes:

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|------------------------|
| Informe final de auditoría (PDF) | 69 |
| Copia de la póliza que ampara el hecho generador del daño y/o cubre el riesgo del gestor fiscal y vigentes a la fecha del traslado del hallazgo | |
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables, incluido salario actual | 4 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 4 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 5 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |
| Copia del contrato en el evento que el daño se haya generado por la ejecución de éste. | 9 |

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia de las facturas y/o cuentas de cobro. | 48 |
| Otros - todos los documentos que sustenten la materialización del detrimento patrimonial. | 30 |

Notas: anexar todos los documentos en los que conste la ocurrencia del hecho generador del daño.

4 Presuntos responsables del daño patrimonial

Persona Natural

| | |
|---|--|
| Nombre | Diego Fernando Cortes Reyes |
| Cédula | 94.449.119 |
| Cargo | Director Técnico |
| Dirección | Avda 5 Oeste # 5 – 330 Apto 904 |
| Teléfono | 6024011166 |
| Cuántía | \$7.050.000 |
| Periodo de gestión | 2023 |
| Narración de la gestión fiscal irregular | Por ser el Director Técnico, pues al ordenar el pago del presunto detrimento se materializa el daño. |

5 Tercero civilmente responsable

| | |
|--|-----------------------------------|
| Compañía que expide la garantía | Aseguradora Solidaria de Colombia |
| Número de la póliza | |

| Amparo | Vigencia desde | Vigencia hasta | Suma asegurada |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|
| Responsabilidad civil | | | |

6 Material probatorio que sustenta la calidad de los presuntos responsables fiscales²

los soportes probatorios del hallazgo en medio magnético:

DIEGO FERNANDO CORTES REYES

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables. | 4 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 4 |
| Declaración de bienes | 2 |

² Se deberán incluir los elementos documentales que se exigen en la lista de chequeo de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal.

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|--|-----------------|
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 5 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |

1. Generalidades del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 08 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL – INCONSISTENCIAS EN EL PAGO.

Dirección Técnica que auditó: DIRECCIÓN TÉCNICA ANTE RECURSOS NATURALES Y ASEO

1. Equipo auditor:

JUAN CARLOS ESCOBAR VALDERRAMA

Auditor Fiscal II - Líder de Trabajo

LUIS EDUARDO BETANCOURT

Auditor Fiscal I

LINA MARÍA ARIAS MORENO

Auditor Fiscal I

MARÍA DEL MAR ALDANA MOSQUERA

Profesional Universitaria

LUZ STELLA MARÍN FITZGERALD

Profesional de Apoyo

LUISA FERNANDA JARAMILLO LUNA

Profesional de Apoyo

JUAN ANTONIO ASPRILLA RAMOS

Profesional de Apoyo

JAISURY CARDENAS MARÍN

Profesional de Apoyo

CARLOS ANDRÉS PALACIO AGUIRRE

Profesional de Apoyo

1.2 Origen: AEF/TA A La Gestión Contractual De La Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP.

1.3 Vigencia auditada: 2023

1.4 Fecha de comunicación informe final de auditoría: 29 de agosto de 2024

2.5 Identificación de la entidad auditada: Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP

Nit 890399011-3

Dirección: Calle 7 # 4 - 70 Edificio Centro Cultural.

Teléfono: 6028854666

2. Descripción del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 08 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL – INCONSISTENCIAS EN EL PAGO.

2.1. Condición

Revisada la ejecución del contrato interadministrativo No. 4182.010.26.1.803-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es “REALIZAR EL CARGUE, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD DE ORIGEN RESIDENCIAL EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, EN SITIOS APROBADOS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE” por \$645.347.800, este ente de control evidenció que la entidad realizó el pago correspondiente a 13.501 toneladas; sin embargo, después de realizar la verificación de la capacidad registrada en las tarjetas de propiedad de los vehículos que realizaron el cargue, transporte y disposición de RCD, se observaron inconsistencias frente a los reportes registrados en los informes de supervisión, referente a las toneladas transportada por volqueta, superando la capacidad permitida en 4768 toneladas, la cual corresponde a \$227.886.500, como se muestra a continuación:

DIFERENCIA PROMEDIO – CAPACIDAD DE CARGA

| PLACA | CAPACIDAD CARGA TARJETA PROPIEDAD Y/O SOAT (TON) | TOTAL TON X VEHÍCULO | TOTAL VIAJES X VEHICULO | PROMEDIO TON X VIAJE | DIFERENCIA A PROMEDIO - CAPACIDAD DE CARGA | Ton. X Veh. * Viajes Veh. |
|---------|--|----------------------|-------------------------|----------------------|--|---------------------------|
| VAE-276 | 18 | 1059,61 | 46 | 23,04 | 5,04 | 231,6 |
| SDQ-971 | 5 | 634,62 | 44 | 14,42 | 9,42 | 414,6 |
| SYA-535 | 6 | 499,94 | 43 | 11,63 | 5,63 | 241,9 |
| SKJ-509 | 6 | 682,43 | 47 | 14,52 | 8,52 | 400,4 |
| SYA-161 | 7 | 389,35 | 36 | 10,82 | 3,82 | 137,4 |
| OKC-026 | 7 | 666,90 | 46 | 14,50 | 7,50 | 344,9 |
| OYL-303 | 7 | 515,87 | 45 | 11,46 | 4,46 | 200,9 |
| NFD-172 | 7 | 587,43 | 43 | 13,66 | 6,66 | 286,4 |
| LDF-064 | 6 | 418,61 | 40 | 10,47 | 4,47 | 178,6 |
| MBG-124 | 6 | 497,63 | 47 | 10,59 | 4,59 | 215,6 |
| NBA-344 | 8 | 507,70 | 43 | 11,81 | 3,81 | 163,7 |
| NDA-271 | 8 | 470,03 | 41 | 11,46 | 3,46 | 142,0 |
| VAD-027 | 6 | 270,66 | 28 | 9,67 | 3,67 | 102,7 |
| PLM-667 | 10 | 424,05 | 31 | 13,68 | 3,68 | 114,1 |
| VPJ-980 | 4 | 362,93 | 34 | 10,67 | 6,67 | 226,9 |
| PTT-287 | 7,5 | 401,95 | 31 | 12,97 | 5,47 | 169,5 |
| SBH-047 | 7 | 432,33 | 41 | 10,54 | 3,54 | 145,3 |

| PLACA | CAPACIDAD CARGA TARJETA PROPIEDAD Y/O SOAT (TON) | TOTAL TON X VEHÍCULO | TOTAL VIAJES X VEHICULO | PROMEDIO TON X VIAJE | DIFERENCIA PROMEDIO - CAPACIDAD DE CARGA | Ton. X Veh. * Viajes Veh. |
|--------------|--|----------------------|-------------------------|----------------------|--|---------------------------|
| SBB-262 | 4 | 441,79 | 38 | 11,63 | 7,63 | 289,8 |
| ONE-149 | 7 | 335,84 | 32 | 10,50 | 3,50 | 111,8 |
| VSB-531 | 8 | 504,64 | 43 | 11,74 | 3,74 | 160,6 |
| HMD-324 | 7 | 522,45 | 36 | 14,51 | 7,51 | 270,5 |
| NCB659 | 8,5 | 616,24 | 36 | 17,12 | 8,62 | 310,2 |
| VMJ-285 | 5 | 167,13 | 15 | 11,14 | 6,14 | 92,1 |
| Total | 225 | 13.501 | 963 | 13,92 | 4,92 | 4768 |
| | | | Valor Tonelada | \$ 47.800 | Total Fiscal | \$227.886.500 |

Fuente: UAESP – PT CGSC

2.2. Criterio

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
Artículo 26 Del Principio de Responsabilidad.
“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”
- Ley 1474 de 2011.
“ARTÍCULO 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“ARTÍCULO 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“II La Vigilancia de los contratos estatales.

De acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. Esta vigilancia tiene como objetivo proteger la moralidad administrativa, prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y tutelar la transparencia de la actividad contractual y debe ejercerse a través de un supervisor o interventor, según corresponda”

“IV Funciones de los supervisores e interventores.

Los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado.”

2.3. Causa

Causado por falta de control, seguimiento y verificación de la capacidad de carga de las volquetas por parte de la supervisión.

2.4. Efecto

Generando el pago de 4768 toneladas inexistentes por exceder la capacidad real de carga de cada volqueta, ocasionando un detrimento patrimonial por \$227.886.500 por una presunta gestión fiscal antieconómica, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 y la presunta vulneración del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

3. Cuantía del daño evidenciado

La cuantía corresponde a \$227.886.500 la cual proviene de recursos propios.

Material probatorio que sustenta el daño patrimonial identificado

Se debe relacionar y aportar evidencia documental de la ocurrencia del daño, dentro de los cuales se encuentran los siguientes:

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Informe final de auditoría (PDF) | 69 |
| Copia de la póliza que ampara el hecho generador del daño y/o cubre el riesgo del gestor fiscal y vigentes a la fecha del traslado del hallazgo | 9 |
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables, incluido salario actual | 9 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 6 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 8 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 2 |
| Copia del contrato en el evento que el daño se haya generado por la ejecución de éste. | 13 |
| Copia de las facturas y/o cuentas de cobro. | 1 |
| Otros - todos los documentos que sustenten la materialización del detrimento patrimonial. | 105 |

Notas: anexar todos los documentos en los que conste la ocurrencia del hecho generador del daño.

4. Presuntos responsables del daño patrimonial

Persona Natural

| | |
|--------|----------------------------|
| Nombre | Arles Octavio Lemos Castro |
|--------|----------------------------|

| | |
|---|---|
| Cédula | 3.103.843 |
| Cargo | Profesional Universitario |
| Dirección | Avda 2ª 75HN89D 502 Brisas de los Alamos Unidad Residencial Los Sauces |
| Teléfono | |
| Cuántia | \$227.886.500 |
| Periodo de gestión | 2023 |
| Narración de la gestión fiscal irregular | Por ser el supervisor designado, pues al avalar el pago del presunto detrimento se materializa el daño. |

Persona Natural

| | |
|---|--|
| Nombre | Diego Fernando Cortes Reyes |
| Cédula | 94.449.119 |
| Cargo | Director Técnico |
| Dirección | Avda 5 Oeste # 5 – 330 Apto 904 |
| Teléfono | 6024011166 |
| Cuántia | \$227.886.500 |
| Periodo de gestión | 2023 |
| Narración de la gestión fiscal irregular | Por ser el Director Técnico, pues al ordenar el pago del presunto detrimento se materializa el daño. |

5. Tercero civilmente responsable

| | |
|--|-----------------|
| Compañía que expide la garantía | Seguros Mundial |
| Número de la póliza | C-100068321 |

| Amparo | Vigencia desde | Vigencia hasta | Suma asegurada |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|
| Responsabilidad civil | 19/12/2023 | 29/12/2026 | \$129.069.560 |

6. Material probatorio que sustenta la calidad de los presuntos responsables fiscales³

los soportes probatorios del hallazgo en medio magnético:

ARLES OCTAVIO LEMUS CASTRO

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables. | 5 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 2 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos | 3 |

³ Se deberán incluir los elementos documentales que se exigen en la lista de chequeo de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal.

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| responsables. | |
| Declaración de bienes | 3 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |

DIEGO FERNANDO CORTES REYES

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables. | 4 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 4 |
| Declaración de bienes | 2 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 5 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |

1. Generalidades del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 17 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - COBRO INDEBIDO POR LA EJECUCIÓN DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO A 38 HITOS ORNAMENTAL

Dirección Técnica que auditó: DIRECCIÓN TÉCNICA ANTE RECURSOS NATURALES Y ASEO

1.1 Equipo auditor:

JUAN CARLOS ESCOBAR VALDERRAMA

Auditor Fiscal II - Líder de Trabajo

LUIS EDUARDO BETANCOURT

Auditor Fiscal I

LINA MARÍA ARIAS MORENO

Auditor Fiscal I

MARÍA DEL MAR ALDANA MOSQUERA

Profesional Universitaria

LUZ STELLA MARÍN FITZGERALD

Profesional de Apoyo

LUISA FERNANDA JARAMILLO LUNA

Profesional de Apoyo

JUAN ANTONIO ASPRILLA RAMOS

Profesional de Apoyo

JAISURY CARDENAS MARÍN

Profesional de Apoyo

CARLOS ANDRÉS PALACIO AGUIRRE

Profesional de Apoyo

1.2 Origen: AEF/TA A La Gestión Contractual De La Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP.

1.3 Vigencia auditada: 2023

1.4 Fecha de comunicación informe final de auditoría: 29 de agosto de 2024

1.5 Identificación de la entidad auditada: Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP

Nit 890399011-3

Dirección: Calle 7 # 4 - 70 Edificio Centro Cultural.

Teléfono: 6028854666

2. Descripción del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 17 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - COBRO INDEBIDO POR LA EJECUCIÓN DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO A 38 HITOS ORNAMENTAL

2.1 Condición

Durante la etapa de ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, se realizó el pago de dos (2) mantenimientos preventivos (uno al inicio y el otro al final del plazo contractual pactado) con un intervalo entre el uno y el otro de cinco (5) meses a 38 hitos ornamentales por \$176.906.970 con un equipo de personal mínimo de 8 miembros para ejecutar 6 actividades por cada mantenimiento preventivo en cada hito.

En los informes Nos. 01 y 02 la interventoría reporta la realización de las 6 actividades del mantenimiento preventivo No. 01 (al inicio del contrato) solo a 32 hitos ornamentales por \$75.621.587 con un equipo de personal de 5 miembros. El mantenimiento preventivo No. 2 al final del plazo, reportado por la interventoría en el informe No. 4, la ejecución a 33 hitos por \$77.984.762 de las 6 actividades y con personal mínimo de 5 integrantes.

El total de los mantenimientos preventivos No. 1 y No. 2, se recalcula por el ente fiscal en \$153.606.349; mientras que en las Actas Parciales Nos. 1 y 3 el valor pactado, autorizado y pagado fue por valor de \$176.906.970 incluido el AU, arrojando una diferencia \$23.300.621, sin ejecutarse este mantenimiento preventivo a la totalidad de los 38 hitos y sin incluir el total de los 8 miembros dentro del equipo de personal mínimo estructurado para la cuadrilla de mantenimiento preventivo, como se muestra en los siguientes 2 cuadros:

| ESTRUCTURA DE COSTOS CUADRILLA DE 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS | | | | |
|--|--|---|--|--|
| DETALLE | PRESUPUESTADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO PARA CUADRILLA ELÉCTRICA | OFERTADO CON 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MÍNIMO DE LA PROPUESTA | PAGADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE LA CUADRILLA ELÉCTRICA | TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO |
| INGENIERO DE PROYECTO | \$ 7.892.640 | \$ 7.892.640 | \$ 7.892.640 | 1 |
| ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS) | \$ 6.983.200 | | \$ 6.983.200 | |
| ELECTRICISTA 2 - (2 PERSONAS) | \$ 5.136.480 | \$ 5.136.480 | \$ 5.136.480 | 2 |
| AYUDANTE - (2 PERSONAS) | \$ 5.006.560 | | \$ 5.006.560 | |
| HERRAMIENTA | \$ 6.264.000 | \$ 6.264.000 | \$ 6.264.000 | |
| SISOMA | \$ 6.414.336 | \$ 6.414.336 | \$ 6.414.336 | 1 |
| INGENIERO PROGRAMADOR ESPECIALISTA | | \$ 13.010.328 | \$ - | 1 |
| TOTAL CUADRILLA MTO 2 MTO PREVENTIVOS 38 HITOS | \$ 37.697.216 | \$ 38.717.784 | \$ 37.697.216 | 5 |
| VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CON | \$ 7.313.000 | \$ 7.313.000 | \$ 7.313.000 | |
| ALQUILER MALIFT (Altura de trabajo=15m) | \$ 13.500.000 | \$ 13.500.000 | \$ 13.500.000 | |
| TRANSPORTE MANLIFT (Transporte de entrega y re | \$ 700.000 | \$ 700.000 | \$ 700.000 | |
| ANDAMIO CERTIFICADO | \$ 7.800.000 | \$ 7.800.000 | \$ 7.800.000 | |
| TOTAL EQUIPO PARA CUADRILLA MTO PREVENTIVO | \$ 29.313.000 | \$ 29.313.000 | \$ 29.313.000 | |
| COSTOS DIRECTOS CUADRILLA +EQUIPO MTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS | \$ 67.010.216 | \$ 68.030.784 | \$ 67.010.216 | 5 |
| NUMERO DE MESES PARA REALIZAR MTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS POR EL PLAZO DE 2 MESES | 2 | 2 | 2 | |
| TOTAL COSTOS DE 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS CON AU INCLUIDO | \$ 176.906.970 | \$ 179.601.270 | \$ 176.906.970 | 5 |

Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo

Modelo 07- PF Traslado hallazgos fiscales

| METODO UTILIZADO DE INTERVENTORÍA PARA CALCULAR MANTENIMIENTO PREVENTIVO (TOMADO DEL FOLIO No.15 DEL INFORME DE INTERVENTORIA No. 1) | | | |
|--|--|--|---|
| DESCRIPCIÓN Y ALCANCE | ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL ESTRUCTURADA DENTRO DEL PRESUPUESTO Y LA PROPUESTA PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO | ESTRUCTURA DE COSTOS DE 5 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL OFERTADO PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO | ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL PAGADAS PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO |
| No. HITOS ORNAMENTALES PARA REALIZAR 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES CADA MANTENIMIENTO | 38 | 38 | 38 |
| No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO EN LOS INFORMES Nos. 1 (31 HITOS) Y EL INFORME No. 2 (1 HITO) | | 32 | |
| No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO INFORME No. 4 (33 HITOS) | | 33 | |
| No. DE MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS COSTEADOS AL INICIO 1 Y AL FINAL DEL CONTRATO EL OTRO | 2 | 2 | 2 |
| No. DE ACTIVIDADES PACTADA PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO EN CADA HITO | 6 | 6 | 6 |
| VALOR POR CADA MANTENIMIENTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS | \$ 88.453.485 | \$ 89.800.635 | \$ 88.453.485 |
| VALOR POR CADA ACTIVIDAD A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO | \$ 14.742.248 | \$ 14.966.772 | \$ 14.742.248 |
| VALOR POR CADA ACTIVIDAD A CADA HITO DENTRO DE CADA MANTENIMIENTO PACTADO Y PAGADO | \$ 387.954 | \$ 393.862 | \$ 387.954 |
| CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL A 32 HITOS ORNAMENTALES | \$ 74.487.145 | \$ 75.621.587 | \$ 88.453.485 |
| CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL A 33 HITOS ORNAMENTALES | \$ 76.814.869 | \$ 77.984.762 | \$ 88.453.485 |
| VR TOTAL DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO 1 Y 2 CON ACTIVIDADES EJECUTADO PARA 32 Y 33 HITOS RESPECTIVAMENTE VS. EL PAGADO PARA 38 HITOS | \$ 151.302.014 | \$ 153.606.349 | \$ 176.906.970 |
| MAYOR VALOR COBRADO Y PAGADO DE LOS 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES EN 32 Y 33 HITOS CON LA CUADRILLA DE 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MÍNIMO EXIGIDO PARA LA CUADRILLA | \$ 23.300.621 | | |
| Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo exigido en pliego | | | |

2.2 Criterio

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

“Artículo 51. de la responsabilidad de los servidores públicos. El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.”

Artículo 53 de la ley 80 de 1993, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011

“Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. “Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor”.

“Artículo 84: Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente”.

- Manual de Contratación Departamento Administrativo de la Contratación Pública
10. La implementación eficiente del contrato

10.1. Seguimiento contractual

“El seguimiento contractual es el conjunto de actividades interdisciplinarias que verifican aspectos administrativos, jurídicos, técnicos, económicos, financieros y ambientales sobre el cumplimiento del contrato. Esta labor debe ser permanente y realizarse bajo los mismos criterios con los que se estructuró el proceso de contratación; el rol de quien ejerce la función de supervisión exige un compromiso con el cumplimiento del contrato y con la obtención de los resultados esperados y, por lo mismo, no debe ser una tarea de revisión sólo formal.

El seguimiento del contrato se realiza a través de interventores y/o supervisores y debe designarse para todos los negocios jurídicos. Desde la etapa de planeación, el Comprador Público debe definir si la vigilancia del contrato deberá llevarse a cabo a través de supervisión y/o interventoría. La vigilancia contractual busca:

- Garantizar el cumplimiento de los principios de la contratación.
- Obtener los resultados esperados con el contrato en las fases de planeación y selección.
- Tutelar la transparencia de la actividad contractual.
- Proteger la moralidad administrativa.
- Prevenir la ocurrencia de actos de corrupción.
- Facilitar la comunicación entre las partes.”

2.3 Causa

Lo anterior, causado por falta de control, vigilancia y seguimiento por parte de la interventoría y supervisión

2.4 Efecto

Generando el pago de los dos (2) mantenimientos preventivos no ejecutados en su totalidad, configurándose una presunta gestión fiscal antieconómica por \$23.300.621, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, e incumpliendo presuntamente el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

3. Cuantía del daño evidenciado

La cuantía corresponde a \$23.300.621 la cual proviene de recursos propios.

Material probatorio que sustenta el daño patrimonial identificado

Se debe relacionar y aportar evidencia documental de la ocurrencia del daño, dentro de los cuales se encuentran los siguientes:

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Informe final de auditoría (PDF) | 69 |
| Copia de la póliza que ampara el hecho generador del daño y/o cubre el riesgo del gestor fiscal y vigentes a la fecha del traslado del hallazgo | |
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables, incluido salario actual | 3 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 2 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 2 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |
| Copia del contrato en el evento que el daño se haya generado por la ejecución de éste. | 41 |
| Copia de las facturas y/o cuentas de cobro | 199 |
| Otros - todos los documentos que sustenten la materialización del detrimento patrimonial. | 231 |

Notas: anexar todos los documentos en los que conste la ocurrencia del hecho generador del daño.

4. Presuntos responsables del daño patrimonial

5.

Persona Natural

| | |
|---|---|
| Nombre | Carlos Alberto Paz Jiménez |
| Cédula | 16.630.108 |
| Cargo | Profesional Universitario |
| Dirección | Avda 5AN # 20 N 08 Versalles |
| Teléfono | |
| Cuántía | \$23.300.621 |
| Periodo de gestión | 2023 |
| Narración de la gestión fiscal irregular | Por ser el supervisor designado, pues al avalar el pago del presunto detrimento se materializa el daño. |

Tercero civilmente responsable

| | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| Compañía que expide la garantía | Aseguradora Solidaria de Colombia |
| Número de la póliza | |

| Amparo | Vigencia desde | Vigencia hasta | Suma asegurada |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|
| Responsabilidad civil | | | |

6. Material probatorio que sustenta la calidad de los presuntos responsables fiscales⁴

Los soportes probatorios del hallazgo en medio magnético:

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables. | 3 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 2 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 2 |
| Declaración de bienes | |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |

1. Generalidades del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 20 – PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - SOBRECOSTOS EN LA ESTRUCTURACIÓN DE LA CUADRILLA DE DISEÑO

Dirección Técnica que auditó: DIRECCIÓN TÉCNICA ANTE RECURSOS NATURALES Y ASEO

1.1 Equipo auditor:

JUAN CARLOS ESCOBAR VALDERRAMA

Auditor Fiscal II - Líder de Trabajo

LUIS EDUARDO BETANCOURT

Auditor Fiscal I

LINA MARÍA ARIAS MORENO

Auditor Fiscal I

MARÍA DEL MAR ALDANA MOSQUERA

Profesional Universitaria

LUZ STELLA MARÍN FITZGERALD

Profesional de Apoyo

LUISA FERNANDA JARAMILLO LUNA

Profesional de Apoyo

JUAN ANTONIO ASPRILLA RAMOS

⁴ Se deberán incluir los elementos documentales que se exigen en la lista de chequeo de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal.

Profesional de Apoyo
JAISURY CARDENAS MARÍN
 Profesional de Apoyo
CARLOS ANDRÉS PALACIO AGUIRRE
 Profesional de Apoyo

1.2 Origen: AEF/TA A La Gestión Contractual De La Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP.

1.3 Vigencia auditada: 2023

6.1 Fecha de comunicación informe final de auditoría: 29 de agosto de 2024

1.5 Identificación de la entidad auditada: Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos – UAESP

Nit 890399011-3

Dirección: Calle 7 # 4 - 70 Edificio Centro Cultural.

Teléfono: 6028854666

2. Descripción del Hallazgo Fiscal

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 20 – PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - SOBRECOSTOS EN LA ESTRUCTURACIÓN DE LA CUADRILLA DE DISEÑO

2.1 Condición

Dentro del pliego de condiciones del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”, se estableció en la capacidad técnica del equipo de trabajo mínimo requerido, la de 6 integrantes, para la ejecución de las obligaciones del componente 1 y 2 correspondiente al diseño y al mantenimiento preventivo respectivamente de la obra pública requerido conforme al siguiente cuadro:

| 11.2. CAPACIDAD TÉCNICA | | | | | |
|--|------|--|---|---|------------|
| 11.2.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO | | | | | |
| El proponente deberá con su oferta aportar el personal mínimo relacionado en el presente estudio previo. | | | | | |
| CARGO | CANT | PERFIL PROFESIONAL | EXPERIENCIA GENERAL | EXPERIENCIA ESPECIFICA | DEDICACIÓN |
| Director de obra | 1 | Ingeniero Eléctrico o Electricista con postgrado en gerencia de proyectos y/o sistemas gerenciales y/o eficiencia energética | Mínimo Diez (10) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional | Acreditar cinco (5) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como mínimo aportar un contrato donde se haya desempeñado como Director de Obra en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos | 30% |
| Ingeniero Residente | 1 | Ingeniero Eléctrico o Electricista | Mínimo seis (6) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional | Acreditar tres (3) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Ingeniero Residente en un proyecto de proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos | 100% |
| Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo | 1 | Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo | Mínimo tres (3) años, contados a partir de la fecha de expedición de la licencia en salud ocupacional vigente y curso vigente de reentrenamiento de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas) | Acreditar un (1) año de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos | 100% |
| Técnico electricista | 2 | Técnico Electricistas | Mínimo cinco (5) años de experiencia, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional y curso vigente de de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas) | Acreditar tres años de experiencia como técnico electricista en proyectos eléctricos | 100% |
| Programador | 1 | Ingeniero eléctrico y/o electricista y/o sistemas electrónico y/o sistemas | Mínimo tres (3) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional | Acreditar dos (2) años de experiencia en proyectos relacionados con sistemas inteligentes de iluminación, con protocolos DMX, RDM, DALI, KNX | 30% |

Así mismo, en la propuesta se indica que el personal mínimo necesario para desarrollar los componentes 1 y 2 de diseño y mantenimiento es de 6 profesionales, como se observa en la siguiente imagen.

| CARGO | CANT |
|--|------|
| DIRECTOR DE OBRA | 1 |
| INGENIERO RESIDENTE | 1 |
| PROFESIONAL EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO | 1 |
| TECNICO ELECTRICISTA | 2 |
| PROGRAMADOR | 1 |

Sin embargo, la entidad estatal y el proponente no incluyeron dentro del equipo mínimo en los pliegos de condiciones, ni dentro de la propuesta a los 4 miembros del personal para el diseño, incluido dentro de la estructuración de costos del presupuesto conformada por: dos (2) electricistas 1, un (1) arquitecto y un (1) diseñador más los costos de un vehículo y herramienta, estimando un costo de la cuadrilla para diseño de \$33.464.040/mes y de \$1.115.468/día sin incluir el AU, como se muestra en el siguiente cuadro:

Modelo 07- PF Traslado hallazgos fiscales

| | | | |
|---|----------------------|--------------|----------------------|
| VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CONDUCTOR | COSTO DIA | No DIAS | SUBTOTAL |
| | \$ 243.767 | 30 | \$ 7.313.000 |
| CUADRILLA ELECTRICA | VALOR UNITARIO (MES) | % DEDICACIÓN | SUBTOTAL |
| ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS) | \$ 6.983.200 | 100% | \$ 6.983.200 |
| HERRAMIENTA | \$ 6.264.000 | 100% | \$ 6.264.000 |
| ARQUITECTO | \$ 7.892.640 | 100% | \$ 7.892.640 |
| DISEÑADOR | \$ 5.011.200 | 100% | \$ 5.011.200 |
| TOTAL CUADRILLA DISEÑO MES | | | \$ 33.464.040 |

Nota: Cuadro Tomado de la Estructura de Costo de Mano de Obra -H-E del Presupuesto de la Entidad

Los costos del componente de diseño fueron calculados tanto por el contratante como por el contratista para ser ejecutado por 60 días; que de cara con el equipo de personal mínimo exigido vs. el propuesto solo un (1) electricista de nivel 1, se destinaría al diseño como se muestra en el siguiente cuadro:

| ESTRUCTURA DE COSTO DE CUADRILLA DE DISEÑO CON AU | | | | |
|---|--|--|---|---|
| DETALLE | PRESUPUESTADO CON 4 MIEMBROS DEL PERSONAL PARA EL DISEÑO | OFERTADO CON 1 MIEMBRO DENTRO DEL EQUIPO DE PERSONAL MÍNIMO OFERTADO PARA DISEÑO | PAGADO CON ESTRUCTURA DE COSTOS DE 4 PROFESIONALES PARA EL DISEÑO | TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA DISEÑO OFRECIDO (1) |
| ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS) | \$ 6.983.200 | \$ 3.491.600 | \$ 6.983.200 | 1 |
| ARQUITECTO | \$ 7.892.640 | | \$ 7.892.640 | |
| DISEÑADOR | \$ 5.011.200 | | \$ 5.011.200 | |
| HERRAMIENTA | \$ 6.264.000 | \$ 6.264.000 | \$ 6.264.000 | |
| VEHICULO | \$ 7.313.000 | \$ 7.313.000 | \$ 7.313.000 | |
| TOTAL MES CUADRILLA DISEÑO | \$ 33.464.040 | \$ 17.068.600 | \$ 33.464.040 | 1 |
| TOTAL DIA DISEÑO | 1.115.468 | 568.953 | 1.115.468 | |
| No. DE DIAS DE TRABAJO- 2 MESES | 60 | 60 | 60 | |
| RECALCULO CUADRILLA DISEÑO | 66.928.080 | 34.137.200 | \$ 66.928.080 | |
| AU | 32% | 32% | 32% | |
| RECALCULO CUADRILLA DISEÑO CON AU | 88.345.066 | 45.061.104 | 88.345.066 | |
| MAYOR VALOR PAGADO CUADRILLA DE DISEÑO | | 43.283.962 | | |

Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomado de Mano de Obra -H-E de la Propuesta

De acuerdo a lo anterior, al recalculer la estructura de costos de la cuadrilla diseño, distribuyendo el equipo de personal mínimo exigido y ofrecido de 6 miembros, así: para el componente No. 1 para la cuadrilla de diseño un 1 electricista del nivel 1 y los otros 5 integrantes de este personal ofrecido para el componente No. 2 mantenimiento preventivo, reduciéndose el costo de la cuadrilla de \$1.115.458/días a \$568.953/días, que multiplicado por los 60 días incluido el AU del 32%, sería de \$45.061.104 y no \$88.345.066 que fue lo presupuestado y pagado por la entidad, ofrecido por el contratista y ordenado por la interventoría.

Evidenciando por parte de este ente de control un mayor valor pagado por la cuadrilla de diseño por valor de \$43.283.962, como se ilustró en el cuadro de estructura de costo.

2.2 Criterio

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
Artículo 25.- Del Principio de Economía.

“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones o concursos e iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”

Artículo 26 Del Principio de Responsabilidad.

“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. 2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”

- Decreto 1082 del 2015.

“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones, y el contrato. Deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección (...) 5. Los criterios para seleccionar la oferta más favorable.”

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 87. Maduración de proyectos. El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:

“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

2.3 Causa

Lo anterior, se ocasiono por falta de control por la alta gerencia y el equipo estructurador

2.4 Efecto

originándose el pago de una cuadrilla por encima de la estructura de costos planteada, generando una presunta gestión antieconómica por \$43.283.962 como lo estipula la Ley 610 de 2000, numeral 6 y la presunta vulneración de la Ley 1952 de 2019 en su artículo 38, numeral 1.

3. Cuantía del daño evidenciado

La cuantía corresponde a \$43.283.962.

Material probatorio que sustenta el daño patrimonial identificado

Se debe relacionar y aportar evidencia documental de la ocurrencia del daño, dentro de los cuales se encuentran los siguientes:

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Informe final de auditoría (PDF) | 69 |
| Copia de la póliza que ampara el hecho generador del daño y/o cubre el riesgo del gestor fiscal y vigentes a la fecha del traslado del hallazgo | |
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables, incluido salario actual | 4 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 4 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 2 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |
| Copia del contrato en el evento que el daño se haya generado por la ejecución de éste. | 41 |
| Copia de las facturas y/o cuentas de cobro. | 199 |
| Otros - todos los documentos que sustenten la materialización del detrimento patrimonial. | 191 |

Notas: anexar todos los documentos en los que conste la ocurrencia del hecho generador del daño.

4. Presuntos responsables del daño patrimonial

Persona Natural

| | |
|---|--|
| Nombre | Diego Fernando Cortes Reyes |
| Cédula | 94.449.119 |
| Cargo | Director Técnico |
| Dirección | Avda 5 Oeste # 5 – 330 Apto 904 |
| Teléfono | 6024011166 |
| Cuantía | \$227.886.500 |
| Periodo de gestión | 2023 |
| Narración de la gestión fiscal irregular | Por ser el Director Técnico, pues al ordenar el pago del presunto detrimento se materializa el daño. |

5. Tercero civilmente responsable

| | |
|--|-----------------------------------|
| Compañía que expide la garantía | Aseguradora Solidaria de Colombia |
|--|-----------------------------------|

| | |
|---------------------|--|
| Número de la póliza | |
|---------------------|--|

| Amparo | Vigencia desde | Vigencia hasta | Suma asegurada |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|
| Responsabilidad civil | | | |

6. Material probatorio que sustenta la calidad de los presuntos responsables fiscales⁵

Los soportes probatorios del hallazgo en medio magnético:

| Documentos soporte del hallazgo | Nro. de páginas |
|---|-----------------|
| Copia del acto administrativo de nombramiento y posesión de los presuntos responsables. | 4 |
| Copia del manual de funciones de los cargos de los presuntos responsables. | 4 |
| Copia del formato único de hoja de vida de los presuntos responsables. | 2 |
| Declaración de bienes | 5 |
| Copia de la cédula(s) de ciudadanía de los presunto(s) responsable(s) | 1 |

Anexos: Formato traslado de hallazgo (indicar la cantidad de folios que se remiten)

Anexo lo enunciado en una (1) carpeta digital en el siguiente enlace:

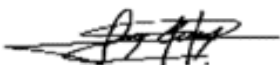
<https://drive.google.com/drive/folders/1ae47fc4W2n4TrKSj0WNTanx43W-uQjKF?usp=sharing>

Atentamente,



NAZLY JULIETH RUÍZ ZUÑIGA

Director Técnico ante Recursos Naturales y Aseo
Supervisor



JUAN CARLOS ESCOBAR VALDERRAMA

Auditor Fiscal II- Líder de Trabajo

Anexos: Formato traslado de hallazgo .

⁵ Se deberán incluir los elementos documentales que se exigen en la lista de chequeo de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal.