

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202441820100020871**

Fecha: **23-08-2024**

TRD: **4182.010.13.1.953.002087**

Rad. Padre: **202441820100020871**



CONTRALORIA GENERAL DE SANTIAGO DE CALI

Radicación: *100034152024*

Fecha: 28/08/2024 Hora: 08:12:22
Remite: WALTER CAMILO MURCIA LOZANO
Destinatario: NAZLY JULIETH RUIZ ZUÑIGA
Empresa: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS
PÚBLICOS MUNICIPALES

Folios: 101

NAZLY JULIETH RUIZ ZUÑIGA
Directora Técnica ante Recursos Naturales y Aseo
Contraloría General de Santiago de Cali
ventanillaunica@contraloriacali.gov.co y
dtrechatyaseo@contraloriacali.gov.co

ASUNTO: Respuesta observaciones Informe preliminar Actuación Especial de Fiscalización a la Gestión contractual de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos-UAESP, vigencia 2023.

Cordial Saludo.

En atención al oficio número 1500.19.01.24.175, con radicado de Ventanilla Única 200036462024 del 20 de agosto de 2024, enviado vía correo electrónico, por medio del cual, el organismo de control remite el Informe Preliminar de la “Actuación Especial de Fiscalización a la Gestión contractual de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos-UAESP, vigencia 2023”, dentro del término previsto, procedo a dar respuesta a las observaciones determinadas a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos del Distrito, en los siguientes términos:

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 01 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LAS LABORES DE SUPERVISIÓN.

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.712-2023, cuyo objeto es “INTERVENIR ANDENES Y ZONAS VERDES IMPACTADOS POR RESIDUOS EN SANTIAGO DE CALI”, por \$306.589.499, este ente de control evidenció que en los estudios previos se estipuló un plazo de un (1) mes contado a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución, sin exceder el 31 de diciembre de 2023; sin embargo, el acta de inicio registrada en el Secop II, es del 21 de Diciembre de 2023, teniendo como plazo real de ejecución 10 días calendario.

Posteriormente, se evidenció la constitución de una reserva presupuestal por valor de \$306.589.499.

Lo anterior, incurriendo en una presunta violación a las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 3. De los fines de la contratación estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades

buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.”

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 5. De los derechos y deberes de los contratistas. Para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta ley, los contratistas: (...)

“2o. Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramamientos que pudieran presentarse.”

“Artículo 23. De los principios en las actuaciones contractuales de las entidades estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

“Artículo 25. Del Principio de Economía. En virtud de este principio. (...)

4o. Los trámites se adelantarán con austeridad de tiempo, medios y gastos y se impedirán las dilaciones y los retardos en la ejecución del contrato.”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

Manual de contratación Alcaldía de Cali, Departamento Administrativo de Contratación Publica Alcaldía Distrital de Santiago de Cali.2023.

“Estimación del plazo del proceso de contratación. Teniendo en cuenta la magnitud del proyecto, el tiempo requerido para su ejecución y la posible modalidad de contratación que debe agotarse, se debe contemplar el plazo requerido para adelantar el proceso de

contratación. Este plazo debe corresponder a la suma de los tiempos previstos para profundizar la planeación del proceso de contratación, adelantar el proceso de selección según la modalidad elegida y llevar a cabo la normal ejecución del contrato. Permitir que el proceso de contratación cuente con una estimación consciente del plazo aumentará la posibilidad de obtener los bienes, obras o servicios requeridos de forma oportuna, evitando cálculos optimistas que puedan llevar a incumplimientos, sobrecostos o prórrogas innecesarias.”

Causado por fallas en las labores de supervisión, generando retrasos en el inicio de la ejecución contractual, que la obra no se realizara en el plazo estipulado y un presunto incumpliendo los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

El tiempo transcurrido entre la firma del contrato el 28 de noviembre de 2023 y el inicio de la obra el 21 de diciembre de 2023, se debió principalmente a factores externos ajenos a Il organismo, dado las fallas presentadas en el aplicativo SAP que impidieron la emisión de los documentos contables (ficha técnica y RPC). Una vez superados estos obstáculos y obtenida la autorización para el Registro Presupuestal de Compromiso-RPC, se pudo iniciar la ejecución de la obra.

1. Autorización de RPC:

El 21 de diciembre de 2023 una vez superada la situación presentada con la plataforma SAP, Hacienda autorizó la expedición del RPC, requisito necesario para iniciar la ejecución de la obra.

Durante el proceso contractual, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP) actuó en estricta conformidad con los principios de economía y responsabilidad establecidos en la Ley 80 de 1993. El Cierre Fiscal de Hacienda, realizado el 30 de noviembre de 2023, imposibilitó la realización de trámites financieros, incluyendo la solicitud del Registro Presupuestal de Compromiso (RPC). Esta situación, ajena a la voluntad de la entidad y del contratista, no constituyó una dilación indebida, sino una obligación legal que debía ser respetada para garantizar la transparencia y el correcto manejo de los recursos públicos.

El contratista inició las actividades el mismo 21 de diciembre de 2023, y la supervisión del contrato, no tenía facultad para suspender o evitar el inicio de la obra, dado que se trataba de un contrato adjudicado en los términos de la Ley 80 de 1993. La supervisión del contrato estuvo en todo momento orientada a resolver de manera eficiente

cualquier situación no prevista, siempre en aras de cumplir con los objetivos contractuales y velando por los derechos tanto de la entidad como del contratista.

En cuanto a la ejecución del contrato, el contratista implementó un plan que permitió un avance significativo del 40% para el 25 de diciembre de 2023. Sin embargo, se presentó un crecimiento repentino de lluvias que afectó la continuidad de las actividades relacionadas con la saturación del suelo, lo que motivó la solicitud de suspensión del contrato el 27 de diciembre de 2023. Esta solicitud fue aprobada, dado que cumplía con los requisitos legales y estaba debidamente justificada.

Debido a la suspensión del contrato ocasionada por las condiciones de lluvia, que motivó el no terminar las actividades antes del 31 de diciembre de 2023, el contrato fue sujeto a reserva presupuestal.

El 16 de enero de 2024 se realizó nueva prórroga a la suspensión del contrato debido a que no se habían concluido los trámites presupuestales necesario para incorporar o apropiar el presupuesto asignado de la reserva realizada, para la vigencia 2024. Finalmente, se reanudó el contrato y se otorgó una prórroga de 21 días calendario para compensar el tiempo suspendido y cumplir con los 30 días planificados en el proyecto, asegurando la calidad del mismo.

Durante todo el proceso, la UAESP actuó con lealtad y buena fe, conforme lo exige el artículo 5 de la Ley 80 de 1993. El contratista, por su parte, contó con una supervisión que velaba por la integridad del proyecto, proporcionando el apoyo técnico necesario y garantizando la calidad en la ejecución de las actividades. En ningún momento se evidenció mala fe por parte del contratista ni se reportaron inconvenientes que pudieran sugerir lo contrario.

Finalmente, el 15 de marzo de 2024, se gestionó de manera eficiente una situación de invasión del espacio público donde se desarrollaba la obra por parte de habitantes en condición de calle, presentándose amenazas e intenciones de hurtos, lo cual fue gestionada a través de las autoridades pertinentes por parte de la supervisión del contrato, debido a esto se otorgó una prórroga adicional de 15 días, mientras se dio plaza a que las autoridades procedan conforme a sus competencias. Finalmente se concluye la obra de manera satisfactoria el 3 de abril de 2024.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 01.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 02 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE PUBLICIDAD

En la revisión de los contratos objeto de la muestra de la presente AEF, este ente de control evidenció que la UAESP no cargó a la plataforma SECOP II los documentos contractuales que se relacionan a continuación:

CONTRATO	DOCUMENTOS SIN PUBLICAR
4182.010.26.1.442-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.453-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.454-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.455-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC

Incumpliendo las siguientes normas:

- Constitución Política de Colombia.
“Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.”
- Ley 489 de 1998.
“Artículo 3. Principios de la función administrativa. La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen.”

- Decreto 1082 de 2015.

“Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP. La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición. La oferta que debe ser publicada es la del adjudicatario del Proceso de Contratación.”

- Decreto 1081 de 2015.

“ARTÍCULO 2.1.1.2.1.7. Publicación de la información contractual. De conformidad con el literal (c) del artículo 3 de la Ley 1150 de 2007, el sistema de información del Estado en el cual los sujetos obligados que contratan con cargo a recursos públicos deben cumplir la obligación de publicar la información de su gestión contractual es el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP).”

Los sujetos obligados que contratan con cargo a recursos públicos deben publicar la información de su gestión contractual en el plazo previsto en el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, o el que lo modifique, sustituya o adicione.

Los sujetos obligados que contratan con recursos públicos y recursos privados, deben publicar la información de su gestión contractual con cargo a recursos públicos en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP).”

“ARTÍCULO 2.1.1.2.1.8. Publicación de la ejecución de contratos. Para efectos del cumplimiento de la obligación contenida en el literal g) del artículo 11 de la Ley 1712 de 2014, relativa a la información sobre la ejecución de contratos, el sujeto obligado debe publicar las aprobaciones, autorizaciones, requerimientos o informes del supervisor o del interventor, que prueben la ejecución del contrato.”

- Circular Externa Única de Colombia Compra Eficiente (...) *“El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con dineros públicos. El SECOP es el punto único de ingreso de información para las entidades que contratan con cargo a recursos públicos, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.”*

Lo anterior, es causado por fallas en el cargue de la información contractual a la plataforma Secop II por parte del contratista encargado, lo que impide que la comunidad realice una veeduría a las obligaciones pactadas, generando un presunto incumplimiento de los deberes establecidos en el numeral 1 del Artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

Se realizó la revisión de los contratos en el aplicativo SECOP II encontrando lo siguiente:

4182.010.26.1.453-2023: Se puede evidenciar que tiene complemento publicado el 02 de junio de 2023, existen los informes de supervisión, los informes de actividades y los RPC.

4182.010.26.1.454-2023: Se publicó complemento del contrato el 06 de junio de 2023, existen los informes de supervisión y actividades del contratista, así como RPC.

4182.010.26.1.454-2023: Se publicó complemento del contrato el 06 de junio de 2023, existen los informes de supervisión y actividades del contratista, así como RPC.

4182.010.26.1.455-2023: Complemento al contrato publicado el 02 de junio de 2023, existen informes de supervisión, de actividades y RPC

Carga de Documentos Contractuales en SECOP II:

En la revisión de los contratos señalados en la observación administrativa, se constató que los documentos contractuales fueron efectivamente cargados en la plataforma SECOP II. El complemento al contrato fue publicado junto con los demás documentos contractuales, tales como el certificado de idoneidad, la verificación del cumplimiento de los requisitos, estudios previos y demás documentos contractuales

Respecto de la publicación de los documentos de ejecución del contrato, estos fueron publicados en la plataforma del SECOP II, posterior a los tres días, debido al trámite interno realizado por el área administrativa – financiera, que se deben surtir para el posterior cargue de los documentos en la plataforma del SECOP II; ocasionando retrasos en la publicación de los mismos, por el volumen de contratos que maneja la entidad.

No obstante, los canales de comunicación de la entidad, siempre están presto para que cualquier interesado pueda acceder a ellos y brindar la información requerida, garantizando así la veeduría de los ciudadanos.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando

afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 02, numeral 1 del Artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 03 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - FALLAS EN SEGUIMIENTO CONTRACTUAL

En los estudios previos del contrato No. 4182.010.26.1.448-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es *“Realizar el suministro de mínimo vital de agua potable que garantice a los suscriptores de los estratos 1 y 2 de la zona rural del distrito de Santiago de Cali, a través de medios alternos de aprovisionamiento”* por \$142.222.500, este ente de control evidenció que la supervisión avaló el pago total del contrato, expidiendo constancia de recibo a satisfacción de los servicios pactados por parte de la UAESP; sin embargo, el contratista no presentó la certificación de calidad del agua, requisito indispensable para realizar la entrega de agua a la comunidad, así como tampoco presentó certificados de limpieza y desinfección de los vehículos, en la ejecución del contrato.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Decreto 1575 de 2007 *“Por el cual se establece el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano.”*

“Artículo 9°. Responsabilidad de las personas prestadoras. Las personas prestadoras que suministran o distribuyen agua para consumo humano, en relación con el control sobre la calidad del agua para consumo humano, sin perjuicio de las obligaciones consagradas en la Ley 142 de 1994 y las disposiciones que la reglamentan, sustituyan o modifiquen, deberán cumplir las siguientes acciones

1. Realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano, como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto, para garantizar la calidad del agua para consumo humano en cualquiera de los puntos que conforman el sistema de suministro y en toda época del año.”

“5. Cuando la persona prestadora que suministra o distribuye agua para consumo

humano preste el servicio a través de medios alternos como son carro tanques, pilas públicas y otros, se debe realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua; como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto.”

- Resolución 4145.0.21.0382 del 21 de noviembre de 2014 expedida por la Secretaría de Salud Pública Municipal de Santiago de Cali.
Artículo 28: *“Los tanques de almacenamiento de agua potable para consumo humano se deberán lavar y desinfectar con una frecuencia de cada (4) meses.”*
- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.240.2023.
“(…) 12. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL BIEN, OBRA O SERVICIO A CONTRATAR. (…)
12.3 OBLIGACIONES CON LOS VEHÍCULOS CISTERNA. Con base en la reglamentación existente (Resolución No. 4145.0.21.0382 (21 de noviembre de 2014), los vehículos deberán cumplir con las siguientes condiciones: (…)
12.4 CALIDAD DEL AGUA. El agua potable para distribuir en los vehículos carro tanque y/o camión cisterna, deberá cumplir las siguientes consideraciones: (…)
7. Las certificaciones de calidad de agua cargada deberán tener máximo un mes de vigencia.”

Lo anterior se causa por fallas en el seguimiento por parte de la supervisión, generando el pago de las obligaciones sin cumplir con las especificaciones técnicas establecidas en los estudios previos, igualmente un daño patrimonial por \$142.222.500 vulnerando el artículo 6 de la Ley 610 del 2000 producido por una presunta gestión fiscal antieconómica y una presunta vulneración al numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

En atención a la observación emitida por la Contraloría de Santiago de Cali, relacionada con el contrato No. 4182.010.26.1.448-2023, suscrito por la UAESP, en el cual se cuestiona la falta de presentación de certificaciones de calidad del agua y de limpieza y desinfección de los vehículos utilizados para el transporte de esta, nos permitimos realizar las siguientes precisiones:

1. Naturaleza Jurídica del Contratista:

Es relevante aclarar que el Cuerpo de Bomberos de Santiago de Cali, al cual se le adjudicó el mencionado contrato, es una asociación sin ánimo de lucro con personería

Centro Cultural de Santiago de Cali – Taller de la Ciudad Calle 7 N° 4 – 70 Teléfono 8854666

www.cali.gov.co

jurídica, conforme a la Resolución No. 050 del 15 de abril de 1935, expedida por la Presidencia de la República, cuyo objeto social no incluye la prestación de servicios públicos domiciliarios. Como tal, no puede ser considerado como un prestador de servicios públicos de agua potable en el Distrito de Santiago de Cali, según lo establecido en la Ley 142 de 1994 y las normas que la reglamentan.

2. Imposibilidad Jurídica de Exigir Certificación de Calidad del Agua al Contratista:

Dado que el Cuerpo de Bomberos de Santiago de Cali no es un prestador del servicio público de agua potable, no está facultado ni obligado por la normativa vigente a emitir o solicitar a la autoridad sanitaria certificaciones de calidad del agua. La responsabilidad de garantizar la calidad del agua recae en EMCALI S.A. ESP, entidad que provee y trata el agua suministrada a través del sistema de acueducto de la ciudad; de la cual, hace parte los hidrantes donde el Cuerpo de Bomberos toma el agua para su distribución. En este sentido, la certificación de calidad del agua pertinente es la emitida por EMCALI S.A. ESP, y no por el contratista.

3. Certificación de Limpieza y Desinfección de los Vehículos:

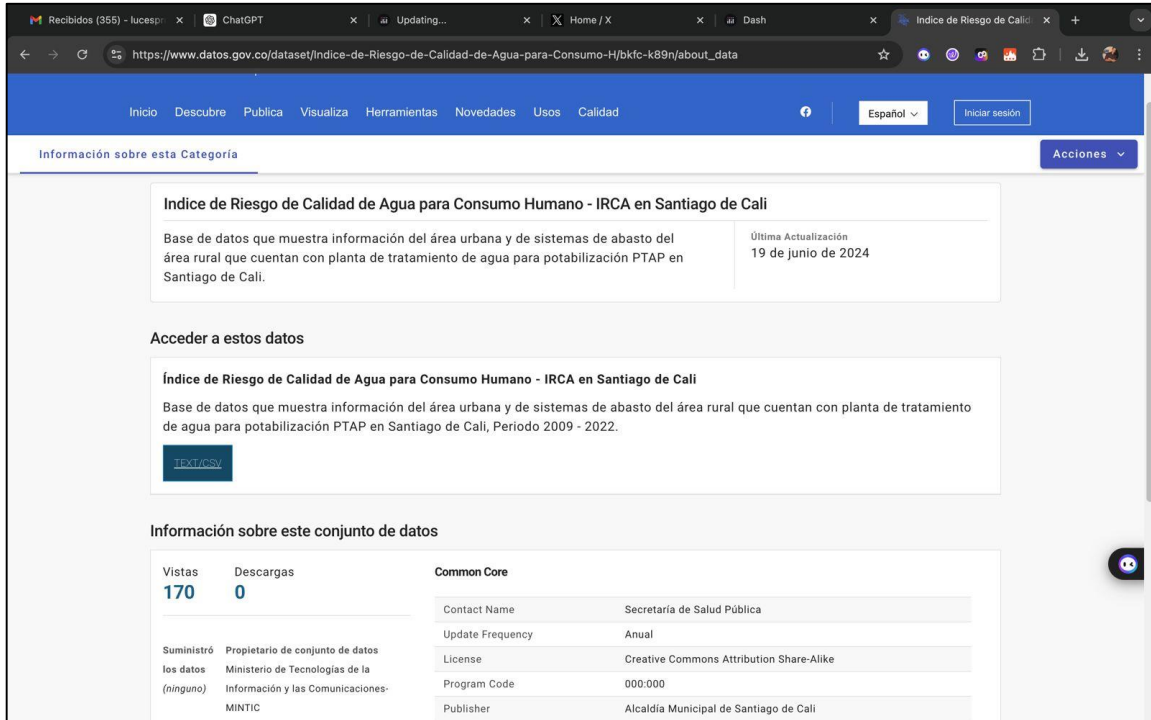
Respecto a la observación relacionada con la limpieza y desinfección de los vehículos utilizados para el transporte del agua, es importante señalar que en la carpeta contractual se encuentran las certificaciones correspondientes emitidas por el Cuerpo de Bomberos de Santiago de Cali, las cuales fueron revisadas y avaladas por el supervisor del contrato. Por lo tanto, se concluye que el contratista cumplió con las obligaciones contractuales en este aspecto.

4. Solicitud de Revisión de la Observación:

Considerando lo anterior, se solicita respetuosamente que la Contraloría de Santiago de Cali revise su observación con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, dado que la UAESP, en el presente caso, ha cumplido con todos los mandatos legales y contractuales, y no ha incurrido en omisión alguna que amerite tal calificación.

Se adjuntan los documentos y certificaciones pertinentes para sustentar lo aquí expuesto. De igual forma, el informe emitido por la autoridad sanitaria donde se evidencia en el periodo reportado por en la página web de códigos abiertos en la república de Colombia (datos. gov.co), donde se reportan en las características de calidad de agua potable en la imagen 1.

Imagen 1. Reporte de calidad de agua Cali



Indice de Riesgo de Calidad de Agua para Consumo Humano - IRCA en Santiago de Cali

Base de datos que muestra información del área urbana y de sistemas de abasto del área rural que cuentan con planta de tratamiento de agua para potabilización PTAP en Santiago de Cali.

Última Actualización
19 de junio de 2024

Acceder a estos datos

Indice de Riesgo de Calidad de Agua para Consumo Humano - IRCA en Santiago de Cali

Base de datos que muestra información del área urbana y de sistemas de abasto del área rural que cuentan con planta de tratamiento de agua para potabilización PTAP en Santiago de Cali, Periodo 2009 - 2022.

TEXT/CSV

Información sobre este conjunto de datos

Vistas	Descargas	Common Core										
170	0											
Suministró los datos (ninguno)	Propietario de conjunto de datos Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones- MINTIC	<table><tbody><tr><td>Contact Name</td><td>Secretaría de Salud Pública</td></tr><tr><td>Update Frequency</td><td>Anual</td></tr><tr><td>License</td><td>Creative Commons Attribution Share-Alike</td></tr><tr><td>Program Code</td><td>000:000</td></tr><tr><td>Publisher</td><td>Alcaldía Municipal de Santiago de Cali</td></tr></tbody></table>	Contact Name	Secretaría de Salud Pública	Update Frequency	Anual	License	Creative Commons Attribution Share-Alike	Program Code	000:000	Publisher	Alcaldía Municipal de Santiago de Cali
Contact Name	Secretaría de Salud Pública											
Update Frequency	Anual											
License	Creative Commons Attribution Share-Alike											
Program Code	000:000											
Publisher	Alcaldía Municipal de Santiago de Cali											

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 03.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 04 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL – FALLAS EN CERTIFICACIÓN CONTRACTUAL

En el contrato de prestación de servicios profesionales especializados No. 4182.010.26.1.246-2023, suscrito por la UAESP por \$34.925.000, cuyo objeto es “*Prestar los servicios profesionales especializados en la unidad administrativa especial de servicios públicos del distrito de Santiago de Cali*”, se evidenció que el ordenador del gasto acreditó mediante el certificado de idoneidad y experiencia a persona natural, con la formación de abogada especialista en contratación y la experiencia de un total de 125 meses como abogada; sin embargo, a través del diploma/acta de grado presentado se observó que la contratista se graduó como abogada en diciembre 18 de 2020, con lo cual se acreditan 28 meses y 23 días, a la fecha de inicio del contrato. No obstante, se pagó como si cumpliera con el requisito de profesional con especialización de 54 meses de experiencia profesional, el cual no se cumple. Como resultado, se observó un menoscabo de \$7.050.000, por la diferencia del valor pagado y el valor real a pagar según el perfil.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Circular No. 4135.020.22.2.1020.000679, del 28 de diciembre de 2022, la cual establece la Tabla de Honorarios para los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión de personas naturales durante la vigencia 2023.

NIVEL DE REFERENCIA	HONORARIOS	REQUISITOS MÍNIMOS
Asesor ***	11.038.000	Título profesional Título de posgrado y Ciento ocho (108) meses de experiencia profesional
	9.258.000	Título profesional Título de posgrado y Noventa (90) meses de experiencia profesional
	7.478.000	Título profesional Título de posgrado y Setenta y dos (72) meses de experiencia profesional
Profesional Especializado ***	6.985.000	Título profesional Título de posgrado y Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional
	6.280.000	Título profesional Título de posgrado y

- Estudios previos

6. “DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER CON LA CONTRATACIÓN”

“(…)

En consecuencia, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos requiere contar con los servicios de una persona natural que cuente con las siguientes características:

FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA MINIMA
Título profesional en disciplina académica del Núcleo Básico del Conocimiento en: Derecho y Afines	Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional

Lo anterior, por falta de control e inobservancia por parte de la alta dirección y el equipo estructurador del proceso contractual en relación con los requisitos mínimos establecidos para la contratación, generando un riesgo en la selección del contratista, igualmente un detrimento patrimonial por \$7.050.000 MCTE, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una presunta gestión fiscal antieconómica; así mismo, se vulneran presuntamente la Ley 1952 de 2019-Código General Disciplinario en sus artículos 38 numeral 1 y 54 numeral 3 y el artículo 286 de la Ley 599 del 2000 (Falsedad ideológica en documento público).

Respuesta de la Unidad Administrativa:

De acuerdo con la OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 04 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL – FALLAS EN CERTIFICACIÓN CONTRACTUAL, se hace necesario de manera respetuosa precisar lo siguiente:

La experiencia obtenida por la contratista durante la ejecución de los contratos en el Concejo de Santiago de Cali, como asistente jurídica y en el Congreso de la República, le permitió adquirir los conocimientos necesarios para el desarrollo de las actividades que le fueron señaladas en el contrato de prestación de servicios No. 4182.010.26.1.246-2023, permitiendo así el pago de los correspondientes honorarios, equilibrando sus conocimientos, capacidad de desempeño y formación académica.

Es por ello que se computó la experiencia aportada por el contratista, teniendo en cuenta sus capacidades cognitivas producto de la justificación que tuvo el ordenador del gasto para señalar los honorarios de la contratista.

Ahora bien, la Circular 4135.010.22.2.1020.000679 del 28 de diciembre de 2022; que determina que los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, superen el valor máximo establecido en la tabla para el nivel de referencia denominado Asesor o cualquier otro nivel, este deberá contar con la aprobación del alcalde Distrital de Santiago de Cali, para lo cual cada ordenador del gasto deberá justificarlo, en los términos establecidos, del artículo 2.8.4.4.6. del Decreto 1068 de 2015. Ahora bien, con relación a las presuntas incidencias disciplinaria, penal y fiscal, es importante señalar que en criterio de la Corte Constitucional, la responsabilidad disciplinaria surge frente al comprobado incumplimiento de deberes o la ocurrencia de

prohibiciones en el ámbito funcional administrativo, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad previstas en la norma disciplinaria (Ley 1952 de 2019); la cual en el artículo 26, dispone que constituye falta disciplinaria, la realización de cualquiera de las conductas que implique incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses. El Estado ha tipificado las conductas que ameritan sanción y exige no sólo que el comportamiento del servidor público se subsuma en uno de los comportamientos descritos, sino que, afecte el deber funcional sin justificación alguna -ilicitud sustancial-; además, las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa -culpabilidad-.

En este orden, se debe precisar que el artículo 26°, instituye que "la falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna"; de manera que, no basta con que la acción u omisión se subsuma en un tipo disciplinario, sino que se requiere la infracción sustancial del mismo, es decir, atentar contra el buen funcionamiento del Estado y, en consecuencia, contra sus fines.

En igual sentido, para que se configure el punible de falsedad ideológica en documento público, este debe ejecutarse con dolo –conocimiento y voluntad-, es decir, que si se incurre en una falsedad por imprudencia o culpa no se realiza comportamiento típico alguno porque el legislador no ha extendido protección al bien jurídico o frente a comportamientos de tal naturaleza, ya que se computó la experiencia aportada por el contratista de acuerdo a todas las certificaciones laborales aportadas al proceso contractual.

Finalmente, en cuanto a la presunta responsabilidad fiscal, no se puede predicar la existencia de un daño patrimonial al estado conforme a lo establecido en el artículo 6 de la ley 610 de 2000, toda vez que la contratista cumplió con todos los entregables del contrato, los cuales fueron verificados por el equipo auditor, por lo que, ante la inexistencia del daño por falta de certeza sobre su ocurrencia, no es posible afirmar que la lesión patrimonial se haya ocasionado realmente, esto es, un daño existente, específico y objetivamente verificable, determinado o determinable por conductas dolosas o culposas; al respecto, se trae a colación apartes de lo dicho por el Consejo de Estado en Sentencia de Unificación Jurisprudencial SU.620/96, que dice:

“(…) Para la estimación del daño debe acudirse a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto, entre otros factores que han de valorarse, debe considerarse que aquél ha de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud. En el proceso de determinación del monto del daño, por consiguiente, ha de establecerse no sólo la dimensión de éste, sino que debe examinarse también si eventualmente, a pesar de la gestión fiscal irregular, la administración obtuvo o no algún beneficio”. (negritas y subrayados propios)

Conforme a lo anteriormente expuesto, solicito de manera respetuosa al Órgano de

Control, de acuerdo a su ejercicio y en uso de las facultades conferidas por los artículos 267 y 268 de la Constitución Política, modificados por los artículos 1 y 2 del Acto Legislativo No. 04 de septiembre 18 de 2019, el artículo 76 del Decreto Ley 403 de marzo 16 de 2020, el cual determinó incluir en el Plan de Vigilancia y Control Fiscal Territorial vigencia 2024, la Actuación Especial de Fiscalización T/A – Evaluación a la gestión contractual de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP en la vigencia 2023.

Revisados los archivos tanto digitales como físicos, es pertinente señalar al organismo de control que actualmente, se han fortalecido los controles al interior de este organismo.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 05 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – ELECCIÓN INADECUADA DE LA MODALIDAD DE SELECCIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.448-2023, suscrito por la UAESP bajo la modalidad de mínima cuantía, cuyo objeto es “APLICACIÓN DEL PROGRAMA MÍNIMO VITAL DE AGUA POTABLE PARA LOS ESTRATOS 1 Y 2 DE SANTIAGO DE CALI”, por \$94.815.000, este ente de control evidenció que la entidad realizó una adición presupuestal por \$47.407.500 amparada en la siguiente justificación “(...) *Teniendo en cuenta la cantidad de viajes realizados para satisfacer la necesidad de agua potable de las comunidades estipuladas contractualmente y las que han requerido en situaciones puntuales y con el recurso que queda del contrato se puede garantizar la entrega de veintiún (21) m3, que en promedio equivale a 2 viajes, se estima que se ejecute el valor total del contrato dentro de una semana. De acuerdo con las necesidades de suministro de Agua Potable de estas comunidades, se hace necesario poder garantizar 735 m3 de agua potable, que en promedio equivaldrían a 82 viajes y tiene un valor de \$ 47.407.500 Pesos M/CTE.*”, observándose que la necesidad del suministro de agua potable era mayor a la estipulada en los estudios previos inicialmente, evidenciando así, que desde un inicio la entidad tenía conocimiento que los metros cúbicos a garantizar eran mayores a los contratados inicialmente y de acuerdo con eso, el valor real a satisfacer es superior al de la mínima cuantía.

Con la adición efectuada, se obtuvo un valor total del contrato de \$142.222.500, superando el tope dispuesto para la modalidad de mínima cuantía que es de \$116.000.000 para la vigencia 2023.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

Artículo 26: Principio de responsabilidad.

“5o. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal quien no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma.”

Artículo 24: Del principio de Transparencia.

“8o. Las autoridades no actuarán con desviación o abuso de poder y ejercerán sus competencias exclusivamente para los fines previstos en la ley. Igualmente, les será prohibido eludir los procedimientos de selección objetiva y los demás requisitos previstos en el presente estatuto.”

- Ley 1150 de 2007.

Artículo 5o. de la selección objetiva. *“Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios*

1. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes serán objeto de verificación de cumplimiento como requisitos habilitantes para la participación en el proceso de selección y no otorgarán puntaje, con excepción de lo previsto en el numeral 4 del presente artículo. La exigencia de tales condiciones debe ser adecuada y proporcional a la naturaleza del contrato a suscribir y a su valor. La verificación documental de las condiciones antes señaladas será efectuada por las Cámaras de Comercio de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la presente ley, de acuerdo con lo cual se expedirá la respectiva certificación.”

- Manual de Contratación – Departamento Administrativo de Contratación Pública
Alcaldía Distrital de Santiago de Cali

8. La planeación del proceso de contratación

“La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente

antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal. En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio. La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el Comprador Público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el Comprador Público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes.”

Lo anterior por fallas en la escogencia de la modalidad de selección por parte del equipo estructurador del proceso contractual, generando una desnaturalización de la modalidad y evasión de requerimientos mayores que tiene la modalidad de selección abreviada frente a la de mínima cuantía, constituyendo así una presunta falta disciplinaria por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 – reformada por la Ley 2094 de 2021 - Código General Disciplinario y presunta vulneración del artículo 410 de la Ley 599 de 2000.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

Es importante señalar, que para la entidad no hubo un conocimiento previo de las necesidades que generaron la adición de los recursos para el suministro de agua, si bien es cierto el suministro de agua potable es una necesidad recurrente para todas las comunidades, no es menos cierto, que en ocasiones se presentan situaciones de fuerza mayor o caso fortuito que generan mayores necesidades a las estipuladas en la estructuración del proceso, como es el caso que nos ocupa.

Lo anterior, teniendo en cuenta que en el momento de la estructuración de los estudios previos la entidad estipuló un promedio de metros cúbicos para el suministro del agua en las comunidades y de acuerdo con dicha necesidad se estableció el presupuesto oficial del proceso, conforme a ello se identificó el proceso de selección a que habría lugar, en este caso un proceso de selección de mínima cuantía.

Ahora bien, la adición del contrato se generó posterior a la suscripción del contrato, debido a circunstancias impredecibles y necesarias para los habitantes; así las cosas, atendiendo

los deberes sociales del Estado y en cumplimiento del deber misional de la entidad se procedió a adicionar recursos, logrando satisfacer una necesidad que se requería de manera inmediata, sin violentar las normas establecidas para ello.

Colombia Compra Eficiente en su concepto C-784-2022 de fecha 21 de noviembre de 2022, lo siguiente:

“...ADICIÓN – Concepto – Distintos supuestos – Prohibición – Adición en más del 50% La ejecución de los contratos estatales está sujeta a los cambios propios del paso del tiempo. Así, durante la etapa de planeación, las entidades públicas estiman y determinan las prestaciones que demanda la satisfacción de la necesidad de interés colectivo que pretende satisfacer. No obstante, durante la ejecución del contrato, las partes identifican alguna de las siguientes situaciones: i) la necesidad de mayores cantidades de bienes o actividades inicialmente previstos, a lo que se le conoce como «mayores cantidades de obra», «obras adicionales» o adición de «ítems contractuales»; y ii) la necesidad de ampliar las prestaciones contractuales, mediante la ejecución de nuevos ítems o actividades, no incluidos en el contrato inicial, para lo que en la práctica las entidades ejecutan «obras extra» o «amplían el alcance» del contrato mediante la celebración de un «contrato adicional». [...] No obstante, la expresión «contrato adicional» al igual que las otras nociones doctrinarias y jurisprudenciales arriba señaladas entre comillas son de uso común en la práctica contractual por las entidades estatales. Lo importante en relación con las mismas, tal como se ha resaltado por esta Agencia en oportunidades anteriores, es que frente a cualquier incremento del valor inicial del contrato, que implica una adición, por cualquiera de los dos supuestos señalados previamente, e independientemente del nombre que se le dé al acuerdo, aplica el límite previsto en el parágrafo del artículo 40 de la Ley 80 de 1993.: «Los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales»

MODIFICACION DE LOS CONTRATOS ESTATALES – Procedencia – Límites Conforme a la regulación legal y a la interpretación que de la misma han hecho el Consejo de Estado y la Corte Constitucional, la cual se comparte por esta Agencia, es viable jurídicamente modificar los contratos estatales, pero esta medida tienen carácter excepcional y solo procede cuando con ella se pretenda garantizar el interés público, cuando la entidad haya verificado y así pueda constatarse por cualquier que la causa de la modificación es real y cierta y cuando se deriva de previsiones legales, esto es, cuando la modificación encuentra sustento no solo en circunstancias fácticas propias de la ejecución del contrato, sino, además, cuando tales situaciones ponen de presente la necesidad de dar cumplimiento a previsiones establecidas por el legislador. Así las cosas, para establecer si un contrato determinado puede ser susceptible de modificación, se hace necesario que la Administración analice, en cada caso, la concurrencia de los aspectos antes referidos.

Del concepto en cita, se puede concluir, que la UAESP al realizar la adición al contrato

No. 4182.010.26.1.448 – 2023, no incumplió ningún mandato legal, pues la adición contractual no supero el 50% del valor del contrato, con lo cual se dio cabal cumplimiento al artículo 40 de Ley 80 de 1993, y por tanto se solicita levantar o no dejar en firme la observación con alcance administrativo, penal y disciplinario.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 06 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – CDP POR DEBAJO DEL VALOR PRESUPUESTADO

En el contrato No. 4182.010.26.1.513-2023, suscrito por la UAESP bajo la modalidad de mínima cuantía, cuyo objeto es “*SUMINISTRO DE REFRIGERIOS Y ALMUERZOS PARA LAS JORNADAS DE DIFUSIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RUTA SELECTIVA DE LA UAESP*”, este ente de control evidenció que existe diferencia entre los valores de la invitación del proceso contractual por \$64.515.563, certificado de disponibilidad presupuestal por \$61.800.000 y estudios previos por \$60.171.250. Lo anterior, ofertando un proceso contractual con un CDP inferior al valor contenido en la invitación.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

Constitución Política de Colombia:

Artículo 209:

“(…)

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley”.

Ley 80 de 1993

“ARTÍCULO 24. Del principio de transparencia. En virtud de este principio:”

“c) Se definirán con precisión las condiciones de costo y calidad de los bienes, obras o servicios necesarios para la ejecución del objeto del contrato.”

“ARTÍCULO 25.- Del Principio de Economía. Reglamentado por el Decreto Nacional 287 de 1996. En virtud de este principio:”

“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”

Lo anterior, causado por fallas en las labores del equipo estructurador del proceso, generando confusión entre los posibles oferentes afectando la competencia e igualdad de oportunidades.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

En respuesta a la observación número 6, la UAESP manifiesta que, esta situación no afecto el adecuado desarrollo del proceso contractual, toda vez que los datos registrados en la plataforma SECOP II, como en los documentos de estudios previos y estudios del sector concuerdan, en que el valor oficial del proceso es de \$ 60.171.250, valor inferior al certificado de disponibilidad presupuestal con el que conto el proceso, el cual fue por un monto de \$ 61.800.000. El valor oficial del proceso se estableció a partir de un estudio de mercado, con cotizaciones que hacen parte de los documentos precontractuales, siendo así valor promedio para el proceso según es de \$ 60.171.250 (Promedio también publicado en la plataforma SECOP II).

Publicación Proceso en Plataforma SECOP II

Proyecto del Plan Marco para la Implementación del Acuerdo de Paz o asociado al Acuerdo de Paz ☐ Sí ☒ No *

Gasto Posconflicto como aquel relacionado con el Plan Marco de Implementación (CONPES 3932) derivado de intervenciones en cumplimiento del Acuerdo.

Destinación del gasto	Inversión	Valor
Fuente de los recursos:		
Presupuesto General de la Nación - PGN		0
Sistema General de Participaciones - SGP		61.800.000
Sistema General de Regalías - SGR		0
Recursos Propios (Alcaldías y Gobernaciones)		0
Recursos de Crédito		0
Otros Recursos (Especie, Privados, Cooperación, Propios Entidades Autónomas)		0
	Valor total	61.800.000

Validación Código BPIN

Código BPIN	Año de vigencia	Estado	
<input type="checkbox"/> 2021760010497	2023	Validado	Consultar
<input type="checkbox"/> 2020760010610	2023	Validado	Consultar

Entidad Estatal registrada en el SIIF ☐ Sí ☒ No

CDP/Vigencias Futuras (Recuerde que es necesario agregar al menos un CDP o una AVF Extraordinaria si es el caso)

Código	Tipo	Estado	Saldo	Saldo a comprometer	Código unidad/subunidad ejecutora
<input type="checkbox"/> 3500194559	CDP	No validado	30.600.000 COP		00-00-00-000-000000
<input type="checkbox"/> 3500194651	CDP	No validado	31.200.000 COP		00-00-00-000-000000

Por último, lo situación evidenciada no afecta sustancialmente los principios de la ley 80 como la libre concurrencia, transparencia, equidad y selección objetiva del proceso. Lo cual nos permite inferir que, si no hubo observaciones al pliego por parte de los oferentes, lo anterior se entendió como una inconsistencia de parte de la entidad al momento de la redacción.

Adicionalmente la normatividad establece lo siguiente:

1. El Decreto 1082 de 2015 establece que la evaluación de las ofertas debe hacerse ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en los pliegos de condiciones.
2. La Ley 80 de 1993 determina que los pliegos de condiciones contienen las reglas que regirán el Proceso de Contratación en aspectos tales como establecer los requisitos de participación de los oferentes, así como los criterios o factores de evaluación o calificación de sus ofertas que permitan la escogencia de la oferta más favorable para la Entidad Estatal.
3. Las causales de rechazo de las ofertas se encuentran contempladas en la normativa del Sistema de Compra Pública, principalmente en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Ley 1474 de 2011; y sólo proceden en los casos allí señalados, por lo cual, las Entidades Estatales no pueden establecer causales de rechazo diferentes a las señaladas en la Ley.
4. El artículo 25 de la Ley 80 de 1993, establece la obligación para las Entidades Estatales de iniciar procesos de contratación y suscribir contratos, siempre que existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.
5. Por su parte, el Decreto 1082 de 2015 respecto del acto de apertura del proceso de selección indica que este deberá señalar la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal que respalda el compromiso que se pretende suscribir.
6. El artículo 71 del Decreto 111 de 1996, determina que "(...) ninguna autoridad podrá contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, o sin la autorización previa del CONFIS o por quien éste delegue, para comprometer vigencias futuras y la adquisición de compromisos con cargo a los recursos del crédito autorizados."

Finalmente se debe tener en cuentas que, frente a la estructuración del proceso en la plataforma Secop II y los documentos anexos como complementos del proceso, prevalece lo consignado en la plataforma de Secop II; así las cosas, la suscripción del contrato se realizó por debajo de lo expedido en el certificado de disponibilidad

presupuestal, cumpliendo con todos los requisitos de ley. Adicionalmente la normatividad establece lo siguiente:

1. El Decreto 1082 de 2015 establece que la evaluación de las ofertas debe hacerse ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en los pliegos de condiciones.
2. La Ley 80 de 1993 determina que los pliegos de condiciones contienen las reglas que regirán el Proceso de Contratación en aspectos tales como establecer los requisitos de participación de los oferentes, así como los criterios o factores de evaluación o calificación de sus ofertas que permitan la escogencia de la oferta más favorable para la Entidad Estatal.
3. Las causales de rechazo de las ofertas se encuentran contempladas en la normativa del Sistema de Compra Pública, principalmente en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Ley 1474 de 2011; y sólo proceden en los casos allí señalados, por lo cual, las Entidades Estatales no pueden establecer causales de rechazo diferentes a las señaladas en la Ley.
4. El artículo 25 de la Ley 80 de 1993, establece la obligación para las Entidades Estatales de iniciar procesos de contratación y suscribir contratos, siempre que existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.
5. Por su parte, el Decreto 1082 de 2015 respecto del acto de apertura del proceso de selección indica que este deberá señalar la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal que respalda el compromiso que se pretende suscribir.
6. El artículo 71 del Decreto 111 de 1996, determina que "(...) ninguna autoridad podrá contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, o sin la autorización previa del CONFIS o por quien éste delegue, para comprometer vigencias futuras y la adquisición de compromisos con cargo a los recursos del crédito autorizados."

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 06

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 07 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LA SUPERVISIÓN CONTRACTUAL

En el marco de la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es *"Realizar la Construcción, Montaje, Mantenimiento y Desmontaje del espectáculo visual y*

luminoso del Alumbrado Navideño “Cali un Relato Popular” 2023.” este ente de control realizó visita fiscal al predio Bodega ubicado en la Carrera 32 No. 10-02 vía ACOPI Yumbo, evidenciando la disposición en sitio de figuras navideñas sin marcar ni embalar y a la intemperie, como se muestra en el siguiente registro fotográfico:



Fuente: CGSC – 2024

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 1474 de 2011.

“ARTÍCULO 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“ARTÍCULO 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“II La Vigilancia de los contratos estatales. De acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. Esta vigilancia tiene como objetivo proteger la moralidad administrativa, prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y tutelar la transparencia de la actividad contractual y debe ejercerse a través de un supervisor o interventor, según corresponda”

“IV Funciones de los supervisores e interventores

Los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado.”

- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.578.2023.

“10.DESCRIPCION DEL OBJETO, ALCANCE Y ELEMENTOS DEL CONTRATO A CELEBRAR.(...) 10.2 Alcance del objeto.(...)DESMONTAJE La desinstalación debe llevarse a cabo con la entrega de las aplicaciones navideñas debidamente embaladas, inventariadas, organizadas en el sitio que se le disponga y/o dar una destinación final de las aplicaciones (...)CONDICIONES TÉCNICAS DE LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO, DESMONTAJE: (...) o) Entrega en bodega del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción en el sitio que disponga la Unidad Administrativa Especial de Servicios Público.(...) ENTREGABLES CONSTRUCCIÓN, MONTAJE,

MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE: (...)Una vez se realice el desmonte de las figuras del alumbrado navideño, el contratista deberá entregar en el sitio que disponga la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción.(...)"

Lo anterior, causado por una falta de verificación de las condiciones de los productos entregados dentro del contrato por parte de la interventoría y supervisión, generando que se afecte la conservación de los elementos recibidos, constituyendo así una presunta falta disciplinaria por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1, de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

De acuerdo a la observación realizada, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos se permite informar al ente de control que conforme al informe final de desmontaje elaborado por la interventoría Consorcio Vicoing, se puede evidenciar que el contratista realizó el desmontaje y entregó las figuras del alumbrado navideño de acuerdo a lo estipulado dentro del contrato, es decir debidamente embaladas, organizadas e inventariadas, en el lugar y ubicación indicado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios que conforme a las disposiciones normativas establecidas en el decreto 0516 del 2016 en su "Artículo 98. Funciones de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios. La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios tendrá por funciones (...) está la de: 1. Formular, liderar y ejecutar estrategias encaminadas al registro, uso, administración, mantenimiento, aseguramiento y salvaguarda de los bienes muebles e inmuebles de la Alcaldía de Santiago de Cali." Teniendo de esta manera la responsabilidad de asegurar el cuidado y custodia de los bienes del Distrito una vez dispuestos en su lugar de almacenamiento dispuesto para tal fin, cabe precisar que la asignación del espacio estaba supeditado a la disponibilidad de la bodega, toda vez que la bodega también recibe en su espacio otros bienes del Distrito. Se allegan imágenes del informe final de interventoría, en donde se puede evidenciar las figuras del alumbrado navideño debidamente embaladas tal y como fueron entregadas en su momento a la bodega mencionada.



Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 07.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 08 - RIESGOS DEL SITIO DE ALMACENAMIENTO DE ELEMENTOS DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO

En el marco de la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es *“Realizar la Construcción, Montaje, Mantenimiento y Desmontaje del espectáculo visual y luminoso del Alumbrado Navideño “Cali un Relato Popular” 2023.”* este ente de control

evidenció en el “INFORME DE VISITA DE VERIFICACION RECORRIDO REALIZADO BODEGA ACOPI YUMBO SANTIAGO DE CALI” expedido por parte de la SGRED, con radicado No. 202441630100000994 del 05 de marzo de 2024, en el cual se determina que en el predio en mención, donde se encuentran los elementos de alumbrado navideño “Cali un Relato Popular” existen los siguientes riesgos:

- *“Riesgo eléctrico: redes de 13.2 Kva con cubierta de vegetación y posibilidad de incendio estructural y de cobertura vegetal.*
- *Riesgo Biológico: asociado a presencia de serpientes cazadoras, el suelo de la bodega se encuentra por debajo del nivel de la vía vehicular alrededor de unos 50cms debido a falta de mantenimiento de las redes pluviales de la zona y el canal de aguas lluvias al frente de estas. Presencia de mucho zancudo*
- *Riesgo de Incendio Clase A: Tela, papel, cartón, madera, plástico, se evidencia una alta carga de combustible al interior de la bodega.*

Las posibilidades de un incendio de tipo estructural son altas, ya que en las condiciones actuales en las que se encuentran las instalaciones de la bodega lo potencializan tanto externamente como internamente, se evidencia una carencia de sistema de extinción de incendios.”

La Ley 1952 de 2019 en su artículo 38 numeral 22 expresa: Vigilar y salvaguardar los bienes y valores que le han sido encomendados y cuidar que sean utilizados debida y racionalmente, de conformidad con los fines a que han sido destinados.

Lo anterior, causado por debilidad en la gestión administrativa de la alta gerencia en la escogencia del sitio indicado como bodega de los elementos del alumbrado navideño 2023, generando que no se cuente con la infraestructura adecuada para el almacenamiento de estos elementos.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

El lugar y ubicación indicado se encuentra a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios que conforme a las disposiciones normativas establecidas en el decreto 0516 del 2016 en su “Artículo 98. Funciones de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios. La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios tendrá por funciones (...) está la de: 4. Realizar el mantenimiento de los bienes muebles e inmuebles que no estén dados en administración a otro organismo.”

En este orden de ideas no es potestad de la Unidad Administrativa Especial de Servicios

Públicos el definir la disposición de los elementos utilizados en el alumbrado navideño en la bodega mencionada como tampoco el mantenimiento del espacio en óptimas condiciones, considerando que los elementos no se registran como bienes individuales en el aplicativo SAP a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos.

Respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la observación administrativa No. 08.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 09 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL – INCONSISTENCIAS EN EL PAGO.

Revisada la ejecución del contrato interadministrativo No. 4182.010.26.1.803-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es “REALIZAR EL CARGUE, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD DE ORIGEN RESIDENCIAL EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, EN SITIOS APROBADOS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE” por \$645.347.800, este ente de control evidenció que la entidad realizó el pago correspondiente a 13.501 toneladas; sin embargo, después de realizar la verificación de la capacidad registrada en las tarjetas de propiedad de los vehículos que realizaron el cargue, transporte y disposición de RCD, se observaron inconsistencias frente a los reportes registrados en los informes de supervisión, referente a las toneladas transportada por volqueta, superando la capacidad permitida en 4768 toneladas, la cual corresponde a \$227.886.500, como se muestra a continuación:

DIFERENCIA PROMEDIO – CAPACIDAD DE CARGA

PLACA	CAPACIDAD CARGA TARJETA PROPIEDAD Y/O SOAT (TON)	TOTAL TON X VEHÍCULO	TOTAL VIAJES X VEHICULO	PROMEDIO TON X VIAJE	DIFERENCIA PROMEDIO - CAPACIDAD DE CARGA	Ton. X Veh. * Viajes Veh.
VAE-276	18	1059,61	46	23,04	5,04	231,6
SDQ-971	5	634,62	44	14,42	9,42	414,6
SYA-535	6	499,94	43	11,63	5,63	241,9
SKJ-509	6	682,43	47	14,52	8,52	400,4
SYA-161	7	389,35	36	10,82	3,82	137,4
OKC-026	7	666,90	46	14,50	7,50	344,9
OYL-303	7	515,87	45	11,46	4,46	200,9
NFD-172	7	587,43	43	13,66	6,66	286,4

PLACA	CAPACIDAD CARGA TARJETA PROPIEDAD Y/O SOAT (TON)	TOTAL TON X VEHÍCULO O	TOTAL VIAJES X VEHICULO	PROMEDI O TON X VIAJE	DIFEREN CIA PROMEDI O - CAPACID AD DE CARGA	Ton. X Veh. * Viajes Veh.
LDF-064	6	418,61	40	10,47	4,47	178,6
MBG-124	6	497,63	47	10,59	4,59	215,6
NBA-344	8	507,70	43	11,81	3,81	163,7
NDA-271	8	470,03	41	11,46	3,46	142,0
VAD-027	6	270,66	28	9,67	3,67	102,7
PLM-667	10	424,05	31	13,68	3,68	114,1
VPJ-980	4	362,93	34	10,67	6,67	226,9
PTT-287	7,5	401,95	31	12,97	5,47	169,5
SBH-047	7	432,33	41	10,54	3,54	145,3
SBB-262	4	441,79	38	11,63	7,63	289,8
ONE-149	7	335,84	32	10,50	3,50	111,8
VSF-531	8	504,64	43	11,74	3,74	160,6
HMD-324	7	522,45	36	14,51	7,51	270,5
NCB659	8,5	616,24	36	17,12	8,62	310,2
VMJ-285	5	167,13	15	11,14	6,14	92,1
Total	225	13.501	963	13,92	4,92	4768
			Valor Tonelada	\$ 47.800	Total Fiscal	\$227.886.500

Fuente: UAESP – PT CGSC

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
Artículo 26 *Del Principio de Responsabilidad.*
“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”
- Ley 1474 de 2011.

“ARTÍCULO 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“ARTÍCULO 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“II La Vigilancia de los contratos estatales.

De acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. Esta vigilancia tiene como objetivo proteger la moralidad administrativa, prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y tutelar la transparencia de la actividad

contractual y debe ejercerse a través de un supervisor o interventor, según corresponda”

“IV Funciones de los supervisores e interventores.


Los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado.”

Causado por falta de control, seguimiento y verificación de la capacidad de carga de las volquetas por parte de la supervisión, generando el pago de 4768 toneladas inexistentes por exceder la capacidad real de carga de cada volqueta, ocasionando un detrimento patrimonial por \$227.886.500 por una presunta gestión fiscal antieconómica, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 y la presunta vulneración del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

De acuerdo con la observación realizada por el Organismo de Control, se aclara que el peso pagado por viaje no corresponde a la capacidad que tiene asignada la tarjeta de propiedad o SOAT del vehículo, toda vez que, en el marco de la ejecución del Contrato como reposa en el documento MAJA01.04.01. P002.F001 Estudios y Documentos Previos que hace parte integral del expediente contractual, en el Punto 12.1 Especificaciones Técnicas del Bien Obra o Servicio, se exige al Contratista contar con Báscula, para dar cumplimiento a la Cláusula Segunda del Contrato, que corresponde a Realizar el pesaje diario de los Residuos de Construcción y Demolición -RCD de origen residencial cargado y transportado al sitio de disposición final autorizado. (Se anexa ficha técnica de Bascula).


En el ejercicio de control, seguimiento y verificación, el Contratista aporta a la Supervisión la tara de los vehículos a operar durante la ejecución del Contrato, documento que reposa en el expediente contractual con Folio Treinta y Tres (33), a continuación, se relacionan las taras mencionadas:

	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – MUNICIPIO DE YOTOCO	TRD
	EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO – ASEOYOTOCO S.A.S.	NIT. 900.401.903-1
	MACROPROCESO: ESTRATEGICOS	Fecha: 2023/08/01
	PROCESO: PLANEACIÓN ESTRATEGICA	Versión: 1
	NOMBRE DEL DOCUMENTO: INFORME	Página 1 de 2

19 DICIEMBRE DE 2023

RELACIÓN TARA VOLQUETAS EJECUCIÓN CONTRATO INTERADMINISTRATIVO
NO. 4182.010.26.1.803-2023 UAESP - ASEOYOTOCO E.S.P S.A.S

TARA FLOTA VOLQUETAS		
No.	PLACA	PESO VACIO (TONELADAS)
1	HMD-324	7,75
2	JFE-255	12,68
3	LDF-064	6,41
4	MBG-124	6,77
5	NBA-344	7,39
6	NCB-659	10,82
7	NDA-271	6,86
8	NFD-172	8,62
9	OKC-026	8,22
10	ONE-149	7,13
11	OYL-303	7,50
12	PLM-667	8,95
13	PTT-287	7,65
14	SBB-262	7,49
15	SBH-047	6,94
16	SDQ-971	7,87
17	SKJ-509	9,06
18	SYA-161	7,29
19	SYA-535	7,58
20	VAD-027	6,58

	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – MUNICIPIO DE YOTOCO	TRD
	EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO – ASEYOTOCO S.A.S.	NIT. 900.401.903-1
	MACROPROCESO: ESTRATEGICOS	Fecha: 2023/08/01
	PROCESO: PLANEACIÓN ESTRATEGICA	Versión: 1
	NOMBRE DEL DOCUMENTO: INFORME	Página 2 de 2

21	VAE-276	14,05
22	VMJ-285	7,75
23	VMT-409	19,02
24	VPJ-980	7,67
25	VSJ-537	7,66

Cordial saludo,



Leydi Johanna Hernández Ramírez
Gerente – Representante Legal

La Tara de los Vehículos se utiliza para realizar el proceso de pesaje Insitú de los RCD como valor referencia, el proceso operativo que se realiza para el pesaje es el siguiente:

Se pesa la volqueta vacía al ingreso a la Estación esto con el objetivo de contar con el valor real del peso de la volqueta al entrar a la Estación, teniendo en cuenta que en todo momento la tara no es igual, esta varía generalmente por el estado de llenado que tiene el tanque de combustible, posteriormente se realiza el pesaje de la volqueta llena, la diferencia de estos dos pesos arroja el resultado del peso de los residuos transportados por la volqueta, información consignada en cada uno de los Bouchers de Control y en el Formato MMDS01.08.06.P007.F001 CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN – RCD, documentación aportada al Organismo de Control. Adicional a lo anterior el Equipo de Apoyo a la Supervisión realizó en campo, el Aforo (cubicaje) de cada volqueta según las condiciones de su volcó, teniendo en cuenta, que las volquetas como se evidencia en el registro fotográfico del informe de supervisión, presentan modificaciones en sus volcos, acción que no es competencia de la UAESP Regular. La información de los Aforos, fue consignada en cada uno de los Bouchers de Control y en el Formato MMDS01.08.06. P007.F001 CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN – RCD, documentación aportada al Organismo de Control.

Registro de Cubicaje Volquetas



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202441820100020871

Fecha: 23-08-2024

TRD: 4182.010.13.1.953.002087

Rad. Padre: 202441820100020871



Registro de Estado del Volcó Modificado de las Volquetas



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202441820100020871

Fecha: 23-08-2024

TRD: 4182.010.13.1.953.002087

Rad. Padre: 202441820100020871



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202441820100020871

Fecha: 23-08-2024

TRD: 4182.010.13.1.953.002087

Rad. Padre: 202441820100020871



Cabe resaltar que el peso volumétrico de los materiales no es el mismo, los Residuos de Construcción y Demolición -RCD tienen una Densidad Promedio de 1.122 ton/m³, valor referenciado en la Caracterización exhaustiva de los Residuos de Construcción y Demolición (RCD) que ingresan a la Estación de Transferencia de la carrera 50 de la ciudad de Cali e identificación de su potencial de transformación en eco-productos para la construcción, realizada por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP y la Asociación Colombiana de Ingeniería Sanitaria y Ambiental – ACODAL, Seccional Occidente. (Anexo documento).

Soporte Peso Volumétrico Estudio de Caracterización



Actualmente el generador paga por que le recojan un valor que fluctúa entre \$ 18.000/m³ cuando el volumen es superior a 6 m³ y hasta \$ 50.000/viaje de Chana (hasta 1,3 m³).


En cuanto a limpiar la EDT 50, los costos asociados a esta labor se podrían resumir así, tomando como base la información recolectada en el muestreo realizado y la entregada por la UAESPM.

- Viajes/día: 217,
- **Peso volumétrico promedio: 1.122 ton/m³**
- Peso de cada viaje: 1.061 ton
- Volumen estimado de RCD/día: 205.5 m³ lo cual equivaldrían 5.343,6 m³ por mes (26 días por mes).

Así, en la tabla 10 se presentan los costos de disposición.

Relación de Formatos referenciados.

Formato MMDS01.08.06. P007.F001 CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN – RCD.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI DESARROLLO SOCIAL PÚBLICOS			SERVICIOS			MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG) CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN - RCD													
---	--	--	-----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fecha: Diciembre 26 de 2023

Observaciones:

Nombre del Responsable: LUIS FERNANDO REYES T.

No	No. Boucher(s) / Recibo(s)	Contratista/Entidad	Nombre del Conductor	Placa	Aforo M3	Viajes En Toneladas																	
						Viaje # 1			Viaje # 2			Viaje # 3			Viaje # 4			Viaje # 5			Viaje # 6		
						PESO Vacio	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacio	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacio	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacio	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacio	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacio	PESO Lleno	Ton. Trans
1	0800-0817-0838-0861-0884-0907-0930-0953	seoYotoco SAS E.P.	Javier Castañeda	VAE-276	20	13,96	36,12	22,16	13,90	35,87	21,97	13,96	36,24	22,28	14,09	35,83	21,74	14,01	35,90	21,89	14,05	36,21	22,16
2	0801-0818-0840-0863-0886-0909-0932-0955	seoYotoco SAS E.P.	Olivo Lozada Vivas	MBG-124	9	6,65	16,58	9,93	6,60	16,88	10,28	6,63	17,25	10,62	6,58	17,61	11,03	6,68	16,91	10,23	6,63	17,20	10,57
3	0802-0822-0845-0868-0891-0914-0937-0958	seoYotoco SAS E.P.	Hector Fabio Ramirez	SKJ-509	13	9,06	23,16	14,10	8,94	23,23	14,29	9,02	23,61	14,59	9,09	23,67	14,58	9,01	23,73	14,72	9,04	23,27	14,23
4	0803-0820-0841-0864-0887-0910-0933-0956	seoYotoco SAS E.P.	Fabian Arias	SDQ-971	13	7,80	21,77	13,97	7,74	22,05	14,31	7,73	22,03	14,30	7,76	22,72	14,96	7,70	22,73	15,03	8,94	22,19	13,25
5	0804-0819-0839-0862-0885-0908-0931-0954	seoYotoco SAS E.P.	Duban H. Castañeda	NCB-659	15	10,73	27,22	16,49	10,68	27,51	16,83	10,72	26,75	16,03	10,77	27,06	16,29	10,70	27,15	16,45	10,72	26,70	15,98
6	0805-0823-0846-0869-0892-0915-0938-0959	seoYotoco SAS E.P.	Jose Luis Labrada	SYA-535	10	7,40	18,92	11,52	7,38	18,67	11,29	7,42	18,60	11,18	7,48	19,09	11,61	7,45	18,94	11,49	7,41	19,44	12,03
7	0806-0824-0848-0871-0894-0917-0940-0961	seoYotoco SAS E.P.	Eduar Bracho	SYA-161	9	7,30	17,32	10,02	7,24	17,66	10,42	7,20	17,53	10,33	7,26	18,34	11,08	7,33	17,58	10,25	7,26	17,79	10,53
8	0807-0827-0850-0873-0896-0919-0942-0963	seoYotoco SAS E.P.	Leiman Larrahondo	OKC-026	13	8,06	22,09	14,03	7,99	22,40	14,41	7,94	22,20	14,26	7,90	22,29	14,39	8,08	22,54	14,46	8,01	22,59	14,58
9	0808-0828-0851-0874-0897-0920-0943	seoYotoco SAS E.P.	Diego Fdo Enciso	VMT-409	30	19,03	51,24	32,21	18,92	51,80	32,88	19,13	50,58	31,45	19,01	51,08	32,07	18,97	50,93	31,96	19,05	51,63	32,58
10	0809-0825-0847-0870-0893-0916-0939-0960	seoYotoco SAS E.P.	Javier Hernandez	PLM-667	12	8,98	22,04	13,06	8,91	22,25	13,34	8,94	22,22	13,28	8,87	23,04	14,17	8,96	22,55	13,59	8,89	22,19	13,30
11	0810-0826-0849-0872-0895-0918-0941-0962	seoYotoco SAS E.P.	Fredy Castañeda	NFD-172	12	8,64	22,05	13,41	8,68	22,30	13,62	8,65	22,66	14,01	8,69	22,34	13,65	8,62	21,88	13,26	8,60	22,09	13,49
12	0811-0830-0853-0876-0899-0922-0947	seoYotoco SAS E.P.	Andres Cruz	VMJ-285	10	7,64	18,93	11,29	7,62	19,34	11,72	7,66	19,82	12,16	7,60	17,66	10,06	7,54	17,69	10,15	7,63	17,92	10,29
13	0812-0829-0852-0875-0898-0921-0944	seoYotoco SAS E.P.	Eduardo Estrada	SBH-047	9	6,71	16,94	10,23	6,64	16,85	10,21	6,59	16,93	10,34	6,69	16,70	10,01	6,63	17,36	10,73	6,57	16,59	10,02
14	0813-0833-0855-0878-0901-0924-0946	seoYotoco SAS E.P.	Luis Obirne	VSB-531	10	7,64	18,81	11,17	7,58	19,04	11,46	7,55	18,84	11,29	7,50	19,29	11,79	7,61	19,24	11,63	7,55	19,12	11,57

Boucher Soportes del Contrato


Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202441820100020871

Fecha: 23-08-2024

TRD: 4182.010.13.1.953.002087

Rad. Padre: 202441820100020871

 **Aseo
Yotoco**

BOUCHER No.
Nº 0004

FORMATO CONTROL EVACUACIÓN

DATOS CONTRATANTE

Nombre Alcaldía de Santiago de Cali - Uaes Fecha 21/12/2023
Dirección Carrera 50 con Autopista Simón Bolívar

DATOS DE RECOLECCIÓN

Hora de salida 3:58 AM Capacidad vehículo 10 M3
Nombre conductor Jose Luis Lobonza c.c 16.935.803
Placa vehículo SYA-535


RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN


Cantidad transportada
en toneladas o metros
cúbicos: 10.89 TON

DATOS DE DESCARGUE

Síto de disposición final (sello) Hora de descargue 4.45 AM

**Escombrera
HUESO DE PATA
Primavera**
Gilberto Velazco Nit 10555552-2
Resolución 0472 de 2017


Nombre y firma del contratista


Aprobación de despacho

Se puede evidenciar que en el formato de Control y el Boucher se consignó la información de la capacidad del vehículo en M3 conforme con el aforo realizado a cada

una de las volquetas.

En cada Boucher se registró el peso en toneladas transportadas, información arrojada por la Bascula.

Registro Fotográfico de Pesaje



En el marco del seguimiento y control a la ejecución del Contrato, en el documento MAJA01.04.01. P002.F001 Estudios y Documentos Previos que hace parte integral del expediente contractual, en el Punto 12.2 Personal Mínimo Requerido se exige al Contratista el Operador de Bascula y el Apuntador, los cuales consignaron en cada Boucher la información de las toneladas pesadas y transportadas en cada viaje, información validada por personal de apoyo de la UAESP para su despacho. Cabe resaltar, que el Sitio de Disposición Final certifico la recepción del total de las toneladas reportadas y pagadas, valor que corresponde a 13.501 toneladas contratadas, certificado que reposa en el folio treinta y ocho (38) del expediente contractual.

38



GV Rosero
Nit.10555552-2

DATOS BASICOS DEL GESTOR

Nombre o Razón social: GV Rosero.
Nit: 10555552-2
Representante legal: GILBERTO VELASCO ROSERO
Dirección de domicilio: CL 8 26 42 B/ Sta Elena - Pto. Tejada
Teléfono: 31 627 81772
Correo Electrónico: gilbertovelasco0820@gmail.com

CERTIFICA

Que la Empresa ASEYOOTOCO y LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP de la Alcaldía de Cali, Depositaron en la Escombrera denominada con el nombre Hueso de Pata Ubicada en la Vereda La Primavera jurisdicción del Municipio de Villa Rica, Departamento del Cauca, residuos de construcción y demolición, procedentes de la estación de transferencia EDT de la Carrera 50 con Autopista Simón Bolívar.

DATOS BASICOS DEL GENERADOR	
Nombre o Razón Social	ASEYOOTOCO S.A.S. ESP
CC y/o NIT	900.401.903-1
Residuo	RCD
FECHA DE RECEPCIÓN	21 al 26 de Diciembre 2023
CANTIDAD	13.501 TN.

La presente Certificación se basa en la Resolución 0472 del 2017 modificada por la 1257 de 23 de noviembre de 2021 "Por la cual se reglamenta la Gestión Integral de los residuos generados en las actividades de construcción y demolición -RCD y se dictan otras disposiciones" y se expide a solicitud del Interesado. Cualquier inquietud al respecto comunicarse con nuestra Oficina.

Lo anterior se expide para trámite legal y se firma en la ciudad de Puerto Tejada - Cauca, a los 26 días del mes de Diciembre del 2023

Fdo.


GILBERTO VELASCO ROSERO
Representante Legal

Escombrera Hueso de Pata
Resolución
No. 1257 Dic 219 R.C.D.
Cali: 316 278 1172

Calle 8 No.26-42 Puerto Tejada
Cel. 3162781772

Email:gilbertovelasco0820@gmail.com

De acuerdo con lo expuesto, se evidencia que se realizaron los controles y el seguimiento adecuado a la ejecución del Contrato, desvirtuando que se pagaron 4.768 toneladas inexistentes por exceder la capacidad real de carga de cada volqueta, ocasionando un detrimento patrimonial por \$227.886.500 por una presunta gestión fiscal antieconómica.

Por lo anterior, se solicita al organismo de control retirar la OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 09 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL – INCONSISTENCIAS EN EL PAGO.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 10 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – RECONOCIMIENTO DE ACTIVIDADES EN INFORME DE INTERVENTORÍA QUE EL CONTRATISTA NO HABÍA EJECUTADO

En la revisión al contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, este ente de control evidenció que el interventor suscribió INFORME TECNICO PAGO FINAL No. 04 el 26 de diciembre de 2023, en el cual sustenta y autoriza el pago final del valor contractual, correspondiente a \$1.705.544.455. Sin embargo, en dicha fecha no se observó el cumplimiento de las siguientes actividades certificadas por este:

ACTIVIDADES ESPECIFICAS	ESTADO DE AVANCE DE LA ACTIVIDAD SEGÚN INFORME DE INTERVENTORIA	OBSERVACIÓN POR EL ENTE DE CONTROL
2.5 Realizar el montaje y desmontaje de la infraestructura utilizada para el alumbrado navideño, con personal técnico idóneo, que cuente con los elementos de seguridad industrial.	100%	El contratista realizó el desmontaje de la infraestructura utilizada para el alumbrado navideño con personal técnico idóneo y contando con todos los elementos de seguridad industrial durante los primeros 15 días hábiles del mes de enero de 2024.
2.8 Realizar el montaje y desmontaje del Alumbrado Navideño (iluminación y elementos de tecnología), dejando los lugares de instalación en las mismas condiciones que fueron recibidos, perfectamente	100%	Una vez realizado el desmonte de las figuras y elementos del alumbrado navideño, el contratista entrega en el sitio dispuesto por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción durante los primeros 15 días hábiles del mes de enero de 2024

ACTIVIDADES ESPECÍFICAS	ESTADO DE AVANCE DE LA ACTIVIDAD SEGÚN INFORME DE INTERVENTORIA	OBSERVACIÓN POR EL ENTE DE CONTROL
----------------------------	---	------------------------------------

limpios y libres de residuos.
Para esto deberá realizar
un registro fotográfico
previo y posterior al evento,
para cada una de las
zonas.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 53. De la Responsabilidad de los Consultores, Interventores y Asesores Modificado por el art. 82, Ley 1474 de 2011. (Modificado por el art. 2 de la Ley 1882 de 2018)

“(…)Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría.”

“Artículo 56.- De la Responsabilidad Penal de los Particulares que Intervienen en la Contratación Estatal. Para efectos penales, el contratista, el interventor, el consultor y el asesor se consideran particulares que cumplen funciones públicas en todo lo concerniente a la celebración, ejecución y liquidación de los contratos que celebren con las entidades estatales y, por lo tanto, estarán sujetos a la responsabilidad que en esa materia señala la ley para los servidores públicos.”

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. “Responsabilidad de los interventores. Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 84. "Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

"D. Responsabilidad disciplinaria.

Para el caso específico de los supervisores e interventores, la responsabilidad disciplinaria se configura cuando: i) no se exigen la calidad de los bienes y servicios contratados acordada en el contrato vigilado o exigida por las normas técnicas obligatorias, ii) se certifica como recibida a satisfacción una obra que no ha sido ejecutada a cabalidad y iii) se omite el deber de informar a la Entidad Estatal contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento. En todo caso y de manera general, los supervisores e interventores son responsables disciplinariamente por el incumplimiento de los deberes, el abuso de los derechos, la extralimitación de las funciones, o la violación al régimen de prohibiciones, impedimentos, inhabilidades, incompatibilidades o conflicto de intereses consagrados en la Constitución o en la ley."

Lo anterior, causado por incumplimiento de los deberes legales por parte de la interventoría, generando riesgo de un pago por actividades que a esa fecha no se habían ejecutado toda vez que, el interventor certificó el recibo a satisfacción de manera anticipada, vulnerando presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019. Así mismo, una presunta comisión del delito de falsedad ideológica en documento público y fraude procesal contenidos en los artículos 286 y 453 de la Ley 599 de 2000.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, en cumplimiento de los lineamientos establecidos por el Departamento Administrativo de Hacienda Distrital para la vigencia 2023 y con el objetivo de realizar los ajustes presupuestales a que haya lugar en virtud del cierre de la vigencia fiscal, sin que lo anterior ponga en riesgo administrativo de incumplimiento contractual al ordenador del gasto al no tener las apropiaciones necesarias para cumplir con las obligaciones contractuales.

Procede a garantizar la disponibilidad de los recursos necesarios para dar cobertura al último pago del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN *RELATO POPULAR 2023*” dentro de los tiempos establecidos para la radicación de las cuentas de cobro, por lo que la interventoría avalo la cuenta final, para asegurar la disponibilidad de los recursos en la vigencia 2024 mediante la configuración de una cuenta por pagar, teniendo en cuenta que el desembolso al contratista es un trámite posterior que queda supeditado al cumplimiento de la obligación contractual y con la claridad que al momento del desembolso las obligaciones estaban cumplidas al 100% por el contratista.

Frente al incumplimiento presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019– Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Así mismo, no corresponde su conducta a una presunta comisión del delito de falsedad ideológica en documento público y fraude procesal contenidos en los artículos 286 y 453 de la Ley 599 de 2000.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y penal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 10.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA NO. 11 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – INDEBIDA CONSTITUCIÓN DE CUENTA POR PAGAR.

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN *RELATO POPULAR 2023*”, este ente de control evidenció que la UAESP reportó en el Aplicativo del Sistema de Gestión Administrativo Financiero y Territorial – SAP-SGAF

una cuenta por pagar por valor de \$5.391.700.325, a favor del contratista, la cual fue constituida por el Departamento Administrativo de Hacienda mediante la Resolución No. 4131.030.21.006 del 25 de enero de 2024. Sin embargo, este ente de control observó que, al 31 de diciembre de 2023, no se había ejecutado el total de las actividades pactadas contractualmente, es decir que no se había realizado la entrega de todos los bienes y servicios objeto del contrato.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
"ARTÍCULO 12. De la Delegación para Contratar. Los jefes y los representantes legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la realización de licitaciones en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes

El art. 21 de la Ley 1150 de 2007, adicionó el inciso segundo y un Parágrafo al artículo 12, así:

"En ningún caso, los jefes y representantes legales de las entidades estatales quedarán exonerados por virtud de la delegación de sus deberes de control y vigilancia de la actividad precontractual y contractual."

- Acuerdo No. 0438 de 2018 **"POR EL CUAL SE ACTUALIZA EL ESTATUTO ORGANICO DE PRESUPUESTO PARA EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**.

"Artículo 106. CUENTAS POR PAGAR. La subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimiento Públicos y asimilados y de las Administrativas sin personería Jurídica, que integran el presupuesto del Municipio, constituirán al 31 de diciembre del año cuentas por pagar con las obligaciones correspondientes a los

anticipos pactados en los contratos y a la entrega de bienes y servicios recibidos a satisfacción. Las cuentas por pagar hacen parte de la ejecución presupuestal activa del gasto y para su constitución se requiere que se cuente con la legalidad presupuestal (Disponibilidad Presupuestal y Registro Presupuestal previos), que los bienes y servicios hayan sido efectivamente recibidos, lo que deberá estar certificado por el supervisor y/o interventor designado para tal fin y que los anticipos hayan sido expresamente convenidos en la minuta contractual. "Subraya por fuera del texto.

PARAGRAFO 1: *Se establece como requisitos para constituir Cuentas por Pagar al cierre de la vigencia:*

- a) *La existencia de un compromiso previo legalmente contraído,*

b) *Los bienes y/o servicios deben ser recibidos a entera satisfacción al cierre de la vigencia o que del anticipo haya sido expresamente pactado (...)*

“PARÁGRAFO 2. A más tardar el 10 de enero de cada vigencia, los organismos que conforman el Presupuesto General del Municipio constituirán al cierre de la vigencia las Cuentas por Pagar, lo cual se realizará mediante acto administrativo.

La Subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimientos Públicos y Unidades Administrativas Especiales sin Personería Jurídica que integran el Presupuesto General del Municipio deben constituir las cuentas por pagar con corte al 31 de diciembre de la vigencia fiscal anterior, de acuerdo a la entrega a satisfacción de bienes y servicios debidamente soportadas.”

Lo anterior, causado por falta de seguimiento, control y verificación por parte de la alta gerencia, generando dificultad para la presentación de la realidad económica por parte de la entidad, en la contabilidad presupuestal y vulnerando presuntamente el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, en cumplimiento a los lineamientos establecidos por el Departamento de Hacienda Distrital para la vigencia 2023 y con el objetivo de realizar los ajustes presupuestales a que haya lugar en virtud del cierre de la vigencia fiscal, sin que lo anterior ponga en riesgo administrativo de incumplimiento contractual al ordenador del gasto al no tener las apropiaciones necesarias para cumplir con las obligaciones contractuales.

Procede a garantizar la disponibilidad de los recursos necesarios para dar cobertura al último pago del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023” dentro de los tiempos establecidos para la radicación de las cuentas de cobro, por lo que la interventoría avalo la cuenta final, para asegurar la disponibilidad de los recursos en la vigencia 2024 mediante la configuración de una cuenta por pagar, teniendo en cuenta que el desembolso al contratista es un trámite posterior que queda supeditado al cumplimiento de la obligación contractual y con la claridad que al momento del desembolso las obligaciones estaban cumplidas al 100% por el contratista.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público,

señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 11.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 12 – DEBILIDAD EN LA GESTIÓN DOCUMENTAL

Revisados los documentos de la etapa precontractual del contrato interadministrativo No. 4182.010.26.1.803-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es *“REALIZAR EL CARGUE, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD DE ORIGEN RESIDENCIAL EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, EN SITIOS APROBADOS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE”* por valor de \$645.347.800, este ente de control evidenció que la entidad emitió la Resolución No. 4182.010.21.0.332 de 2023 *“POR MEDIO DE LA CUAL SE JUSTIFICA UNA CONTRATACIÓN DIRECTA”*, dentro de la cual se observa lo siguiente:

“ARTICULO SEGUNDO: CELEBRAR CONTRATO INTERADMINISTRATIVO con la EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DEL MUNICIPIO DE YOTOCO - VALLE DEL CAUCA S.A.S. E.S.P – ASEYOOTOCO S.A.S. E.S.P., con el siguiente objeto del Convenio: “Realizar el cargue, transporte y disposición final de Residuos de Construcción y Demolición -RCD de origen residencial en el Distrito de Santiago de Cali, en sitios aprobados por la autoridad competente”

ARTÍCULO TERCERO: Determinar que en cumplimiento de lo señalado en el artículo 2.2.1.2.1.4.4 del Decreto 1082 de 2015, la contratación objeto del presente acto administrativo tiene las siguientes características: Señalamiento de la causal que se invoca: Se ha determinado como modalidad de selección la contratación directa prevista en la Ley 80 de 1993 y el literal C) del numeral 4 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 92 de la Ley 1474 de 2011, teniendo en cuenta la naturaleza del UNIVALLE, Institución de Educación Superior, es un ente universitario autónomo, con régimen especial, del orden estatal u oficial, con personería jurídica, autonomía académica, administrativa y financiera y patrimonio independiente, cuya misión se

encuentra acorde con el objeto del presente proceso.”, presentando errores en la identificación del contratista.

La Ley 1437 de 2011 indica en su artículo 3. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

Lo anterior, causado por debilidades en la revisión de la documentación precontractual, generando incoherencia entre la parte motiva y la resolutive de este acto administrativo.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

Teniendo en cuenta que para la realización de estos documentos la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos cuenta con plantillas de los documentos contractuales asociados a los procesos, en este caso por error humano no se realizó el cambio de uno de los nombres relacionados, más cabe aclarar que toda la información asociada en el documento está acorde a lo contratado.

Por lo anterior, se solicita al organismo de control retirar la OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 12 – DEBILIDAD EN LA GESTIÓN DOCUMENTAL.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 13 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS DE SEGUIMIENTO CONTRACTUAL

En la ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.513-2023 suscrito por la UAESP cuyo objeto es *“Suministro de refrigerios y almuerzos para las jornadas de difusión de los servicios públicos y la implementación de la ruta selectiva de la UAESP”*, por \$49.366.800, este ente de control evidenció a través de los informes del contratista, que se realizó el suministro de los alimentos utilizando plásticos de un solo uso (icopor), como se evidencia a continuación:



Fuente: Informes Contratista

Incumpliendo lo siguiente:

- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.535.2023.
“(…)10. DESCRIPCIÓN DEL OBJETO, ALCANCE Y ELEMENTOS DEL CONTRATO A CELEBRAR. (...)10.2 Alcance del objeto. (...) Características del suministro (...) c) Los refrigerios y almuerzos deberán ser suministrados en empaques biodegradables, es decir, no pueden ser usados plásticos de un solo uso y/o icopor.”

Lo anterior se causa por fallas en el seguimiento a las obligaciones contractuales por parte del supervisor del contrato, generando un impacto negativo en el medio ambiente al ser un material que no se degrada, incumpliendo presuntamente de los deberes consagrados en el artículo 38, inciso 1 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

En respuesta a la observación administrativa No. 13, la UAESP menciona que, si bien la fotos de los informes de actividades del contratista pueden sugerir la utilización de materiales no degradables, la supervisión del contrato estuvo al pendiente de la utilización de empaques biodegradables, tales como contenedores de fibra orgánica para los empaques de los alimentos preparados, estos si bien pueden parecer por su tonalidad blanca icopor, los empaques utilizando son cartón parafinado y/o de almidón de maíz, los cuales también guardan una tonalidad blanca en el marco de garantizar las condiciones sanitarias de los alimentos, es decir su asepsia, pulcritud y limpieza. Lo anterior con el propósito de dar cumplimiento a las condiciones establecidas en el contrato, en concordancia con lo anterior se aporta evidencia fotográfica. Adicionalmente se aporta el certificado de gestión de aprovechamiento en el marco del mismo contrato.



PORTA HAMBURGUESA DE
ALMIDÓN DE MAÍZ



PORTACOMIDA CUADRADO DE
ALMIDÓN DE MAÍZ



Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando

afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 13.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 14 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – FALLAS EN LA PLANEACION CONTRACTUAL

Dentro del proceso de Licitación Pública No. 4182.010.32.1.280 – 2023 que derivó en la suscripción del contrato de obra No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “*REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACION DE LOS HITOS ORNAMENTALES*” por \$6.766.145.680, se pudo evidenciar que la UAESP, al momento de la apertura del proceso licitatorio:

- a) No contaba con el historial y/o hoja de vida y/o inventario, ni con el registro en el sistema de iluminación y eléctrico de las intervenciones ejecutadas periódicamente, discriminando las inversiones, mantenimientos preventivos y correctivos realizados a cada uno de los monumentos, fuentes urbanas, bienes de interés cultural/patrimonial, vida útil, acciones vandálicas discriminadas o detalladas de los bienes afectados y vigencia de la cobertura de estabilidad y calidad de obra de cada intervención adelantada, permitiendo conocer el estado de los equipos de iluminación y eléctrico instalado en cada hito ornamental.
- b) No contaba con el diseño lumínico de cada uno de los hitos ornamentales, dentro del documento técnico, como insumo de los estudios previos y del sector. A cambio solo tenían el Anexo 6 denominado “*Cumplimiento de especificaciones técnicas de equipos de iluminación*” resultando técnicamente insuficiente para identificar los equipos de iluminación por los interesados en participar en el proceso.
- c) No se encontró soportes técnicos tales como: fichas técnicas, certificados de producto, matriz IES, garantía de producto y curva de eficiencia de cada uno de los equipos lumínicos adquiridos en obras de mantenimientos anteriores.
- d) No disponía del levantamiento arquitectónico y eléctrico de los hitos ornamentales, estableciéndose este diseño como una obligación a cargo del contratista ejecutor, sin establecer o definir los productos o entregables; ni el plazo de entrega de éstos.

- e) No gestionó la aprobación ante el Comité de Patrimonio Municipal ni contaba con el diseño arquitectónico y cálculo del proyecto lumínico de cada hito ornamental, como requisito de trámite para esta gestión.
- f) No realizó el cálculo de energía eléctrica y el plano eléctrico necesarios para tramitar previamente ante la oficina de Perspectiva o Planeación del prestador del servicio de energía eléctrica EMCALI EICE ESP la disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada uno de los hitos, que requerían modificación o adición de nuevos equipos de iluminación dentro del mantenimiento correctivo.
- g) No se halló certificado expedido por EMCALI EICE ESP de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada hito ornamental que requerían aumento de carga eléctrica dentro del mantenimiento correctivo.
- h) Publicó en la carpeta “Presupuesto oficial de cotizaciones” del Secop II, tres (3) archivos Excel denominados, así: (1). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023 EMPRESA MECO EU, (2). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023, (3). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023VF sin datos y firma de los cotizantes catalogados como de cotizaciones del mercado sin contener el soporte de consulta a proveedores de los equipos de iluminación, que por la especialidad y limitada comercialización de estos equipos lo ameritaban; además sin un estudio comparativo de estas cotizaciones y registrando en el estudio del sector a folio 79, “ *Teniendo en cuenta las vigencias de las cotizaciones son de 90 días y que el valor promedio está por debajo del techo presupuestal del CDP*”.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Decreto 1504 de 1998.

“Artículo 17º.- Los municipios y distritos podrán crear de acuerdo con su organización legal entidades responsables de la administración, desarrollo, mantenimiento y apoyo financiero del espacio público, que cumplirán entre otras las siguientes funciones: a) Elaboración del inventario del espacio público”

- Ley 2037 del 2020.

“Artículo 3o. Durante los dos años siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, los municipios y distritos, dispondrán del inventario general de espacio público que identificará e indexará los bienes de uso público y los bienes afectos al uso público, en un sistema de información alfanumérico y cartográfico. Dicho inventario deberá ser objeto de actualización permanente y será la base para calcular los indicadores cuantitativos y cualitativos relacionados con el espacio público de municipios y distritos.

A partir del cumplimiento del término señalado en el presente artículo, las entidades

competentes del Gobierno nacional reglamentarán la implementación del inventario general de espacio público, fijarán los lineamientos y formularán las políticas tendientes a la generación, recuperación, aprovechamiento y sostenibilidad integral del espacio público, incluyendo las labores de mantenimiento y conservación de las zonas cedidas. (subrayado fuera de texto)

Parágrafo. El Gobierno nacional revisará las experiencias existentes en el manejo de información sobre espacio público que sirva de base para orientar a municipios y distritos en la elaboración del inventario. Así mismo, prestarán asistencia técnica y acompañamiento a los municipios y distritos cuando estos lo requieran.” Subraya por fuera del texto.

- Resolución No. 180540 de marzo 30 de 2010 del Ministerio de Minas y Energía mediante, el cual se adopta el Reglamento Técnico de Iluminación y Alumbrado Público (RETILAP), capítulos 3 y 5.

Calcular los diseños para el alumbrado ornamental en los hitos urbanos (sección 560) en un software debidamente acreditado por un organismo autorizado, tales como el litestar o dialux, los cuales le correspondía entregar tanto en archivo ejecutable lpj como protegido pdf con sus respectivos resultados del nivel lumínico en (lúmenes o candelas/m2), uniformidad (%) y especificaciones técnicas de las luminarias/proyectores/cintas led entre las que data la fotometría, flujo luminoso, la potencia, temperatura de color, índices de protección, pruebas de temperaturas, LM79, LM80 y TM21 definidas en las fichas técnicas e igualmente de los otros equipos de iluminación players, concentradores, data pro y fuentes de alimentación de datos y a su vez haber realizado el respectivo cálculo del consumo de energía.

Acuerdo 0373 de 2014 – POT de Santiago de Cali

“Artículo 119. Nivel permitido de intervención. De acuerdo con el Decreto Nacional 763 de 2009, los Niveles Permitidos de Intervención para los Bienes Inmuebles de Interés Cultural son los siguientes: 1. Nivel 1: Conservación Integral. 2. Nivel 2: Conservación del Tipo Arquitectónico. 3. Nivel 3: Conservación Contextual. (...)

Parágrafo 3. Cualquier proyecto de intervención sobre el área afectada de los Bienes Inmuebles de Interés Cultural Nivel 1 o 2 deberá contar con autorización del Departamento Administrativo de Planeación Municipal, previo concepto favorable del Comité Técnico Municipal de Patrimonio, para obtener su licencia de construcción”.

- Decreto 1082 de 2015.

“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. (Modificado por el artículo 1 del Decreto 399 del 13 de abril de 2021).

Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones y el contrato. Estos deben permanecer a disposición del público

durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección”

“2. El objeto a contratar, con sus especificaciones, las autorizaciones, permisos y licencias requeridos para su ejecución, y cuando el contrato incluye diseño y construcción, los documentos técnicos para el desarrollo del proyecto.”

- Ley 80 de 1993.

Artículo 24.- Del principio de Transparencia

“b) Se definirán reglas objetivas, justas, claras y completas que permitan la confección de ofrecimientos de la misma índole, aseguren una escogencia objetiva y eviten las declaratorias de desierto de la licitación o concurso.”

Artículo 26.- Del Principio de Responsabilidad.

“3o. Las entidades y los servidores públicos responderán cuando hubieren abierto licitaciones o concursos sin haber elaborado previamente los correspondientes pliegos de condiciones, términos de referencia, diseños, estudios, planos y evaluaciones que fueren necesarios, o cuando los pliegos de condiciones o términos de referencia hayan sido elaborados en forma incompleta, ambigua o confusa que conduzcan a interpretaciones o decisiones de carácter subjetivo por parte de aquellos.”

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 87. Maduración de proyectos. El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:

“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

- Art. 1 de la ley 2022 de 2020 que modifica el art. 4 de la ley 1882 de 2018 por el cual se adiciona el parágrafo 7 del art. 2 de la ley 1150 de 2007:

Artículo 1º. modifíquese el artículo 4º de la ley 1882 de 2018, el cual quedará así: Artículo 4º. adiciónese el siguiente parágrafo al artículo 2º de la Ley 1150 de 2007.

Parágrafo 7º. La Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente o quien haga sus veces, adoptará documentos tipo que serán de obligatorio cumplimiento en la actividad contractual de todas las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública.

Dentro de estos documentos tipo, se establecerán los requisitos habilitantes, factores

técnicos, económicos y otros factores de escogencia, así como aquellos requisitos que, previa justificación, representen buenas prácticas contractuales que procuren el adecuado desarrollo de los principios que rigen la contratación pública.

Con el ánimo de promover la descentralización, el empleo local el desarrollo, los servicios e industria local, en la adopción de los documentos tipo, se tendrá en cuenta las características propias de las regiones, la cuantía, el fomento de la economía local y la naturaleza y especialidad de la contratación. Para tal efecto se deberá llevar a cabo un proceso de capacitación para los municipios.

La Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente fijará un cronograma, y definirá en coordinación con las entidades técnicas o especializadas correspondientes el procedimiento para implementar gradualmente los documentos tipo, con el propósito de facilitar la incorporación de estos en el sistema de compra pública y deberá establecer el procedimiento para recibir y revisar comentarios de los interesados, así como un sistema para la revisión constante de los documentos tipo que expida .

En todo caso, serán de uso obligatorio los documentos tipo para los pliegos de condiciones de los procesos de selección de obras públicas, interventoría para las obras públicas, interventoría para consultoría de estudios y diseños para obras públicas, consultoría en ingeniería para obras, que lleven a cabo todas las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, en los términos fijados mediante la reglamentación correspondiente.

Esto se ocasionó por una falta planeación contractual a cargo de la alta gerencia y del equipo estructurador, generando que la obra se ejecute sin obedecer a una planificación, a no contar con un inventario del sistema de alumbrado ornamental implantados en el espacio público, certeza de precios unitarios de los equipos de iluminación acordes al mercado, desconocimiento en la cuantificación y cualificación de las inversiones públicas, que no haya pluralidad de oferentes al no existir reglas y especificaciones técnicas claras, que no se hayan hecho efectiva la cobertura de calidad y estabilidad de la obra y una presunta vulneración de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario y artículo 410 de la Ley 599 de 2000.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

A partir de la reforma administrativa implementada con el Decreto Extraordinario 411.0.20.0516 del 2016, surge de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos la cual recibe bajo su misionalidad diseñar e implementar el Alumbrado Ornamental de los hitos, la unidad recibió 15 hitos con iluminación ornamental, posteriormente en el año 2017 llevo a cabo un concurso de méritos 4182.010.26.1.215-2017 que tuvo por objeto “ Diseñar el sistema de iluminación y

control de 14 Fuentes y de 38 Monumentos ubicados en el espacio público del área urbana del municipio de Santiago de Cali”, con lo cual la UAESP dispone de las especificaciones e inventario de las luminarias. Es de precisar que, aunque la UAESP disponga de dicho inventario mencionado anteriormente, no es de obligatorio conocimiento del contratista puesto que las actividades a contratar van encaminadas a realizar el mantenimiento y reposición de equipos identificados previamente por la unidad.

- a) No contaba con el diseño lumínico de cada uno de los hitos ornamentales, dentro del documento técnico, como insumo de los estudios previos y del sector. A cambio solo tenían el Anexo 6 denominado “Cumplimiento de especificaciones técnicas de equipos de iluminación” resultando técnicamente insuficiente para identificar los equipos de iluminación por los interesados en participar en el proceso.

R/ La información no se entregó como parte integral de los documentos de la etapa precontractual debido a que el objeto contractual del proceso se limita a la provisión de los equipos lumínicos que se requieran dentro del ejercicio de mantenimiento preventivo y/o correctivo, adicional a lo anterior en la etapa precontractual no se recibieron observaciones se subsanaran mediante la adición de esta información en los pliegos de condiciones, los diseños lumínicos de los Hitos Ornamentales no deben ser de dominio público porque facilita el vandalismo asociado al robo de equipos y acometidas.

- b) No se encontró soportes técnicos tales como: fichas técnicas, certificados de producto, matriz IES, garantía de producto y curva de eficiencia de cada uno de los equipos lumínicos adquiridos en obras de mantenimientos anteriores.

R/ La información relacionada hace parte de los registros históricos de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos mas no es parte integral de la información requerida por los posibles oferentes al momento de presentar su propuesta.

- c) No disponía del levantamiento arquitectónico y eléctrico de los hitos ornamentales, estableciéndose este diseño como una obligación a cargo del contratista ejecutor, sin establecer o definir los productos o entregables; ni el plazo de entrega de éstos.

R/ La información relacionada hace parte de los registros históricos de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos mas no es parte integral de la información requerida por los posibles oferentes al momento de presentar su propuesta, teniendo en cuenta que el mantenimiento al que se refiere el contrato consiste en la revisión de la operatividad de los equipos lumínicos y el cambio de los elementos que estén impidiendo su normal funcionamiento, la información se entrega al operador de acuerdo con la necesidad presentada. en la etapa precontractual no se recibieron observaciones se subsanarán mediante la adición de esta información en los pliegos de condiciones, los diseños lumínicos de los Hitos Ornamentales no deben ser de dominio público porque facilita el vandalismo asociado al robo de equipos y acometidas.

- d) No gestionó la aprobación ante el Comité de Patrimonio Municipal ni contaba con el diseño arquitectónico y cálculo del proyecto lumínico de cada hito ornamental, como requisito de trámite para esta gestión.

R/ Para la realización del mantenimiento preventivo y correctivo de los hitos que cuenta con iluminación ornamental no se requiere la aprobación del Comité de Patrimonio, para la intervención de nuevos hitos la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos adelanta ante la Subsecretaria de Patrimonio el proceso de aprobación como se puede observar a continuación:

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202441820100020871

Fecha: 23-08-2024

TRD: 4182.010.13.1.953.002087

Rad. Padre: 202441820100020871



202441820100004194

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202441820100004194

Fecha: 01-04-2024

TRD: 4182.010.13.1.2183.000419

Rad. Padre: 202441820100004194

JULIAN EDUARDO ARTEAGA AGUILAR
Subsecretario de Patrimonio, Bibliotecas e Infraestructura Cultural
Secretaría de Cultura
Dirección: Cra 5 #6-05
Email: julian.arteaga@cali.gov.co
Santiago de Cali – Valle

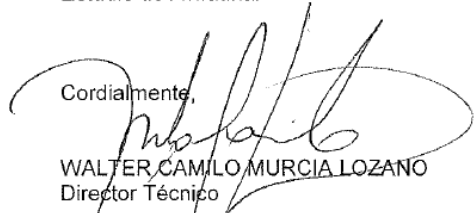
ASUNTO: Remisión documentos proyecto de iluminación ornamental Plaza de Cayzedo.

Cordial saludo,

De manera atenta, la Unidad Administrativa Especial de servicios Públicos UAESP, le remite para su revisión los documentos del proyecto de iluminación ornamental de la Plaza de Cayzedo que se relacionan a continuación:

Memoria del proyecto.
Planos Arquitectónicos.
Estudio Arbóreo.
Estudio de Avifauna.

Cordialmente,


WALTER CAMILO MURCIA LOZANO
Director Técnico

- e) No realizó el cálculo de energía eléctrica y el plano eléctrico necesarios para tramitar previamente ante la oficina de Perspectiva o Planeación del prestador del servicio de energía eléctrica EMCALI EICE ESP la disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada uno de los hitos, que requerían modificación o adición de nuevos equipos de iluminación dentro del mantenimiento correctivo.

R/ El mantenimiento preventivo y correctivo no requiere cálculos de energía eléctrica ya que las luminarias a instalar son de iguales especificaciones a las de cambio, por otra parte, la Plaza de Cayzedo si cuenta con planos eléctricos.

- f) No se halló certificado expedido por EMCALI EICE ESP de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada hito ornamental que requerían

aumento de carga eléctrica dentro del mantenimiento correctivo.

R/ El mantenimiento correctivo no requiere de certificados expedidos por

EMCALI EICE ESP de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños ya que las luminarias a instalar son de iguales especificaciones a las de cambio y no requerían aumento de carga eléctrica, respecto a la Plaza de Cayzedo el contratista Consorcio Iluminación Ornamental 2023 adelante ante EMCALI EICE el respectivo tramite del certificado de disponibilidad de carga en el transformador aledaño en cumplimiento del objeto contractual, como se puede evidenciar en la imagen a continuación:



Consecutivo: 520-0057
Santiago de Cali, 22 de marzo de 2024

Ingeniero
HERNAN ALBERTO GARCIA.
Representante Legal
CONSORCIO ILUMINACION ORNAMENTAL 2023

Asunto: Respuesta oficio CIO.505.0063-23 - Solicitud Ampliación Concepto Técnico.

Respetado Ingeniero García.

Dando alcance a la respuesta emitida el día 8 de marzo de 2024, nos permitimos informarles que un proyecto de ampliación de capacidad estaría determinado por diversos factores como la disponibilidad de un nuevo transformador disponible de mayor capacidad y temas logísticos para la instalación.


De acuerdo a las mediciones realizadas como se detallan a continuación:

- X1 580 Amperios
- X2 490 Amperios
- X3 510 Amperios
- X0 52 Amperios

El transformador existente en el sitio es de 250KVA, dicho transformador y realizadas las mediciones con la pinza voltiamperimétrica y como esta detallado en la tabla anexa, no posee capacidad disponible para la realización del proyecto solicitado.

Debido a estos factores nos permitimos informarles que este procedimiento de ampliación de capacidad podría tomar un aproximado de 6 meses para tener una disponibilidad ampliada en este punto.

Cordialmente,


MARIO GERMAN OCAÑA GUERRERO
Subgerente de Distribución

Elaboró: CLARA INES BONILLA ORTEGON, Secretaria

TRD 50.0

Página 1 de 1

(3) archivos Excel denominados, así: (1). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023 EMPRESA MECO EU, (2). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023, (3). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023VF sin datos y firma de los cotizantes catalogados como de cotizaciones del mercado sin contener el soporte de consulta a proveedores de los equipos de iluminación, que por la especialidad y limitada comercialización de estos equipos lo ameritaban; además sin un estudio comparativo de estas cotizaciones y registrando en el estudio del sector a folio.

R/ La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos se permite aclarar que los formatos de cotizaciones se solicitaron a través de los correos electrónicos de las empresas Meco, Direselec, Simco, como puede constatarse en la imagen a continuación:

22/8/24, 16:05

Correo de Alcaldía de Cali - SOLICITUD DE COTIZACIÓN HITOS ORNAMENTALES 2023


ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

QUINTANA CARDONA, JACOBO <jacobo.quintana@cali.gov.co>

SOLICITUD DE COTIZACIÓN HITOS ORNAMENTALES 2023
3 mensajes

Tascon Palomino, Victor H. <victor.tascon@cali.gov.co> 2 de mayo de 2023, 14:02
Para: "meco.eu@gmail.com" <meco.eu@gmail.com>, "gerenciame16@gmail.com" <gerenciame16@gmail.com>, "gerenciadiserlec@gmail.com" <gerenciadiserlec@gmail.com>
Cc: Mario German Ocaña Guerrero <mario.ocana@cali.gov.co>, Roger Alfaro García <roger.garcia@cali.gov.co>

Cordial saludo.

Por medio del presente se invita a presentar cotización para el proyecto, cuyo objeto es: " REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES ", conforme con los documentos adjuntos. Plazo de entrega: 03 de mayo de 2023.


ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERIOR

VÍCTOR HUGO TASCÓN PALOMINO
Grupo de Contratación / Contratista
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales
Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 8854666
Dirección Calle 7° No. 4-70, Centro Cultural de Cali.
www.cali.gov.co

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarla de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarla de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.

2 adjuntos

 **Solicitud de cotización -2023.pdf**
251K

 **FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023.xlsx**
127K

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202441820100020871

Fecha: 23-08-2024

TRD: 4182.010.13.1.953.002087

Rad. Padre: 202441820100020871

22/8/24, 16:06

Correo de Alcaldía de Cali - Fwd: OFERTA ECONÓMICA



QUINTANA CARDONA, JACOBO <jacobo.quintana@cali.gov.co>

Fwd: OFERTA ECONÓMICA

2 mensajes

Tascon Palomino, Victor H. <victor.tascon@cali.gov.co>

3 de mayo de 2023, 20:48

Para: Mario German Ocaña Guerrero <mario.ocana@cali.gov.co>

----- Forwarded message -----

De: <gerenciadiserlec@gmail.com>

Date: mié, 3 de may de 2023, 20:47

Subject: OFERTA ECONÓMICA

To: <victor.tascon@cali.gov.co>

Buen día,

Atendiendo su amable invitación a participar en el proyecto para "REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES", presento para su análisis nuestra mejor oferta técnico-económica.

Quedo atento a cualquier duda o inquietud

Muchas gracias



https://www.cali.gov.co/hacienda/publicaciones/102005/pago_en_linea_factura_de_impuesto_predial_y_valorizacion_y_megaobras/
(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarla de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.



FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023.xlsx
141K

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202441820100020871**

Fecha: **23-08-2024**

TRD: **4182.010.13.1.953.002087**

Rad. Padre: **202441820100020871**



QUINTANA CARDONA, JACOBO <jacobo.quintana@cali.gov.co>

Cotización

3 mensajes


M&EINGPRO.SAS <gerenciam16@gmail.com>

5 de mayo de 2023, 19:23

Para: victor.tascon@cali.gov.co, meco.eu@gmail.com, mario.ocana@cali.gov.co

Buenas Noches.

Yudy Alejandra Rendón Cadavid
Gerente
M&E Ingeniería y Proyectos SAS
gerenciam16@gmail.com
Cel: 3102955068

 **3. FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023 ACTUAL (1).xlsx**
135K

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 y el numeral 1 del artículo 38, Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

De igual forma, frente a este hecho, no existe la vulneración del ordenamiento penal.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y penal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 14.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 15 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES POR FUERA DEL PLAZO CONTRACTUAL

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es *“REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”*, se evidenció que el plazo de ejecución del mismo quedó estipulado en los pliegos de condiciones y el contrato hasta el 30 de diciembre de 2023; no siendo coherente con las obligaciones específicas a realizar, teniendo en cuenta que en el cronograma expedido por el contratista y aprobado por la entidad, quedó programado el desmonte para el 31 de diciembre de 2023, quedando esta actividad por fuera del plazo contractual.

Cronograma

ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI 2023	59 days	Fri 3/11/23	Sun 31/12/23
ZONA A - CENTRO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTOR 0 INGRESO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
2. SECTOR 1 AÑOS 50° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
3. SECTOR 2 AÑOS 60° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
4. SECTOR 3 TRANSICIÓN 1	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
5. SECTOR 4 AÑOS 70° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
6. SECTOR 5 TRANSICIÓN 2	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
7. SECTOR 6 AÑOS 80° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
8. SECTOR 7 AÑOS 90° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
9. SECTOR 8 TRANSICIÓN 3	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
10. SECTOR 9 AÑOS 2000° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
11. SECTOR 10 AÑOS 2010° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
12. SECTOR 11 AÑOS 2020° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
13. SALIDAS RECORRIDO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
14. RECORRIDO INGRESO ERMITA	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
15. CAM	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
16. MASTILES	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
17. SEÑALETICA QR	21 days	Fri 10/11/23	Thu 30/11/23
18. SECTOR RIO CALI	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
ZONA B - NORTE	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTOR 1	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
SECTORES ESTRATEGICOS DE LA CIUDAD	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTORES ESTRATEGICOS DE LA CIUDAD	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
PRUEBAS	5 days	Sun 26/11/23	Thu 30/11/23
ENCENDIDO	1 day	Fri 1/12/23	Fri 1/12/23
MANTENIMIENTO	29 days	Sat 2/12/23	Sat 30/12/23
DESMONTAJE	1 day	Sun 31/12/23	Sun 31/12/23

Fuente: Informe de Interventoría 1

Adicionalmente y de acuerdo a registro fotográfico incluido en el “INFORME TÉCNICO DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL DESMONTAJE CONSTRUCCIÓN”, proyectado por la interventoría, se observó que dichas actividades se estaban llevando a cabo entre el 03 y 12 de enero de 2024, las cuales se encuentran relacionadas en las remisiones No. 001, 002 y 003 de enero 13 de 2024, como se evidencia en las fechas del siguiente registro fotográfico:





Fuente: Informes de Interventoría

Lo anterior incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. *“Responsabilidad de los interventores. Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría.*

Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la

celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01.

“D. Responsabilidad disciplinaria

Para el caso específico de los supervisores e interventores, la responsabilidad disciplinaria se configura cuando: i) no se exigen la calidad de los bienes y servicios contratados acordada en el contrato vigilado o exigida por las normas técnicas obligatorias, ii) se certifica como recibida a satisfacción una obra que no ha sido ejecutada a cabalidad y iii) se omite el deber de informar a la Entidad Estatal contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento. En todo caso y de manera general, los supervisores e interventores son responsables disciplinariamente por el incumplimiento de los deberes, el abuso de los derechos, la extralimitación de las funciones, o la violación al régimen de prohibiciones, impedimentos, inhabilidades, incompatibilidades o conflicto de intereses consagrados en la Constitución o en la ley.”

Lo anterior causado por la inobservancia de las condiciones del contrato, generando que se desarrollen actividades por fuera de los plazos establecidos, incumpliendo presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

En concordancia con lo dispuesto por el concejo de estado en Sentencia del 19 de febrero de 2024, expediente 68-001-23-33-000-2015-00288-01 (62023), en la que señala:

“(…)30. Así mismo, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha explicado que el vencimiento del plazo otorgado para la entrega, recibo o la ejecución de lo acordado, que no es de regulación legal y que por ende debe “tener lugar en la oportunidad pactada en el contrato o dentro del plazo máximo previsto en él para el cumplimiento de las obligaciones principales” y la consecuente terminación del negocio jurídico, no equivale a la extinción de la relación contractual entre el contratista colaborador y la entidad contratante, “la cual sólo ocurre con la liquidación del contrato, pues precisamente con la finalización de éste empieza a correr el término para la liquidación”.

31. Así, en principio, el vencimiento del plazo de ejecución del contrato no impide que la entidad pueda recibir las prestaciones ejecutadas por el contratista, pues estando aún vigente el negocio jurídico, las partes pueden llegar a acuerdos sobre subsanaciones por calidad del bien, acabados de las obras o ejecuciones accesorias al servicio hasta determinar su balance definitivo al liquidar y finiquitar el vínculo contractual, todo esto sin perjuicio de las potestades y facultades para lograrla finalidad pública propuesta (…)

En virtud de lo anterior y de lo pactado en el Contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, el proceso de desmontaje debía realizarse posterior a la fecha de cierre del espectáculo y con ocasión del cierre del año fiscal, no es posible extender la vigencia contractualmente, en el entendido que esta circunstancia, requiere de hechos especiales y sobrevinientes, para constituirse.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 y los numerales 6 y 7 del artículo 54, Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 15

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 16 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LA PLANEACIÓN PRESUPUESTAL

La UAESP suscribió el contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCION, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE

DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, por \$ 12.542.068.903, donde evidenció que se realizó una modificación por \$4.512.870.927, con el fin de adicionar los sectores comprendidos entre la “zona Oriente en el sector de Boulevard de Oriente, zona sur sector Calle 5ta y zona norte sector Avenida 6ta”; sin embargo, la justificación planteada por la entidad, evidencia una falta de planeación presupuestal, al no haber aforado inicialmente los recursos necesarios para incluir dichos sectores, teniendo en cuenta que los mismos se encontraban contemplados en los estudios y diseños iniciales.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Constitución Política de Colombia.
“Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”

- Ley 80 de 1993
Artículo 25.- Del Principio de Economía.
“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones o concursos e iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”

- Manual de Contratación expedido por el Departamento Administrativo de Contratación Pública Alcaldía Distrital de Santiago de Cali 2023
“Situaciones que pueden presentarse durante la ejecución del contrato
Modificaciones contractuales. Las modificaciones son ajustes que se realizan al contrato durante su ejecución y cuyo objetivo es garantizar la culminación efectiva del objeto contractual cuando por situaciones imprevistas así se exija” Subrayado fuera de texto.

Lo anterior causado por fallas en la planeación presupuestal por parte la alta gerencia, generando que se deban realizar modificaciones contractuales no contempladas, lo que lleva a un incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

Al momento de la publicación del proceso contractual, no se tenía la seguridad de contar con la terminación y entrega de las obras que llevaban a cabo en su momento en el Boulevard del Oriente por la Secretaria de Vivienda, razón por la cual, a pesar de contar con la disponibilidad de recursos no se realizó la inclusión del sitio como un lugar a intervenir en la propuesta que presentaran los oferentes, debido a que esto podía ocasionar en ese momento inducir al contratista a contraer una obligación que de antemano le generaría un incumplimiento al objeto contractual e incurrir en procesos conciliatorios y/o jurídicos para definir el proceso de pago y liquidación contractual.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 16.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 17 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - FALLAS EN EL CONTROL Y VIGILANCIA DE LA SUPERVISIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “*REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES*”, suscrito dentro del marco de la ficha MGA No. BP-26002618 “*Mejoramiento de la iluminación ornamental de fuentes, monumentos y Bienes de Interés Cultural de Cali*”, este ente de control evidenció:

- Los informes de interventoría presentan debilidad en los soportes para ordenar el primer pago al contratista de obra.
- No se evidenció cronograma de obra en el expediente físico ni en el expediente digital del proceso contractual.
- Los informes que soportan las modificaciones al contrato no presentan un estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero del mismo, como tampoco las obras que faltan por ejecutar y el tiempo que se tenía programado.

-Actas ordenando pagos por valor de \$4.864.372.641, sin la firma del ordenador del gasto.

Incumpliendo la siguiente normatividad

- Ley 80 de 1993
Artículo 53, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:
“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011.
Artículo 82. Responsabilidad de los interventores. *“(…) Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”*

Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. *“Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es

ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

Lo anterior es causado por fallas en el control y seguimiento por parte de la interventoría y supervisión al contrato de obra pública, que conlleva a que no se cumpla con los fines esenciales del estado enmarcados en el presente contrato en el tiempo de ejecución estipulado inicialmente

Respuesta de la Unidad Administrativa:

Teniendo en cuenta que el informe presentado por el contratista Consorcio Iluminaciones Ornamental 2023 es suficientemente robusto y detallado conteniendo la siguiente información:

2023

4.1 LUMINARIAS EN STOCK.

A continuación, se detallan las referencias que fueron evidenciadas en la visita:

DESCRIPCION LUMINARIA CONTRACTUAL	DESCRIPCION LUMINARIA OFICIAL	CANT
PROYECTOR LUMINARIA TIPO REFLECTOR MP G2, WHITE & MONO 40° 40K 68W	VAYA FLOOD MP G3, RGBW, 40°, UL/CE/CQC	6
CINTA LED BLANCA IP66 40°C 90W	VAYA FREE FORM DIMMABLE WHITE, IP66, 4000 K, FROSTED, 10 M (30 FT)	20
CINTA LED BLANCA IP66 40°C 90W	Vaya Free Form Dimmable White, IP66, 4000 K, Frosted, 5 m (15 ft)	10
LUMINARIA EXTERIOR COMPACTA LINEAL RASANTE CON LUZ INTELIGENTE RGBW	GRAZE COMPACT POWERCORE GEN2, INTELLIHUE, HIGH POWER, 60° X 60°, 305 MM (1 FT)	7
LUMINARIA EXTERIOR COMPACTA LINEAL RASANTE CON LUZ INTELIGENTE RGBW	GRAZE COMPACT POWERCORE, INTELLIHUE, 100 TO 277 VAC, HIGH POWER, 30° X 60°, 305 MM (1 FT)	13
LUMINARIA EXTERIOR COMPACTA LINEAL RASANTE CON LUZ INTELIGENTE RGBW	GRAZE COMPACT POWERCORE, INTELLIHUE, 100 TO 277 VAC, HIGH POWER, 10° X 60°, 305 MM (1 FT)	9
PROYECTOR 100 - 277 VAC, 40° SPREAD LENS, WHITE HOUSING, UL/CE/CQC	BLAST POWERCORE GEN5, RGBW, 100 - 277 VAC, BLACK HOUSING, UL/CE/CQC	13
DATOS Y ENERGIA INTEGRADOS PARA INTELIGENCIA LUMINACA DE ILUMINACION LED QUE EMPLEA	DATA ENABLER PRO, 3/4 IN / 1/2 IN NPT (U.S. TRADE SIZE CONDUIT)	19
CONTROLADOR ENLACE INTERBASE TELEGENTION 100 to 240 VAC	INTERACT LANDMARK GATEWAY, 100 TO 240 VAC	4
CONTROLADOR DE REPRODUCCION DE ILUMINACION	PHAROS	4
ICOLOR PLAYER 3	IPLAYER 3, COLORPLAY 3, 100-240V NORTH AMERICA POWER CORD	1
PROYECTOR TIPO FOCO CON LUZ RGB ARQUITECTONICO	COLOR BURST	48
TOTAL		154

El interventor avalo mediante el informe de interventoría No.1 y el acompañamiento de la visita la veracidad de la información contenida en el, cabe aclarar que el informe aportado por el contratista y la interventoría se encuentran publicados en el expediente contrato No. 4182.010.26.1.505-2023 de la plataforma transaccional Secop II y que el ciento por ciento de las luminarias contratadas inicialmente se encuentra instaladas actualmente.

-No se evidenció cronograma de obra en el expediente físico ni en el expediente digital del proceso contractual.

Respuesta:

El cronograma reposa en el correo institucional y se adjunta copia en pdf, debido a su tamaño no es posible su adición a este documento.

-Los informes que soportan las modificaciones al contrato no presentan un estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero del mismo, como tampoco las obras que faltan por ejecutar y el tiempo que se tenía programado.

Respuesta:

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos se permite aclarar que en la modificación No.2 publicada en la plataforma transaccional Secop II, se evidencia el avance físico y financiero como se visualiza a continuación:

de interés público, sin modificar la sustancia del contrato.

9. Que, de acuerdo con el balance financiero entregado por el área financiera de la UAESP, el cual reporta a la fecha un saldo por cancelar de QUINIENTOS DOCE MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL CIENTO OCHENTA Y UN PESOS MCTE (\$512.905.181) se evidencia que a la fecha el contrato se encuentra vigente financieramente:

VALOR TOTAL DEL CONTRATO INICIAL	TOTAL PAGOS	SALDO POR CANCELAR
\$4.766.145.680	\$4.253.240.499	\$512.905.181

10. Ahora bien, de acuerdo con el valor total del contrato y la adición por valor de DOS MIL MILLONES DE PESOS MCTE (\$2.000.000.000) amparada bajo el certificado de disponibilidad presupuestal No. 3600010678 del 14 de diciembre de 2023, que

Por documento de propiedad de la Administración Central del Estado de Santiago de Cali. Disponible en: [https://www.transparencia.gov.co](#)

No obstante, es pertinente mencionar que, debido a la naturaleza de las otras modificaciones realizadas dentro del contrato de la referencia, no se hace necesario relacionar el estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero ya que no se verá afectado.

- Actas ordenando pagos por valor de \$4.864.372.641, sin la firma del ordenador del gasto.

Respuesta:

De acuerdo con la delegación de supervisión a la interventoría Consorcio Hitos GL la misma tiene alcance técnico, administrativo, financiero, jurídico y contable, en consecuencia, el supervisor designado se encuentra plenamente facultado para avalar las actas parciales de pago presentadas por el contratista.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 17.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA NO. 18 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - COBRO INDEBIDO POR LA EJECUCIÓN DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO A 38 HITOS ORNAMENTAL

Durante la etapa de ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, se realizó el pago de dos (2) mantenimientos preventivos (uno al inicio y el otro al final del plazo contractual pactado) con un intervalo entre el uno y el otro de cinco (5) meses a 38 hitos ornamentales por \$176.906.970 con un equipo de personal mínimo de 8 miembros para ejecutar 6 actividades por cada mantenimiento preventivo en cada hito.

En los informes Nos. 01 y 02 la interventoría reporta la realización de las 6 actividades del mantenimiento preventivo No. 01 (al inicio del contrato) solo a 32 hitos ornamentales por \$75.621.587 con un equipo de personal de 5 miembros. El mantenimiento preventivo No. 2 al final del plazo, reportado por la interventoría en el informe No. 4, la ejecución a 33 hitos por \$77.984.762 de las 6 actividades y con personal mínimo de 5 integrantes.

El total de los mantenimientos preventivos No. 1 y No. 2, se recalcula por el ente fiscal en \$153.606.349; mientras que en las Actas Parciales Nos. 1 y 3 el valor pactado, autorizado y pagado fue por valor de \$176.906.970 incluido el AU, arrojando una diferencia \$23.300.621, sin ejecutarse este mantenimiento preventivo a la totalidad de los 38 hitos y sin incluir el total de los 8 miembros dentro del equipo de personal mínimo estructurado para la cuadrilla de mantenimiento preventivo, como se muestra en los siguientes 2 cuadros:



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202441820100020871**

Fecha: **23-08-2024**

TRD: **4182.010.13.1.953.002087**

Rad. Padre: **202441820100020871**

ESTRUCTURA DE COSTOS CUADRILLA DE 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS				
DETALLE	PRESUPUESTADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO PARA CUADRILLA ELÉCTRICA	OFERTADO CON 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MINIMO DE LA PROPUESTA	PAGADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE LA CUADRILLA ELÉCTRICA	TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO
INGENIERO DE PROYECTO	\$ 7.892.640	\$ 7.892.640	\$ 7.892.640	1
ELECTRICISTA 1- (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200		\$ 6.983.200	
ELECTRICISTA 2- (2 PERSONAS)	\$ 5.136.480	\$ 5.136.480	\$ 5.136.480	2
AYUDANTE - (2 PERSONAS)	\$ 5.006.560		\$ 5.006.560	
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	
SISOMA	\$ 6.414.336	\$ 6.414.336	\$ 6.414.336	1
INGENIERO PROGRAMADOR ESPECIALISTA		\$ 13.010.328	\$ -	1
TOTAL CUADRILLA MTO 2 MTO PREVENTIVOS 38 HITOS	\$ 37.697.216	\$ 38.717.784	\$ 37.697.216	5
VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CON	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	
ALQUILER MALIFT (Altura de trabajo=15m)	\$ 13.500.000	\$ 13.500.000	\$ 13.500.000	
TRANSPORTE MANLIFT (Transporte de entrega y re	\$ 700.000	\$ 700.000	\$ 700.000	
ANDAMIO CERTIFICADO	\$ 7.800.000	\$ 7.800.000	\$ 7.800.000	
TOTAL EQUIPO PARA CUADRILLA MTO PREVENTIVO	\$ 29.313.000	\$ 29.313.000	\$ 29.313.000	
COSTOS DIRECTOS CUADRILLA +EQUIPO MTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS	\$ 67.010.216	\$ 68.030.784	\$ 67.010.216	5
NUMERO DE MESES PARA REALIZAR MTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS POR EL PLAZO DE 2 MESES	2	2	2	
TOTAL COSTOS DE 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS CON AU INCLUIDO	\$ 134.020.432	\$ 136.061.568	\$ 134.020.432	
AU 32%	\$ 42.886.538	\$ 43.539.702	\$ 42.886.538	
TOTAL COSTOS DE 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS CON AU INCLUIDO	\$ 176.906.970	\$ 179.601.270	\$ 176.906.970	5
Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo				



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202441820100020871**

Fecha: **23-08-2024**

TRD: **4182.010.13.1.953.002087**

Rad. Padre: **202441820100020871**

METODO UTILIZADO DE INTERVENTORÍA PARA CALCULAR MANTENIMIENTO PREVENTIVO (TOMADO DEL FOLIO No.15 DEL INFORME DE INTERVENTORIA No. 1)			
DESCRIPCIÓN Y ALCANCE	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL ESTRUCTURADA DENTRO DEL PRESUPUESTO Y LA PROPUESTA PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 5 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL OFERTADO PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL PAGADAS PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO
No. HITOS ORNAMENTALES PARA REALIZAR 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES CADA MANTENIMIENTO	38	38	38
No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO EN LOS INFORMES Nos. 1 (31 HITOS) Y EL INFORME No. 2 (1 HITO)		32	
No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO INFORME No. 4 (33 HITOS)		33	
No. DE MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS COSTEADOS AL INICIO 1 Y AL FINAL DEL CONTRATO EL OTRO	2	2	2
No. DE ACTIVIDADES PACTADA PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO EN CADA HITO	6	6	6
VALOR POR CADA MANTENIMIENTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS	\$ 88.453.485	\$ 89.800.635	\$ 88.453.485
VALOR POR CADA ACTIVIDAD A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO	\$ 14.742.248	\$ 14.966.772	\$ 14.742.248
VALOR POR CADA ACTIVIDAD A CADA HITO DENTRO DE CADA MANTENIMIENTO PACTADO Y PAGADO	\$ 387.954	\$ 393.862	\$ 387.954
CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL A 32 HITOS ORNAMENTALES	\$ 74.487.145	\$ 75.621.587	\$ 88.453.485
CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL A 33 HITOS ORNAMENTALES	\$ 76.814.869	\$ 77.984.762	\$ 88.453.485
VR TOTAL DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO 1 Y 2 CON ACTIVIDADES EJECUTADO PARA 32 Y 33 HITOS RESPECTIVAMENTE VS. EL PAGADO PARA 38 HITOS	\$ 151.302.014	\$ 153.606.349	\$ 176.906.970
MAYOR VALOR COBRADO Y PAGADO DE LOS 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES EN 32 Y 33 HITOS CON LA CUADRILLA DE 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MÍNIMO EXIGIDO PARA LA CUADRILLA	\$ 23.300.621		
Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo exigido en pliego			

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio: 1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

“Artículo 51. de la responsabilidad de los servidores públicos. El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.”

Artículo 53 de la ley 80 de 1993, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011

“Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. “Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza

del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor”.

“Artículo 84: Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente”.

- Manual de Contratación Departamento Administrativo de la Contratación Pública

10. La implementación eficiente del contrato

10.1. Seguimiento contractual

“El seguimiento contractual es el conjunto de actividades interdisciplinarias que verifican aspectos administrativos, jurídicos, técnicos, económicos, financieros y ambientales sobre el cumplimiento del contrato. Esta labor debe ser permanente y realizarse bajo los mismos criterios con los que se estructuró el proceso de contratación; el rol de quien ejerce la función de supervisión exige un compromiso con el cumplimiento del contrato y con la obtención de los resultados esperados y, por lo mismo, no debe ser una tarea de revisión sólo formal.

El seguimiento del contrato se realiza a través de interventores y/o supervisores y debe designarse para todos los negocios jurídicos. Desde la etapa de planeación, el Comprador Público debe definir si la vigilancia del contrato deberá llevarse a cabo a través de supervisión y/o interventoría. La vigilancia contractual busca:

- Garantizar el cumplimiento de los principios de la contratación.
- Obtener los resultados esperados con el contrato en las fases de planeación y selección.
- Tutelar la transparencia de la actividad contractual.
- Proteger la moralidad administrativa.
- Prevenir la ocurrencia de actos de corrupción.

- *Facilitar la comunicación entre las partes.”*

Lo anterior, causado por falta de control, vigilancia y seguimiento por parte de la interventoría y supervisión, generando el pago de los dos (2) mantenimientos preventivos no ejecutados en su totalidad, configurándose una presunta gestión fiscal antieconómica por \$23.300.621, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, e incumpliendo presuntamente el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta:

El contrato actualmente se encuentra suspendido y está pendiente por realizar el último pago, se procederá a realizar el ajuste de la diferencia indicada en la observación mediante el uso de cantidades negativas en el acta de balance de mayores y menores cantidades del último pago.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no exlimitación en sus funciones.

De igual forma, no se causó daño al patrimonio público, por las razones expuestas.

Respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y fiscal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 18.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No 19 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - FALTA DE ANEXO PARA MODIFICACIÓN DE LA PÓLIZA

Se evidenció que el contrato No. 4182.010.26.1.505-2023 tenía como fecha de terminación diciembre 31 de 2023, el cual fue suspendido y prorrogado en su plazo hasta septiembre 6 de 2024. Actualmente se encuentra suspendido mediante el acta No. 4, firmada físicamente el 4 de julio de 2024, sin ser aprobada por medio del SECOP II y publicarse extemporáneamente dentro del módulo de documentos de ejecución contractual de este aplicativo el 18 de julio del presente año.

Se encontró tanto en el expediente físico como virtual que la última modificación a la póliza expedida es el Anexo 7, en marzo 18 de 2024, solo para la póliza cumplimiento sin evidenciarse para la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual. No se evidencia Anexos de modificación o ajuste para ambas pólizas en abril 3 y julio 4 de 2024, cuando se suspende el contrato por 90 y 60 días respectivamente, lo que revela que tanto el contrato de obra como el de interventoría se encuentra sin amparos por el plazo prorrogado y/o suspendido.

Incumpliendo la siguiente normatividad.

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 26. Del principio de responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”

- Ley 1150 de 2007.

“ARTÍCULO 7o. DE LAS GARANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN. Los contratistas prestarán garantía única para el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato. Los proponentes prestarán garantía de seriedad de los ofrecimientos hechos.

Las garantías consistirán en pólizas expedidas por compañías de seguros legalmente autorizadas para funcionar en Colombia, en garantías bancarias y en general, en los demás mecanismos de cobertura del riesgo autorizados por el reglamento para el efecto. Tratándose de pólizas, las mismas no expirarán por falta de pago de la prima o por revocatoria unilateral. El Gobierno Nacional señalará las condiciones generales que deberán ser incluidas en las pólizas de cumplimiento de los contratos estatales.

El Gobierno Nacional señalará los criterios que seguirán las entidades para la exigencia de garantías, las clases y niveles de amparo de los riesgos de los contratos, así como los casos en que por las características y complejidad del contrato a celebrar, la garantía pueda ser dividida teniendo en cuenta las etapas o riesgos relativos a la ejecución del respectivo contrato.

El acaecimiento del siniestro que amparan las garantías será comunicado por la entidad pública al respectivo asegurador mediante la notificación del acto administrativo que así lo declare.

- Ley 80 de 1993.

“ARTÍCULO 41. DEL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO. Los contratos del Estado se perfeccionan cuando se logre acuerdo sobre el objeto y la contraprestación y éste se eleve a escrito.

<Inciso modificado por el artículo 23 de la Ley 1150 de 2007. El nuevo texto es el siguiente:> Para la ejecución se requerirá de la aprobación de la garantía y de la existencia de las disponibilidades presupuestales correspondientes, salvo que se trate de la contratación con recursos de vigencias fiscales futuras de conformidad con lo previsto en la ley orgánica del presupuesto.”

- Decreto 1082 de 2015

Artículo 2.2.1.2.3.1.1. Riesgos que deben cubrir las garantías en la contratación. El cumplimiento de las obligaciones surgidas en favor de las Entidades Estatales con ocasión de: (i) la presentación de las ofertas; (ii) los contratos y su liquidación; y (iii) los riesgos a los que se encuentran expuestas las Entidades Estatales, derivados de la responsabilidad extracontractual que pueda surgir por las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas y subcontratistas, deben estar garantizadas en los términos de la ley y del presente título.

Artículo 2.2.1.2.3.1.7. Garantía de cumplimiento. La garantía de cumplimiento del contrato debe cubrir:

1. Buen manejo y correcta inversión del anticipo. Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal con ocasión de: (i) la no inversión del anticipo; (ii) el uso indebido del anticipo; y (iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo.

2. Devolución del pago anticipado. Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal por la no devolución total o parcial del dinero entregado al contratista a título de pago anticipado, cuando a ello hubiere lugar.

3. Cumplimiento del contrato. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios derivados de:

3.1. El incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

3.2. El cumplimiento tardío o defectuoso del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

3.3. Los daños imputables al contratista por entregas parciales de la obra, cuando el contrato no prevé entregas parciales; y

3.4. El pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria.

4. Pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales. Este amparo debe cubrir a la Entidad Estatal de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la

contratación del personal utilizado en el territorio nacional para la ejecución del contrato amparado.

La Entidad Estatal no debe exigir una garantía para cubrir este Riesgo en los contratos que se ejecuten fuera del territorio nacional con personal contratado bajo un régimen jurídico distinto al colombiano.

5. Estabilidad y calidad de la obra. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios ocasionados por cualquier tipo de daño o deterioro, imputable al contratista, sufrido por la obra entregada a satisfacción.

6. Calidad del servicio. Este amparo cubre a la Entidad Estatal por los perjuicios derivados de la deficiente calidad del servicio prestado.

7. Calidad y correcto funcionamiento de los bienes. Este amparo debe cubrir la calidad y el correcto funcionamiento de los bienes que recibe la Entidad Estatal en cumplimiento de un contrato.

8. Los demás incumplimientos de obligaciones que la Entidad Estatal considere deben ser amparados de manera proporcional y acorde a la naturaleza del contrato.

Artículo 2.2.1.2.3.1.8. Cubrimiento de la responsabilidad civil extracontractual. La Entidad Estatal debe exigir en los contratos de obra, y en aquellos en que por su objeto o naturaleza lo considere necesario con ocasión de los Riesgos del contrato, el otorgamiento de una póliza de responsabilidad civil extracontractual que la proteja de eventuales reclamaciones de terceros derivadas de la responsabilidad extracontractual que surja de las actuaciones, hechos u omisiones de su contratista. La Entidad Estatal debe exigir que la póliza de responsabilidad extracontractual cubra también los perjuicios ocasionados por eventuales reclamaciones de terceros derivadas de la responsabilidad extracontractual que surjan de las actuaciones, hechos u omisiones de los subcontratistas autorizados o en su defecto, que acredite que el subcontratista cuenta con un seguro propio con el mismo objeto y que la Entidad Estatal sea el asegurado.

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. Responsabilidad de los interventores. “(...) Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. “Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida

por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

Lo anterior causado por fallas en las labores de la interventoría y supervisión a la interventoría, generando que los contratos en cuestión que actualmente están en ejecución y suspendidos, no estén amparados por todo el plazo extendido pactado ante modificación del plazo inicial de ejecución de igual forma incumpliendo presuntamente el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta Unidad Administrativa:

Mediante Acta de Suspensión y/o Prórroga a la suspensión No. 4, se suscribió entre las partes la prórroga a la suspensión del contrato por el término de 60 días, contados a partir del 4 de julio de 2024. El acta No. 4 se firmó físicamente el 04 de julio de 2024 y se publicó en el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO, debido a que el contrato electrónico cuando está suspendido inhabilita todas las opciones de modificación del contrato en la plataforma del Secop II, excepto el numeral 2. REACTIVACIÓN DEL CONTRATO; por consiguiente, la prórroga a la

suspensión del contrato no se pudo realizar a través del numeral. 3 MODIFICACIÓN DE CONTRATO por estar inhabilitada esta opción, por el mismo efecto no se podría aprobar en la plataforma. Así las cosas, la única opción en el caso de prórrogas a la suspensión del contrato, es publicar el acta correspondiente por el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO con firma física.

En el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO del contrato electrónico se encuentra publicada el acta de aprobación de pólizas anexo 7, en la cual se aprueban los anexos 7 de la póliza de cumplimiento y RCE, adjunto el pdf. de las garantías y el pantallazo de su verificación.

Aprobación de póliza - Anexo 505-2023 (Anexos).pdf	Aprobación de póliza - Anexo 505-2023 (Anexos).pdf	Comprador	Descargar	Detalle
aprobacion garantias anexo 5 y 6 C-505-2023.pdf	aprobacion garantias anexo 5 y 6 C-505-2023.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
aprobacion poliza ANEXO 7 C-505-2023.pdf	aprobacion poliza ANEXO 7 C-505-2023.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
CERTIFICACION DE PARAFISCALES 01.pdf	CERTIFICACION DE PARAFISCALES 01.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
CERTIFICACION PARAFISCAL 03.pdf	CERTIFICACION PARAFISCAL 03.pdf	Comprador	Descargar	Detalle

Se aporta como evidencia el acta de aprobación de pólizas anexo 7.

<input type="checkbox"/>	INFORME DE ACTIVIDADES CUOTA 04.pdf	INFORME DE ACTIVIDADES CUOTA 04.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
<input type="checkbox"/>	INFORME TÉCNICO DE OBRA CUOTA 02.pdf	INFORME TÉCNICO DE OBRA CUOTA 02.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
<input type="checkbox"/>	Informe Tecnico No 3. Cont 505.pdf	Informe Tecnico No 3. Cont 505.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
<input type="checkbox"/>	Polizas Modificacion No.3.zip	Polizas Modificacion No.3.zip	Proveedor	Descargar	Detalle
<input checked="" type="checkbox"/>	Polizas Suspensión No. 3 y prórroga a la Suspensión (anexos 8).pdf	Polizas Suspensión No. 3 y prórroga a la Suspensión (anexos 8).pdf	Proveedor	Descargar	Detalle
<input type="checkbox"/>	PRÓRROGA A LA SUSPENSIÓN 505 No. 4.pdf	PRÓRROGA A LA SUSPENSIÓN 505 No. 4.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
<input type="checkbox"/>	RPC 4500306088 CONSORCIO ILUMINACIONES ORNAMENTAL CONT.505.pdf	RPC 4500306088 CONSORCIO ILUMINACIONES ORNAMENTAL CONT.505.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
<input type="checkbox"/>	RPC 4500315536 OTRO SÍ CONSORCIO ILUMINACION CONT.505.pdf	RPC 4500315536 OTRO SÍ CONSORCIO ILUMINACION CONT.505.pdf	Comprador	Descargar	Detalle

[Borrar](#) [Cargar nuevo](#)

En el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO del contrato electrónico se encuentran publicadas las pólizas de cumplimiento y RCE relacionadas con la suspensión de 90 días.

Se aporta como evidencia.

Se anexan PDF con las pólizas relacionadas con la prórroga (actual) a la suspensión.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no exlimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 19.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 20 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALTA DE PLANEACIÓN DEL PLAZO CONTRACTUAL PARA REALIZAR MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACION DE HITOS.

En la revisión del contrato de obra pública No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES” por \$6.766.145.680 suscrito dentro del marco de la ficha BP No. 26002618 “Mejoramiento de la iluminación ornamental de fuentes, monumentos y Bienes de Interés Cultural de Cali”, este ente de control evidenció, que el plazo inicialmente establecido en los estudios previos definitivos eran de 144 días para la ejecución, contados a partir del 5 de septiembre hasta el 31 de diciembre de 2023; sin embargo el contrato actualmente está suspendido hasta septiembre 1 y la fecha de terminación es hasta septiembre 6 de 2024 ante las continuas suspensiones y prorrogas del plazo con una duración de 368 días calendarios, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

SUSPENSIONES, PRORROGAS DEL CONTRATO No. 4182.010.26.1.505-2023					
MODIFICACIONES	PLAZO (Días)	FECHA DCTO	FECHA SECOP PUBLICADO	FECHA SECOP APROBADO	MODIFICACIONES
Mod. 1		15/11/2023	29/11/2023	1/12/2023	Obligaciones y póliza
Mod. 2		21/12/2023	21/12/2023	21/12/2023	Adición de \$2 mil y los 5 puntos más
Suspensión 1- Acta No. 1	30	28/12/2023	28/12/2023	29/12/2023	Se suspende previa solicitud y viabilidad del 22 de diciembre del consorcio y la interventoría por dificultad de intervención de los hitos y por demoras en la importación. NO hay informe para romper principio de anualidad por parte de la interventoría solo para suspender hasta 30 días hasta enero 27 de 2024
Suspensión 2 Prorrogan la suspensión 1 sin límite de fecha de manera indefinida- Acta No. 2 no Aprobado SECOP por no estar dentro del módulo de modificación del contrato FIRMADA FÍSICAMENTE y publicada en documentos de ejecución	27	26/1/2024	16/2/2024	No está dentro del módulo de modificación, ni fue aprobada por medio del SECOP se encuentra como documento de ejecución	Esta acta no aparece en este módulo del Secop está dentro de la ejecución del contrato, es decir no fue aprobado por el SECOP y solo está dentro de la ejecución. No tiene solicitud del consorcio ni viabilidad de la interventoría. La causal es la expiración de los dcto. presupuestales. La suspensión indefinida se cuenta a partir de la firma del acta desde el 26 de enero. En los documentos posteriores a esta registran que esta suspensión fue por 25 días, pero realmente fue por 27 días, como se evidencia en la línea del tiempo contractual
Reactivar Acta No. 1		22/2/2024	22/2/2024	22/2/2024	La interventoría informa que fueron superadas las causa que original la suspensión del contrato reportadas por el consorcio y la entidad ya también tiene superadas las causa que originaron la suspensión. En el acta se dice que solo quedan 3 días para ejecutar el contrato
Modificar No. 3 Prorroga al plazo	45	22/2/2024	22/2/2024	22/2/2024	prorrogar el contrato en 45 días calendario por ocasión de la adición del 21-12-23 El nuevo plazo serían 48 días calendarios contados a partir de la fecha de aprobación del Secop desde el 22 de febrero hasta abril 9 de 2024.
Suspensión 3- Acta No. 3	90	2/4/2024	3/4/2024	3/4/2024	Suspensión de 90 días. Por temas de conexión de energía de la Plaza Caicedo desde la aprobación de la plataforma es decir desde abril 3 hasta julio 1 de 2024
Suspensión 4 - Acta No. 4 no Aprobado por no estar dentro del módulo de modificación del contrato FIRMADA FÍSICAMENTE y publicada en documentos de ejecución	60	4/7/2024	18/7/2024	No está dentro del módulo de modificación, ni fue aprobada por medio del SECOP se encuentra como documento de ejecución	Suspensión de 60 días a partir del 4 de julio de 2024 hasta septiembre 1 de 2024 pero esta gestión administrativa se realiza a los 2 días de ejecución de los 7 pendientes de la prórroga de los 45 días en el plazo en febrero 22 de 2024 y 2 de la suspensión del 29 de diciembre de 2023 y se traslapan es suspensión de 90 días con la suspensión de los 60 días, que se vencieron en julio 1 de 2024. Estaba en ejecución de los 7 días faltantes, cuando de nuevo se suspende a los 2 días de ejecución, quedando pendiente por ejecutar 5 días. Esta acta No. 4 se encuentra dentro de los documentos de ejecución publicándose en julio 18 de 2024 a las 3 p.m. en plena auditoría. No fue aprobado por medio del SECOP II
FECHA DE VENCIMIENTO DEL PLAZO					6 de septiembre de 2024

Nota: Cuadro elaborado por la Comisión tomado del expediente contractual físico y virtual

Inclusive faltando 11 días para finalizar el plazo pactado en diciembre 31 de 2023 se adiciona el contrato por \$1.999.993.167,48 incluido el AU del 32%, equivalente al 42% del valor del contrato, de los cuales el hito de la Plaza Caicedo por valor de \$1.439.985.084 que con AU es por valor de \$1.900.780.311 no se ha ejecutado prohibiendo como causal que no se cuenta con disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a este hito según certificado por EMCALI EICE ESP de la subdirección de Energía a cargo desde este año de quien en el 2023 fue el encargado de líder el alumbrado ornamental en la UAESP, como se muestra en el siguiente cuadro:

ITEM	DESCRIPCION	VALOR CONDICIONES ACTUALIZADAS
24	PLAZA DE CAICEDO	1.439.985,084
25	ENTRADA PORTADA AL MAR	15.032,251
26	ENTRADA VIA ARROYOHONDO	15.032,251
27	ENTRADA SAMECO - CALI	15.032,251
28	ENTRADA VIA PALMIRA - CALI	15.032,251
29	ENTRADA VIA JAMUNDI	15.032,251
COSTOS DIRECTOS		1.515.146.339,00
25%	ADMINISTRACION	378.786.584,75
7%	UTILIDAD	106.060.243,73
TOTAL		1.999.993.167,48

Nota: Cuadro Tomado del Acta Liquidacion Parcial No. 3

Incurriendo, en una presunta violación de las siguientes normas:

• Ley 80 de 1993.

“Artículo 3. De los fines de la contratación estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.”

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 5. De los derechos y deberes de los contratistas. Para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta ley, los contratistas: (...)”

“2o. Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramamientos que pudieran presentarse.”

“Artículo 23. De los principios en las actuaciones contractuales de las entidades estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

“Artículo 25. Del Principio de Economía. En virtud de este principio. (...)”

4o. Los trámites se adelantarán con austeridad de tiempo, medios y gastos y se

impedirán las dilaciones y los retardos en la ejecución del contrato.”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

- Manual de contratación Alcaldía de Cali, Departamento Administrativo de Contratación Publica Alcaldía Distrital de Santiago de Cali.2023.

“Estimación del plazo del proceso de contratación. Teniendo en cuenta la magnitud del proyecto, el tiempo requerido para su ejecución y la posible modalidad de contratación que debe agotarse, se debe contemplar el plazo requerido para adelantar el proceso de contratación. Este plazo debe corresponder a la suma de los tiempos previstos para profundizar la planeación del proceso de contratación, adelantar el proceso de selección según la modalidad elegida y llevar a cabo la normal ejecución del contrato. Permitir que el proceso de contratación cuente con una estimación consciente del plazo aumentará la posibilidad de obtener los bienes, obras o servicios requeridos de forma oportuna, evitando cálculos optimistas que puedan llevar a incumplimientos, sobrecostos o prórrogas innecesarias.”

Lo anterior causado por fallas en la planeación contractual por parte del equipo estructurador, generando que en el plazo pactado no se realizaran las obras de mantenimiento preventivo y correctivo a los hitos, incumpliendo presuntamente los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

Como consta en los documentos presupuestales de solicitud a COMFIS con radicado No. 202341820100018024 del 16 de noviembre de 2023, la adición se solicitó en varias ocasiones y solo hasta el 20 de diciembre se logró la adición presupuestal requerida, la demora se generó por congestión en las solicitudes a COMFIS y posterior a esto al cierre del aplicativo SAP los primeros días de diciembre lo que dilató la generación de los documentos contables asociados a la adición.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 20.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 21 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLA ESTRUCTURACIÓN PAGO

En el contrato de obra pública No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es *“REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”* por \$6.766.145.680, la entidad estipuló la forma de pago de la siguiente manera:

“A. Un PRIMER PAGO equivalente al 30% del valor del contrato con la verificación por parte de la Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos de mínimo el 50% de los equipos de iluminación que requiere el proyecto ya sea en zona franca si es el caso y/o bodegas del futuro contratista. (...)”

Este ente de control evidenció, que la UAESP autorizó y ordenó un primer pago a un (1) mes de iniciado el contrato por \$1.429.843.704 equivalente al 30% del valor del mismo, soportado en 25 fotos de equipos reportado en el primer informe de la interventoría, que presuntamente reposaban en las bodegas ubicadas en las instalaciones de Almaviva del Distrito Capital de Bogotá ubicada en la calle 65 bis No 88 -84, en la ciudad de Bogotá D.C.

El operador fiscal no evidenció que la UAESP haya elaborado informe para respaldar este primer pago y que juntamente con la interventoría realizaran una cuantificación del total de equipos que debían suministrar dentro de la actividad de mantenimiento correctivo contratado; para determinar la cantidad equivalente del 50% de estos equipos almacenados como condición para este primer pago pactado.

No se evidenció que el contratista haya aportado las actas de importación o facturas electrónicas de compra relacionando los equipos de iluminación para confirmar que en las bodegas presuntamente se encontraban el 50% del total de equipos de iluminación. No se evidenció requerimiento por escrito al contratista de entregar copia de estos documentos soporte ni por parte de la UAESP, ni por parte de la interventoría.

Este primer pago se descuenta a título de amortización de las actas de pago Nos. 1,2 y 3 firmadas solo por particulares contratista e interventoría, sin la suscripción del contratante como ordenador delegado del gasto y sin ejecución del mantenimiento

correctivo para el primer mes. No se pactó la firma de descuento o amortización de este primer pago, quedando a voluntad del contratista e interventoría. No se evidencia la amortización de los rendimientos financieros de este primer pago en las cuentas bancarias del contratista. No se exigió por la UAESP cobertura o amparo del riesgo para este primer pago.

De acuerdo con lo anterior se estaría vulnerando las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

“Artículo 51. de la responsabilidad de los servidores públicos. El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.”

- Ley 1150 de 2007.

“Artículo 7o. de las garantías en la contratación. Los contratistas prestarán garantía única para el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato. Los proponentes prestarán garantía de seriedad de los ofrecimientos hechos.

Las garantías consistirán en pólizas expedidas por compañías de seguros legalmente autorizadas para funcionar en Colombia, en garantías bancarias y en general, en los demás mecanismos de cobertura del riesgo autorizados por el reglamento para el efecto. Tratándose de pólizas, las mismas no expirarán por falta de pago de la prima o por revocatoria unilateral. El Gobierno Nacional señalará las condiciones generales que deberán ser incluidas en las pólizas de cumplimiento de los contratos estatales. El Gobierno Nacional señalará los criterios que seguirán las entidades para la exigencia de garantías, las clases y niveles de amparo de los riesgos de los contratos, así como los casos en que, por las características y complejidad del contrato a celebrar, la garantía pueda ser dividida teniendo en cuenta las etapas o riesgos relativos a la ejecución del respectivo contrato.

El acaecimiento del siniestro que amparan las garantías será comunicado por la entidad pública al respectivo asegurador mediante la notificación del acto administrativo que así lo declare.

- Artículo 53 de la ley 80 de 12993, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

•Ley 1474 de 2011.

“Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“Artículo 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista”.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal

incumplimiento se presente.”

“Artículo 91. Anticipos. En los contratos de obra, concesión, salud, o los que se realicen por licitación pública, el contratista deberá constituir una fiducia o un patrimonio autónomo irrevocable para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente, salvo que el contrato sea de menor o mínima cuantía”.

Lo anterior causado por fallas del equipo estructurador jurídico en la protección del riesgo generador de pactar pagos a título de anticipo como en el control, vigilancia y seguimiento por parte del interventor y el supervisor, lo que generó una gestión de pago sin los respectivos soportes para demostrar el cumplimiento de las condiciones pactadas y la presunta vulneración del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

De acuerdo a lo estipulado en la CLAUSULA CUARTA del complemento del contrato, para dar cumplimiento a lo pactado en la forma de pago del primer cobro, era suficiente la verificación física del 50% de los equipos de iluminación por parte de la Unidad Administrativa especial de servicios públicos, para precisar el día 28 de septiembre de 2023 en las bodegas de almaviva en la ciudad de Bogotá, se realizó la visita para verificar la existencia de las luminarias como se evidencia en el informe del contratista y en el informe de la interventoría.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 21.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 22 – PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - SOBRECOSTOS EN LA ESTRUCTURACIÓN DE LA CUADRILLA DE DISEÑO

Dentro del pliego de condiciones del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”, se estableció en la capacidad técnica del equipo de trabajo mínimo requerido, la de 6 integrantes, para la ejecución de las obligaciones del componente 1 y 2 correspondiente al diseño y al mantenimiento preventivo respectivamente de la obra pública requerido conforme al siguiente cuadro:

11.2. CAPACIDAD TÉCNICA					
11.2.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO					
El proponente deberá con su oferta aportar el personal mínimo relacionado en el presente estudio previo.					
CARGO	CANT	PERFIL PROFESIONAL	EXPERIENCIA GENERAL	EXPERIENCIA ESPECIFICA	DEDICACIÓN
Director de obra	1	Ingeniero Eléctrico o Electricista con postgrado en gerencia de proyectos y/o sistemas gerenciales y/o eficiencia energética	Mínimo Diez (10) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar cinco (5) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como mínimo aportar un contrato donde se haya desempeñado como Director de Obra en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos	30%
Ingeniero Residente	1	Ingeniero Eléctrico o Electricista	Mínimo seis (6) años de experiencia general contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar tres (3) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Ingeniero Residente en un proyecto de proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos	100%
Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo	1	Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo	Mínimo tres (3) años, contados a partir de la fecha de expedición de la licencia en salud ocupacional vigente y curso vigente de reentrenamiento de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas)	Acreditar un (1) año de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos	100%
Técnico electricista	2	Técnico Electricistas	Mínimo cinco (5) años de experiencia contados a partir de la expedición de la matrícula profesional y curso vigente de de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas)	Acreditar tres años de experiencia como técnico electricista en proyectos eléctricos	100%
Programador	1	Ingeniero eléctrico y/o electricista y/o electrónico y/o sistemas	Mínimo tres (3) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar dos (2) años de experiencia en proyectos relacionados con sistemas inteligentes de iluminación, con protocolos DMX, RDM, DALI, KNX	30%

Así mismo, en la propuesta se indica que el personal mínimo necesario para desarrollar los componentes 1 y 2 de diseño y mantenimiento es de 6 profesionales, como se observa en la siguiente imagen.

CARGO	CANT
DIRECTOR DE OBRA	1
INGENIERO RESIDENTE	1
PROFESIONAL EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	1
TECNICO ELECTRICISTA	2
PROGRAMADOR	1

Sin embargo, la entidad estatal y el proponente no incluyeron dentro del equipo mínimo en los pliegos de condiciones, ni dentro de la propuesta a los 4 miembros del personal para el diseño, incluido dentro de la estructuración de costos del presupuesto conformada por: dos (2) electricistas 1, un (1) arquitecto y un (1) diseñador más los costos de un vehículo y herramienta, estimando un costo de la cuadrilla para diseño de \$33.464.040/mes y de \$1.115.468/día sin incluir el AU, como se muestra en el siguiente cuadro:

VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CONDUCTOR	COSTO DIA	No DIAS	SUBTOTAL
	\$ 243.767	30	\$ 7.313.000
CUADRILLA ELECTRICA	VALOR UNITARIO (MES)	% DEDICACIÓN	SUBTOTAL
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200	100%	\$ 6.983.200
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	100%	\$ 6.264.000
ARQUITECTO	\$ 7.892.640	100%	\$ 7.892.640
DISEÑADOR	\$ 5.011.200	100%	\$ 5.011.200
TOTAL CUADRILLA DISEÑO MES			\$ 33.464.040

Nota: Cuadro Tomado de la Estructura de Costo de Mano de Obra -H-E del Presupuesto de la Entidad

Los costos del componente de diseño fueron calculados tanto por el contratante como por el contratista para ser ejecutado por 60 días; que de cara con el equipo de personal mínimo exigido vs. el propuesto solo un (1) electricista de nivel 1, se destinaría al diseño como se muestra en el siguiente cuadro:

ESTRUCTURA DE COSTO DE CUADRILLA DE DISEÑO CON AU				
DETALLE	PRESUPUESTADO CON 4 MIEMBROS DEL PERSONAL PARA EL DISEÑO	OFERTADO CON 1 MIEMBRO DENTRO DEL EQUIPO DE PERSONAL MÍNIMO OFERTADO PARA DISEÑO	PAGADO CON ESTRUCTURA DE COSTOS DE 4 PROFESIONALES PARA EL DISEÑO	TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA DISEÑO OFRECIDO (1)
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200	\$ 3.491.600	\$ 6.983.200	1
ARQUITECTO	\$ 7.892.640		\$ 7.892.640	
DISEÑADOR	\$ 5.011.200		\$ 5.011.200	
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	
VEHICULO	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	
TOTAL MES CUADRILLA DISEÑO	\$ 33.464.040	\$ 17.068.600	\$ 33.464.040	1
TOTAL DIA DISEÑO	1.115.468	568.953	\$ 1.115.468	
No. DE DIAS DE TRABAJO- 2 MESES	60	60	60	
RECALCULO CUADRILLA DISEÑO	66.928.080	34.137.200	\$ 66.928.080	
AU	32%	32%	32%	
RECALCULO CUADRILLA DISEÑO CON AU	88.345.066	45.061.104	88.345.066	
MAYOR VALOR PAGADO CUADRILLA DE DISEÑO		43.283.962		

Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión, tomado de Memo de Obra -H-E de la Propuesta

De acuerdo a lo anterior, al recalcular la estructura de costos de la cuadrilla diseño, distribuyendo el equipo de personal mínimo exigido y ofrecido de 6 miembros, así: para el componente No. 1 para la cuadrilla de diseño un 1 electricista del nivel 1 y los otros 5 integrantes de este personal ofrecido para el componente No. 2 mantenimiento preventivo, reduciéndose el costo de la cuadrilla de \$1.115.458/días a \$568.953/días, que multiplicado por los 60 días incluido el AU del 32%, sería de \$45.061.104 y no \$88.345.066 que fue lo presupuestado y pagado por la entidad, ofrecido por el contratista y ordenado por la interventoría.

Evidenciando por parte de este ente de control un mayor valor pagado por la cuadrilla de diseño por valor de \$43.283.962, como se ilustró en el cuadro de estructura de costo.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

Artículo 25.- Del Principio de Economía.

“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones o concursos e iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”

Artículo 26 Del Principio de Responsabilidad.

“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. 2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”

- Decreto 1082 del 2015.

“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones, y el contrato. Deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección (...) 5. Los criterios para seleccionar la oferta más favorable.”

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 87. Maduración de proyectos. El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:

“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

Lo anterior, se ocasiono por falta de control por la alta gerencia y el equipo estructurador, originándose el pago de una cuadrilla por encima de la estructura de costos planteada, generando una presunta gestión antieconómica por \$43.283.962 como lo estipula la Ley 610 de 2000, numeral 6 y la presunta vulneración de la Ley 1952 de 2019 en su artículo 38, numeral 1.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

De acuerdo con la observación, la UAESP se permite aclarar que los profesionales de la cuadrilla de diseño que realizan la actividad de levantamiento arquitectónico y eléctrico de los hitos ornamentales, no corresponden al equipo mínimo solicitado en la etapa pre contractual del proceso de selección como consta en los pliegos definitivos de condiciones publicados en el SECOP II.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

En consecuencia, no se generó daño al patrimonio público.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y fiscal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 22.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 23 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – FALTA DE ESTUDIOS TÉCNICOS PARA LA ADICIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”, por \$4.766.145.680, este ente de control evidenció que mediante la modificación No. 2, se acordó *“ADICIONAR el contrato de obra No. 4182.010.26.1.505-2023 suscrito el 02 de agosto de 2023 por valor de DOS MIL MILLONES DE PESOS MCTE (\$2.000.000.000).”* con el fin de, entre otros, intervenir la Plaza de Caicedo. Sin embargo, se evidenció que la UAESP no contaba con el cálculo de consumo ni con el certificado de disponibilidad de carga de los transformadores aledaños emitido por EMCALI, los cuales son requisitos indispensables para la ejecución de la adición.

Adicionalmente en oficio posterior del 22 de marzo del 2024, suscrito por el subgerente de Distribución de Emcali, se informó que el transformador *“(…) no posee capacidad disponible para la realización del proyecto solicitado (…)”*. A la fecha el contrato se encuentra suspendido.

Lo anterior, incumpliendo la siguiente normatividad:

- ☐ Constitución Política de Colombia

Artículo 209 “La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”

- ☐ Ley 80 de 1993

Artículo 23 *“De Los Principios de las Actuaciones Contractuales de las Entidades Estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”*

ARTÍCULO 25.- Del Principio de Economía.

“7o. La conveniencia o inconveniencia del objeto a contratar y las autorizaciones y aprobaciones para ello, se analizarán o impartirán con antelación al inicio del proceso de selección del contratista o al de la firma del contrato, según el caso.”

“12. Modificado por el art. 87, Ley 1474 de 2011. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

Lo anterior, causado por falta de estudios técnicos que determinarán la viabilidad o no de la adición junto con los certificados requeridos para el desarrollo de la misma, generando suspensiones y prórrogas contractuales, las cuales impiden que la comunidad no pueda disfrutar de la obra, incumpliendo con el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019, junto con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000.

Respuesta de la Unidad Administrativa:

El alcance del contratista frente a la intervención de la Plaza de Cayzedo incluye la elaboración de los diseños, el trámite ante el operador de red EMCALI EICE para la disponibilidad y para la conexión eléctrica y el acompañamiento frente al trámite de aprobación de la Subsecretaría de Patrimonio, cabe aclarar que para todos los proyectos de expansión eléctrica, se requiere de la realización de los ajustes necesarios en el punto de conexión (transformados y acometidas) por lo tanto el hecho de no contar con la disponibilidad de la capacidad al momento de iniciar es solo el aviso de un trámite más por realizar mas no de una limitación en la ejecución de las obras.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no exlimitación en sus funciones.

De igual forma, por lo anteriormente consignado, no hay vulneración al ordenamiento penal.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y penal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 23.

El suscrito director técnico, manifiesta que el informe preliminar del presente ejercicio fiscal, fue trasladado a las personas que ya no están vinculadas al organismo, con el fin de que pudieran ejercer el derecho de contradicción y defensa.

Atentamente,



WALTER CAMILO MURCÍA LOZANO
Director Técnico

Revisó: Carlos Alberto Paz Jiménez-Profesional Universitario
Arles Octavio Lemos Castro- Profesional Universitario