

Referenciación: A/CI-12

Ayuda de Memoria N°	10
Tipo de Auditoría o Actuación Especial	ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN / TEMA O ASUNTO - AEF/TA, A LA GESTIÓN CONTRACTUAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP, VIGENCIA 2023
Entidad auditada o asunto auditado	UAESP
Periodo auditado	2023
Vigencia PVCFT	2024
Fecha de realización	24 al 27 de agosto de 2024

I. Temas a tratar

La presente ayuda de memoria tiene como objetivo dar cumplimiento a la actividad del análisis de la respuesta de la entidad auditada

II. Desarrollo de los temas**QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 01 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LAS LABORES DE SUPERVISIÓN.**

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.712-2023, cuyo objeto es “INTERVENIR ANDENES Y ZONAS VERDES IMPACTADOS POR RESIDUOS EN SANTIAGO DE CALI”, por \$306.589.499, este ente de control evidenció que en los estudios previos se estipuló un plazo de un (1) mes contado a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución, sin exceder el 31 de diciembre de 2023; sin embargo, el acta de inicio registrada en el Secop II, es del 21 de Diciembre de 2023, teniendo como plazo real de ejecución 10 días calendario.

Posteriormente, se evidenció la constitución de una reserva presupuestal por valor de \$306.589.499.

Lo anterior, incurriendo en una presunta violación a las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 3. De los fines de la contratación estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.”

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 5. De los derechos y deberes de los contratistas. Para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta ley, los contratistas: (...)

“2o. Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramientos que pudieran presentarse.”

“Artículo 23. De los principios en las actuaciones contractuales de las entidades estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

“Artículo 25. Del Principio de Economía. En virtud de este principio. (...)

4o. Los trámites se adelantarán con austeridad de tiempo, medios y gastos y se impedirán las dilaciones y los retardos en la ejecución del contrato.”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

Manual de contratación Alcaldía de Cali, Departamento Administrativo de Contratación Publica Alcaldía Distrital de Santiago de Cali.2023.

“Estimación del plazo del proceso de contratación. Teniendo en cuenta la magnitud del proyecto, el tiempo requerido para su ejecución y la posible modalidad de contratación que debe agotarse, se debe contemplar el plazo requerido para adelantar el proceso de contratación. Este plazo debe corresponder a la suma de los tiempos previstos para profundizar la planeación del proceso de contratación, adelantar el proceso de selección según la modalidad elegida y llevar a cabo la normal ejecución del contrato. Permitir que el proceso de contratación cuente con una estimación consciente del plazo aumentará la posibilidad de obtener los bienes, obras o servicios requeridos de forma oportuna, evitando cálculos optimistas que puedan llevar a incumplimientos, sobrecostos o prórrogas innecesarias.”

Causado por fallas en las labores de supervisión, generando retrasos en el inicio de la ejecución contractual, que la obra no se realizara en el plazo estipulado y un presunto incumpliendo los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la entidad:

El tiempo transcurrido entre la firma del contrato el 28 de noviembre de 2023 y el inicio de la obra el 21 de diciembre de 2023, se debió principalmente a factores externos ajenos al organismo, dado las fallas presentadas en el aplicativo SAP que impidieron la emisión de los documentos contables (ficha técnica y RPC). Una vez superados estos obstáculos y obtenida la autorización para el Registro Presupuestal de Compromiso-RPC, se pudo iniciar la ejecución de la obra.

1. Autorización de RPC:

El 21 de diciembre de 2023 una vez superada la situación presentada con la plataforma SAP, Hacienda autorizó la expedición del RPC, requisito necesario para iniciar la ejecución de la obra.

Durante el proceso contractual, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP) actuó en estricta conformidad con los principios de economía y responsabilidad establecidos en la Ley 80 de 1993. El Cierre Fiscal de Hacienda, realizado el 30 de noviembre de 2023, imposibilitó la realización de trámites financieros, incluyendo la solicitud del Registro Presupuestal de Compromiso (RPC). Esta situación, ajena a la voluntad de la entidad y del contratista, no constituyó una dilación indebida, sino una obligación legal que debía ser respetada para garantizar la transparencia y el correcto manejo de los recursos públicos.

El contratista inició las actividades el mismo 21 de diciembre de 2023, y la supervisión del contrato, no tenía facultad para suspender o evitar el inicio de la obra, dado que se trataba de un contrato adjudicado en los términos de la Ley 80 de 1993. La supervisión del contrato estuvo en todo momento orientada a resolver de manera eficiente cualquier situación no prevista, siempre en aras de cumplir con los objetivos contractuales y velando por los derechos tanto de la entidad como del contratista.

En cuanto a la ejecución del contrato, el contratista implementó un plan que permitió un avance significativo del 40% para el 25 de diciembre de 2023. Sin embargo, se presentó un crecimiento repentino de lluvias que afectó la continuidad de las actividades relacionadas con la saturación del suelo, lo que motivó la solicitud de suspensión del contrato el 27 de diciembre de 2023. Esta solicitud fue aprobada, dado que cumplía con los requisitos legales y estaba debidamente justificada.

Debido a la suspensión del contrato ocasionada por las condiciones de lluvia, que motivó el no terminar las actividades antes del 31 de diciembre de 2023, el contrato fue sujeto a reserva presupuestal.

El 16 de enero de 2024 se realizó nueva prórroga a la suspensión del contrato debido a que no se habían concluido los trámites presupuestales necesario para incorporar o apropiar el presupuesto asignado de la reserva realizada, para la vigencia 2024. Finalmente, se reanudó el contrato y se otorgó una prórroga de 21 días calendario para compensar el tiempo suspendido y cumplir con los 30 días planificados en el proyecto, asegurando la calidad del mismo.

Durante todo el proceso, la UAESP actuó con lealtad y buena fe, conforme lo exige el artículo 5 de la Ley 80 de 1993. El contratista, por su parte, contó con una

supervisión que velaba por la integridad del proyecto, proporcionando el apoyo técnico necesario y garantizando la calidad en la ejecución de las actividades. En ningún momento se evidenció mala fe por parte del contratista ni se reportaron inconvenientes que pudieran sugerir lo contrario.

Finalmente, el 15 de marzo de 2024, se gestionó de manera eficiente una situación de invasión del espacio público donde se desarrollaba la obra por parte de habitantes en condición de calle, presentándose amenazas e intenciones de hurtos, lo cual fue gestionada a través de las autoridades pertinentes por parte de la supervisión del contrato, debido a esto se otorgó una prórroga adicional de 15 días, mientras se dio plaza a que las autoridades procedan conforme a sus competencias. Finalmente se concluye la obra de manera satisfactoria el 3 de abril de 2024.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 01.

Análisis del equipo auditor y directora técnica:

Analizada la respuesta ofrecida a la observación por parte de la entidad, este órgano de control, considera que los argumentos empleados por la Unidad, sustentan que los retrasos en la ejecución del contrato es debida al tiempo transcurrido entre la firma del contrato el 28 de noviembre de 2023 y el inicio de la obra el 21 de diciembre de 2023, principalmente a factores externos ajenos al organismo, dado las fallas presentadas en el aplicativo SAP que impidieron la emisión de los documentos contables (ficha técnica y RPC). Adicionalmente, el Cierre Fiscal de Hacienda, realizado el 30 de noviembre de 2023, imposibilitó la realización de trámites financieros, incluyendo la solicitud del Registro Presupuestal de Compromiso (RPC). Esta situación, ajena a la voluntad de la entidad y del contratista, no constituyó una dilación indebida, sino una obligación legal que debía ser respetada para garantizar la transparencia y el correcto manejo de los recursos públicos.

Estas explicaciones si eran predecibles porque el Departamento Administrativo de Hacienda, realiza en cada vigencia el Cierre Fiscal a finales de noviembre, y más cuando en la siguiente vigencia había cambio en la Administración Distrital, sin embargo, la UAESP suscribió contrato de obra el 28 de noviembre de 2023 y el inicio de la misma el 21 de diciembre de 2023, teniendo solo 10 días el

contratista para la ejecución contractual, como se expresa en la condición evidenciada, pues los estudios previos estipularon un mes para la ejecución del contrato.

La Ley 80 de 1993 nominó y tipificó una serie de principios aplicables a la gestión contractual del Estado, los cuales cuentan con un desarrollo y una regulación especial en la propia ley. Uno de aquellos principios que rigen la contratación estatal es el de la planeación que se desprende del numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 y que fue modificado por el artículo 87 de la Ley 1474 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, las fallas en la supervisión conllevaron a retrasos en el inicio de la ejecución contractual y que la obra no se realizara en el plazo estipulado.

Por consiguiente, los argumentos expuestos no desvirtúan la observación, y se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 01 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LAS LABORES DE SUPERVISIÓN.

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.712-2023, cuyo objeto es “INTERVENIR ANDENES Y ZONAS VERDES IMPACTADOS POR RESIDUOS EN SANTIAGO DE CALI”, por \$306.589.499, este ente de control evidenció que en los estudios previos se estipuló un plazo de un (1) mes contado a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución, sin exceder el 31 de diciembre de 2023; sin embargo, el acta de inicio registrada en el Secop II, es del 21 de Diciembre de 2023, teniendo como plazo real de ejecución 10 días calendario.

Posteriormente, se evidenció la constitución de una reserva presupuestal por valor de \$306.589.499.

Lo anterior, incurriendo en una presunta violación a las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 3. De los fines de la contratación estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.”

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 5. De los derechos y deberes de los contratistas. Para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta ley, los contratistas: (...)”

“2o. Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramientos que pudieran presentarse.”

“Artículo 23. De los principios en las actuaciones contractuales de las entidades estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

“Artículo 25. Del Principio de Economía. En virtud de este principio. (...)

4o. Los trámites se adelantarán con austeridad de tiempo, medios y gastos y se impedirán las dilaciones y los retardos en la ejecución del contrato.”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

Manual de contratación Alcaldía de Cali, Departamento Administrativo de Contratación Publica Alcaldía Distrital de Santiago de Cali.2023.

“Estimación del plazo del proceso de contratación. Teniendo en cuenta la magnitud del proyecto, el tiempo requerido para su ejecución y la posible modalidad de contratación que debe agotarse, se debe contemplar el plazo requerido para adelantar el proceso de contratación. Este plazo debe corresponder a la suma de los tiempos previstos para profundizar la planeación del proceso de contratación, adelantar el proceso de selección según la modalidad elegida y llevar a cabo la normal ejecución del contrato. Permitir que el proceso de contratación cuente con una estimación consciente del plazo aumentará la posibilidad de obtener los bienes, obras o servicios requeridos de forma oportuna, evitando cálculos optimistas que puedan llevar a incumplimientos, sobrecostos o prórrogas innecesarias.”

Causado por fallas en las labores de supervisión, generando retrasos en el inicio de la ejecución contractual, que la obra no se realizara en el plazo estipulado y un presunto incumpliendo los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Presuntos responsables:

-Supervisor: Arles Octavio Lemos Castro

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 02 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE PUBLICIDAD

En la revisión de los contratos objeto de la muestra de la presente AEF, este ente de control evidenció que la UAESP no cargó a la plataforma SECOP II los documentos contractuales que se relacionan a continuación:

CONTRATO	DOCUMENTOS SIN PUBLICAR
4182.010.26.1.442-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.453-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.454-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.455-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC

Incumpliendo las siguientes normas:

- Constitución Política de Colombia.
“Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.”
- Ley 489 de 1998.
“Artículo 3. Principios de la función administrativa. La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen.”
- Decreto 1082 de 2015.
“Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP. La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición. La oferta que debe ser publicada es la del adjudicatario del Proceso de Contratación.”
- Decreto 1081 de 2015.
“ARTÍCULO 2.1.1.2.1.7. Publicación de la información contractual. De conformidad con el literal (c) del artículo 3 de la Ley 1150 de 2007, el sistema de información del Estado en el cual los sujetos obligados que contratan con cargo a recursos públicos deben cumplir la obligación de publicar la información de su gestión contractual es el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP).”
Los sujetos obligados que contratan con cargo a recursos públicos deben publicar la información de su gestión contractual en el plazo previsto en el

artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, o el que lo modifique, sustituya o adicione.

Los sujetos obligados que contratan con recursos públicos y recursos privados, deben publicar la información de su gestión contractual con cargo a recursos públicos en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP)."

"ARTÍCULO 2.1.1.2.1.8. Publicación de la ejecución de contratos. Para efectos del cumplimiento de la obligación contenida en el literal g) del artículo 11 de la Ley 1712 de 2014, relativa a la información sobre la ejecución de contratos, el sujeto obligado debe publicar las aprobaciones, autorizaciones, requerimientos o informes del supervisor o del interventor, que prueben la ejecución del contrato."

- Circular Externa Única de Colombia Compra Eficiente (...) *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con dineros públicos. El SECOP es el punto único de ingreso de información para las entidades que contratan con cargo a recursos públicos, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual."*

Lo anterior, es causado por fallas en el cargue de la información contractual a la plataforma Secop II por parte del contratista encargado, lo que impide que la comunidad realice una veeduría a las obligaciones pactadas, generando un presunto incumplimiento de los deberes establecidos en el numeral 1 del Artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la entidad:

Se realizó la revisión de los contratos en el aplicativo SECOP II encontrando lo siguiente:

4182.010.26.1.453-2023: Se puede evidenciar que tiene complemento publicado el 02 de junio de 2023, existen los informes de supervisión, los informes de actividades y los RPC.

4182.010.26.1.454-2023: Se publicó complemento del contrato el 06 de junio de 2023, existen los informes de supervisión y actividades del contratista, así como RPC.

4182.010.26.1.454-2023: Se publicó complemento del contrato el 06 de junio de 2023, existen los informes de supervisión y actividades del contratista, así como RPC.

4182.010.26.1.455-2023: Complemento al contrato publicado el 02 de junio de 2023, existen informes de supervisión, de actividades y RPC

Carga de Documentos Contractuales en SECOP II:

En la revisión de los contratos señalados en la observación administrativa, se constató que los documentos contractuales fueron efectivamente cargados en la

plataforma SECOP II. El complemento al contrato fue publicado junto con los demás documentos contractuales, tales como el certificado de idoneidad, la verificación del cumplimiento de los requisitos, estudios previos y demás documentos contractuales

Respecto de la publicación de los documentos de ejecución del contrato, estos fueron publicados en la plataforma del SECOP II, posterior a los tres días, debido al trámite interno realizado por el área administrativa – financiera, que se deben surtir para el posterior cargue de los documentos en la plataforma del SECOP II; ocasionando retrasos en la publicación de los mismos, por el volumen de contratos que maneja la entidad.

No obstante, los canales de comunicación de la entidad, siempre están presto para que cualquier interesado pueda acceder a ellos y brindar la información requerida, garantizando así la veeduría de los ciudadanos.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021 referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 02, numeral 1 del Artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Análisis del equipo auditor y directora técnica:

Una vez revisada la respuesta de la entidad, este equipo auditor revisó nuevamente en la plataforma SECOP II, los documentos contractuales de los contratos No 453, 454 y 455 encontrando que no existen resultados, tal como se observa en las siguientes imágenes:

-Contrato No 453 del 2023, el cual corresponde al proceso No 4182.010.32.1.481-2023

Datos de proceso

Limite sus resultados

Número del proceso

Descripción

Código UNSPSC

Región

Estado

Fecha de publicación desde

Fecha de publicación hasta

Fecha de presentación de ofertas desde

Tipo de proceso

Fecha de presentación de ofertas hasta

Fecha de apertura desde

Fecha de apertura hasta

Buscar

Buscar resultados (Buscar resultados por **Filtrando en:**

Todos los avisos de contrato - La búsqueda simple solamente se hace sobre los campos "Referencia" y "Descripción", la visualización de los procesos depende a los últimos 3 meses

)

Borrar búsqueda

País	Entidad Estatal	Referencia	Descripción	Fase actual	Fecha de publicación	Fecha de presentación de ofertas
No existen resultados que cumplan con los criterios de búsqueda especificados						

-Contrato No 454 del 2023, el cual corresponde al proceso No 4182.010.32.1.482-2023

Limite sus resultados

Número del proceso

Descripción

Código UNSPSC

Región

Estado

Fecha de publicación desde

Fecha de publicación hasta

Fecha de presentación de ofertas desde

Tipo de proceso

Fecha de presentación de ofertas hasta

Fecha de apertura desde

Fecha de apertura hasta

Buscar

Buscar resultados (Buscar resultados por **Filtrando en:**

Todos los avisos de contrato - La búsqueda simple solamente se hace sobre los campos "Referencia" y "Descripción", la visualización de los procesos depende a los últimos 3 meses

)

Borrar búsqueda

País	Entidad Estatal	Referencia	Descripción	Fase actual	Fecha de publicación	Fecha de presentación de ofertas
No existen resultados que cumplan con los criterios de búsqueda especificados						

-Contrato No 455 del 2023, el cual corresponde al proceso No 4182.010.32.1.483-2023

Limite sus resultados

Número del proceso 4182.010.32.1.483-2023

Descripción

Código UNSPSC

Región

Estado Seleccione

Fecha de publicación desde 1/01/2023 12:32 PM

Fecha de publicación hasta 26/12/2023 12:32 PM

Fecha de presentación de ofertas desde

Tipo de proceso Seleccione

Fecha de presentación de ofertas hasta

Fecha de apertura desde

Fecha de apertura hasta

Buscar

Buscar resultados (Buscar resultados por **Filtrando en:**

Todos los avisos de contrato - La búsqueda simple solamente se hace sobre los campos "Referencia" y "Descripción", la visualización de los pr
ponde a los últimos 3 meses

Por lo anteriormente expuesto, el equipo auditor y la Directora Técnica, consideran que con la respuesta no se desvirtúa la observación, elevándola a hallazgo y manteniendo sus incidencias, quedando así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 02 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE PUBLICIDAD

En la revisión de los contratos objeto de la muestra de la presente AEF, este ente de control evidenció que la UAESP no cargó a la plataforma SECOP II los documentos contractuales que se relacionan a continuación:

CONTRATO	DOCUMENTOS SIN PUBLICAR
4182.010.26.1.442-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.453-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.454-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC
4182.010.26.1.455-2023	Contrato, informes de supervisión, informe del contratista, RPC

Incumpliendo las siguientes normas:

- Constitución Política de Colombia.
"Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones."
- Ley 489 de 1998.
"Artículo 3. Principios de la función administrativa. La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los

atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen.”

- Decreto 1082 de 2015.

“Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP. La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición. La oferta que debe ser publicada es la del adjudicatario del Proceso de Contratación.”

- Decreto 1081 de 2015.

“ARTÍCULO 2.1.1.2.1.7. Publicación de la información contractual. De conformidad con el literal (c) del artículo 3 de la Ley 1150 de 2007, el sistema de información del Estado en el cual los sujetos obligados que contratan con cargo a recursos públicos deben cumplir la obligación de publicar la información de su gestión contractual es el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP).”

Los sujetos obligados que contratan con cargo a recursos públicos deben publicar la información de su gestión contractual en el plazo previsto en el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, o el que lo modifique, sustituya o adicione.

Los sujetos obligados que contratan con recursos públicos y recursos privados, deben publicar la información de su gestión contractual con cargo a recursos públicos en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP).”

“ARTÍCULO 2.1.1.2.1.8. Publicación de la ejecución de contratos. Para efectos del cumplimiento de la obligación contenida en el literal g) del artículo 11 de la Ley 1712 de 2014, relativa a la información sobre la ejecución de contratos, el sujeto obligado debe publicar las aprobaciones, autorizaciones, requerimientos o informes del supervisor o del interventor, que prueben la ejecución del contrato.”

- Circular Externa Única de Colombia Compra Eficiente (...) *“El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con dineros públicos. El SECOP es el punto único de ingreso de información para las entidades que contratan con cargo a recursos públicos, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.”*

Lo anterior, es causado por fallas en el cargue de la información contractual a la plataforma Secop II por parte del contratista encargado, lo que impide que la comunidad realice una veeduría a las obligaciones pactadas, generando un presunto incumplimiento de los deberes establecidos en el numeral 1 del Artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Presuntos responsables:

-Director Técnico: Diego Fernando Cortes

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 03 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - FALLAS EN SEGUIMIENTO CONTRACTUAL

En los estudios previos del contrato No. 4182.010.26.1.448-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es *“Realizar el suministro de mínimo vital de agua potable que garantice a los suscriptores de los estratos 1 y 2 de la zona rural del distrito de Santiago de Cali, a través de medios alternos de aprovisionamiento”* por \$142.222.500, este ente de control evidenció que la supervisión avaló el pago total del contrato, expidiendo constancia de recibo a satisfacción de los servicios pactados por parte de la UAESP; sin embargo, el contratista no presentó la certificación de calidad del agua, requisito indispensable para realizar la entrega de agua a la comunidad, así como tampoco presentó certificados de limpieza y desinfección de los vehículos, en la ejecución del contrato.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Decreto 1575 de 2007 *“Por el cual se establece el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano.”*
“Artículo 9°. Responsabilidad de las personas prestadoras. Las personas prestadoras que suministran o distribuyen agua para consumo humano, en relación con el control sobre la calidad del agua para consumo humano, sin perjuicio de las obligaciones consagradas en la Ley 142 de 1994 y las disposiciones que la reglamentan, sustituyan o modifiquen, deberán cumplir las siguientes acciones
1. Realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano, como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto, para garantizar la calidad del agua para consumo humano en cualquiera de los puntos que conforman el sistema de suministro y en toda época del año.”
“5. Cuando la persona prestadora que suministra o distribuye agua para consumo humano preste el servicio a través de medios alternos como son carrotanques, pilas públicas y otros, se debe realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua; como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto.”
- Resolución 4145.0.21.0382 del 21 de noviembre de 2014 expedida por la Secretaría de Salud Pública Municipal de Santiago de Cali.
Artículo 28: “Los tanques de almacenamiento de agua potable para consumo humano se deberán lavar y desinfectar con una frecuencia de cada (4) meses.”
- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.240.2023.
“(…) 12. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL BIEN, OBRA O SERVICIO A CONTRATAR. (…)

12.3 OBLIGACIONES CON LOS VEHÍCULOS CISTERNA. Con base en la reglamentación existente (Resolución No. 4145.0.21.0382 (21 de noviembre de 2014), los vehículos deberán cumplir con las siguientes condiciones: (...)

15. Presentar certificados de limpieza y desinfección del vehículo. (...)

12.4 CALIDAD DEL AGUA. El agua potable para distribuir en los vehículos carroタンque y/o camión cisterna, deberá cumplir las siguientes consideraciones: (...) **7. Las certificaciones de calidad de agua cargada deberán tener máximo un mes de vigencia.**”

Lo anterior se causa por fallas en el seguimiento por parte de la supervisión, generando el pago de las obligaciones sin cumplir con las especificaciones técnicas establecidas en los estudios previos, igualmente un daño patrimonial por \$142.222.500 vulnerando el artículo 6 de la Ley 610 del 2000 producido por una presunta gestión fiscal antieconómica y una presunta vulneración al numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la entidad:

En atención a la observación emitida por la Contraloría de Santiago de Cali, relacionada con el contrato No. 4182.010.26.1.448-2023, suscrito por la UAESP, en el cual se cuestiona la falta de presentación de certificaciones de calidad del agua y de limpieza y desinfección de los vehículos utilizados para el transporte de esta, nos permitimos realizar las siguientes precisiones:

1. Naturaleza Jurídica del Contratista:

Es relevante aclarar que el Cuerpo de Bomberos de Santiago de Cali, al cual se le adjudicó el mencionado contrato, es una asociación sin ánimo de lucro con personería jurídica, conforme a la Resolución No. 050 del 15 de abril de 1935, expedida por la Presidencia de la República, cuyo objeto social no incluye la prestación de servicios públicos domiciliarios. Como tal, no puede ser considerado como un prestador de servicios públicos de agua potable en el Distrito de Santiago de Cali, según lo establecido en la Ley 142 de 1994 y las normas que la reglamentan.

2. Imposibilidad Jurídica de Exigir Certificación de Calidad del Agua al Contratista:

Dado que el Cuerpo de Bomberos de Santiago de Cali no es un prestador del servicio público de agua potable, no está facultado ni obligado por la normativa vigente a emitir o solicitar a la autoridad sanitaria certificaciones de calidad del agua. La responsabilidad de garantizar la calidad del agua recae en EMCALI S.A. ESP, entidad que provee y trata el agua suministrada a través del sistema de acueducto de la ciudad; de la cual, hace parte los hidrantes donde el Cuerpo de Bomberos toma el agua para su distribución. En este sentido, la certificación de calidad del agua pertinente es la emitida por EMCALI S.A. ESP, y no por el contratista.

3. Certificación de Limpieza y Desinfección de los Vehículos:

Respecto a la observación relacionada con la limpieza y desinfección de los vehículos utilizados para el transporte del agua, es importante señalar que en la carpeta contractual se encuentran las certificaciones correspondientes emitidas por el Cuerpo de Bomberos de Santiago de Cali, las cuales fueron revisadas y avaladas por el supervisor del contrato. Por lo tanto, se concluye que el contratista cumplió con las obligaciones contractuales en este aspecto.

4. Solicitud de Revisión de la Observación:

Considerando lo anterior, se solicita respetuosamente que la Contraloría de Santiago de Cali revise su observación con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, dado que la UAESP, en el presente caso, ha cumplido con todos los mandatos legales y contractuales, y no ha incurrido en omisión alguna que amerite tal calificación.

Se adjuntan los documentos y certificaciones pertinentes para sustentar lo aquí expuesto. De igual forma, el informe emitido por la autoridad sanitaria donde se evidencia en el periodo reportado por en la página web de códigos abiertos en la república de Colombia (datos. gov.co), donde se reportan en las características de calidad de agua potable en la imagen 1.

Imagen 1. Reporte de calidad de agua Cali

Indice de Riesgo de Calidad de Agua para Consumo Humano - IRCA en Santiago de Cali

Base de datos que muestra información del área urbana y de sistemas de abasto del área rural que cuentan con planta de tratamiento de agua para potabilización PTAP en Santiago de Cali.

Última Actualización
19 de junio de 2024

Acceder a estos datos

Indice de Riesgo de Calidad de Agua para Consumo Humano - IRCA en Santiago de Cali

Base de datos que muestra información del área urbana y de sistemas de abasto del área rural que cuentan con planta de tratamiento de agua para potabilización PTAP en Santiago de Cali, Periodo 2009 - 2022.

TEXT/CSV

Información sobre este conjunto de datos

Vistas	Descargas	Common Core
170	0	
Suministró los datos (ninguno)	Propietario de conjunto de datos: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones- MINTIC	Contact Name: Secretaria de Salud Pública Update Frequency: Anual License: Creative Commons Attribution Share-Alike Program Code: 000:000 Publisher: Alcaldía Municipal de Santiago de Cali

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 03.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Una vez analizados los argumentos presentados por la entidad, la CGSC en ningún momento está cuestionando la adjudicación del contrato con el Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Santiago de Cali, lo que el ente de control manifiesta en la condición de la observación, es el cumplimiento de las condiciones técnicas, y certificaciones exigidas en los estudios previos, que hacen parte integral del contrato, además, es claro que no está facultado para emitir certificaciones de calidad del agua, pero si debe presentar las respectivas certificaciones del agua entregada a las comunidades de la zona rural a las cuales se les suministró el agua, para garantizar que esta cumpliera las características físicas, químicas y microbiológicas de agua para consumo humano que se indican en la Ley, así se haya suministrado de los hidrantes que posee la ciudad. La entidad aporta un pantallazo de un dato abierto de EMCALI del 19 de junio de 2024, referente al Índice de Riesgo de Calidad del Agua – IRCA, pero no se indica nada sobre la calidad de la misma.

En cuanto a los certificados de desinfección y limpieza de los carro tanques, el contratista solo entregó al inicio del contrato, pero en el desarrollo del contrato no hay evidencias de dichas certificaciones, a pesar que la entidad manifiesta que en la carpeta contractual se encuentran las certificaciones correspondientes emitidas por el Cuerpo de Bomberos de Santiago de Cali, las cuales fueron revisadas y avaladas por el supervisor del contrato, en la respuesta dada por la entidad no se aportan las certificaciones objeto de reproche.

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que con la respuesta no se desvirtúa la observación, elevándola a hallazgo y manteniendo sus incidencias, quedando así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 03 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - FALLAS EN SEGUIMIENTO CONTRACTUAL

En los estudios previos del contrato No. 4182.010.26.1.448-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es “Realizar el suministro de mínimo vital de agua potable que garantice a los suscriptores de los estratos 1 y 2 de la zona rural del distrito de Santiago de Cali, a través de medios alternos de aprovisionamiento” por \$142.222.500, este ente de control evidenció que la supervisión avaló el pago total del contrato, expidiendo constancia de recibo a satisfacción de los servicios pactados por parte de la UAESP; sin embargo, el contratista no presentó la certificación de calidad del agua, requisito indispensable para realizar la entrega de

agua a la comunidad, así como tampoco presentó certificados de limpieza y desinfección de los vehículos, en la ejecución del contrato.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Decreto 1575 de 2007 *“Por el cual se establece el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano.”*
“Artículo 9°. Responsabilidad de las personas prestadoras. Las personas prestadoras que suministran o distribuyen agua para consumo humano, en relación con el control sobre la calidad del agua para consumo humano, sin perjuicio de las obligaciones consagradas en la Ley 142 de 1994 y las disposiciones que la reglamentan, sustituyan o modifiquen, deberán cumplir las siguientes acciones
 - 1. Realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano, como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto, para garantizar la calidad del agua para consumo humano en cualquiera de los puntos que conforman el sistema de suministro y en toda época del año.”*
“5. Cuando la persona prestadora que suministra o distribuye agua para consumo humano preste el servicio a través de medios alternos como son carro tanques, pilas públicas y otros, se debe realizar el control de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua; como también de las características adicionales definidas en el mapa de riesgo o lo exigido por la autoridad sanitaria de la jurisdicción, según se establezca en la reglamentación del presente decreto.”
- Resolución 4145.0.21.0382 del 21 de noviembre de 2014 expedida por la Secretaría de Salud Pública Municipal de Santiago de Cali.
Artículo 28: “Los tanques de almacenamiento de agua potable para consumo humano se deberán lavar y desinfectar con una frecuencia de cada (4) meses.”
- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.240.2023.
“(…) 12. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL BIEN, OBRA O SERVICIO A CONTRATAR. (…)
12.3 OBLIGACIONES CON LOS VEHÍCULOS CISTERNA. Con base en la reglamentación existente (Resolución No. 4145.0.21.0382 (21 de noviembre de 2014), los vehículos deberán cumplir con las siguientes condiciones: (…)
15. Presentar certificados de limpieza y desinfección del vehículo. (…)
12.4 CALIDAD DEL AGUA. El agua potable para distribuir en los vehículos carro tanque y/o camión cisterna, deberá cumplir las siguientes consideraciones: (…)
7. Las certificaciones de calidad de agua cargada deberán tener máximo un mes de vigencia.”

Lo anterior se causa por fallas en el seguimiento por parte de la supervisión, generando el pago de las obligaciones sin cumplir con las especificaciones técnicas establecidas en los estudios previos, igualmente un daño patrimonial por \$142.222.500 vulnerando el artículo 6 de la Ley 610 del 2000 producido por una

presunta gestión fiscal antieconómica y una presunta vulneración al numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Presuntos responsables:

Supervisor: Francisco Javier Bonilla

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 04 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL – FALLAS EN CERTIFICACIÓN CONTRACTUAL

En el contrato de prestación de servicios profesionales especializados No. 4182.010.26.1.246-2023, suscrito por la UAESP por \$34.925.000, cuyo objeto es “Prestar los servicios profesionales especializados en la unidad administrativa especial de servicios públicos del distrito de Santiago de Cali”, se evidenció que el ordenador del gasto acreditó mediante el certificado de idoneidad y experiencia a persona natural, con la formación de abogada especialista en contratación y la experiencia de un total de 125 meses como abogada; sin embargo, a través del diploma/acta de grado presentado se observó que la contratista se graduó como abogada en diciembre 18 de 2020, con lo cual se acreditan 28 meses y 23 días, a la fecha de inicio del contrato. No obstante, se pagó como si cumpliera con el requisito de profesional con especialización de 54 meses de experiencia profesional, el cual no se cumple. Como resultado, se observó un menoscabo de \$7.050.000, por la diferencia del valor pagado y el valor real a pagar según el perfil.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Circular No. 4135.020.22.2.1020.000679, del 28 de diciembre de 2022, la cual establece la Tabla de Honorarios para los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión de personas naturales durante la vigencia 2023.

NIVEL DE REFERENCIA	HONORARIOS	REQUISITOS MÍNIMOS
Asesor ***	11.038.000	Título profesional Título de posgrado y Ciento ocho (108) meses de experiencia profesional
	9.258.000	Título profesional Título de posgrado y Noventa (90) meses de experiencia profesional
	7.478.000	Título profesional Título de posgrado y Setenta y dos (72) meses de experiencia profesional
Profesional Especializado ***	6.985.000	Título profesional Título de posgrado y Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional
	6.280.000	Título profesional Título de posgrado y

- Estudios previos

6. “DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER CON LA CONTRATACIÓN”

“(…)

En consecuencia, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos requiere contar con los servicios de una persona natural que cuente con las siguientes características:

FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA MINIMA
Título profesional en disciplina académica del Núcleo Básico del Conocimiento en: Derecho y Afines	Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional

Lo anterior, por falta de control e inobservancia por parte de la alta dirección y el equipo estructurador del proceso contractual en relación con los requisitos mínimos establecidos para la contratación, generando un riesgo en la selección del contratista, igualmente un detrimento patrimonial por \$7.050.000 MCTE, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una presunta gestión fiscal antieconómica; así mismo, se vulneran presuntamente la Ley 1952 de 2019-Código General Disciplinario en sus artículos 38 numeral 1 y 54 numeral 3 y el artículo 286 de la Ley 599 del 2000 (Falsedad ideológica en documento público).

Respuesta de la entidad:

De acuerdo con la OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 04 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL – FALLAS EN CERTIFICACIÓN CONTRACTUAL, se hace necesario de manera respetuosa precisar lo siguiente:

La experiencia obtenida por la contratista durante la ejecución de los contratos en el Concejo de Santiago de Cali, como asistente jurídica y en el Congreso de la República, le permitió adquirir los conocimientos necesarios para el desarrollo de las actividades que le fueron señaladas en el contrato de prestación de servicios No. 4182.010.26.1.246-2023, permitiendo así el pago de los correspondientes honorarios, equilibrando sus conocimientos, capacidad de desempeño y formación académica.

Es por ello que se computó la experiencia aportada por el contratista, teniendo en cuenta sus capacidades cognitivas producto de la justificación que tuvo el ordenador del gasto para señalar los honorarios de la contratista.

Ahora bien, la Circular 4135.010.22.2.1020.000679 del 28 de diciembre de 2022; que determina que los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, superen el valor máximo establecido en la tabla para el nivel de referencia denominado Asesor o cualquier otro nivel, este deberá contar con la aprobación del alcalde Distrital de Santiago de Cali, para lo cual cada ordenador del gasto deberá justificarlo, en los términos establecidos, del artículo 2.8.4.4.6. del Decreto 1068 de 2015.

Ahora bien, con relación a las presuntas incidencias disciplinaria, penal y fiscal, es

importante señalar que en criterio de la Corte Constitucional, la responsabilidad disciplinaria surge frente al comprobado incumplimiento de deberes o la ocurrencia de prohibiciones en el ámbito funcional administrativo, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad previstas en la norma disciplinaria (Ley 1952 de 2019); la cual en el artículo 26, dispone que constituye falta disciplinaria, la realización de cualquiera de las conductas que implique incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses. El Estado ha tipificado las conductas que ameritan sanción y exige no sólo que el comportamiento del servidor público se subsuma en uno de los comportamientos descritos, sino que, afecte el deber funcional sin justificación alguna -ilicitud sustancial-; además, las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa -culpabilidad-.

En este orden, se debe precisar que el artículo 26°, instituye que "la falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna"; de manera que, no basta con que la acción u omisión se subsuma en un tipo disciplinario, sino que se requiere la infracción sustancial del mismo, es decir, atentar contra el buen funcionamiento del Estado y, en consecuencia, contra sus fines.

En igual sentido, para que se configure el punible de falsedad ideológica en documento público, este debe ejecutarse con dolo –conocimiento y voluntad-, es decir, que si se incurre en una falsedad por imprudencia o culpa no se realiza comportamiento típico alguno porque el legislador no ha extendido protección al bien jurídico o frente a comportamientos de tal naturaleza, ya que se computó la experiencia aportada por el contratista de acuerdo a todas las certificaciones laborales aportadas al proceso contractual.

Finalmente, en cuanto a la presunta responsabilidad fiscal, no se puede predicar la existencia de un daño patrimonial al estado conforme a lo establecido en el artículo 6 de la ley 610 de 2000, toda vez que la contratista cumplió con todos los entregables del contrato, los cuales fueron verificados por el equipo auditor, por lo que, ante la inexistencia del daño por falta de certeza sobre su ocurrencia, no es posible afirmar que la lesión patrimonial se haya ocasionado realmente, esto es, un daño existente, específico y objetivamente verificable, determinado o determinable por conductas dolosas o culposas; al respecto, se trae a colación apartes de lo dicho por el Consejo de Estado en Sentencia de Unificación Jurisprudencial SU.620/96, que dice:

“(…) Para la estimación del daño debe acudir a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto, entre otros factores que han de valorarse, debe considerarse que aquél ha de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud. En el proceso de determinación del monto del daño, por consiguiente, ha de establecerse no sólo la dimensión de éste, sino que debe examinarse también si eventualmente, a pesar de la gestión fiscal irregular, la administración obtuvo o no algún beneficio”. (negrillas y subrayados propios)

Conforme a lo anteriormente expuesto, solicito de manera respetuosa al Órgano de Control, de acuerdo a su ejercicio y en uso de las facultades conferidas por los artículos 267 y 268 de la Constitución Política, modificados por los artículos 1 y 2

del Acto Legislativo No. 04 de septiembre 18 de 2019, el artículo 76 del Decreto Ley 403 de marzo 16 de 2020, el cual determinó incluir en el Plan de Vigilancia y Control Fiscal Territorial vigencia 2024, la Actuación Especial de Fiscalización T/A – Evaluación a la gestión contractual de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP en la vigencia 2023.

Revisados los archivos tanto digitales como físicos, es pertinente señalar al organismo de control que actualmente, se han fortalecido los controles al interior de este organismo.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Teniendo en cuenta la respuesta de la entidad, la cual avaló y acreditó la idoneidad y experiencia mediante certificación para contratar, profesional de título *“profesional en disciplina académica del núcleo básico del conocimiento en derecho y afines, con experiencia mínima de 54 meses”*, en la cual manifiesta en su respuesta *“La experiencia obtenida por la contratista durante la ejecución de los contratos en el Concejo de Santiago de Cali, como asistente jurídica y en el Congreso de la República, le permitió adquirir los conocimientos necesarios para el desarrollo de las actividades que le fueron señaladas en el contrato de prestación de servicios No. 4182.010.26.1.246-2023, permitiendo así el pago de los correspondientes honorarios, equilibrando sus conocimientos, capacidad de desempeño y formación académica.*

Es por ello que se computó la experiencia aportada por el contratista, teniendo en cuenta sus capacidades cognitivas producto de la justificación que tuvo el ordenador del gasto para señalar los honorarios de la contratista.

en relación con la experiencia profesional, el Decreto Ley 019 de 2012 determina lo siguiente: ARTÍCULO 229. Experiencia profesional. Para el ejercicio de las diferentes profesiones acreditadas por el Ministerio de Educación Nacional, la experiencia profesional se computará a partir de la terminación y aprobación del pensum académico de educación superior.

Se exceptúan de esta condición las profesiones relacionadas con el sistema de seguridad social en salud en las cuales la experiencia profesional se computará a partir de la inscripción o registro profesional.”

Conforme a ello, no se puede acreditar de manera subjetiva el tiempo de la experiencia profesional, mediante lo que percibe el ordenador del gasto o los documentos aportados por el contratista, sin tener el previo cuidado de lo que describe la norma legal frente a la experiencia profesional, en consecuencia el documento aportado para validar la experiencia profesional fue el Acta de Grado el cual indico como fecha diciembre 18 de 2020, iniciando y acreditando su experiencia profesional, que al momento de ser contratada contaba con un tiempo de 28 meses y 23 días.

Igualmente lo expresado en la circula 4135.010.22.2.10.20.000679 del 28 de diciembre del 2022 *“la experiencia profesional es aquella experiencia adquirida desde la terminación del pensum académico”*.

Lo que indica que la entidad mediante la Circular conocía desde que momento se acreditaba el tiempo como experiencia profesional.

Frente a lo manifestado por la entidad:

Ahora bien, con relación a las presuntas incidencias disciplinaria, penal y fiscal, es importante señalar que en criterio de la Corte Constitucional, la responsabilidad disciplinaria surge frente al comprobado incumplimiento de deberes o la ocurrencia de prohibiciones en el ámbito funcional administrativo, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad previstas en la norma disciplinaria (Ley 1952 de 2019); la cual en el artículo 26, dispone que constituye falta disciplinaria, la realización de cualquiera de las conductas que implique incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses. El Estado ha tipificado las conductas que ameritan sanción y exige no sólo que el comportamiento del servidor público se subsuma en uno de los comportamientos descritos, sino que, afecte el deber funcional sin justificación alguna -ilicitud sustancial-; además, las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa -culpabilidad-.

En este orden, se debe precisar que el artículo 26°, instituye que "la falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna"; de manera que, no basta con que la acción u omisión se subsuma en un tipo disciplinario, sino que se requiere la infracción sustancial del mismo, es decir, atentar contra el buen funcionamiento del Estado y, en consecuencia, contra sus fines.

La Contraloría General de Santiago de Cali ha evidenciado una presunta conducta Disciplinable al certificar la acreditación de experiencia a una contratista sin contar con ello, lo que genera una certificación que no contiene información verdadera, confiable y un pago indebido. Es deber del ente de control, transmitir a las entidades competentes presuntas conductas por acción o por omisión quienes determinara su responsabilidad.

Por lo anterior se configura la observación en hallazgo, quedando así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 04 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL – FALLAS EN CERTIFICACIÓN CONTRACTUAL

En el contrato de prestación de servicios profesionales especializados No. 4182.010.26.1.246-2023, suscrito por la UAESP por \$34.925.000, cuyo objeto es “Prestar los servicios profesionales especializados en la unidad administrativa especial de servicios públicos del distrito de Santiago de Cali”, se evidenció que el ordenador del gasto acreditó mediante el certificado de idoneidad y experiencia a persona natural, con la formación de abogada especialista en contratación y la experiencia de un total de 125 meses como abogada; sin embargo, a través del diploma/acta de grado presentado se observó que la contratista se graduó como abogada en diciembre 18 de 2020, con lo cual se acreditan 28 meses y 23 días, a la fecha de inicio del contrato. No obstante, se pagó como si cumpliera con el requisito de profesional con especialización de 54 meses de experiencia profesional, el cual no se cumple. Como resultado, se observó un menoscabo de \$7.050.000, por la diferencia del valor pagado y el valor real a pagar según el perfil.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Circular No. 4135.020.22.2.1020.000679, del 28 de diciembre de 2022, la cual establece la Tabla de Honorarios para los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión de personas naturales durante la vigencia 2023.

NIVEL DE REFERENCIA	HONORARIOS	REQUISITOS MÍNIMOS
Asesor ***	11.038.000	Título profesional Título de posgrado y Ciento ocho (108) meses de experiencia profesional
	9.258.000	Título profesional Título de posgrado y Noventa (90) meses de experiencia profesional
	7.478.000	Título profesional Título de posgrado y Setenta y dos (72) meses de experiencia profesional
Profesional Especializado ***	6.985.000	Título profesional Título de posgrado y Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional
	6.280.000	Título profesional Título de posgrado y

- Estudios previos

6. “DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER CON LA CONTRATACIÓN”

“(…)

En consecuencia, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos requiere contar con los servicios de una persona natural que cuente con las siguientes características:

FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA MINIMA
Título profesional en disciplina académica del Núcleo Básico del Conocimiento en: Derecho y Afines	Cincuenta y cuatro (54) meses de experiencia profesional

Lo anterior, por falta de control e inobservancia por parte de la alta dirección y el equipo estructurador del proceso contractual en relación con los requisitos mínimos establecidos para la contratación, generando un riesgo en la selección del contratista, igualmente un detrimento patrimonial por \$7.050.000 MCTE, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una presunta gestión fiscal antieconómica; así mismo, se vulneran presuntamente la Ley 1952 de 2019-Código General Disciplinario en sus artículos 38 numeral 1 y 54 numeral 3 y el artículo 286 de la Ley 599 del 2000 (Falsedad ideológica en documento público).

Presuntos responsables:

- Director Técnico: Diego Fernando Cortes Reyes
- Equipo estructurador: Diego Fernando Cortes Reyes

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 05 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – ELECCIÓN INADECUADA DE LA MODALIDAD DE SELECCIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.448-2023, suscrito por la UAESP bajo la modalidad de mínima cuantía, cuyo objeto es “APLICACIÓN DEL PROGRAMA

MÍNIMO VITAL DE AGUA POTABLE PARA LOS ESTRATOS 1 Y 2 DE SANTIAGO DE CALI”, por \$94.815.000, este ente de control evidenció que la entidad realizó una adición presupuestal por \$47.407.500 amparada en la siguiente justificación “(...) *Teniendo en cuenta la cantidad de viajes realizados para satisfacer la necesidad de agua potable de las comunidades estipuladas contractualmente y las que han requerido en situaciones puntuales y con el recurso que queda del contrato se puede garantizar la entrega de veintiún (21) m3, que en promedio equivale a 2 viajes, se estima que se ejecute el valor total del contrato dentro de una semana. De acuerdo con las necesidades de suministro de Agua Potable de estas comunidades, se hace necesario poder garantizar 735 m3 de agua potable, que en promedio equivaldrían a 82 viajes y tiene un valor de \$ 47.407.500 Pesos M/CTE.*”, observándose que la necesidad del suministro de agua potable era mayor a la estipulada en los estudios previos inicialmente, evidenciando así, que desde un inicio la entidad tenía conocimiento que los metros cúbicos a garantizar eran mayores a los contratados inicialmente y de acuerdo con eso, el valor real a satisfacer es superior al de la mínima cuantía.

Con la adición efectuada, se obtuvo un valor total del contrato de \$142.222.500, superando el tope dispuesto para la modalidad de mínima cuantía que es de \$116.000.000 para la vigencia 2023.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

Artículo 26: Principio de responsabilidad.

“5o. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal quien no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma.”

Artículo 24: Del principio de Transparencia.

“8o. Las autoridades no actuarán con desviación o abuso de poder y ejercerán sus competencias exclusivamente para los fines previstos en la ley. Igualmente, les será prohibido eludir los procedimientos de selección objetiva y los demás requisitos previstos en el presente estatuto.”

- Ley 1150 de 2007.

Artículo 5o. de la selección objetiva. *“Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios*

1. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes serán objeto de verificación de cumplimiento como requisitos habilitantes para la participación en el proceso de selección y no otorgarán puntaje, con excepción de lo previsto en el numeral 4 del presente artículo. La exigencia de tales condiciones debe ser adecuada y proporcional a la naturaleza del contrato a suscribir y a su valor. La verificación documental de las condiciones antes señaladas será efectuada por las Cámaras de Comercio de conformidad con lo establecido en el

artículo 6 de la presente ley, de acuerdo con lo cual se expedirá la respectiva certificación.”

- Manual de Contratación – Departamento Administrativo de Contratación Publica Alcaldía Distrital de Santiago de Cali
8. La planeación del proceso de contratación

“La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal. En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio. La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el Comprador Público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el Comprador Público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes.”

Lo anterior por fallas en la escogencia de la modalidad de selección por parte del equipo estructurador del proceso contractual, generando una desnaturalización de la modalidad y evasión de requerimientos mayores que tiene la modalidad de selección abreviada frente a la de mínima cuantía, constituyendo así una presunta falta disciplinaria por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 – reformada por la Ley 2094 de 2021 - Código General Disciplinario y presunta vulneración del artículo 410 de la Ley 599 de 2000.

Respuesta de la entidad:

Es importante señalar, que para la entidad no hubo un conocimiento previo de las necesidades que generaron la adición de los recursos para el suministro de agua, si bien es cierto el suministro de agua potable es una necesidad recurrente para todas las comunidades, no es menos cierto, que en ocasiones se presentan situaciones de fuerza mayor o caso fortuito que generan mayores necesidades a las estipuladas en la estructuración del proceso, como es el caso que nos ocupa.

Lo anterior, teniendo en cuenta que en el momento de la estructuración de los estudios previos la entidad estipuló un promedio de metros cúbicos para el suministro del agua en las comunidades y de acuerdo con dicha necesidad se estableció el presupuesto oficial del proceso, conforme a ello se identificó el proceso de selección a que habría lugar, en este caso un proceso de selección de mínima cuantía.

Ahora bien, la adición del contrato se generó posterior a la suscripción del contrato, debido a circunstancias impredecibles y necesarias para los habitantes; así las cosas, atendiendo los deberes sociales del Estado y en cumplimiento del deber misional de la entidad se procedió a adicionar recursos, logrando satisfacer una necesidad que se requería de manera inmediata, sin violentar las normas establecidas para ello.

Colombia Compra Eficiente en su concepto C-784-2022 de fecha 21 de noviembre de 2022, lo siguiente:

“...ADICIÓN – Concepto – Distintos supuestos – Prohibición – Adición en más del 50% La ejecución de los contratos estatales está sujeta a los cambios propios del paso del tiempo. Así, durante la etapa de planeación, las entidades públicas estiman y determinan las prestaciones que demanda la satisfacción de la necesidad de interés colectivo que pretende satisfacer. No obstante, durante la ejecución del contrato, las partes identifican alguna de las siguientes situaciones: i) la necesidad de mayores cantidades de bienes o actividades inicialmente previstos, a lo que se le conoce como «mayores cantidades de obra», «obras adicionales» o adición de «ítems contractuales»; y ii) la necesidad de ampliar las prestaciones contractuales, mediante la ejecución de nuevos ítems o actividades, no incluidos en el contrato inicial, para lo que en la práctica las entidades ejecutan «obras extra» o «amplían el alcance» del contrato mediante la celebración de un «contrato adicional». [...] No obstante, la expresión «contrato adicional» al igual que las otras nociones doctrinarias y jurisprudenciales arriba señaladas entre comillas son de uso común en la práctica contractual por las entidades estatales. Lo importante en relación con las mismas, tal como se ha resaltado por esta Agencia en oportunidades anteriores, es que frente a cualquier incremento del valor inicial del contrato, que implica una adición, por cualquiera de los dos supuestos señalados previamente, e independientemente del nombre que se le dé al acuerdo, aplica el límite previsto en el parágrafo del artículo 40 de la Ley 80 de 1993.: «Los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales»

MODIFICACION DE LOS CONTRATOS ESTATALES – Procedencia – Límites Conforme a la regulación legal y a la interpretación que de la misma han hecho el Consejo de Estado y la Corte Constitucional, la cual se comparte por esta Agencia, es viable jurídicamente modificar los contratos estatales, pero esta medida tienen carácter excepcional y solo procede cuando con ella se pretenda garantizar el interés público, cuando la entidad haya verificado y así pueda constatarse por cualquier que la causa de la modificación es real y cierta y cuando se deriva de previsiones legales, esto es, cuando la modificación encuentra sustento no solo en circunstancias fácticas propias de la ejecución del contrato, sino, además, cuando tales situaciones ponen de presente la necesidad de dar cumplimiento a previsiones establecidas por el legislador. Así las cosas, para establecer si un contrato determinado puede ser susceptible de modificación, se hace necesario que la Administración analice, en cada caso, la concurrencia de los aspectos antes referidos.

Del concepto en cita, se puede concluir, que la UAESP al realizar la adición al contrato No. 4182.010.26.1.448 – 2023, no incumplió ningún mandato legal, pues la adición contractual no supero el 50% del valor del contrato, con lo cual se dio

cabal cumplimiento al artículo 40 de Ley 80 de 1993, y por tanto se solicita levantar o no dejar en firme la observación con alcance administrativo, penal y disciplinario.

Análisis del equipo auditor y directora técnica:

Una vez revisada la respuesta por la Entidad, este equipo Auditor y la Directora Técnica, consideran frente a la expresado lo siguiente:

“Es importante señalar, que para la entidad no hubo un conocimiento previo de las necesidades que generaron la adición de los recursos para el suministro de agua, si bien es cierto el suministro de agua potable es una necesidad recurrente para todas las comunidades, no es menos cierto, que en ocasiones se presentan situaciones de fuerza mayor o caso fortuito que generan mayores necesidades a las estipuladas en la estructuración del proceso, como es el caso que nos ocupa”.

De acuerdo con el objeto del contrato, el cual consiste en realizar el suministro de mínimo vital de agua potable que garantice a los suscriptores de los estratos 1 y 2 de la zona rural del Distrito de Santiago de Cali, a través de medios alternos de aprovisionamiento, se observó que en los estudios previos, en el alcance del objeto, las zonas, corregimientos y veredas de los estratos 1 y 2 de la zona rural del Distrito de Santiago de Cali, a los cuales se les debería realizar el suministro de mínimo vital de agua potable y el consumo total de agua para estas viviendas de la siguiente manera:

ZONAS DE CUENCA	CORREGIMIENTO	VEREDA/ SECTOR	PERSONAS			CONSUMO DE AGUA			
			Viviendas	Personas/ Viviendas	Personas	Mínimo Vital por suscriptor o vivienda/mes	Mínimo Vital por viviendas m³/mes	Cantidad de consumo total m³/día	Cantidad de consumo total m³/semana
Zona Media	Los Andes	Sector La Cabañita	50	5	250	6	300	10	75
SUBTOTALES LOS ANDES			50	5	250	6	300	10	75
Zona Media	La Castilla	Limones Parte Alta	24	5	120	6	144	5	36
		Limones Parte Baja	40	5	200	6	240	8	60
SUBTOTALES LA CASTILLA			64	10	320	6	384	13	96
Zona Media	El Saladito	Saladito Cabecera	60	5	300	6	360	12	90
		El Palomar	60	4	240	6	360	12	90
		Montañuelas	11	5	55	6	66	2	17
SUBTOTALES EL SALADITO			131	14	595	6	786	26	197
TOTAL			278	29	1165	6	1470	49	368

Sin embargo, en la justificación de la adicción realizada por la Entidad, se observó, que según las necesidades de suministro de agua potables de la comunidad se hace necesario poder garantizar 735 m3 de agua potable que equivaldrían a 82 viajes y tienen un valor de \$47.407.500 pesos M/CTE, además que se debe garantizar el derecho del suministro del agua potable también a las comunidades de las veredas El Palomar, El Saladito y Cabañitas, las cuales ya se encontraban inmersas en los estudios previos.

De acuerdo a lo anterior se evidencia que efectivamente en los estudios previos, ya se encontraban identificadas las zonas de estratos 1 y 2 de la zona rural de Santiago de Cali, las viviendas y las personas que habitan cada una de estas, por lo tanto, la entidad debería tener previsto la cantidad de agua necesaria para abastecer estas viviendas.

En cuanto a la fuerza mayor o caso fortuito, no se observa ninguna situación que obedezca o se derive de tales circunstancias, sino simplemente una falta de

planeación respecto a las cantidades de agua necesarias para abastecer las referidas zonas, las cuales ya estaban debidamente identificadas.

Por consiguiente, si desde el inicio se hubiera contado con la planeación y los cálculos pertinentes del total de consumo de agua por vivienda, según la necesidad, el valor sería diferente y la modalidad de selección sería otra.

En cuanto a que la adicción se generó a circunstancias impredecibles y necesarias por los habitantes, no se observa dicha circunstancia dentro de la ejecución del contrato como tal, toda vez que, desde el principio se sabían las zonas y las cantidades de viviendas y personas que necesitaban el suministro de agua.

Respecto a la modificación, este equipo auditor no realizó ningún pronunciamiento frente al tema de la adicción.

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que con la respuesta no desvirtúan la observación, elevándola a hallazgo y manteniendo sus incidencias, quedando así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 05 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – ELECCIÓN INADECUADA DE LA MODALIDAD DE SELECCIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.448-2023, suscrito por la UAESP bajo la modalidad de mínima cuantía, cuyo objeto es “APLICACIÓN DEL PROGRAMA MÍNIMO VITAL DE AGUA POTABLE PARA LOS ESTRATOS 1 Y 2 DE SANTIAGO DE CALI”, por \$94.815.000, este ente de control evidenció que la entidad realizó una adición presupuestal por \$47.407.500 amparada en la siguiente justificación “(...) *Teniendo en cuenta la cantidad de viajes realizados para satisfacer la necesidad de agua potable de las comunidades estipuladas contractualmente y las que han requerido en situaciones puntuales y con el recurso que queda del contrato se puede garantizar la entrega de veintiún (21) m3, que en promedio equivale a 2 viajes, se estima que se ejecute el valor total del contrato dentro de una semana. De acuerdo con las necesidades de suministro de Agua Potable de estas comunidades, se hace necesario poder garantizar 735 m3 de agua potable, que en promedio equivaldrían a 82 viajes y tiene un valor de \$ 47.407.500 Pesos M/CTE.*”, observándose que la necesidad del suministro de agua potable era mayor a la estipulada en los estudios previos inicialmente, evidenciando así, que desde un inicio la entidad tenía conocimiento que los metros cúbicos a garantizar eran mayores a los contratados inicialmente y de acuerdo con eso, el valor real a satisfacer es superior al de la mínima cuantía.

Con la adición efectuada, se obtuvo un valor total del contrato de \$142.222.500, superando el tope dispuesto para la modalidad de mínima cuantía que es de \$116.000.000 para la vigencia 2023.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
Artículo 26: Principio de responsabilidad.
“5o. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal quien

no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma.”

Artículo 24: Del principio de Transparencia.

“8o. Las autoridades no actuarán con desviación o abuso de poder y ejercerán sus competencias exclusivamente para los fines previstos en la ley. Igualmente, les será prohibido eludir los procedimientos de selección objetiva y los demás requisitos previstos en el presente estatuto.”

- Ley 1150 de 2007.

Artículo 5o. de la selección objetiva. *“Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios*

1. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes serán objeto de verificación de cumplimiento como requisitos habilitantes para la participación en el proceso de selección y no otorgarán puntaje, con excepción de lo previsto en el numeral 4 del presente artículo. La exigencia de tales condiciones debe ser adecuada y proporcional a la naturaleza del contrato a suscribir y a su valor. La verificación documental de las condiciones antes señaladas será efectuada por las Cámaras de Comercio de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la presente ley, de acuerdo con lo cual se expedirá la respectiva certificación.”

- Manual de Contratación – Departamento Administrativo de Contratación Pública Alcaldía Distrital de Santiago de Cali

8. La planeación del proceso de contratación

“La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal. En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio. La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el Comprador Público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias,

el Comprador Público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes.”

Lo anterior por fallas en la escogencia de la modalidad de selección por parte del equipo estructurador del proceso contractual, generando una desnaturalización de la modalidad y evasión de requerimientos mayores que tiene la modalidad de selección abreviada frente a la de mínima cuantía, constituyendo así una presunta falta disciplinaria por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 – reformada por la Ley 2094 de 2021 - Código General Disciplinario y presunta vulneración del artículo 410 de la Ley 599 de 2000.

Presuntos responsables:

-Equipo estructurador: Milton Balanta- Rol financiero
Juan Carlos Jurado Rey- Rol Técnico
Walter Valencia Castillo-Rol Jurídico

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 06 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – CDP POR DEBAJO DEL VALOR PRESUPUESTADO

En el contrato No. 4182.010.26.1.513-2023, suscrito por la UAESP bajo la modalidad de mínima cuantía, cuyo objeto es “*SUMINISTRO DE REFRIGERIOS Y ALMUERZOS PARA LAS JORNADAS DE DIFUSIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RUTA SELECTIVA DE LA UAESP*”, este ente de control evidenció que existe diferencia entre los valores de la invitación del proceso contractual por \$64.515.563, certificado de disponibilidad presupuestal por \$61.800.000 y estudios previos por \$60.171.250. Lo anterior, ofertando un proceso contractual con un CDP inferior al valor contenido en la invitación.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

Constitución Política de Colombia:

Artículo 209:

“(…)

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley”.

Ley 80 de 1993

“ARTÍCULO 24. Del principio de transparencia. En virtud de este principio:”

“c) Se definirán con precisión las condiciones de costo y calidad de los bienes, obras o servicios necesarios para la ejecución del objeto del contrato.”

“ARTÍCULO 25.- Del Principio de Economía. Reglamentado por el Decreto Nacional 287 de 1996. En virtud de este principio:”

“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”

Lo anterior, causado por fallas en las labores del equipo estructurador del proceso, generando confusión entre los posibles oferentes afectando la competencia e igualdad de oportunidades.

Respuesta de la entidad:

En respuesta a la observación número 6, la UAESP manifiesta que, esta situación no afecto el adecuado desarrollo del proceso contractual, toda vez que los datos registrados en la plataforma SECOP II, como en los documentos de estudios previos y estudios del sector concuerdan, en que el valor oficial del proceso es de \$ 60.171.250, valor inferior al certificado de disponibilidad presupuestal con el que conto el proceso, el cual fue por un monto de \$ 61.800.000. El valor oficial del proceso se estableció a partir de un estudio de mercado, con cotizaciones que hacen parte de los documentos precontractuales, siendo así valor promedio para el proceso según es de \$ 60.171.250 (Promedio también publicado en la plataforma SECOP II).

Publicación Proceso en Plataforma SECOP II

Proyecto del Plan Marco para la Implementación del Acuerdo de Paz o asociado al Acuerdo de Paz <input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No *		Gasto Posconflicto como aquel relacionado con el Plan Marco de Implementación (CONPES 3932) derivado de intervenciones en cumplimiento del Acuerdo.			
Destinación del gasto Inversión					
Fuente de los recursos:		Valor			
Presupuesto General de la Nación - PGN		0			
Sistema General de Participaciones - SGP		61.800.000			
Sistema General de Regalías - SGR		0			
Recursos Propios (Alcaldías y Gobernaciones)		0			
Recursos de Crédito		0			
Otros Recursos (Especie, Privados, Cooperación, Propios Entidades Autónomas)		0			
		Valor total 61.800.000			
Validación Código BPIN					
Código BPIN	Año de vigencia	Estado			
<input type="checkbox"/> 2021760010497	2023	Validado	<button>Consultar</button>		
<input type="checkbox"/> 2020760010610	2023	Validado	<button>Consultar</button>		
Entidad Estatal registrada en el SIIF <input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No					
CDP/Vigencias Futuras (Recuerde que es necesario agregar al menos un CDP o una AVF Extraordinaria si es el caso)					
Código	Tipo	Estado	Saldo	Saldo a comprometer	Código unidad/subunidad ejecutora
<input type="checkbox"/> 3500194559	CDP	No validado	30.600.000 COP		00-00-00-000-000000
<input type="checkbox"/> 3500194651	CDP	No validado	31.200.000 COP		00-00-00-000-000000

Por último, lo situación evidenciada no afecta sustancialmente los principios de la ley 80 como la libre concurrencia, transparencia, equidad y selección objetiva del proceso. Lo cual nos permite inferir que, si no hubo observaciones al pliego por parte de los oferentes, lo anterior se entendió como una inconsistencia de parte de la entidad al momento de la redacción.

Adicionalmente la normatividad establece lo siguiente:

1. El Decreto 1082 de 2015 establece que la evaluación de las ofertas debe hacerse ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en los pliegos de condiciones.
2. La Ley 80 de 1993 determina que los pliegos de condiciones contienen las reglas que regirán el Proceso de Contratación en aspectos tales como establecer los requisitos de participación de los oferentes, así como los criterios o factores de evaluación o calificación de sus ofertas que permitan la escogencia de la oferta más favorable para la Entidad Estatal.
3. Las causales de rechazo de las ofertas se encuentran contempladas en la normativa del Sistema de Compra Pública, principalmente en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Ley 1474 de 2011; y sólo proceden en los casos allí señalados, por lo cual, las Entidades Estatales no pueden establecer causales de rechazo diferentes a las señaladas en la Ley.
4. El artículo 25 de la Ley 80 de 1993, establece la obligación para las Entidades Estatales de iniciar procesos de contratación y suscribir contratos, siempre que existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.
5. Por su parte, el Decreto 1082 de 2015 respecto del acto de apertura del proceso de selección indica que este deberá señalar la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal que respalda el compromiso que se pretende suscribir.
6. El artículo 71 del Decreto 111 de 1996, determina que "(...) ninguna autoridad podrá contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, o sin la autorización previa del CONFIS o por quien éste delegue, para comprometer vigencias futuras y la adquisición de compromisos con cargo a los recursos del crédito autorizados."

Finalmente se debe tener en cuentas que, frente a la estructuración del proceso en la plataforma Secop II y los documentos anexos como complementos del proceso, prevalece lo consignado en la plataforma de Secop II; así las cosas, la suscripción del contrato se realizó por debajo de lo expedido en el certificado de disponibilidad presupuestal, cumpliendo con todos los requisitos de ley. Adicionalmente la normatividad establece lo siguiente:

1. El Decreto 1082 de 2015 establece que la evaluación de las ofertas debe hacerse ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en los pliegos de condiciones.
2. La Ley 80 de 1993 determina que los pliegos de condiciones contienen las reglas que regirán el Proceso de Contratación en aspectos tales como establecer los requisitos de participación de los oferentes, así como los criterios o factores de evaluación o calificación de sus ofertas que permitan la escogencia de la oferta más favorable para la Entidad Estatal.
3. Las causales de rechazo de las ofertas se encuentran contempladas en la normativa del Sistema de Compra Pública, principalmente en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Ley 1474 de 2011; y sólo proceden en los casos allí

señalados, por lo cual, las Entidades Estatales no pueden establecer causales de rechazo diferentes a las señaladas en la Ley.

4. El artículo 25 de la Ley 80 de 1993, establece la obligación para las Entidades Estatales de iniciar procesos de contratación y suscribir contratos, siempre que existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.

5. Por su parte, el Decreto 1082 de 2015 respecto del acto de apertura del proceso de selección indica que este deberá señalar la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal que respalda el compromiso que se pretende suscribir.

6. El artículo 71 del Decreto 111 de 1996, determina que “(...) ninguna autoridad podrá contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, o sin la autorización previa del CONFIS o por quien éste delegue, para comprometer vigencias futuras y la adquisición de compromisos con cargo a los recursos del crédito autorizados.”

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 06

Análisis del Equipo Auditor y directora técnica:

Analizada la respuesta dada por la Unidad, la CGSC considera que con los presupuestos facticos expuestos por la entidad no se afectó sustancialmente los principios de la Ley 80 como la libre concurrencia, transparencia, equidad y selección objetiva del proceso. Si bien es cierto, no hubo observaciones al pliego por parte de los oferentes, estos pudieron entender como una inconsistencia de parte de la entidad al momento de la redacción.

En lo referente a la estructuración del proceso la suscripción del contrato se realizó por debajo de lo expedido en el certificado de disponibilidad presupuestal, cumpliendo con todos los requisitos de ley, como se evidenció consultando la plataforma SECOP II y los documentos anexos como complementos del proceso, así las cosas, el equipo auditor y la directora técnica consideran retirar la incidencia disciplinaria, quedando como hallazgo administrativo:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 06 – CDP POR DEBAJO DEL VALOR PRESUPUESTADO

En el contrato No. 4182.010.26.1.513-2023, suscrito por la UAESP bajo la modalidad de mínima cuantía, cuyo objeto es “*SUMINISTRO DE REFRIGERIOS Y ALMUERZOS PARA LAS JORNADAS DE DIFUSIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RUTA SELECTIVA DE LA UAESP*”, este ente de control evidenció que existe diferencia entre los valores de la invitación del proceso contractual por \$64.515.563, certificado de disponibilidad presupuestal por \$61.800.000 y estudios previos por \$60.171.250. Lo anterior, ofertando un proceso contractual con un CDP inferior al valor contenido en la invitación.

Es deber de la entidad establecer con precisión los procesos contractuales como lo indica la Ley 80 de 1993; en:

“ARTÍCULO 24. Del principio de transparencia. En virtud de este principio:”

“c) Se definirán con precisión las condiciones de costo y calidad de los bienes, obras o servicios necesarios para la ejecución del objeto del contrato.”

Lo anterior, causado por debilidades en las labores del equipo estructurador del proceso, generando confusión entre los posibles oferentes afectando la competencia e igualdad de oportunidades.

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 07 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LA SUPERVISIÓN CONTRACTUAL

En el marco de la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es *“Realizar la Construcción, Montaje, Mantenimiento y Desmontaje del espectáculo visual y luminoso del Alumbrado Navideño “Cali un Relato Popular” 2023.”* este ente de control realizó visita fiscal al predio Bodega ubicado en la Carrera 32 No. 10-02 vía ACOPI Yumbo, evidenciando la disposición en sitio de figuras navideñas sin marcar ni embalar y a la intemperie, como se muestra en el siguiente registro fotográfico:



Fuente: CGSC – 2024

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 1474 de 2011.

“ARTÍCULO 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda. La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“ARTÍCULO 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“II La Vigilancia de los contratos estatales. De acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. Esta vigilancia tiene como objetivo proteger la moralidad administrativa, prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y tutelar la transparencia de la actividad contractual y debe ejercerse a través de un supervisor o interventor, según corresponda”

“IV Funciones de los supervisores e interventores

Los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado.”

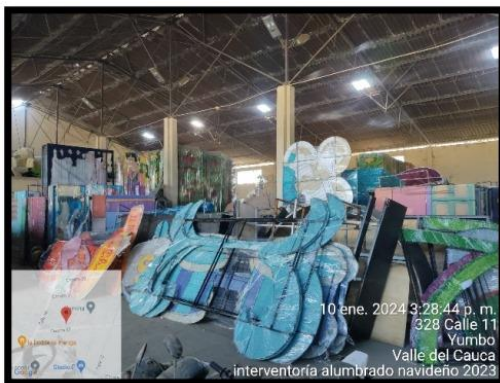
- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.578.2023.
“10.DESCRIPCION DEL OBJETO, ALCANCE Y ELEMENTOS DEL CONTRATO A CELEBRAR.(...) 10.2 Alcance del objeto.(...)DESMONTAJE La desinstalación debe llevarse a cabo con la entrega de las aplicaciones navideñas debidamente embaladas, inventariadas, organizadas en el sitio que se le disponga y/o dar una destinación final de las aplicaciones (...)CONDICIONES TÉCNICAS DE LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO, DESMONTAJE: (...) o) Entrega en bodega del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción en el sitio que disponga la Unidad Administrativa Especial de Servicios Público.(...) ENTREGABLES CONSTRUCCIÓN, MONTAJE,

MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE: (...)Una vez se realice el desmonte de las figuras del alumbrado navideño, el contratista deberá entregar en el sitio que disponga la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción.(...)”

Lo anterior, causado por una falta de verificación de las condiciones de los productos entregados dentro del contrato por parte de la interventoría y supervisión, generando que se afecte la conservación de los elementos recibidos, constituyendo así una presunta falta disciplinaria por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1, de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta de la entidad:

De acuerdo a la observación realizada, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos se permite informar al ente de control que conforme al informe final de desmontaje elaborado por la interventoría Consorcio Vicoing, se puede evidenciar que el contratista realizó el desmontaje y entregó las figuras del alumbrado navideño de acuerdo a lo estipulado dentro del contrato, es decir debidamente embaladas, organizadas e inventariadas, en el lugar y ubicación indicado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios que conforme a las disposiciones normativas establecidas en el decreto 0516 del 2016 en su “Artículo 98. Funciones de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios. La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios tendrá por funciones (...) está la de: 1. Formular, liderar y ejecutar estrategias encaminadas al registro, uso, administración, mantenimiento, aseguramiento y salvaguarda de los bienes muebles e inmuebles de la Alcaldía de Santiago de Cali.” Teniendo de esta manera la responsabilidad de asegurar el cuidado y custodia de los bienes del Distrito una vez dispuestos en su lugar de almacenamiento dispuesto para tal fin, cabe precisar que la asignación del espacio estaba supeditado a la disponibilidad de la bodega, toda vez que la bodega también recibe en su espacio otros bienes del Distrito. Se allegan imágenes del informe final de interventoría, en donde se puede evidenciar las figuras del alumbrado navideño debidamente embaladas tal y como fueron entregadas en su momento a la bodega mencionada.





Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 07.

Análisis del equipo auditor y directora técnica:

Analizada la respuesta dada por la entidad, el equipo auditor y la directora consideran que con los argumentos expuestos por la Unidad no se desvirtuó la observación, porque en la visita realizada por la CGSC se evidenció que los elementos o figuras del alumbrado navideño 2023 de gran tamaño, que no podían ser almacenadas en el interior de la bodega, no estaban embaladas, organizadas e inventariadas como lo estipulaba el contrato en cuestión. Adicionalmente, en la respuesta la entidad indica que los informes del interventor, ilustra figuras debidamente almacenadas (embaladas, organizadas e inventariadas), pero dichos elementos o figuras fueron las que por su tamaño podían ser almacenadas en la parte interna de la bodega. Por lo anteriormente expuesto, la observación se configura como hallazgo manteniendo su incidencia, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 07 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LA SUPERVISIÓN CONTRACTUAL

En el marco de la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es *“Realizar la Construcción, Montaje, Mantenimiento y Desmontaje del espectáculo visual y luminoso del Alumbrado Navideño “Cali un Relato Popular” 2023.”* este ente de control realizó visita fiscal al predio Bodega ubicado en la Carrera 32 No. 10-02 vía ACOPI Yumbo, evidenciando la disposición in situ de figuras navideñas sin marcar ni embalar y a la intemperie, como se muestra en el siguiente registro fotográfico:



Fuente: CGSC – 2024

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 1474 de 2011.

“ARTÍCULO 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda. La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“ARTÍCULO 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“II La Vigilancia de los contratos estatales. De acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. Esta vigilancia tiene como objetivo proteger la moralidad administrativa, prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y tutelar la transparencia de la actividad contractual y debe ejercerse a través de un supervisor o interventor, según corresponda”

“IV Funciones de los supervisores e interventores

Los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado.”

- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.578.2023.
“10.DESCRIPCION DEL OBJETO, ALCANCE Y ELEMENTOS DEL CONTRATO A CELEBRAR.(...) 10.2 Alcance del objeto.(...)DESMONTAJE La desinstalación debe llevarse a cabo con la entrega de las aplicaciones navideñas debidamente embaladas, inventariadas, organizadas en el sitio que se le disponga y/o dar una destinación final de las aplicaciones (...)CONDICIONES TÉCNICAS DE LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO, DESMONTAJE: (...) o Entrega en bodega del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción en el sitio que disponga la Unidad Administrativa Especial de Servicios Público.(...) ENTREGABLES CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE: (...)Una vez se realice el desmonte de las figuras del alumbrado navideño, el contratista deberá entregar en el sitio que disponga la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción.(...)”

Lo anterior, causado por una falta de verificación de las condiciones de los productos entregados dentro del contrato por parte de la interventoría y supervisión, generando que se afecte la conservación de los elementos recibidos, constituyendo así una presunta falta disciplinaria por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1, de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario

Presuntos responsables:

-Interventoría: Consorcio VICOING
Diana Catherine Valdés Galeano-Representante Legal

-Supervisor: Carlos Alberto Paz Jiménez

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 08 - RIESGOS DEL SITIO DE ALMACENAMIENTO DE ELEMENTOS DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO

En el marco de la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es *“Realizar la Construcción, Montaje, Mantenimiento y Desmontaje del espectáculo visual y luminoso del Alumbrado Navideño “Cali un Relato Popular” 2023.”* este ente de control evidenció en el *“INFORME DE VISITA DE VERIFICACION RECORRIDO REALIZADO BODEGA ACOPI YUMBO SANTIAGO DE CALI”* expedido por parte de la SGRED, con radicado No. 202441630100000994 del 05 de marzo de 2024, en el cual se determina que en el predio en mención, donde se encuentran los elementos de alumbrado navideño *“Cali un Relato Popular”* existen los siguientes riesgos:

- *“Riesgo eléctrico: redes de 13.2 Kva con cubierta de vegetación y posibilidad de incendio estructural y de cobertura vegetal.*
- *Riesgo Biológico: asociado a presencia de serpientes cazadoras, el suelo de la bodega se encuentra por debajo del nivel de la vía vehicular alrededor de unos 50cms debido a falta de mantenimiento de las redes pluviales de la zona y el canal de aguas lluvias al frente de estas. Presencia de mucho zancudo*
- *Riesgo de Incendio Clase A: Tela, papel, cartón, madera, plástico, se evidencia una alta carga de combustible al interior de la bodega.*

Las posibilidades de un incendio de tipo estructural son altas, ya que en las condiciones actuales en las que se encuentran las instalaciones de la bodega lo potencializan tanto externamente como internamente, se evidencia una carencia de sistema de extinción de incendios.”

La Ley 1952 de 2019 en su artículo 38 numeral 22 expresa: Vigilar y salvaguardar los bienes y valores que le han sido encomendados y cuidar que sean utilizados debida y racionalmente, de conformidad con los fines a que han sido destinados.

Lo anterior, causado por debilidad en la gestión administrativa de la alta gerencia en la escogencia del sitio indicado como bodega de los elementos del alumbrado navideño 2023, generando que no se cuente con la infraestructura adecuada para el almacenamiento de estos elementos.

Respuesta de la entidad:

El lugar y ubicación indicado se encuentra a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios que conforme a las disposiciones normativas establecidas en el decreto 0516 del 2016 en su “Artículo 98. Funciones de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios. La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios tendrá por funciones (...) está la de: 4. Realizar el mantenimiento de los bienes muebles e inmuebles que no estén dados en administración a otro organismo.”

En este orden de ideas no es potestad de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos el definir la disposición de los elementos utilizados en el alumbrado navideño en la bodega mencionada como tampoco el mantenimiento

del espacio en óptimas condiciones, considerando que los elementos no se registran como bienes individuales en el aplicativo SAP a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos.

Respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la observación administrativa No. 08.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Analizada la respuesta dada por la entidad, el equipo auditor y la directora consideran que la asiste la razón a la Unidad, ya que no es la responsable del sitio donde se almacenaron los elementos del alumbrado navideño 2023, por lo cual se retira la observación, pero esta será remitida a la Dirección Técnica ante Administración Central, para que sea tomada en cuenta en ejercicio fiscalizador a la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios.

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 09 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL – INCONSISTENCIAS EN EL PAGO.

Revisada la ejecución del contrato interadministrativo No. 4182.010.26.1.803-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es “REALIZAR EL CARGUE, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD DE ORIGEN RESIDENCIAL EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, EN SITIOS APROBADOS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE” por \$645.347.800, este ente de control evidenció que la entidad realizó el pago correspondiente a 13.501 toneladas; sin embargo, después de realizar la verificación de la capacidad registrada en las tarjetas de propiedad de los vehículos que realizaron el cargue, transporte y disposición de RCD, se observaron inconsistencias frente a los reportes registrados en los informes de supervisión, referente a las toneladas transportada por volqueta, superando la capacidad permitida en 4768 toneladas, la cual corresponde a \$227.886.500, como se muestra a continuación:

DIFERENCIA PROMEDIO – CAPACIDAD DE CARGA

PLACA	CAPACIDAD CARGA TARJETA PROPIEDAD Y/O SOAT (TON)	TOTAL TON X VEHÍCULO	TOTAL VIAJES X VEHICULO	PROMEDIO TON X VIAJE	DIFERENCIA PROMEDIO - CAPACIDAD DE CARGA	Ton. X Veh. * Viajes Veh.
VAE-276	18	1059,61	46	23,04	5,04	231,6
SDQ-971	5	634,62	44	14,42	9,42	414,6
SYA-535	6	499,94	43	11,63	5,63	241,9
SKJ-509	6	682,43	47	14,52	8,52	400,4
SYA-161	7	389,35	36	10,82	3,82	137,4
OKC-026	7	666,90	46	14,50	7,50	344,9
OYL-303	7	515,87	45	11,46	4,46	200,9

PLACA	CAPACIDAD CARGA TARJETA PROPIEDAD Y/O SOAT (TON)	TOTAL TON X VEHÍCULO	TOTAL VIAJES X VEHICULO	PROMEDIO TON X VIAJE	DIFERENCIA PROMEDIO - CAPACIDAD DE CARGA	Ton. X Veh. * Viajes Veh.
NFD-172	7	587,43	43	13,66	6,66	286,4
LDF-064	6	418,61	40	10,47	4,47	178,6
MBG-124	6	497,63	47	10,59	4,59	215,6
NBA-344	8	507,70	43	11,81	3,81	163,7
NDA-271	8	470,03	41	11,46	3,46	142,0
VAD-027	6	270,66	28	9,67	3,67	102,7
PLM-667	10	424,05	31	13,68	3,68	114,1
VPJ-980	4	362,93	34	10,67	6,67	226,9
PTT-287	7,5	401,95	31	12,97	5,47	169,5
SBH-047	7	432,33	41	10,54	3,54	145,3
SBB-262	4	441,79	38	11,63	7,63	289,8
ONE-149	7	335,84	32	10,50	3,50	111,8
VSB-531	8	504,64	43	11,74	3,74	160,6
HMD-324	7	522,45	36	14,51	7,51	270,5
NCB659	8,5	616,24	36	17,12	8,62	310,2
VMJ-285	5	167,13	15	11,14	6,14	92,1
Total	225	13.501	963	13,92	4,92	4768
			Valor Tonelada	\$ 47.800	Total Fiscal	\$227.886.500

Fuente: UAESP – PT CGSC

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
Artículo 26 Del Principio de Responsabilidad.
“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”
- Ley 1474 de 2011.
“ARTÍCULO 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar

personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“ARTÍCULO 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“II La Vigilancia de los contratos estatales.

De acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. Esta vigilancia tiene como objetivo proteger la moralidad administrativa, prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y tutelar la transparencia de la actividad contractual y debe ejercerse a través de un supervisor o interventor, según corresponda”

“IV Funciones de los supervisores e interventores.

Los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado.”


Causado por falta de control, seguimiento y verificación de la capacidad de carga de las volquetas por parte de la supervisión, generando el pago de 4768 toneladas inexistentes por exceder la capacidad real de carga de cada volqueta, ocasionando un detrimento patrimonial por \$227.886.500 por una presunta gestión fiscal antieconómica, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 y la presunta

vulneración del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la entidad:

De acuerdo con la observación realizada por el Organismo de Control, se aclara que el peso pagado por viaje no corresponde a la capacidad que tiene asignada la tarjeta de propiedad o SOAT del vehículo, toda vez que, en el marco de la ejecución del Contrato como reposa en el documento MAJA01.04.01. P002.F001 Estudios y Documentos Previos que hace parte integral del expediente contractual, en el Punto 12.1 Especificaciones Técnicas del Bien Obra o Servicio, se exige al Contratista contar con Báscula, para dar cumplimiento a la Cláusula Segunda del Contrato, que corresponde a Realizar el pesaje diario de los Residuos de Construcción y Demolición -RCD de origen residencial cargado y transportado al sitio de disposición final autorizado. (Se anexa ficha técnica de Bascula).


En el ejercicio de control, seguimiento y verificación, el Contratista aporta a la Supervisión la tara de los vehículos a operar durante la ejecución del Contrato, documento que reposa en el expediente contractual con Folio Treinta y Tres (33), a continuación, se relacionan las taras mencionadas:

	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – MUNICIPIO DE YOTOCO EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO – ASEOYOTOCO S.A.S. MACROPROCESO: ESTRATEGICOS PROCESO: PLANEACIÓN ESTRATEGICA NOMBRE DEL DOCUMENTO: INFORME	TRD NIT. 900.801.903-1 Fecha: 2023/08/01 Versión: 1 Página 1 de 2
---	---	---

19 DICIEMBRE DE 2023

RELACIÓN TARA VOLQUETAS EJECUCIÓN CONTRATO INTERADMINISTRATIVO
NO. 4182.010.26.1.803-2023 UAESP - ASEOYOTOCO E.S.P S.A.S

TARA FLOTA VOLQUETAS		
No.	PLACA	PESO VACIO (TONELADAS)
1	HMD-324	7,75
2	JFE-255	12,68
3	LDF-064	6,41
4	MBG-124	6,77
5	NBA-344	7,39
6	NCB-659	10,82
7	NDA-271	8,86
8	NFD-172	8,62
9	OKC-026	8,22
10	ONE-149	7,13
11	OYL-303	7,50
12	PLM-667	8,95
13	PTT-287	7,65
14	SBB-262	7,49
15	SBH-047	6,94
16	SDQ-971	7,87
17	SKJ-509	9,06
18	SYA-161	7,29
19	SYA-535	7,58
20	VAD-027	6,58

	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – MUNICIPIO DE YOTOCO	TRD
	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO – ASEOYOTOCO S.A.S.	NIT. 900.401.903-1
	MACROPROCESO: ESTRATEGICOS	Fecha: 2023/04/01
	PROCESO: PLANEACIÓN ESTRATEGICA	Versión: 1
	NOMBRE DEL DOCUMENTO: INFORME	Página 2 de 2

21	VAE-276	14,05
22	VMJ-285	7,75
23	VMT-409	19,02
24	VPJ-980	7,67
25	VSJ-537	7,66

Cordial saludo,



Leydi Johanna Hernández Ramírez
Gerente – Representante Legal

La Tara de los Vehículos se utiliza para realizar el proceso de pesaje In situ de los RCD como valor referencia, el proceso operativo que se realiza para el pesaje es el siguiente:

Se pesa la volqueta vacía al ingreso a la Estación esto con el objetivo de contar con el valor real del peso de la volqueta al entrar a la Estación, teniendo en cuenta que en todo momento la tara no es igual, esta varia generalmente por el estado de llenado que tiene el tanque de combustible, posteriormente se realiza el pesaje de la volqueta llena, la diferencia de estos dos pesos arroja el resultado del peso de los residuos transportados por la volqueta, información consignada en cada uno de los Bouchers de Control y en el Formato MMDS01.08.06.P007.F001 CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN – RCD, documentación aportada al Organismo de Control. Adicional a lo anterior el Equipo de Apoyo a la Supervisión realizó en campo, el Aforo (cubicaje) de cada volqueta según las condiciones de su volcó, teniendo en cuenta, que las volquetas como se evidencia en el registro fotográfico del informe de supervisión, presentan modificaciones en sus volcos, acción que no es competencia de la UAESP Regular. La información de los Aforos, fue consignada en cada uno de los Bouchers de Control y en el Formato MMDS01.08.06.P007.F001 CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN – RCD, documentación aportada al Organismo de Control.

Registro de Cubicaje Volquetas





Registro de Estado del Volcó Modificado de las Volquetas





Cabe resaltar que el peso volumétrico de los materiales no es el mismo, los Residuos de Construcción y Demolición -RCD tienen una Densidad Promedio de 1.122 ton/m³, valor referenciado en la Caracterización exhaustiva de los Residuos

de Construcción y Demolición (RCD) que ingresan a la Estación de Transferencia de la carrera 50 de la ciudad de Cali e identificación de su potencial de transformación en eco-productos para la construcción, realizada por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP y la Asociación Colombiana de Ingeniería Sanitaria y Ambiental – ACODAL, Seccional Occidente. (Anexo documento).

Soporte Peso Volumétrico Estudio de Caracterización



Actualmente el generador paga por que le recojan un valor que fluctúa entre \$ 18.000/m³ cuando el volumen es superior a 6 m³ y hasta \$ 50.000/viaje de Chana (hasta 1,3 m³).


En cuanto a limpiar la EDT 50, los costos asociados a esta labor se podrían resumir así, tomando como base la información recolectada en el muestreo realizado y la entrega por la UAESPM.

- Viajes/día: 217,
- **Peso volumétrico promedio: 1.122 ton/m³**
- Peso de cada viaje: 1.061 ton
- Volumen estimado de RCD/día: 205.5 m³ lo cual equivaldrían 5.343,6 m³ por mes (26 días por mes).

Así, en la tabla 10 se presentan los costos de disposición.

Relación de Formatos referenciados.

Formato MMDS01.08.06. P007.F001 CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN – RCD.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI DESARROLLO SOCIAL PÚBLICOS				MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)																			
SERVICIOS				CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN - RCD																			
Fecha: Diciembre 26 de 2023				Observaciones:																			
Nombre del Responsable: LUIS FERNANDO REYES T.																							
No	No. Boucher(s) / Recibo(s)	Contratista/Entidad	Nombre del Conductor	Placa	Aforo M3	Viajes En Toneladas																	
						Viaje # 1			Viaje # 2			Viaje # 3			Viaje # 4			Viaje # 5			Viaje # 6		
						PESO Vacío	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacío	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacío	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacío	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacío	PESO Lleno	Ton. Trans	PESO Vacío	PESO Lleno	Ton. Trans
1	0800-0817-0838-0861-0884-0907-0930-0953	seoYotoco SAS E.P.S	Javier Castañeda	VAE-276	20	13,96	36,12	22,16	13,90	35,87	21,97	13,96	36,24	22,28	14,09	35,83	21,74	14,01	35,90	21,89	14,05	36,21	22,16
2	0801-0818-0840-0863-0886-0909-0932-0955	seoYotoco SAS E.P.S	Olivo Lozada Vivas	MBG-124	9	6,65	16,58	9,93	6,60	16,88	10,28	6,63	17,25	10,62	6,58	17,61	11,03	6,68	16,91	10,23	6,63	17,20	10,57
3	0802-0822-0845-0868-0891-0914-0937-0958	seoYotoco SAS E.P.S	Hector Fabio Ramirez	SKJ-509	13	9,06	23,16	14,10	8,94	23,23	14,29	9,02	23,61	14,59	9,09	23,67	14,58	9,01	23,73	14,72	9,04	23,27	14,23
4	0803-0820-0841-0864-0887-0910-0933-0956	seoYotoco SAS E.P.S	Fabian Arias	SDQ-971	13	7,80	21,77	13,97	7,74	22,05	14,31	7,73	22,03	14,30	7,76	22,72	14,96	7,70	22,73	15,03	8,94	22,19	13,25
5	0804-0819-0839-0862-0885-0908-0931-0954	seoYotoco SAS E.P.S	Duban H. Castañeda	NCB-659	15	10,73	27,22	16,49	10,68	27,51	16,83	10,72	26,75	16,03	10,77	27,06	16,29	10,70	27,15	16,45	10,72	26,70	15,98
6	0805-0823-0846-0869-0892-0915-0938-0959	seoYotoco SAS E.P.S	Jose Luis Labrada	SYA-535	10	7,40	18,92	11,52	7,38	18,67	11,29	7,42	18,60	11,18	7,48	19,09	11,61	7,45	18,94	11,49	7,41	19,44	12,03
7	0806-0824-0848-0871-0894-0917-0940-0961	seoYotoco SAS E.P.S	Eduar Bracho	SYA-161	9	7,30	17,32	10,02	7,24	17,66	10,42	7,20	17,53	10,33	7,26	18,34	11,08	7,33	17,58	10,25	7,26	17,79	10,53
8	0807-0827-0850-0873-0896-0919-0942-0963	seoYotoco SAS E.P.S	Leiman Larrahondo	OKC-026	13	8,06	22,09	14,03	7,99	22,40	14,41	7,94	22,20	14,26	7,90	22,29	14,39	8,08	22,54	14,46	8,01	22,59	14,58
9	0808-0828-0851-0874-0897-0920-0943	seoYotoco SAS E.P.S	Diego Fdo Enciso	VMT-409	30	19,03	51,24	32,21	18,92	51,80	32,88	19,13	50,58	31,45	19,01	51,08	32,07	18,97	50,93	31,96	19,05	51,63	32,58
10	0809-0825-0847-0870-0893-0916-0939-0960	seoYotoco SAS E.P.S	Javier Hernandez	PLM-667	12	8,98	22,04	13,06	8,91	22,25	13,34	8,94	22,22	13,28	8,87	23,04	14,17	8,96	22,55	13,59	8,89	22,19	13,30
11	0810-0826-0849-0872-0895-0918-0941-0962	seoYotoco SAS E.P.S	Fredy Castañeda	NFD-172	12	8,64	22,05	13,41	8,68	22,30	13,62	8,65	22,66	14,01	8,69	22,34	13,65	8,62	21,88	13,26	8,60	22,09	13,49
12	0811-0830-0853-0876-0899-0922-0947	seoYotoco SAS E.P.S	Andres Cruz	VMJ-285	10	7,64	18,93	11,29	7,62	19,34	11,72	7,66	19,82	12,16	7,60	17,66	10,06	7,54	17,69	10,15	7,63	17,92	10,29
13	0812-0829-0852-0875-0898-0921-0944	seoYotoco SAS E.P.S	Eduardo Estrada	SBH-047	9	6,71	16,94	10,23	6,64	16,85	10,21	6,59	16,93	10,34	6,69	16,70	10,01	6,63	17,36	10,73	6,57	16,59	10,02
14	0813-0833-0855-0878-0901-0924-0946	seoYotoco SAS E.P.S	Luis Obirne	VSR-531	10	7,64	18,81	11,17	7,58	19,04	11,46	7,55	18,84	11,29	7,50	19,29	11,79	7,61	19,24	11,63	7,55	19,12	11,57

Boucher Soportes del Contrato

Aseo Yotoco BOUCHER No. **Nº 0004**

FORMATO CONTROL EVACUACIÓN

DATOS CONTRATANTE
 Nombre Alcaldía de Santiago de Cali - Uaespp Fecha 21/12/2023
 Dirección Carrera 50 con Autopista Simón Bolívar

DATOS DE RECOLECCIÓN
 Hora de salida 3:58 AM Capacidad vehículo 10 M3
 Nombre conductor JOSE LUIS LOPEZ CC 16735409
 Placa vehículo SYA-535

RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN
 Cantidad transportada en toneladas o metros cúbicos: 10,89 TON

DATOS DE DESCARGUE
 Sitio de disposición final (sello) Escombrera HUESO DE PATA Primavera Hora de descargue 4:45 AM
 Gilberto Vainco No. 10555552-2 Resolución 0472 de 2017

Nombre y firma del contratista [Firma] Aprobación de despacho [Firma]

Se puede evidenciar que en el formato de Control y el Boucher se consignó la información de la capacidad del vehículo en M3 conforme con el aforo realizado a cada una de las volquetas.

En cada Boucher se registró el peso en toneladas transportadas, información arrojada por la Bascula.

Registro Fotográfico de Pesaje






En el marco del seguimiento y control a la ejecución del Contrato, en el documento MAJA01.04.01. P002.F001 Estudios y Documentos Previos que hace parte integral del expediente contractual, en el Punto 12.2 Personal Mínimo Requerido se exige al Contratista el Operador de Bascula y el Apuntador, los cuales consignaron en cada Boucher la información de las toneladas pesadas y transportadas en cada viaje, información validada por personal de apoyo de la UAESP para su despacho.

Cabe resaltar, que el Sitio de Disposición Final certifico la recepción del total de las toneladas reportadas y pagadas, valor que corresponde a 13.501 toneladas contratadas, certificado que reposa en el folio treinta y ocho (38) del expediente contractual.

38


GV Rosero
 Nit.10555552-2

DATOS BÁSICOS DEL GESTOR
 Nombre o Razón social: GV Rosero.
 Nit: 10555552-2
 Representante legal: GILBERTO VELASCO ROSERO
 Dirección de domicilio: CL 8 26 42 8/ Sta Elena - Pto. Tejada
 Teléfono: 316 278 1772
 Correo Electrónico: gilbertovelasco0820@gmail.com


CERTIFICA
 Que la Empresa ASEYOTOCO y LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS UAESP de la Alcaldía de Cali, Depositaron en la Escombrera denominada con el nombre Hueso de Pata Ubicada en la Vereda La Primavera jurisdicción del Municipio de Villa Rica, Departamento del Cauca, residuos de construcción y demolición, procedentes de la estación de transferencia EDT de la Carrera 50 con Autopista Simón Bolívar.


DATOS BÁSICOS DEL GENERADOR	
Nombre o Razón Social	ASEYOTOCO S.A.S. ESP
CC y/NIT	900.401.903-1
Residuo	RCD
FECHA DE RECEPCIÓN	21 de 02 de Diciembre 2023
CANTIDAD	13.501 TN.

La presente Certificación se basa en la Resolución 0472 del 2017 modificada por la 1257 de 23 de noviembre de 2021 "Por la cual se reglamenta la gestión integral de los residuos generados en las actividades de construcción y demolición-RCD y se dictan otras disposiciones" y se expide a solicitud del interesado. Cualquier inexactitud al respecto comunicarlo por escrito a: Oficina.

Lo anterior se expide para trámite legal y se firma en la ciudad de Puerto Tejada - Cauca, a los 26 días del mes de Diciembre del 2023.

Fdo.


GILBERTO VELASCO ROSERO
 Representante Legal


 Resolución No. 134 Dec 19 R.C.D. Cal. 316 278 1772

Calle 8 No.26-42 Puerto Tejada
Cel. 3162781772

Email:gilbertovelasco0820@gmail.com

De acuerdo con lo expuesto, se evidencia que se realizaron los controles y el seguimiento adecuado a la ejecución del Contrato, desvirtuando que se pagaron 4.768 toneladas inexistentes por exceder la capacidad real de carga de cada

volqueta, ocasionando un detrimento patrimonial por \$227.886.500 por una presunta gestión fiscal antieconómica.

Por lo anterior, se solicita al organismo de control retirar la OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 09 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL – INCONSISTENCIAS EN EL PAGO.

Análisis del equipo auditor y directora técnica:

Una vez analizada la respuesta emitida por la Unidad, el equipo auditor y la directora técnica no comparten la misma, por las siguientes razones:

Si bien es cierto que la mayoría de las volquetas presentan modificaciones en sus volcos (tablas) como lo indica la entidad, con dichas modificaciones no se logra duplicar o casi triplicar la capacidad de carga de las volquetas utilizadas para el transporte de los RCD de la Estación de Transferencia de la Carrera 50. Solo dos volquetas de las utilizadas con capacidad de carga de 35 y 25 toneladas cumplen con la capacidad registrada en las tarjetas de propiedad de los vehículos y no sobrepasan en los reportes del supervisor dicha capacidad.

La entidad aduce “Se pesa la volqueta vacía al ingreso a la Estación esto con el objetivo de contar con el valor real del peso de la volqueta al entrar a la Estación, teniendo en cuenta que en todo momento la tara no es igual, esta varía generalmente por el estado de llenado que tiene el tanque de combustible, posteriormente se realiza el pesaje de la volqueta llena, la diferencia de estos dos pesos arroja el resultado del peso de los residuos transportados por la volqueta, información consignada en cada uno de los Bouchers de Control y en el Formato MMDS01.08.06.P007.F001 CONTROL EVACUACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN – RCD, documentación aportada al Organismo de Control. Adicional a lo anterior el Equipo de Apoyo a la Supervisión realizó en campo, el Aforo (cubicaje) de cada volqueta según las condiciones de su volcó, teniendo en cuenta, que las volquetas como se evidencia en el registro fotográfico del informe de supervisión presentan modificaciones en sus volcos, acción que no es competencia de la UAESP Regular.” Si bien es cierto que la entidad no es la competente para ejercer control a las normas de tránsito, si debe velar para que las mismas sean cumplidas por el contratista.

Adicionalmente, la entidad no aportó un registro fotográfico del pesaje de las volquetas, que pueda corroborar el peso en toneladas transportado en cada viaje por cada volqueta, solo se registra en un boucher, la cantidad en metros cúbicos y peso en tonelada. Igualmente, en el certificado de disposición final aportado por el sitio de disposición final de RCD, se disponen 13501 toneladas, pero el sitio no cuenta con una balanza para el pesaje de los vehículos, situación evidenciada en visita técnica efectuada por la CGSC.

Así las cosas, el equipo auditor y la directora técnica consideran que con la respuesta dada no se desvirtúa la observación y esta se configura como hallazgo quedando así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 08 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL – INCONSISTENCIAS EN EL PAGO.

Revisada la ejecución del contrato interadministrativo No. 4182.010.26.1.803-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es “REALIZAR EL CARGUE, TRANSPORTE Y

DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD DE ORIGEN RESIDENCIAL EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, EN SITIOS APROBADOS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE” por \$645.347.800, este ente de control evidenció que la entidad realizó el pago correspondiente a 13.501 toneladas; sin embargo, después de realizar la verificación de la capacidad registrada en las tarjetas de propiedad de los vehículos que realizaron el cargue, transporte y disposición de RCD, se observaron inconsistencias frente a los reportes registrados en los informes de supervisión, referente a las toneladas transportada por volqueta, superando la capacidad permitida en 4768 toneladas, la cual corresponde a \$227.886.500, como se muestra a continuación:

DIFERENCIA PROMEDIO – CAPACIDAD DE CARGA

PLACA	CAPACIDAD CARGA TARJETA PROPIEDAD Y/O SOAT (TON)	TOTAL TON X VEHÍCULO	TOTAL VIAJES X VEHICULO	PROMEDIO TON X VIAJE	DIFERENCIA PROMEDIO - CAPACIDAD DE CARGA	Ton. X Veh. * Viajes Veh.
VAE-276	18	1059,61	46	23,04	5,04	231,6
SDQ-971	5	634,62	44	14,42	9,42	414,6
SYA-535	6	499,94	43	11,63	5,63	241,9
SKJ-509	6	682,43	47	14,52	8,52	400,4
SYA-161	7	389,35	36	10,82	3,82	137,4
OKC-026	7	666,90	46	14,50	7,50	344,9
OYL-303	7	515,87	45	11,46	4,46	200,9
NFD-172	7	587,43	43	13,66	6,66	286,4
LDF-064	6	418,61	40	10,47	4,47	178,6
MBG-124	6	497,63	47	10,59	4,59	215,6
NBA-344	8	507,70	43	11,81	3,81	163,7
NDA-271	8	470,03	41	11,46	3,46	142,0
VAD-027	6	270,66	28	9,67	3,67	102,7
PLM-667	10	424,05	31	13,68	3,68	114,1
VPJ-980	4	362,93	34	10,67	6,67	226,9
PTT-287	7,5	401,95	31	12,97	5,47	169,5
SBH-047	7	432,33	41	10,54	3,54	145,3
SBB-262	4	441,79	38	11,63	7,63	289,8
ONE-149	7	335,84	32	10,50	3,50	111,8
VSB-531	8	504,64	43	11,74	3,74	160,6
HMD-324	7	522,45	36	14,51	7,51	270,5
NCB659	8,5	616,24	36	17,12	8,62	310,2
VMJ-285	5	167,13	15	11,14	6,14	92,1
Total	225	13.501	963	13,92	4,92	4768
			Valor Tonelada	\$ 47.800	Total Fiscal	\$227.886.500

Fuente: UAESP – PT CGSC

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
Artículo 26 Del Principio de Responsabilidad.

“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”

- Ley 1474 de 2011.

“ARTÍCULO 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“ARTÍCULO 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“II La Vigilancia de los contratos estatales.

De acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la

ejecución del contrato. Esta vigilancia tiene como objetivo proteger la moralidad administrativa, prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y tutelar la transparencia de la actividad contractual y debe ejercerse a través de un supervisor o interventor, según corresponda”

“IV Funciones de los supervisores e interventores.

Los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado.”

Causado por falta de control, seguimiento y verificación de la capacidad de carga de las volquetas por parte de la supervisión, generando el pago de 4768 toneladas inexistentes por exceder la capacidad real de carga de cada volqueta, ocasionando un detrimento patrimonial por \$227.886.500 por una presunta gestión fiscal antieconómica, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 y la presunta vulneración del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Presuntos responsables:

Supervisor: Arles Octavio Lemos Castro

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 10 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – RECONOCIMIENTO DE ACTIVIDADES EN INFORME DE INTERVENTORÍA QUE EL CONTRATISTA NO HABÍA EJECUTADO

En la revisión al contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, este ente de control evidenció que el interventor suscribió INFORME TECNICO PAGO FINAL No. 04 el 26 de diciembre de 2023, en el cual sustenta y autoriza el pago final del valor contractual, correspondiente a \$1.705.544.455. Sin embargo, en dicha fecha no se observó el cumplimiento de las siguientes actividades certificadas por este:

ACTIVIDADES ESPECIFICAS	ESTADO DE AVANCE DE LA ACTIVIDAD SEGÚN INFORME DE INTERVENTORIA	OBSERVACIÓN POR EL ENTE DE CONTROL
2.5 Realizar el montaje y desmontaje de la infraestructura utilizada para el alumbrado navideño, con personal técnico idóneo, que cuente con los elementos de seguridad industrial.	100%	El contratista realizó el desmontaje de la infraestructura utilizada para el alumbrado navideño con personal técnico idóneo y contando con todos los elementos de seguridad industrial durante los primeros 15 días hábiles del mes de enero de 2024.

ACTIVIDADES ESPECIFICAS	ESTADO DE AVANCE DE LA ACTIVIDAD SEGÚN INFORME DE INTERVENTORIA	OBSERVACIÓN POR EL ENTE DE CONTROL
2.8 Realizar el montaje y desmontaje del Alumbrado Navideño (iluminación y elementos de tecnología), dejando los lugares de instalación en las mismas condiciones que fueron recibidos, perfectamente limpios y libres de residuos. Para esto deberá realizar un registro fotográfico previo y posterior al evento, para cada una de las zonas.	100%	Una vez realizado el desmonte de las figuras y elementos del alumbrado navideño, el contratista entrega en el sitio dispuesto por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción durante los primeros 15 días hábiles del mes de enero de 2024

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 53. De la Responsabilidad de los Consultores, Interventores y Asesores Modificado por el art. 82, Ley 1474 de 2011. (Modificado por el art. 2 de la Ley 1882 de 2018)

“(..).Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría.”

“Artículo 56.- De la Responsabilidad Penal de los Particulares que Intervienen en la Contratación Estatal. Para efectos penales, el contratista, el interventor, el consultor y el asesor se consideran particulares que cumplen funciones públicas en todo lo concerniente a la celebración, ejecución y liquidación de los contratos que celebren con las entidades estatales y, por lo tanto, estarán sujetos a la responsabilidad que en esa materia señala la ley para los servidores públicos.”

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. “Responsabilidad de los interventores. Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean

imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“D. Responsabilidad disciplinaria.

Para el caso específico de los supervisores e interventores, la responsabilidad disciplinaria se configura cuando: i) no se exigen la calidad de los bienes y servicios contratados acordada en el contrato vigilado o exigida por las normas técnicas obligatorias, ii) se certifica como recibida a satisfacción una obra que no ha sido ejecutada a cabalidad y iii) se omite el deber de informar a la Entidad Estatal contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento. En todo caso y de manera general, los supervisores e interventores son responsables disciplinariamente por el incumplimiento de los deberes, el abuso de los derechos, la extralimitación de las funciones, o la violación al régimen de prohibiciones, impedimentos, inhabilidades, incompatibilidades o conflicto de intereses consagrados en la Constitución o en la ley.”

Lo anterior, causado por incumplimiento de los deberes legales por parte de la interventoría, generando riesgo de un pago por actividades que a esa fecha no se habían ejecutado toda vez que, el interventor certificó el recibo a satisfacción de manera anticipada, vulnerando presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019. Así mismo, una presunta comisión del delito de falsedad ideológica en documento público y fraude procesal contenidos en los artículos 286 y 453 de la Ley 599 de 2000.

Respuesta de la entidad:

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, en cumplimiento de los lineamientos establecidos por el Departamento Administrativo de Hacienda Distrital para la vigencia 2023 y con el objetivo de realizar los ajustes presupuestales a que haya lugar en virtud del cierre de la vigencia fiscal, sin que lo anterior ponga en riesgo administrativo de incumplimiento contractual al ordenador del gasto al no tener las apropiaciones necesarias para cumplir con las obligaciones contractuales.

Procede a garantizar la disponibilidad de los recursos necesarios para dar cobertura al último pago del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN *RELATO POPULAR 2023*” dentro de los tiempos establecidos para la radicación de las cuentas de cobro, por lo que la interventoría avalo la cuenta final, para asegurar la disponibilidad de los recursos en la vigencia 2024 mediante la configuración de una cuenta por pagar, teniendo en cuenta que el desembolso al contratista es un trámite posterior que queda supeditado al cumplimiento de la obligación contractual y con la claridad que al momento del desembolso las obligaciones estaban cumplidas al 100% por el contratista.

Frente al incumplimiento presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019– Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Así mismo, no corresponde su conducta a una presunta comisión del delito de falsedad ideológica en documento público y fraude procesal contenidos en los artículos 286 y 453 de la Ley 599 de 2000.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y penal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 10.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

De la respuesta aportada por la entidad, donde argumenta que “(...)la interventoría avalo la cuenta final, para asegurar la disponibilidad de los recursos en la vigencia 2024 mediante la configuración de una cuenta por pagar, teniendo en cuenta que el desembolso al contratista es un trámite posterior que queda supeditado al cumplimiento de la obligación contractual y con la claridad que al momento del desembolso las obligaciones estaban cumplidas al 100% por el contratista.”, se puede intuir que la entidad tenía conocimiento del actuar por parte de la interventoría, objeto de reproche de la presente observación.

La norma es clara referente al hecho de que certificar como recibida una obra que no ha sido ejecutada a cabalidad (lo cual es falta disciplinaria art 54, numeral 6 de la Ley 1952 de 2019) se encuentra como una prohibición de la labor de interventoría y para tal aseveración la norma no hace distinción ni salvedad alguna referente a temas presupuestales; por lo tanto, la situación que argumenta la entidad no desvirtúa la condición planteada.

Por otro lado, el Consejo de Estado, sostiene “(...) *el interventor de obra de obras públicas tiene la representación del dueño de la obra ante el contratista y su labor es la de controlar que la obra se realice en los términos del respectivo contrato, tanto en lo que respecta a las especificaciones técnicas como en los términos contractuales, lo cual incluye el cabal cumplimiento de las normas y requisitos que la ley impone al contratista, en los distintos aspectos relacionados con su actividad (...)*, por lo que se entiende que el interventor incurrió en una presunta falta disciplinaria y penal, al haber suscrito el Acta de Supervisión No. 04, de fecha 26 de Diciembre de 2024, certificando actividades que a la fecha de suscripción no habían sido llevadas a cabo como se puede evidenciar en el informe de la interventoría titulado “INFORME TECNICO PAGO FINAL No. 04 el 26 de diciembre de 2023”.

Por lo mencionado, el equipo auditor y la Directora Técnica concluyen que la entidad no logro desvirtuar la condición establecida en la observación; por lo tanto, la misma se ratifica y se convierte en hallazgo de la siguiente manera:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 09 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – RECONOCIMIENTO DE ACTIVIDADES EN INFORME DE INTERVENTORÍA QUE EL CONTRATISTA NO HABÍA EJECUTADO

En la revisión al contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, este ente de control evidenció que el interventor suscribió INFORME TECNICO PAGO FINAL No. 04 el 26 de diciembre de 2023, en el cual sustenta y autoriza el pago final del valor contractual, correspondiente a \$1.705.544.455. Sin embargo, en dicha fecha no se observó el cumplimiento de las siguientes actividades certificadas por este:

ACTIVIDADES ESPECIFICAS	ESTADO DE AVANCE DE LA ACTIVIDAD SEGÚN INFORME DE INTERVENTORIA	OBSERVACIÓN POR EL ENTE DE CONTROL
2.5 Realizar el montaje y desmontaje de la infraestructura utilizada para el alumbrado navideño, con personal técnico idóneo, que cuente con los elementos de seguridad industrial.	100%	El contratista realizó el desmontaje de la infraestructura utilizada para el alumbrado navideño con personal técnico idóneo y contando con todos los elementos de seguridad industrial durante los primeros 15 días hábiles del mes de enero de 2024.
2.8 Realizar el montaje y desmontaje del Alumbrado Navideño (iluminación y elementos de tecnología), dejando los lugares de instalación en las mismas condiciones que fueron recibidos, perfectamente limpios y libres de residuos. Para esto deberá realizar un registro fotográfico previo y posterior al evento,	100%	Una vez realizado el desmonte de las figuras y elementos del alumbrado navideño, el contratista entrega en el sitio dispuesto por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos del alumbrado navideño, debidamente inventariado, marcado, embalado y a satisfacción durante los primeros 15 días hábiles del mes de enero de 2024

ACTIVIDADES ESPECIFICAS	ESTADO DE AVANCE DE LA ACTIVIDAD SEGÚN INFORME DE INTERVENTORIA	OBSERVACIÓN POR EL ENTE DE CONTROL
para cada una de las zonas.		

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 53. De la Responsabilidad de los Consultores, Interventores y Asesores Modificado por el art. 82, Ley 1474 de 2011. (Modificado por el art. 2 de la Ley 1882 de 2018)”

“(…)Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría.”

“Artículo 56.- De la Responsabilidad Penal de los Particulares que Intervienen en la Contratación Estatal. Para efectos penales, el contratista, el interventor, el consultor y el asesor se consideran particulares que cumplen funciones públicas en todo lo concerniente a la celebración, ejecución y liquidación de los contratos que celebren con las entidades estatales y, por lo tanto, estarán sujetos a la responsabilidad que en esa materia señala la ley para los servidores públicos.”

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. “Responsabilidad de los interventores. Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01

“D. Responsabilidad disciplinaria.

Para el caso específico de los supervisores e interventores, la responsabilidad disciplinaria se configura cuando: i) no se exigen la calidad de los bienes y servicios contratados acordada en el contrato vigilado o exigida por las normas técnicas obligatorias, ii) se certifica como recibida a satisfacción una obra que no ha sido ejecutada a cabalidad y iii) se omite el deber de informar a la Entidad Estatal contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento. En todo caso y de manera general, los supervisores e interventores son responsables disciplinariamente por el incumplimiento de los deberes, el abuso de los derechos, la exlimitación de las funciones, o la violación al régimen de prohibiciones, impedimentos, inhabilidades, incompatibilidades o conflicto de intereses consagrados en la Constitución o en la ley.”

Lo anterior, causado por incumplimiento de los deberes legales por parte de la interventoría, generando riesgo de un pago por actividades que a esa fecha no se habían ejecutado toda vez que, el interventor certificó el recibo a satisfacción de manera anticipada, vulnerando presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019. Así mismo, una presunta comisión del delito de falsedad ideológica en documento público y fraude procesal contenidos en los artículos 286 y 453 de la Ley 599 de 2000.

Presuntos responsables:

Interventoría: Consorcio VICOING

Diana Catherine Valdés Galeano-Representante Legal

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 11 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – INDEBIDA CONSTITUCIÓN DE CUENTA POR PAGAR.

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, este ente de control evidenció que la UAESP reportó en el Aplicativo del Sistema de Gestión Administrativo Financiero y Territorial – SAP-SGAFT una cuenta por pagar por valor de \$5.391.700.325, a favor del contratista, la cual fue constituida por el Departamento Administrativo de Hacienda mediante la Resolución No. 4131.030.21.006 del 25 de enero de 2024. Sin embargo, este ente de control observó que, al 31 de diciembre de 2023, no se había

ejecutado el total de las actividades pactadas contractualmente, es decir que no se había realizado la entrega de todos los bienes y servicios objeto del contrato.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
“ARTÍCULO 12. De la Delegación para Contratar. Los jefes y los representantes legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la realización de licitaciones en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes

El art. 21 de la Ley 1150 de 2007, adicionó el inciso segundo y un Parágrafo al artículo 12, así:

"En ningún caso, los jefes y representantes legales de las entidades estatales quedarán exonerados por virtud de la delegación de sus deberes de control y vigilancia de la actividad precontractual y contractual."

- Acuerdo No. 0438 de 2018 *“POR EL CUAL SE ACTUALIZA EL ESTATUTO ORGANICO DE PRESUPUESTO PARA EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”.*

“Artículo 106. CUENTAS POR PAGAR. La subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimiento Públicos y asimilados y de las Administrativas sin personería Jurídica, que integran el presupuesto del Municipio, constituirán al 31 de diciembre del año cuentas por pagar con las obligaciones correspondientes a los anticipos pactados en los contratos y a la entrega de bienes y servicios recibidos a satisfacción. Las cuentas por pagar hacen parte de la ejecución presupuestal activa del gasto y para su constitución se requiere que se cuente con la legalidad presupuestal (Disponibilidad Presupuestal y Registro Presupuestal previos), que los bienes y servicios hayan sido efectivamente recibidos, lo que deberá estar certificado por el supervisor y/o interventor designado para tal fin y que los anticipos hayan sido expresamente convenidos en la minuta contractual. “Subraya por fuera del texto.

PARAGRAFO 1: Se establece como requisitos para constituir Cuentas por Pagar al cierre de la vigencia:

- a) La existencia de un compromiso previo legalmente contraído,*
- b) Los bienes y/o servicios deben ser recibidos a entera satisfacción al cierre de la vigencia o que del anticipo haya sido expresamente pactado (...).”*

“PARÁGRAFO 2. A más tardar el 10 de enero de cada vigencia, los organismos que conforman el Presupuesto General del Municipio constituirán al cierre de la vigencia las Cuentas por Pagar, lo cual se realizará mediante acto administrativo.

La Subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimientos Públicos y Unidades Administrativas Especiales sin Personería Jurídica que integran el Presupuesto General del Municipio deben constituir las cuentas por pagar con corte al 31 de diciembre de la vigencia

fiscal anterior, de acuerdo a la entrega a satisfacción de bienes y servicios debidamente soportadas.”

Lo anterior, causado por falta de seguimiento, control y verificación por parte de la alta gerencia, generando dificultad para la presentación de la realidad económica por parte de la entidad, en la contabilidad presupuestal y vulnerando presuntamente el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la entidad:

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, en cumplimiento a los lineamientos establecidos por el Departamento de Hacienda Distrital para la vigencia 2023 y con el objetivo de realizar los ajustes presupuestales a que haya lugar en virtud del cierre de la vigencia fiscal, sin que lo anterior ponga en riesgo administrativo de incumplimiento contractual al ordenador del gasto al no tener las apropiaciones necesarias para cumplir con las obligaciones contractuales.

Procede a garantizar la disponibilidad de los recursos necesarios para dar cobertura al último pago del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN *RELATO POPULAR 2023*” dentro de los tiempos establecidos para la radicación de las cuentas de cobro, por lo que la interventoría avalo la cuenta final, para asegurar la disponibilidad de los recursos en la vigencia 2024 mediante la configuración de una cuenta por pagar, teniendo en cuenta que el desembolso al contratista es un trámite posterior que queda supeditado al cumplimiento de la obligación contractual y con la claridad que al momento del desembolso las obligaciones estaban cumplidas al 100% por el contratista.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 11.

Análisis del equipo auditor y directora técnica:

Analizada la respuesta emitida por la Unidad, el equipo auditor y la directora técnica consideran que con los argumentos esgrimidos en la misma, la entidad no desvirtuó la observación, pues claramente la entidad constituyó una cuenta por pagar sin el lleno de los requisitos como lo establece el Acuerdo No. 0438 de 2018 “POR EL

CUAL SE ACTUALIZA EL ESTATUTO ORGANICO DE PRESUPUESTO PARA EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.

“Artículo 106. CUENTAS POR PAGAR. La subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimiento Públicos y asimilados y de las Administrativas sin personería Jurídica, que integran el presupuesto del Municipio, constituirán al 31 de diciembre del año cuentas por pagar con las obligaciones correspondientes a los anticipos pactados en los contratos y a la entrega de bienes y servicios recibidos a satisfacción (...).

La entidad aduce que para garantizar la disponibilidad de los recursos necesarios para dar cobertura al último pago del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023 cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023” dentro de los tiempos establecidos para la radicación de las cuentas de cobro, por lo que la interventoría avalo la cuenta final, para asegurar la disponibilidad de los recursos en la vigencia 2024 mediante la configuración de una cuenta por pagar, teniendo en cuenta que el desembolso al contratista es un trámite posterior que queda supeditado al cumplimiento de la obligación contractual y con la claridad que al momento del desembolso las obligaciones estaban cumplidas al 100% por el contratista, omitiendo que para la constitución de la cuenta por pagar como lo indica el precitado Acuerdo que establece: “La Subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimientos Públicos y Unidades Administrativas Especiales sin Personería Jurídica que integran el Presupuesto General del Municipio deben constituir las cuentas por pagar con corte al 31 de diciembre de la vigencia fiscal anterior, de acuerdo a la entrega a satisfacción de bienes y servicios debidamente soportadas.”

Así las cosas, la constitución de la cuenta por pagar fue irregular, por lo tanto, la observación se configura como hallazgo, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 10 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – INDEBIDA CONSTITUCIÓN DE CUENTA POR PAGAR.

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, este ente de control evidenció que la UAESP reportó en el Aplicativo del Sistema de Gestión Administrativo Financiero y Territorial – SAP-SGAFT una cuenta por pagar por valor de \$5.391.700.325, a favor del contratista, la cual fue constituida por el Departamento Administrativo de Hacienda mediante la Resolución No. 4131.030.21.006 del 25 de enero de 2024. Sin embargo, este ente de control observó que, al 31 de diciembre de 2023, no se había ejecutado el total de las actividades pactadas contractualmente, es decir que no se había realizado la entrega de todos los bienes y servicios objeto del contrato.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.
“ARTÍCULO 12. De la Delegación para Contratar. Los jefes y los representantes legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la

realización de licitaciones en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes

El art. 21 de la Ley 1150 de 2007, adicionó el inciso segundo y un Parágrafo al artículo 12, así:

"En ningún caso, los jefes y representantes legales de las entidades estatales quedarán exonerados por virtud de la delegación de sus deberes de control y vigilancia de la actividad precontractual y contractual."

- Acuerdo No. 0438 de 2018 "POR EL CUAL SE ACTUALIZA EL ESTATUTO ORGANICO DE PRESUPUESTO PARA EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES".

"Artículo 106. CUENTAS POR PAGAR. La subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimiento Públicos y asimilados y de las Administrativas sin personería Jurídica, que integran el presupuesto del Municipio, constituirán al 31 de diciembre del año cuentas por pagar con las obligaciones correspondientes a los anticipos pactados en los contratos y a la entrega de bienes y servicios recibidos a satisfacción. Las cuentas por pagar hacen parte de la ejecución presupuestal activa del gasto y para su constitución se requiere que se cuente con la legalidad presupuestal (Disponibilidad Presupuestal y Registro Presupuestal previos), que los bienes y servicios hayan sido efectivamente recibidos, lo que deberá estar certificado por el supervisor y/o interventor designado para tal fin y que los anticipos hayan sido expresamente convenidos en la minuta contractual. "Subraya por fuera del texto.

PARAGRAFO 1: Se establece como requisitos para constituir Cuentas por Pagar al cierre de la vigencia:

- c) La existencia de un compromiso previo legalmente contraído,*
- d) Los bienes y/o servicios deben ser recibidos a entera satisfacción al cierre de la vigencia o que del anticipo haya sido expresamente pactado (...)"*

"PARÁGRAFO 2. A más tardar el 10 de enero de cada vigencia, los organismos que conforman el Presupuesto General del Municipio constituirán al cierre de la vigencia las Cuentas por Pagar, lo cual se realizará mediante acto administrativo.

La Subdirección de Tesorería Municipal, las Tesorerías de los Establecimientos Públicos y Unidades Administrativas Especiales sin Personería Jurídica que integran el Presupuesto General del Municipio deben constituir las cuentas por pagar con corte al 31 de diciembre de la vigencia fiscal anterior, de acuerdo a la entrega a satisfacción de bienes y servicios debidamente soportadas."

Lo anterior, causado por falta de seguimiento, control y verificación por parte de la alta gerencia, generando dificultad para la presentación de la realidad económica por parte de la entidad, en la contabilidad presupuestal y vulnerando presuntamente el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019.

Presuntos responsables:

Diego Fernández Cortes -Director Técnico

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 12 – DEBILIDAD EN LA GESTIÓN DOCUMENTAL

Revisados los documentos de la etapa precontractual del contrato interadministrativo No. 4182.010.26.1.803-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es *“REALIZAR EL CARGUE, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD DE ORIGEN RESIDENCIAL EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, EN SITIOS APROBADOS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE”* por valor de \$645.347.800, este ente de control evidenció que la entidad emitió la Resolución No. 4182.010.21.0.332 de 2023 *“POR MEDIO DE LA CUAL SE JUSTIFICA UNA CONTRATACIÓN DIRECTA”*, dentro de la cual se observa lo siguiente:

“ARTICULO SEGUNDO: CELEBRAR CONTRATO INTERADMINISTRATIVO con la EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DEL MUNICIPIO DE YOTOCO - VALLE DEL CAUCA S.A.S. E.S.P – ASEYOOTOCO S.A.S. E.S.P., con el siguiente objeto del Convenio: “Realizar el cargue, transporte y disposición final de Residuos de Construcción y Demolición -RCD de origen residencial en el Distrito de Santiago de Cali, en sitios aprobados por la autoridad competente”

ARTÍCULO TERCERO: Determinar que en cumplimiento de lo señalado en el artículo 2.2.1.2.1.4.4 del Decreto 1082 de 2015, la contratación objeto del presente acto administrativo tiene las siguientes características: Señalamiento de la causal que se invoca: Se ha determinado como modalidad de selección la contratación directa prevista en la Ley 80 de 1993 y el literal C) del numeral 4 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 92 de la Ley 1474 de 2011, teniendo en cuenta la naturaleza del UNIVALLE, Institución de Educación Superior, es un ente universitario autónomo, con régimen especial, del orden estatal u oficial, con personería jurídica, autonomía académica, administrativa y financiera y patrimonio independiente, cuya misión se encuentra acorde con el objeto del presente proceso.”, presentando errores en la identificación del contratista.

La Ley 1437 de 2011 indica en su artículo 3. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

Lo anterior, causado por debilidades en la revisión de la documentación precontractual, generando incoherencia entre la parte motiva y la resolutive de este acto administrativo.

Respuesta de la entidad:

Teniendo en cuenta que para la realización de estos documentos la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos cuenta con plantillas de los documentos contractuales asociados a los procesos, en este caso por error humano no se realizó el cambio de uno de los nombres relacionados, más cabe aclarar que toda la información asociada en el documento está acorde a lo contratado.

Por lo anterior, se solicita al organismo de control retirar la OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA No. 12 – DEBILIDAD EN LA GESTIÓN DOCUMENTAL.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Una vez analizada la respuesta dada por la entidad a la observación, en la cual indica que por error humano no se realizó el cambio de uno de los nombres relacionados, más cabe aclarar que toda la información asociada en el documento está acorde a lo contratado, asistiéndole la razón a la CGSC, el equipo auditor y la directora técnica consideran que la observación no se desvirtuó y se configura como hallazgo, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 11 – DEBILIDAD EN LA GESTIÓN DOCUMENTAL

Revisados los documentos de la etapa precontractual del contrato interadministrativo No. 4182.010.26.1.803-2023 suscrito por la UAESP, cuyo objeto es *“REALIZAR EL CARGUE, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD DE ORIGEN RESIDENCIAL EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, EN SITIOS APROBADOS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE”* por valor de \$645.347.800, este ente de control evidenció que la entidad emitió la Resolución No. 4182.010.21.0.332 de 2023 *“POR MEDIO DE LA CUAL SE JUSTIFICA UNA CONTRATACIÓN DIRECTA”*, dentro de la cual se observa lo siguiente:

“ARTICULO SEGUNDO: CELEBRAR CONTRATO INTERADMINISTRATIVO con la EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DEL MUNICIPIO DE YOTOCO - VALLE DEL CAUCA S.A.S. E.S.P – ASEYOOTOCO S.A.S. E.S.P., con el siguiente objeto del Convenio: “Realizar el cargue, transporte y disposición final de Residuos de Construcción y Demolición -RCD de origen residencial en el Distrito de Santiago de Cali, en sitios aprobados por la autoridad competente”

ARTÍCULO TERCERO: Determinar que en cumplimiento de lo señalado en el artículo 2.2.1.2.1.4.4 del Decreto 1082 de 2015, la contratación objeto del presente acto administrativo tiene las siguientes características: Señalamiento de la causal que se invoca: Se ha determinado como modalidad de selección la contratación directa prevista en la Ley 80 de 1993 y el literal C) del numeral 4 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 92 de la Ley 1474 de 2011, teniendo en cuenta la naturaleza del UNIVALLE, Institución de Educación Superior, es un ente universitario autónomo, con régimen especial, del orden estatal u oficial, con personería jurídica, autonomía académica, administrativa y financiera y patrimonio independiente, cuya misión se encuentra acorde con el objeto del presente proceso.”, presentando errores en la identificación del contratista.

La Ley 1437 de 2011 indica en su artículo 3. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

Lo anterior, causado por debilidades en la revisión de la documentación precontractual, generando incoherencia entre la parte motiva y la resolutive de este acto administrativo.

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 13 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS DE SEGUIMIENTO CONTRACTUAL

En la ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.513-2023 suscrito por la UAESP cuyo objeto es “*Suministro de refrigerios y almuerzos para las jornadas de difusión de los servicios públicos y la implementación de la ruta selectiva de la UAESP*”, por \$49.366.800, este ente de control evidenció a través de los informes del contratista, que se realizó el suministro de los alimentos utilizando plásticos de un solo uso (icopor), como se evidencia a continuación:



Fuente: Informes Contratista

Incumpliendo lo siguiente:

- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.535.2023.
“(…)10. DESCRIPCIÓN DEL OBJETO, ALCANCE Y ELEMENTOS DEL CONTRATO A CELEBRAR. (...)10.2 Alcance del objeto. (...) Características del suministro (...) c) Los refrigerios y almuerzos deberán ser suministrados en empaques biodegradables, es decir, no pueden ser usados plásticos de un solo uso y/o icopor.”

Lo anterior se causa por fallas en el seguimiento a las obligaciones contractuales por parte del supervisor del contrato, generando un impacto negativo en el medio ambiente al ser un material que no se degrada, incumpliendo presuntamente de los

deberes consagrados en el artículo 38, inciso 1 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Respuesta de la entidad:

En respuesta a la observación administrativa No. 13, la UAESP menciona que, si bien la fotos de los informes de actividades del contratista pueden sugerir la utilización de materiales no degradables, la supervisión del contrato estuvo al pendiente de la utilización de empaques biodegradables, tales como contenedores de fibra orgánica para los empaques de los alimentos preparados, estos si bien pueden parecer por su tonalidad blanca icopor, los empaques utilizando son cartón parafinado y/o de almidón de maíz, los cuales también guardan una tonalidad blanca en el marco de garantizar las condiciones sanitarias de los alimentos, es decir su asepsia, pulcritud y limpieza. Lo anterior con el propósito de dar cumplimiento a las condiciones establecidas en el contrato, en concordancia con lo anterior se aporta evidencia fotográfica. Adicionalmente se aporta el certificado de gestión de aprovechamiento en el marco del mismo contrato.



PORTA HAMBURGUESA DE
ALMIDÓN DE MAÍZ



PORTACOMIDA CUADRADO DE
ALMIDÓN DE MAÍZ



Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 13.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Una vez analizada la respuesta dada por la Unidad, el equipo auditor considera que si bien es cierto las fotos de los informes de actividades del contratista pueden sugerir la utilización de materiales no degradables, la supervisión del contrato estuvo al pendiente de la utilización de empaques biodegradables, aportando solo unas fotos de empaques biodegradables, pero no aporta registros de las entregas en las jornadas realizadas, que indicaran el uso de dichos empaques.

Adicionalmente, presenta un certificado de gestión de aprovechamiento en el marco del mismo contrato, el cual presenta inconsistencia en la cantidad de los residuos sólidos:

 FUNDACION RECUPERADORES DE OFICIO NUESTRO PLANETA
NIT. 901.057.548-8
Empresa supervisada por la UAESP (Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales) y vigilada por la SSPD (Superintendencia de Servicios Públicos)

CERTIFICACIÓN DE APROVECHAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS.

La organización de recicladores de oficio Nuestro Planeta, NIT. 901.057.548

Certifica que:

Recibió de la Empresa Visión BTL S.A.S. los residuos sólidos generados de la ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.012 de 2023, cuyo objeto contractual es el de: **SUMINISTRO DE REFRIGERIOS Y ALMUERZOS PARA LAS JORNADAS DE DIFUSIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RUTA SELECTIVA DE LA UAESP.**

Dentro de los materiales que recibimos por parte del contratista tenemos:

Materiales	Cantidad en kilogramos	Resultado
Pet	56	Aprovechamiento
Cartón	37	Aprovechamiento
Tetra Pack	17	Aprovechamiento
Plástico	12	Aprovechamiento
Icopor	0	No aplica

Teniendo en consideración que se realizó un manejo adecuado de los residuos sólidos anteriormente relacionados, desde la recepción hasta su etapa final, la Organización de recicladores manifiesta haber recibido de la empresa Visión BTL S.A.S. la cantidad total de 7 toneladas de residuos sólidos.

En constancia de lo anterior, se firma en Santiago de Cali a los 26 días del mes de diciembre de 2023.

FUNDACION RECUPERADORES DE OFICIO NUESTRO PLANETA
NIT. 901.057.548-8

Firma del representante Legal

Carrera 33 No. 48 - 52 Barrio Laureano Gómez / Teléfono: 3165159200
Correo electrónico: fundacionnuestroplaneta@outlook.com
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Según el certificado el contratista entregó 7 toneladas de residuos, pero al sumar las cantidades de residuos solo son 122 kilos. Por lo anterior, el equipo auditor considera que la observación no fue desvirtuada y la procede a confirmar la observación, configurándose en hallazgo de la siguiente manera:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 12 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS DE SEGUIMIENTO CONTRACTUAL

En la ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.513-2023 suscrito por la UAESP cuyo objeto es “*Suministro de refrigerios y almuerzos para las jornadas de difusión de los servicios públicos y la implementación de la ruta selectiva de la UAESP*”, por \$49.366.800, este ente de control evidenció a través de los informes del contratista, que se realizó el suministro de los alimentos utilizando plásticos de un solo uso (icopor), como se evidencia a continuación:



Fuente: Informes Contratista

Incumpliendo lo siguiente:

- Estudios y documentos previos, No. de proceso 4182.010.32.1.535.2023.
“(...)10. DESCRIPCIÓN DEL OBJETO, ALCANCE Y ELEMENTOS DEL CONTRATO A CELEBRAR. (...)10.2 Alcance del objeto. (...) Características del suministro (...) c) Los refrigerios y almuerzos deberán ser suministrados en empaques biodegradables, es decir, no pueden ser usados plásticos de un solo uso y/o icopor.”

Lo anterior se causa por fallas en el seguimiento a las obligaciones contractuales por parte del supervisor del contrato, generando un impacto negativo en el medio ambiente al ser un material que no se degrada, incumpliendo presuntamente de los deberes consagrados en el artículo 38, inciso 1 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021.

Presuntos responsables:

Arles Octavio Lemus Castro-Supervisor

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 14 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – FALLAS EN LA PLANEACION CONTRACTUAL

Dentro del proceso de Licitación Pública No. 4182.010.32.1.280 – 2023 que derivó en la suscripción del contrato de obra No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es **“REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACION DE LOS HITOS ORNAMENTALES”** por \$6.766.145.680, se pudo evidenciar que la UAESP, al momento de la apertura del proceso licitatorio:

- a) No contaba con el historial y/o hoja de vida y/o inventario, ni con el registro en el sistema de iluminación y eléctrico de las intervenciones ejecutadas periódicamente, discriminando las inversiones, mantenimientos preventivos y correctivos realizados a cada uno de los monumentos, fuentes urbanas, bienes de interés cultural/patrimonial, vida útil, acciones vandálicas discriminadas o detalladas de los bienes afectados y vigencia de la cobertura de estabilidad y calidad de obra de cada intervención adelantada, permitiendo conocer el estado de los equipos de iluminación y eléctrico instalado en cada hito ornamental.
- b) No contaba con el diseño lumínico de cada uno de los hitos ornamentales, dentro del documento técnico, como insumo de los estudios previos y del

sector. A cambio solo tenían el Anexo 6 denominado “*Cumplimiento de especificaciones técnicas de equipos de iluminación*” resultando técnicamente insuficiente para identificar los equipos de iluminación por los interesados en participar en el proceso.

- c) No se encontró soportes técnicos tales como: fichas técnicas, certificados de producto, matriz IES, garantía de producto y curva de eficiencia de cada uno de los equipos lumínicos adquiridos en obras de mantenimientos anteriores.
- d) No disponía del levantamiento arquitectónico y eléctrico de los hitos ornamentales, estableciéndose este diseño como una obligación a cargo del contratista ejecutor, sin establecer o definir los productos o entregables; ni el plazo de entrega de éstos.
- e) No gestionó la aprobación ante el Comité de Patrimonio Municipal ni contaba con el diseño arquitectónico y cálculo del proyecto lumínico de cada hito ornamental, como requisito de trámite para esta gestión.
- f) No realizó el cálculo de energía eléctrica y el plano eléctrico necesarios para tramitar previamente ante la oficina de Perspectiva o Planeación del prestador del servicio de energía eléctrica EMCALI EICE ESP la disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada uno de los hitos, que requerían modificación o adición de nuevos equipos de iluminación dentro del mantenimiento correctivo.
- g) No se halló certificado expedido por EMCALI EICE ESP de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada hito ornamental que requerían aumento de carga eléctrica dentro del mantenimiento correctivo.
- h) Publicó en la carpeta “Presupuesto oficial de cotizaciones” del Secop II, tres (3) archivos Excel denominados, así: (1). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023 EMPRESA MECO EU, (2). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023, (3). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023VF sin datos y firma de los cotizantes catalogados como de cotizaciones del mercado sin contener el soporte de consulta a proveedores de los equipos de iluminación, que por la especialidad y limitada comercialización de estos equipos lo ameritaban; además sin un estudio comparativo de estas cotizaciones y registrando en el estudio del sector a folio 79, “ *Teniendo en cuenta las vigencias de las cotizaciones son de 90 días y que el valor promedio está por debajo del techo presupuestal del CDP*”.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Decreto 1504 de 1998.
“*Artículo 17º.- Los municipios y distritos podrán crear de acuerdo con su organización legal entidades responsables de la administración, desarrollo, mantenimiento y apoyo financiero del espacio público, que cumplirán entre otras las siguientes funciones: a) Elaboración del inventario del espacio público*”
- Ley 2037 del 2020.

“Artículo 3o. Durante los dos años siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, los municipios y distritos, dispondrán del inventario general de espacio público que identificará e indexará los bienes de uso público y los bienes afectos al uso público, en un sistema de información alfanumérico y cartográfico. Dicho inventario deberá ser objeto de actualización permanente y será la base para calcular los indicadores cuantitativos y cualitativos relacionados con el espacio público de municipios y distritos.

A partir del cumplimiento del término señalado en el presente artículo, las entidades competentes del Gobierno nacional reglamentarán la implementación del inventario general de espacio público, fijarán los lineamientos y formularán las políticas tendientes a la generación, recuperación, aprovechamiento y sostenibilidad integral del espacio público, incluyendo las labores de mantenimiento y conservación de las zonas cedidas. (subrayado fuera de texto)

Parágrafo. El Gobierno nacional revisará las experiencias existentes en el manejo de información sobre espacio público que sirva de base para orientar a municipios y distritos en la elaboración del inventario. Así mismo, prestarán asistencia técnica y acompañamiento a los municipios y distritos cuando estos lo requieran.” Subraya por fuera del texto.

- Resolución No. 180540 de marzo 30 de 2010 del Ministerio de Minas y Energía mediante, el cual se adopta el Reglamento Técnico de Iluminación y Alumbrado Público (RETILAP), capítulos 3 y 5.

Calcular los diseños para el alumbrado ornamental en los hitos urbanos (sección 560) en un software debidamente acreditado por un organismo autorizado, tales como el litestar o dialux, los cuales le correspondía entregar tanto en archivo ejecutable lpj como protegido pdf con sus respectivos resultados del nivel lumínico en (lúmenes o candelas/m2), uniformidad (%) y especificaciones técnicas de las luminarias/proyectores/cintas led entre las que data la fotometría, flujo luminoso, la potencia, temperatura de color, índices de protección, pruebas de temperaturas, LM79, LM80 y TM21 definidas en las fichas técnicas e igualmente de los otros equipos de iluminación players, concentradores, data pro y fuentes de alimentación de datos y a su vez haber realizado el respectivo cálculo del consumo de energía.

Acuerdo 0373 de 2014 – POT de Santiago de Cali

“Artículo 119. Nivel permitido de intervención. De acuerdo con el Decreto Nacional 763 de 2009, los Niveles Permitidos de Intervención para los Bienes Inmuebles de Interés Cultural son los siguientes: 1. Nivel 1: Conservación Integral. 2. Nivel 2: Conservación del Tipo Arquitectónico. 3. Nivel 3: Conservación Contextual. (...)

Parágrafo 3. Cualquier proyecto de intervención sobre el área afectada de los Bienes Inmuebles de Interés Cultural Nivel 1 o 2 deberá contar con autorización del Departamento Administrativo de Planeación Municipal, previo concepto favorable del Comité Técnico Municipal de Patrimonio, para obtener su licencia de construcción”.

- Decreto 1082 de 2015.

“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. (Modificado por el artículo 1 del Decreto 399 del 13 de abril de 2021).

Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones y el contrato. Estos deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener

los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección”

“2. El objeto a contratar, con sus especificaciones, las autorizaciones, permisos y licencias requeridos para su ejecución, y cuando el contrato incluye diseño y construcción, los documentos técnicos para el desarrollo del proyecto.”

- Ley 80 de 1993.

Artículo 24.- Del principio de Transparencia

“b) Se definirán reglas objetivas, justas, claras y completas que permitan la confección de ofrecimientos de la misma índole, aseguren una escogencia objetiva y eviten las declaratorias de desierto de la licitación o concurso.”

Artículo 26.- Del Principio de Responsabilidad.

“3o. Las entidades y los servidores públicos responderán cuando hubieren abierto licitaciones o concursos sin haber elaborado previamente los correspondientes pliegos de condiciones, términos de referencia, **diseños**, estudios, **planos y evaluaciones** que fueren necesarios, o cuando los pliegos de condiciones o términos de referencia hayan sido elaborados en forma incompleta, ambigua o confusa que conduzcan a interpretaciones o decisiones de carácter subjetivo por parte de aquellos.”

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 87. Maduración de proyectos. El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:

“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

- Art. 1 de la ley 2022 de 2020 que modifica el art. 4 de la ley 1882 de 2018 por el cual se adiciona el párrafo 7 del art. 2 de la ley 1150 de 2007:

Artículo 1º. modifíquese el artículo 4º de la ley 1882 de 2018, el cual quedará así:

Artículo 4º. adiciónese el siguiente párrafo al artículo 2º de la Ley 1150 de 2007.

Parágrafo 7º. La Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente o quien haga sus veces, adoptará documentos tipo que serán de obligatorio cumplimiento en la actividad contractual de todas las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública.

Dentro de estos documentos tipo, se establecerán los requisitos habilitantes, factores técnicos, económicos y otros factores de escogencia, así como aquellos requisitos que, previa justificación, representen buenas prácticas contractuales que procuren el adecuado desarrollo de los principios que rigen la contratación pública.

Con el ánimo de promover la descentralización, el empleo local el desarrollo, los servicios e industria local, en la adopción de los documentos tipo, se tendrá en cuenta las características propias de las regiones, la cuantía, el fomento de la economía local y la naturaleza y especialidad de la contratación. Para tal efecto se deberá llevar a cabo un proceso de capacitación para los municipios.

La Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente fijará un cronograma, y definirá en coordinación con las entidades técnicas o especializadas correspondientes el procedimiento para implementar gradualmente los documentos tipo, con el propósito de facilitar la incorporación de estos en el sistema de compra pública y deberá establecer el procedimiento para recibir y revisar comentarios de los interesados, así como un sistema para la revisión constante de los documentos tipo que expida .

En todo caso, serán de uso obligatorio los documentos tipo para los pliegos de condiciones de los procesos de selección de obras públicas, interventoría para las obras públicas, interventoría para consultoría de estudios y diseños para obras públicas, consultoría en ingeniería para obras, que lleven a cabo todas las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, en los términos fijados mediante la reglamentación correspondiente.

Esto se ocasionó por una falta planeación contractual a cargo de la alta gerencia y del equipo estructurador, generando que la obra se ejecute sin obedecer a una planificación, a no contar con un inventario del sistema de alumbrado ornamental implantados en el espacio público, certeza de precios unitarios de los equipos de iluminación acordes al mercado, desconocimiento en la cuantificación y cualificación de las inversiones públicas, que no haya pluralidad de oferentes al no existir reglas y especificaciones técnicas claras, que no se hayan hecho efectiva la cobertura de calidad y estabilidad de la obra y una presunta vulneración de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario y artículo 410 de la Ley 599 de 2000.

Respuesta de la entidad:

A partir de la reforma administrativa implementada con el Decreto Extraordinario 411.0.20.0516 del 2016, surge de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos la cual recibe bajo su misionalidad diseñar e implementar el Alumbrado Ornamental de los hitos, la unidad recibió 15 hitos con iluminación ornamental, posteriormente en el año 2017 llevo a cabo un concurso de méritos 4182.010.26.1.215-2017 que tuvo por objeto “ Diseñar el sistema de iluminación y control de 14 Fuentes y de 38 Monumentos ubicados en el espacio público del área urbana del municipio de Santiago de Cali”, con lo cual la UAESP dispone de las especificaciones e inventario de las luminarias. Es de precisar que, aunque la UAESP disponga de dicho inventario mencionado anteriormente, no es de obligatorio conocimiento del contratista puesto que las actividades a contratar van encaminadas a realizar el mantenimiento y reposición de equipos identificados previamente por la unidad.

- a) No contaba con el diseño lumínico de cada uno de los hitos ornamentales, dentro del documento técnico, como insumo de los estudios previos y del sector. A cambio solo tenían el Anexo 6 denominado “Cumplimiento de especificaciones técnicas de equipos de iluminación” resultando técnicamente insuficiente para identificar los equipos de iluminación por los interesados en participar en el proceso.

R/ La información no se entregó como parte integral de los documentos de la

etapa precontractual debido a que el objeto contractual del proceso se limita a la provisión de los equipos lumínicos que se requieran dentro del ejercicio de mantenimiento preventivo y/o correctivo, adicional a lo anterior en la etapa precontractual no se recibieron observaciones se subsanaran mediante la adición de esta información en los pliegos de condiciones, los diseños lumínicos de los Hitos Ornamentales no deben ser de dominio público porque facilita el vandalismo asociado al robo de equipos y acometidas.

- b) No se encontró soportes técnicos tales como: fichas técnicas, certificados de producto, matriz IES, garantía de producto y curva de eficiencia de cada uno de los equipos lumínicos adquiridos en obras de mantenimientos anteriores.

R/ La información relacionada hace parte de los registros históricos de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos mas no es parte integral de la información requerida por los posibles oferentes al momento de presentar su propuesta.

- c) No disponía del levantamiento arquitectónico y eléctrico de los hitos ornamentales, estableciéndose este diseño como una obligación a cargo del contratista ejecutor, sin establecer o definir los productos o entregables; ni el plazo de entrega de éstos.

R/ La información relacionada hace parte de los registros históricos de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos mas no es parte integral de la información requerida por los posibles oferentes al momento de presentar su propuesta, teniendo en cuenta que el mantenimiento al que se refiere el contrato consiste en la revisión de la operatividad de los equipos lumínicos y el cambio de los elementos que estén impidiendo su normal funcionamiento, la información se entrega al operador de acuerdo con la necesidad presentada. en la etapa precontractual no se recibieron observaciones se subsanarán mediante la adición de esta información en los pliegos de condiciones, los diseños lumínicos de los Hitos Ornamentales no deben ser de dominio público porque facilita el vandalismo asociado al robo de equipos y acometidas.

- d) No gestionó la aprobación ante el Comité de Patrimonio Municipal ni contaba con el diseño arquitectónico y cálculo del proyecto lumínico de cada hito ornamental, como requisito de trámite para esta gestión.

R/ Para la realización del mantenimiento preventivo y correctivo de los hitos que cuenta con iluminación ornamental no se requiere la aprobación del Comité de Patrimonio, para la intervención de nuevos hitos la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos adelanta ante la Subsecretaria de Patrimonio el proceso de aprobación como se puede observar a continuación:




JULIAN EDUARDO ARTEAGA AGUILAR
Subsecretario de Patrimonio, Bibliotecas e Infraestructura Cultural
Secretaría de Cultura
Dirección: Cra 5 #6-05
Email: julian.arteaga@cali.gov.co
Santiago de Cali - Valle

ASUNTO: Remisión documentos proyecto de iluminación ornamental Plaza de Cayzedo.

Cordial saludo,

De manera atenta, la Unidad Administrativa Especial de servicios Públicos UAESP, le remite para su revisión los documentos del proyecto de iluminación ornamental de la Plaza de Cayzedo que se relacionan a continuación:

Memoria del proyecto.
Planos Arquitectónicos.
Estudio Arbóreo.
Estudio de Avifauna.

Cordialmente,

WALTER CAMILO MURCIA LOZANO
Director Técnico

202441820100004194

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202441820100004194
Fecha: 01-04-2024
TRD: 4182.010.13.1.2183.000419
Rad. Padre: 202441820100004194

- e) No realizó el cálculo de energía eléctrica y el plano eléctrico necesarios para tramitar previamente ante la oficina de Perspectiva o Planeación del prestador del servicio de energía eléctrica EMCALI EICE ESP la disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada uno de los hitos, que requerían modificación o adición de nuevos equipos de iluminación dentro del mantenimiento correctivo.

R/ El mantenimiento preventivo y correctivo no requiere cálculos de energía eléctrica ya que las luminarias a instalar son de iguales especificaciones a las de cambio, por otra parte, la Plaza de Cayzedo si cuenta con planos eléctricos.

- f) No se halló certificado expedido por EMCALI EICE ESP de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada hito ornamental que requerían aumento de carga eléctrica dentro del mantenimiento correctivo.

R/ El mantenimiento correctivo no requiere de certificados expedidos por

EMCALI EICE ESP de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños ya que las luminarias a instalar son de iguales especificaciones a las de cambio y no requerían aumento de carga eléctrica, respecto a la Plaza de Cayzedo el contratista Consorcio Iluminación Ornamental 2023 adelante ante EMCALI EICE el respectivo tramite del certificado de disponibilidad de carga en el transformador aledaño en cumplimiento del objeto contractual, como se puede evidenciar en la imagen a continuación:



Consecutivo: 520-0057
Santiago de Cali, 22 de marzo de 2024

TRD 50.0
Página 1 de 1

Ingeniero
HERNAN ALBERTO GARCIA,
Representante Legal
CONSORCIO ILUMINACION ORNAMENTAL 2023

Asunto: Respuesta oficio CIO.505.0063-23 - Solicitud Ampliación Concepto Técnico.

Respetado Ingeniero García.

Dando alcance a la respuesta emitida el día 8 de marzo de 2024, nos permitimos informarle que un proyecto de ampliación de capacidad estaría determinado por diversos factores como la disponibilidad de un nuevo transformador disponible de mayor capacidad y temas logísticos para la instalación.

De acuerdo a las mediciones realizadas como se detallan a continuación:

- X1 580 Amperios
- X2 490 Amperios
- X3 510 Amperios
- X0 52 Amperios

El transformador existente en el sitio es de 250KVA, dicho transformador y realizadas las mediciones con la pinza voltiamperimétrica y como esta detallado en la tabla anexa, no posee capacidad disponible para la realización del proyecto solicitado.

Debido a estos factores nos permitimos informarle que este procedimiento de ampliación de capacidad podría tomar un aproximado de 6 meses para tener una disponibilidad ampliada en este punto.

Cordialmente,


MARIO GERMAN OCAÑA GUERRERO
Subgerente de Distribución

Elaboró: CLARA INES BONILLA ORTEGON, Secretaria

g) Publicó en la carpeta “Presupuesto oficial de cotizaciones” del Secop II, tres

(3) archivos Excel denominados, así: (1). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023 EMPRESA MECO EU, (2). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023, (3). FORMATO PRESUPUESTO

COTIZACIÓN HITOS 2023VF sin datos y firma de los cotizantes catalogados como de cotizaciones del mercado sin contener el soporte de consulta a proveedores de los equipos de iluminación, que por la especialidad y limitada comercialización de estos equipos lo ameritaban; además sin un estudio comparativo de estas cotizaciones y registrando en el estudio del sector a folio.

R/ La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos se permite aclarar que los formatos de cotizaciones se solicitaron a través de los correos electrónicos de las empresas Meco, Direselec, Simco, como puede constatarse en la imagen a continuación:

22/8/24, 16:05

Correo de Alcaldía de Cali - SOLICITUD DE COTIZACIÓN HITOS ORNAMENTALES 2023



QUINTANA CARDONA, JACOBO <jacobo.quintana@cali.gov.co>

SOLICITUD DE COTIZACIÓN HITOS ORNAMENTALES 2023

3 mensajes

Tascon Palomino, Victor H. <victor.tascon@cali.gov.co>

2 de mayo de 2023, 14:02

Para: "meco.eu@gmail.com" <meco.eu@gmail.com>, "gerenciame16@gmail.com" <gerenciame16@gmail.com>, "gerenciadiserlec@gmail.com" <gerenciadiserlec@gmail.com>

Cc: Mario German Ocaña Guerrero <mario.ocana@cali.gov.co>, Roger Alfaro García <roger.garcia@cali.gov.co>

Cordial saludo.

Por medio del presente se invita a presentar cotización para el proyecto, cuyo objeto es: " REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES ", conforme con los documentos adjuntos. Plazo de entrega: 03 de mayo de 2023.



VÍCTOR HUGO TASCÓN PALOMINO

Grupo de Contratación / Contratista

Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales

Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 8854666

Dirección Calle 7° No. 4-70, Centro Cultural de Cali.

www.cali.gov.co

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarla de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarla de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.

2 adjuntos

Solicitudes de cotización -2023.pdf
251K

FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023.xlsx
127K

22/8/24, 16:06

Correo de Alcaldía de Cali - Fwd: OFERTA ECONÓMICA



QUINTANA CARDONA, JACOBO <jacobo.quintana@cali.gov.co>

Fwd: OFERTA ECONÓMICA

2 mensajes

Tascon Palomino, Victor H. <victor.tascon@cali.gov.co>

3 de mayo de 2023, 20:48

Para: Mario German Ocaña Guerrero <mario.ocana@cali.gov.co>

----- Forwarded message -----

De: <gerenciadiserlec@gmail.com>

Date: mié, 3 de may de 2023, 20:47

Subject: OFERTA ECONÓMICA

To: <victor.tascon@cali.gov.co>

Buen día,

Atendiendo su amable invitación a participar en el proyecto para "REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES", presento para su análisis nuestra mejor oferta técnico-económica.

Quedo atento a cualquier duda o inquietud

Muchas gracias



https://www.cali.gov.co/hacienda/publicaciones/102005/pago_en_linea_factura_de_impuesto_predial_y_valorizacion_y_megaobras/

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarla de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.

FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023.xlsx
141K



QUINTANA CARDONA, JACOBO <jacobo.quintana@cali.gov.co>

Cotización

3 mensajes

M&EINGPRO.SAS <gerenciame16@gmail.com>

5 de mayo de 2023, 19:23

Para: victor.tascon@cali.gov.co, meco.eu@gmail.com, mario.ocana@cali.gov.co

Buenas Noches.

Yudy Alejandra Rendón Cadavid
Gerente
M&E Ingeniería y Proyectos SAS
gerenciame16@gmail.com
Cel: 3102955068



3. FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023 ACTUAL (1).xlsx
135K

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 y el numeral 1 del artículo 38, Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

De igual forma, frente a este hecho, no existe la vulneración del ordenamiento penal.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y penal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 14.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Frente a la respuesta dada el equipo auditor y la directora técnica efectúan el siguiente análisis:

a) No se acepta la respuesta de la UAESP, porque es obligatorio que las entidades públicas cuente con la hoja de vida y/o el historial y/o inventario y/o con el registro, ya que le permite conocer el estado de cada sistema lumínico e identificar y cuantificar las necesidades para la programación de mantenimientos preventivos y correctivos y registrar los valores invertidos anualmente a cada sistema, como conocer que repuestos/materiales se encuentran bajo la cobertura de calidad y estabilidad de la obra que por norma



(57)(602) 644-2000



contraloriacali



www.contraloriacali.gov.co

es de 5 años. La entidad no aportó al ente de control este historial ni hoja de vida del sistema lumínico de cada hito, para evidenciar las inversiones realizadas a través de mantenimientos correctivos en vigencias pasadas como los mantenimientos preventivos.

b) No se acepta la respuesta de la UAESP, porque estos diseños y cálculos lumínicos exigidos por el RETILAP deben realizarse a través de un software dialux o litestar, mediante el cual seleccionan el proyecto lumínico de mejor cobertura, impacto y menor costo, utilizando la fotometría de la luminaria/proyector caracterizándose plenamente con los datos técnicos, los cuales debían publicarse como parte del documento técnico anexo a los estudios previos. Estos diseños y cálculos lumínicos tampoco fueron entregados al ente de control durante el ejercicio auditor. Estas exigencias deben publicarse para que los oferentes puedan tener certeza de los detalles técnicos y realizar ofertas una vez hayan consultado a los proveedores y comerciantes del mercado de la luminotecnia, sin estos no hay identificación de los equipos lumínicos para cotizar. Solo hubo un oferente.

c) No se acepta la respuesta de la UAESP, porque las fichas técnicas de los equipos de iluminación no existían previamente no fueron publicadas en la etapa precontractual y no es de manejo de la entidad como lo esgrimen. Estas fichas técnicas fueron entregadas por el contratista de obra ejecutor durante la etapa de ejecución confirmándose que para la eta precontractual no fueron publicadas. Son necesarias para que los interesados en participar puedan ofertar una vez coticen en el mercado de la luminotecnia. Solo hubo un oferente.

d) No se acepta la respuesta de la UAESP: porque los levantamientos arquitectónicos y el sistema eléctrico debían existir previamente para que los interesados en ofertar conocieran el área de trabajo y el sistema eléctrico a intervenir para poder dimensionar el alcance de los trabajos evitando interferir o causar daño alguno durante la etapa de ejecución. Solo hubo un oferente.

e) No se acepta la respuesta de la UAESP, porque previamente a obligarse el contratantes como requisito previo debía conocerse los diseños y cálculos lumínicos en los hitos ornamentales y contar con la aprobación del Comité de Patrimonio, para el caso que prohija la Entidad de la Plaza Caicedo en diciembre 21 de 2023 se suscribe el adicional y tan solo en abril 1 de 2024, se envía al comité de Patrimonio en plena ejecución y cuando se había creado unos derechos y obligaciones al contratista con el adicional que en caso de no aceptarse por el Comité de Patrimonio no debían ejecutarse esa iluminación.

f) No se acepta la respuesta de la UAESP, porque el cálculo de carga de los hitos ornamentales del Deporte y Estatua Monumento Benito Juárez (reportados como vandalizados), junto con la Plaza de Caicedo debían realizarse previamente el cálculo de la carga para conocer la disponibilidad de carga en transformadores aledaños de hecho, la causal invocada por las partes para suspender el contrato No. 4182.010.26.1.505-2023 por 150 días más, es por falta de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a la Plaza Caicedo al contratar instalar 92 proyectores de 110 W con una carga mensual de 3.643,2 Kw-h/mes, por valor cada proyector es \$14.858.908 incluido el AU del 32%.

g) No se acepta la respuesta de la UAESP, porque para solicitar la disponibilidad de carga disponible en un transformador se debe aportar los estudios y planos eléctricos de la nueva carga ante el operador del servicio de energía eléctrica de EMCALI. Estos cálculos no fueron entregados por la entidad durante el ejercicio auditor y tampoco la entidad contaba previamente con ellos antes de suscribir el contrato adicional para el caso de la Plaza Caicedo. Además, quien lo debe expedir el certificado de disponibilidad de carga por parte de EMCALI EICE ESP es la oficina de Planeación o Prospectiva de EMCALI EICE ESP y no el Subgerente de Distribución de EMCALI EICE ESP el Ing. Mario German Ocaña Guerrero nombrado en esta vigencia 2023 pero fue quien para el año 2023 era contratista de la UAESP y fue quien lideró este proceso contractual de alumbrado ornamental y la ejecución del contrato de obra hasta diciembre 31 de 2023.

Los transformadores aledaños a la Plaza de Caicedo son subterráneos sin contar en esa zona con redes aéreas y sin planes de expansión de necesidades por desarrollos urbanísticos dado que el desarrollo en esta zona céntrica está en su máximo desarrollo que obligue a una mayor necesidad de capacidad de carga en los transformadores de EMCALI EICE ESP, que resulte rentable al operador de red a cambiar un transformador subterráneo por uno de mayor capacidad que permita la interconexión de los 92 proyectores de 110 W con una carga mensual de 3.643,2 Kw-h/mes.

h) No se acepta la respuesta de la UAESP, estas imágenes de los emails enviados de solicitud de cotizaciones a estas 3 empresas son aportes nuevos de la entidad al operador fiscal. No evidencian que estos cotizantes tengan como objeto social ser proveedores o comerciantes o fabricantes de equipos de iluminación que por su naturaleza ameritan que en caso no serlo, soportarse en cotizaciones a proveedores o comerciantes o fabricantes de estas línea de iluminación, porque no son productos de consumo de condiciones uniformes o línea comerciales; sino que obedecen a una singularidad que obliga consultar al mercado de la luminotecnica e inclusive para la consulta deben tenerse claramente los diseños y cálculos lumínico como la ficha técnica de estos productos y conocer a detalle las luminarias/proyectores como los players.

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que la entidad con los argumentos empleados no desvirtuó la observación, configurándose como hallazgo, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 13 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – FALLAS EN LA PLANEACION CONTRACTUAL

Dentro del proceso de Licitación Pública No. 4182.010.32.1.280 – 2023 que derivó en la suscripción del contrato de obra No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es **“REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACION DE LOS HITOS ORNAMENTALES”** por \$6.766.145.680, se pudo evidenciar que la UAESP, al momento de la apertura del proceso licitatorio:

i) No contaba con el historial y/o hoja de vida y/o inventario, ni con el registro en el sistema de iluminación y eléctrico de las intervenciones ejecutadas

periódicamente, discriminando las inversiones, mantenimientos preventivos y correctivos realizados a cada uno de los monumentos, fuentes urbanas, bienes de interés cultural/patrimonial, vida útil, acciones vandálicas discriminadas o detalladas de los bienes afectados y vigencia de la cobertura de estabilidad y calidad de obra de cada intervención adelantada, permitiendo conocer el estado de los equipos de iluminación y eléctrico instalado en cada hito ornamental.

- j) No contaba con el diseño lumínico de cada uno de los hitos ornamentales, dentro del documento técnico, como insumo de los estudios previos y del sector. A cambio solo tenían el Anexo 6 denominado “*Cumplimiento de especificaciones técnicas de equipos de iluminación*” resultando técnicamente insuficiente para identificar los equipos de iluminación por los interesados en participar en el proceso.
- k) No se encontró soportes técnicos tales como: fichas técnicas, certificados de producto, matriz IES, garantía de producto y curva de eficiencia de cada uno de los equipos lumínicos adquiridos en obras de mantenimientos anteriores.
- l) No disponía del levantamiento arquitectónico y eléctrico de los hitos ornamentales, estableciéndose este diseño como una obligación a cargo del contratista ejecutor, sin establecer o definir los productos o entregables; ni el plazo de entrega de éstos.
- m) No gestionó la aprobación ante el Comité de Patrimonio Municipal ni contaba con el diseño arquitectónico y cálculo del proyecto lumínico de cada hito ornamental, como requisito de trámite para esta gestión.
- n) No realizó el cálculo de energía eléctrica y el plano eléctrico necesarios para tramitar previamente ante la oficina de Perspectiva o Planeación del prestador del servicio de energía eléctrica EMCALI EICE ESP la disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada uno de los hitos, que requerían modificación o adición de nuevos equipos de iluminación dentro del mantenimiento correctivo.
- o) No se halló certificado expedido por EMCALI EICE ESP de disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a cada hito ornamental que requerían aumento de carga eléctrica dentro del mantenimiento correctivo.
- p) Publicó en la carpeta “Presupuesto oficial de cotizaciones” del Secop II, tres (3) archivos Excel denominados, así: (1). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023 EMPRESA MECO EU, (2). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACION HITOS 2023, (3). FORMATO PRESUPUESTO COTIZACIÓN HITOS 2023VF sin datos y firma de los cotizantes catalogados como de cotizaciones del mercado sin contener el soporte de consulta a proveedores de los equipos de iluminación, que por la especialidad y limitada comercialización de estos equipos lo ameritaban; además sin un estudio comparativo de estas cotizaciones y registrando en el estudio del sector a folio 79, “ *Teniendo en cuenta las vigencias de las cotizaciones son de 90 días y que el valor promedio está por debajo del techo presupuestal del CDP*”.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Decreto 1504 de 1998.

“Artículo 17º.- Los municipios y distritos podrán crear de acuerdo con su organización legal entidades responsables de la administración, desarrollo, mantenimiento y apoyo financiero del espacio público, que cumplirán entre otras las siguientes funciones: a) Elaboración del inventario del espacio público”

- Ley 2037 del 2020.

“Artículo 3o. Durante los dos años siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, los municipios y distritos, dispondrán del inventario general de espacio público que identificará e indexará los bienes de uso público y los bienes afectos al uso público, en un sistema de información alfanumérico y cartográfico. Dicho inventario deberá ser objeto de actualización permanente y será la base para calcular los indicadores cuantitativos y cualitativos relacionados con el espacio público de municipios y distritos.

A partir del cumplimiento del término señalado en el presente artículo, las entidades competentes del Gobierno nacional reglamentarán la implementación del inventario general de espacio público, fijarán los lineamientos y formularán las políticas tendientes a la generación, recuperación, aprovechamiento y sostenibilidad integral del espacio público, incluyendo las labores de mantenimiento y conservación de las zonas cedidas. (subrayado fuera de texto)

Parágrafo. El Gobierno nacional revisará las experiencias existentes en el manejo de información sobre espacio público que sirva de base para orientar a municipios y distritos en la elaboración del inventario. Así mismo, prestarán asistencia técnica y acompañamiento a los municipios y distritos cuando estos lo requieran.” Subraya por fuera del texto.

- Resolución No. 180540 de marzo 30 de 2010 del Ministerio de Minas y Energía mediante, el cual se adopta el Reglamento Técnico de Iluminación y Alumbrado Público (RETILAP), capítulos 3 y 5.

Calcular los diseños para el alumbrado ornamental en los hitos urbanos (sección 560) en un software debidamente acreditado por un organismo autorizado, tales como el ltestar o dialux, los cuales le correspondía entregar tanto en archivo ejecutable lpj como protegido pdf con sus respectivos resultados del nivel lumínico en (lúmenes o candelas/m2), uniformidad (%) y especificaciones técnicas de las luminarias/proyectores/cintas led entre las que data la fotometría, flujo luminoso, la potencia, temperatura de color, índices de protección, pruebas de temperaturas, LM79, LM80 y TM21 definidas en las fichas técnicas e igualmente de los otros equipos de iluminación players, concentradores, data pro y fuentes de alimentación de datos y a su vez haber realizado el respectivo cálculo del consumo de energía.

Acuerdo 0373 de 2014 – POT de Santiago de Cali

“Artículo 119. Nivel permitido de intervención. De acuerdo con el Decreto Nacional 763 de 2009, los Niveles Permitidos de Intervención para los Bienes Inmuebles de Interés Cultural son los siguientes: 1. Nivel 1: Conservación Integral. 2. Nivel 2: Conservación del Tipo Arquitectónico. 3. Nivel 3: Conservación Contextual. (...)

Parágrafo 3. Cualquier proyecto de intervención sobre el área afectada de los Bienes Inmuebles de Interés Cultural Nivel 1 o 2 deberá contar con autorización del Departamento Administrativo de Planeación Municipal, previo concepto favorable del Comité Técnico Municipal de Patrimonio, para obtener su licencia de construcción”.

- Decreto 1082 de 2015.

“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. (Modificado por el artículo 1 del Decreto 399 del 13 de abril de 2021).

Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones y el contrato. Estos deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección”

“2. El objeto a contratar, con sus especificaciones, las autorizaciones, permisos y licencias requeridos para su ejecución, y cuando el contrato incluye diseño y construcción, los documentos técnicos para el desarrollo del proyecto.”

- Ley 80 de 1993.

Artículo 24.- Del principio de Transparencia

“b) Se definirán reglas objetivas, justas, claras y completas que permitan la confección de ofrecimientos de la misma índole, aseguren una escogencia objetiva y eviten las declaratorias de desierto de la licitación o concurso.”

Artículo 26.- Del Principio de Responsabilidad.

*“3o. Las entidades y los servidores públicos responderán cuando hubieren abierto licitaciones o concursos sin haber elaborado previamente los correspondientes pliegos de condiciones, términos de referencia, **diseños**, estudios, **planos y evaluaciones** que fueren necesarios, o cuando los pliegos de condiciones o términos de referencia hayan sido elaborados en forma incompleta, ambigua o confusa que conduzcan a interpretaciones o decisiones de carácter subjetivo por parte de aquellos.”*

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 87. Maduración de proyectos. El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:

“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

- Art. 1 de la ley 2022 de 2020 que modifica el art. 4 de la ley 1882 de 2018 por el cual se adiciona el parágrafo 7 del art. 2 de la ley 1150 de 2007:

Artículo 1º. modifíquese el artículo 4º de la ley 1882 de 2018, el cual quedará así:

Artículo 4º. adiciónese el siguiente parágrafo al artículo 2º de la Ley 1150 de 2007.

Parágrafo 7º. La Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente o quien haga sus veces, adoptará documentos tipo que serán de obligatorio cumplimiento en la actividad contractual de todas las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública.

Dentro de estos documentos tipo, se establecerán los requisitos habilitantes, factores técnicos, económicos y otros factores de escogencia, así como aquellos

requisitos que, previa justificación, representen buenas prácticas contractuales que procuren el adecuado desarrollo de los principios que rigen la contratación pública.

Con el ánimo de promover la descentralización, el empleo local el desarrollo, los servicios e industria local, en la adopción de los documentos tipo, se tendrá en cuenta las características propias de las regiones, la cuantía, el fomento de la economía local y la naturaleza y especialidad de la contratación. Para tal efecto se deberá llevar a cabo un proceso de capacitación para los municipios.

La Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente fijará un cronograma, y definirá en coordinación con las entidades técnicas o especializadas correspondientes el procedimiento para implementar gradualmente los documentos tipo, con el propósito de facilitar la incorporación de estos en el sistema de compra pública y deberá establecer el procedimiento para recibir y revisar comentarios de los interesados, así como un sistema para la revisión constante de los documentos tipo que expida .

En todo caso, serán de uso obligatorio los documentos tipo para los pliegos de condiciones de los procesos de selección de obras públicas, interventoría para las obras públicas, interventoría para consultoría de estudios y diseños para obras públicas, consultoría en ingeniería para obras, que lleven a cabo todas las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, en los términos fijados mediante la reglamentación correspondiente.

Esto se ocasionó por una falta planeación contractual a cargo de la alta gerencia y del equipo estructurador, generando que la obra se ejecute sin obedecer a una planificación, a no contar con un inventario del sistema de alumbrado ornamental implantados en el espacio público, certeza de precios unitarios de los equipos de iluminación acordes al mercado, desconocimiento en la cuantificación y cualificación de las inversiones públicas, que no haya pluralidad de oferentes al no existir reglas y especificaciones técnicas claras, que no se hayan hecho efectiva la cobertura de calidad y estabilidad de la obra y una presunta vulneración de los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019 reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario y artículo 410 de la Ley 599 de 2000.

Presuntos implicados:

- Director Técnico: Diego Fernando Cortes Reyes
- Equipo Estructurador :Milton Andres Balanta-Rol financiero
Mario Ocaña-Rol técnico
Jesenia Rojas Muñoz-Rol Jurídico

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 15 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES POR FUERA DEL PLAZO CONTRACTUAL

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, se evidenció que el plazo de ejecución del mismo quedó estipulado en los pliegos de condiciones y el contrato hasta el 30 de diciembre de 2023; no siendo coherente con las obligaciones específicas a realizar,

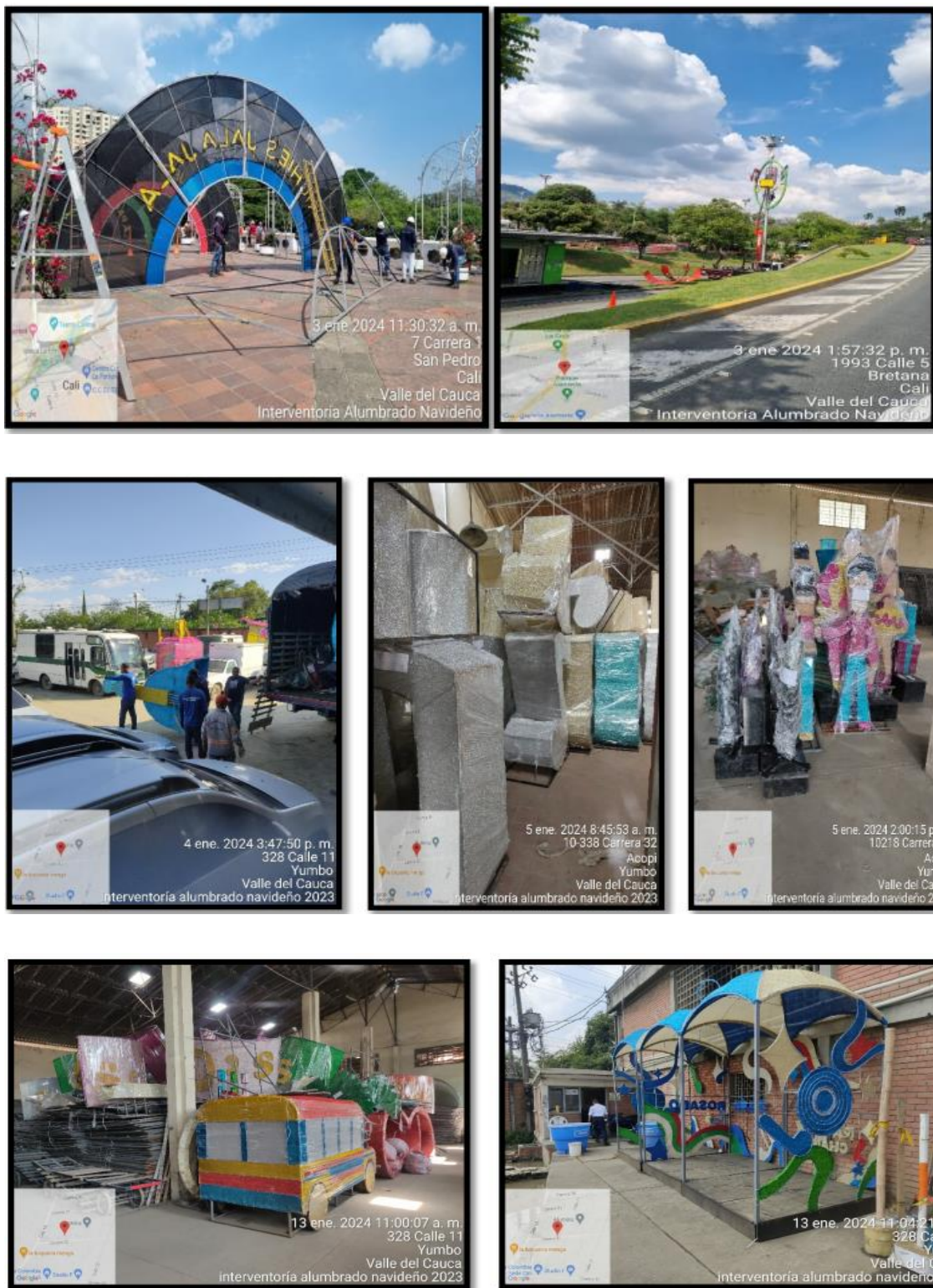
teniendo en cuenta que en el cronograma expedido por el contratista y aprobado por la entidad, quedó programado el desmonte para el 31 de diciembre de 2023, quedando esta actividad por fuera del plazo contractual.

Cronograma

ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI 2023	59 days	Fri 3/11/23	Sun 31/12/23
ZONA A - CENTRO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTOR 0 INGRESO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
2. SECTOR 1 AÑOS 50° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
3. SECTOR 2 AÑOS 60° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
4. SECTOR 3 TRANSICIÓN 1	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
5. SECTOR 4 AÑOS 70° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
6. SECTOR 5 TRANSICIÓN 2	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
7. SECTOR 6 AÑOS 80° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
8. SECTOR 7 AÑOS 90° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
9. SECTOR 8 TRANSICIÓN 3	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
10. SECTOR 9 AÑOS 2000° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
11. SECTOR 10 AÑOS 2010° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
12. SECTOR 11 AÑOS 2020° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
13. SALIDAS RECORRIDO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
14. RECORRIDO INGRESO ERMITA	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
15. CAM	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
16. MASTILES	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
17. SEÑALÉTICA QR	21 days	Fri 10/11/23	Thu 30/11/23
18. SECTOR RIO CALI	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
ZONA B - NORTE	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTOR 1	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
SECTORES ESTRATEGICOS DE LA CIUDAD	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTORES ESTRATEGICOS DE LA CIUDAD	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
PRUEBAS	5 days	Sun 26/11/23	Thu 30/11/23
ENCENDIDO	1 day	Fri 1/12/23	Fri 1/12/23
MANTENIMIENTO	29 days	Sat 2/12/23	Sat 30/12/23
DESMONTAJE	1 day	Sun 31/12/23	Sun 31/12/23

Fuente: Informe de Interventoría 1

Adicionalmente y de acuerdo a registro fotográfico incluido en el “INFORME TÉCNICO DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL DESMONTAJE CONSTRUCCIÓN”, proyectado por la interventoría, se observó que dichas actividades se estaban llevando a cabo entre el 03 y 12 de enero de 2024, las cuales se encuentran relacionadas en las remisiones No. 001, 002 y 003 de enero 13 de 2024, como se evidencia en las fechas del siguiente registro fotográfico:



Fuente: Informes de Interventoría

Lo anterior incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. *“Responsabilidad de los interventores. Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y*

ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01.

“D. Responsabilidad disciplinaria

Para el caso específico de los supervisores e interventores, la responsabilidad disciplinaria se configura cuando: i) no se exigen la calidad de los bienes y servicios contratados acordada en el contrato vigilado o exigida por las normas técnicas obligatorias, ii) se certifica como recibida a satisfacción una obra que no ha sido ejecutada a cabalidad y iii) se omite el deber de informar a la Entidad Estatal contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento. En todo caso y de manera general, los supervisores e interventores son responsables disciplinariamente por el incumplimiento de los deberes, el abuso de los derechos, la extralimitación de las funciones, o la violación al régimen de prohibiciones, impedimentos, inhabilidades, incompatibilidades o conflicto de intereses consagrados en la Constitución o en la ley.”

Lo anterior causado por la inobservancia de las condiciones del contrato, generando que se desarrollen actividades por fuera de los plazos establecidos, incumpliendo presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la entidad:

En concordancia con lo dispuesto por el concejo de estado en Sentencia del 19 de febrero de 2024, expediente 68-001-23-33-000-2015-00288-01 (62023), en la que señala:

“(…)30. Así mismo, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha explicado que el vencimiento del plazo otorgado para la entrega, recibo o la ejecución de lo acordado, que no es de regulación legal y que por ende debe “tener lugar en la oportunidad pactada en el contrato o dentro del plazo máximo previsto en él para el cumplimiento de las obligaciones principales” y la consecuente terminación del negocio jurídico, no equivale a la extinción de la relación contractual entre el contratista colaborador y la entidad contratante, “la cual sólo ocurre con la liquidación del contrato, pues precisamente con la finalización de éste empieza a correr el término para la liquidación”.

31. Así, en principio, el vencimiento del plazo de ejecución del contrato no impide que la entidad pueda recibir las prestaciones ejecutadas por el contratista, pues estando aún vigente el negocio jurídico, las partes pueden llegar a acuerdos sobre subsanaciones por calidad del bien, acabados de las obras o ejecuciones accesorias al servicio hasta determinar su balance definitivo al liquidar y finiquitar el vínculo contractual, todo esto sin perjuicio de las potestades y facultades para lograrla finalidad pública propuesta (…)”

En virtud de lo anterior y de lo pactado en el Contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, el proceso de desmontaje debía realizarse posterior a la fecha de cierre del espectáculo y con ocasión del cierre del año fiscal, no es posible extender la vigencia contractualmente, en el entendido que esta circunstancia, requiere de hechos especiales y sobrevinientes, para constituirse.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 y los numerales 6 y 7 del artículo 54, Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 15

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

De acuerdo a los argumentos presentados por la Entidad, es preciso aclarar que no es pertinente invocar la Jurisprudencia del Consejo De Estado en este contexto, teniendo en cuenta que no se trata de subsanaciones por calidad del bien, acabados de obras o ejecuciones accesorias al servicio, toda vez que la actividad de desmonte forma parte integral del objeto contractual, y por lo tanto no podía estar establecida en el cronograma por fuera del plazo contractual, además no se trata de un imprevisto o de algo accesorio; esta actividad fue claramente definida desde el inicio en los estudios previos y en el contrato, por lo tanto tenía que estar programada para su ejecución dentro del plazo contractual y no fuera de ni relacionada con el recibo del alumbrado navideño.

Por lo tanto, este equipo auditor y la Directora técnica deciden conservar la presente observación y se convierte en hallazgo de la siguiente manera.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 14 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES POR FUERA DEL PLAZO CONTRACTUAL

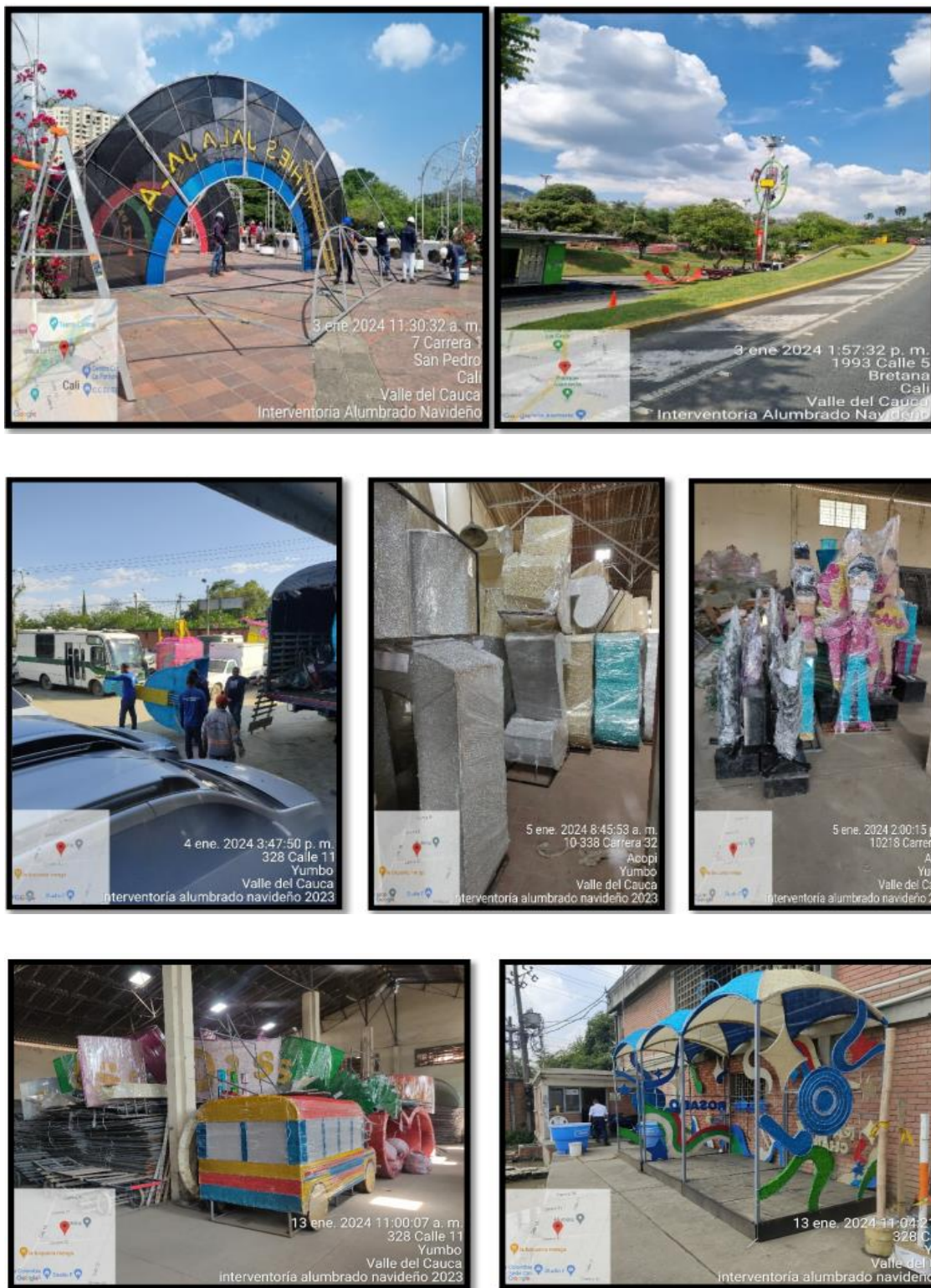
En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, se evidenció que el plazo de ejecución del mismo quedó estipulado en los pliegos de condiciones y el contrato hasta el 30 de diciembre de 2023; no siendo coherente con las obligaciones específicas a realizar, teniendo en cuenta que en el cronograma expedido por el contratista y aprobado por la entidad, quedó programado el desmonte para el 31 de diciembre de 2023, quedando esta actividad por fuera del plazo contractual.

Cronograma

ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI 2023	59 days	Fri 3/11/23	Sun 31/12/23
ZONA A - CENTRO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTOR 0 INGRESO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
2. SECTOR 1 AÑOS 50° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
3. SECTOR 2 AÑOS 60° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
4. SECTOR 3 TRANSICIÓN 1	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
5. SECTOR 4 AÑOS 70° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
6. SECTOR 5 TRANSICIÓN 2	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
7. SECTOR 6 AÑOS 80° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
8. SECTOR 7 AÑOS 90° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
9. SECTOR 8 TRANSICIÓN 3	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
10. SECTOR 9 AÑOS 2000° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
11. SECTOR 10 AÑOS 2010° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
12. SECTOR 11 AÑOS 2020° S	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
13. SALIDAS RECORRIDO	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
14. RECORRIDO INGRESO ERMITA	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
15. CAM	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
16. MASTILES	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
17. SEÑALETICA QR	21 days	Fri 10/11/23	Thu 30/11/23
18. SECTOR RIO CALI	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
ZONA B - NORTE	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTOR 1	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
SECTORES ESTRATEGICOS DE LA CIUDAD	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
1. SECTORES ESTRATEGICOS DE LA CIUDAD	28 days	Fri 3/11/23	Thu 30/11/23
PRUEBAS	5 days	Sun 26/11/23	Thu 30/11/23
ENCENDIDO	1 day	Fri 1/12/23	Fri 1/12/23
MANTENIMIENTO	29 days	Sat 2/12/23	Sat 30/12/23
DESMONTAJE	1 day	Sun 31/12/23	Sun 31/12/23

Fuente: Informe de Interventoría 1

Adicionalmente y de acuerdo a registro fotográfico incluido en el “INFORME TÉCNICO DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL DESMONTAJE CONSTRUCCIÓN”, proyectado por la interventoría, se observó que dichas actividades se estaban llevando a cabo entre el 03 y 12 de enero de 2024, las cuales se encuentran relacionadas en las remisiones No. 001, 002 y 003 de enero 13 de 2024, como se evidencia en las fechas del siguiente registro fotográfico:



Fuente: Informes de Interventoría

Lo anterior incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 1474 de 2011.
Artículo 82. *“Responsabilidad de los interventores. Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que*

causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

- Guía para el ejercicio de las funciones de Supervisión e Interventoría de los contratos del Estado, expedida por Colombia Compra Eficiente G-EFSICE-01.

“D. Responsabilidad disciplinaria

Para el caso específico de los supervisores e interventores, la responsabilidad disciplinaria se configura cuando: i) no se exigen la calidad de los bienes y servicios contratados acordada en el contrato vigilado o exigida por las normas técnicas obligatorias, ii) se certifica como recibida a satisfacción una obra que no ha sido ejecutada a cabalidad y iii) se omite el deber de informar a la Entidad Estatal contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento. En todo caso y de manera general, los supervisores e interventores son responsables disciplinariamente por el incumplimiento de los deberes, el abuso de los derechos, la extralimitación de las funciones, o la violación al régimen de prohibiciones, impedimentos, inhabilidades, incompatibilidades o conflicto de intereses consagrados en la Constitución o en la ley.”

Lo anterior causado por la inobservancia de las condiciones del contrato, generando que se desarrollen actividades por fuera de los plazos establecidos, incumpliendo presuntamente el artículo 38, numeral 1 y artículo 54, numerales 6 y 7 de la Ley 1952 de 2019.

Presuntos implicados:

- Director Técnico: Diego Fernando Cortes Reyes
- Equipo Estructurador : Claudia Patricia Moreno-Rol financiero
Mario German Ocaña-Rol técnico
Jesenia Rojas Muñoz-Rol Jurídico

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 16 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LA PLANEACIÓN PRESUPUESTAL

La UAESP suscribió el contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCION, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, por \$ 12.542.068.903, donde evidenció que se realizó una modificación por \$4.512.870.927, con el fin de adicionar los sectores comprendidos entre la “zona Oriente en el sector de Boulevard de Oriente, zona sur sector Calle 5ta y zona norte sector Avenida 6ta”; sin embargo, la justificación planteada por la entidad, evidencia una falta de planeación presupuestal, al no haber aforado inicialmente los recursos necesarios para incluir dichos sectores, teniendo en cuenta que los mismos se encontraban contemplados en los estudios y diseños iniciales.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Constitución Política de Colombia.
“Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”
- Ley 80 de 1993
Artículo 25.- Del Principio de Economía.
“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones o concursos e iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”
- Manual de Contratación expedido por el Departamento Administrativo de Contratación Pública Alcaldía Distrital de Santiago de Cali 2023
“Situaciones que pueden presentarse durante la ejecución del contrato
Modificaciones contractuales. Las modificaciones son ajustes que se realizan al contrato durante su ejecución y cuyo objetivo es garantizar la culminación efectiva del objeto contractual cuando por situaciones imprevistas así se exija” Subrayado fuera de texto.

Lo anterior causado por fallas en la planeación presupuestal por parte la alta gerencia, generando que se deban realizar modificaciones contractuales no contempladas, lo que lleva a un incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la entidad:

Al momento de la publicación del proceso contractual, no se tenía la seguridad de contar con la terminación y entrega de las obras que llevaban a cabo en su momento en el Boulevard del Oriente por la Secretaria de Vivienda, razón por la cual, a pesar de contar con la disponibilidad de recursos no se realizó la inclusión del sitio como un lugar a intervenir en la propuesta que presentaran los oferentes, debido a que esto podía ocasionar en ese momento inducir al contratista a contraer una obligación que de antemano le generaría un incumplimiento al objeto contractual e incurrir en procesos conciliatorios y/o jurídicos para definir el proceso de pago y liquidación contractual.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 16.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Una vez revisada la respuesta de la entidad, se observa que solo se pronuncian frente a la “*zona Oriente en el sector de Boulevard de Oriente*”, sin embargo, no hay ningún pronunciamiento frente a los sectores “*zona sur sector Calle 5ta y zona norte sector Avenida 6ta*”, para los cuales no fueron aforados inicialmente los recursos necesarios, a pesar de que estos sectores estaban contemplados en los estudios y diseños iniciales.

Por consiguiente, este equipo auditor y la Directora Técnico consideran mantener la presente observación, ajustándola la redacción en relación con la zona *Boulevard de Oriente* y dejándola como hallazgo de la siguiente manera:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 15 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLAS EN LA PLANEACIÓN PRESUPUESTAL

La UAESP suscribió el contrato No. 4182.010.26.1.680-2023, cuyo objeto es “REALIZAR LA CONSTRUCCION, MONTAJE, MANTENIMIENTO Y

DESMONTAJE DEL ESPECTACULO VISUAL Y LUMINOSO DEL ALUMBRADO NAVIDEÑO CALI UN RELATO POPULAR 2023”, por \$ 12.542.068.903, donde evidenció que se realizó una modificación por \$4.512.870.927, con el fin de adicionar los sectores comprendidos entre la “zona Oriente en el sector de Boulevard de Oriente, zona sur sector Calle 5ta y zona norte sector Avenida 6ta”; sin embargo, la justificación planteada por la entidad, evidencia una falta de planeación presupuestal, al no haber aforado inicialmente los recursos necesarios para incluir dichos sectores, teniendo en cuenta que los mismos se encontraban contemplados en los estudios y diseños iniciales.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Constitución Política de Colombia.
“Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”
- Ley 80 de 1993
Artículo 25.- Del Principio de Economía.
“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones o concursos e iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”
- Manual de Contratación expedido por el Departamento Administrativo de Contratación Pública Alcaldía Distrital de Santiago de Cali 2023
“Situaciones que pueden presentarse durante la ejecución del contrato
Modificaciones contractuales. Las modificaciones son ajustes que se realizan al contrato durante su ejecución y cuyo objetivo es garantizar la culminación efectiva del objeto contractual cuando por situaciones imprevistas así se exija” Subrayado fuera de texto.

Lo anterior causado por fallas en la planeación presupuestal por parte la alta gerencia, generando que se deban realizar modificaciones contractuales no contempladas, lo que lleva a un incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Presuntos implicados:

Director Técnico: Diego Fernando Cortes Reyes

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 17 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - FALLAS EN EL CONTROL Y VIGILANCIA DE LA SUPERVISIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “*REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES*”, suscrito dentro del marco de la ficha MGA No. BP-26002618 “*Mejoramiento de la iluminación ornamental de fuentes, monumentos y Bienes de Interés Cultural de Cali*”, este ente de control evidenció:

- Los informes de interventoría presentan debilidad en los soportes para ordenar el primer pago al contratista de obra.
- No se evidenció cronograma de obra en el expediente físico ni en el expediente digital del proceso contractual.
- Los informes que soportan las modificaciones al contrato no presentan un estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero del mismo, como tampoco las obras que faltan por ejecutar y el tiempo que se tenía programado.
- Actas ordenando pagos por valor de \$4.864.372.641, sin la firma del ordenador del gasto.

Incumpliendo la siguiente normatividad

- Ley 80 de 1993

Artículo 53, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. Responsabilidad de los interventores. “(...) Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o

perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. *“Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.

Artículo 84. *“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”*

Lo anterior es causado por fallas en el control y seguimiento por parte de la interventoría y supervisión al contrato de obra pública, que conlleva a que no se cumpla con los fines esenciales del estado enmarcados en el presente contrato en el tiempo de ejecución estipulado inicialmente

Respuesta de la entidad:

Teniendo en cuenta que el informe presentado por el contratista Consorcio Iluminaciones Ornamental 2023 es suficientemente robusto y detallado conteniendo la siguiente información:

2023

4.1 LUMINARIAS EN STOCK.

A continuación, se detallan las referencias que fueron evidenciadas en la visita:

DESCRIPCION LUMINARIA CONTRACTUAL	DESCRIPCION LUMINARIA OFICIAL	CANT
PROYECTOR LUMINARIA TIPO REFLECTOR MP G2, WHITE & MONO 40° 40K 68W	VAYA FLOOD MP G3, RGBW, 40°, UL/CE/CQC	6
CINTA LED BLANCA IP66 40° 90W	VAYA FREE FORM DIMMABLE WHITE, IP66, 4000 K, FROSTED, 10 M (30 FT)	20
CINTA LED BLANCA IP66 40° 90W	Vaya Free Form Dimmable White, IP66, 4000 K, Frosted, 5 m (15 ft)	10
LUMINARIA EXTERIOR COMPACTA LINEAL RASANTE CON LUZ INTELIGENTE RGBW	GRAZE COMPACT POWERCORE GEN2, INTELLIHUE, HIGH POWER, 60° X 60°, 305 MM (1 FT)	7
LUMINARIA EXTERIOR COMPACTA LINEAL RASANTE CON LUZ INTELIGENTE RGBW	GRAZE COMPACT POWERCORE, INTELLIHUE, 100 TO 277 VAC, HIGH POWER, 30° X 60°, 305 MM (1 FT)	13
LUMINARIA EXTERIOR COMPACTA LINEAL RASANTE CON LUZ INTELIGENTE RGBW	GRAZE COMPACT POWERCORE, INTELLIHUE, 100 TO 277 VAC, HIGH POWER, 10° X 60°, 305 MM (1 FT)	9
PROYECTOR 100 - 277 VAC, 40° SPREAD LENS, WHITE HOUSING, UL/CE/CQC	BLAST POWERCORE GEN5, RGBW, 100 - 277 VAC, BLACK HOUSING, UL/CE/CQC	13
DATOS Y ENERGIA INTEGRADOS PARA INTELIGENCIA LUMINACA DE ILUMINACION LED QUE EMPLEA	DATA ENABLER PRO, 3/4 IN / 1/2 IN NPT (U.S. TRADE SIZE CONDUIT)	19
CONTROLADOR ENLACE INTERBASE TELEGENTION 100 to 240 VAC	INTERACT LANDMARK GATEWAY, 100 TO 240 VAC	4
CONTROLADOR DE REPRODUCCION DE ILUMINACION	PHAROS	4
ICOLOR PLAYER 3	IPLAYER 3, COLORPLAY 3, 100-240V NORTH AMERICA POWER CORD	1
PROYECTOR TIPO FOCO CON LUZ RGB ARQUITECTONICO	COLOR BURST	48
TOTAL		154

El interventor avalo mediante el informe de interventoría No.1 y el acompañamiento de la visita la veracidad de la información contenida en el, cabe aclarar que el informe aportado por el contratista y la interventoría se encuentran publicados en el expediente contrato No. 4182.010.26.1.505-2023 de la plataforma transaccional Secop II y que el ciento por ciento de las luminarias contratadas inicialmente se encuentra instaladas actualmente.

-No se evidenció cronograma de obra en el expediente físico ni en el expediente digital del proceso contractual.

Respuesta:

El cronograma reposa en el correo institucional y se adjunta copia en pdf, debido a su tamaño no es posible su adición a este documento.

-Los informes que soportan las modificaciones al contrato no presentan un estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero del mismo, como tampoco las obras que faltan por ejecutar y el tiempo que se tenía programado.

Respuesta:

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos se permite aclarar que en la modificación No.2 publicada en la plataforma transaccional Secop II, se evidencia el avance físico y financiero como se visualiza a continuación:

de interés público, sin modificar la sustancia del contrato.

9. Que, de acuerdo con el balance financiero entregado por el área financiera de la UAESP, el cual reporta a la fecha un saldo por cancelar de QUINIENTOS DOCE MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL CIENTO OCHENTA Y UN PESOS MCTE (\$512.905.181) se evidencia que a la fecha el contrato se encuentra vigente financieramente:

VALOR TOTAL DEL CONTRATO INICIAL	TOTAL PAGOS	SALDO POR CANCELAR
\$4.766.145.680	\$4.253.240.499	\$512.905.181

10. Ahora bien, de acuerdo con el valor total del contrato y la adición por valor de DOS MIL MILLONES DE PESOS MCTE (\$2.000.000.000) amparada bajo el certificado de disponibilidad presupuestal No. 3600010678 del 14 de diciembre de 2023, que

Este documento es propiedad de la Administración Central del Estado de Colombia de Cali. Prohibida su alteración o modificación sin

No obstante, es pertinente mencionar que, debido a la naturaleza de las otras modificaciones realizadas dentro del contrato de la referencia, no se hace necesario relacionar el estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero ya que no se verá afectado.

- Actas ordenando pagos por valor de \$4.864.372.641, sin la firma del ordenador del gasto.

Respuesta:

De acuerdo con la delegación de supervisión a la interventoría Consorcio Hitos GL la misma tiene alcance técnico, administrativo, financiero, jurídico y contable, en consecuencia, el supervisor designado se encuentra plenamente facultado para avalar las actas parciales de pago presentadas por el contratista.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 17.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Frente a la respuesta dada el equipo auditor y la directora técnica efectúan el siguiente análisis:

a) No se evidenció cronograma de obra en el expediente físico ni en el expediente digital del proceso contractual

No se acepta la respuesta de la UAESP, porque en el informe del contratista y de la interventoría deberían haber cuantificado los equipos pactados que estaba obligado a suministrar e instalar el contratista, y en los evidenciados colocarlo al frente que se encontraban; además de registrarlo en el inventario, debían agregar tomar foto digital de cada uno de ellos e identificarlos uno a uno plenamente, colocar serie de los equipos lumínicos en caso de tener serial y

relacionar el acta de importación con su número y fecha en que apareciera cada uno de los equipos lumínicos o relacionar la factura de compra y anexarla donde apareciera la adquisición del 50% de los equipos.

b) No se evidenció cronograma de obra en el expediente físico ni en el expediente digital del proceso contractual

Se acepta la respuesta de la UAESP, porque envían un cronograma que no estaba en el expediente digital ni en el físico, dejando constancia que en los informes de interventoría no se hace una evaluación del avance frente al cronograma de obra.

c) Los informes que soportan las modificaciones al contrato no presentan un estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero del mismo, como tampoco las obras que faltan por ejecutar y el tiempo que se tenía programado.

No se acepta la respuesta de la UAESP, lo presentado en el cuadro es un estado financiero del contrato, pero no presenta a la par, un avance físico del contrato a la vez, estableciendo cual es el avance físico y qué está físicamente pendiente por ejecutar confrontándolo con el cronograma de obra pactado.

d) Actas ordenando pagos por valor de \$4.864.372.641, sin la firma del ordenador del gasto.

No se acepta la respuesta de la UAESP, las actas publicadas y aportadas por la UAESP al ente de control solo tiene el nombre y la firma de los particulares estos es, el contratista de obra y el interventor como se muestra en la siguiente imagen para las 3 actas de pagos de los 4 pagos realizados al contratista. Ratificando que el primer pago del 30% del valor del contrato se descuenta o amortiza en las 3 actas de pagos firmadas solamente por el contratista y el interventor sin la firma del ordenador del gasto ni del supervisor que en todo caso, por ser una orden de pago debe firmarse por el ordenador del gasto delegado o primario.

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que la entidad con los argumentos empleados no desvirtuó la observación, configurándose como hallazgo, modificándose así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 16 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - FALLAS EN EL CONTROL Y VIGILANCIA DE LA SUPERVISIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “*REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES*”, suscrito dentro del marco de la ficha MGA No. BP-26002618 “*Mejoramiento de la iluminación ornamental de fuentes, monumentos y Bienes de Interés Cultural de Cali*”, este ente de control evidenció:

-Los informes de interventoría presentan debilidad en los soportes para ordenar el primer pago al contratista de obra.

-Los informes que soportan las modificaciones al contrato no presentan un estado del balance contractual donde se registre el avance físico y financiero del mismo, como tampoco las obras que faltan por ejecutar y el tiempo que se tenía programado.

-Actas ordenando pagos por valor de \$4.864.372.641, sin la firma del ordenador del gasto.

Incumpliendo la siguiente normatividad

- Ley 80 de 1993

Artículo 53, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. Responsabilidad de los interventores. “(...) Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. “Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

Lo anterior es causado por fallas en el control y seguimiento por parte de la interventoría y supervisión al contrato de obra pública, que conlleva a que no se cumpla con los fines esenciales del estado enmarcados en el presente contrato en el tiempo de ejecución estipulado inicialmente.

Presuntos responsables:

- Interventoría: Consorcio Hitos GL
- Supervisión: Carlos Alberto Paz Jiménez

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 18 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - COBRO INDEBIDO POR LA EJECUCIÓN DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO A 38 HITOS ORNAMENTAL

Durante la etapa de ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, se realizó el pago de dos (2) mantenimientos preventivos (uno al inicio y el otro al final del plazo contractual pactado) con un intervalo entre el uno y el otro de cinco (5) meses a 38 hitos ornamentales por \$176.906.970 con un equipo de personal mínimo de 8 miembros para ejecutar 6 actividades por cada mantenimiento preventivo en cada hito.

En los informes Nos. 01 y 02 la interventoría reporta la realización de las 6 actividades del mantenimiento preventivo No. 01 (al inicio del contrato) solo a 32 hitos ornamentales por \$75.621.587 con un equipo de personal de 5 miembros. El mantenimiento preventivo No. 2 al final del plazo, reportado por la interventoría en el informe No. 4, la ejecución a 33 hitos por \$77.984.762 de las 6 actividades y con personal mínimo de 5 integrantes.

El total de los mantenimientos preventivos No. 1 y No. 2, se recalcula por el ente fiscal en \$153.606.349; mientras que en las Actas Parciales Nos. 1 y 3 el valor pactado, autorizado y pagado fue por valor de \$176.906.970 incluido el AU, arrojando una diferencia \$23.300.621, sin ejecutarse este mantenimiento preventivo a la totalidad de los 38 hitos y sin incluir el total de los 8 miembros dentro del equipo de personal mínimo estructurado para la cuadrilla de mantenimiento preventivo, como se muestra en los siguientes 2 cuadros:

ESTRUCTURA DE COSTOS CUADRILLA DE 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS				
DETALLE	PRESUPUESTADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO PARA CUADRILLA ELÉCTRICA	OFERTADO CON 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MINIMO DE LA PROPUESTA	PAGADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE LA CUADRILLA ELÉCTRICA	TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO
INGENIERO DE PROYECTO	\$ 7.892.640	\$ 7.892.640	\$ 7.892.640	1
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200		\$ 6.983.200	
ELECTRICISTA 2 - (2 PERSONAS)	\$ 5.136.480	\$ 5.136.480	\$ 5.136.480	2
AYUDANTE - (2 PERSONAS)	\$ 5.006.560		\$ 5.006.560	
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	
SISOMA	\$ 6.414.336	\$ 6.414.336	\$ 6.414.336	1
INGENIERO PROGRAMADOR ESPECIALISTA		\$ 13.010.328	\$ -	1
TOTAL CUADRILLA MTO 2 MTO PREVENTIVOS 38 HITOS	\$ 37.697.216	\$ 38.717.784	\$ 37.697.216	5
VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CON	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	
ALQUILER MALIFT (Altura de trabajo=15m)	\$ 13.500.000	\$ 13.500.000	\$ 13.500.000	
TRANSPORTE MANLIFT (Transporte de entrega y re	\$ 700.000	\$ 700.000	\$ 700.000	
ANDAMIO CERTIFICADO	\$ 7.800.000	\$ 7.800.000	\$ 7.800.000	
TOTAL EQUIPO PARA CUADRILLA MTO PREVENTIVO	\$ 29.313.000	\$ 29.313.000	\$ 29.313.000	
COSTOS DIRECTOS CUADRILLA +EQUIPO MTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38	\$ 67.010.216	\$ 68.030.784	\$ 67.010.216	5
NUMERO DE MESES PARA REALIZAR MTO PREVENTIVO	2	2	2	
PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS POR EL PLAZO DE 2 MESES	\$ 134.020.432	\$ 136.061.568	\$ 134.020.432	
AU 32%	\$ 42.886.538	\$ 43.539.702	\$ 42.886.538	
TOTAL COSTOS DE 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS CON AU INCLUIDO	\$ 176.906.970	\$ 179.601.270	\$ 176.906.970	5
Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo				

METODO UTILIZADO DE INTERVENTORÍA PARA CALCULAR MANTENIMIENTO PREVENTIVO (TOMADO DEL FOLIO No.15 DEL INFORME DE INTERVENTORIA No. 1)			
DESCRIPCIÓN Y ALCANCE	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL ESTRUCTURADA DENTRO DEL PRESUPUESTO Y LA PROPUESTA PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 5 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL OFERTADO PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL PAGADAS PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO
No. HITOS ORNAMENTALES PARA REALIZAR 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES CADA MANTENIMIENTO	38	38	38
No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO EN LOS INFORMES Nos. 1 (31 HITOS) Y EL INFORME No. 2 (1 HITO)		32	
No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO INFORME No. 4 (33 HITOS)		33	
No. DE MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS COSTEADOS AL INICIO 1 Y AL FINAL DEL CONTRATO EL OTRO	2	2	2
No. DE ACTIVIDADES PACTADA PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO EN CADA HITO	6	6	6
VALOR POR CADA MANTENIMIENTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS	\$ 88.453.485	\$ 89.800.635	\$ 88.453.485
VALOR POR CADA ACTIVIDAD A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO	\$ 14.742.248	\$ 14.966.772	\$ 14.742.248
VALOR POR CADA ACTIVIDAD A CADA HITO DENTRO DE CADA MANTENIMIENTO PACTADO Y PAGADO	\$ 387.954	\$ 393.862	\$ 387.954
CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL A 32 HITOS ORNAMENTALES	\$ 74.487.145	\$ 75.621.587	\$ 88.453.485
CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL A 33 HITOS ORNAMENTALES	\$ 76.814.869	\$ 77.984.762	\$ 88.453.485
VR TOTAL DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO 1 Y 2 CON ACTIVIDADES EJECUTADO PARA 32 Y 33 HITOS RESPECTIVAMENTE VS. EL PAGADO PARA 38 HITOS	\$ 151.302.014	\$ 153.606.349	\$ 176.906.970
MAYOR VALOR COBRADO Y PAGADO DE LOS 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES EN 32 Y 33 HITOS CON LA CUADRILLA DE 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MÍNIMO EXIGIDO PARA LA CUADRILLA	\$ 23.300.621		
Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo exigido en pliego			

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

“Artículo 51. de la responsabilidad de los servidores públicos. El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.”

Artículo 53 de la ley 80 de 1993, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011

“Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. “Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor”.

“Artículo 84: Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente”.

- Manual de Contratación Departamento Administrativo de la Contratación Publica

10. La implementación eficiente del contrato

10.1. Seguimiento contractual

“El seguimiento contractual es el conjunto de actividades interdisciplinarias que verifican aspectos administrativos, jurídicos, técnicos, económicos, financieros y ambientales sobre el cumplimiento del contrato. Esta labor debe ser permanente y realizarse bajo los mismos criterios con los que se estructuró el proceso de contratación; el rol de quien ejerce la función de supervisión exige un compromiso con el cumplimiento del contrato y con la obtención de los resultados esperados y, por lo mismo, no debe ser una tarea de revisión sólo formal.

El seguimiento del contrato se realiza a través de interventores y/o supervisores y debe designarse para todos los negocios jurídicos. Desde la etapa de planeación, el Comprador Público debe definir si la vigilancia del contrato deberá llevarse a cabo a través de supervisión y/o interventoría. La vigilancia contractual busca:

- *Garantizar el cumplimiento de los principios de la contratación.*
- *Obtener los resultados esperados con el contrato en las fases de planeación y selección.*
- *Tutelar la transparencia de la actividad contractual.*
- *Proteger la moralidad administrativa.*
- *Prevenir la ocurrencia de actos de corrupción.*
- *Facilitar la comunicación entre las partes.”*

Lo anterior, causado por falta de control, vigilancia y seguimiento por parte de la interventoría y supervisión, generando el pago de los dos (2) mantenimientos preventivos no ejecutados en su totalidad, configurándose una presunta gestión fiscal antieconómica por \$23.300.621, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, e incumpliendo presuntamente el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta de la entidad:

El contrato actualmente se encuentra suspendido y está pendiente por realizar el último pago, se procederá a realizar el ajuste de la diferencia indicada en la observación mediante el uso de cantidades negativas en el acta de balance de mayores y menores cantidades del último pago.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de

control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

De igual forma, no se causó daño al patrimonio público, por las razones expuestas.

Respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y fiscal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 18.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

En cuanto a lo manifestado por la entidad, no se observan razones o justificaciones que avalen la conducta de la interventoría y la supervisión respecto a la realización de pagos por actividades que no han sido ejecutadas, lo cual configuro un pago indebido por \$23.300.621. Además, el ajuste del recurso, no subsana la actuación de los servidores públicos, quienes están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

Por consiguiente, este equipo auditor y la Directora Técnica consideran mantener la presente observación, dejándola como hallazgo de la siguiente manera:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 17 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - COBRO INDEBIDO POR LA EJECUCIÓN DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO A 38 HITOS ORNAMENTAL

Durante la etapa de ejecución del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, se realizó el pago de dos (2) mantenimientos preventivos (uno al inicio y el otro al final del plazo contractual pactado) con un intervalo entre el uno y el otro de cinco (5) meses a 38 hitos ornamentales por \$176.906.970 con un equipo de personal mínimo de 8 miembros para ejecutar 6 actividades por cada mantenimiento preventivo en cada hito.

En los informes Nos. 01 y 02 la interventoría reporta la realización de las 6 actividades del mantenimiento preventivo No. 01 (al inicio del contrato) solo a 32 hitos ornamentales por \$75.621.587 con un equipo de personal de 5 miembros. El mantenimiento preventivo No. 2 al final del plazo, reportado por la interventoría en el informe No. 4, la ejecución a 33 hitos por \$77.984.762 de las 6 actividades y con personal mínimo de 5 integrantes.

El total de los mantenimientos preventivos No. 1 y No. 2, se recalcula por el ente fiscal en \$153.606.349; mientras que en las Actas Parciales Nos. 1 y 3 el valor pactado, autorizado y pagado fue por valor de \$176.906.970 incluido el AU, arrojando una diferencia \$23.300.621, sin ejecutarse este mantenimiento

preventivo a la totalidad de los 38 hitos y sin incluir el total de los 8 miembros dentro del equipo de personal mínimo estructurado para la cuadrilla de mantenimiento preventivo, como se muestra en los siguientes 2 cuadros:

ESTRUCTURA DE COSTOS CUADRILLA DE 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS				
DETALLE	PRESUPUESTADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO PARA CUADRILLA ELÉCTRICA	OFERTADO CON 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MÍNIMO DE LA PROPUESTA	PAGADO CON 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE LA CUADRILLA ELÉCTRICA	TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO
INGENIERO DE PROYECTO	\$ 7.892.640	\$ 7.892.640	\$ 7.892.640	1
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200		\$ 6.983.200	
ELECTRICISTA 2 - (2 PERSONAS)	\$ 5.136.480	\$ 5.136.480	\$ 5.136.480	2
AYUDANTE - (2 PERSONAS)	\$ 5.006.560		\$ 5.006.560	
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	
SISOMA	\$ 6.414.336	\$ 6.414.336	\$ 6.414.336	1
INGENIERO PROGRAMADOR ESPECIALISTA		\$ 13.010.328	\$ -	1
TOTAL CUADRILLA MTO 2 MTO PREVENTIVOS 38 HITOS	\$ 37.697.216	\$ 38.717.784	\$ 37.697.216	5
VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CONDUCTOR	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	
ALQUILER MALIFT (Altura de trabajo=15m)	\$ 13.500.000	\$ 13.500.000	\$ 13.500.000	
TRANSPORTE MANLIFT (Transporte de entrega y recepción)	\$ 700.000	\$ 700.000	\$ 700.000	
ANDAMIO CERTIFICADO	\$ 7.800.000	\$ 7.800.000	\$ 7.800.000	
TOTAL EQUIPO PARA CUADRILLA MTO PREVENTIVO	\$ 29.313.000	\$ 29.313.000	\$ 29.313.000	
COSTOS DIRECTOS CUADRILLA +EQUIPO MTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS	\$ 67.010.216	\$ 68.030.784	\$ 67.010.216	5
NUMERO DE MESES PARA REALIZAR MTO PREVENTIVO	2	2	2	
PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS POR EL PLAZO DE 2 MESES	\$ 134.020.432	\$ 136.061.568	\$ 134.020.432	
AU 32%	\$ 42.886.538	\$ 43.539.702	\$ 42.886.538	
TOTAL COSTOS DE 2 MANTENIMIENTO PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES PARA 38 HITOS CON AU INCLUIDO	\$ 176.906.970	\$ 179.601.270	\$ 176.906.970	5

Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo

METODO UTILIZADO DE INTERVENTORÍA PARA CALCULAR MANTENIMIENTO PREVENTIVO (TOMADO DEL FOLIO No.15 DEL INFORME DE INTERVENTORIA No. 1)			
DESCRIPCIÓN Y ALCANCE	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL ESTRUCTURADA DENTRO DEL PRESUPUESTO Y LA PROPUESTA PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 5 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL OFERTADO PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO	ESTRUCTURA DE COSTOS DE 8 MIEMBROS DEL EQUIPO DE PERSONAL PAGADAS PARA LA CUADRILLA DE MTO PREVENTIVO
No. HITOS ORNAMENTALES PARA REALIZAR 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES CADA MANTENIMIENTO	38	38	38
No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO EN LOS INFORMES Nos. 1 (31 HITOS) Y EL INFORME No. 2 (1 HITO)		32	
No. HITOS ORNAMENTALES A LOS QUE SE LE REALIZÓ EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL REPORTADO INFORME No. 4 (33 HITOS)		33	
No. DE MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS COSTEADOS AL INICIO 1 Y AL FINAL DEL CONTRATO EL OTRO	2	2	2
No. DE ACTIVIDADES PACTADA PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO EN CADA HITO	6	6	6
VALOR POR CADA MANTENIMIENTO PREVENTIVO CON 6 ACTIVIDADES A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS	\$ 88.453.485	\$ 89.800.635	\$ 88.453.485
VALOR POR CADA ACTIVIDAD A 38 HITOS PACTADOS Y PAGADOS DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO	\$ 14.742.248	\$ 14.966.772	\$ 14.742.248
VALOR POR CADA ACTIVIDAD A CADA HITO DENTRO DE CADA MANTENIMIENTO PACTADO Y PAGADO	\$ 387.954	\$ 393.862	\$ 387.954
CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 1 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL A 32 HITOS ORNAMENTALES	\$ 74.487.145	\$ 75.621.587	\$ 88.453.485
CALCULO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO No. 2 REALIZADO CON 6 ACTIVIDADES AL FINAL DEL PLAZO CONTRACTUAL A 33 HITOS ORNAMENTALES	\$ 76.814.869	\$ 77.984.762	\$ 88.453.485
VR TOTAL DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO 1 Y 2 CON ACTIVIDADES EJECUTADO PARA 32 Y 33 HITOS RESPECTIVAMENTE VS. EL PAGADO PARA 38 HITOS	\$ 151.302.014	\$ 153.606.349	\$ 176.906.970
MAYOR VALOR COBRADO Y PAGADO DE LOS 2 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS CON 6 ACTIVIDADES EN 32 Y 33 HITOS CON LA CUADRILLA DE 5 MIEMBROS DEL PERSONAL MÍNIMO EXIGIDO PARA LA CUADRILLA	\$ 23.300.621		

Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión tomando información de la estructura de costos y del equipo de personal mínimo exigido en pliego

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

“Artículo 51. de la responsabilidad de los servidores públicos. El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.”

Artículo 53 de la ley 80 de 1993, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011

“Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. “Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor”.

“Artículo 84: Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente”.

- Manual de Contratación Departamento Administrativo de la Contratación Publica

10. La implementación eficiente del contrato

10.1. Seguimiento contractual

“El seguimiento contractual es el conjunto de actividades interdisciplinarias que verifican aspectos administrativos, jurídicos, técnicos, económicos, financieros y ambientales sobre el cumplimiento del contrato. Esta labor debe ser permanente y realizarse bajo los mismos criterios con los que se estructuró el proceso de contratación; el rol de quien ejerce la función de supervisión exige un compromiso con el cumplimiento del contrato y con la obtención de los resultados esperados y, por lo mismo, no debe ser una tarea de revisión sólo formal.

El seguimiento del contrato se realiza a través de interventores y/o supervisores y debe designarse para todos los negocios jurídicos. Desde la etapa de planeación, el Comprador Público debe definir si la vigilancia del contrato deberá llevarse a cabo a través de supervisión y/o interventoría. La vigilancia contractual busca:

- Garantizar el cumplimiento de los principios de la contratación.
- Obtener los resultados esperados con el contrato en las fases de planeación y selección.
- Tutelar la transparencia de la actividad contractual.
- Proteger la moralidad administrativa.
- Prevenir la ocurrencia de actos de corrupción.
- Facilitar la comunicación entre las partes.”

Lo anterior, causado por falta de control, vigilancia y seguimiento por parte de la interventoría y supervisión, generando el pago de los dos (2) mantenimientos preventivos no ejecutados en su totalidad, configurándose una presunta gestión fiscal antieconómica por \$23.300.621, establecida en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, e incumpliendo presuntamente el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Presuntos responsables:

- Interventoría: Consorcio Hitos GL
- supervisión: Carlos Alberto Paz Jiménez

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 19 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA - FALTA DE ANEXO PARA MODIFICACIÓN DE LA PÓLIZA

Se evidenció que el contrato No. 4182.010.26.1.505-2023 tenía como fecha de terminación diciembre 31 de 2023, el cual fue suspendido y prorrogado en su plazo hasta septiembre 6 de 2024. Actualmente se encuentra suspendido mediante el acta No. 4, firmada físicamente el 4 de julio de 2024, sin ser aprobada por medio del SECOP II y publicarse extemporáneamente dentro del módulo de documentos de ejecución contractual de este aplicativo el 18 de julio del presente año.

Se encontró tanto en el expediente físico como virtual que la última modificación a la póliza expedida es el Anexo 7, en marzo 18 de 2024, solo para la póliza cumplimiento sin evidenciarse para la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual. No se evidencia Anexos de modificación o ajuste para ambas pólizas en abril 3 y julio 4 de 2024, cuando se suspende el contrato por 90 y 60 días respectivamente, lo que revela que tanto el contrato de obra como el de interventoría se encuentra sin amparos por el plazo prorrogado y/o suspendido.

Incumpliendo la siguiente normatividad.

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 26. Del principio de responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”

- Ley 1150 de 2007.

“ARTÍCULO 7o. DE LAS GARANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN. Los contratistas prestarán garantía única para el cumplimiento de las obligaciones

surgidas del contrato. Los proponentes prestarán garantía de seriedad de los ofrecimientos hechos.

Las garantías consistirán en pólizas expedidas por compañías de seguros legalmente autorizadas para funcionar en Colombia, en garantías bancarias y en general, en los demás mecanismos de cobertura del riesgo autorizados por el reglamento para el efecto. Tratándose de pólizas, las mismas no expirarán por falta de pago de la prima o por revocatoria unilateral. El Gobierno Nacional señalará las condiciones generales que deberán ser incluidas en las pólizas de cumplimiento de los contratos estatales.

El Gobierno Nacional señalará los criterios que seguirán las entidades para la exigencia de garantías, las clases y niveles de amparo de los riesgos de los contratos, así como los casos en que por las características y complejidad del contrato a celebrar, la garantía pueda ser dividida teniendo en cuenta las etapas o riesgos relativos a la ejecución del respectivo contrato.

El acaecimiento del siniestro que amparan las garantías será comunicado por la entidad pública al respectivo asegurador mediante la notificación del acto administrativo que así lo declare.

- Ley 80 de 1993.

“ARTÍCULO 41. DEL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO. Los contratos del Estado se perfeccionan cuando se logre acuerdo sobre el objeto y la contraprestación y éste se eleve a escrito.

<Inciso modificado por el artículo 23 de la Ley 1150 de 2007. El nuevo texto es el siguiente:> Para la ejecución se requerirá de la aprobación de la garantía y de la existencia de las disponibilidades presupuestales correspondientes, salvo que se trate de la contratación con recursos de vigencias fiscales futuras de conformidad con lo previsto en la ley orgánica del presupuesto.”

- Decreto 1082 de 2015

Artículo 2.2.1.2.3.1.1. Riesgos que deben cubrir las garantías en la contratación. El cumplimiento de las obligaciones surgidas en favor de las Entidades Estatales con ocasión de: (i) la presentación de las ofertas; (ii) los contratos y su liquidación; y (iii) los riesgos a los que se encuentran expuestas las Entidades Estatales, derivados de la responsabilidad extracontractual que pueda surgir por las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas y subcontratistas, deben estar garantizadas en los términos de la ley y del presente título.

Artículo 2.2.1.2.3.1.7. Garantía de cumplimiento. La garantía de cumplimiento del contrato debe cubrir:

1. Buen manejo y correcta inversión del anticipo. Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal con ocasión de: (i) la no inversión del anticipo; (ii) el uso indebido del anticipo; y (iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo.
2. Devolución del pago anticipado. Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal por la no devolución total o parcial del dinero entregado al contratista a título de pago anticipado, cuando a ello hubiere lugar.
3. Cumplimiento del contrato. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios derivados de:

3.1. El incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

3.2. El cumplimiento tardío o defectuoso del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

3.3. Los daños imputables al contratista por entregas parciales de la obra, cuando el contrato no prevé entregas parciales; y

3.4. El pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria.

4. Pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales. Este amparo debe cubrir a la Entidad Estatal de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado en el territorio nacional para la ejecución del contrato amparado.

La Entidad Estatal no debe exigir una garantía para cubrir este Riesgo en los contratos que se ejecuten fuera del territorio nacional con personal contratado bajo un régimen jurídico distinto al colombiano.

5. Estabilidad y calidad de la obra. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios ocasionados por cualquier tipo de daño o deterioro, imputable al contratista, sufrido por la obra entregada a satisfacción.

6. Calidad del servicio. Este amparo cubre a la Entidad Estatal por los perjuicios derivados de la deficiente calidad del servicio prestado.

7. Calidad y correcto funcionamiento de los bienes. Este amparo debe cubrir la calidad y el correcto funcionamiento de los bienes que recibe la Entidad Estatal en cumplimiento de un contrato.

8. Los demás incumplimientos de obligaciones que la Entidad Estatal considere deben ser amparados de manera proporcional y acorde a la naturaleza del contrato.

Artículo 2.2.1.2.3.1.8. Cubrimiento de la responsabilidad civil extracontractual. La Entidad Estatal debe exigir en los contratos de obra, y en aquellos en que por su objeto o naturaleza lo considere necesario con ocasión de los Riesgos del contrato, el otorgamiento de una póliza de responsabilidad civil extracontractual que la proteja de eventuales reclamaciones de terceros derivadas de la responsabilidad extracontractual que surja de las actuaciones, hechos u omisiones de su contratista. La Entidad Estatal debe exigir que la póliza de responsabilidad extracontractual cubra también los perjuicios ocasionados por eventuales reclamaciones de terceros derivadas de la responsabilidad extracontractual que surjan de las actuaciones, hechos u omisiones de los subcontratistas autorizados o en su defecto, que acredite que el subcontratista cuenta con un seguro propio con el mismo objeto y que la Entidad Estatal sea el asegurado.

- Ley 1474 de 2011.

Artículo 82. Responsabilidad de los interventores. “(...) Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”

Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. “Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a

vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.

Artículo 84. “Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

Lo anterior causado por fallas en las labores de la interventoría y supervisión a la interventoría, generando que los contratos en cuestión que actualmente están en ejecución y suspendidos, no estén amparados por todo el plazo extendido pactado ante modificación del plazo inicial de ejecución de igual forma incumpliendo presuntamente el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la entidad:

Mediante Acta de Suspensión y/o Prórroga a la suspensión No. 4, se suscribió entre las partes la prórroga a la suspensión del contrato por el término de 60 días, contados a partir del 4 de julio de 2024. El acta No. 4 se firmó físicamente el 04 de julio de 2024 y se publicó en el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO, debido a que el contrato electrónico cuando está suspendido inhabilita todas las opciones de modificación del contrato en la plataforma del Secop II, excepto el numeral 2. REACTIVACIÓN DEL CONTRATO; por consiguiente, la prórroga a la suspensión del contrato no se pudo realizar a través del numeral. 3 MODIFICACIÓN DE CONTRATO por estar inhabilitada esta opción, por el mismo efecto no se podría aprobar en la plataforma. Así las cosas, la única opción en el caso de prórrogas a la suspensión del contrato, es publicar el acta correspondiente por el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO con firma física.

En el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO del contrato electrónico se encuentra publicada el acta de aprobación de pólizas anexo 7, en la cual se aprueban los anexos 7 de la póliza de cumplimiento y RCE, adjunto el pdf. de las garantías y el pantallazo de su verificación.

Aprobación de póliza - Anexo 505-2023 (Anexos).pdf	Aprobación de póliza - Anexo 505-2023 (Anexos).pdf	Comprador	Descargar	Detalle
aprobacion garantias anexo 5 y 6 C-505-2023.pdf	aprobacion garantias anexo 5 y 6 C-505-2023.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
aprobacion poliza ANEXO 7 C-505-2023.pdf	aprobacion poliza ANEXO 7 C-505-2023.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
CERTIFICACION DE PARAFISCALES 01.pdf	CERTIFICACION DE PARAFISCALES 01.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
CERTIFICACION PARAFISCAL 03.pdf	CERTIFICACION PARAFISCAL 03.pdf	Comprador	Descargar	Detalle
CERTIFICACION PARAFISCAL CUOTA 04.pdf	CERTIFICACION PARAFISCAL CUOTA 04.pdf	Comprador	Descargar	Detalle

Se aporta como evidencia el acta de aprobación de pólizas anexo 7.

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>	INFORME DE ACTIVIDADES CUOTA 04.pdf	INFORME DE ACTIVIDADES CUOTA 04.pdf	Comprador	Descargar Detalle
<input type="checkbox"/>	INFORME TÉCNICO DE OBRA CUOTA 02.pdf	INFORME TÉCNICO DE OBRA CUOTA 02.pdf	Comprador	Descargar Detalle
<input type="checkbox"/>	Informe Tecnico No 3. Cont 505.pdf	Informe Tecnico No 3. Cont 505.pdf	Comprador	Descargar Detalle
<input type="checkbox"/>	Polizas Modificación No.3.zip	Polizas Modificación No.3.zip	Proveedor	Descargar Detalle
<input checked="" type="checkbox"/>	Polizas Suspensión No. 3 y prórroga a la Suspensión (anexos 8).pdf	Polizas Suspensión No. 3 y prórroga a la Suspensión (anexos 8).pdf	Proveedor	Descargar Detalle
<input type="checkbox"/>	PRÓRROGA A LA SUSPENSIÓN 505 No. 4.pdf	PRÓRROGA A LA SUSPENSIÓN 505 No. 4.pdf	Comprador	Descargar Detalle
<input type="checkbox"/>	RPC 4500306088 CONSORCIO ILUMINACIONES ORNAMENTAL CONT.505.pdf	RPC 4500306088 CONSORCIO ILUMINACIONES ORNAMENTAL CONT.505.pdf	Comprador	Descargar Detalle
<input type="checkbox"/>	RPC 4500315536 OTRO SÍ CONSORCIO ILUMINACION CONT.505.pdf	RPC 4500315536 OTRO SÍ CONSORCIO ILUMINACION CONT.505.pdf	Comprador	Descargar Detalle
			Borrar Cargar nuevo	

En el numeral 7. EJECUCIÓN DEL CONTRATO del contrato electrónico se encuentran publicadas las pólizas de cumplimiento y RCE relacionadas con la suspensión de 90 días.
Se aporta como evidencia.

Se anexan PDF con las pólizas relacionadas con la prórroga (actual) a la suspensión.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 19.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Analizada la respuesta dada por la Unidad, la CGSC considera que con los presupuestos facticos expuestos por la entidad durante la etapa de ejecución solo contaba con el último Anexo 7 que estaba tanto en el expediente físico como digital. El anexo No. 8 fue enviado en esta respuesta y publicado en el SECOP solo en agosto 9 de 2024. Por lo anterior el equipo auditor y la directora consideran retirar la observación, pero convertirla en un beneficio de control fiscal cualitativo.

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 20 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALTA DE PLANEACIÓN DEL PLAZO CONTRACTUAL PARA REALIZAR MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACION DE HITOS.

En la revisión del contrato de obra pública No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “*REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES*” por \$6.766.145.680 suscrito dentro del marco de la ficha BP No. 26002618 “*Mejoramiento de la iluminación ornamental de fuentes, monumentos y Bienes de Interés Cultural de Cali*”, este ente de control evidenció, que el plazo inicialmente establecido en los estudios previos definitivos eran de 144 días para la ejecución, contados a partir del 5 de septiembre hasta el 31 de diciembre de 2023; sin embargo el contrato actualmente está suspendido hasta septiembre 1 y la fecha de terminación es hasta septiembre 6 de 2024 ante las continuas suspensiones y prorrogas del plazo con una duración de 368 días calendarios, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

SUSENSIONES, PRORROGAS DEL CONTRATO No. 4182.010.26.1.505-2023					
MODIFICACIONES	PLAZO (Días)	FECHA DCTO	FECHA SECOP PUBLICADO	FECHA SECOP APROBADO	MODIFICACIONES
Mod. 1		15/11/2023	29/11/2023	1/12/2023	Obligaciones y póliza
Mod. 2		21/12/2023	21/12/2023	21/12/2023	Adición de \$2 mil y los 5 puntos más
Suspensión 1- Acta No. 1	30	28/12/2023	28/12/2023	29/12/2023	Se suspende previa solicitud y viabilidad del 22 de diciembre del consorcio y la interventoría por dificultad de intervención de los hitos y por demoras en la importación. NO hay informe para romper principio de anualidad por parte de la interventoría solo para suspender hasta 30 días hasta enero 27 de 2024
Suspensión 2 Prorrogan la suspensión 1 sin límite de fecha de manera indefinida- Acta No. 2 no Aprobado SECOP por no estar dentro del módulo de modificación del contrato FIRMADA FÍSICAMENTE y publicada en documentos de ejecución	27	26/1/2024	16/2/2024	No está dentro del módulo de modificación, ni fue aprobada por medio del SECOP se encuentra como documento de ejecución	Esta acta no aparece en este módulo del Secop está dentro de la ejecución del contrato, es decir no fue aprobado por el SECOP y solo está dentro de la ejecución. No tiene solicitud del consorcio ni viabilidad de la interventoría. La causal es la expiración de los dcto. presupuestales. La suspensión indefinida se cuenta a partir de la firma del acta desde el 26 de enero. En los documentos posteriores a esta registran que esta suspensión fue por 25 días, pero realmente fue por 27 días, como se evidencia en la línea del tiempo contractual
Reactivar Acta No. 1		22/2/2024	22/2/2024	22/2/2024	La interventoría informa que fueron superadas las causas que original la suspensión del contrato reportadas por el consorcio y la entidad ya también tiene superadas las causas que originaron la suspensión. En el acta se dice que solo quedan 3 días para ejecutar el contrato
Modificar No. 3 Prórroga al plazo	45	22/2/2024	22/2/2024	22/2/2024	prorrogar el contrato en 45 días calendario por ocasión de la adición del 21-12-23 El nuevo plazo serían 48 días calendarios contados a partir de la fecha de aprobación del Secop desde el 22 de febrero hasta abril 9 de 2024.
Suspensión 3- Acta No. 3	90	2/4/2024	3/4/2024	3/4/2024	Suspensión de 90 días. Por temas de conexión de energía de la Plaza Caicedo desde la aprobación de la plataforma es decir desde abril 3 hasta julio 1 de 2024
Suspensión 4- Acta No. 4 no Aprobado por no estar dentro del módulo de modificación del contrato FIRMADA FÍSICAMENTE y publicada en documentos de ejecución	60	4/7/2024	18/7/2024	No está dentro del módulo de modificación, ni fue aprobada por medio del SECOP se encuentra como documento de ejecución	Suspensión de 60 días a partir del 4 de julio de 2024 hasta septiembre 1 de 2024 por esta gestión administrativa se realiza a los 2 días de ejecución de los 7 pendientes de la prórroga de los 45 días en el plazo en febrero 22 de 2024 y 2 de la suspensión del 29 de diciembre de 2023 y se trasladan es suspensión de 90 días con la suspensión de los 60 días, que se vencieron en julio 1 de 2024. Estaba en ejecución de los 7 días faltantes, cuando de nuevo se suspende a los 2 días de ejecución, quedando pendiente por ejecutar 5 días. Esta acta No. 4 se encuentra dentro de los documentos de ejecución publicándose en julio 18 de 2024 a las 3 p.m. en plena auditoría. No fue aprobado por medio del SECOP II
FECHA DE VENCIMIENTO DEL PLAZO					6 de septiembre de 2024

Nota: Cuadro elaborado por la Comisión tomado del expediente contractual físico y virtual

Inclusive faltando 11 días para finalizar el plazo pactado en diciembre 31 de 2023 se adiciona el contrato por \$1.999.993.167,48 incluido el AU del 32%, equivalente al 42% del valor del contrato, de los cuales el hito de la Plaza Caicedo por valor de \$1.439.985.084 que con AU es por valor de \$1.900.780.311 no se ha ejecutado prohijando como causal que no se cuenta con disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a este hito según certificado por EMCALI EICE ESP de la subdirección de Energía a cargo desde este año de quien en el 2023 fue el

encargado de líder el alumbrado ornamental en la UAESP, como se muestra en el siguiente cuadro:

ITEM	DESCRIPCION	VALOR CONDICIONES ACTUALIZADAS
24	PLAZA DE CAICEDO	1.439.985.084
25	ENTRADA PORTADA AL MAR	15.032.251
26	ENTRADA VIA ARROYOHONDO	15.032.251
27	ENTRADA SAMECO - CALI	15.032.251
28	ENTRADA VIA PALMIRA - CALI	15.032.251
29	ENTRADA VIA JAMUNDI	15.032.251
COSTOS DIRECTOS		1.515.146.339,00
25%	ADMINISTRACION	378.786.584,75
7%	UTILIDAD	106.060.243,73
TOTAL		1.999.993.167,48

Nota: Cuadro Tomado del Acta Liquidacion Parcial No. 3

Incurriendo, en una presunta violación de las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 3. De los fines de la contratación estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.”

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 5. De los derechos y deberes de los contratistas. Para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta ley, los contratistas: (...)”

“2o. Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramientos que pudieran presentarse.”

“Artículo 23. De los principios en las actuaciones contractuales de las entidades estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

“Artículo 25. Del Principio de Economía. En virtud de este principio. (...)”

4o. Los trámites se adelantarán con austeridad de tiempo, medios y gastos y se impedirán las dilaciones y los retardos en la ejecución del contrato.”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger

los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

- Manual de contratación Alcaldía de Cali, Departamento Administrativo de Contratación Publica Alcaldía Distrital de Santiago de Cali.2023.

“Estimación del plazo del proceso de contratación. Teniendo en cuenta la magnitud del proyecto, el tiempo requerido para su ejecución y la posible modalidad de contratación que debe agotarse, se debe contemplar el plazo requerido para adelantar el proceso de contratación. Este plazo debe corresponder a la suma de los tiempos previstos para profundizar la planeación del proceso de contratación, adelantar el proceso de selección según la modalidad elegida y llevar a cabo la normal ejecución del contrato. Permitir que el proceso de contratación cuente con una estimación consciente del plazo aumentará la posibilidad de obtener los bienes, obras o servicios requeridos de forma oportuna, evitando cálculos optimistas que puedan llevar a incumplimientos, sobre costos o prórrogas innecesarias.”

Lo anterior causado por fallas en la planeación contractual por parte del equipo estructurador, generando que en el plazo pactado no se realizaran las obras de mantenimiento preventivo y correctivo a los hitos, incumpliendo presuntamente los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta de la entidad:

Como consta en los documentos presupuestales de solicitud a COMFIS con radicado No. 202341820100018024 del 16 de noviembre de 2023, la adición se solicitó en varias ocasiones y solo hasta el 20 de diciembre se logró la adición presupuestal requerida, la demora se generó por congestión en las solicitudes a COMFIS y posterior a esto al cierre del aplicativo SAP los primeros días de diciembre lo que dilató la generación de los documentos contables asociados a la adición.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 20.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Analizada la respuesta dada por la Unidad, la CGSC considera que con los presupuestos facticos expuestos por la entidad no desvirtúan la observación, porque las continuas prorrogas y suspensiones sucesivas contractuales e inclusive ad puertas de cumplir 1 año de ejecución, evidencian que el contratista no cuentan con los equipos de iluminación de la Plaza Caicedo y que los tiempos de trámite de importación de los equipos inicialmente contratados no era suficiente para cumplir el plazo pactado de ejecución a diciembre 31 de 2023 y no se puede atribuir ni escudarse que solo hasta diciembre 20 de 2023 se contó con la autorización del COMFIS.

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que la entidad no desvirtuó la observación, configurándose como hallazgo, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO. 18 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALTA DE PLANEACIÓN DEL PLAZO CONTRACTUAL PARA REALIZAR MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACION DE HITOS.

En la revisión del contrato de obra pública No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “*REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES*” por \$6.766.145.680 suscrito dentro del marco de la ficha BP No. 26002618 “*Mejoramiento de la iluminación ornamental de fuentes, monumentos y Bienes de Interés Cultural de Cali*”, este ente de control evidenció, que el plazo inicialmente establecido en los estudios previos definitivos eran de 144 días para la ejecución, contados a partir del 5 de septiembre hasta el 31 de diciembre de 2023; sin embargo el contrato actualmente está suspendido hasta septiembre 1 y la fecha de terminación es hasta septiembre 6 de 2024 ante las continuas suspensiones y prorrogas del plazo con una duración de 368 días calendarios, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

SUSENSIONES, PRORROGAS DEL CONTRATO No. 4182.010.26.1.505-2023					
MODIFICACIONES	PLAZO (Días)	FECHA DCTO	FECHA SECOP PUBLICADO	FECHA SECOP APROBADO	MODIFICACIONES
Mod. 1		15/11/2023	29/11/2023	1/12/2023	Obligaciones y póliza
Mod. 2		21/12/2023	21/12/2023	21/12/2023	Adición de \$2 mil y los 5 puntos más
Suspensión 1- Acta No. 1	30	28/12/2023	28/12/2023	29/12/2023	Se suspende previa solicitud y viabilidad del 22 de diciembre del consorcio y la interventoría por dificultad de intervención de los hitos y por demoras en la importación. NO hay informe para romper principio de anualidad por parte de la interventoría solo para suspender hasta 30 días hasta enero 27 de 2024
Suspensión 2 Prorrogan la suspensión 1 sin límite de fecha de manera indefinida- Acta No. 2 no Aprobado SECOP por no estar dentro del módulo de modificación del contrato FIRMADA FÍSICAMENTE y publicada en documentos de ejecución	27	26/1/2024	16/2/2024	No está dentro del módulo de modificación, ni fue aprobada por medio del SECOP se encuentra como documento de ejecución	Esta acta no aparece en este módulo del Secop está dentro de la ejecución del contrato, es decir no fue aprobado por el SECOP y solo está dentro de la ejecución. No tiene solicitud del consorcio ni viabilidad de la interventoría. La causal es la expiración de los dcto. presupuestales. La suspensión indefinida se cuenta a partir de la firma del acta desde el 26 de enero. En los documentos posteriores a esta registran que esta suspensión fue por 25 días, pero realmente fue por 27 días, como se evidencia en la línea del tiempo contractual
Reactivar Acta No. 1		22/2/2024	22/2/2024	22/2/2024	La interventoría informa que fueron superadas las causa que original la suspensión del contrato reportadas por el consorcio y la entidad ya también tiene superadas las causa que originaron la suspensión. En el acta se dice que solo quedan 3 días para ejecutar el contrato
Modificar No. 3 Prorroga al plazo	45	22/2/2024	22/2/2024	22/2/2024	prorrogar el contrato en 45 días calendario por ocasión de la adición del 21-12-23 El nuevo plazo serían 48 días calendarios contados a partir de la fecha de aprobación del Secop desde el 22 de febrero hasta abril 9 de 2024.
Suspensión 3- Acta No. 3	90	2/4/2024	3/4/2024	3/4/2024	Suspensión de 90 días. Por temas de conexión de energía de la Plaza Caicedo desde la aprobación de la plataforma es decir desde abril 3 hasta julio 1 de 2024
Suspensión 4 - Acta No. 4 no Aprobado por no estar dentro del módulo de modificación del contrato FIRMADA FÍSICAMENTE y publicada en documentos de ejecución	60	4/7/2024	18/7/2024	No está dentro del módulo de modificación, ni fue aprobada por medio del SECOP se encuentra como documento de ejecución	Suspensión de 60 días a partir del 4 de julio de 2024 hasta septiembre 1 de 2024 pero esta gestión administrativa se realiza a los 2 días de ejecución de los 7 pendientes de la prórroga de los 45 días en el plazo en febrero 22 de 2024 y 2 de la suspensión del 29 de diciembre de 2023 y se traslapan es suspensión de 90 días con la suspensión de los 60 días, que se vencieron en julio 1 de 2024. Estaba en ejecución de los 7 días faltantes, cuando de nuevo se suspende a los 2 días de ejecución, quedando pendiente por ejecutar 5 días. Esta acta No. 4 se encuentra dentro de los documentos de ejecución publicándose en julio 18 de 2024 a las 3 p.m. en plena auditoría. No fue aprobado por medio del SECOP II
FECHA DE VENCIMIENTO DEL PLAZO					6 de septiembre de 2024

Nota: Cuadro elaborado por la Comisión tomado del expediente contractual físico y virtual

Inclusive faltando 11 días para finalizar el plazo pactado en diciembre 31 de 2023 se adiciona el contrato por \$1.999.993.167,48 incluido el AU del 32%, equivalente

al 42% del valor del contrato, de los cuales el hito de la Plaza Caicedo por valor de \$1.439.985.084 que con AU es por valor de \$1.900.780.311 no se ha ejecutado prohiendo como causal que no se cuenta con disponibilidad de carga en los transformadores aledaños a este hito según certificado por EMCALI EICE ESP de la subdirección de Energía a cargo desde este año de quien en el 2023 fue el encargado de líder el alumbrado ornamental en la UAESP, como se muestra en el siguiente cuadro:

ITEM	DESCRIPCION	VALOR CONDICIONES ACTUALIZADAS
24	PLAZA DE CAICEDO	1.439.985.084
25	ENTRADA PORTADA AL MAR	15.032.251
26	ENTRADA VIA ARROYOHONDO	15.032.251
27	ENTRADA SAMECO - CALI	15.032.251
28	ENTRADA VIA PALMIRA - CALI	15.032.251
29	ENTRADA VIA JAMUNDI	15.032.251
COSTOS DIRECTOS		1.515.146.339,00
25%	ADMINISTRACION	378.786.584,75
7%	UTILIDAD	106.060.243,73
TOTAL		1.999.993.167,48

Nota: Cuadro Tomado del Acta Liquidacion Parcial No. 3

Incurriendo, en una presunta violación de las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 3. De los fines de la contratación estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.”

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 5. De los derechos y deberes de los contratistas. Para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta ley, los contratistas: (...)

“2o. Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramientos que pudieran presentarse.”

“Artículo 23. De los principios en las actuaciones contractuales de las entidades estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

“Artículo 25. Del Principio de Economía. En virtud de este principio. (...)”

4o. Los trámites se adelantarán con austeridad de tiempo, medios y gastos y se impedirán las dilaciones y los retardos en la ejecución del contrato.”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

- Manual de contratación Alcaldía de Cali, Departamento Administrativo de Contratación Publica Alcaldía Distrital de Santiago de Cali.2023.

“Estimación del plazo del proceso de contratación. Teniendo en cuenta la magnitud del proyecto, el tiempo requerido para su ejecución y la posible modalidad de contratación que debe agotarse, se debe contemplar el plazo requerido para adelantar el proceso de contratación. Este plazo debe corresponder a la suma de los tiempos previstos para profundizar la planeación del proceso de contratación, adelantar el proceso de selección según la modalidad elegida y llevar a cabo la normal ejecución del contrato. Permitir que el proceso de contratación cuente con una estimación consciente del plazo aumentará la posibilidad de obtener los bienes, obras o servicios requeridos de forma oportuna, evitando cálculos optimistas que puedan llevar a incumplimientos, sobre costos o prórrogas innecesarias.”

Lo anterior causado por fallas en la planeación contractual por parte del equipo estructurador, generando que en el plazo pactado no se realizaran las obras de mantenimiento preventivo y correctivo a los hitos, incumpliendo presuntamente los deberes consagrados en el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Presuntos responsables:

Equipo estructurador: Vivian Alexa Herrera Cardona-Rol Jurídico
Milton Andrés Balanta Carabali-Rol Financiero
Mario Ocaña-Rol Técnico

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 21 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLA ESTRUCTURACIÓN PAGO

En el contrato de obra pública No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es **“REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”** por \$6.766.145.680, la entidad estipuló la forma de pago de la siguiente manera:

“A. Un PRIMER PAGO equivalente al 30% del valor del contrato con la verificación por parte de la Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos de mínimo el 50% de los equipos de iluminación que requiere el proyecto ya sea en zona franca si es el caso y/o bodegas del futuro contratista. (...)”

Este ente de control evidenció, que la UAESP autorizó y ordenó un primer pago a un (1) mes de iniciado el contrato por \$1.429.843.704 equivalente al 30% del valor del mismo, soportado en 25 fotos de equipos reportado en el primer informe de la

interventoría, que presuntamente reposaban en las bodegas ubicadas en las instalaciones de Almaviva del Distrito Capital de Bogotá ubicada en la calle 65 bis No 88 -84, en la ciudad de Bogotá D.C.

El operador fiscal no evidenció que la UAESP haya elaborado informe para respaldar este primer pago y que juntamente con la interventoría realizaran una cuantificación del total de equipos que debían suministrar dentro de la actividad de mantenimiento correctivo contratado; para determinar la cantidad equivalente del 50% de estos equipos almacenados como condición para este primer pago pactado.

No se evidenció que el contratista haya aportado las actas de importación o facturas electrónicas de compra relacionando los equipos de iluminación para confirmar que en las bodegas presuntamente se encontraban el 50% del total de equipos de iluminación. No se evidenció requerimiento por escrito al contratista de entregar copia de estos documentos soporte ni por parte de la UAESP, ni por parte de la interventoría.

Este primer pago se descuenta a título de amortización de las actas de pago Nos. 1,2 y 3 firmadas solo por particulares contratista e interventoría, sin la suscripción del contratante como ordenador delegado del gasto y sin ejecución del mantenimiento correctivo para el primer mes. No se pactó la firma de descuento o amortización de este primer pago, quedando a voluntad del contratista e interventoría. No se evidencia la amortización de los rendimientos financieros de este primer pago en las cuentas bancarias del contratista. No se exigió por la UAESP cobertura o amparo del riesgo para este primer pago.

De acuerdo con lo anterior se estaría vulnerando las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

“Artículo 51. de la responsabilidad de los servidores públicos. El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.”

- Ley 1150 de 2007.

“Artículo 7o. de las garantías en la contratación. Los contratistas prestarán garantía única para el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato. Los proponentes prestarán garantía de seriedad de los ofrecimientos hechos.

Las garantías consistirán en pólizas expedidas por compañías de seguros legalmente autorizadas para funcionar en Colombia, en garantías bancarias y en general, en los demás mecanismos de cobertura del riesgo autorizados por el reglamento para el efecto. Tratándose de pólizas, las mismas no expirarán por falta

de pago de la prima o por revocatoria unilateral. El Gobierno Nacional señalará las condiciones generales que deberán ser incluidas en las pólizas de cumplimiento de los contratos estatales.

El Gobierno Nacional señalará los criterios que seguirán las entidades para la exigencia de garantías, las clases y niveles de amparo de los riesgos de los contratos, así como los casos en que, por las características y complejidad del contrato a celebrar, la garantía pueda ser dividida teniendo en cuenta las etapas o riesgos relativos a la ejecución del respectivo contrato.

El acaecimiento del siniestro que amparan las garantías será comunicado por la entidad pública al respectivo asegurador mediante la notificación del acto administrativo que así lo declare.

- Artículo 53 de la ley 80 de 12993, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011.

“Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“Artículo 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligatorio por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista”.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

“Artículo 91. Anticipos. En los contratos de obra, concesión, salud, o los que se realicen por licitación pública, el contratista deberá constituir una fiducia o un patrimonio autónomo irrevocable para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente, salvo que el contrato sea de menor o mínima cuantía”.

Lo anterior causado por fallas del equipo estructurador jurídico en la protección del riesgo generador de pactar pagos a título de anticipo como en el control, vigilancia y seguimiento por parte del interventor y el supervisor, lo que generó una gestión de pago sin los respectivos soportes para demostrar el cumplimiento de las condiciones pactadas y la presunta vulneración del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Respuesta de la entidad:

De acuerdo a lo estipulado en la CLAUSULA CUARTA del complemento del contrato, para dar cumplimiento a lo pactado en la forma de pago del primer cobro, era suficiente la verificación física del 50% de los equipos de iluminación por parte de la Unidad Administrativa especial de servicios públicos, para precisar el día 28 de septiembre de 2023 en las bodegas de almaviva en la ciudad de Bogotá, se realizó la visita para verificar la existencia de las luminarias como se evidencia en el informe del contratista y en el informe de la interventoría.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, reformada por la Ley 2094 de 2021, referente a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar la incidencia disciplinaria de la Observación de naturaleza Administrativa No. 21.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Analizada la respuesta dada por la Unidad, la CGSC considera que con los presupuestos facticos expuestos por la entidad no desvirtúan la observación, porque en un contrato de obra pública para ordenar un primer pago sin ejecución y con condición pactada debía ampararse en un cobertura de riesgo de protección del pago del anticipo, además debía la interventoría junto con el delegado de la UAESP tener un inventario de la cantidad de los equipos pactados a suministrar para determinar el 50% como condición de pago, y evidenciar que este 50% de los equipos además de lista de chequeo frente al inventario, adjuntar número de serial, fotos digitales de cada equipo, acta de importación donde aparezca cada equipo del 50% comprado anticipadamente y/o factura electrónico u otro documento que valide su importación. No aparece dicho registro y reporte ni en el informe de la interventoría, ni del contratista y no se evidencia informe del delegado de la UAESP que viajó a Bogotá a la inspección.

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que la entidad no desvirtuó la observación, configurándose como hallazgo, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 19 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALLA ESTRUCTURACIÓN PAGO

En el contrato de obra pública No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES” por \$6.766.145.680, la entidad estipuló la forma de pago de la siguiente manera:

“A. Un PRIMER PAGO equivalente al 30% del valor del contrato con la verificación por parte de la Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos de mínimo el 50% de los equipos de iluminación que requiere el proyecto ya sea en zona franca si es el caso y/o bodegas del futuro contratista. (...)”

Este ente de control evidenció, que la UAESP autorizó y ordenó un primer pago a un (1) mes de iniciado el contrato por \$1.429.843.704 equivalente al 30% del valor del mismo, soportado en 25 fotos de equipos reportado en el primer informe de la interventoría, que presuntamente reposaban en las bodegas ubicadas en las instalaciones de Almaviva del Distrito Capital de Bogotá ubicada en la calle 65 bis No 88 -84, en la ciudad de Bogotá D.C.

El operador fiscal no evidenció que la UAESP haya elaborado informe para respaldar este primer pago y que juntamente con la interventoría realizaran una cuantificación del total de equipos que debían suministrar dentro de la actividad de mantenimiento correctivo contratado; para determinar la cantidad equivalente del

50% de estos equipos almacenados como condición para este primer pago pactado.

No se evidenció que el contratista haya aportado las actas de importación o facturas electrónicas de compra relacionando los equipos de iluminación para confirmar que en las bodegas presuntamente se encontraban el 50% del total de equipos de iluminación. No se evidenció requerimiento por escrito al contratista de entregar copia de estos documentos soporte ni por parte de la UAESP, ni por parte de la interventoría.

Este primer pago se descuenta a título de amortización de las actas de pago Nos. 1,2 y 3 firmadas solo por particulares contratista e interventoría, sin la suscripción del contratante como ordenador delegado del gasto y sin ejecución del mantenimiento correctivo para el primer mes. No se pactó la firma de descuento o amortización de este primer pago, quedando a voluntad del contratista e interventoría. No se evidencia la amortización de los rendimientos financieros de este primer pago en las cuentas bancarias del contratista. No se exigió por la UAESP cobertura o amparo del riesgo para este primer pago.

De acuerdo con lo anterior se estaría vulnerando las siguientes normas:

- Ley 80 de 1993.

“Artículo 4. De los derechos y deberes de las entidades estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...)”

“Artículo 26. Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.”

“Artículo 51. de la responsabilidad de los servidores públicos. El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.”

- Ley 1150 de 2007.

“Artículo 7o. de las garantías en la contratación. Los contratistas prestarán garantía única para el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato. Los proponentes prestarán garantía de seriedad de los ofrecimientos hechos.

Las garantías consistirán en pólizas expedidas por compañías de seguros legalmente autorizadas para funcionar en Colombia, en garantías bancarias y en general, en los demás mecanismos de cobertura del riesgo autorizados por el reglamento para el efecto. Tratándose de pólizas, las mismas no expirarán por falta de pago de la prima o por revocatoria unilateral. El Gobierno Nacional señalará las condiciones generales que deberán ser incluidas en las pólizas de cumplimiento de los contratos estatales.

El Gobierno Nacional señalará los criterios que seguirán las entidades para la exigencia de garantías, las clases y niveles de amparo de los riesgos de los contratos, así como los casos en que, por las características y complejidad del contrato a celebrar, la garantía pueda ser dividida teniendo en cuenta las etapas o riesgos relativos a la ejecución del respectivo contrato.

El acaecimiento del siniestro que amparan las garantías será comunicado por la entidad pública al respectivo asegurador mediante la notificación del acto administrativo que así lo declare.

- Artículo 53 de la ley 80 de 12993, modificado por el art. 82 de la ley 1474 de 2011 y modificado por el art. 2 de la ley 1882 de 2018:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, celebrado por ellos, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables constitutivos de incumplimiento de las obligaciones correspondientes a tales contratos y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría incluyendo la etapa de liquidación de los mismos.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría”.

- Ley 1474 de 2011.

“Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.”

“Artículo 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista”.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como

conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”

“Artículo 91. Anticipos. En los contratos de obra, concesión, salud, o los que se realicen por licitación pública, el contratista deberá constituir una fiducia o un patrimonio autónomo irrevocable para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente, salvo que el contrato sea de menor o mínima cuantía”.

Lo anterior causado por fallas del equipo estructurador jurídico en la protección del riesgo generador de pactar pagos a título de anticipo como en el control, vigilancia y seguimiento por parte del interventor y el supervisor, lo que generó una gestión de pago sin los respectivos soportes para demostrar el cumplimiento de las condiciones pactadas y la presunta vulneración del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 reformada por la Ley 2094 de 2021 – Código General Disciplinario.

Presuntos responsables:

Equipo estructurador: Vivian Alexa Herrera Cardona-Rol Jurídico
Milton Andrés Balanta Carabali-Rol Financiero
Mario Ocaña-Rol Técnico

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 22 – PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - SOBRECOSTOS EN LA ESTRUCTURACIÓN DE LA CUADRILLA DE DISEÑO

Dentro del pliego de condiciones del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”, se estableció en la capacidad técnica del equipo de trabajo mínimo requerido, la de 6 integrantes, para la ejecución de las obligaciones del componente 1 y 2 correspondiente al diseño y al mantenimiento preventivo respectivamente de la obra pública requerido conforme al siguiente cuadro:

11.2. CAPACIDAD TÉCNICA					
11.2.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO					
El proponente deberá con su oferta aportar el personal mínimo relacionado en el presente estudio previo.					
CARGO	CANT	PERFIL PROFESIONAL	EXPERIENCIA GENERAL	EXPERIENCIA ESPECIFICA	DEDICACIÓN
Director de obra	1	Ingeniero Eléctrico o Electricista con postgrado en gerencia de proyectos y/o sistemas gerenciales y/o eficiencia energética	Mínimo Diez (10) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar cinco (5) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como mínimo aportar un contrato donde se haya desempeñado como Director de Obra en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos	30%
Ingeniero Residente	1	Ingeniero Eléctrico o Electricista	Mínimo seis (6) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar tres (3) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Ingeniero Residente en un proyecto de proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos	100%
Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo	1	Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo	Mínimo tres (3) años, contados a partir de la fecha de expedición de la licencia en salud ocupacional vigente y curso vigente de reentrenamiento de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas)	Acreditar un (1) año de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o, Monumentos	100%
Técnico electricista	2	Técnico Electricistas	Mínimo cinco (5) años de experiencia contados a partir de la expedición de la matrícula profesional y curso vigente de de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas)	Acreditar tres años de experiencia como técnico electricista en proyectos electricos	100%
Programador	1	Ingeniero eléctrico y/o electricista y/o electrónico y/o sistemas	Mínimo tres (3) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar dos (2) años de experiencia en proyectos relacionados con sistemas inteligentes de iluminación, con protocolos DMX, RDM, DALI, KNX	30%

Así mismo, en la propuesta se indica que el personal mínimo necesario para desarrollar los componentes 1 y 2 de diseño y mantenimiento es de 6 profesionales, como se observa en la siguiente imagen.

CARGO	CANT
DIRECTOR DE OBRA	1
INGENIERO RESIDENTE	1
PROFESIONAL EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	1
TECNICO ELECTRICISTA	2
PROGRAMADOR	1

Sin embargo, la entidad estatal y el proponente no incluyeron dentro del equipo mínimo en los pliegos de condiciones, ni dentro de la propuesta a los 4 miembros del personal para el diseño, incluido dentro de la estructuración de costos del presupuesto conformada por: dos (2) electricistas 1, un (1) arquitecto y un (1) diseñador más los costos de un vehículo y herramienta, estimando un costo de la cuadrilla para diseño de \$33.464.040/mes y de \$1.115.468/día sin incluir el AU, como se muestra en el siguiente cuadro:

VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CONDUCTOR	COSTO DIA	No DIAS	SUBTOTAL
	\$ 243.767	30	\$ 7.313.000
CUADRILLA ELECTRICA	VALOR UNITARIO (MES)	% DEDICACIÓN	SUBTOTAL
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200	100%	\$ 6.983.200
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	100%	\$ 6.264.000
ARQUITECTO	\$ 7.892.640	100%	\$ 7.892.640
DISEÑADOR	\$ 5.011.200	100%	\$ 5.011.200
TOTAL CUADRILLA DISEÑO MES			\$ 33.464.040

Nota: Cuadro Tomado de la Estructura de Costo de Mano de Obra -H-E del Presupuesto de la Entidad

Los costos del componente de diseño fueron calculados tanto por el contratante como por el contratista para ser ejecutado por 60 días; que de cara con el equipo de personal mínimo exigido vs. el propuesto solo un (1) electricista de nivel 1, se destinaría al diseño como se muestra en el siguiente cuadro:

ESTRUCTURA DE COSTO DE CUADRILLA DE DISEÑO CON AU				
DETALLE	PRESUPUESTADO CON 4 MIEMBROS DEL PERSONAL PARA EL DISEÑO	OFERTADO CON 1 MIEMBRO DENTRO DEL EQUIPO DE PERSONAL MÍNIMO OFERTADO PARA DISEÑO	PAGADO CON ESTRUCTURA DE COSTOS DE 4 PROFESIONALES PARA EL DISEÑO	TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA DISEÑO OFRECIDO (1)
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200	\$ 3.491.600	\$ 6.983.200	1
ARQUITECTO	\$ 7.892.640		\$ 7.892.640	
DISEÑADOR	\$ 5.011.200		\$ 5.011.200	
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	
VEHICULO	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	
TOTAL MES CUADRILLA DISEÑO	\$ 33.464.040	\$ 17.068.600	\$ 33.464.040	1
TOTAL DIA DISEÑO	1.115.468	568.953	\$ 1.115.468	
No. DE DIAS DE TRABAJO- 2 MESES	60	60	60	
RECALCULO CUADRILLA DISEÑO	66.928.080	34.137.200	\$ 66.928.080	
AU	32%	32%	32%	
RECALCULO CUADRILLA DISEÑO CON AU	88.345.066	45.061.104	88.345.066	
MAYOR VALOR PAGADO CUADRILLA DE DISEÑO		43.283.962		

Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión, tomado de Mano de Obra -H-E de la Propuesta

De acuerdo a lo anterior, al recalcular la estructura de costos de la cuadrilla diseño, distribuyendo el equipo de personal mínimo exigido y ofrecido de 6 miembros, así: para el componente No. 1 para la cuadrilla de diseño un 1 electricista del nivel 1 y los otros 5 integrantes de este personal ofrecido para el componente No. 2 mantenimiento preventivo, reduciéndose el costo de la cuadrilla de \$1.115.458/días a \$568.953/días, que multiplicado por los 60 días incluido el AU del 32%, sería de \$45.061.104 y no \$88.345.066 que fue lo presupuestado y pagado por la entidad, ofrecido por el contratista y ordenado por la interventoría.

Evidenciando por parte de este ente de control un mayor valor pagado por la cuadrilla de diseño por valor de \$43.283.962, como se ilustró en el cuadro de estructura de costo.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

Artículo 25.- Del Principio de Economía.

“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones o concursos e iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”

Artículo 26 Del Principio de Responsabilidad.

“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y

a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato. 2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”

- Decreto 1082 del 2015.
“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones, y el contrato. Deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección (...) 5. Los criterios para seleccionar la oferta más favorable.”
- Ley 1474 de 2011.
*Artículo 87. Maduración de proyectos. El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:
“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.
Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”*

Lo anterior, se ocasiono por falta de control por la alta gerencia y el equipo estructurador, originándose el pago de una cuadrilla por encima de la estructura de costos planteada, generando una presunta gestión antieconómica por \$43.283.962 como lo estipula la Ley 610 de 2000, numeral 6 y la presunta vulneración de la Ley 1952 de 2019 en su artículo 38, numeral 1.

Respuesta de la entidad:

De acuerdo con la observación, la UAESP se permite aclarar que los profesionales de la cuadrilla de diseño que realizan la actividad de levantamiento arquitectónico y eléctrico de los hitos ornamentales, no corresponden al equipo mínimo solicitado en la etapa pre contractual del proceso de selección como consta en los pliegos definitivos de condiciones publicados en el SECOP II.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

En consecuencia, no se generó daño al patrimonio público.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y fiscal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 22.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Analizada la respuesta dada por la Unidad, la CGSC considera que con los argumentos esgrimidos por la entidad no desvirtúan la observación, porque revisado el estudio previo a folio 34 de 90 en el numeral 12.2. Personal mínimo requerido y el complemento de pliegos a folio 56 de 98 en el numeral 11.2 CAPACIDAD TÉCNICA y en el sub numeral 11.2.1. EQUIPO MÍNIMO REQUERIDO se evidencia que la entidad solicita que el proponente oferte este personal mínimo para ejecutar todo el contrato de obra con las 3 actividades presupuestadas dentro de la estructura de costos 1) Diseño, 2) Mantenimiento Preventivo y 3) Mantenimiento Correctivo. Para las actividades 1) y 2) establece la estructura de costos del personal siguiente:

Tomado del folio 34 del estudio previo

12.2. Personal mínimo requerido

El proponente deberá con su oferta aportar el personal mínimo relacionado en el presente estudio previo.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Distrito de Santiago de Cali. Prohibida su alteración o modificación por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.

Página 34 de 90

11.2. CAPACIDAD TÉCNICA

11.2.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO

El proponente deberá con su oferta aportar el personal mínimo relacionado en el presente estudio previo.

CARGO	CANT	PERFIL PROFESIONAL	EXPERIENCIA GENERAL	EXPERIENCIA ESPECIFICA	DEDICACIÓN

Página 56 | 98

5				
6	VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CONDUCTOR	COSTO DIA	No DIAS	SUBTOTAL
7		\$ 550.000	30	\$ 16.500.000
8	ELEMENTO ESPECIALES	COSTO DIA	No DIAS	SUBTOTAL
9	ALQUILER MALIFT (Alura de trabajo=15m)	\$ 2.800.000	9	\$ 25.200.000
10	TRANSPORTE MANLIFT (Transporte de entrega y recibo)	\$ 420.000	2	\$ 840.000
11	ANDAMIO CERTIFICADO	\$ 470.000	12	\$ 5.640.000
12				
13	CUADRILLA ELECTRICA	VALOR UNITARIO (MES)	% DEDICACIÓN	SUBTOTAL
14	INGENIERO DE PROYECTO	\$ 9.338.000	100%	\$ 9.338.000
15	ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 7.470.400	100%	\$ 7.470.400
16	ELECTRICISTA 2 - (2 PERSONAS)	\$ 7.470.400	100%	\$ 7.470.400
17	AYUDANTE - (2 PERSONAS)	\$ 2.801.400	100%	\$ 2.801.400
18	HERRAMIENTA	\$ 5.925.989	100%	\$ 5.925.989
19	SISOMA	\$ 6.414.336	100%	\$ 6.414.336
20	INGENIERO PROGRAMADOR ESPECIALISTA	\$ 9.338.000	100%	\$ 9.338.000
21	ARQUITECTO	\$ 9.338.000	100%	\$ 9.338.000
22	DISEÑADOR	\$ 9.338.000	100%	\$ 9.338.000
23	SUBTOTAL CUADRILLA MES			\$ 39.420.525
24	SUBTOTAL CUADRILLA DIA		30	\$ 1.314.017
25	DURACION MANTENIMIENTO - 1 INTERVENCION 36 HITOS	MESES	1	\$ 39.420.525
26				
27	TOTAL MANTENIMIENTO PREVENTIVO 1 INTERVENCION			\$ 87.600.525
28				
29	TOTAL CUADRILLA ELECTRICISTA SIN MANLIFT DIA			\$ 1.864.017
30				
31	TOTAL CUADRILLA ELECTRICISTA SIN MANLIFT HORA			\$ 233.002
32				
33	TOTAL CUADRILLA ELECTRICISTA CON MANLIFT DIA			\$ 5.084.017
34				
35	TOTAL CUADRILLA ELECTRICISTA CON MANLIFT HORA			\$ 635.502
36				
37	TOTAL CUADRILLA INGENIERO PROGRAMADOR ESPECIALISTA DIA			\$ 311.267
38	< > RESUMEN PRESUPUESTO MATERIALES MANO DE OBRA - H - E A.P.U. A.P.U LUMINARIAS PRES			

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que la entidad no desvirtuó la observación, configurándose como hallazgo, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 20 – PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL - SOBRECOSTOS EN LA ESTRUCTURACIÓN DE LA CUADRILLA DE DISEÑO

Dentro del pliego de condiciones del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”, se estableció en la capacidad técnica del equipo de trabajo mínimo requerido, la de 6 integrantes, para la ejecución de las obligaciones del componente 1 y 2 correspondiente al diseño y al mantenimiento preventivo respectivamente de la obra pública requerido conforme al siguiente cuadro:

11.2. CAPACIDAD TÉCNICA					
11.2.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO					
El proponente deberá con su oferta aportar el personal mínimo relacionado en el presente estudio previo.					
CARGO	CANT	PERFIL PROFESIONAL	EXPERIENCIA GENERAL	EXPERIENCIA ESPECIFICA	DEDICACIÓN
Director de obra	1	Ingeniero Eléctrico o Electricista con postgrado en gerencia de proyectos y/o sistemas gerenciales y/o eficiencia energética	Mínimo Diez (10) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar cinco (5) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como mínimo aportar un contrato donde se haya desempeñado como Director de Obra en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o Monumentos	30%
Ingeniero Residente	1	Ingeniero Eléctrico o Electricista	Mínimo seis (6) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar tres (3) años de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Ingeniero Residente en un proyecto de proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o Monumentos	100%
Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo	1	Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo	Mínimo tres (3) años, contados a partir de la fecha de expedición de la licencia en salud ocupacional vigente y curso vigente de reentrenamiento de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas)	Acreditar un (1) año de experiencia en proyectos del sector eléctrico y como Profesional en Seguridad y Salud en el Trabajo en un proyecto de Instalación y/o mantenimiento de sistemas de iluminación en Fuentes ornamentales y/o Estatuas y/o Monumentos	100%
Técnico electricista	2	Técnico Electricistas	Mínimo cinco (5) años de experiencia contados a partir de la expedición de la matrícula profesional y curso vigente de de trabajo seguro en alturas (mínimo 20 horas)	Acreditar tres años de experiencia como técnico electricista en proyectos eléctricos	100%
Programador	1	Ingeniero eléctrico y/o electrónico y/o sistemas	Mínimo tres (3) años de experiencia general, contados a partir de la expedición de la matrícula profesional	Acreditar dos (2) años de experiencia en proyectos relacionados con sistemas inteligentes de iluminación, con protocolos DMX, RDM, DALI, KNX	30%

Así mismo, en la propuesta se indica que el personal mínimo necesario para desarrollar los componentes 1 y 2 de diseño y mantenimiento es de 6 profesionales, como se observa en la siguiente imagen.

CARGO	CANT
DIRECTOR DE OBRA	1
INGENIERO RESIDENTE	1
PROFESIONAL EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	1
TECNICO ELECTRICISTA	2
PROGRAMADOR	1

Sin embargo, la entidad estatal y el proponente no incluyeron dentro del equipo mínimo en los pliegos de condiciones, ni dentro de la propuesta a los 4 miembros del personal para el diseño, incluido dentro de la estructuración de costos del presupuesto conformada por: dos (2) electricistas 1, un (1) arquitecto y un (1) diseñador más los costos de un vehículo y herramienta, estimando un costo de la cuadrilla para diseño de \$33.464.040/mes y de \$1.115.468/día sin incluir el AU, como se muestra en el siguiente cuadro:

VEHICULO CAMIONETA PARA CUADRILLA CON CONDUCTOR	COSTO DIA	No DIAS	SUBTOTAL
	\$ 243.767	30	\$ 7.313.000
CUADRILLA ELECTRICA	VALOR UNITARIO (MES)	% DEDICACIÓN	SUBTOTAL
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200	100%	\$ 6.983.200
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	100%	\$ 6.264.000
ARQUITECTO	\$ 7.892.640	100%	\$ 7.892.640
DISEÑADOR	\$ 5.011.200	100%	\$ 5.011.200
TOTAL CUADRILLA DISEÑO MES			\$ 33.464.040

Nota: Cuadro Tomado de la Estructura de Costo de Mano de Obra -H-E del Presupuesto de la Entidad

Los costos del componente de diseño fueron calculados tanto por el contratante como por el contratista para ser ejecutado por 60 días; que de cara con el equipo de personal mínimo exigido vs. el propuesto solo un (1) electricista de nivel 1, se destinaría al diseño como se muestra en el siguiente cuadro:

ESTRUCTURA DE COSTO DE CUADRILLA DE DISEÑO CON AU				
DETALLE	PRESUPUESTADO CON 4 MIEMBROS DEL PERSONAL PARA EL DISEÑO	OFERTADO CON 1 MIEMBRO DENTRO DEL EQUIPO DE PERSONAL MÍNIMO OFERTADO PARA DISEÑO	PAGADO CON ESTRUCTURA DE COSTOS DE 4 PROFESIONALES PARA EL DISEÑO	TOTAL PERSONAS DEL EQUIPO MÍNIMO PARA DISEÑO OFRECIDO (1)
ELECTRICISTA 1 - (2 PERSONAS)	\$ 6.983.200	\$ 3.491.600	\$ 6.983.200	1
ARQUITECTO	\$ 7.892.640		\$ 7.892.640	
DISEÑADOR	\$ 5.011.200		\$ 5.011.200	
HERRAMIENTA	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	\$ 6.264.000	
VEHICULO	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	\$ 7.313.000	
TOTAL MES CUADRILLA DISEÑO	\$ 33.464.040	\$ 17.068.600	\$ 33.464.040	1
TOTAL DIA DISEÑO	1.115.468	568.953	\$ 1.115.468	
No. DE DIAS DE TRABAJO- 2 MESES	60	60	60	
RECALCULO CUADRILLA DISEÑO	66.928.080	34.137.200	\$ 66.928.080	
AU	32%	32%	32%	
RECALCULO CUADRILLA DISEÑO CON AU	88.345.066	45.061.104	88.345.066	
MAYOR VALOR PAGADO CUADRILLA DE DISEÑO		43.283.962		

Nota: Cuadro Elaborado por la Comisión, tomado de Mano de Obra -H-E de la Propuesta

De acuerdo a lo anterior, al recalculer la estructura de costos de la cuadrilla diseño, distribuyendo el equipo de personal mínimo exigido y ofrecido de 6 miembros, así: para el componente No. 1 para la cuadrilla de diseño un 1 electricista del nivel 1 y los otros 5 integrantes de este personal ofrecido para el componente No. 2 mantenimiento preventivo, reduciéndose el costo de la cuadrilla de \$1.115.458/días a \$568.953/días, que multiplicado por los 60 días incluido el AU del 32%, sería de \$45.061.104 y no \$88.345.066 que fue lo presupuestado y pagado por la entidad, ofrecido por el contratista y ordenado por la interventoría.

Evidenciando por parte de este ente de control un mayor valor pagado por la cuadrilla de diseño por valor de \$43.283.962, como se ilustró en el cuadro de estructura de costo.

Incumpliendo la siguiente normatividad:

- Ley 80 de 1993.

Artículo 25.- Del Principio de Economía.

“6o. Las entidades estatales abrirán licitaciones o concursos e iniciarán procesos de suscripción de contratos, cuando existan las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales.”

Artículo 26 Del Principio de Responsabilidad.

“1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que

puedan verse afectados por la ejecución del contrato. 2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.”

- Decreto 1082 del 2015.
“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones, y el contrato. Deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección (...) 5. Los criterios para seleccionar la oferta más favorable.”
- Ley 1474 de 2011.
*Artículo 87. Maduración de proyectos. El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:
“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.
Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”*

Lo anterior, se ocasiono por falta de control por la alta gerencia y el equipo estructurador, originándose el pago de una cuadrilla por encima de la estructura de costos planteada, generando una presunta gestión antieconómica por \$43.283.962 como lo estipula la Ley 610 de 2000, numeral 6 y la presunta vulneración de la Ley 1952 de 2019 en su artículo 38, numeral 1.

Presuntos responsables:

- Director Técnico: Diego Fernando Cortes Reyes
- Equipo estructurador: Vivian Alexa Herrera Cardona-Rol Jurídico
Milton Andrés Balanta Carabali-Rol Financiero
Mario Ocaña-Rol Técnico.

QUE ANTE LA OBSERVACIÓN No. 23 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – FALTA DE ESTUDIOS TÉCNICOS PARA LA ADICIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”, por \$4.766.145.680, este ente de control evidenció que mediante la modificación No. 2, se acordó “ADICIONAR el contrato de obra No. 4182.010.26.1.505-2023 suscrito el 02 de agosto de 2023 por valor de DOS MIL MILLONES DE PESOS MCTE (\$2.000.000.000).” con el fin de, entre otros, intervenir la Plaza de Caicedo. Sin embargo, se evidenció que la UAESP no contaba con el cálculo de consumo ni con el certificado de disponibilidad

de carga de los transformadores aledaños emitido por EMCALI, los cuales son requisitos indispensables para la ejecución de la adición.

Adicionalmente en oficio posterior del 22 de marzo del 2024, suscrito por el subgerente de Distribución de Emcali, se informó que el transformador “(...) *no posee capacidad disponible para la realización del proyecto solicitado* (...)”. A la fecha el contrato se encuentra suspendido.

Lo anterior, incumpliendo la siguiente normatividad:

- ☐ Constitución Política de Colombia

Artículo 209 “La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”

- ☐ Ley 80 de 1993

Artículo 23 “*De Los Principios de las Actuaciones Contractuales de las Entidades Estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.*”

ARTÍCULO 25.- Del Principio de Economía.

“7o. La conveniencia o inconveniencia del objeto a contratar y las autorizaciones y aprobaciones para ello, se analizarán o impartirán con antelación al inicio del proceso de selección del contratista o al de la firma del contrato, según el caso.”

“12. Modificado por el art. 87, Ley 1474 de 2011. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

Lo anterior, causado por falta de estudios técnicos que determinarán la viabilidad o no de la adición junto con los certificados requeridos para el desarrollo de la misma, generando suspensiones y prórrogas contractuales, las cuales impiden que la comunidad no pueda disfrutar de la obra, incumpliendo con el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019, junto con el artículo 410 de la Ley 599 del 2000.

Respuesta de la entidad:

El alcance del contratista frente a la intervención de la Plaza de Caicedo incluye la elaboración de los diseños, el trámite ante el operador de red EMCALI EICE para la disponibilidad y para la conexión eléctrica y el acompañamiento frente al trámite de aprobación de la Subsecretaria de Patrimonio, cabe aclarar que para todos los proyectos de expansión eléctrica, se requiere de la realización de los ajustes necesarios en el punto de conexión (transformados y acometidas) por lo tanto el hecho de no contar con la disponibilidad de la capacidad al momento de iniciar es solo el aviso de un trámite más por realizar mas no de una limitación en la ejecución de las obras.

Frente al incumplimiento del numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 – Código General Disciplinario, referentes a los deberes y prohibiciones de todo servidor público, señalado por el organismo de control en la observación, es importante traer al escenario jurídico, lo estipulado en su Artículo 9:

“ARTÍCULO 9. Ilícitud sustancial. La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.”

En virtud de lo anterior, no hay afectación al deber funcional por parte del ordenador del gasto, sí sus actuaciones van conforme a las normas y al pacto contractual, garantizando la no extralimitación en sus funciones.

De igual forma, por lo anteriormente consignado, no hay vulneración al ordenamiento penal.

Por lo expuesto, respetuosamente se solicita al organismo de control, retirar las incidencias disciplinaria y penal de la Observación de naturaleza Administrativa No. 23.

Análisis del Equipo Auditor y Director Técnico:

Analizada la respuesta dada por la Unidad, la CGSC considera que con los argumentos empleados por la entidad no desvirtúan la observación, porque la entidad no aportó los cálculos de energía para la adición de los 92 proyectores de 110 w de la Plaza Caicedo, ni tramitó previamente a la adición ante la oficina de Planeación o Prospectiva de EMCALI EICE ESP, quien es la encargada de expedir los certificados de disponibilidad del transformador, que debía surtirse antes de diciembre 21 de 2023 cuando se firma el adicional por \$2 mil millones de pesos.

Tampoco tramitó, antes de esa fecha ante el Comité de Patrimonio concepto para contratar estos diseños lumínicos. Solo se surte en el 2024, durante la ejecución contractual. Actualmente, el contrato se debía ejecutar a diciembre 31 de 2023 se le rompió el principio de anualidad sin informe de validación de la interventoría y a

su vez de la supervisión para este último (el contrato de interventoría). La entidad omitió que la zona céntrica los transformadores son subterráneos y que ampliar una capacidad es costosa para EMCALI, por ser redes subterráneas y porque no hay crecimiento de desarrollo habitacional como si ocurre en el oriente o sur de Cali, lo cual es difícil que amplíen la capacidad. En este año esta partida como es un recurso del balance del 2023 pasaría al 2024 como vigencia expirada, lo que obliga a que se ejecute en este 2023 y aún EMCALI no ha confirmado la ampliación del transformador de carga, demostrando la falta de planeación previa a la adición.

Es evidente esta falla que conlleva a que a la actualidad el contratista no cuente con los equipos de iluminación y pese a que inicialmente informaron de la UAESP que el contratista había dicho que estaban en zona franca, cuando se solicitó una inspección informó a la abogada de la comisión que realmente los equipos no se habían comprado.

Por lo anteriormente expuesto el equipo auditor y la directora técnica, consideran que la entidad no desvirtuó la observación, configurándose como hallazgo, así:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 21 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y PENAL – FALTA DE ESTUDIOS TÉCNICOS PARA LA ADICIÓN

En la revisión del contrato No. 4182.010.26.1.505-2023, cuyo objeto es “REALIZAR OBRA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AL SISTEMA DE ILUMINACIÓN DE LOS HITOS ORNAMENTALES”, por \$4.766.145.680, este ente de control evidenció que mediante la modificación No. 2, se acordó “*ADICIONAR el contrato de obra No. 4182.010.26.1.505-2023 suscrito el 02 de agosto de 2023 por valor de DOS MIL MILLONES DE PESOS MCTE (\$2.000.000.000).*” con el fin de, entre otros, intervenir la Plaza de Caicedo. Sin embargo, se evidenció que la UAESP no contaba con el cálculo de consumo ni con el certificado de disponibilidad de carga de los transformadores aledaños emitido por EMCALI, los cuales son requisitos indispensables para la ejecución de la adición.

Adicionalmente en oficio posterior del 22 de marzo del 2024, suscrito por el subgerente de Distribución de Emcali, se informó que el transformador “(...) *no posee capacidad disponible para la realización del proyecto solicitado (...)*”. A la fecha el contrato se encuentra suspendido.

Lo anterior, incumpliendo la siguiente normatividad:

- ☐ Constitución Política de Colombia

Artículo 209 “La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”

- ☐ Ley 80 de 1993

Artículo 23 “De Los Principios de las Actuaciones Contractuales de las Entidades Estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

ARTÍCULO 25.- Del Principio de Economía.

“7o. La conveniencia o inconveniencia del objeto a contratar y las autorizaciones y aprobaciones para ello, se analizarán o impartirán con antelación al inicio del proceso de selección del contratista o al de la firma del contrato, según el caso.”

“12. Modificado por el art. 87, Ley 1474 de 2011. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

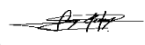


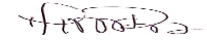
Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.”

Lo anterior, causado por falta de estudios técnicos que determinarán la viabilidad o no de la adición junto con los certificados requeridos para el desarrollo de la misma, generando suspensiones y prórrogas contractuales, las cuales impiden que la comunidad no pueda disfrutar de la obra, incumpliendo con el artículo 38, numeral 1 de la Ley 1952 de 2019, junto con el artículo 410 de la Ley 599 del 2000.

Presuntos responsables:

-Equipo estructurador: Vivian Alexa Herrera Cardona-Rol Jurídico
Milton Andrés Balanta Carabali-Rol Financiero
Mario Ocaña-Rol Técnico

No siendo otro el motivo de la presente reunión se firma por quienes en ella participaron en señal de aceptación

	Nombre	Equipo Auditor	Firma
Proyectó	Juan Carlos Escobar Luis Eduardo Betancourt María del Mar Aldana Lina Maria Arias M. Luz Stella marin F.	Audidores fiscales, profesional universitario y profesionales de apoyo	  
Revisó	Nazly Julieth Ruiz Zúñiga	Directora Técnica anta Recursos Naturales y Aseo	
Aprobó	Nazly Julieth Ruiz Zúñiga	Directora Técnica anta Recursos Naturales y Aseo	

Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.

