

Señora:

JUEZ VEINTIDOS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO N.º 11001-40-03-022-2024-00317-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: EDUIN FERNANDO MATEUS GALEANO

DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A.

ASUNTO: Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación contra Auto que Niega Mandamiento de Pago del 12 de abril de 2024

HELIANA MARIA GIL RUEDA con cédula de ciudadanía número 1.098.655.121 de Bucaramanga y T.P. 303202 del C.S. de la J. como apoderada de la demandante en el proceso de la referencia, ante usted comparezco para interponer formalmente el presente recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra del auto emitido por su despacho el día 12 de abril de 2024, mediante el cual se negó el mandamiento de pago solicitado en la demanda presentada en este proceso.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

El artículo 430 del Código General del Proceso señala: *“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.”* Según manifiesta el despacho *“el documento denominado «Reclamación de perjuicios PÓLIZA No: 22945566/0» aportado como base de la acción no reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.”*

Es esencial destacar que el documento que otorga mérito ejecutivo en este caso es la póliza, de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 1053 del Código de Comercio, el cual establece los casos en que la póliza otorga mérito ejecutivo.

“CASOS EN QUE LA PÓLIZA PRESTA MÉRITO EJECUTIVO. *La póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador, por sí sola, en los siguientes casos:*

... 3) Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077, sin que dicha reclamación sea objetada. Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda.”

Según los documentos aportados en la demanda, el Juez puede apreciar lo siguiente:

1. Que existe póliza que ampara los daños contra terceros (folios 75 a 112).
En este caso la póliza presta mérito ejecutivo al cumplirse las condiciones del artículo 1053 del Código de Comercio:
 - a. Transcurrió mas de un mes desde la radicación de la reclamación sin objeción. (A la fecha no se ha dado respuesta a la reclamación)
 - b. La reclamación reúne los requisitos del artículo 1077, se demuestra la ocurrencia del siniestro (informe de accidente de tránsito folio 125 – 127) y la cuantía de la pérdida se demuestra con la calificación de pérdida de capacidad laboral (folios 149 – 152)

El Artículo 1077 del Código de Comercio establece la carga de la prueba, correspondiendo al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, mientras que el asegurador debe demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.

2. Que se presentó reclamación con los requisitos del artículo 1077 de lo que dan cuenta los siguientes soportes:

- a. Radicación de reclamación el día 26 de octubre de 2023 al correo electrónico reclamacionesterceros@allianz.co (folio 157)
- b. Se acusa recibido el mismo 26 de octubre de 2023 desde el correo electrónico siniestrosautos@allianz.co (folio 158)
- c. Se subsanó la reclamación a solicitud de Allianz el día 2 de diciembre de 2023
- d. El 19 y 20 de febrero de 2024, mediante dos comunicaciones Allianz manifiesta que la reclamación reúne los requisitos y que dará respuesta (folio 169 y 172)

Si bien es cierto, podríamos hablar de un título ejecutivo complejo, ya que no basta con la sola existencia de la póliza pues se requiere de otro documento, cual sería la reclamación, esta reúne los requisitos del artículo 1077, se demuestra la ocurrencia del siniestro y la cuantía. Por lo tanto, nos encontramos ante un título ejecutivo claro, expreso y exigible

En cuanto a la responsabilidad, considero que no es objeto de debate en esta instancia, pues implicaría desvirtuar el proceso ejecutivo basado en la póliza. Nos encontramos ante un caso de Responsabilidad Civil Extracontractual por el ejercicio de actividades peligrosas en el que el demandante debe probar el hecho y el daño y es deber de la aseguradora, de ser el caso, refutar el nexo causal. Si la aseguradora no estuviera de acuerdo con la tasación del perjuicio o con el nexo causal, debería haber objetado la reclamación. Sería improcedente que el juez, dentro del proceso ejecutivo, discutiera estos elementos de la responsabilidad. El objetivo principal del proceso ejecutivo es constatar la existencia del título ejecutivo, el cual debe ser claro, expreso y actualmente exigible, condiciones que se cumplen en este caso; La obligación está contenida en una póliza proveniente de la sociedad demandada, contiene la obligación expresa de reparar los daños causados a terceros y además se cumple la condición pactada en la póliza y es la ocurrencia

del siniestro y que además al reunirse los requisitos del artículo 1077 del Código de comercio la póliza presta merito ejecutivo como ya se aclaró.

Con base en lo expuesto, se cumplen los requisitos del Artículo 430 del Código General del Proceso para que el Juzgado libre mandamiento de pago ordenando al demandado que cumpla con la obligación de la forma solicitada, o de la forma que el juez considere legal. En caso de falta de claridad en la fundamentación jurídica o los hechos, o sobre algún aspecto de la demanda, dicha situación puede ser aclarada a través de la vía de inadmisión. Negar el mandamiento ejecutivo sin previamente avocar la inadmisión de la demanda constituye una vulneración del derecho de acceso a la administración de justicia y de los principios del proceso ejecutivo, tales como la satisfacción de las pretensiones del acreedor y el principio de defensa de los intereses generales involucrados en el proceso ejecutivo.

Por otro lado, el auto que niega el mandamiento de pago, al configurarse como un rechazo de la demanda, procede únicamente según lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso en dos casos: cuando carece de jurisdicción o competencia, o cuando ha vencido el término de caducidad para instaurarla. En el caso que nos ocupa, ninguna de estas dos causales justifica el rechazo directo de la acción.

Por tanto, lo procedente por parte del juzgado ante los errores encontrados en la demanda habría sido inadmitirla, señalando uno a uno los defectos encontrados y permitiendo a la parte actora corregirlos sin sacrificar el derecho sustancial.

PETICIONES

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito a este Honorable Juzgado:

1. Que se admita a trámite el presente recurso de reposición y en subsidio de apelación.

2. Que se revoque el auto que niega el mandamiento ejecutivo y en su lugar se libre mandamiento de pago o se profiera auto inadmisorio señalando los yerros en que se incurrió para ser subsanados dentro del término legal
3. Que, en subsidio, en caso de no prosperar la reposición, se tramite como recurso de apelación ante el superior jerárquico para que sea revisado y revocado el auto impugnado.

Quedo atenta a cualquier requerimiento adicional por parte de su despacho y a la decisión que recaiga sobre este recurso.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

HELIANA MARIA GIL RUEDA

C.C. 1098655121 de Bucaramanga

T.P. 303202 del C.S. de la J.

Recurso de reposición - apelación 2024 - 00317 - 00

Heliana Gil Rueda <helianarue@gmail.com>

Mié 17/04/2024 8:33 AM

Para: Juzgado 22 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl22bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (185 KB)

Recurso de reposición - apelación.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de helianarue@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Cordial saludo,

Adjunto recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 12 de abril de 2024 por medio del cual se niega mandamiento de pago dentro del proceso de referencia 2024 - 00317 - 00

Agradezco la atención prestada,

Atentamente,

--

Heliana M. Gil Rueda

Abogada Litigante y Asesora

Tel. 3187492010

Remitente notificado con
[Mailtrack](#)