



JUZGADO CINCUENTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Carrera 10 # 14-33. Edificio Hernando Morales Molina, piso 3°.

j58cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D. C., veinte (20) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024).

EXP. Ejecutivo No. 11001-40-03-022-2024-00317-01

I. ASUNTO.

Decide el despacho el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, frente al auto de 12 de abril de 2024, a través del que el Juzgado 22 Civil Municipal de Bogotá negó el mandamiento de pago¹.

II. ANTECEDENTES:

Pidió el demandante que se libre mandamiento de pago contra Allianz Seguros S.A. por la suma de dinero que constituye el valor reclamado y no objetado, a título de indemnización, por el siniestro ocurrido bajo el amparo de la póliza N° 022945566/0.

Mediante providencia del 12 de abril de 2024, el juzgado de origen negó el mandamiento de pago, argumentando que el documento aportado como base del recaudo no se ajusta a las disposiciones del artículo 422 del C.G.P. y, por ende, no presta mérito ejecutivo.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La apoderada demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra tal determinación, para cuyos fines sostuvo que, contrario a lo argüido por el juzgado de primera instancia, el documento que presta mérito ejecutivo en este caso es la póliza de seguro, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 1053 del C. de Co. y agregó que si bien, en este caso, se puede predicar la existencia de un título ejecutivo complejo, en tanto no basta con la sola existencia de la póliza, sino que se requiere además de la reclamación presentada, esta se allegó y reúne los requisitos del artículo 1077 *ibídem*, aunado a que se demostró sumariamente la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la indemnización.

¹ Archivo 08 cuaderno principal

Bajo esas premisas, insistió en que nos hallamos ante un título ejecutivo que contiene una obligación clara, expresa y exigible.

IV. CONSIDERACIONES:

Le corresponde al despacho entonces, como problema jurídico, determinar si el auto que negó el mandamiento, por considerar que la póliza de seguro No. 022945566/0 no presta mérito ejecutivo a la luz de las previsiones del artículo 422 del C.G.P., se ajusta a la legalidad o no.

En esa labor, se recuerda que, aunque los requisitos generales para predicar que un documento presta mérito ejecutivo están contenidos en el artículo 422 del CGP, el ordenamiento jurídico comprende otras disposiciones de especial naturaleza que determinan también el carácter de título ejecutivo de algunos instrumentos específicos, como sucede con los títulos valores o, como en el caso que nos atañe, con las pólizas de seguros.

En efecto, el artículo 1053 del C. de Co. establece en qué eventos presta mérito ejecutivo la póliza, así:

*“La póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador **por sí sola**, en los siguientes casos:*

1) En los seguros dotales, una vez cumplido el respectivo plazo.

2) En los seguros de vida, en general, respecto de los valores de cesión o rescate, y

***3) Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que, sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077, sin que dicha reclamación sea objetada.** Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda.”* (Negrillas y subrayado fuera del texto original)

Eran entonces esos los requisitos particulares por los que se debía indagar y no simplemente por los enunciados en el artículo 422 del CGP. En cambio, la decisión de primera instancia limitó su argumentación a que el documento aportado como base de la ejecución – que además tiene el carácter de título ejecutivo complejo - no cumple con los requisitos dispuestos en el artículo 422 *ibídem*, sin detenerse a examinar que, en esta clase de asuntos, existe ley especial que determina cuando es que una póliza de seguro es susceptible de ser ejecutada, aun cuando fueron esos los reparos que contra su decisión inicial enfiló el extremo recurrente.

Así, como se ve, el numeral 3º del artículo 1053 del C. de Co. supedita el mérito ejecutivo de la póliza de seguro a varios aspectos:

- La presentación de la reclamación previa por parte del asegurado o beneficiario ante la compañía aseguradora, con la que se demuestre la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la indemnización (Art. 1077 y 1080 del C. de Co), prueba que, generalmente, está determinada en las mismas condiciones generales de la póliza respectiva.
- Que, habiendo transcurrido un mes desde la presentación de la reclamación, no se hubiere objetado, pero tampoco pagado la indemnización por parte del asegurador.

Acá, se aportó con la demanda: **i)** copia de la póliza de seguro de automóviles No. 022945566/0 expedida por Allianz Seguros y sus condiciones generales, **ii)** Reclamación presentada ante la aseguradora por el tercero Eduin Fernando Matus Galeano, el día 26 de octubre de 2023, remitida a la dirección electrónica reclamacionesterceros@allianz.co, y comunicación de 2 de diciembre de 2023 en la que se anuncia el envío de documentos que acreditan ingresos del reclamante, como complemento a la reclamación inicial; y **iii)** la negación indefinida contenida en el hecho 9, relativa a que la aseguradora no objetó la reclamación dentro del término que le concede el artículo 1053 del C. de Co.

En ese orden, el despacho revocará la decisión impugnada para que la juzgadora de primer grado realice nuevamente la calificación de la demanda y determine, a la luz de las condiciones especiales reseñadas, que establece el artículo 1053 *ibidem*, si la póliza de seguro –junto con los anexos- cumple, en el caso concreto, los requisitos que determinan su mérito ejecutivo.

Y en punto a ello es importante destacar que no es el juez de la ejecución quien, de oficio, ha de entrar a valorar si se acreditó o no lo atinente a la responsabilidad civil del asegurado, cuando es este el amparo afectado, previo a librar el mandamiento, pues tal alegación, primero, debió ser la esgrimida por la asegurada a través del mecanismo de la *objeción* y, segundo, podrá ser alegada, en todo caso, al interior del proceso ejecutivo a modo de *excepción de mérito*.

En consecuencia, se revocará el auto apelado para disponer, en su lugar, que la juez de primera instancia realice nuevamente el análisis de la demanda y de la póliza de seguro y sus anexos, de conformidad con los lineamientos expuestos, acorde con las normas especiales que gobiernan el asunto, sin perjuicio del examen formal del escrito inicial, de acuerdo con el artículo 82 y siguientes del CGP.

V. DECISIÓN:

En mérito de los expuesto, el Juzgado Cincuenta y Ocho (58) Civil del Circuito de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto de 12 de abril de 2024 emitido por el Juzgado 22 Civil Municipal de Bogotá y ordenar al juzgado de origen que efectúe nuevamente el análisis de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con las consideraciones de la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: REMITIR, de inmediato, el expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

Notifíquese.

MAYRA CASTILLA HERRERA
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.
ESTA PROVIDENCIA FUE NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADO DE 23 DE SEPTIEMBRE DE 2024.
_____ ANYELA KATERINE BALLESTEROS BARRANTES SECRETARIA

Firmado Por:
Mayra Castilla Herrera
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 058
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 41cff33929c5417115fe5259b73477061c8f06ecfad9f0af14ede459bfa7a0a9
Documento generado en 20/09/2024 12:17:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>