



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Bogotá; D.C. 10 SEP 2024

El suscrito Gerente Grado 039, Código 01 de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría de Bogotá D.C., en ejercicio de las atribuciones conferidas por la Constitución Política de Colombia en su artículo 268 numeral 5° y artículo 272¹, de conformidad con las facultades otorgadas en el Acuerdo 658² de 2016, modificado por el Acuerdo 664³ de 2017, en cumplimiento de lo regulado en la Ley 610⁴ de 2000 y Ley 1474⁵ de 2011, así como de las facultades asignadas por el señor Contralor de Bogotá D.C., mediante las Resoluciones Reglamentarias No.005⁶ de 2020 y No. 003⁷ de 2021 para asumir el conocimiento, trámite y decisión de los procesos de responsabilidad fiscal de la Contraloría de Bogotá D.C., procede de conformidad con el artículo 53 de la Ley 610 de 2000, a proferir **Fallo con responsabilidad fiscal** dentro del proceso No. **170100-0055-19**, con fundamento en los siguientes,

ANTECEDENTES

Mediante radicado No. 3-2018-19943 del 01 de agosto de 2018⁸, la Dirección de Educación de esta Contraloría realizó el traslado del Hallazgo Fiscal No. 140200-011-18 a la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, en cumplimiento de la Auditoría de Regularidad No. 23 del Plan de Auditoría 2018 que se realizó a la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS – UDFJC**, con ocasión a presuntas fallas en el Contrato de Obra No. 121 de 2010 celebrado con la **UNIÓN TEMPORAL FÉNIX**.

¹ Acta Legislativo 4 de 2019 (septiembre 18) "Por el cual se reforma el régimen de control fiscal" en el que se modificaron los artículos 267, 268, 271, 272 y 274 de la Constitución Política.

² Acuerdo 658 de 2016 (diciembre 21) "Por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la Contraloría de Bogotá, D.C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones". Concejo de Bogotá D.C.

³ Acuerdo 664 de 2017 (marzo 28) "Por el cual se modifica parcialmente el acuerdo 658 del 21 de diciembre de 2016" "Por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la contraloría de Bogotá, D. C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones". Concejo de Bogotá D.C.

⁴ Ley 610 de 2000 (agosto 15) "Por la cual se establece el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal de competencia de las contralorías".

⁵ Ley 1474 de 2011 (julio 12) "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública". Subsección II, modificaciones a la regulación del procedimiento ordinario de responsabilidad fiscal, artículos 106 a 109. Subsección III, disposiciones comunes al procedimiento ordinario y al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal, artículos 110 a 120.

⁶ Resolución No.005 de 2020 (febrero 3) "Por la cual se designa competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y de Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos y se dictan otras disposiciones".

⁷ Resolución Reglamentaria No.003 de 2021 (febrero 17) "Por medio de la cual se modifica el Manual específico de Funciones y de Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Contraloría de Bogotá D.C."

⁸ Folio 10



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

HECHOS

Por medio del hallazgo fiscal No. 140200-011-18, proveniente de la Dirección Sector Educación de esta contraloría, se dio a conocer a esta Subdirección que la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS suscribió el Contrato 121 de 2010 con la UNIÓN TEMPORAL FÉNIX el día 16 de noviembre de 2010, el cual tenía como objeto:

*"la realización los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, así como la gestión ambiental y de licenciamiento, a que haya lugar, de conformidad con las obligaciones establecidas en el Contrato, el Alcance del objeto del Contrato, el Apéndice Técnico, los Términos de Referencia de la Convocatoria Pública y la Propuesta presentada por el Contratista."*⁹

En el contrato se pactó un plazo total estimado de veintiún (21) meses, dividido en dos fases. En inicio una **Etapas de pre construcción** para desarrollar en seis meses donde se realizarían los estudios y diseños para la obra del edificio B de la sede "La Macarena" de la Universidad Distrital y culminando con la obtención de la Licencia de Construcción; y una segunda llamada **Etapas de construcción** en donde se construiría el edificio en esta institución educativa, planeado en quince (15) meses.

Como parte de los gastos asociados, la Universidad Distrital destinó una inversión inicial de DOCE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$ 12.441.630,00).

De la suma anterior, le fueron entregados al contratista un valor de **DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.504.772.947,00)** distribuidos así:

1. Un pago anticipado de mil quinientos sesenta y cinco millones cuatrocientos noventa y siete mil trescientos pesos moneda corriente (\$1.565.497.300,00).

⁹ Folio 12 – CD No. 1 – "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" – "8. CONTRATO 121-10"



10 SEP 2024

CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

2. Dos (2) pagos bimestrales realizados durante la etapa de pre construcción:
3. Dos (2) pagos adicionales realizados a la UNIÓN TEMPORAL FÉNIX con cargo a la etapa de pre construcción del Contrato No. 121 de 2010 así:

Pago	Remuneración	Orden de pago	Fecha de pago
Anticipado	\$1.565.497.300,00	12654 ¹⁰	08 de diciembre de 2010
1	\$ 207.971.564,00	2295 ¹¹	27 de abril de 2011
2	\$ 209.118.483,00	4202 ¹²	02 de junio de 2011
Adición	\$ 326.366.000,00	14746 ¹³	13 de diciembre de 2013
Adición	\$ 195.819.600,00	4736 ¹⁴	16 de mayo de 2014
TOTAL	\$2.504.772.947,00		

El hallazgo afirma que *“el contrato de obra ha estado vigente durante 6 años y 8 meses¹⁵ sin concluir el objeto contractual toda vez que en la etapa de pre construcción se presentaron inconvenientes de carácter técnico y legal que han conllevado a la parálisis en la ejecución”*.

Ahondan en que *“durante la ejecución del contrato se radicaron tres solicitudes de expedición de licencia de construcción, de las cuales dos de ellas, la Universidad desistió por el no cumplimiento de aspectos técnicos en la documentación presentada.”* Siendo factores que influyeron en la no obtención de la licencia correspondiente y adelantar la obra.

La primera radicación ante la Curaduría Urbana No. 3 se realizó el 17 de junio de 2011 y solo hasta el 9 de septiembre del mismo año, el FOPAE emitió concepto donde establece que para la obtención de la licencia de construcción se requiere del estudio de amenaza y riesgo por fenómeno de remoción en masa denominado comúnmente *‘estudio de riesgo fase II’*, lo que generó el desistimiento de la solicitud ante la curaduría.

¹⁰ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-12654-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

¹¹ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-2295-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

¹² Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-4202-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

¹³ Orden de pago No. 14746 del 13 de diciembre de 2013

¹⁴ Orden de pago No. 4736 del 16 de mayo de 2014

¹⁵ El Proceso de Auditoria de regularidad al Contrato No. 121 de 2010 fue realizado en el mes de julio del año 2018



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

El hallazgo añade que:

“A pesar de que la Curaduría Urbana No. 3 había observado que el estudio de riesgo fase II era un documento necesario para la expedición de la Licencia de construcción, la Universidad radica de nuevo la solicitud de Licencia ante la Curaduría Urbana No. 3 el 20 de diciembre de 2011, sin haber obtenido previamente el concepto emitido por el FOPAE, lo que generó un desgaste administrativo y que en reunión sostenida 30 de abril de 2012 se decidiera nuevamente desistir del proceso de solicitud de licencia, por el no cumplimiento de este requisito.”

Por último, se realizó un nuevo intento de solicitud para licencia de construcción en el mes de enero de 2014, misma que no pudo obtenerse debido a retrasos en el cumplimiento de los requisitos, los cuales se postergaron hasta el mes de marzo del mismo año, momento en el cual se dio la suspensión del Decreto 364 de 2014, por medio de Auto emitido por parte del Consejo de Estado, razón por lo cual la Curaduría Urbana No. 5 no pudo avanzar en la expedición de la licencia.

Además de las múltiples situaciones que generaron retrasos en la obra, hace saber que *“el contrato continúa suspendido desde el 30 de septiembre de 2014, sin que la entidad adelante gestiones para su reanudación, por lo cual el contrato se encuentra vigente”*.

Habiendo adelantado la etapa investigativa correspondiente, se logró reconocer que se presentó demanda y demanda en reconvencción ante el tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá, la cual profirió el Laudo Arbitral Unión Temporal Fénix vs Universidad Distrital Francisco José de Caldas No. 130933 del 28 de marzo de 2013 en donde se resuelve **“SÉPTIMO: Declarar terminado y liquidado el Contrato 121 de 2010 suscrito entre la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y la Unión Temporal Fénix (...)”**.

Por lo que el Contrato No. 121 de 2010 suscrito entre la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y la Unión Temporal Fénix no culminó el objeto por el que fue originado y no se logró un aprovechamiento de los recursos invertidos en el mismo. Siendo que, a la fecha, la Sede La Macarena de la Universidad Distrital no cuenta con el Edificio B en donde se cumplirían labores académicas y de



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ. D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

investigación, el cual había sido contratado para diseñar y construir por parte de la Unión Temporal Fénix.

De la anterior información, y considerando que por parte de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS se realizó un pago dentro de los supuestos de la etapa de *pre construcción* por un valor de **DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.504.772.947,00)** y que no se cumplió con el objeto contractual y la finalidad con que fue suscrito, se configura la existencia de un detrimento patrimonial en la suma referida.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como fundamentos de derecho se invocan las siguientes normas:

- Artículos 2, 6, 119, 209, 267, 268 (numeral 5) y 272 de la Constitución Política de Colombia, los cuales preceptúan los fines esenciales del Estado; la responsabilidad del Estado, los particulares y de los servidores públicos; la función administrativa; la vigilancia de la gestión fiscal de la administración que corresponde a la Contraloría General de la República y, que tienen como atribución, establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal. Igualmente, la vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías, corresponde a las territoriales; siendo el caso de la presente frente a la gestión del Distrito Capital, respecto a la jurisdicción corresponde a la Contraloría de Bogotá D.C.
- Ley 80 de 1993 *"por el cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública"*.
- Ley 610 del 15 de agosto de 2000 *"Por la cual se establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías"*.
- Ley 1437 del 18 de enero de 2011 *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

- Ley 2080 de 2021 *“Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”*.
- Ley 1474 del 12 de julio de 2011, artículos 106 al 120 *“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”*.
- Ley 2080 de 2021 *“Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”*.
- Ley 2195 del 18 de enero de 2022, *“por medio de la cual se adoptan medidas en materia de transparencia, prevención y lucha contra la corrupción y se dictan otras disposiciones”*
- Acuerdo 658 de 2016, *“por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la contraloría de Bogotá, D.C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones; modificado parcialmente por el artículo 1º del Acuerdo 664 de 2017”*.
- Acuerdo 664 de 2017, *“por el cual se modifica parcialmente el Acuerdo 658 del 21 de diciembre de 2016”*, relacionado con las normas sobre organización y funcionamiento de la Contraloría de Bogotá D.C., estructura orgánica e interna, funciones de sus dependencias, modificación de la planta de personal y se dictan otras disposiciones.
- Resolución Reglamentaria No. 005 del 03 de febrero de 2020, *“por medio de la se asigna competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y de Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos y se dictan otras disposiciones”* expedida por la Contraloría de Bogotá.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

- Resolución Reglamentaria No. 021 del 10 de agosto de 2023 *"Por la cual se agrupan, clasifican y asignan los sujetos de vigilancia y control fiscal a las Direcciones Sectoriales de Fiscalización de la Contraloría de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"*
- Resolución Reglamentaria No. 027 de 2023, *"Por la cual se adopta la nueva versión de algunos documentos del Sistema Integrado de Gestión y se dictan otras Disposiciones"*, entre ellos, la caracterización del Proceso de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, expedida por el Contraloría de Bogotá.
- La demás normatividad reglamentaria, jurisprudencia y disposiciones vigentes que fueren pertinentes en el proceso de responsabilidad fiscal y serán señalados dentro del presente auto.

ACTUACIONES PROCESALES

1. Auto de fecha 01 de abril de 2019, por el cual se abre el proceso de responsabilidad fiscal No. 170100-0055-19¹⁶

IMPLICADO FISCAL	NOTIFICACION	VERSION LIBRE
Inocencio Bahamón Calderón, como Rector de la institución	Personal del 22 de abril de 2019 ¹⁷	En Rad. 1-2019-11896 del 14 de mayo de 2019 ¹⁸
Roberto Vergara Portela como Rector de la institución	Por aviso en Rad. 2-2019-18299 del 27 de agosto de 2019 ¹⁹	No presentó
Carlos Javier Mosquera Suarez, como Rector de la institución	Personal del 17 de abril de 2019 ²⁰	No presentó
Ricardo García Duarte, como Rector de la institución	Personal del 02 de mayo de 2019 ²¹	En Rad. 1-2024-14507 del 13 de junio de 2024 ²²

¹⁶ Folio 38 - 48

¹⁷ Folio 84

¹⁸ Folio 115 - 127

¹⁹ Folio 257 - 269

²⁰ Folio 83

²¹ Folio 97

²² Folio 576

10 SEP 2024



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

IMPLICADO FISCAL	NOTIFICACION	VERSION LIBRE
Rafael Enrique Aranzalez García, como Jefe de División recursos físicos	Personal del 02 de julio de 2019 ²³	En Rad. 1-2019-12082 del 15 de mayo de 2019 ²⁴
Noé González Bonilla, como Interventor de apoyo	Por conducta concluyente ²⁵	Se presentó el 24 de abril de 2019 ²⁶
Oscar Fernando Rojas Zúñiga, como miembro de la Unión Temporal Fénix	Personal del 10 de julio de 2019 ²⁷	En Rad. 1-2024-12566 del 20 de mayo de 2024 ²⁸
Mauricio Díaz Cifuentes, como miembro de la Unión Temporal Fénix	Por conducta concluyente en Rad. 1-2024-11267 ²⁹	En Rad. 1-2024-12566 del 20 de mayo de 2024 ³⁰
Diego Suarez Betancourt, como miembro de la Unión Temporal Fénix	Personal del 23 de abril de 2019 ³¹	En Rad. 1-2024-12566 del 20 de mayo de 2024 ³²
D&C Proyectos LTDA	Por conducta concluyente en Rad. 1-2024-09280 ³³	En Rad. 1-2024-12566 del 20 de mayo de 2024 ³⁴
Gutiérrez Díaz y CIA S.A.	Personal del 08 de mayo de 2019 ³⁵	Se presentó el 29 de mayo de 2024 ³⁶
Bonus Banca de Inversión S.A.	Por aviso en Rad. 2-2019-18297 del 27 de agosto de 2019 ³⁷	No presentó
Unión Temporal Fénix	Por conducta concluyente en Rad. 1-2024-11267 ³⁸	En Rad. 1-2024-12566 del 20 de mayo de 2024 ³⁹

²³ Folio 166

²⁴ Folio 128 – 140

²⁵ Folio 86 – 87

²⁶ Folio 86 – 87

²⁷ Folio 169

²⁸ Folio 500 – 509

²⁹ Folio 456 - 458

³⁰ Folio 500 – 509

³¹ Folio 85

³² Folio 500 – 509

³³ Folio 441 – 442

³⁴ Folio 500 – 509

³⁵ Folio 98

³⁶ Folio 519 – 522

³⁷ Folio 185

³⁸ Folio 456 - 458

³⁹ Folio 500 – 509



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

2. Auto de fecha 11 de junio de 2019, *"Por el cual se reconoce personería jurídica a unos apoderados"*⁴⁰
3. Auto de fecha 11 de junio de 2019, *"Por el cual se fija fecha para versión libre"*⁴¹
4. Auto de fecha 11 de junio de 2019, *"Por el cual se reconoce personería jurídica a un apoderado y se resuelven unas solicitudes"*⁴²
5. Auto de fecha 28 de noviembre de 2019, *"Por el cual se niega personería jurídica y la designación de un dependiente judicial"*⁴³
6. Auto de fecha 29 de noviembre de 2019, *"Por el cual se reconoce personería jurídica a un apoderado"*⁴⁴
7. Auto de fecha 20 de diciembre de 2019, *"Por el cual se acepta la designación de unos dependientes judiciales"*⁴⁵
8. Auto de fecha 03 de marzo de 2020, *"Por el cual se reconoce personería jurídica a un apoderado"*⁴⁶
9. Auto de fecha 03 de marzo de 2020, *"Por el cual se acepta la designación de unos dependientes judiciales"*⁴⁷
10. Auto de fecha 17 de noviembre de 2020, *"Por el cual se reconoce personería jurídica a un apoderado"*⁴⁸
11. Auto de fecha 02 de febrero de 2021, *"Por el cual se incorpora documento y se resuelve solicitud de desvinculación de tercero civilmente responsable"*⁴⁹
12. Auto de fecha 11 de mayo de 2021, *"Por el cual se niega designación de un dependiente judicial"*⁵⁰
13. Auto de fecha 04 de mayo de 2022, *"Por el cual se decreta pruebas de oficio"*⁵¹
14. Auto de fecha 29 de junio de 2022, *"Por el cual se autoriza un dependiente"*⁵²

⁴⁰ Folio 162

⁴¹ Folio 163

⁴² Folio 164 - 165

⁴³ Folio 190

⁴⁴ Folio 192

⁴⁵ Folio 195

⁴⁶ Folio 202

⁴⁷ Folio 205

⁴⁸ Folio 217

⁴⁹ Folio 236 - 238

⁵⁰ Folio 272

⁵¹ Folio 275 - 276

⁵² Folio 291 - 292



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

15. Auto de fecha 31 de agosto de 2022, *"Por el cual se acepta la renuncia de un apoderado"*⁵³
16. Auto de fecha 31 de agosto de 2022, *"Por el cual se acepta la designación de un dependiente"*⁵⁴
17. Auto de fecha 30 de noviembre de 2022, *"Por el cual se archiva un proceso de responsabilidad fiscal"*⁵⁵
18. Auto de fecha 03 de enero de 2023, *"Por el cual se resuelve en grado de consulta"*⁵⁶
19. Auto de fecha 24 de marzo de 2023, *"Por el cual se reconoce personería a un apoderado"*⁵⁷
20. Auto de fecha 01 de agosto de 2023, *"Por el cual se ordena oficiar a la DIAN"*⁵⁸
21. Auto de fecha 28 de agosto de 2023, *"Por el cual se reconocen unos dependientes judiciales"*⁵⁹
22. Auto de fecha 28 de noviembre de 2023, *"Por el cual se decretan pruebas de oficio"*⁶⁰
23. Auto de fecha 19 de abril de 2024, *"Por el cual se resuelven varias solicitudes"*⁶¹
24. Auto de fecha 19 de abril de 2024, *"Por el cual se ordena oficiar a la Dirección de Educación de la Contraloría de Bogotá D.C. para solicitar información"*⁶²
25. Auto de fecha 07 de mayo de 2024, *"Por el cual se ordena notificar el 'Auto por el cual se abre el proceso de responsabilidad' de fecha 01 de abril de 2019, se decretan pruebas de oficio, se citan a rendir versión libre y se resuelven solicitudes de copias"*⁶³
26. Auto de fecha 15 de mayo de 2024, *"Por el cual se vincula a terceros civilmente responsables y se citan a rendir versión libre"*⁶⁴

⁵³ Folio 299

⁵⁴ Folio 300

⁵⁵ Folio 306 – 321

⁵⁶ Folio 325 – 337

⁵⁷ Folio 341 – 342

⁵⁸ Folio 346 – 347

⁵⁹ Folio 394

⁶⁰ Folio 400

⁶¹ Folio 444 – 446

⁶² Folio 449 – 450

⁶³ Folio 461 – 465

⁶⁴ Folio 480 – 487

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

27. Auto de fecha 17 de mayo de 2024, *"Por el cual se ordena notificar el 'Auto por el cual se abre el proceso de responsabilidad' de fecha 01 de abril de 2019"*⁶⁵
28. Auto de fecha 22 de mayo de 2024, *"Por el cual se citan a rendir versión libre"*⁶⁶
29. Auto No. 15 de imputación y archivo de responsabilidad fiscal, de fecha 18 de junio de 2024⁶⁷ el cual se notificó así:

IMPLICADO	FECHA NOTIFICACIÓN	FECHA DE PRESENTACIÓN DE DESCARGOS
INOCENCIO BAHAMON CALDERON, identificado con cédula No. 19.253.011 en calidad de Rector de la institución	Notificación personal de forma electrónica a través del apoderado Jairo Enrique Bulla con Rad. 2-2024-13214 del 21 de junio de 2024 ⁶⁸	El apoderado no presentó descargos
RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA, identificado con cédula No. 8.720.359 en calidad de Jefe de la División de Recursos Físicos	Notificación por aviso a través de la apoderada Laura Daniela Garzón con Rad. 2-2024-14259 del 05 de julio de 2024 ⁶⁹	La apoderada presentó descargos en Rad. 1-2024-17967 del 18 de julio de 2024 ⁷⁰
OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA, identificado con cédula No. 19.289.663 en calidad de miembro de la Unión Temporal Fénix como contratista	Notificación personal de forma electrónica a través del apoderado German Dávila Vinuesa con Rad. 2-2024-13215 del 21 de junio de 2024 ⁷¹	El apoderado presentó descargos en Rad. 1-2024-16361 del 28 de junio de 2024 ⁷²
DIEGO SUAREZ BETANCOURT, identificado con cédula No. 17.158.620 en calidad de miembro de la Unión Temporal Fénix como contratista	Notificación personal de forma electrónica a través del apoderado German Dávila Vinuesa con Rad. 2-2024-13216 del 21 de junio de 2024 ⁷³	El apoderado presentó descargos en Rad. 1-2024-16361 del 28 de junio de 2024 ⁷⁴

⁶⁵ Folio 492 – 493

⁶⁶ Folio 513 – 514

⁶⁷ Folio 529 – 561

⁶⁸ Folio 562 – 563

⁶⁹ Folio 591 – 592

⁷⁰ Folio 659 – 687

⁷¹ Folio 564 – 565

⁷² Folio 578 – 585

⁷³ Folio 566 – 567

⁷⁴ Folio 578 – 585

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

UNIÓN TEMPORAL FENIX, identificada con Nit. 900.392.770-9 en calidad de Contratista	Notificación personal de forma electrónica a través del apoderado German Dávila Vinuela con Rad. 2-2024-13217 del 21 de junio de 2024 ⁷⁵	El apoderado presentó descargos en Rad. 1-2024-16361 del 28 de junio de 2024 ⁷⁶
---	---	--

Igualmente se llamó a responder, en calidad de terceros civilmente responsables a:

- **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** identificada con Nit. 860.009.578-6 de acuerdo a la *"PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL"* con número 21-44-101076572, cobertura de \$ 1.309.436.200,00, teniendo como asegurado/beneficiario a la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS y vigencia desde el 01 de diciembre de 2010 al 20 de septiembre de 2018.
- **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** identificada con Nit. 860.524.654-6 en virtud de la *"PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS"* con No. 930-87-994000000096, con un amparo de \$2.800.000.000,00, teniendo como asegurado/beneficiario a la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS y vigencia desde el 19 de agosto de 2018 al 19 de agosto del 2019.

30. Auto de fecha 09 de julio de 2024, *"por el cual se reconoce personería a un apoderado y se resuelven solicitudes"*⁷⁷
31. Auto de fecha 17 de julio de 2024, *"por el cual se deciden solicitudes de nulidad, se reconoce personería para actuar a un apoderado y se incorporan direcciones de notificación"*⁷⁸
32. Auto de fecha 25 de julio de 2024, *"por el cual se resuelve en grado de consulta"*⁷⁹ de la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva

⁷⁵ Folio 568 – 569

⁷⁶ Folio 578 – 585

⁷⁷ Folio 593 – 595

⁷⁸ Folio 689 – 700

⁷⁹ Folio 703 – 714

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101










FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

33. Auto de fecha 13 de agosto de 2024, *“por el cual se decide la etapa probatoria de acuerdo al artículo 51 de la Ley 610 del 2000, se incorporan y actualizan direcciones de notificación, se decide solicitud de nulidad y se resuelven solicitudes”*⁸⁰
34. Auto de fecha 16 de agosto de 2024, *“por el cual se rechaza el recurso de reposición y se concede un recurso de apelación”*⁸¹
35. Auto de fecha 22 de agosto de 2024, *“por el cual se resuelve recurso de apelación”*⁸²
36. Auto de fecha 28 de agosto de 2024, *“por el cual se resuelve una solicitud, se incorporan pruebas y se desiste de un testimonio”*⁸³

RELACIÓN DE LOS MEDIOS PROBATORIOS

Se tienen como pruebas allegadas con el Hallazgo Fiscal No. 140200-0011-18, así como los documentos que lo soportan, remitidos por la Dirección Sectorial Educación:

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
1	Formato de traslado hallazgo fiscal No. 140200-0011-18	1 – 9
1.1	CD No. 1 - Anexos Traslado Hallazgo Fiscal No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC  1. RESPUESTA A ACTUACIONES FOPAE Y OTROS  2. RESPUESTA ORDENES DE PAGO Y SOPORTES  3. PRESUNTOS RESPONSABLES  4. ACTA DE INICIO  5. ACTA DE VISITA No. 1 Y SOPORTES  6. ADICION Y PRORROGA 2  7. CDP CONTRATO INICIAL  8. CONTRATO 121-10  9. CRP CONTRATO INICIAL	12

⁸⁰ Folio 718 – 731

⁸¹ Folio 749 – 758

⁸² Folio 761 – 765

⁸³ Folio 779 – 781

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
	<p>10. CUADRO MANEJO DE PAGO ANTICIPADO</p> <p>11. DESISTIMIENTO 1 CURADURIA 3</p> <p>12. DESISTIMIENTO 2 CURADURIA 3</p> <p>13. OBSERVACIONES 1 CURADURIA 3</p> <p>14. OBSERVACIONES 2 CUARDURIA 3</p> <p>15. OBSERVACIONES 3 CURADURIA 3</p> <p>16. ORDENES DE PAGO</p> <p>17. OTROS 1</p> <p>18. PRIMER INFORME FOPAE</p> <p>19. PRIMERA RADICACION ANTE EL FOPAE</p> <p>20. PRORROGA No. 1</p> <p>21. RADICACION 1 EN CUARADURIA 3</p> <p>22. RADICACION 2 EN CUARADURIA 3</p> <p>23. RADICACION 3 ANTE EL FOPAE</p> <p>24. SEGUNDA RADICACION ANTE EL FOPAE</p> <p>25. SUSPENSION 1</p> <p>26. SUSPENSION 2</p> <p>27. SUSPENSION 3</p> <p>28. SUSPENSION DE TERMINO DE LA CUARDURIA 5</p> <p>29. DOCUMENTOS DEL CONTRATISTA</p> <p>30. POLIZAS DEL CONTRATO 121-10</p> <p>31. Mesa de trabajo No. 12 Aud Regularidad 23 PAD 2018 - UDFJC</p>	

Se tienen aportadas dentro del presente proceso las siguientes:

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
1	Anexo aportado por medio de la versión libre de Noé González Bonilla Anexo 1 – Respuesta Oficina Asesora de Control Interno UDFJC	88 – 89
2	Anexos aportados por medio de la versión libre de Rafael Aranzalez Anexo 1 – Oficio del 03 de mayo de 2011. Rector a Jefe de Recursos Físicos – UDFJC Anexo 2 – Oficio JDRF 0315-2011 del 24 de mayo de 2011. Jefe de Recursos Físicos a Jefe	141 – 161



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
	Oficina Asesora de Planeación y Control – UDFJC Anexo 3 - Oficio del 13 de mayo de 2011. Jefe Oficina de Planeación y Control a Jefe de Recursos Físicos - UDFJC Anexo 4 - Certificación UDFJC Anexo 5 - Constancia UDFJC Anexo 6 - Copia Autorización de Giro No. 001925 Anexo 7 - Formato Auto de Terminación de Procedimiento radicado ER 10252-2014 del 18 de septiembre de 2018 Anexo 8 – Auto 1126 de terminación procedimiento radicado 2014 ER 38651 del 14 de septiembre de 2018 Anexo 8 - Certificación vinculación Rafael Aranzalez como Jefe División de Recursos Físicos del 26 de marzo de 2019 – UDFJC	
3	Anexos aportados por medio de la versión libre de Carlos Javier Mosquera Suarez Anexo 1 - Resolución No. 01 del 29 de enero de 2015 UDFJC Anexo 2 - Resolución No. 036 del 01 de diciembre de 2017 Anexo 3 – Certificación vinculación Carlos Javier Mosquera como Profesor Tiempo Completo de Carrera – Planta Docente Categoría Titular	178 – 183
4	Respuesta solicitud de información UDFJC – rad. 1-2023-11423 Anexo 1 - Otro sí No. 1 Contrato 121 de 2010 Anexo 2 - Otro sí No. 02 Contrato 121 de 2010 Anexo 3 – Otro sí No. 2 Contrato 121 de 2010 Anexo 4 - Otro sí No. 3 Contrato 121 de 2010 Anexo 5 - Acta de Suspensión Contrato 121 de 2010 Anexo 6 - Acta de Reinicio Contrato 121 de 2010 Anexo 7 - Acta de Suspensión Contrato 212 de 2010 Anexo 8 - Oficio Respuesta UDFJC	280 - 290
5	Respuesta solicitud de información UDFJC – rad. 1-2023-29267 CD No. 2 - Anexos Respuesta Solicitud de Información UDFJC 1. Anexo 4 resp 1 - ADA1323- 100. Constancia de ejecutoria 2. Anexo 5 resp 2 - INFORME TECNICO Y FINANCIERO CONTRATO 121 DE 2010 2-2023-26101_0055-19UNIVERSIDAD_DISTRITAL_FRANCISCO_JOSE_DE_CALDAS 3. Anexo 6 resp. 3 - 99. ACTA DE RECIBO Y APROBACION DE DISEÑO 4. Anexo 7 resp. 5 - Laudo Notificado[83] copia 5. Anexo 1 res. 6 - P12-12654-2010-UNION TEMPORAL FENIX 6. Anexo 2 res. 7 - Captura de pago a Terceros del 9 de diciembre de 2010 7. Anexo 3 resp 7 - Copia de la Certificacion bancaria adjutna a la solicitud de pago	418

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
	<ul style="list-style-type: none"> ❏ OCI 0953 - PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL 170100-0055-19 ❏ OI-1446-2023 REMISION - Proceso de Res Fiscal No. 170100-0055-19 Auto 507 ❏ OI-1446-2023 REMISION - Proceso de Res Fiscal No. 170100-0055-19 Auto 507[1] ❏ res_2011-212 INTERVENTOR CONTRATO 121 2010 UD ❏ res_2011-316 DESIGNA INTERVENTOR OAPC CONTRATO 121 2010 	
6	<p>Respuesta entregada por la Dirección Sector Educación de la Contraloría de Bogotá en radicado No. 3-2024-10351</p> <p>CD No. 4 - Respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351</p> <ul style="list-style-type: none"> ❏ informes ❏ 07. Adv Fiscal - irregu. Conv. Interadmin. No. 2130 y 1137 de 2013 del IPES ❏ 07. Pronunciamiento - Inclusión 25 obras inconclusas ❏ 26. Adv Fiscal Cto U. Distrital (1) ❏ 26. Adv Fiscal Cto U. Distrital ❏ 646 ❏ 19858 ❏ AGEIME_UDFJC_SEGUIMIENTO_CONTRATOS ❏ cod. 28 2021 ❏ TEMAS PROBLEMATICOS ❏ Universidad Distrital 	452 – 453
6.1	<ul style="list-style-type: none"> ❏ respuesta of 47 de 2024 ❏ COPIAS CONTRATO 121-2010 ❏ Entrega Sede B 23-07-2014 ❏ laudo dividido ❏ RESPUESTA ❏ 1. Auto admite recurso anulación UDFJC (22.02.2024) ❏ ADA1323- 100. Constancia de ejecutora ❏ CARPETA 1 ❏ CARPETA 2 ❏ CARPETA 3 ❏ CARPETA 4 ❏ CARPETA 5 ❏ CARPETA 6 ❏ CARPETA 7 ❏ CARPETA 8 ❏ CONTRATO 48-2011 	454



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
	<ul style="list-style-type: none">CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013CONTRATO 121-2010 OFICIOS 2014DOCUMENTOS CONTRATO DE OBRA 12-2010EDIFICIO MACARENA BINFORME TECNICO Y FINANCIERO OF INFRAESTRUCTURA 9 COT 2018_removedLaudo Notificado[83] copiaOI-0411-2024 Alcance a Oficio N.º 47Pronunciamento Recurso de AnulaciónRecurso anulación UDFJC (01.06.2023)[56] <p>respuesat 58</p> <p>CONT-051-24</p>	
7	Respuesta solicitud de información por parte de la Unión Temporal Fénix, con radicado No. 1-2024-11267	456 – 458
7.1	CD No. 5 – Respuesta solicitud de información por parte de la Unión Temporal Fénix – rad. 1-2024-11267 <ul style="list-style-type: none">Acta No 1 de Recibo y Aprobación de DiseñosComunicación CUTF-90-Informacion destinacion pago anticipadoCORREOPagos Universidad Distrital a UT FenixPoder UT Fenix- ContraloriaRespuesta requerimiento Contraloria 19 de abril	460
8	Respuesta de la Universidad Distrital FJC con radicado No. 1-2024-11836	473-474
8.1	CD No. 6 – Respuesta solicitud de información UDFJC – rad. 1-2024-11836 <ul style="list-style-type: none">1. Poliza RCSP 20-08-18 al 20-08-19 (1)2. Poliza RCSP -21-08-19 al 17-04-20 (1)3. POLIZAS Y APROBACIONES4. Certificacion cuantias 2019CORREOOCI-0366Respuesta a Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100- 0055-19	475
9	CD No. 7 - Anexos versión libre Unión Temporal Fénix, radicado No. 1-2024-12566	510

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
	ACTA 2 - Admisión de la demanda_ Demanda reformada Tramite 130933 Laudo Notificado 28-03-2023 Version libre Oscar Rojas	
10	Anexo aportado por medio de la versión libre de Gutiérrez Díaz S.A.S. Anexo 1 – Acta de comité de fecha marzo 07 de 2014	524 – 526
11	CD No. 10 – Anexos Descargos Seguros del Estado S.A. No. 1-2024-17125 1 ANEXOS PRF UNIVERSIDAD DISTRITAL PRF DESCARGOS UNIVERSIDAD DISTRITAL PRUEBAS PRF 170100 055 19	639
12	CD No. 12 – Anexos Descargos Rafael Aranzalez No. 1-2024-17967 AUTO DE ARCHIVO Pesonería 1126 DE SEPTIEMBRE 14 DE 2016 INFORME TECNICO Y FINANCIERO OF INFRAESTRUCTURA 9 COT 2018 Laudo Arbitral No 130933 Resolución No. 015 Resolución No. 016 Resolución No. 118 Resolución No. 642 Resolución No. 795	688
13	Respuesta de la Universidad Distrital FJC con radicado No. 1-2024-20526	769
13.1	CD No. 13 – Anexos respuesta Universidad Distrital solicitud de pruebas del artículo 51 – rad. 1-2024-20526	770

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

No.	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	Folio
	<input type="checkbox"/> CONTRATO 121 DE 2010 1	
	<input type="checkbox"/> CONTRATO DE CONSULTORIA 117-2009	
	<input type="checkbox"/> Resoluciones	

MEDIDAS CAUTELARES

En el presente proceso de responsabilidad fiscal no se profirieron autos que decretaran medida cautelar alguna, conforme a lo ordenado en el artículo 12 de la Ley 610 del 2000, el cual establece:

Artículo 12. Medidas cautelares. En cualquier momento del proceso de responsabilidad fiscal se podrán decretar medidas cautelares sobre los bienes de la persona presuntamente responsable de un detrimento al patrimonio público, por un monto suficiente para amparar el pago del posible desmedro al erario, sin que el funcionario que las ordene tenga que prestar caución. Este último responderá por los perjuicios que se causen en el evento de haber obrado con temeridad o mala fe. Las medidas cautelares decretadas se extenderán y tendrán vigencia hasta la culminación del proceso de cobro coactivo, en el evento de emitirse fallo con responsabilidad fiscal. Se ordenará el desembargo de bienes cuando habiendo sido decretada la medida cautelar se profiera auto de archivo o fallo sin responsabilidad fiscal, caso en el cual la Contraloría procederá a ordenarlo en la misma providencia. (...) Subrayado por fuera del texto original.

Por lo tanto, este despacho no se pronunciará respecto de este apartado.

DEL TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN

Referente a la prescripción, es pertinente señalar que en desarrollo del proceso de responsabilidad fiscal No. 170100-0055-19 se profirió auto de apertura el día 20 de abril de 2018⁸⁴.

⁸⁴ Folio 75 – 82

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

De medio del desarrollo regular del proceso, se han suspendido los términos procesales de conformidad con los siguientes actos administrativos, los cuales se relacionan a continuación:

1. Mediante el Decreto 346 del 3 de agosto de 2007, expedido por la Alcaldesa Mayor (E), Dra. Martha Sean Rodríguez, con ocasión de la declaración del día de fiesta distrital a que hace referencia el Acuerdo 83 de 1920, a través del cual se dispuso que no habrá actividades laborales en las entidades del Distrito Capital, para el presente caso se suspendieron los términos el día martes 6 de agosto de 2019 y viernes 6 de agosto de 2021 y martes 6 de agosto de 2024.
2. Mediante la Resolución No. 1621 del 04 de junio de 2019, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, *"Por medio de la cual se suspenden términos en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva desde los días 05, 08 y 09 de julio de 2019"*.
3. Mediante la Resolución No. 1938 del 01 de agosto de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Juan Carlos Granados Becerra, *"Por medio de la cual se suspenden los términos en la Dirección Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva el día 05 de agosto de 2019"*.
4. Mediante la resolución No. 2829 del 19 de noviembre de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Juan Carlos Granados Becerra, *"Por medio de la cual se suspenden los términos en la Dirección Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva el día 21 de noviembre de 2019"*.
5. Mediante resolución No. 3063 del 04 de diciembre de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Juan Carlos Granados Becerra, *"Por la cual se declara que el día 27 de noviembre de 2019 no será tenido en cuenta para el conteo de términos en los procesos administrativos, sancionatorios, fiscales, disciplinarios de responsabilidad fiscal y demás actuaciones administrativas que se adelantan en la Contraloría de Bogotá D.C."*.
6. Con Resolución 00681 del 16 de marzo de 2020, se suspendieron los términos procesales en todos y cada uno de los procesos que se adelantan en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva por diez días hábiles, contados a partir del 17 de marzo hasta el 31 de marzo de 2020.
7. Mediante la Resolución No. 0712 del 17 de marzo de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, aclarada por la Resolución No. 717 del 17 de marzo del mismo año, *"Por medio de*



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

- la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá durante el 17 al 31 de marzo de 2020. Incluida en la Resolución 809 del 01 de abril de 2020.
8. Mediante la Resolución No. 809 del 1º de abril de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón "Por la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá durante el 1º al 13 de abril de 2020".
 9. Mediante la Resolución No. 0830 del 8 de abril de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, "Por medio de la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá durante el 13 y el 26 de abril de 2020".
 10. Mediante la Resolución No. 902 del 27 de abril de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón "Por la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá desde el 27 de abril de 2020 hasta que permanezca la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social."
 11. Mediante la Resolución No. 1672 del 31 de agosto de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, "Por la cual se levanta la suspensión de términos prevista mediante la Resolución 0902 de 24 de abril de 2020 y se establece el horario de atención al público manera presencial partir del 03 de septiembre de 2020".
 12. Mediante resolución No. 0032 del 7 de enero de 2021, expedida por el señor Contralora de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos entre el 8 y el 21 de enero de 2021".
 13. Mediante resolución No. 0778 del 8 de abril de 2021, expedida por el señor Contralora de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos por el día 8 de abril de 2021".
 14. Mediante resolución No. 0836 del 15 de abril de 2021, expedida por el señor Contralor de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos por el día 16 de abril de 2021".
 15. Mediante resolución No. 0908 del 21 de abril de 2021, expedida por el

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

señor Contralor de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos por el día 23 de abril de 2021".

16. Mediante resolución No. 1020 del 27 de abril de 2021, expedida por el señor Contralor de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos por el día 30 de abril de 2021".

17. Mediante resolución No. 0979 del 12 de julio de 2024, expedida por el señor Contralor de Bogotá (E.F.), Dr. Javier Tomás Reyes Bustamante, "Por la cual se suspenden términos en los procedimientos administrativos sancionatorios, fiscales, disciplinarios, coactivos y demás actuaciones administrativas que se adelantan en la Contraloría de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones", para el día 15 de julio de 2024.

TOTAL, DIAS DE SUSPENSIÓN: 199 DÍAS

Así las cosas, este Despacho determina que no se han vencido los términos procesales, y en tal sentido no ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción de la acción fiscal que señala el artículo 9 de la Ley 610 de 2000⁸⁵ y en consecuencia se tiene competencia para tomar la decisión de fondo que a continuación se analiza.

Frente a la presunción de legalidad de las diferentes suspensiones, decretos y/o diferentes actos administrativos emitidos por las autoridades distritales, es relevante traer como precedente lo señalado por el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo en sentencia del 15 de febrero de 2018⁸⁶, donde en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, en la cual fue demandada la Contraloría General de la Nación, con ocasión de un fallo con responsabilidad fiscal, respecto al análisis de suspensión de términos considero:

"En otras palabras, la prescripción no operó en el caso concreto, toda vez que con la suspensión de términos decretada en el procedimiento fiscal

⁸⁵ ARTÍCULO 9. Caducidad y prescripción. (...) La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare. El vencimiento de los términos establecidos en el presente artículo no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública.

⁸⁶ Consejero ponente: ALBERTO YEPES BARREIRO Bogotá, D.C., quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018) Radicación número: 25000-23-24-000-2003-00462-01 Actor: ANTONIO JOSÉ SÁNCHEZ MURILLO.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

11 0 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

la prescripción, ya no finalizaba el 16 de enero de 2003 como aduce el recurrente.

*La anterior conclusión se refuerza, si se tiene en cuenta que el demandante no cuestionó que la Resolución N° 02147 de 10 de diciembre de 2010⁸⁷ no contuviera una situación de fuerza mayor o caso fortuito que impidiera suspender los términos, incluyendo el de la prescripción. En otras palabras, el actor **no atacó esa circunstancia.***

*Si esto es así, **escapa a las competencias de la Sección** analizar si la suspensión decretada se enmarca o no en los supuestos previstos en el artículo 13 de la Ley 610 de 2000; por el contrario, en virtud de la presunción de legalidad de la que goza el procedimiento adelantado, la cual no fue desvirtuada, lo que corresponde es asumir que la suspensión se encuentra ajustada a derecho*. (Resaltado en la sentencia – Subrayado de la Contraloría de Bogotá D.C.).

Subsidiario a lo anterior, es necesario tener de presente lo establecido en el literal segundo del Artículo 09 de la Ley 610 del 2000 el cual establece: “La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare (...)”, por lo cual aún no se cumple el término indicado para que aplique el fenómeno jurídico de la prescripción, lo cual permite indicar que actualmente se tiene competencia para tomar la decisión de fondo que se analizará a continuación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Este Despacho profirió el “AUTO No. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL”⁸⁸ de fecha 18 de junio de 2024 el cual a través de sus consideraciones estimó que, en cumplimiento a lo ordenado por medio del artículo 46 de la Ley 610 del 2000, existen los argumentos y acervo probatorio

⁸⁷ A través de la citada Resolución el Contralor General de la Republica dispuso: “Facultar a los funcionarios competentes que conocen de procesos de responsabilidad fiscal, de procesos administrativos sancionatorios y de cobro coactivo para que suspendan términos, a partir del 18 de diciembre de 2002 y durante quince (15) días hábiles, cuando las circunstancias de cada caso lo ameriten y sin perjuicio de las labores que deban atender quienes no hagan uso del derecho a disfrutar de las vacaciones, emitiendo individualmente y por cada actuación la providencia correspondiente para cada caso en particular” La misma fue publicada en el Diario Oficial N° 49.039 del 19 de diciembre de 2002, cuya versión digital se encuentra disponible en <http://jacevedo.imprenta.gov.co/tempDownloads/45D0391518129508978.pdf>

⁸⁸ Ibidem



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

suficiente para reconocer la existencia de un daño fiscal en cuantía de **DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.504.772.947,00)**, valores correspondientes a los pagos realizados al contratista UNIÓN TEMPORAL FENIX dentro de la ejecución del Contrato No. 121 de 2010 así:

Pago	Remuneración	Orden de pago	Fecha de pago
Anticipado	\$1.565.497.300,00	12654 ⁸⁹	08 de diciembre de 2010
1	\$ 207.971.564,00	2295 ⁹⁰	27 de abril de 2011
2	\$ 209.118.483,00	4202 ⁹¹	02 de junio de 2011
Adición	\$ 326.366.000,00	14746 ⁹²	13 de diciembre de 2013
Adición	\$ 195.819.600,00	4736 ⁹³	16 de mayo de 2014
TOTAL	\$2.504.772.947,00		

Valor pagado para la ejecución del contrato que tiene por objeto:

“la realización los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, así como la gestión ambiental y de licenciamiento, a que haya lugar, de conformidad con las obligaciones establecidas en el Contrato, el Alcance del objeto del Contrato, el Apéndice Técnico, los Términos de Referencia de la Convocatoria Pública y la Propuesta presentada por el Contratista.”⁹⁴

Habiendo demostrado que la obra nunca pudo avanzar de la etapa de estudios y diseños, dadas las falencias reiteradas en la ejecución del contrato, el incumplimiento del contratista en sus obligaciones, así como el deber que les asiste a los funcionarios de la Universidad Distrital para adelantar las acciones

⁸⁹ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-12654-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

⁹⁰ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-2295-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

⁹¹ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-4202-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

⁹² Orden de pago No. 14746 del 13 de diciembre de 2013

⁹³ Orden de pago No. 4736 del 16 de mayo de 2014

⁹⁴ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “8. CONTRATO 121-10”



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

correspondientes y que justificaran dicha inversión, se decidió imputar responsabilidad fiscal en contra de:

- **INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN** identificado con cédula No. 19.253.011, quien desempeñaba el cargo de Rector de la Universidad Distrital durante el periodo del 25 de noviembre de 2010 hasta el 24 de noviembre del año 2013, a título de culpa grave.
- **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA** identificado con cédula No. 8.720.359, en su calidad de jefe de la división de recursos físicos de la Universidad Distrital de acuerdo a la resolución No. 199 del 23 de abril de 2008, y se desempeñó como supervisor del Contrato No. 121 de 2010, a título de culpa grave.
- **OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA** identificado con cédula No. 19.289.663, como miembro de la UNIÓN TEMPORAL FENIX, contratista dentro del Contrato No. 121 de 2010, a título de culpa grave.
- **DIEGO SUAREZ BETANCOURT** identificado con cédula No. 17.158.620, como miembro de la UNIÓN TEMPORAL FENIX, contratista dentro del Contrato No. 121 de 2010, a título de culpa grave.
- **UNIÓN TEMPORAL FÉNIX** con Nit. 900.392.770-9 y representado legalmente por **OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA**, como contratista dentro del Contrato No. 121 de 2010, a título de culpa grave.

Igualmente se llamó a responder, en calidad de terceros civilmente responsables a las siguientes compañías de seguros:

- **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** identificada con Nit. 860.009.578-6 de acuerdo a la "PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL" con número 21-44-101076572, cobertura de \$ 1.309.436.200,00, teniendo como asegurado/beneficiario a la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS y vigencia desde el 01 de diciembre de 2010 al 20 de septiembre de 2018.

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

- **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** identificada con Nit. 860.524.654-6 en virtud de la *"PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS"* con No. 930-87-994000000096, con un amparo de \$2.800.000.000,00, teniendo como asegurado/beneficiario a la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS** y vigencia desde el 19 de agosto de 2018 al 19 de agosto del 2019.

En cumplimiento a lo indicado por medio del artículo 50 de la Ley 50 de la Ley 610 del 2000⁹⁵, se corrió traslado a los presuntos responsables fiscales, así como a los terceros civilmente responsables para que presentaran sus argumentos de defensa y solicitar y/o aportar las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, recibiendo por parte de este Despacho los siguientes:

1. RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA

Mediante escrito radicado con No. **1-2024-17967**⁹⁶ del 18 de julio de 2024, la abogada **LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON** identificada con cédula 1.019.056.426 y tarjeta profesional No. 277.921 del CSJ presentó escrito de descargos para el imputado **RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA** resumidos a continuación:

Estima la apoderada que en el presente caso operó el fenómeno de la caducidad de que trata el artículo 9º de la Ley 610 de 2000, ya que, de acuerdo a sus apreciaciones, la ocurrencia del hecho generador se da en la suscripción del acta de aprobación y diseños el 04 de noviembre de 2011 sin que estos cumplieran con los requisitos exigidos en la normatividad vigente, por lo cual el término para proferir la apertura vencía el 04 de noviembre de 2016, fecha en la cual se cumplen los cinco (5) años a que se refiere el artículo citado.

Siendo que la apertura del presente proceso se dio el *01 de abril de 2019*, *"conlleva a la configuración de la caducidad de la acción fiscal respecto al supuesto de hecho señalado"*, solicitando se declare la caducidad de la acción fiscal.

⁹⁵ **ARTÍCULO 50. Traslado.** Los presuntos responsables fiscales dispondrán de un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación personal del auto de imputación o de la des fijación del edicto para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas en el auto y solicitar y aportar las pruebas que se pretendan hacer valer. Durante este término el expediente permanecerá disponible en la Secretaría.

⁹⁶ Folio 659 – 687



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Continúa afirmando que frente a las diferentes solicitudes elevadas a la Curaduría No. 3, para su poderdante en calidad de supervisor:

“no señala con claridad los supuestos de tiempo, modo y lugar en que se configuró la conducta, lo cual, vulnera el derecho a la defensa y contradicción de mi poderdante, por cuanto, la conducta imputada no permite determinar con precisión y claridad cuál es el hecho generador del daño, ya que hace una relación inespecífica de ‘las diferentes solicitudes elevadas a la Curaduría No. 3 para obtener la Licencia de Construcción, así como en los desistimientos correspondiente’ sin determinar a qué acciones específicamente se refiere y el momento en qué cada uno de ellas ocurrió. Lo que impide determinar si se trata de un acto instantáneo de tracto sucesivo.”

Refiere también que “la obtención de la licencia de construcción está condicionada al hecho de un tercero”, y que la misma no pudo surtir debido a la suspensión de trámites en la Curaduría por la demanda presentada al POT (Decreto Distrital 364 de 2013).

Dice con firmeza que: *“aun cuando mi poderdante adelantara las gestiones correspondientes para obtener la licencia de construcción”, no se le puede endilgar responsabilidad en la obtención de la licencia ya que dicha labor le correspondía al contratista, de acuerdo a lo que refiere como “poder conferido por parte del Representante legal de la Entidad”, y la expedición dependía de la Curaduría No. 3.*

La apoderada arguye que no existe daño patrimonial alguno ya que: “como quiera que los entregables contratados (diseños y planos) cumplieron a cabalidad con los requisitos pactados en el contrato, tanto así que fueron aprobados por la Interventoría de la Universidad”

Se refiere frente a los elementos de la responsabilidad fiscal en primera medida respecto al daño afirmando que el Laudo Arbitral No 130933 de fecha 28 de marzo de 2023, proferido por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, deja en claro que *“los planes y diseños entregados por el contratista cumplieron con lo pactado en el contrato y el precio pagado no constituye pérdida o menoscabo de recursos públicos”,* por lo que, al referirse a

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

un laudo que tiene efectos *definitivos y vinculantes*, este Despacho no puede declarar un daño derivado ya que en él no se declaró un incumplimiento respecto a los entregables.

Reitera que, de acuerdo a lo señalado en el Tribunal de Arbitramento de la CCB, los planos y diseños entregados por el contratista cumplieron con lo pactado en el contrato.

También dice que no comparte las apreciaciones de esta Gerencia en razón a que *“los planos y diseños del contrato debían ser radicados directamente en la Curaduría por parte del Contratista e informarlo a la Oficina Asesora de Planeación en calidad de Interventor, tal como sucedió, por ello, no resulta admisible, afirmar que estos fueron recibidos con el incumplimiento de la normatividad vigente.”*, reprochando los cargos formulados a su poderdante.

Infiere que le asiste competencia a Noe González Bonilla, quien era el servidor público encargado en su calidad de interventor de apoyo, y quien daba la autorización al contratista para cumplir con lo previsto para obtener la licencia. Lo anterior de acuerdo al oficio del 5 de octubre de 2011, afirmando que aporta como prueba el referido oficio.

Profundiza en este punto al referirse al oficio de fecha 26 de octubre de 2011, en donde aparentemente el señor Noe González Bonilla solicita al jefe de la División de Recursos Físicos de la Universidad Distrital tramitar la prórroga solicitada por el contratista.

Expone que para el señor Rafael Aranzalez García *“no se configuró el elemento del daño patrimonial, por cuanto, su conducta no generó la disminución de recursos del Estado, pues ya quedó demostrado que los planos y diseños entregados por el contratista cumplieron con lo pactado en el contrato”*.

Sobre la culpa se remite al Auto No. 15 del 18 de junio de 2024 refiriendo que este despacho no le indica que funciones del manual de funciones incumplió, siendo que solo se enunciaron y no existe sustento fáctico del incumplimiento por lo cual no se puede acreditar la culpa grave a la que hace referencia el Auto de imputación.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Se refiere a la culpa de acuerdo a lo dicho en el artículo 63 del Código Civil Colombiano y la sentencia C-619 de 2002 al decir sobre la culpa grave:

“aquella que consiste en no manejar negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios”

La apoderada hace una reconstrucción propia de los hechos, al hablar sobre la convocatoria pública que dio origen al Contrato No. 121 de 2010 y la suscripción del contrato, al decir que es la firma BONUS BANCA DE INVERSIÓN S.A. quien elaboró los estudios previos y la estructuración del proyecto para la construcción del edificio.

Sustenta que frente a la orden de pago No. 12654 del 08 de diciembre de 2010, prevista en el contrato como *“pago anticipado”*, fue el arquitecto Javier Alberto Báez cuadros quien había sido designado como supervisor del Contrato No. 121 de 2010 y estaba adscrito a la Oficina asesora de planeación y control de la Universidad Distrital, de acuerdo al Otro Sí No. 01 al Contrato No. 121 de 2010 de fecha 29 de noviembre de 2010, denotando que su poderdante no tuvo participación en el trámite de dicho pago.

Así como tampoco incidió en el primer pago bimestral, pero si hizo parte del pago bimestral No. 2 *“previa certificación a satisfacción del interventor Noe González Bonilla”*

Resume en que presenta una prueba documental para demostrar que su representado *“no participó como Supervisor del trámite de esta actuación administrativa; ni mucho menos y lo acordado en el clausulado del contrato”*

Se soporta en que su labor como supervisor del contrato se dio a partir de la expedición de la Resolución No. 212 del 01 de abril de 2011, consignando que dicha labor debía ejecutarse con apoyo técnico del Nelson Mora Fonseca.

Muestra que dentro de las funciones específicas para el cargo de jefe de la oficina de planeación se encuentra el *“Establecer la información requerida para la contratación de obras, especificaciones técnicas y presupuesto de obras.”*

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Y que la labor del señor Aranzalez García como supervisor del contrato únicamente tuvo vigencia en el periodo comprendido entre el 03 de mayo de 2011 y el 18 de octubre de 2012, siendo este tiempo en el cual se desempeñó como jefe de la división de recursos físicos; por lo cual el Otro Si No. 2 y No. 3 al contrato, así como los 2 pagos adicionales realizados al contratista, no fueron tramitados ni firmados por su representado.

Presenta como pruebas las siguientes resoluciones:

- Resolución No. 642 de 19 de octubre de 2012, "Por la cual se encarga y se asignan funciones a un funcionario de Carrera Administrativa de la Universidad".
- Resolución No. 795 de 21 de diciembre de 2012, "Por la cual se encarga en funciones a un funcionario de Carrera Administrativa de la Universidad".
- Resolución No. 015 de 17 de enero de 2013, "Por la cual se realiza el traslado a un funcionario de la Universidad Distrital".
- Resolución No. 016 de 17 de enero de 2013, "Por la cual se encarga en funciones a un funcionario de carrera Administrativa de la Universidad".
- Resolución No. 118 de 17 de marzo de 2015, "Por la cual se realiza un traslado a un funcionario de la planta administrativa de la Universidad Distrital".

Para demostrar que, durante el período comprendido entre el 19 de octubre del 2012 hasta el 17 de marzo del 2015, no fungió como jefe de la División de Recursos Físicos en la Universidad Distrital.

Además de presentar el "*Informe Técnico y financiero*" (oficio DRF-0918) del 09 de octubre de 2018, para detallar las actuaciones desplegadas por su representado.

Presenta como argumento que la ejecución del Contrato No. 121 de 2010 fue impactado por un "*hecho del príncipe*" ya que se dio el cambio de la norma urbanística POT, Decreto No. 354 del 2013, lo que afectaba las características de los diseños que no estaban ajustados y por lo cual no era factible obtener la licencia de construcción.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Dice la apoderada que la actuación de su poderdante *“se basó en las aprobaciones impartidas por la interventoría y la rectoría de la entidad”*, y las dificultades con la obtención de la licencia de construcción fue producto de las modificaciones al POT por parte de la administración.

Razones por las cuales *“no logra configurarse los elementos de la conducta culposa ni del daño, no puede existir nexo causal entre los mismos. Por lo cual, no se entiende como pretende su Despacho endilgar responsabilidad a un funcionario sobre un hecho que no constituye ningún tipo de responsabilidad subjetiva ni patrimonial.”*

Afirma que la imputación fiscal desborda la naturaleza de la acción ya que *“reprocha supuestas omisiones e incumplimiento de deberes como supervisor del Contrato No. 121 de 2010, lo que sería propio ventilar en otro tipo de escenarios diseñados legalmente para ello”*; refiriendo que el incumplimiento de deberes por parte de los funcionarios y servidores públicos está a cargo del derecho disciplinario, diferente a lo dicho en el artículo 4 de la Ley 610 del 2000.

Da soporte en la sentencia C-131 de 2003 al presentar como apartado:

“En sucesivos pronunciamientos la Corte Constitucional ha reiterado el criterio según el cual la responsabilidad fiscal “no tiene un carácter sancionatorio ni penal”. Al respecto ha sostenido la corte que “la declaración de responsabilidad tiene una finalidad meramente resarcitoria, pues busca obtener la indemnización por el detrimento patrimonial ocasionado a la entidad estatal. Es, por lo tanto, una responsabilidad independiente y autónoma, distinta de la disciplinaria de la penal que pueda corresponder por la comisión de los mismos hechos.”

Y la sentencia C-091 de 2022 donde expresa:

“El proceso de responsabilidad fiscal es de naturaleza administrativa: de ahí que la resolución por la cual se decide finalmente sobre la responsabilidad del procesado constituya un acto administrativo que, como tal, puede ser impugnado ante la jurisdicción contencioso administrativa.”

Concluyendo en decir que la imputación está fundamentada en la revisión del catálogo de deberes y funciones que desempeñó el señor Aranzalez García, lo

11 0 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

cual es competencia de la autoridad disciplinaria por parte de la Personería de Bogotá, y no de la Contraloría de Bogotá D.C.

Por último, encuentra un apartado de *“precedente administrativo en favor del doctor RAFAEL ARANZÁLEZ GARCÍA”* en donde expone que mediante Auto No. 1126 del 14 de septiembre de 2016 la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios IV ordenó el archivo definitivo de la actuación disciplinaria contra su representado por los mismos hechos materia de investigación así:

“(…) Con fundamento en lo expuesto, el Despacho concluye que no se configuró ninguna de las conductas constitutivas de falta disciplinaria mencionadas en el Auto No. 478 del 28 de abril de 2015, y por tal motivo considera que no se reúnen los supuestos establecidos en los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, requeridos para formularle pliego de cargos a los investigados, siendo procedente en consecuencia el archivo definitivo de la actuación a su favor (…).”

Por lo cual considera la apoderada que *“el hallazgo del ente de control fiscal que origina la presente investigación tiene hechos conexos con la decisión ya tomada de archivo definitivo, en una investigación previa causada en Personería por los mismos motivos”*, lo cual, a su concepto solicita sea tenida en cuenta como prueba dicha decisión a fin de evidenciar *“la ausencia de culpa grave en la conducta de mi representado.”*

Luego presenta una nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal, misma que ya fue respuesta por este despacho en auto de fecha 13 de agosto de 2024, y fue objeto de apelación resuelta por parte de la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva en auto de fecha 22 de agosto de 2024, por lo que no se harán pronunciamientos al respecto.

2. OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT Y UNIÓN TEMPORAL FÉNIX

Con memorial radicado bajo el No. **1-2024-16361**⁹⁷ del 28 de junio de 2024, **GERMÁN DÁVILA VINUEZA** en calidad de apoderado de los imputados **OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT** y la **UNIÓN TEMPORAL**

⁹⁷ Folio 578 – 585



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

FENIX presentó escrito de descargos en donde solicita la cesación de la acción fiscal conforme a lo dicho en el artículo 16 de la Ley 610 del 2000.

Fundamenta su solicitud, aludiendo en primera medida a la caducidad de la acción fiscal de acuerdo a la sentencia C-836 de 2013 como una garantía a favor de los asociados y en aras del principio de seguridad jurídica y prevalencia del interés general, ya que no se pueden mantener de forma indefinida las indagaciones o postergarlas sin límite alguno el inicio del proceso fiscal, sino que tienen el deber de iniciar el proceso de responsabilidad fiscal en un límite temporal propio de la caducidad.

También se refiere respecto a la prescripción con un apartado de sentencia por parte del Consejo de Estado, Sección Primera de fecha 03 de octubre de 2019 al decir:

“la prescripción se erige en esta materia como un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo cesa la potestad del Estado para deducir la responsabilidad fiscal de quien es objeto de un proceso por el daño que con su gestión fiscal le han causado al patrimonio del Estado; es decir, que si ha transcurrido el tiempo señalado en la ley, es decir, 5 años a partir del auto que ordenó la apertura del proceso fiscal, sin que se haya dictado y además ejecutoriado la decisión sobre la responsabilidad fiscal del investigado, el órgano de control ya no podrá declarar dicha responsabilidad”

El apoderado expone como antecedentes la suscripción del contrato y su objeto, la forma de pago pactada en la minuta, la firma del acta de inicio y los pagos efectuados por la entidad de acuerdo a lo acordado. Continúa con una comunicación de fecha 30 de mayo de 2015 con destino a la Universidad Distrital sobre la relación de gastos generados.

Expone que *“el contrato no pudo ser ejecutado en su totalidad por causas ajenas a la voluntad de la Unión Temporal Fénix”*. Y que el contrato fue liquidado jurisdiccionalmente por parte del Tribunal de Arbitramento en donde determinó que la unión temporal, además de los pagos recibidos, *“tenía derecho a otras sumas por concepto de mayor área diseñada”*.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Alude el apoderado el acaecimiento de la caducidad de la acción fiscal a razón de que, a su concepto, la generación del detrimento patrimonial se da por el pago de tres sumas de dinero, siendo el último de estos pagos realizado el 02 de junio de 2011, por lo que el término de la caducidad de la acción fiscal acontecería el 02 de junio de 2016. Y no existe razón para dar la apertura del proceso el 01 de abril de 2019, más de 7 años y diez meses después.

Se refiere posteriormente al fenómeno de la prescripción de la responsabilidad fiscal ya que el auto de apertura se dio el día 01 de abril de 2019, por lo cual el término para proferir fallo se daba hasta el 01 de abril de 2024, por lo cual *“ha cesado la potestad de la Contraloría para deducir la responsabilidad fiscal”*

El último apartado del apoderado se trata sobre la *“existencia de cosa juzgada material en el caso del Contrato 121 de 2010”*, refiriéndose al laudo arbitral de fecha 28 de marzo de 2023 en donde el Tribunal de Arbitramento declaró terminado y liquidado el Contrato No. 121 de 2010, además de reconocer un saldo a favor por parte de la Unión Temporal a razón de que esta *“realizó actividades contractuales en una mayor cantidad al que realmente le fue reconocida por la citada Universidad”*

A su concepto,

“si el Tribunal de Arbitramento decidió que la Unión Temporal Fénix tenía derecho al pago de unas sumas adicionales por concepto de una mayor área diseñada, ello comporta que para el Tribunal todas las sumas que le fueron entregadas en desarrollo de ese contrato fueron válidas. Si el Tribunal hubiera considerado que las sumas entregadas por la Universidad Distrital no se hubieran invertido en el contrato o se hubieran “perdido”, así lo hubiera declarado y hubiera ordenado a la Unión Temporal proceder a su devolución.”

De manera que, existiendo dicho fallo arbitral, en donde se declara liquidado el contrato con saldo a favor de la Unión Temporal, la Contraloría actúa contrario a dicho laudo al señalar que las sumas entregadas al contratista corresponden a un detrimento patrimonial.

Alude que lo decidido en el laudo arbitral *“constituye cosa juzgada material respecto de la ejecución y liquidación del Contrato 121 de 2010”*, soportado en lo dicho por parte de la Corte Constitucional en sentencia T-455 de 2012.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Por lo que, siendo cosa juzgada, *“ni siquiera un juez puede volver a estudiar un asunto que ya fue decidido por una jurisdicción, corolario es que ninguna autoridad administrativa tampoco puede revivir un debate jurídico sobre el cual ya existe un pronunciamiento judicial”*.

Concluyendo que el Tribunal de Arbitramento liquidó el contrato con un saldo a favor de la Unión Temporal Fénix, por lo que *“la discusión de si esta contratista cumplió o no el contrato, discusión que ahora pretende hacer la Contraloría, comporta una flagrante violación al principio de la cosa juzgada de las decisiones producidas en sede arbitral.”*

Ahora, a fin de agotar el trámite procesal, este despacho debe reiterar lo dicho por medio de **“AUTO POR EL CUAL SE DECIDE LA ETAPA PROBATORIA DE ACUERDO AL ARTÍCULO 51 DE LA LEY 610 DEL 2000, SE INCORPORAN Y ACTUALIZAN DIRECCIONES DE NOTIFICACIÓN, SE DECIDE SOLICITUD DE NULIDAD Y SE RESUELVEN SOLICITUDES”** de fecha 13 de agosto de 2024.

Por medio de dicha providencia se puso de presente que el abogado GERMAN DAVILA VINUEZA en calidad de apoderado de OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT y UNIÓN TEMPORAL FENIX, presentó escrito denominado *“Descargos y solicitud de pruebas”* por medio de radicado No. **1-2024-17135⁹⁸** del 10 de julio de 2024.

Siendo que para dicha fecha ya había culminado su oportunidad de presentar descargos a luces del artículo 50 de la Ley 610 del 2000, se omitirán dichos argumentos, así como las solicitudes probatorias consignadas en dicho memorial.

3. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

Con radicado No. **1-2024-17112⁹⁹** del 09 de julio de 2024, el abogado **GUSTAVO HERRERA ÁVILA** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la judicatura, actuando como apoderado general de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** presenta sus descargos aludiendo en primera medida a que su vinculación se dio mediante el Auto No. 15 del 18 de junio de 2024 con fundamento en la la Póliza

⁹⁸ Folio 640 – 648

⁹⁹ Folio 600 - 614



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

de Seguro de Responsabilidad Civil Servidores Públicos No. 930-87-994000000096, cuyo valor asegurado asciende a la suma de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.800.000.000) y con vigencia entre el 19 de agosto de 2018 y el 19 de agosto de 2019, bajo la modalidad CLAIMS MADE.

Aludiendo que este órgano de control incurrió en un error en dicha vinculación al considerar que dicha póliza no presta cobertura temporal y que se configuró la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Además de decir que *“la póliza tampoco presta cobertura material en el caso concreto, por no cumplirse las condiciones generales y particulares pactadas en el contrato de seguro (...)”*, solicitando su desvinculación.

Afirma el apoderado de la compañía que la vinculación del garante se encuentra circunscrita al riesgo amparado, remitiéndose a sentencia del Consejo de Estado, Sección Primera con radicado No. 25000-23-24-000-2002-00907-01, así como en la directriz con instructivo No. 82113-001199 del 19 de junio de 2002, proferido por la Contraloría General de la Republica.

Subsidiario a dicho instructivo, menciona la Circular No. 005 del 16 de marzo de 2020 de la CGR, subrayando que la responsabilidad de las compañías de seguros *“se limita a la asunción de ciertos riesgos en las condiciones previas en el contrato de seguros”*; además de su vigencia, periodos de cobertura temporal retroactiva o no, y:

“Es importante que el operador fiscal verifique los demás elementos de la póliza, como su periodo de prescripción, de retroactividad, las exclusiones que establezca, sus amparos, deducible, valor y de ser posible determinar si la misma ya había sido afectada, lo cual puede afectar la suma asegurada.”

Se refiere también esta circular a la necesidad de verificar las condiciones generales y particulares, además de las disposiciones contenidas en la Ley 389 de 1997, sobre los cuales solicita la desvinculación de la póliza.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Tiene como primer apartado la *“prescripción de la acción derivada del contrato de seguros”* en razón del término de 2 años contados a partir del conocimiento del hecho que dio lugar a la acción fiscal.

Señala que este órgano de control tuvo conocimiento de los hechos el 01 de agosto de 2018, pero se dio la vinculación de la póliza solo hasta el día 24 de junio de 2024, operando este fenómeno para el caso referente a la póliza No. 930-87-994000000096 ya que había transcurrido dicho periodo de tiempo. Y lo soporta presentando el artículo 1081 del Código de comercio.

Sin embargo, el apoderado expone *“Aunque el hecho de que la disyuntiva aparentemente se haya zanjado por el legislador expidiendo la Ley 1474 del 2011, de acuerdo a mi criterio personal, lo anterior resulta todavía más problemático pues basta con leer lo que dice el art. 120 de la citada norma, para notar que allí se han cometido errores de técnica legislativa porque de forma anti técnica, se equipararon los fenómenos de prescripción y caducidad.”*

Aludiendo a que la norma *“no es clara”* sobre como aplica la prescripción, al distanciar este artículo de lo dicho en el código de comercio, la que en su concepto es una *“prescripción sustancial, porque es inherente a una relación entre dos contrayentes y debería aplicarse en los Procesos de Responsabilidad Fiscal de forma preferente”*.

Se soporta en un apartado de sentencia por parte del Consejo de Estado, sin remitir el número de radicado, fecha y/o consejero ponente, que hace el siguiente pronunciamiento:

“Aplicabilidad del artículo 1081 del C. Co. al sub lite. Despachar esta imputación implica precisar si esa norma es aplicable o no en caso de vinculación del garante como civilmente responsable en un proceso de responsabilidad fiscal, según el artículo 44 de la Ley 610 de 2000, debiéndose responder que sí, puesto que tal vinculación no es a título de acción por responsabilidad fiscal, sino por responsabilidad civil, esto es, por razones inherentes al objeto del contrato de seguros, esto es, derivada únicamente del contrato que se ha celebrado, que por lo demás es de derecho comercial, y no de gestión fiscal alguna o conducta lesiva del erario por parte del garante, de allí que la responsabilidad que se llegue a declarar es igualmente civil o contractual, y nunca fiscal. La misma entidad



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

apelante así lo reconoce al manifestar en la sustentación del recurso, que se debe aclarar que la vinculación no se hace mediante acción fiscal, sino como tercero civilmente responsable. Téngase en cuenta que según el artículo 1° de la citada ley, "El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado."

También afirma que, de acuerdo a otro apartado de sentencia del Consejo de Estado, el término de la prescripción respecto de los daños ocasionados como consecuente del incumplimiento de obligaciones contractuales comienza a contar a partir del momento en que se configura dicho incumplimiento así:

"CAUSA GENERADORA DEL DAÑO [S]e debe precisar que la declaratoria de nulidad de actos administrativos contractuales -como la de cualquier otro acto administrativo- no solo obliga a restablecer los derechos afectados, sino que, también, puede ser fuente de responsabilidad, si es que con aquél se ha causado un daño. Es importante advertir que la responsabilidad que se puede originar en razón de la nulidad de un acto administrativo de naturaleza contractual difiere de la que se puede generar con ocasión del incumplimiento de las obligaciones de un contrato. Mientras que la primera surge por la transgresión de los elementos que la ley exige para que la administración exprese válidamente su voluntad a través de actos administrativos con proyección directa y mediata frente a los derechos de los administrados o los intereses jurídicamente tutelados, la responsabilidad contractual se funda en que el deudor de una prestación deja de ejecutar, parcial o totalmente, una obligación de dar, de hacer o de no hacer que le es debida al acreedor de conformidad con lo pactado en el negocio jurídico. En ese sentido, el hecho de que una facultad exorbitante que proviene de la ley artículo 18, Ley 80 de 1993 y no de un pacto sea ejercida en contravención de los postulados normativos no desemboca en el incumplimiento del contrato. Vale precisar que esta distinción de modo alguno recorta el derecho que tiene quien sufrió un daño como consecuencia de la expedición y posterior anulación de los actos administrativos contractuales; lo que permite es identificar cuál es la fuente del daño que se reclama."

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

(Apartado de sentencia sin número de radicado, fecha, sala y/o consejero ponente)

En su segundo apartado, el apoderado de la aseguradora se refiere a la inexistencia de la obligación por parte de la compañía ya que *“no se cumplieron las condiciones de cobertura”*.

Soporta su argumentación en el contenido del artículo 1056 del Código de comercio, al referir que *“las compañías aseguradoras tienen la prerrogativa de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos, las condiciones de amparo y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual”*, así como en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 17 de septiembre de 2015, MP. Ariel Salazar Ramírez, radicado 11001-02-03-000-2015-02084-00.

Conjunto se encuentra también diferentes apartados de la sentencia T065 de 2015 de la Corte Constitucional sobre los principios generales del derecho comercial, denominados *“autonomía de la voluntad”* y *“buena fe”*.

Muestra el contenido de los amparos de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Servidores Públicos No. 930-87-994000000096 así:

1 - AMPAROS

1.1. DETRIMENTOS PATRIMONIALES SUFRIDOS POR EL ESTADO O POR TERCEROS, SIEMPRE QUE SEAN CONSECUENCIA DE LOS ACTOS INCORRECTOS COMETIDOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS DECLARADOS CIVIL O ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLES POR HABER COMETIDO ACTOS INCORRECTOS, EN EL DESEMPEÑO DE LAS FUNCIONES PROPIAS DE LOS CARGOS RELACIONADOS EN LA CARÁTULA DE ÉSTA PÓLIZA.

LA COBERTURA OTORGADA BAJO EL PRESENTE NUMERAL SE HACE EXTENSIVA TANTO A LOS PERJUICIOS POR LOS QUE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS FUEREN RESPONSABLES POR HABER COMETIDO ALGÚN ACTO INCORRECTO RESPECTO DEL CUAL SE LES SIGA O DEBIERA SEGUIR, BIEN JUICIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL AL TENOR DE LO CONSAGRADO EN LA LEY 610 DE 2000, O BIEN ACCION DE REPETICION O DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA CON FINES DE REPETICION POR CULPA GRAVE, AL TENOR DE LO CONSAGRADO EN LA LEY 678 DE 2001.

Aportando los funcionarios asegurados en la carátula, siendo:

CARGOS ASEGURADOS 42 : 9 MIEMBROS DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, 1 RECTOR, 6 ASESORES, 2 VICERECTORES, 1 SECRETARIO GENERAL, 5 DECANOS DE FACULTAD, 2 JEFES DE OFICINA, 3 JEFES DE DIVISION, 4 DIRECTORES CENTRO, 9 JEFES DE SECCION



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Para argüir que el único implicado amparado en la póliza es el rector INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON, funcionario que, de acuerdo a las apreciaciones del apoderado, no se ha acreditado algún actuar incorrecto o gravemente culposo en razón a las *“sendas actuaciones tendientes a llevar el contrato a término, conminando al contratista incluso mediante un proceso de incumplimiento contractual en 2012 a efectos de que se cumpliera con el objeto contractual y la necesidad de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS fuera satisfecha”*

Razón por la cual, para su postura *“no se cumplió con la condición del contrato de seguros”* y este despacho *“no tiene una alternativa diferente que desvincular o proferir fallo fiscal eximiendo de responsabilidad a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA del presente proceso de responsabilidad fiscal”*

Otro de sus argumentos se refiere a la inexistencia de la obligación a cargo de la compañía de seguros por *“falta de cobertura temporal de la póliza”*, al decir que este negocio no presta cobertura temporal ya que fue pactado bajo la modalidad CLAIMS MADE.

Se remite al laudo arbitral de fecha 28 de marzo de 2023 en el cual se declara la terminación y liquidación del Contrato No. 121 de 2010 como presunto hecho generador del daño fiscal, mientras que la póliza abarca una vigencia del 19 de agosto de 2018 hasta el 19 de agosto de 2019 con retroactividad y pacto en CLAIMS MADE como dice la póliza:

6. CLÁUSULAS Y CONDICIONES PARTICULARES BÁSICAS OBLIGATORIAS
o SISTEMA DE COBERTURA.-
CLAIMS MADE CON RETROACTIVIDAD.

Diciéndole a este Despacho sobre lo dispuesto en la Circular 005 del 16 de marzo de 2020 frente a las pólizas bajo la modalidad CLAIMS MADE, definida en el artículo 4 de la Ley 389 de 1997, en donde deben ocurrir dos situaciones: (i) que los hechos alegados en la demanda hayan ocurrido durante la vigencia o durante del período de retroactividad otorgado en la póliza y, (ii) que los hechos sean reclamados durante la vigencia de la póliza; por lo que, si no se verifican estas condiciones, no es procedente afectar la póliza.

Para el apoderado, no se concretaron ninguna de las dos situaciones puesto que *“los hechos objeto de investigación fiscal se concretaron con la terminación y*



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

liquidación del contrato de obra 121 de 2010 el 28 de marzo de 2023, es decir, por fuera del término de vigencia del negocio asegurativo el cual, se itera comprendía desde el 19 de agosto de 2018 hasta el 19 de agosto de 2019”; Y “no se realizó reclamación alguna a la aseguradora durante el término de vigencia de la póliza, pues solamente hasta el 14 de junio de 2024 se profirió auto de apertura en el proceso de responsabilidad fiscal que ahora nos convoca, es decir, la reclamación también se hizo por fuera del término de vigencia del negocio asegurativo”

Otro de los acápites presentados por el apoderado habla de que no existe obligación por parte de la compañía asegurado debido a que “no se realizó el riesgo asegurado” ya que no se cumple con los elementos de que trata el artículo 5 de la Ley 610 del 2000 en cabeza de los presuntos responsables.

Afirma que no existen pruebas que acrediten la comisión de un delito contra la administración pública, o una conducta culposa o gravemente culposa de los presuntos responsables fiscales, sino que, por el contrario, “lo cierto es que estos funcionarios actuaron diligentemente en el cumplimiento de sus obligaciones”.

Razones por las cuales se debería desvincular a la compañía aseguradora, puesto que, a su palabra, resulta improcedente declarar responsabilidad fiscal y no se puede exigir pago alguno por parte de la referida póliza, al no realizarse el riesgo asegurado.

En un nuevo capítulo, el apoderado hace referencia a que el hecho investigado no se encuentra amparado en la póliza, ya que dentro de las exclusiones pactadas en el contrato de seguro está:

2.8 ACTUACIONES DE FUNCIONARIOS DESVINCULADOS DE LA ENTIDAD TOMADORA ANTES DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA PRIMERA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE SERVIDORES PÚBLICOS CONTRATADA POR ESTA CON LA COMPAÑÍA PARTIR DE LA CUAL NO HUBIESE MEDIADO SOLUCIÓN DE CONTINUIDAD.

Y dice, ya que el señor INOCENCIO BAHAMON CALDERON únicamente se desempeñó como rector en el periodo del año 2010 a 2013, “no tendrán cobertura por estar expresamente excluidas en la póliza de seguro”, pues la primera póliza de responsabilidad de servidores contratada por la Universidad Distrital con su prohijada se dio en el año 2018.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

También habla sobre la imposibilidad de exceder el límite del valor asegurado, remitiéndose al artículo 1079 del código de comercio, dejando en claro que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada, la cual es:

CARGOS ASEGURADOS 40 : 9 MIEMBROS DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, 1 RECTOR, 6 ASESORES, 2 VICERECTORES, 1 SECRETARIO GENERAL, 1 DECANO DE FACULTAD, 1 JEFE DE OFICINA, 3 JEFS DE DIVISION, 4 DIRECTORES CENTRO, 9 JEFS DE SECCION
5.1.1. SUBLIMITES APLICABLES ETAPAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR, PERSONA POR PROCESO

CARGOS SUBLIMITES PERSONA POR PROCESO INVESTIGACIÓN PRELIMINAR

42 CARGOS ASEGURADOS PERSONA \$11.100.000/ EVENTO \$61.500.000/AGREGADO ANUAL \$102.500.000

5.1.2. SUBLIMITES APLICABLES ETAPAS DESDE VINCULACIÓN PROCESAL HASTA FALLO QUE HAGA TRANSITO A COSA JUEGADA.

SE INCLUYEN TODAS LAS ETAPAS RELATIVAS A CADA PROCESO DESDE LA VINCULACIÓN DEL PROCESADO (FISCAL Y DISCIPLINARIO), HASTA QUE SE PRODUCE UN FALLO (SENTENCIA, RESOLUCIÓN O AUTO) DEFINITIVO Y CON TRANSITO A COSA JUEGADA (1ª. Y 2ª. INSTANCIA)

CARGOS SUBLIMITES PERSONA POR PROCESO

42 CARGOS ASEGURADOS RECTOR \$42.500.000, DEMAS CARGOS \$22.500.000

5.1.3 OTROS COSTOS PROCESALES, INCLUYENDO GASTOS JUDICIALES Y AGENCIAS EN DEBERO

SE AMPARAN OTROS COSTOS PROCESALES SEGUN LA DEFINICIÓN JURÍDICA, INCLUYENDO GASTOS JUDICIALES Y AGENCIAS EN DEBERO, DIFERENTES A HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, EN QUE DEBAN INCURRIR LOS ASEGURADOS CENTRO DE LOS RESPECTIVOS PROCESOS.

SUBLIMITES APLICABLE: \$17.500.000 EVENTO / \$32.500.000 AGREGADO ANUAL

DESCRIPCION	AMPAROS	SUMA ASEGURADA
ACTOS INCORRECTOS DE LOS SERVIDORES PUBLICOS		\$ 2,800,000,000.CO
ACTOS INCORRECTOS DE LOS SERVIDORES PUBLICOS		2,800,000,000.CO

Además, presenta un “*sublímite existente por cargo*”, el cual se encuentra en la póliza así:

Solicitándole a este Despacho tener en cuenta estos límites en el caso de que se de una condena en contra de su poderdante.

Continúa los descargos con un título para referirse a los elementos de la responsabilidad fiscal de que trata el artículo 5 de la Ley 610 del 2000, asegurando que en el presente caso no se reúnen por inexistencia de la culpa grave y/o dolo en cabeza de los presuntos responsables.

Soporta en un apartado de la sentencia C-619 de 2002 para indicar que “*para que pueda predicarse la responsabilidad fiscal respecto de determinada persona, es necesario demostrar que su actuación fue realizada de forma gravemente culposa o indiscutiblemente dolosa. Por supuesto, este planteamiento correlativamente impide declarar la responsabilidad fiscal en aquellos eventos en los cuales la actuación del gestor fiscal se enmarque únicamente dentro de la culpa leve o levísima.*”



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Se refiere respecto a la culpa grave conforme a lo dispuesto en el artículo 63 del Código Civil, así como a lo dicho por la Corte Suprema como *'una negligencia, imprudencia o impericia extremas, no prever o comprender lo que todos prevén o comprenden, omitir los cuidados más elementales, descuidar la diligencia más pueril, ignorar los conocimientos más comunes'*

Afirma:

"ninguna de las pruebas que han sido allegadas permiten no acreditar una conducta dolosa o gravemente culposa en cabeza de los presuntos responsables. Por el contrario, de la totalidad de los elementos probatorios que obran en el expediente, se logra vislumbrar un patrón de conducta diligente, por cuanto se encuentran totalmente demostradas una serie de actuaciones en cabeza de los investigados, tendientes al cumplimiento de sus deberes legales y contractuales, sin embargo, también se evidencia que de conformidad con algunas situaciones completamente ajenas a los presuntos responsables fiscales, relacionadas con demoras en los trámites urbanísticos y afectaciones a la vigencia del POT no se pudieron reunir los documentos requeridos para dar inicio a la obra."

Dice que los funcionarios implicados no omitieron sus deberes de control y vigilancia, sino todo lo contrario, pues *"estuvieron pendientes de la presentación de los documentos pertinentes ante el FOPAE, así como realizar varias solicitudes de Licencia de Construcción, al punto de realizar comités de seguimiento en reiteradas oportunidades para verificar la ejecución de las obras y la inversión del aporte de la entidad pública"*

Hace una breve reconstrucción de los hechos, como referirse a la boleta de radicación No. 11-3-1553 del 17 de junio de 2016, donde el Contratista radicó la primera solicitud para obtener la licencia de construcción, la devolución de la misma con observaciones y la necesidad de contar con el concepto favorable del FOPAE, al igual que citar la decisión de la Curaduría No. 3 de archivar la solicitud.

Habla sobre el trámite y aprobación de los diseños de conformidad con el Acta No. 1 de aprobación; y también sobre el oficio radicado por el contratista el 05 de diciembre de 2011 que contenía el estudio de masa y riesgo por remoción, al igual que la nueva solicitud de licencia en boleta de radicación No. 11-3-3892.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Continúa con el desistimiento de la nueva solicitud de licencia de acuerdo al oficio del 30 de abril de 2012 pues no se contaba con la aprobación del estudio fase II para riesgo de remoción en masa que debía ser expedido por el FOPAE, el cual se había solicitado oportunamente; conllevando a la suspensión del contrato mediante acta del 23 de octubre de 2012 dejando de presente la condicional sobre el reinicio que el FOPAE aprobara el estudio de remoción en masa.

Afirma que, la ejecución del contrato no había avanzado *“por un factor externo”* relacionado con la aprobación e los estudios de remoción en masa por parte del FOPAE, pero *“se tomaron sendas medidas como la suspensión del contrato, su prórroga e incluso su adición”*, medidas que para demuestran por parte de los presuntos responsables *“una supervisión diligente al acto negocial y sus avances, y siempre se mostró una completa disposición a realizar los trámite urbanísticos necesarios para obtener las licencias necesarias”*.

Cita que el investigado INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON inició un proceso sancionatorio de incumplimiento el cual culminó en la Resolución No. 679 del 6 de noviembre de 2012 en donde revocó la multa impuesta al contratista. Por lo cual se mantuvo un constante requerimiento al contratista para reportar el cumplimiento de sus obligaciones, denotando que, para el apoderado *“evidencia la ausencia de descuido y de voluntad de afectar el patrimonio público”*.

Se refiere a la expedición del POT 2013, así como las aparentes negociaciones que se realizaron para adelantar las estipulaciones contractuales a los cambios de esta norma urbanística, buscando garantizar el cumplimiento del objeto pactado en el contrato No. 121 de 2010 en los términos de la Convocatoria Pública 017 de 2010.

Y se posiciona en la constitución del evento sobreviniente y no previsible que significó la suspensión del Decreto 364 de 2013 por orden judicial, lo que *“no era una cuestión susceptible de ser planeada o prevista en los estadios precontractuales”*. Siendo esta una circunstancia ajena a los extremos del contrato.

Concluyendo en que *“las gestiones de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS y la UNIÓN TEMPORAL FENIX siempre estuvieron dirigidas a que se cumpliera con el cometido estatal (...)”*, lo que da



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

como resultado que la conducta de los funcionarios de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS no pueda ser catalogada como una actuación negligente que se asimile al de personas más descuidadas, sino que existen elementos probatorios que acreditan una preocupación por cumplir con sus funciones; y no existe prueba fehaciente de la culpa grave a las luces del artículo 118 de la Ley 1474 de 2011.

El último título de los descargos se centra en la configuración de la fuerza mayor como causal de eximente de acuerdo a jurisprudencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 24 de marzo de 2011, M.P.: Mauricio Fajardo Gómez, expediente nro. 66001-23-31-000-1998-00409-01(19067).

Y se aproxima a lo dicho en el artículo 16 de la Ley 610 del 2000 respecto de la cesación de la acción fiscal cuando “se acredite la operancia de una causal eximente de responsabilidad fiscal”, el cual aplica para el presente caso debido a que:

“los extremos del contrato intentaron en no pocas ocasiones agotar los trámites de licenciamiento sin que ello fuera posible como quiera que para el momento en el cual se declaró la terminación y liquidación del contrato mediante laudo arbitral, los términos en materia de licencias urbanísticas se encontraban suspendidos en virtud de una determinación judicial que se mantuvo hasta el año 17 de mayo del 2019 cuando se declaró la nulidad del Decreto 364 de 2013, situación que no estaba dentro del control de ninguno de los extremos contratantes, constituyéndose así en el caso concreto la fuerza mayor en tanto eximente de responsabilidad.

Solicitándole a este Despacho dar aplicación a la norma fiscal y declarar la cesación de la acción fiscal.

4. SEGUROS DE ESTADO S.A.

El abogado **JUAN CAMILO NEIRA PINEDA** identificado con cédula No. 80.166.244, y tarjeta profesional No. 168.020 del Consejo Superior de la Judicatura en su calidad de apoderado principal de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, entregó sus descargos con radicado No. **1-2024-17125**¹⁰⁰ del 09 de julio de

¹⁰⁰ Folio 616 – 638

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

2024 que inician con un subtítulo sobre la caducidad de la acción fiscal soportado en el artículo 9 de la Ley 610 del 2000.

A su concepto, el daño fiscal aludido por parte de este Despacho se materializa en los pagos realizados al contratista en fecha del 08 de diciembre de 2010, 27 de abril de 2011 y 02 de junio de 2011; por lo cual ya operó la caducidad de la acción fiscal ya que esta contraloría debía proferir el auto de apertura del proceso hasta el 08 de diciembre de 2015, pero como el mismo fue efectuado el 01 de abril de 2019, ya había operado este fenómeno respecto de los pagos ya dichos.

Pone de presente que para su poderdante no se puede reclamar válidamente los pagos de fecha 13 de diciembre de 2013 y 16 de mayo de 2014, pues los mismos no fueron materia del auto de apertura del 01 de abril de 2019 y no pueden adicionarse a la estimación de la cuantía sin incurrir en la causal de nulidad por violación del debido proceso y desconocimiento del principio de favorabilidad.

Estima:

“Si la CONTRALORÍA estimó que el daño patrimonial, elemento estructural de la responsabilidad fiscal, asciende al resultado de sumar los pagos efectuados al contratista, NO PODRÍA NUNCA NEGAR que el daño se materializó con esos pagos, TODOS EFECTUADOS EN FECHAS BASTANTE ANTERIORES A LA FECHA DEL AUTO DE APERTURA DEL PROCESO. Y si la CONTRALORÍA llega a afirmar que el daño no se materializó con dichos pagos, entonces la conclusión sería que en el Auto de imputación no se estimó daño alguno, porque, se reitera, el monto del daño patrimonial alegado es ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE el resultado de la sumatoria de los pagos efectuados al contratista.”

Por lo que, para el apoderado, debe terminar el proceso por la “absoluta e insubsanable falta de competencia” y solicita se desvincule a SEGUROS DEL ESTADO S.A.

El segundo título de los descargos se centra en la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, remitiéndose al artículo 1081 del código civil sobre la prescripción ordinaria de dos años para las acciones que se derivan del contrato de seguros.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Y se soporta en apartados de la sentencia del Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 20 de febrero de 2020. Rad. 25000-23-36-000-2015-01236-01-59328. C.P. Ramiro Pazos Guerrero, que se refiere a la prescripción ordinaria de que trata el artículo 1081 del código de comercio.

Frente a la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro en los fallos de responsabilidad fiscal, se remite a un apartado de la sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia del 18 de marzo de 2010, rad. 25000-23-24-000-2004-00529-01 y sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia del 17 de junio de 2010, rad. 68001-23-15-000-2004-00654-01.

Manifiesta, además, que, en pronunciamiento del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia del 20 de noviembre de 2014, rad. 25000-23-24-000-2006-00428-01, no resulta aplicable el término de prescripción de que trata el artículo 9 de la Ley 610 del 2000 sino que debe darse cumplimiento al artículo 1081 del código de comercio.

Alude a un pronunciamiento del Consejo de estado en donde la Corte Suprema de Justicia aclara la prescripción ordinaria y extraordinaria, sentencia con radicado No. 25000-23-36-000-2015-01236-01-59328 del 20 de febrero de 2020.

Dice que ***“NO puede considerarse aplicable, de ninguna manera, la disposición prevista en el artículo 9 de la Ley 610 del 2000, porque el fundamento de la vinculación de la aseguradora NUNCA es la responsabilidad fiscal, sino el contrato de seguro.”***; siendo que ya operó la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro al referirse que el hallazgo fiscal fue producto de auditoría efectuada entre el 01 de febrero y el 31 de julio de 2018.

En un nuevo acápite se posiciona sobre los argumentos frente a la póliza de cumplimiento No. 21-44-101076572 al decir que hay inexistencia de gestión fiscal por parte del contratista afianzado, indicando que en diversos pronunciamientos jurisprudenciales del Consejo de estado se debe contar con esta calidad delimitando el contenido e implicaciones que tiene.

Por lo que, según el apoderado, ***“(…) para que el hecho constitutivo de responsabilidad contractual imputable al contratista sea, a su vez, un hecho***



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

constitutivo de responsabilidad fiscal, es imperativo que el incumplimiento contractual del contratista se dé durante el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión a ésta, lo que, por supuesto, presupone que el contratista actúe como gestor fiscal."

Y su afianzado no ejerció una gestión fiscal pues revisando el contenido de las obligaciones contractuales a su cargo *"en ninguna de ellas tenía por objeto el manejo legítimo de los recursos públicos."*

Hace una diferencia entre un anticipo y un pago anticipado en el marco de la ejecución del contrato. Así como en diferencia que el manejo legítimo de recursos públicos *"radica en el acto jurídico de PAGAR y NO en el acto jurídico de RECIBIR EL PAGO"*, y el contratista *"NO tenía capacidad decisoria sobre los recursos públicos, ni sobre el pago que en su favor se efectuaba a través de actas parciales"*

De modo que *"NINGUNA CONDUCTA DEL CONTRATISTA AFIANZADO, ni siquiera el hecho de recibir los pagos que motivan este proceso, puede ser objeto de control fiscal."*, por lo que se deberá ordenar la desvinculación de Seguros del Estado S.A.

Otro acápite habla de la inexistencia del siniestro cubierto por el amparo de cumplimiento, iniciando en establecer la libertad contractual de que gozan los contratos de seguro, de acuerdo al artículo 1056 del código de comercio, sobre los riesgos asumidos por el asegurador, según el artículo 1072 del mismo código, y la ocurrencia del siniestro supeditada a dicha exigibilidad.

Cita el artículo 1077 en el cual le corresponde al asegurado el demostrar la ocurrencia del siniestro, al igual que la cuantía perdida para hacer exigible la obligación.

De este modo, se posiciona en el artículo 2.2.1.2.3.1.7. del Decreto 1082 de 2015 en donde se señala el amparo de cumplimiento del contrato, por lo cual el asegurado debe demostrar: (i) Que existe una inejecución o una ejecución defectuosa de las obligaciones objeto de cobertura; (ii) Que dicha inejecución o ejecución defectuosa le es imputable al contratista; (iii) Que ese incumplimiento atribuible al contratista, se encuentra asegurado en alguno de los amparos de la póliza, demostrando, en cada caso, los presupuestos para afectar dicho amparo;



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

(iv) Que existe una cobertura temporal del evento; y (i) El perjuicio que deriva del incumplimiento, al igual que la cuantía del mismo.

Se aproxima a un pronunciamiento del Consejo de estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Febrero 18 de 2022. Para decir:

"[E]l mero incumplimiento no configura el siniestro, sino que ese hecho debe estar acompañado de la causación de un daño o perjuicio patrimonial para el asegurado, pues, si así no fuere, el seguro constituiría una fuente de enriquecimiento, en contra de lo que manda el ya citado artículo 1088 que establece el principio indemnizatorio."

Alude el apoderado de que "NO ocurrió el siniestro cubierto por el amparo de cumplimiento contenido en la póliza expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., por una elemental razón: no se configuró la responsabilidad civil contractual del contratista garantizado."

Y continúa, "además de que no se ha acreditado daño alguno derivado de las alegadas inejecuciones contractuales, NO existe relación de causalidad alguna entre éstas y la conducta del contratista que, diligentemente, desarrolló las actividades a su cargo a pesar de la falta de planeación en la que incurrió la entidad."

Pero, además, expone que "La CONTRALORÍA no puede confundir la responsabilidad contractual, frente a la que existe determinada acción, con la responsabilidad fiscal, absolutamente distinta, en la medida en que presupone, a diferencia de aquella, la existencia de una gestión fiscal ineficiente.", por lo que no se realizó un riesgo asegurado en la póliza, y, de haberlo hecho, esta no podría ser materia del proceso de responsabilidad fiscal.

Ahora, el apoderado tiene otras secciones en sus argumentos para aludir a la inexistencia del siniestro cubierto por (a) el amparo de estabilidad de la obra; (b) el amparo de salarios y prestaciones sociales; y (c) el amparo de pago anticipado.

Frente a lo anterior, este despacho debe reiterarle lo dicho por medio del Auto de apertura del presente proceso de responsabilidad fiscal con fecha 01 de abril de 2019, el cual se refiere a la afectación del amparo de cumplimiento de acuerdo a su artículo tercero que dice:



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

“ARTÍCULO TERCERO. Vincular como tercero civilmente responsable a:
1) *Compañía Seguros del Estado S.A., en virtud de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal tomador UNION TEMPORAL FENIX, con Nit No. 900.392.770-9, Asegurado Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, con fecha de expedición 30 de julio de 2015, con vigencia desde el 1° de diciembre de 2010 hasta el 20 de septiembre de 2018, con un amparo de cumplimiento de: \$1,309.436.200; (...)*”

De manera que, resultaría impertinente e improcedente analizar descargos respecto a la afectación de amparos que no están siendo afectados por medio de la presente investigación fiscal. Así las cosas, no se realizará una transcripción de dichos apartados, no se analizarán posteriormente y tampoco se deberá hacer pronunciamiento alguno en la parte resolutive de la presente providencia.

En otra sección de los descargos, el apoderado alude que existe terminación del contrato de seguro por agravación del estado de riesgo sin que fuera informada la aseguradora.

Se soporta en el artículo 1060 del código de comercio sobre el mantenimiento del estado de riesgo y notificación del cambio, al decir que *“la inobservancia de la carga de informar al asegurador la agravación del estado del riesgo tiene como consecuencia la terminación del contrato de seguro desde el momento de la infracción”*, terminación que opera de manera automática de acuerdo a la ley.

Y, de acuerdo a sus apreciaciones, *“la aseguradora **NO** puede estar compelida a pagar una indemnización por la realización de un riesgo que **NUNCA** consintió; que **NUNCA** decidió asumir de manera informada y libre.”*

Para soportar este apartado, dice el apoderado que *“la modificación del contrato de obra garantizado a través del Otrosí No. 02ª **NO FUE INFORMADA A LA ASEGURADORA** y representó una **CLARA AGRAVACIÓN DEL RIESGO**.”*

Haciendo referencia al Otro sí No. 2A al Contrato No. 121 de 2010 de fecha 26 de agosto de 2013, en donde la Universidad Distrital y la Unión Temporal Fénix acuerdan adicionar un valor de seiscientos cincuenta y dos millones setecientos treinta y dos mil pesos (\$ 652.732.000) al valor total del contrato.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Por dicha razón, y habiendo operado la terminación automática del contrato de seguro, se debe desvincular a la compañía aseguradora.

En otro de los fragmentos de estos descargos, el apoderado se refiere a *"ARGUMENTOS RELACIONADOS CON LAS PÓLIZAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL NO. 33-01-101000098, 33-01-101000143 Y 33-01-101000168"*

Este Despacho se permite poner de presente lo dicho por medio del *"AUTO No. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL"* de fecha 18 de junio de 2024, el cual en su artículo cuarto dispone:

"ARTÍCULO CUARTO: Ordenar la desvinculación de las siguientes pólizas:

(...)

- *SEGUROS DEL ESTADO S.A. identificada con Nit. 860.009.578-6 de acuerdo a la póliza de seguros de responsabilidad civil – servidores públicos con número 33-01-101000098 y vigencia del 1-3-13 al 11-3-14 con un amparo de \$1.200.000.000,00.*
- *SEGUROS DEL ESTADO S.A. identificada con Nit. 860.009.578-6 de acuerdo a la póliza de seguros de responsabilidad civil – servidores públicos con número 33-01-101000143 y vigencia desde el 4-5-14 al 5-11-14 con un amparo de \$1.200.000.000,00.*
- *SEGUROS DEL ESTADO S.A. identificada con Nit. 860.009.578-6 de acuerdo a la póliza de seguros de responsabilidad civil – servidores públicos con número 33-01-101000168 y vigencia desde el 15-11-14 al 20-4-15 con un amparo de \$1.200.000.000,00. (...)"*

De manera que, los postulados en el memorial referentes a estas pólizas han de ser omitidos en el análisis correspondiente, siendo que no hacen parte de la imputación, ya que fueron desvinculadas y no se ordenó llamarlas a responder en la referida providencia del 18 de junio de 2024.

El siguiente título trata sobre la obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, la cual está sometida a una condición suspensiva que, para el apoderado, no ha ocurrido; demás que, de haber ocurrido, ya prescribió la acción con que contaba la entidad para hacerla exigible.

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Frente al cobro de lo no debido, el apoderado afirma que *“la vinculación de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y la pretensión de afectar la póliza sólo puede implicar un cobro de lo no debido, en virtud de que no existe obligación indemnizatoria que justifique cualquier pago que efectúe la aseguradora, lo que va a conllevar un enriquecimiento sin justa causa.”*, soportándose en el artículo 831 del código de comercio.

Por último, se refiere al límite del valor asegurado, acudiendo a lo dicho en el artículo 1079 y 1056 del código de comercio, así como al artículo 1602 del código civil, diciendo que la obligación de indemnizar al asegurado o beneficiario del contrato de seguro será hasta el monto del valor asegurado.

Afirma que *“la **CONTRALORÍA NO** determinó el amparo que pretende afectar, cuestión que implica una nulidad procesal por desconocer el derecho de defensa y contradicción de mi representada.”*, pero, al mismo tiempo, se refiere a que este ente de control afectará la póliza estrictamente por el valor asegurado por cada uno de los amparos.

Habiendo culminado la síntesis de los argumentos presentados por los diferentes apoderados mediante sus descargos, procederá este Despacho a realizar un análisis y resolver uno a uno los enunciados de forma ordenada y respecto a cada uno de los diferentes vinculados y compañías aseguradoras; haciendo la salvedad de que existen ejes temáticos que convergen en su argumentación, mismos que serán resueltos en una única oportunidad a fin de dar una mejor comprensión de la presente providencia.

Dejando de presente que esta contraloría no recibió descargos respecto del señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN y/o su apoderado de confianza.

I. RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA

La apoderada alude a que opera el fenómeno de la caducidad y sienta su argumento en que la fecha para operar transcurre desde el 04 de noviembre de 2011 al ser la fecha en que suscribió el acta de aprobación y diseños.

Respecto a ello, se debe reincidir a lo dicho por medio del “AUTO No. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL” de fecha 18 de junio de 2024, donde este Despacho se pronunció respecto del hecho generado



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

del daño al patrimonio, considerando que el mismo no es instantáneo, sino que se refiere a un hecho generador se configura a razón de las diferentes falencias presentadas en la ejecución del contrato.

En el mismo proveído se expone que la configuración del daño para el presente proceso no se da con la suscripción de un acta o el pago realizado al contratista, sino que acude a las diferentes acciones que se prolongan en el tiempo y contribuyeron a que no se cumpliera con objeto contractual pactado por medio de la minuta al Contrato No. 121 de 2010.

A saber, los diferentes retrasos en las entregas previstas por parte del contratista Unión Temporal Fénix (desde ahora Unión Temporal, UT o el Contratista) a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (desde ahora Universidad Distrital, UD o la Universidad), las solicitudes insuficientes e infructuosas presentadas a la Curaduría Urbana No. 3 y No. 5 para la obtención de la licencia de construcción sin que se cumplieran los requisitos correspondientes, los retrasos en los plazos previstos en el contrato para las diferentes etapas, las diferentes suspensiones del contrato que conllevaron al parálisis de la obra por un largo periodo de tiempo (de varios años sin que se presentara algún avance), así como la liquidación del Contrato mediante laudo arbitral emitido por parte del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá.

El mismo artículo 9 de la Ley 610 del 2000 expresa respecto a la caducidad que *"(...) Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto."*

De modo que por medio del Auto de apertura del presente proceso se dio el 01 de abril de 2019, este órgano de control aún contaba con la oportunidad administrativa correspondiente para dar inicio a la investigación fiscal por la afectación a los recursos de la Universidad Distrital respecto de la ejecución del Contrato No. 121 de 2010, puesto que el último hecho o acto sobre el cual se edifica el hecho generador se refiere a la suspensión del contrato mediante acta del 30 de septiembre de 2014, documento en el cual se expone que la ejecución contractual aún se encontraba en su etapa de estudios y diseños, sin que se diera inicio a la etapa de construcción o se levantara el acta de inicio para esta fase prevista en el contrato.

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Resulta entonces claro para este Despacho la facultad de esta contraloría para adelantar una investigación fiscal por la afectación a los recursos, siendo que el último hecho a saber por parte del Hallazgo fiscal No. 140200-011-18 era la suspensión del contrato No. 121 de 2010 desde el 30 de septiembre de 2014, y que no existiera un avance en el objeto del contrato por el cual fue originado.

Siendo claro que no operó el fenómeno de la caducidad en la presente investigación fiscal, este Despacho desestima dicho argumento, el cual no solo fue aludido por parte de la apoderada del señor RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA, sino también por parte del apoderado de OSCAR ROJAS ZÚÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT y la UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, y el apoderado de SEGUROS DEL ESTADO S.A., por lo cual se da por resuelto y no se harán más pronunciamientos al respecto.

La apoderada afirma que la conducta de su poderdante no es atribuible debido a que la obtención de la licencia de construcción esta condicionada por el hecho de un tercero, el cual es el contratista y la Curaduría Urbana No. 3, y que su poderdante adelantó gestiones correspondientes para obtener la licencia.

Es impreciso realizar dichas apreciaciones por parte de la apoderada, pues la obtención de la licencia de construcción se solicita ante la Curaduría No. 3 a razón de la documentación pertinente, suficiente y correspondiente que soporte la petición, documentación que debe ser presentada por parte del contratista, no sin antes contar con la verificación, validación y autorización por parte de la Universidad Distrital, así como por parte del supervisor del contrato.

Este aspecto no es presentado por parte de la apoderada, a razón de que, de acuerdo a lo probado por el Despacho, el señor RAFAEL ARANZALEZ se desempeñó como Jefe de la División de Recursos Físicos de la Universidad Distrital y desarrollo funciones de supervisión al Contrato No. 121 de 2010.

Dentro del deber de esta presunción, está lo dicho en la Ley 80 de 1993 siendo el responsable de mantener informada a la entidad y actuar frente a hechos que constituyan actos que pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, así como de solicitar explicaciones sobre la ejecución del contrato,

De manera que, el supervisor del contrato tiene el mandato legal de vigilar si existen situaciones que pongan en riesgo el cumplimiento del mismo, la cual

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

consistía en reconocer los tiempos pactados dentro de la minuta del contrato, así como las disposiciones legales que le corresponden para su ejecución.

Existe una omisión clara por parte de esta persona, pues en desarrollo de sus funciones no requirió al contratista respecto del cumplimiento del objeto del contrato, de sus obligaciones contractuales o de las normas correspondientes a tener en cuenta; pues en la presentación de las diferentes solicitudes ante la curaduría, y de las cuales participó como supervisora, autorizó la radicación de solicitud de licencia de construcción, siendo que estas solicitudes no cumplían con el lleno de los requisitos, ni contractuales, ni legales.

La omisión cometida por parte del señor ARANZALEZ GARCÍA no solo se evidencia en estas radicaciones, sino que también en permitir una ejecución incorrecta del contrato y de las condiciones pactadas, en especial respecto de los términos referidos, como lo fue la etapa de pre-construcción que había sido prevista para 6 meses, pero hasta el momento en que culminó su desarrollo como supervisor del contrato, a más de 21 meses de la firma de contrato, no había culminado esta fase.

Resulta irresponsable por parte de la apoderada asumir que la responsabilidad derivada del incumplimiento contractual reposa en un *"hecho de un tercero"*, ya sea el contratista, o la Curaduría Urbana No. 3, pues está acreditada la omisión de su poderdante en el deber legal que le asiste a las prerrogativas de la supervisión del Contrato No. 121 de 2010.

Ahora, se remite a desconocer la existencia de un daño patrimonial pues *"los entregables contratados cumplieron a cabalidad con los requisitos pactados en el contrato"*.

La afirmación no solo es imprudente, sino que falta a la verdad, pues tal como se mencionó anteriormente, el objeto del contrato no solo se trata de la entrega de diseños, sino que obedece también a la construcción del edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital.

Además, los entregables previstos en la minuta del contrato y en la documentación precontractual debían contar con el lleno de los requisitos y estar ajustados a las diferentes normas urbanísticas a fin de que se obtuviera la

11 0 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

licencia de construcción y se edificara el edificio. Resultando falso la afirmación realizada por parte de la apoderada.

Sin embargo, este despacho le ruega a la apoderada acudir a lo dispuesto por medio del Auto No. 15 de imputación y archivo de fecha 18 de junio de 2024, el cual se extiende respecto al primer elemento de la responsabilidad fiscal, como lo es un daño patrimonial en cuantía de **DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.504.772.947,00)**, valor obtenido por corresponder a los pagos realizados al contratista por una obra que nunca fue realizada y unos diseños que no pueden ser utilizados, siendo que dicha inversión pública no generó un beneficio.

Reincide en la inexistencia del daño, pues para ella el laudo arbitral deja en claro que *“los planes y diseños entregados por el contratista cumplieron con lo pactado en el contrato y el precio pagado no constituye pérdida o menoscabo de recursos públicos”*

Acudiendo al laudo arbitral, este Despacho retoma lo dicho en dicha sede al reconocer que el Contrato No. 121 de 2010 se da en modalidad *“llave en mano”*, tipología en donde:

“el contratista se compromete a llevar a cabo una obra en su totalidad, incluyendo, entre otros: la prefactibilidad del proyecto; los diseños; el suministro de equipos; y la ejecución de la obra. Así, a la entrega del proyecto, el contratante podrá poner en funcionamiento el mismo (...)”

Y se centra la discusión del laudo en la comprobación de que el contratista realizó la entrega de planes y diseños que no estaban previstos en el contrato. Dando como resultado la condena contra la Universidad Distrital pues quedó probado que el contratista realizó la entrega de planes y diseños que no estaban pactados en el contrato.

De lo anterior es bastante clara la incongruencia de las aseveraciones de la apoderada, al asumir que la entrega de diseños *“cumplió con lo pactado en el contrato”*, pues incluso el sentido del laudo es reconocer la existencia de mayores valores entregados por parte del Contratista y no previstos en el Contrato No. 121 de 2010, dejando sin rigor sus afirmaciones.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Subsidiario a lo anterior, el laudo acude a citar el ordinal 5.2.1 de la Cláusula 5 del Contrato que dice:

*A mas tardar al vencimiento del cuarto (4º) mes calendario contado desde la **Fecha de Iniciación**, el contratista deberá haber elaborado y entregado al **Interventor** y a la **Universidad**, los estudios y diseños de detalle elaborados por él para la ejecución de las **Obras de Construcción**, orientados a dar cumplimiento a los resultados exigidos en el **Apéndice Técnico** (...)*

Y la cláusula 6 del contrato, en donde las partes acordaron frente a la realización de los estudios y diseños lo siguiente:

CLÁUSULA 6 OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA
(...)

*b. Realización completa y suficiente de los **Diseños** que se requieran para la posterior ejecución de las **Obras de Construcción** en los términos y bajo las condiciones previstas en este **Contrato** y su **Apéndice**"*

Pero, ya ha quedado establecido por parte de esta Contraloría que los diseños entregados por parte del Contratista

- i. No fueron entregados en el plazo pactado, llegando incluso a ser entregados de forma irregular por medio del "Acta de aprobación de diseños" del 04 de noviembre de 2011;
- ii. No cumplían con los requisitos normativos correspondientes

De manera que se evidencia la existencia del daño fiscal, pues, contrario a lo dicho por parte de la apoderada, los diseños entregados por el contratista no cumplieron con lo pactado en el contrato. Fundamento que deja sin soporte alguno su argumentación.

Incide en demostrar que le asiste competencia al señor Noé González Bonilla quien estaba encargado de realizar la interventoría de apoyo en el contrato, pues para ella era quien daba la autorización al contratista para cumplir con lo previsto y obtener la licencia de construcción, de acuerdo al oficio de fecha 05 de octubre de 2011; y a la firma BONUS BANCA DE INVERSIÓN S.A. que fue quien elaboró

11 0 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

los estudios previos del contrato; además de indicar que existe una imprecisión en el incumplimiento de sus funciones, por lo cual no existe el elemento de la culpa.

Sin embargo, la defensora del imputado deja de lado las obligaciones propias de la supervisión, función desempeñada por su poderdante y que se encuentra enmarcada en el manual para el cargo de Jefe de la División de Recursos Físicos de la Universidad Distrital.

Dentro de las funciones está: *"3. Dirigir, supervisar y autorizar las actividades y programas relacionados con la prestación de servicios de conservación, reparación, mantenimiento y seguridad de los vehículos, bienes muebles e inmuebles y en general de los equipos de la universidad"*.

Presentado y otorgando de forma taxativa la obligación de supervisar y autorizar las actividades correspondientes a bienes inmuebles, configurando una responsabilidad que es clara respecto de la construcción del edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital.

De igual forma, está la obligación *"4. Dirigir, supervisar, coordinar y evaluar las actividades y programas de compras adquisiciones, existencias, y suministros con el fin de asegurar la continuidad de labores de las diferentes dependencias de la Universidad"*.

Enmarcando nuevamente el deber que le asiste como Jefe de la División de Recursos Físicos de asegurar las diferentes actividades que den continuidad a las labores de la Universidad, dejando en claro el interés en la construcción del edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital, mismo que se encuentra establecido en la necesidad que compone y dio origen al Contrato No. 121 de 2010.

Resulta ilógico entonces asumir que la responsabilidad recae en el interventor del contrato, siendo que, a las luces de la normatividad interna de la universidad, los principios de la contratación pública y los deberes de los servidores públicos, es claro que este imputado participó en las acciones que dieron origen al daño fiscal ya aludido en este proceso en su obligación de supervisor del contrato.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

La apoderada tiene una confusión respecto a lo que es daño y culpa, pues dice: *"no se configuró el elemento del daño patrimonial, por cuanto, su conducta no generó la disminución de recursos del Estado"*, por lo cual se le solicita acudir a lo expuesto en el Auto No. 15 de imputación y archivo de fecha 18 de junio de 2024, en donde se realiza una división de los dos elementos, enmarcando la conducta de su prohijado en la culpa grave y probando la existencia de un daño fiscal.

Siendo que este argumento ya se había analizado por parte del referido auto del 18 de junio de 2024, respecto de la conducta tanto del señor NOE GONZALES BONILLA y RAFAEL ARANZALEZ GARCIA, reincidiéndose en los párrafos anteriores, el sustento presentado carece de fundamentación, por lo cual no se harán otros pronunciamientos.

Hablando de la culpa en el artículo 63 del Código civil, la defensora sustenta que a su poderdante la supervisión le fue entregada mediante la Resolución No. 212 del 01 de abril de 2011 y la desempeñó hasta el 18 de octubre de 2012, tiempo en el cual se desempeñó como jefe de la división de recursos físicos de la universidad distrital, aportando las resoluciones correspondientes y hablando del periodo desde el 19 de octubre de 2012 hasta el 17 de marzo de 2015 donde no fungió en el cargo referido.

Este despacho estima pertinente dicha apreciación compartida por parte de la apoderada, la cual fue verificada solicitando la información a la Universidad Distrital, y quedando aclaro el periodo en el cual el vinculado desempeño las funciones de jefe de la división de recursos físicos.

Sin embargo, resultaría impropio considerar que para el periodo en que desarrolló estas funciones, no existieron acciones que conllevaran a la configuración del daño fiscal, puesto que hasta el momento en que dejó el cargo, ya habían transcurrido 21 meses desde el momento en que fue suscrito el contrato y aún se encontraba en la etapa precontractual que estaba prevista para un plazo de 6.

La gestión realizada en el periodo en que estuvo como supervisor del contrato, ocurrió en un momento fundamental sobre el cual se edifica el daño patrimonial, pues ahí se elevaron las primeras solicitudes ante la Curaduría Urbana No. 3 que fueron infructuosas, como ya se ha dicho previamente; así como la entrega de estudios y diseños sin que se cumpliera con las prerrogativas del contrato y los plazos pactados.

11 0 SEP 2014



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Estas situaciones se enmarcan en lo dispuesto por medio del literal c) del artículo 118 de la Ley 1474 que reza sobre la culpa grave:

“c) Cuando se haya omitido el cumplimiento de las obligaciones propias de los contratos de interventoría o de las funciones de supervisión, tales como el adelantamiento de revisiones periódicas de obras, bienes o servicios, de manera que no se establezca la correcta ejecución del objeto contractual o el cumplimiento de las condiciones de calidad y oportunidad ofrecidas por los contratistas”

De manera que el imputado participó por acción y/o omisión en el daño fiscal mediante una conducta gravemente culposa a las luces de la Ley 1474 de 2011 y la Ley 610 del 2000.

Frente a lo que denomina “*hecho del príncipe*”, la apoderada acude al cambio de la norma urbanística distrital, Decreto 354 de 2013 (desde ahora POT), lo que afectó las características de los diseños para ajustarse a los nuevos requerimientos.

Pero este argumento es insuficiente para reconocer que por dicha razón no se logró obtener la licencia de construcción, dejando en claro que la suspensión del POT se dio mediante Auto del 27 de marzo de 2014, a más de tres (3) años y tres (3) meses de la suscripción del acta de inicio para el Contrato No. 121 de 2010.

Es decir, para un contrato que estaba previsto obtener la licencia de construcción a los seis (6) meses, de acuerdo a sus cláusulas; habiendo pasado cuarenta (40) meses, aún no se había avanzado de esa primera etapa y no se había logrado obtener la licencia de construcción.

Resulta entonces ilógico argüir la existencia del hecho del príncipe como aspecto que suspendió la ejecución del contrato y por la cual no se logró cumplir con el objeto contratado, pues los tiempos plasmados en la minuta fueron, para esta etapa, sobrepasados más de seis veces en su plazo original, lo que, a las luces del derecho, no encuentra soporte alguno.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

La apoderada presume que este despacho desborda la naturaleza de la acción ya que reprocha omisiones en el cumplimiento de deberes como supervisor, aludiendo a que esto es competencia del derecho disciplinario.

Sin embargo, y como se trató previamente en este proveído, así como en el Auto No. 15 de imputación y archivo de responsabilidad fiscal, se indilga la responsabilidad fiscal conforme a lo dispuesto en el artículo 118 de la Ley 1474 de 2011, la cual está enmarcada dentro del desarrollo de los procesos de responsabilidad fiscal; siendo el argumento de esta abogada inconsecuente y en desconocimiento de las normas que rigen el proceso de responsabilidad fiscal.

Concluyen los descargos para defender al señor RAFAEL ARANZALEZ GARCIA diciendo que existe un "*precedente administrativo*" a favor del imputado, pues la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios IV ordenó el archivo definitivo de la actuación disciplinaria contra su representado por los mismos hechos materia de investigación.

Frente a ello, se le hace saber que el proceso de responsabilidad fiscal es de naturaleza administrativa y patrimonial de carácter resarcitorio, en donde se persigue el resarcimiento de los perjuicios causados al erario público; por lo cual no se sancionatorio o disciplinario, que tiene consecuencias diferentes.

Siendo que las normas que regulan estos procesos difieren en su contenido y consecuencia, resultaría inadecuado darle aplicación a un precedente de carácter y naturaleza diferente, en donde se investiga una conducta disciplinaria a los servidores públicos para el caso, que es contraria a lo que busca la responsabilidad fiscal.

Por lo cual no existe algo que se asemeje al *precedente administrativo* al que alude la apoderada, y no se puede enmarcar que dicha investigación tenga efectos sobre la presente actuación fiscal a las luces de la Ley 610 del 200 y la Ley 1474 de 2011.

II. OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT Y UNIÓN TEMPORAL FÉNIX

El primero de los argumentos presentado por el apoderado de estas personas alude a la caducidad de la acción fiscal, aspecto que fue reseñado anteriormente



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

en este acto administrativo, y quedando demostrado de forma clara que no operó dicho precepto en la presente investigación.

Se le solicita acudir al correspondiente apartado, a fin de dar suficiencia en la respuesta y no quede duda de su parte sobre las razones que fundamenten la no prosperidad de su postura.

Acude a mencionar la existencia de la prescripción, pero este aspecto fue tratado en esta decisión en un título anterior, en donde se exponen las razones y la normatividad pertinente para denotar por qué no ha aplicado dicho fenómeno en la presente actuación fiscal. De forma que deberá remitirse a tal punto.

Prosiguiendo en exponer que las causas por las cuales no se dio una ejecución total del contrato es ajena a su desarrollo como contratista. Pero dicho aspecto falta a la verdad en razón a los tiempos previstos para el desarrollo del contrato y las condiciones pactadas, las cuales fueron acordadas previa suscripción del Contrato No. 121 de 2010 y que fueron asumidas por parte del contratista.

Retomando la idea anterior, resultaría imposible negar la participación de la Unión Temporal Fénix en el presente daño fiscal, pues ha quedado claro y probado que incidió en los retrasos ocurridos a lo largo de la ejecución del Contrato No. 121 de 2010, conllevando a que nunca se logró avanzar de la primera etapa consistente en la entrega de estudios y diseños, y la obtención de la licencia de construcción.

No se explica este despacho las razones sobre la cuales el apoderado afirma que el no avance del contrato es ajeno a sus poderdantes, siendo estos los contratistas de obra quienes, por medio de la minuta y documentación precontractual, asumieron las obligaciones correspondientes en etapas cruciales para poder avanzar en la obra.

Siendo tales como: la entrega oportuna y acorde los diseños, la obtención de los permisos y requerimientos necesarios por parte de las autoridades, la obtención de la licencia de construcción, la entrega de planes correspondientes a la ejecución de las obras, entre otros de los temas. Los cuales no fueron satisfactorios a las luces de la presente entidad, demostrando su participación en el daño.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Concluye sus argumentos refiriéndose a la existencia de cosa juzgada, a razón del laudo arbitral No. 130933 del 28 de marzo de 2023 por parte del centro de conciliación de la CCB.

Sin embargo, y acudiendo a dicha documentación, este centro de conciliación centra la discusión y el contenido en los mayores valores realizados por parte del contratista, razón por la cual condena a la Universidad Distrital, quedando demostrado que efectivamente el contratista elaboró diseños que no estaban previstos para la obra.

Pero lo anterior no tiene una correlación con la presente investigación fiscal en donde se está analizando la inversión realizada por medio del Contrato No. 121 de 2010, el cual tenía por objeto la elaboración de estudios, diseños y la construcción del edificio B de la sede la macarena de este centro de estudios. Inversión que no tuvo ningún resultado puesto que la obra nunca se realizó y no existe tal edificio, además de la entrega de unos diseños que no obedecían a la normatividad y fundamento legal pertinente, siendo que los mismos no podían, pueden o podrán ser utilizados para la construcción de la edificación prevista.

La apreciación del apoderado que dice : *“si el Tribunal de Arbitramento decidió que la Unión Temporal Fénix tenía derecho al pago de unas sumas adicionales por concepto de una mayor área diseñada, ello comporta que para el Tribunal todas las sumas que le fueron entregadas en desarrollo de ese contrato fueron válidas (...)”*, es una clara malinterpretación del sentido del laudo arbitral, puesto que el tema tratado en dicha sede arbitral no es respecto a las sumas que le fueron entregadas y que, apresuradamente, afirma fueron validas; sino que se refiere, como lo dice, al pago de mayores sumas por concepto de una mayor área diseñada.

Siendo que el aspecto a que se refiere la presente actuación no es cosa juzgada, no existe razón alguna para acceder a su pretensión de cesación de la acción fiscal y deja sin sustento los diferentes argumentos presentados de su parte.

III. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

El apoderado de la compañía aseguradora refiere que existe prescripción de la acción derivada del contrato de seguros, aplicable respecto al artículo 1081 del



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Código de comercio en donde habla de la prescripción ordinaria la cual es de dos años.

Sin embargo, y tal como lo traza en su escrito de descargos el apoderado, la legislación colombiana es clara, y por medio del artículo 120 de la Ley 1474 de 2011 se dice:

“ARTÍCULO 120. Pólizas. Las pólizas de seguros por las cuales se vincule al proceso de responsabilidad fiscal al garante en calidad de tercero civilmente responsable, prescribirán en los plazos previstos en el artículo 9º de la Ley 610 de 2000.”

Y remitiéndose al artículo 9 de esta legislación:

“ARTÍCULO 9. Caducidad y prescripción. (...) La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare. El vencimiento de los términos establecidos en el presente artículo no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública.

Pero, dice el apoderado que en su criterio personal, *“basta con leer lo que dice el art. 120 de la citada norma, para notar que allí se han cometido errores de técnica legislativa porque de forma antitécnica, se equipararon los fenómenos de prescripción y caducidad”*.

Se le debe decir con vehemencia al apoderado de la aseguradora que, dentro de las funciones propias de la Contraloría de Bogotá D.C. no se encuentra la construcción, modificación y/o adición de leyes, siendo que esta es una labor que le corresponde al Congreso de la República en concordancia con la Constitución Política.

Es suficientemente claro para esta instancia que la discusión está totalmente zanjada, pues desde la vigencia de la Ley 1474 de 2011, la prescripción que

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

opera frente a las pólizas de seguros, no puede desconocer lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 610 del 2000.

Soporte que se encuentra en la jurisprudencia del Consejo de Estado - Sección Quinta, Consejero Ponente Alberto Yepes Barreiro, con radicado No. 25000-23-24-000-2009-00287-02 del 07 de junio de 2018 que dice:

“Es de notar que en virtud de la expedición de la Ley 1474 de 2011, la anterior discusión quedó totalmente zanjada, pues el artículo 120 no dejó duda respecto a que las pólizas de seguros ‘por las cuales se vincule al proceso de responsabilidad fiscal al garante en calidad de tercero civilmente responsable, prescribirán en los plazos previstos en el artículo 9º de la Ley 610 del 2000’”

De manera que no prospera su argumento sobre la prescripción de la acción derivada del contrato de seguros, pues la ley es clara respecto al tema y no existe una interpretación abierta sobre el tema a las luces de la legislación colombiana, la cual, una vez más, no es para

El segundo apartado de estos descargos se refiere a que *“no se cumplieron las condiciones de cobertura en el presente caso”*, siendo necesario por parte de este despacho acudir a las condiciones generales y particulares de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Servidores Públicos No. 930-87-994000000096¹⁰¹ que dice así:

“3. COBERTURAS BÁSICAS

- PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES, LÍMITE ASEGURADO, \$2.800.000.000 EVENTO / AGREGADO ANUAL, COMBINADO CON GASTOS DE DEFENSA

AMPARA LOS PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS Y/O AL ESTADO, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 520 DE LA LEY 1420 Y EL ARTÍCULO 560 DEL DECRETO 4803 DE 2010, COMO CONSECUENCIA DE LAS

¹⁰¹ Folio 475 – CD No. 6 – “Testigo Respuesta a oficio 2-2024-10367 (solicitud de información – PRF 170100-0055-19)” – “1. Póliza RCSP 20-08-18 al 20-08-19 (1)”



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

DECISIONES DE GESTIONES INCORRECTAS PERO NO DOLOSAS, ADOPTADAS Y/O EJECUTADAS O INEJECUTADAS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y/O FUNCIONARIOS CON REGIMENES DE RESPONSABILIDAD SIMILARES A LOS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS, CUYOS CARGOS ESTEN AMPARADOS BAJO LA PRESENTE PÓLIZA.

(...)

Y mas abajo se refiere a los servidores públicos amparados en la póliza así:

“CARGOS ASEGURADOS 42: 9 MIEMBROS DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, 1 RECTOR, 6 ASESORES, 2 VICERECTORES, 1 SECRETARIO GENERAL, 5 DECANOS DE FACULTAD, 2 JEFES DE OFICINA, 3 JEFES DE DIVISIÓN, 4 DIRECTORES CENTRO, 9 JEFES DE SECCIÓN”

Alude el apoderado de la aseguradora que, únicamente el señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON en calidad de rector, se encuentra amparado en la póliza, y que frente a él *“no se ha acreditado que haya actuado de forma culposa”*, por lo cual no se cumple con la condición del contrato de seguros.

Pero frente a lo anterior, por medio del Auto No. 15 de imputación y archivo de responsabilidad fiscal del 18 de junio de 2024, este Despacho desplegó un apartado refiriéndose específicamente a las actuaciones del señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN, quien en su calidad de rector para el periodo 2010-2013, participó en la configuración del daño fiscal aludido y por el cual se imputó responsabilidad fiscal a título de culpa grave.

Subsidiario a lo anterior, se le debe poner de presente al apoderado que, por medio del referido auto del 18 de junio de 2024, se le imputó responsabilidad fiscal al señor RAFAEL ARANZALEZ GARCIA, quien se desempeñó como Jefe de la División de Recursos Físicos en la Universidad Distrital.

Acudiendo al contenido de la póliza ya referenciado frente a los cargos asegurados, vale aplicar en cabalidad para el jefe de esta división, siendo falsa la afirmación realizada por el apoderado para referirse únicamente al rector de la institución.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Siendo así cosas, no existe razón para afirmar que las condiciones de la cobertura de la póliza no fueron cumplidas, pues basta con acudir al contenido del contrato de seguro, así como al Auto del 18 de junio de 2024 proferido por esta gerencia.

El apoderado refiere que existe falta de cobertura temporal por parte de la aseguradora a razón de que la misma se dio en la modalidad de claims made.

Lo anterior es acorde a la realidad, puesto que la cláusula 6 de la póliza dice:

"6. CLÁUSULAS Y CONDICIONES PARTICULARES BÁSICAS OBLIGATORIAS

o SISTEMA DE COBERTURA. -

CLAIMS MADE CON RETROACTIVIDAD.

NOTA: NO SE ACEPTA LA INCLUSIÓN DE TEXTOS DE SISTEMA DE COBERTURA O RELACIONADOS CON EL MISMO, ENTRE OTROS, CLÁUSULA DE LIMITACIÓN DE DESCUBRIMIENTO.

o JURISDICCIÓN: COLOMBIA Y APLICA LEGISLACIÓN COLOMBIANA

o LÍMITE TERRITORIAL: MUNDIAL

o PERIODO DE RETROACTIVIDAD: 1 DE MARZO DE 2008

SE CUBREN HECHOS OCURRIDOS DESDE LA FECHA DE LOS PERIODOS DE RETROACTIVIDAD OTORGADOS Y NOTIFICADOS AL FUNCIONARIO ASEGURADO, DURANTE LA VIGENCIA DE ESTA PÓLIZA, QUE NO HAYAN SIDO CONOCIDOS POR EL UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS, ANTES DE LA FECHA DE INICIACIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA.

AMPARO AUTOMÁTICO PARA FUNCIONARIOS PASADOS, PRESENTES Y FUTUROS

QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO QUE BAJO LA PRESENTE PÓLIZA SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS QUE DESEMPEÑAN LOS CARGOS ASEGURADOS, SEÑALADOS EN EL FORMULARIO DE SOLICITUD Y LOS QUE EN EL FUTURO LLEGAREN A OCUPAR LOS CARGOS AMPARADOS, LOS CUALES SE CUBREN EN FORMA AUTOMÁTICA, SIN QUE SE REQUIERA AVISO DE TAL MODIFICACIÓN; ASÍ MISMO SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS QUE HAYAN OCUPADO LOS CARGOS DURANTE EL PERIODO DE RETROACTIVIDAD APLICABLE A ESTA POLIZA. (...)"

(Subrayado de la Contraloría de Bogotá D.C.)

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Ahora, acudiendo al contenido de la póliza y las disposiciones pactadas en el contrato de seguro, se encuentra con suficiencia la capacidad de la póliza de enmarcarse dentro de la investigación adelantada, reconociendo que su calidad se da como tercero civilmente responsable.

Dice el apoderado que para la vinculación de la póliza se deben dar dos situaciones descritas en el artículo 4 de la Ley 389 de 1997, siendo estos:

1. Que los hechos alegados en la demanda hayan ocurrido durante la vigencia de la póliza o durante el periodo de retroactividad otorgado en la póliza.

Hecho que queda probado ya que la configuración del daño fiscal se da en la ejecución del Contrato No. 121 de 2010, aplicándose en el periodo de retroactividad a que alude la póliza y la norma citada;

2. Que los hechos sean reclamados durante la vigencia de la póliza.

Reiterando que la vigencia de la póliza es del 19 de agosto de 2018 hasta el 19 de agosto de 2019, y el Auto de apertura del presente proceso de responsabilidad fiscal fue proferido el día 01 de abril de 2019, queda claro que también se cumple con esta situación y este Despacho actuó conforme a derecho para su vinculación en el presente proceso.

Se refiere a que se excede el límite del valor asegurado, y se remite al artículo 1079 del código de comercio para dejar en claro que la responsabilidad del asegurado va hasta la concurrencia de la suma asegurada.

Además de exponer un sublímite al cual se refiere la póliza así:

*"CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO INVESTIGACIÓN
PRELIMINAR*

*42 CARGOS ASEGURADOS PERSONA \$12.500.000/ EVENTO
\$52.500.000/AGREGADO ANUAL \$102.500.000*

*5.2. SUBLIMITES APLICABLES ETAPAS DESDE VINCULACIÓN
PROCESAL HASTA FALLO QUE HAGA TRANSITO A COSA JUZGADA.*



10 SEP 2024

CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

SE INCLUYEN TODAS LAS ETAPAS RELATIVAS A CADA PROCESO DESDE LA VINCULACIÓN DEL PROCESADO (FISCAL Y DISCIPLINARIO), HASTA QUE SE PRODUZCA UN FALLO (SENTENCIA, RESOLUCIÓN O AUTO) DEFINITIVO Y CON TRANSITO A COSA JUZGADA (1ª. Y 2ª. INSTANCIA)

CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO

42 CARGOS ASEGURADOS RECTOR \$42.500.000, DEMÁS CARGOS \$22.500.000

5.4 OTROS COSTOS PROCESALES, INCLUYENDO CAUCIONES JUDICIALES Y AGENCIAS EN DERECHO

SE AMPARAN OTROS COSTOS PROCESALES SEGÚN LA DEFINICIÓN JURÍDICA, INCLUIDAS CAUCIONES JUDICIALES Y AGENCIAS EN DERECHO, DIFERENTES A HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, EN QUE DEBAN INCURRIR LOS ASEGURADOS DENTRO DE LOS RESPECTIVOS PROCESOS.

SUBLÍMITE APLICABLE: \$17.500.000 EVENTO / \$32.500.000 AGREGADO ANUAL"

Este despacho estima que es impreciso por parte del apoderado presentar un apartado de la póliza y referir que la misma habla de valor del monto asegurado a cada uno de los funcionarios, siendo que la cláusula que él cita dice in extenso:

"5. SUBLÍMITES BÁSICOS OBLIGATORIOS PARA LA COBERTURA DE GASTOS DE DEFENSA

LA PROPUESTA DEBE CONTEMPLAR EL OFRECIMIENTO DE LOS SIGUIENTES SUBLIMITES DE HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, LOS CUALES DEBEN OPERAR EXCLUSIVAMENTE BAJO LA MODALIDAD PERSONA POR PROCESO:

5.1. PROCESOS DE INVESTIGACIONES PRELIMINARES. SEGÚN TIPO DE PROCESO:

DEFINICION PARA PROCESOS FISCALES. LEY 610 DE 2000.

LA INVESTIGACIÓN PRELIMINAR PARA ESTE TIPO DE PROCESOS ES LA FASE DE INSTRUCCIÓN COMPRENDIDA ENTRE LA INICIACIÓN DE UNA INVESTIGACIÓN DE OFICIO, POR SOLICITUD DE LAS ENTIDADES VIGILADAS, O POR DENUNCIAS O QUEJAS PRESENTADAS POR CUALQUIER PERSONA U ORGANIZACIÓN



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

CIUDADANA, HASTA ANTES DE ABRIRSE FORMALMENTE EL PROCESO (ARTÍCULO 39)

DEFINICIÓN PARA PROCESOS DISCIPLINARIOS. LEY 734 DE 2002 (CÓDIGO ÚNICO DISCIPLINARIO)

LA INVESTIGACIÓN PRELIMINAR PARA ESTE TIPO DE PROCESOS ES LA FASE DE INSTRUCCIÓN INICIADA EN CASO DE DUDA SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, CUYO OBJETO ES VERIFICAR LA OCURRENCIA DE LA CONDUCTA, DETERMINAR SI ES CONSTITUTIVA DE FALTA DISCIPLINARIA O SI SE HA ACTUADO AL AMPARO DE UNA CAUSAL DE EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. (ARTÍCULO 150)

DEFINICIÓN PARA PROCESOS PENALES.

SISTEMA INQUISITIVO (LEY 600 DE 2000). TODA LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN PREVIA (ART. 322 Y S.S.) ADELANTADA POR LA FISCALÍA DE ACUERDO CON EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO HASTA ANTES DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN (ART. 331 Y S.S.)

SISTEMA ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004). TODA LA ETAPA DE INSTRUCCIÓN ADELANTADA POR LA FISCALÍA DE ACUERDO CON EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO PARA EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO HASTA ANTES DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN (ART. 286 Y S.S.)

DEFINICIÓN PARA PROCESOS ANTE OTROS ORGANISMOS

TODA LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR ADELANTADA CONTRA UN SERVIDOR PÚBLICO Y/O FUNCIONARIO CON RESPONSABILIDADES SIMILARES,

ADELANTADA POR UN ORGANISMO OFICIAL, ANTES DE QUE EXISTA DECISIÓN DE VINCULACIÓN DEFINITIVA A UN PROCESO.

CARGOS ASEGURADOS 42 : 9 MIEMBROS DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, 1 RECTOR, 6 ASESORES, 2 VICERECTORES, 1 SECRETARIO GENERAL, 5

DECANOS DE FACULTAD, 2 JEFES DE OFICINA, 3 JEFES DE DIVISIÓN, 4 DIRECTORES CENTRO, 9 JEFES DE SECCIÓN

5.1. SUBLÍMITES APLICABLES ETAPAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR, PERSONA POR PROCESO

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO INVESTIGACIÓN
PRELIMINAR*

*42 CARGOS ASEGURADOS PERSONA \$12.500.000/ EVENTO
\$52.500.000/AGREGADO ANUAL \$102.500.000*

*5.2. SUBLÍMITES APLICABLES ETAPAS DESDE VINCULACIÓN
PROCESAL HASTA FALLO QUE HAGA TRANSITO A COSA JUZGADA.
SE INCLUYEN TODAS LAS ETAPAS RELATIVAS A CADA PROCESO
DESDE LA VINCULACIÓN DEL PROCESADO (FISCAL Y
DISCIPLINARIO), HASTA QUE SE PRODUZCA UN FALLO (SENTENCIA,
RESOLUCIÓN O AUTO) DEFINITIVO Y CON TRANSITO A COSA
JUZGADA (1ª. Y 2ª. INSTANCIA)*

*CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO
42 CARGOS ASEGURADOS RECTOR \$42.500.000, DEMÁS CARGOS
\$22.500.000*

*5.4 OTROS COSTOS PROCESALES, INCLUYENDO CAUCIONES
JUDICIALES Y AGENCIAS EN DERECHO
SE AMPARAN OTROS COSTOS PROCESALES SEGÚN LA DEFINICIÓN
JURÍDICA, INCLUIDAS CAUCIONES JUDICIALES Y AGENCIAS EN
DERECHO, DIFERENTES A
HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, EN QUE DEBAN
INCURRIR LOS ASEGURADOS DENTRO DE LOS RESPECTIVOS
PROCESOS.*

*SUBLÍMITE APLICABLE: \$17.500.000 EVENTO / \$32.500.000
AGREGADO ANUAL"*

Es bastante claro que el aspecto sobre el cual se refiere el "sublímite" hace referencia a los gastos de defensa, mas no a los límites sobre los cuales se debe pagar la póliza por parte del incumplimiento ocasionado tanto por el señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN, como por parte de RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA en el desempeño de sus funciones y sobre los cuales se analiza la presente investigación.

Dejando aclarada la situación, sin darle la razón al abogado de la compañía aseguradora puesto que realizó un análisis impreciso del clausulado de la póliza.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Posteriormente, el apoderado realiza una descripción sobre las razones por las cuales existió un deber de vigilancia y control por parte del rector INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON, afirmando que el mismo desarrolló sus funciones de forma cabal y completa.

Sin embargo y como se realizó la descripción por medio del Auto No. 15 del 18 de junio de 2024, *“es el Rector de la Universidad Distrital quien tiene el deber de dirigir la administración patrimonial de la entidad, es decir, la persona encargada de manejar materialmente los recursos de la universidad, por lo cual le correspondía la administración e inversión de los mismos, aplicando los principios de eficiencia, eficacia, planeación, economía y demás propios de la gestión fiscal.”*

Dentro de sus calidades en el cargo se encuentra el deber de verificar el cómo se está llevando a cabo la inversión de los recursos públicos que maneja la entidad, validación en la que se encuentra la inversión realizada por medio del Contrato No. 121 de 2010 y sobre el cual gira esta investigación fiscal.

La participación del rector en diferentes acciones que contribuyeron a determinar el daño patrimonial dentro del presente proceso está acreditada, pues durante el periodo en que se desempeñó como rector se radicaron ante la Curaduría No. 3 dos solicitudes para obtener de licencia de construcción, solicitudes que no cumplían los requisitos exigidos por parte de los entes correspondientes, así como la normatividad dispuesta. Y siendo que en su deber de velar por el gasto patrimonial que tiene la entidad, no se puede negar que de su mano se autorizaron estos procedimientos que únicamente conllevaron a retrasos en la ejecución del contrato, así como en el incumplimiento de las cláusulas previstas y la documentación precontractual.

Subsidiario a lo anterior, se encuentra que participó en la entrega de los diseños mediante Acta del 04 de noviembre de 2011, acción que como se ha dicho anteriormente, se dio de manera irregular puesto que dichos estudios no se encontraban acordes a la normatividad correspondiente, situación que debió verificar previamente y exigir las modificaciones a que hubiera lugar al contratista, a fin de avanzar satisfactoriamente con esta etapa.

Es claro que, de haberlo hecho, se hubieran subsanado las inconsistencias presentadas en una etapa previa, conllevando a que no hubiera sido necesario



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

realizar distintas solicitudes a la Curaduría Urbana No. 3 para la obtención de la licencia de construcción, Hecho que no sobra decir, nunca se concretó y no se construyó el edificio.

Razones por las cuales se dio la imputación de responsabilidad fiscal, siendo comprobadas por parte de este Despacho.

Vale agregar que, tal como se dijo anteriormente, dentro de las condiciones pactadas en la póliza se tiene que la misma cubre al señor RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA en su calidad de Jefe de la División de Recursos Físicos, pero ante el cual no se presentaron argumentos para desvirtuar su conducta como elemento de la responsabilidad fiscal en este proceso.

IV. SEGUROS DEL ESTADO S.A.

El primer apartado de sus descargos se refiere al como operó la figura de la caducidad de la acción fiscal, pero siendo que dicho argumento fue resuelto previamente, no se harán pronunciamientos adicionales, correspondiéndole al apoderado remitirse a dicho apartado para reconocer que no se configuró este aspecto.

De igual forma, el razonamiento subsiguiente habla sobre la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro, situación que fue debidamente justificada en cuanto al contenido legislativo, así como a la remisión jurisprudencial para denotar que no aplica dicha premisa en los procesos de responsabilidad fiscal.

Alude a que el contratista no desempeñó funciones de gestión fiscal y sobre la necesidad de que en el incumplimiento del contrato se dé durante el ejercicio de la gestión fiscal, siendo una presunción fundamental.

Sin embargo, y aludiendo a lo dicho por parte del Consejo de estado, Sección Primera, Consejero Ponente Oswaldo Giraldo López, con radicado No. 25000-23-41-000-2012-00710-01, alude a que el daño patrimonial hace la siguiente precisión:

“el artículo 6 precisa que debe tratarse de una lesión al patrimonio público que se representa en el menoscabo, disminución, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna; este puede provenir de la acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

De la misma forma, se encuentra la sentencia C-840 de 2001 que dice:

“La definición del daño patrimonial al Estado no invalida ni distorsiona el bloque de competencias administrativas o judiciales que la Constitución y la ley han previsto taxativamente en desarrollo de los principios de legalidad y debido proceso. Por lo mismo, cuando el daño fiscal sea consecuencia de la conducta de una persona que tenga la titularidad jurídica para manejar los fondos o bienes del Estado materia del detrimento, procederá la apertura del correspondiente proceso de responsabilidad fiscal, sea que su intervención haya sido directa o a guisa de contribución. En los demás casos, esto es, cuando el autor o partícipe del daño al patrimonio público no tiene poder jurídico para manejar los fondos o bienes del Estado afectados, el proceso atinente al resarcimiento del perjuicio causado será otro diferente, no el de responsabilidad fiscal.”

De manera que no sólo son sujetos de responsabilidad fiscal los servidores públicos y los particulares que de manera directa administren o manejen recursos o fondos públicos sino también quienes encontrándose bajo esa misma circunstancia por su acción u omisión hayan incidido de manera determinante en causar un daño patrimonial.

Frente a la gestión fiscal, la misma sentencia C-840 de 2001 dice:

“la responsabilidad fiscal únicamente se puede pregonar respecto de los servidores públicos y particulares que estén jurídicamente habilitados para ejercer gestión fiscal, es decir, que tengan poder decisorio sobre fondos o bienes del Estado puestos a su disposición. Advirtiéndose que esa especial responsabilidad está referida exclusivamente a los fondos o bienes públicos que hallándose bajo el radio de acción del titular de la gestión fiscal, sufran detrimento en la forma y condiciones prescritos por la ley. Lo



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

cual implica que, si una persona que ejerce gestión fiscal respecto de unos bienes o rentas estatales, causa daño a ciertos haberes públicos que no se hallan a su cargo, el proceso a seguirle no será el de responsabilidad fiscal, pues como bien se sabe, para que este proceso pueda darse en cabeza de un servidor público o de un particular, necesaria es la existencia de un vínculo jurídico entre alguno de éstos y unos bienes o fondos específicamente definidos. Es decir, la gestión fiscal está ligada siempre a unos bienes o fondos estatales inequívocamente estipulados bajo la titularidad administrativa o dispositiva de un servidor público o de un particular, concretamente identificados (...)
(Resaltado por este Despacho)

Entonces, se debe determinar que la responsabilidad fiscal de la Unión Temporal Fénix dentro de sus funciones y/o obligaciones derivadas del Contrato No. 121 de 2010 son constitutivas de gestión fiscal.

Siendo necesario acudir a lo dicho por el Consejo de estado en cuanto a que *"su labor no se agota con la ejecución de unas labores o actividades específicas a su cargo, sino en el cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado que habilita su colaboración en la función administrativa"*¹⁰²

Según reza en la documentación precontractual y en el contrato, la Universidad Distrital plantea

DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD DE LA UNIVERSIDAD
(...)

Dentro del Plan Maestro de Desarrollo Físico se proyectó la construcción de dos (2) Edificios (Edificios A y B) en la Sede La Macarena, mediante los cuales, la Universidad pretende ampliar su capacidad de áreas administrativas - mediante el Edificio A con un área aproximada de 6000 m2 - y ampliar áreas académicas y de laboratorios - mediante el Edificio B con un área aproximada de 6000m2-. Siendo el diseño y la construcción del Edificio B el objeto de la contratación que pretende la Universidad, y quedando el diseño del Edificio A, sujeto a la condición de la normalización del predio en donde se construirá este último edificio.

¹⁰² Ibidem



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

En este orden de ideas, la necesidad inmediata de la Universidad Distrital F.J.C., es entonces, satisfacer los requerimientos en infraestructura física a través de la vinculación de los expertos que realicen los diseños y ejecuten las obras propias del Proyecto del Edificio B de la sede la Macarena.¹⁰³

A fin de satisfacer los planteamientos de modernización de la planta física de la universidad dado el aumento significativo de la población estudiantil en los últimos años y los requerimientos constantes de la comunidad universitaria en cuanto a calidad (estado) y cantidad (área) de espacio físico para desarrollar las diferentes actividades académicas y administrativas en la Universidad.

Dice el artículo segundo de nuestra constitución política

“ARTÍCULO 2. Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo. (...)” (Subrayado fuera del texto original)

Y refiere el artículo 67:

“ARTÍCULO 67. La educación es un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social; con ella se busca el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, y a los demás bienes y valores de la cultura. La educación formará al colombiano en el respeto a los derechos humanos, a la paz y a la democracia; y en la práctica del trabajo y la recreación, para el mejoramiento cultural, científico, tecnológico y para la protección del ambiente. (...)”

Queda evidenciado entonces que la necesidad a satisfacer por parte de la Universidad Distrital y sobre la cual se edificó el Contrato No. 121 de 2010 se ajusta a cumplir uno de los fines esenciales del estado, como lo es el acceso a la

¹⁰³ Folio 454 – CD No. 4 – “Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351” – “respuesta of 47 de 2024” – “Laudo Notificado [83] copia” pg. 28

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

educación como un servicio público de calidad; siendo pertinente reconocer la incidencia del contratista, esto es la Unión Temporal Fénix, de participar en el cumplimiento de este fin esencial conforme a su colaboración.

Subsidiario a lo anterior, la cláusula 2 de la minuta del contrato dispone:

"El objeto del presente Contrato es la realización los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, así como la gestión ambiental y de licenciamiento, a que haya lugar, de conformidad con las obligaciones establecidas en el Contrato, el Alcance del objeto del Contrato, el Apéndice Técnico, los Términos de Referencia de la Convocatoria Pública y la Propuesta presentada por el Contratista.

La ejecución del presente Contrato se realizará en los plazos señalados en el mismo. El Contratista ejecutará los Diseños, las Obras de Construcción y Obras para Redes de conformidad con lo establecido en el Contrato, su Apéndice Técnico y los demás documentos que hacen parte del mismo, cumpliendo con todas las obligaciones que tiene a su cargo, las cuales serán siempre de resultado. El alcance físico del Proyecto aparece indicado en el Apéndice Técnico del Contrato.

*El presente Contrato se ejecuta bajo la modalidad llave en mano y las partes acuerdan que su Remuneración **se realizará a precio global fijo sin fórmula de reajuste** en los términos señalados en la CLAUSULA 12.- FORMA DE PAGO, sin perjuicio de lo dispuesto en el CAPITULO 6 del Contrato." (Señalado propio)*

La modalidad del contrato a precio global fijo sin formula de reajuste se caracteriza por no discriminar el costo de cada uno de los elementos que integran el contrato, siendo que es responsabilidad del contratista establecer el costo total que lo corresponde, asumiendo los riesgos que le subsigan o las ganancias que ello conlleve.

Reconociendo la modalidad del contrato al pactar las obligaciones y responsabilidades propias del contratista, así como el deber que le asiste en colaborar con el cumplimiento de los fines esenciales del Estado, se distingue visiblemente el como la Unión Temporal Fénix se enmarca en el cumplimiento de

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

la gestión fiscal, demás ineficiente, así como la incidencia en el daflo fiscal ocasionado como contratista.

El apoderado de la compañía aseguradora afirma que no se da el siniestro cubierto por el amparo de cumplimiento descrito de acuerdo al Decreto 1082 de 2015 así:

“(...)

3. Cumplimiento del contrato. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios derivados de:

3.1. El incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

3.2. El cumplimiento tardío o defectuoso del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista; (...)”

Evaluando cada uno de estos elementos, se tiene probado por este despacho el incumplimiento del contrato, pues de no serlo, el edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital existiría.

Este incumplimiento inequívocamente es imputable al contratista, siendo que como se ha dicho en la presente providencia, así como en el Auto No. 15 del 18 de junio de 2024, la Unión Temporal Fénix nunca obtuvo la licencia de construcción por parte de la Curaduría Urbana, solicitud que fue elevada en varias oportunidades ante dicho ente, pero dado que no se encontraba ajustado a la norma, la legislación y las disposiciones contractuales y precontractuales, fue devuelta para su subsanación, incumpliendo los plazos pactados en el contrato y generando retrasos que contribuyeron a que nunca se construyera el edificio.

Lo anterior sin dejar de lado la entrega irregular lo los diseños y estudios a la Universidad Distrital, mismos que no se encontraban ajustados a los requerimientos necesarios, así como en los plazos pactados en la minuta. Que se ajusta, de igual forma, al segundo elemento del citado decreto y puntualizando que, si es dable la afectación de dicha póliza en el amparo de cumplimiento, tal como se ha hecho dentro del presente proceso.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Figura como otro de sus argumentos la terminación del contrato de seguro por “agravación del estado de riesgo sin que fuera informada la aseguradora”, ligando su argumento a lo dicho en el artículo 1060 del código de comercio.

Este Despacho procedió a analizar la póliza No. 21-44-101076572, de acuerdo a la fecha de actualización del 13 de septiembre de 2013 en la cual expone en sus observaciones:

“POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO A SOLICITUD DEL ASEGURADO Y SEGÚN ACTA DE REINICIO DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2013, SE AMPLIA LA VIGENCIA DE LA PRESENTE PÓLIZA”

Dando por sentado que la compañía aseguradora analizó el Acta de reinicio al contrato No. 121 de 2010 el 11 de septiembre del 2013¹⁰⁴, y estuvo acorde a lo allí dispuesto.

La cual se incorpora a continuación para verificar su contenido:

¹⁰⁴ Folio 454 – CD No. 4 – “Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351” – “respuesta of 47 de 2024” – “CARPETA 7” pg. 104 – 106




CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	ACTA DE REINICIO CONTRATO DE INTERVENTORÍA 0048 DE 2011	Página 1 de 1
---	--	---------------

CONTRATO	CONTRATO DE INTERVENTORÍA 0048 DE 2011
CONTRATISTA:	GUTIERREZ DIAZ Y CIA S.A.
CONTRATANTE:	UNIVERSIDAD FRANCISCO JOSE DE CALDAS DISTRITAL
OBJETO:	"INTERVENTORIA TÉCNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA EN LO QUE TIENE QUE VER CON LA CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL "CONTRATO 121 DE 16 DE NOVIEMBRE DE 2010, PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO DE LA SEDE MACARENA"
VALOR INICIAL DEL CONTRATO:	\$ 894.638.400
PLAZO:	VEINTE (20) MESES A PARTIR DE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE INICIO
FECHA DE INICIACIÓN DEL CONTRATO:	12 DE OCTUBRE DE 2011
FECHA DE TERMINACIÓN INICIAL:	11 DE JUNIO DE 2013
FECHA DE SUSPENSIÓN No. 1:	02 DE MAYO DE 2012
FECHA DE REINICIO:	28 DE AGOSTO DE 2013



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Entre los suscritos a saber, **DR. FRANKY CASTAÑO HERRERA**, Como supervisor del contrato por parte de **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, en calidad de Jefe de la División de Recursos Físicos, en uso de sus facultades legales y la **SRA. MARCELA GUTIERREZ DÍAZ**, identificada con cedula de ciudadanía 51.716.541 de Bogotá, quien actúa en representación de la firma **GUTIERREZ DIAZ Y CIA. S.A** identificado con Nit 860.505.064-1, en calidad de **INTERVENTORIA**, con el fin de suscribir la presente Acta de Reinicio, al Contrato 048 de 2011 cuyo objeto es "INTERVENTORIA TÉCNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA, EN LO QUE TIENE QUE VER CON LA CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL "CONTRATO 121 DE 16 DE NOVIEMBRE DE 2010, PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO DE LA SEDE MACARENA". De acuerdo a los siguientes hechos:

- a) Es requisito indispensable para la iniciación de la Etapa de Construcción que el contratista cuente con la Licencia de Construcción en firme.
- b) Mediante oficio 1-2012-27196, de fecha 09 de julio de 2012, la Secretaria Distrital de Planeación, le informa al Gerente de obras, de la Universidad, que se requiere adoptar de un Plan de Regularización y manejo, como concepto previo para la obtención de las correspondientes licencias urbanísticas ante el curador urbano. La Curaduría Urbana no tramita la licencia de construcción hasta que no se cuente con el Plan de Regularización y el Estudio de Remoción en Masa debidamente aprobados.
- c) Mediante el estudio de mercado, realizado por la supervisión, se determina que el valor del Plan de Regularización y Manejo asciende a la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS MCTE**, Incluido IVA (\$ 652.732.000,00) y de igual maneja que el tiempo estimado para realizar este estudio es de 18 meses.
- d) Mediante Resolución No. 027 de fecha 18 de julio de 2013, El Consejo Superior Universitario aprobó un traslado presupuestal por valor de **SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL MILLONES NOVECIENTOS VEINTE MIL PESOS MCTE** (\$ 651.920.000,00), con destino al Proyecto de Inversión de Mejoramiento y Ampliación de la Infraestructura Física de la Universidad con código 3.3.001.14.01.03.116.380. Ya que anteriormente no era posible realizar esta adición presupuestal, ya que en dicho rubro no se contaba con el presupuesto necesario para la realización del Plan de Regularización y Manejo.
- e) La supervisión radica, la Solicitud de Adición y Prorroga, al contrato 121 de 2010, el día 30 de Julio de 2013, para estudio y aprobación por parte del Ordenador del Gasto.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

- f) Se firme Ofrosi No. 3, al Contrato 121 de 2010, adicionando al Contrato la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS MCTE**, incluido IVA (\$ 652.732.000,00) y a su vez prorrogando el mismo en 18 meses.
- g) Que por la fuerza de los hechos, en particular, por reiniciar el Contrato de Obra, objeto de la interventoría, esto es, el "CONTRATO PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE LA MACARENA" por las razones antes citadas, se hace necesario reiniciar el contrato de interventoría.

De manera que no es cierto que la compañía aseguradora no consintió y no estuvo informada del riesgo asumido, pues tal como lo indica la póliza, fue analizada y revisada el acta de reinicio del 11 de septiembre de 2013 en la cual se expone y se deja evidenciar la adición al contrato.

Siendo que ninguno de los argumentos anteriormente reseñados prosperó, procede este despacho a continuar el análisis correspondiente a fin de tomar la decisión de fondo de que trata el artículo 53 y/o 54 de la Ley 610 del 2000.

DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD FISCAL

A. UN DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO

El daño patrimonial al Estado es indicado en el artículo 6º de la Ley 610 del 2000 afirmándolo como *"la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías."*

Está probado por este Despacho la suscripción del Contrato No. 121 de 2010 entre la Universidad y la Unión Temporal Fénix con el objeto de realizar los diseños, estudios y construcción del edificio B de la Sede de la Macarena de la Universidad Distrital. Proyecto que tenía previsto un rubro de DOCE MIL



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS TREINTA MIL PESOS, de acuerdo al CRP No. 9257¹⁰⁵ del 16 de noviembre de 2010.

Ha quedado claro que fueron desembolsados al contratista un valor de DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.504.772.947,00) realizados así:

Pago	Remuneración	Orden de pago	Fecha de pago
Anticipado	\$1.565.497.300,00	12654 ¹⁰⁶	08 de diciembre de 2010
1	\$ 207.971.564,00	2295 ¹⁰⁷	27 de abril de 2011
2	\$ 209.118.483,00	4202 ¹⁰⁸	02 de junio de 2011
Adición	\$ 326.366.000,00	14746 ¹⁰⁹	13 de diciembre de 2013
Adición	\$ 195.819.600,00	4736 ¹¹⁰	16 de mayo de 2014
TOTAL	\$2.504.772.947,00		

Información que ha sido corroborada por parte de este despacho, tal como se encuentra en el Auto No. 15 del 18 de junio de 2024.

Sin embargo, de valor pagado al contratista para la realización de la obra como parte de la inversión conforme al contrato, no se ha logrado obtener una utilidad y/o satisfacer la necesidad planteada para la comunidad universitaria y por la cual fue originado.

En consideración al objeto del contrato, que fue reseñado anteriormente, se tiene en cuenta lo correspondiente al contratista en que este

“se obliga por su cuenta y riesgo de la evaluación y seguimiento de todas las autorizaciones necesarias para la ejecución del presente Contrato, así

¹⁰⁵ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “9. CRP CONTRATO INICIAL”

¹⁰⁶ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-12654-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

¹⁰⁷ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-2295-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

¹⁰⁸ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “P12-4202-2010-UNIÓN TEMPORAL FENIX”

¹⁰⁹ Orden de pago No. 14746 del 13 de diciembre de 2013

¹¹⁰ Orden de pago No. 4736 del 16 de mayo de 2014

11 0 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

como la solicitud, trámite, obtención y mantenimiento, ante las entidades competentes, de todas las licencias requeridas para la ejecución del presente Contrato.”¹¹¹

Siendo fundamental - para poder avanzar en el proyecto - contar con la Licencia de Construcción emitida por parte de la Curaduría Urbana, misma que se obtenía de radicar la solicitud ante esta oficina, aportando la documentación y requisitos suficientes, atendiendo a toda la normatividad aplicable de este tipo de obras.

También se sabe que la Curaduría Urbana no emitió la correspondiente licencia de construcción, a pesar de los diferentes intentos realizados por parte del contratista, debido a que los diseños y la documentación entregada no cumplían con los requerimientos del contrato, las disposiciones previstas y la normatividad vigente para dicho momento (como lo es el Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, o el Decreto Nacional 564 de 2006), tal como se ha establecido en el precitado Auto del 18 de junio de 2024.

Estas establecido que las partes resolvieron acordar la suspensión del Contrato No. 121 de 2010 el 30 de septiembre de 2014, momento en el cual aún se encontraban en la primera etapa del proyecto y no se había suscrito siquiera el Acta de Inicio de Obra, es decir, en un transcurso de más de tres (3) años y diez (10) meses de la suscripción del acta de inicio no se había obtenido la licencia de construcción, violando de manera absoluta las condiciones contractuales y los principios de la contratación pública.

Aunado a lo anterior, y de manera aclaratoria, se pone de presente que por medio del Acta del 04 de noviembre de 2011 se realizó la entrega de los diseños y estudios por parte de la Universidad quien los recibió a satisfacción y no opuso objeción alguna.

Dejando en claro que dichos estudios se encontraban viciados, inconclusos y no estaban acorde a las disposiciones ya dichas, la universidad debía evidenciar dicha situación y hacer exigible al contratista las modificaciones, ajustes y rectificaciones correspondientes. Situación que no se presentó, pues de haberlo hecho, la información y documentación se hubiera presentado a la Curaduría Urbana No. 3 y, estando acorde a lo exigido, se habría obtenido la licencia de construcción.

¹¹¹ Ibídem



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Se agrega otro elemento, y es que, dada la entrega de los diseños realizados por el Contratista, la Universidad Distrital podría disponer de los mismos en aras de avanzar en la ejecución de otro contrato para poder realizar la construcción del edificio, utilizando dichos estudios como un insumo de gran utilidad para llevar adelante el proyecto y realizar la construcción del edificio.

Sin embargo, y habiendo consultado a la entidad sobre el uso de los estudios y diseños, dice la entidad afectada:

“A la fecha los productos entregados no han sido utilizados, ni pueden ser utilizados debido a que fueron diseñados en base a la información completa y única de ese proyecto.

Adicionalmente para la utilización de estos diseños se requería dentro del proyecto obtener la licencia de construcción, obligación que se adjudicaba al contratista.”¹¹²

De esta forma, y acorde a lo dicho por parte de la Corte Constitucional en sentencia SU – 620 de 1996 y reiterado en la sentencia C – 840 de 2001, respecto al daño para el presente caso, está establecida su existencia tal como se ha venido reseñando, así como se ha determinado la certeza del mismo, y haciendo relación frente su carácter cuantificable con arreglo a su real magnitud dado lo dicho anteriormente.

B. UNA CONDUCTA DOLOSA O CULPOSA ATRIBUIBLE A UNA PERSONA QUE REALIZA GESTIÓN FISCAL Y; EL NEXO CAUSAL

Dicho elemento se ha venido agotando a lo largo de la presente actuación, pero se abordará de forma individualizada la participación de cada uno de los imputados en el presente proceso.

El señor **INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON**, desempeñó sus funciones de Rector de la Universidad Distrital en el periodo del 25 de noviembre de 2010 hasta el 24 de noviembre del año 2013.

Tal como fue dicho en el Auto No. 15 del 18 de junio de 2024, es el Rector de la Universidad, quien, dentro de sus funciones propias como servidor público y

¹¹² OI-1446-2023 del



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

representante de la entidad, tiene que validar y exigir al Contratista el cumplimiento del objeto del contrato y las obligaciones emanadas del mismo.

Dice a su tenor el artículo 26 de la Ley 80 de 1993:

"1°. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2°. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.

(...)

5°. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal quien no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma."
(Subrayado fuera del texto original)

Y acudiendo a la jurisprudencia de la Corte Constitucional en sentencia C-840 de 2001 dice:

"La definición del daño patrimonial al Estado no invalida ni distorsiona el bloque de competencias administrativas o judiciales que la Constitución y la ley han previsto taxativamente en desarrollo de los principios de legalidad y debido proceso. Por lo mismo, cuando el daño fiscal sea consecuencia de la conducta de una persona que tenga la titularidad jurídica para manejar los fondos o bienes del Estado materia del detrimento, procederá la apertura del correspondiente proceso de responsabilidad fiscal, sea que su intervención haya sido directa o a guisa de contribución. En los demás casos, esto es, cuando el autor o participe del daño al patrimonio público no tiene poder jurídico para manejar los fondos o bienes del Estado afectados, el proceso atinente al resarcimiento del perjuicio causado será otro diferente, no el de responsabilidad fiscal."
(Subrayado fuera del texto original)

Y posteriormente:



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

“la responsabilidad fiscal únicamente se puede pregonar respecto de los servidores públicos y particulares que estén jurídicamente habilitados para ejercer gestión fiscal, es decir, que tengan poder decisorio sobre fondos o bienes del Estado puestos a su disposición. Advirtiendo que esa especial responsabilidad está referida exclusivamente a los fondos o bienes públicos que, hallándose bajo el radio de acción del titular de la gestión fiscal, sufran detrimento en la forma y condiciones prescritos por la ley.”
(Subrayado fuera del texto original)

Quedando suficientemente establecido que es el rector de la Universidad Distrital un gestor fiscal que tiene poder jurídico y decisorio sobre los bienes y fondos públicos puestos a su disposición a razón de su cargo.

El manual de funciones para el cargo de rector, Resolución de Rectoría No. 1101 de 2002¹¹³, que se encontraba vigente al momento del desempeño de sus funciones, dice:

1. Cumplir y hacer cumplir la Ley, los Estatutos, y las providencias emanadas del Consejo Superior Universitario y del Consejo Académico.
6. Suscribir los convenios y contratos que comprometan a la Universidad de conformidad con la Ley y los Reglamentos.

Siendo necesario darle aplicabilidad a lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, norma superior sobre la contratación pública que vela por salvaguardar al estado respecto del patrimonio, enmarcado en los principios que le rigen a la luz de nuestra constitución política.

Dice el artículo 23 de la citada ley

“Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán a las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo.”

¹¹³ Folio 12 – CD No. 1 – “Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC” – “3. PRESUNTOS RESPONSABLES” – “MANUAL DE FUNCIONES”

11 0 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

El señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN participó y firmó el Acta de aprobación y diseños del 04 de noviembre de 2011, documento en el cual el contratista dio entrega de los estudios y diseños a la Universidad Distrital para la construcción del edificio B de la sede la macarena.

Pero tal como ha quedado probado a lo largo de este expediente, los estudios y diseños realizados por el contratista de obra, y recibidos por el rector a satisfacción, habían dejado de lado el cumplimiento de la normatividad vigente para dicho momento (como lo es el Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, o el Decreto Nacional 564 de 2006 y Decreto 430 de 2005), denotando su deficiencia como servidor público, y principalmente como máxima autoridad de la entidad, al no verificar si los mismos cumplían con los requisitos y las obligaciones contractuales y así obtener la licencia de construcción.

Dejando claridad de que es responsable fiscal al contribuir en la configuración del daño fiscal en razón a que no atendió sus obligaciones del cargo, los principios de la contratación pública o desarrollando una gestión fiscal suficiente y diligente.

Respecto al señor **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA**, gracias a la información aportada de la mano de su apoderada, se sabe que desempeñó como Jefe de la División de Recursos Físicos en el periodo del 03 de mayo de 2011 y el 18 de octubre de 2012, siendo supervisor del Contrato No. 121 de 2010 en este mismo periodo.

Dentro de las obligaciones que le asisten en función de su cargo se encuentra:

“3. Dirigir, supervisar y autorizar las actividades y programas relacionados con la prestación de servicios de conservación, reparación, mantenimiento y seguridad de los vehículos, bienes muebles e inmuebles y en general de los equipos de la universidad”.

Teniendo el deber de supervisar y autorizar las actividades correspondientes a bienes inmuebles, como lo es la construcción del edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital conforme a lo dispuesto en el Contrato No. 121 de 2010.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

De igual forma, está la obligación de *“4. Dirigir, supervisar, coordinar y evaluar las actividades y programas de compras adquisiciones, existencias, y suministros con el fin de asegurar la continuidad de labores de las diferentes dependencias de la Universidad”*.

Siendo taxativas las actividades que debía desempeñar el Jefe de la División de Recursos Físicos, y su calidad de supervisor, siendo que las mismas enmarcan de forma evidente la manera en cómo se desarrolla el Contrato No. 121 de 2010 suscrito con la Unión Temporal Fénix.

Las labores desarrolladas por este funcionario, como lo fue avalar y recibir satisfactoriamente el Acta de aprobación y diseños del 04 de noviembre de 2011, en el cual el contratista dio entrega de los estudios y diseños a la Universidad Distrital para la construcción del edificio B de la sede la macarena, mismos que como se ha dicho en reiteradas oportunidades, no cumplía con los requerimientos suficientes.

También, es claro que, en su deber de supervisor, de acuerdo al artículo 83 de la Ley 1474 de 2011:

“La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.”

Y artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, que respecto a su función en el contrato tiene la *“facultad para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, los responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.”*

Siendo que era la persona encargada del seguimiento del contrato, y habiendo transcurrido más de 21 meses desde el momento en que fue suscrito, el supervisor tenía el deber de exigir al contratista explicaciones sobre los retrasos, informar a la entidad sobre dichas dilaciones, así como requerir al competente

11 0 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

para adelantar las acciones correspondientes y avanzar en la ejecución del proyecto, situación que no se presentó, siendo que por el contrario, suscribió el Acta de aprobación y diseños del 04 de noviembre de 2011 de manera satisfactoria y sin presentar observación alguna.

De la misma manera, y respecto a las distintas solicitudes de obtención de la Licencia de Construcción ante la Curaduría Urbana, el supervisor del contrato tenía el deber legal de vigilar la correcta verificación de esta fase, requerir al contratista para subsanar las inconstancias, que una vez más, no se debieron haber presentado, así como informar a la entidad sobre los reiterados retrasos en la obtención de esta licencia, la cual es fundamental para el proyecto y la construcción del edificio.

En el expediente se encuentra probado que, a pesar del deber de hacerle un seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, el señor RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA no dio un seguimiento técnico a los estudios y diseños entregados, los que no cumplían a cabalidad con los requerimientos necesarios.

Esta situación se enmarca en lo dispuesto por medio del literal c) del artículo 118 de la Ley 1474 que reza sobre la culpa grave:

“c) Cuando se haya omitido el cumplimiento de las obligaciones propias de los contratos de interventoría o de las funciones de supervisión, tales como el adelantamiento de revisiones periódicas de obras, bienes o servicios, de manera que no se establezca la correcta ejecución del objeto contractual o el cumplimiento de las condiciones de calidad y oportunidad ofrecidas por los contratistas”

De manera que el imputado será declarado responsable fiscal, enmarcando su actuar de forma incorrecta frente a las obligaciones de su cargo; participando en el daño fiscal mediante una conducta gravemente culposa a las luces de la Ley 1474 de 2011 y la Ley 610 del 2000.

Por último, la labor realizada por el contratista **UNIÓN TEMPORAL FÉNIX**, de parte de sus miembros imputados, el señor **OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA** y **DIEGO SUAREZ BETANCORUT**, y conforme a lo dicho por medio del Auto No. 15 del 18 de junio de 2024 sobre la forma de asociación que la



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

compone de acuerdo al Acta de constitución de la Unión Temporal¹¹⁴, mismo en donde establecen la hoja de ruta para esta asociación así:

OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA ✓	30%
D & C PROYECTOS LTDA. ✓	30%
MAURICIO DIAZ CIFUENTES ✓	30%
DIEGO SUAREZ BETANCOURT ✓	10%
TOTAL	100%

Y respecto a su participación:

INTEGRANTE	EJECUCION DE LABORES
Oscar Fernando Rojas Zúñiga	Estudios, diseños, construcción, administrativa contable y financiera
D & C Proyectos Ltda.	Construcción, administrativa, contable y financiera
Mauricio Díaz Cifuentes	Construcción, administrativa, contable y financiera
Diego Suarez Betancourt	Estudios y diseños,

En atención a lo dicho en el numeral 7 del artículo 7 de la Ley 80 de 1993 referente a las uniones temporales:

"7. Unión Temporal: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal."

Viendo que en esta providencia ha sido reseñada el actuar de los miembros participantes en las labores de "estudios y diseños" como parte de la Unión Temporal Fénix, está establecido su participa por acción en la configuración del daño fiscal, siendo que con su actuar se contribuyó a constantes retrasos y dilaciones injustificadas que conllevaron a que el Contrato No. 121 de 2010 nunca avanzara de su etapa de pre construcción, se entregaran diseños que no

¹¹⁴ Folio 12 – CD No. 1 – "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" – "29. DOCUMENTOS DEL CONTRATISTA"

11 0 SEP 24



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

estaban acordes a la norma y las disposiciones pactadas, y en consecuencia, **NUNCA** se construyera el edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital, conllevando a que la inversión realizada de **DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.504.772.947,00)**.

Así las cosas, se procederá a dar aplicación a lo previsto en el artículo 53 de la Ley 610 del 2000¹¹⁵, procediendo a proferir FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL respecto a la cuantía ya indicada.

Conforme al concurso de los coautores, la responsabilidad fiscal se entiende solidaria de acuerdo al artículo 119 de la Ley 1474 de 2011 que indica:

“Artículo 119. Solidaridad. En los procesos de responsabilidad fiscal, acciones populares y acciones de repetición en los cuales se demuestre la existencia de daño patrimonial para el Estado proveniente de sobrecostos en la contratación u otros hechos irregulares, responderán solidariamente el ordenador del gasto del respectivo organismo o entidad contratante con el contratista, y con las demás personas que concurran al hecho, hasta la recuperación del detrimento patrimonial.”

Establece el Artículo 2344 del Código Civil:

“Si un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, (...) todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del presente inciso”.

Y la doctrina de ha dado un entendimiento sobre el cual: *“(…) el postulado general es que si se produce un daño al patrimonio público por parte de un gestor fiscal (servidor público o particular) la obligación que emerge de tal antijurídico*

¹¹⁵ ARTÍCULO 53. Fallo con responsabilidad fiscal. El funcionario competente proferirá fallo con responsabilidad fiscal al presunto responsable fiscal cuando en el proceso obre prueba que conduzca a la certeza de la existencia del daño al patrimonio público y de su cuantificación, de la individualización y actuación cuando menos con culpa leve del gestor fiscal y de la relación de causalidad entre el comportamiento del agente y el daño ocasionado al erario, y como consecuencia se establezca la obligación de pagar una suma líquida de dinero a cargo del responsable. Los fallos con responsabilidad deberán determinar en forma precisa la cuantía del daño causado, actualizándolo a valor presente al momento de la decisión, según los índices de precios al consumidor certificados por el DANE para los períodos correspondientes.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*comportamiento es de carácter solidario, por pasiva, frente a los plurales actores dañinos*¹¹⁶

Mientras que la jurisprudencia del Consejo de Estado refiere que: *"Cuando el hecho perjudicial ha sido causado por dos o más personas (los sujetos son su causa eficiente) no se produce una división de la responsabilidad, como si cada uno llevara apenas una parte de la culpa, sino que por mandato legal surge una obligación solidaria de responder"*¹¹⁷

ACTUALIZACIÓN DEL DAÑO

Ahora, este Despacho debe dar cumplimiento a lo indicado en el artículo 53 de Ley 610 de 2000, el cual es su segundo inciso dispone

"(...) Los fallos con responsabilidad deberán determinar en forma precisa la cuantía del daño causado, actualizándolo a valor presente al momento de la decisión, según los índices de precios al consumidor certificados por el DANE para los períodos correspondientes."

Teniendo en cuenta que el detrimento al patrimonio distrital se configuró en **DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.504.772.947,00)** se debe realizar el calcula de acuerdo a la siguiente fórmula

$$VP = \frac{VH \times IPCF}{IPCI}$$

Siendo,

VP= Valor a actualizar

VH= Valor histórico, es decir, la suma \$ 2.504.772.947,00

IPCF= Índice de precios del consumidor certificado por el DANE al momento de proferir el Fallo con Responsabilidad Fiscal, esto es al 31 de julio del año 2024.

¹¹⁶ Uriel Alberto Amaya Olaya, Teoría de la Responsabilidad Fiscal, aspectos sustanciales y procesales, Universidad Externado de Colombia, 2002, Primera Edición, Página 307.

¹¹⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia del 11 de abril de 1994, Consejero Ponente Doctor Carlos Betancur Jaramillo.

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **31** CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

IPCI= Índice de precios al consumidor certificado por el DANE cuando se configuró el daño patrimonial del Estado, esto es 31 de mayo de 2014.

Por lo anterior, la cuantificación del daño al Distrito Capital actualizada es de **CUATRO MIL CUATROCIENTOS TRECE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$ 4.413.844.343,13).**

DEL TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE

En el proceso de responsabilidad fiscal existe una norma especial que establece la vinculación obligatoria de las aseguradoras al mismo. La norma corresponde al artículo 44 de la Ley 610 de 2000, que reza así:

“ARTICULO 44.- Vinculación del garante. Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado”.

De acuerdo a la Corte Constitucional en la sentencia C-648 del 13 de agosto de 2002, se expresó que la finalidad de la vinculación de la aseguradora al proceso de responsabilidad fiscal es el resarcimiento del patrimonio público y que dicha vinculación está delimitada por el riesgo amparado:

“En estas circunstancias, cuando el legislador dispone que la compañía de seguros sea vinculada en calidad de tercero civilmente responsable en los procesos de responsabilidad fiscal, actúa en cumplimiento de los mandatos de interés general y de finalidad social del Estado. El papel que juega el asegurador es precisamente el de garantizar el pronto y efectivo pago de los perjuicios que se ocasionen al patrimonio público por el servidor público responsable de la gestión fiscal, por el contrato o el bien amparados por una póliza.

“Es decir, la vinculación del garante está determinada por el riesgo amparado, en estos casos la afectación de patrimonio público por el incumplimiento de las obligaciones del contrato, la conducta de los servidores públicos y los bienes amparados, pues de lo contrario la norma acusada resultaría desproporcionada si comprendiera el deber para las



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

compañías de seguros de garantizar riesgos no amparados por ellas" (se destaca).

Con base en lo anterior, para el doctrinante Juan Manuel Díaz-Granados Ortiz, para que la compañía de seguros pueda ser obligada a pagar el daño o perjuicio causado al patrimonio público es indispensable que se cumplan dos requisitos, a saber:

"Que exista una declaración de responsabilidad fiscal por haberse acreditado a cabalidad los elementos para su tipificación: gestión fiscal, una conducta dolosa o gravemente culposa, un daño y la relación de causalidad respectiva.

Que la cobertura prevista en el contrato de seguro ampare específicamente el hecho constitutivo de la responsabilidad fiscal teniendo en cuenta sus condiciones y limitaciones, tales como el alcance del riesgo cubierto, la vigencia, la suma asegurada, el deducible, entre otros."

Mediante Auto de fecha 18 de junio de 2024 se llamó a responder en calidad de tercero civilmente responsable así:

1. **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** identificada con Nit. 860.009.578-6 de acuerdo a la **"PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL"** con número 21-44-101076572 y vigencia desde el 01-12-2010 al 20-09-2018 con un amparo de \$ 1.309.436.200,00 y asegurado/beneficiario a la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS.**

Viendo que a lo largo del presente proveído se dejó en claridad las razones sobre las cuales corresponde llamarla a responder, se debe ordenar la incorporación al fallo con responsabilidad fiscal de la póliza No. 21-44-101076572, expedida (con su actualización el 13 de septiembre de 2013), acompañado de anexos tomador **OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA, D C PROYECTOS LTDA, MAURICIO DIAZ CIFUENTES, DIEGO SUAREZ BETANCOURT, UNIÓN TEMPORAL FÉNIX**, valor asegurado en cuantía de \$ 1.309.436.200,00 correspondiente al amparo cumplimiento, expedida por la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.,**

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

vinculada al presente proceso de responsabilidad fiscal en calidad de tercero civilmente responsable.

La compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, en su calidad de tercero civilmente responsable, responderá por la cuantía de **MIL TRECIENTOS NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 1.309.436.200)** suma actualizada de conformidad con el Artículo 53 de la Ley 610 de 2000.

2. **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** identificada con Nit. 860.524.654-6 en virtud de la *"PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS"* con No. 930-87-994000000096, vigencia desde el 19 de agosto de 2018 al 19 de agosto del 2019 con un amparo de \$2.800.000.000,00 y asegurado/beneficiario a la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**.

De la misma forma, se ha dejado en evidencia las razones y los argumentos que dan por hecho que se debe ordenar la incorporación al fallo con responsabilidad fiscal de la póliza No. 930-87-994000000096, expedida el 17 de agosto de 2018, acompañado de anexos tomador **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, valor asegurado **\$ 2.800.000.000** correspondiente al amparo de perjuicios o detrimentos patrimoniales causados al Universidad Distrital Francisco José de Caldas y/o al estado, de conformidad con lo previsto en el artículo 52o de la ley 1420 y el artículo 56o del decreto 4803 de 2010, como consecuencia de las decisiones de gestiones incorrectas pero no dolosas, adoptadas y/o ejecutadas o inejecutadas por los servidores públicos y/o funcionarios con regímenes de responsabilidad similares a los de los servidores públicos, cuyos cargos estén amparados bajo la presente póliza, expedida por la compañía de seguros **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** vinculada al presente proceso de responsabilidad fiscal en calidad de tercero civilmente responsable.

La compañía de seguros **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, en su calidad de tercero civilmente responsable, responderá por la cuantía de **DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.800.000.000)** suma actualizada de conformidad con el Artículo 53 de la Ley 610 de 2000.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Por lo anteriormente expuesto y teniendo como base lo establecido en la Leyes 610 de 2000 y 1474 de 2011, este Despacho de la Subdirección de Responsabilidad fiscal de la Contraloría de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: FALLAR con Responsabilidad Fiscal el Proceso No. 170100-0055-19, adelantado por el manejo de recursos en la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS en cuantía de **CUATRO MIL CUATROCIENTOS TRECE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$ 4.413.844.343,13)** en contra de los señores **INOCENCIO BAHAMON CALDERON** identificado con cédula No. 19.253.011; **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA** identificado con cédula No. 8.720.359; **OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA** identificado con cédula No. 19.289.663; **DIEGO SUAREZ BETANCOURT** identificado con cédula No. 17.158.620; y **UNIÓN TEMPORAL FENIX** con Nit 900.392.770-9, representada legalmente por Oscar Fernando Rojas Zúñiga, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo.

SEGUNDO: LLAMAR a responder a la compañía aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** identificada con Nit. 860.009.578-6, en su calidad de tercero civilmente responsable, por la suma de **MIL TRECIENTOS NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 1.309.436.200)** con ocasión de la constitución de la póliza No. 21-44-101076572, expedida (con su actualización) el 13 de septiembre de 2013, tomador **OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA, D C PROYECTOS LTDA, MAURICIO DIAZ CIFUENTES, DIEGO SUAREZ BETANCOURT, UNIÓN TEMPORAL FÉNIX**, y asegurado **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

TERCERO: LLAMAR a responder a la compañía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** identificada con Nit. 860.524.654-6, en su calidad de tercero civilmente responsable, por la suma de **DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.800.000.000)** con ocasión de la constitución de la póliza No. 930-87-994000000096, expedida el 17 de agosto de

10 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

2018, tomador **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, asegurado **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente el presente fallo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011 a

- **INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN** a través de su apoderado, el abogado Jairo Enrique Bulla Romero a la dirección jebullaro@hotmail.com
- **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA** a través de su apoderada, la abogada Laura Daniela Garzón Robinson a la dirección lauragarzon.2401@gmail.com ; así como al correo pajares116@hotmail.com .
- **OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA** a través de su apoderado, el abogado German Dávila Vinueza al correo electrónico gdvabogado@gmail.com
- **DIEGO SUAREZ BETANCOURT** a través de su apoderado, el abogado German Dávila Vinueza al correo electrónico gdvabogado@gmail.com
- **UNIÓN TEMPORAL FÉNIX** a través de su apoderado, el abogado German Dávila Vinueza al correo electrónico utfenix@gmail.com

Así como a las compañías aseguradoras:

- **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** a través de su apoderado, el abogado Gustavo Herrera Ávila al correo electrónico notificaciones@gha.com.co
- **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** a través de su apoderado Juan Camilo Neira al correo electrónico notificaciones@nga.com.co ; así como al correo jcneira@nga.com.co

QUINTO: Contra el presente fallo proceden los recursos de reposición y apelación, como quiera que el proceso es de doble instancia, de conformidad con lo establecido en el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011, el cual debe



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

10 SEP 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, para ante este Despacho el primero y ante la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva el de apelación el segundo.

SEXTO: FIJAR el término de diez (10) a partir del día siguiente de la ejecutoria, para consignar el valor del daño ante la oficina respectiva de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, lo cual deberá acreditarse ante esta dependencia.

SEPTIMO: Proceder por Secretaría Común una vez ejecutoriado este fallo a:

- Comunicar el resultado del presente proceso al Señor Alcalde Mayor de Bogotá D.C., al Señor Personero y al Honorable Concejo Distrital, conforme a lo previsto por el Artículo 111 del Decreto Ley 1421 de 1993.
- Remitir copia del presente acto administrativo, además del auto que resuelva el grado de consulta a la Dirección Sectorial Educación de esta Contraloría en la cual se originó el Hallazgo Fiscal No. 140200-011-18 y del cual se derivó el Proceso de Responsabilidad Fiscal, así como al Representante Legal de la Entidad afectada, para que se surtan los registros contables.
- Diligenciar y remitir los formatos con destino a la Contraloría General de la República para la inclusión en el Boletín de Responsables Fiscales y a la Procuraduría General de la Nación, para el registro de inhabilidades.
- Trascurrido los 10 días después de la ejecutoria, sin que se acredite el pago, enviar el fallo junto con los documentos pertinentes a la Subdirección de Jurisdicción Coactiva de esta contraloría, para el cobro coactivo.
- En firme este auto y una vez adelantados todos los trámites ordenados en el mismo, remitir al expediente para su archivo físico de conformidad con los procedimientos vigentes de gestión documental.

11 0 SEP 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIO BAYARDO SALAMANCA MARTINEZ

Gerente Grado 039 – 01

Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal

Proyectó: Andrés Felipe Güecha Quintero
Revisó: Julio Bayardo Salamanca Martínez



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Bogotá, D.C., 1.0 OCT 2024

La Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva actuando en el marco de competencias, conferidas por las Resoluciones Reglamentarias N° 003 del 17 de febrero de 2021 y N° 005 del 3 de febrero de 2020 de la Contraloría de Bogotá D.C., y en aplicación de lo dispuesto en las leyes 610 del 15 de agosto de 2000 y 1474 del 12 de julio de 2011, procede a resolver recursos de apelación interpuestos contra el Fallo No. 31 con Responsabilidad Fiscal, del 10 de septiembre de 2024 (folios 789 a 834), proferido por el Gerente de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal, en adelante SPRF en el proceso No.170100-0055-19.

ANTECEDENTES

La actuación fiscal surge del hallazgo N°. 140200-011-18, resultado de la auditoría de regularidad, PAD 2018, período 2017, adelantada por la Dirección Sectorial de Educación, de este organismo de control, a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, en la cual evidenciaron que en el contrato No. 121 de 2010, se giraron recursos al contratista, sin obtener utilidad para la comunidad educativa, por falta de control, seguimiento y planeación, generando con ello, detrimento patrimonial en cuantía de mil novecientos ochenta y mil novecientos ochenta y dos millones quinientos ochenta y siete mil trescientos cuarenta y siete pesos M/Cte \$1.982.587.347¹.

Con auto del 1° de abril de 2019, la primera instancia, avocó conocimiento, iniciando la actuación No. 170100-0055-19, por los hechos contenidos en el hallazgo fiscal N°. 140200-011-18, teniendo como pruebas las aportadas con el mismo².

Mediante providencia No. 507 del 30 de noviembre de 2022³, el *a-quo* ordenó el archivo de las diligencias, al considerar inexistencia del daño, porque el contrato se

¹ Folios 1 a 9

² Folios 38 a 47

³ Folios 306 a 320

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

encontraba suspendido desde el 30 de septiembre de 2014⁴, auto revocado por este despacho con decisión del 3 de enero de 2023⁵, al estimar que el detrimento trasladado con el hallazgo fiscal no había sido desvirtuado.

Mediante auto N°. 15 del 18 de junio de 2024⁶, la SPRF, imputó responsabilidad fiscal en contra de INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN, RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA, OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA, DIEGO SUÁREZ BETANCOURT, Y UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, y archivó en favor de ROBERTO VERGARA PORTELA, CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ, RICARDO GARCÍA DUARTE, NOE GONZÁLEZ BONILLA, MAURICIO DÍAZ CIFUENTES, D&C PROYECTOS LTDA, GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA S.A., y, BONUS BANCA DE INVERSIÓN S.A., decisión confirmada por esta dirección, con providencia del 25 de julio de 2024 por la cual se resuelve en grado de consulta⁷.

El *a-quo* profirió auto "POR EL CUAL SE DECIDE LA ETAPA PROBATORIA DE ACUERDO AL ARTÍCULO 51 DE LA LEY 610 DE 2000, SE INCORPORAN Y ACTUALIZAN DIRECCIONES DE NOTIFICACIÓN, SE DECIDE SOLICITUD DE NULIDAD Y SE RESUELVEN SOLICITUDES", el 13 de agosto de 2024, folios 718 a 730.

La abogada LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON⁸, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 13 de agosto de 2024, mediante escrito con radicado #1-2024-20410, del 15 de agosto de 2024, folios 736 a 747, solicitud resuelta por el funcionario competente con auto del 16 de agosto de 2024, "POR EL CUAL SE RECHAZA EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE CONCEDE UN RECURSO DE APELACIÓN"⁹, solo en lo que respecta a la nulidad.

El recurso de apelación fue resuelto por este despacho con auto del 22 de agosto de 2024, confirmando el artículo noveno del auto del 13 de agosto de 2024¹⁰.

⁴ Páginas 18 y 19 del auto 73, folios 314 y 315

⁵ Folios 325 a 337

⁶ Folios 529 a 561

⁷ Folios 703 a 714

⁸ Apoderada de confianza del vinculado RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA

⁹ Folios 749 a 758

¹⁰ Folios 761 a 765

1011

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

La SPRF, profirió FALLO No. 31 del 10 de septiembre de 2024¹¹ declarando la responsabilidad fiscal de los vinculados, en cuantía de cuatro mil cuatrocientos trece millones ochocientos cuarenta y cuatro mil trescientos cuarenta y tres pesos con trece centavos (\$4.413.844.313,13) y la responsabilidad correlativa de los terceros civilmente responsables, Seguros del Estado S.A., y, Aseguradora Solidaria de Colombia.

Contra esa decisión se interpusieron sendos recursos de reposición y subsidiarios de apelación por parte de:

1. El doctor JUAN CAMILO NEIRA PINEDA, en calidad de apoderado especial de SEGUROS DEL ESTADO S.A., con escrito #1-2024-23662¹² del 23 de septiembre de 2024, exponiendo como I. manifestación preliminar caducidad de la acción fiscal; II. argumentos de defensa de Seguros del Estado S.A. en contra del fallo con responsabilidad: 1. violación al derecho de defensa por el aumento ilegal de la cuantía del daño; 2. falta de competencia de la Contraloría – caducidad de la acción fiscal; 3. prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro; 4. ausencia de gestión fiscal por parte del afianzado – imposibilidad de derivar responsabilidad fiscal; 5. inexistencia de daño imputable al contratista; 6. inexistencia de culpa grave como fundamento de la imputación en la responsabilidad del responsable fiscal; 7. ausencia de nexo causal entre el daño patrimonial y las actuaciones de los presuntos responsables fiscales; 8. ausencia de realización del riesgo amparado en la póliza No. 21-44-101076572, y, 9. inexistencia de obligación indemnizatoria.
2. RAFAEL ENRIQUE ARANZÁLEZ GARCÍA, por intermedio de su apoderada de confianza LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON, quien solicita¹³ reponer o revocar el fallo, porque 3.1. la responsabilidad está basada en un reproche de índole disciplinario que no es competencia del órgano de control fiscal; 3.2. el “deber funcional” propuesto por el ente de control fiscal; 3.3. indebida aplicación de las presunciones legales; 3.4. falta de prueba de la culpa grave endilgada y ausencia de toda forma de culpabilidad; 3.5. la acción fiscal prescribió el día 1° de abril de 2024; en consecuencia, la autoridad administrativa carece de

¹¹ Folios 789 a 838

¹² Folios 861 a 879

¹³ Oficio #1-2024-23717 del 24 de septiembre de 2024, folios 880 a 901

08 OCT 2024

CONTRATORIA
DE RESPONSABILIDAD FISCAL

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCION FISCAL
Carrera 39 A No. 39 A-01, Bogotá D.C. Teléfono: 44444444

AUTO POR EL CUAL SE REQUIEREN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 2
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0000-19

competencia para ejercerla; y, 3.6, caducidad de la acción fiscal dada su representado.

3. UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, OSCAR ROJAS ZUÑIGA, y DIEGO SALAS BETANCOURT, por intermedio de su apoderado de confianza GERARDO DÁVILA VALENZUELA, quien solicita¹⁴ revocar el fallo, argumentando: 1. violación al debido proceso; 1.1, acortamiento del término de caducidad de la acción de responsabilidad fiscal; 1.2, falta de motivación del fallo emitido por la Contraloría; 2. la ineficiencia del proyecto fue por causas no imputables a la unión temporal Fénix o a sus miembros; 3. respecto del estudio de remoción en masa; 4. respecto del plan de regularización y manejo (PRM); 5. las demoras en la expedición de las licencias no fueron imputables a la unión temporal Fénix; 6. inexistencia de un daño imputable a la unión temporal o a sus miembros.
4. El doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en calidad de apoderado especial de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C., radicó escrito con #1-2024-23770¹⁵ del 24 de septiembre de 2024, exponiendo: III. reparos concretos frente la declaratoria de responsabilidad fiscal, 1. en el presente proceso, operó la caducidad de la acción fiscal; 2. la caducidad de la acción configura falta de competencia del funcionario para fallar; 3. incongruencia entre el auto de imputación de cargos y el fallo de responsabilidad fiscal – violación del derecho al debido proceso. IV. Reparos concretos frente a la declaratoria de tercero civilmente responsable de la Aseguradora Solidaria de Colombia, 1. en el presente caso se materializó la prescripción de la prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro porque se configuró el término extintivo; 2. el ente de control no tuvo en cuenta la ausencia de obligación a cargo de la compañía aseguradora por cuanto no se realizó el riesgo asegurado; 3. el ente de control no tuvo en cuenta la falta de cobertura temporal de la póliza de seguro de responsabilidad civil servidores públicos No. 930-87-9940000000000; 4. falta de cobertura respecto de los riesgos expresamente excluidos en la póliza de seguro de responsabilidad civil servidores públicos No. 930-87-9940000000000; 5. en todo caso debe tenerse en cuenta el carácter meramente indemnizatorio de los contratos de seguro; 6. inexistencia de

¹⁴ Oficio #1-2024-23763 del 24 de septiembre de 2024, folios 902 a 915

¹⁵ Folios 916 a 931

1012
10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

solidaridad de la aseguradora Solidaria frente a los demás responsables
fiscales; 7. Sublímite aplicable por cargo.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Vistas las solicitudes de los recurrentes, esta instancia abordará inicialmente la **falta de competencia por caducidad de la acción fiscal**, por ser el punto común de las peticiones¹⁶.

Tal como se analizó en el auto proferido el 22 de agosto de 2024¹⁷, se encuentra que, el 1 de abril de 2019¹⁸, se interrumpió el término de caducidad de la acción fiscal, previsto en el artículo 9° de la ley 610 de 2000.

La investigación gira en torno a distintas inconsistencias del contrato de No. 121 de 2010, el que fue terminado y liquidado el 28 de marzo de 2023, mediante laudo arbitral, proferido por el centro de arbitraje y conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Para el año 2018, la dirección sectorial de educación de este organismo de control, en el marco del proceso de vigilancia a la gestión fiscal, que ejerció en forma posterior y selectiva, encontró que el contrato estaba suspendido desde el 30 de septiembre de 2014¹⁹, y que los pagos girados al contratista, no habían generado ninguna utilidad a la comunidad educativa.

Como se deduce de las pruebas, el detrimento no tuvo origen en un hecho o acto instantáneo, en consecuencia, y por tratarse de un acto complejo, el término para contabilizar la caducidad iniciaba desde el último hecho o acto²⁰.

¹⁶ Subrayado propio

¹⁷ POR EL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN, folios 761 a 765

¹⁸ El funcionario competente profirió "AUTO POR EL CUAL SE ABRE EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL", folios 38 a 47

¹⁹ Si se iniciara el conteo desde esta fecha, que refleja la voluntad de las partes de suspender condicionalmente el contrato, el plazo de cinco (5) años expiraba el 30 de septiembre de 2019, y la actuación administrativa inició el 1° de abril de 2019, luego ni siquiera partiendo de esta fecha existe caducidad de la acción fiscal

²⁰ Artículo 9°. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años

1012
10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

solidaridad de la aseguradora Solidaria frente a los demás responsables
fiscales; 7. Sublímite aplicable por cargo.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Vistas las solicitudes de los recurrentes, esta instancia abordará inicialmente la **falta de competencia por caducidad de la acción fiscal**, por ser el punto común de las peticiones¹⁶.

Tal como se analizó en el auto proferido el 22 de agosto de 2024¹⁷, se encuentra que, el 1 de abril de 2019¹⁸, se interrumpió el término de caducidad de la acción fiscal, previsto en el artículo 9° de la ley 610 de 2000.

La investigación gira en torno a distintas inconsistencias del contrato de No. 121 de 2010, el que fue terminado y liquidado el 28 de marzo de 2023, mediante laudo arbitral, proferido por el centro de arbitraje y conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Para el año 2018, la dirección sectorial de educación de este organismo de control, en el marco del proceso de vigilancia a la gestión fiscal, que ejerció en forma posterior y selectiva, encontró que el contrato estaba suspendido desde el 30 de septiembre de 2014¹⁹, y que los pagos girados al contratista, no habían generado ninguna utilidad a la comunidad educativa.

Como se deduce de las pruebas, el detrimento no tuvo origen en un hecho o acto instantáneo, en consecuencia, y por tratarse de un acto complejo, el término para contabilizar la caducidad iniciaba desde el último hecho o acto²⁰.

¹⁶ Subrayado propio

¹⁷ POR EL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN, folios 761 a 765

¹⁸ El funcionario competente profirió "AUTO POR EL CUAL SE ABRE EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL", folios 38 a 47

¹⁹ Si se iniciara el conteo desde esta fecha, que refleja la voluntad de las partes de suspender condicionalmente el contrato, el plazo de cinco (5) años expiraba el 30 de septiembre de 2019, y la actuación administrativa inició el 1° de abril de 2019, luego ni siquiera partiendo de esta fecha existe caducidad de la acción fiscal

²⁰ Artículo 9°. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

La caducidad se refuta de la acción fiscal, y no como pretenden los recurrentes de un conteo para cada uno de los responsables fiscales según sus actuaciones, o de la entrega de los diseños a la curaduría urbana, o de las fechas de los pagos al contratista, que evidencian la materialización de los perjuicios, pero no del daño patrimonial en sí mismo, el que se itera, es producto de las inconsistencias en el contrato 121 de 2010, que finalizó y se liquidó el 28 de marzo de 2023, razón suficiente para desestimar que haya ocurrido caducidad de la acción fiscal o falta de competencia de la Contraloría de Bogotá para tramitar el proceso de responsabilidad fiscal, por lo que NO se revocará el fallo por este argumento.

En igual sentido, y por tratarse de la competencia de este organismo de control, se despacha desfavorablemente la solicitud de PRESCRIPCIÓN²¹, propuesta por la apoderada LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON, teniendo en cuenta que, la actuación administrativa inició el 1° de abril de 2024²², y los cinco (5) años para proferir decisión de fondo, se ha suspendido, en virtud de los actos administrativos relacionados por la primera instancia, en el acápite "DEL TERMINO DE PRESCRIPCIÓN"²³, del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL", por lo que aún no ha ocurrido este fenómeno jurídico²⁴.

DE LOS CASOS MATERIA DE ALZADA

El problema jurídico que argumentan los libelistas, en términos generales se encuadra en la falta de acreditación de los elementos de la responsabilidad fiscal, y

desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto. (...)

²¹ *Ídem*, (...) La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare.

²² El fallo no. 31, en la página 19, folio 798, señala que el proceso no. 170100-0055-19, inició el día 20 de abril de 2018, error de forma, que no incide en el conteo del término de cinco (5) años

²³ Páginas 19 a 23 del fallo, folios 798 a 800

²⁴ Para facilitar su verificación, esta instancia incorporó copia de los actos administrativos, en los folios 967 a 998

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 28 A-10 Piso 12 - Teléfono 3388888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

a más de ello, para los terceros civilmente responsables en aspectos específicos de los contratos de seguros.

Para dilucidar la cuestión, iniciaremos por decir que el artículo 53 de la ley 610 de 2000 especifica las condiciones y la forma del fallo con responsabilidad fiscal, a saber:

Artículo 53. Fallo con responsabilidad fiscal. El funcionario competente proferirá fallo con responsabilidad fiscal al presunto responsable fiscal cuando en el proceso obre prueba que conduzca a la certeza de la existencia del daño al patrimonio público y de su cuantificación, de la individualización y actuación cuando menos con culpa leve del gestor fiscal y de la relación de causalidad entre el comportamiento del agente y el daño ocasionado al erario, y como consecuencia se establezca la obligación de pagar una suma líquida de dinero a cargo del responsable. Los fallos con responsabilidad deberán determinar en forma precisa la cuantía del daño causado, actualizándolo a valor presente al momento de la decisión, según los índices de precios al consumidor certificados por el DANE para los períodos correspondientes. Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-619 de 2002

Confrontado el FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 31 del 10 de septiembre de 2024, folios 789 a 838, objeto de reparos, este despacho encuentra que se adecua al citado artículo 53, por lo que se analizará en orden a la norma, el daño y su cuantificación, para luego abordar la individualización, y proceder a resolver los argumentos de los recursos interpuestos.

Respecto al elemento **DAÑO**, se probó que la UDFJC y la UT Fénix, suscribieron el contrato No. 121 de 2010, con el objeto de "la realización de los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede la Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, así como la gestión ambiental y de licenciamiento, a que haya lugar, de conformidad con las obligaciones establecidas en el Contrato, el Alcance del objeto del Contrato, el Apéndice Técnico, los Términos de Referencia de la Convocatoria Pública y la propuesta presentada por el contratista".

Que durante la ejecución, fueron desembolsados al contratista pagos en cuantía de \$2.504.772.947²⁵, sin lograr obtener utilidad y/o satisfacer la necesidad planteada

²⁵ Ver página 83 del fallo, folio 830

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

para la comunidad universitaria, porque no se obtuvo la licencia de construcción, luego tampoco se dio inicio a la etapa de construcción.

Concluye el fallo que:

"(...) Siendo fundamental – para poder avanzar en el proyecto – contar con la Licencia de Construcción emitida por parte de la Curaduría Urbana, misma que se obtenía de radicar la solicitud ante esta oficina, aportando la documentación y requisitos suficientes, atendiendo a todo la normatividad aplicable a este tipo de obras.

También se sabe que la Curaduría Urbana no emitió la correspondiente licencia de construcción, a pesar de los diferentes intentos realizados por parte del contratista, debido a que los diseños y la documentación entregada con cumplían con los requerimientos del contrato, las disposiciones previstas y la normatividad vigente para dicho momento (como lo es el Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, o el Decreto Nacional 564 de 2006), tal como se ha establecido en el precitado Auto del 18 de junio de 2024.

Estas [sic] establecido que las partes resolvieron acordar la suspensión del Contrato No. 121 de 2010 el 30 de septiembre de 2014, momento en el cual aún se encontraban en la primera etapa del proyecto y no se había suscrito siquiera el Acta de Inicio de Obra, es decir, en un transcurso de más de tres (3) años y diez (10) meses de la suscripción del acta de inicio no se había obtenido la licencia de construcción, violando de manera absoluta las condiciones contractuales y los principios de la contratación pública.

Aunado a lo anterior, y de manera aclaratoria, se pone de presente que por medio del Acta del 04 de noviembre de 2011 se realizó la entrega de los diseños y estudios por parte de la Universidad quien los recibió a satisfacción y no opuso objeción alguna.

Dejando en claro que dichos estudios se encontraban viciados, inconclusos, y no estaban acorde a las disposiciones ya dichas, la universidad debía evidenciar dicha situación y hacer exigible al contratista las modificaciones, ajustes y rectificaciones correspondientes. Situación que no se presentó pues de haberlo hecho, la

104
10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 28 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

información y documentación se hubiera presentado a la Curaduría Urbana No. 3 y, estando acorde a lo exigido, se habría obtenido la licencia de construcción.

Se agrega otro elemento, y es que, dada la entrega de los diseños realizados por el Contratista, la Universidad Distrital podría disponer de los mismos en aras de avanzar en la ejecución de otro contrato para poder realizar la construcción del edificio, utilizando dichos estudios como un insumo de gran utilidad para llevar adelante el proyecto y realizar la construcción del edificio.

Sin embargo, y habiendo consultado a la entidad sobre el uso de los estudios y diseños, dice la entidad afectada:

“A la fecha los productos entregados no han sido utilizados, ni pueden ser utilizados debido a que fueron diseñados en base a la información completa y única de ese proyecto.

Adicionalmente para la utilización de estos diseños se requería dentro del proyecto obtener la licencia de construcción, obligación que se adjudicaba al contratista”

De esta forma, y acorde a lo dicho por parte de la Corte Constitucional en sentencia SU – 620 de 1996 y reiterado en la sentencia C – 840 de 2001, respecto al daño para el presente caso, está establecida su existencia tal como se ha venido reseñando, así como se ha determinado la certeza del mismo, y haciendo relación frente su carácter cuantificables con arreglo a su real magnitud”

Tal como analizó esta instancia en el auto del 25 de julio de 2024²⁶, “POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA”, las múltiples inconsistencias²⁷, dan cuenta del daño patrimonial causado a la UDFJC, por la inversión de cuantiosos recursos públicos, sin obtener una contraprestación a cambio.

²⁶ Folios 703 a 714

²⁷ Ver páginas 3 a 12 de la decisión, folios 704 a 708. Entre otros se destaca que las solicitudes de licencia no cumplían con aspectos técnicos de la documentación, no se presentó estudio de amenaza y riesgo por fenómeno de remoción en masa, a pesar que el contratista se obligó por su cuenta y riesgo de la evaluación y seguimiento de todas las autorizaciones necesarias, así como la solicitud, trámite, obtención y mantenimiento, ante las entidades competentes de todas las licencias requeridas

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCION COACTIVA
Carretera 92 A No. 20 A-10 Piso 19 - Teléfono 44600000 ext. 11204

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Para esta instancia es innegable, que en los términos de los artículos 6° y 63 de la ley 610 de 2000, está demostrado que el contratista no obtuvo la licencia de construcción, y no concluyó la etapa pre contractual, causando daño patrimonial a la UDFJC, que se materializó en los pagos en cuantía de \$2.504.772.947²⁸, sin que se cumpliera con el objeto del contrato de obra 121 de 2010, o se obtuviera utilidad alguna para la UDFJC y la comunidad educativa, valor que al ser actualizado, representa una pérdida de recursos públicos por valor de \$4.413.844.343,13²⁹,

En cuanto a la individualización y actuación cuando menos con culpa leve del gestor fiscal y de la relación de causalidad entre el comportamiento del agente y el daño ocasionado al erario, que reclama la norma en cita, la SPRF con auto No. 16 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL³⁰, del 18 de junio de 2024, imputó responsabilidad fiscal a título de culpa grave en contra de INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN, RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALES GARCÍA, OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA, DIEGO SUÁREZ BETANCOURT, Y UNIÓN TEMPORAL FÉNIX; como quiera que no encontró que los cargos fueran devirtuados, la SPRF falló con responsabilidad fiscal, en contra de los mismos.

RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALES GARCÍA, aunque el fallo afirma: "(...) gracias a la información aportada de la mano de su apoderada³¹, se sabe que desempeñó como Jefe de la División de Recursos Fiscales en el periodo del 03 de mayo de 2011 y el 18 de octubre de 2012, siendo supervisor del Contrato No. 121 de 2010 en este mismo periodo"; obra certificación³² expedida el 26 de marzo de 2019, por Jorge Enrique Vergara Vergara, en calidad de jefe de división de recursos humanos de la UDFJC, según la cual, el señor ARÁNZALES GARCÍA, "se encuentra vinculado a la institución, desde el 8 de julio de 1996, y se desempeñó como jefe de la división de recursos fiscales en los siguientes periodos:

²⁸ Copia de las órdenes de pago, fueron aportadas por el hallazgo, medio óptico, testigo a folio 12, ruta: D:\anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC2. RESPUESTA ORDENES DE PAGO Y SOPORTES

²⁹ Acápite "ACTUALIZACIÓN DEL DAÑO", páginas 93 y 94 del fallo, folio 835

³⁰ Folios 529 a 561

³¹ Con oficio #1-2024-17967 del 18 de julio de 2024, testigo a folio 688, aportó copia de las resoluciones 015, 016, 118, 642 y 795, las que no demuestran que fuera supervisor entre el 3 de mayo de 2011 y el 18 de octubre de 2012

³² Folios 160 y 161

1015



10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

- Resolución de Rectoría No. 087 del 22 de Febrero de 1999, fue Traslado como Jefe de la División de Recursos Físicos, Hasta el 25 de Julio de 1999
- Resolución de Rectoría No. 199 del 23 de Abril de 2008, fue Traslado como Jefe de la División de Recursos Físicos, Hasta el 16 de Enero de 2013
- Resolución de Rectoría No. 118 del 17 de Marzo de 2015, fue Traslado como Jefe de la División de Recursos Físicos, a la fecha.

Con la certificación se establece que, el señor RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA, se desempeñó como jefe de recursos físicos, desde el 23 de abril de abril de 2008³³, hasta el 16 de enero de 2013, época que coincide con parte de la ejecución del contrato de obra 121 de 2010.

Obra designación que hiciera el rector Inocencia Bahamon Calderón, el 1° de abril de 2011, con resolución No. 212³⁴, al jefe de la división de recursos físicos, como interventor del contrato, mientras se contrataba la interventoría externa:

ARTICULO PRIMERO: Designese al Jefe División Recursos Físicos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas para la realización de la interventoría del Contrato No. 121 de 2010 UNION TEMPORAL FENIX y la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS.

ARTICULO SEGUNDO: La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

1 ABR. 2011

Este documento es fiel
copia digital del original
SECRETARÍA GENERAL

INOCENCIA BAHAMON CALDERON
Rector

³³ Vista en: "D:\anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC\3. PRESUNTOS RESPONSABLES\DIRECTOR RECURSOS FISICOS.pdf", testigo a folio 12

³⁴ Radicado #1-2023-29267, del 5 de diciembre de 2023, vista en: "D:\Solicitud de Información - Proceso de Responsabilidad Fiscal 170100-0055-19 - Fdw_ OCI 0953\res_2011-212 INTERVENTOR CONTRATO 121 2010 UD.pdf", testigo a folio 418

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Designación que fuera otorgada, posteriormente, al arquitecto Noé González Bonilla, con resolución 316³⁵, del 3 de junio de 2011:

ARTÍCULO PRIMERO. Designese al Arquitecto Noé González Bonilla, funcionario de la Oficina Asesora de Planeación y Control de la Universidad, la Interventoría del contrato 121 de 2010 "Contrato para la realización de los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del edificio B de la sede la Macarena"

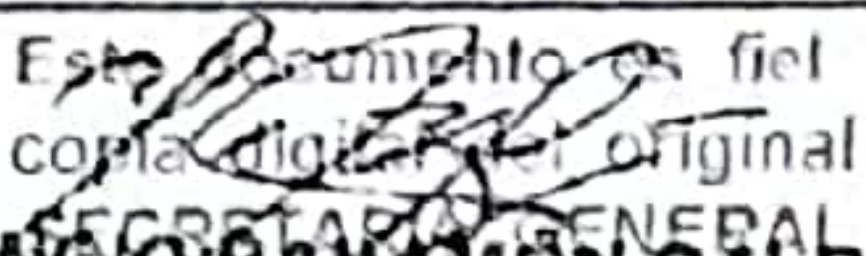
PARÁGRAFO: Las facultades aquí delegadas se rigen por las normas que regulen la materia, en especial la Resolución 482 de 2006: Manual de Interventoría y Supervisión de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

ARTÍCULO SEGUNDO. La presente resolución rige a partir de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

03 JUN. 2011


Este documento es fiel
copia digital del original
INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN
Rector

En el medio óptico aportado por la dirección sectorial de educación, con oficio 3-2024-10351, del 25 de abril de 2024, folios 452 y 453, obra copia del Acta No. 1, del 5 de mayo de 2011, denominada "REVISIÓN Y AJUSTE A LA EJECUCIÓN DEL PLAN MAESTRO DE DESARROLLO FÍSICO"³⁶, en la que verificaron el estado de los contratos, de los proyectos de inversión 379, y 380, definiendo las delegaciones de supervisores e interventores, especificando para el contrato 121 de 2010:

3. Para el contrato N° 121 de 2010 suscrito con la Unión Temporal Fénix, la interventoría en la etapa de diseños será realizada por el Arq. Noé González Bonilla de la Oficina Asesora de Planeación y Control, (Para la etapa de obra la Universidad ya se encuentra adelantando el proceso para la contratación de una Interventoría externa) y la Supervisión estará a cargo de la jefatura de la División de Recursos Físicos.

De igual manera, oficio del 6 de mayo de 2011, dirigido a la UT Fénix, por el rector de la época, informando las designaciones:

³⁵ Vista en: "D:\Solicitud de Información - Proceso de Responsabilidad Fiscal 170100-0055-19 - Fdw_OCI 0953\res_2011-316 DESIGNA INTERVENTOR OAPC CONTRATO 121 2010.pdf", testigo a folio 418

³⁶ Vista en: "D:\contrato 121 de 2010\informes\TEMAS PROBLEMATICOS.pdf", páginas 14 a 28, testigo a folio 454

1016

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

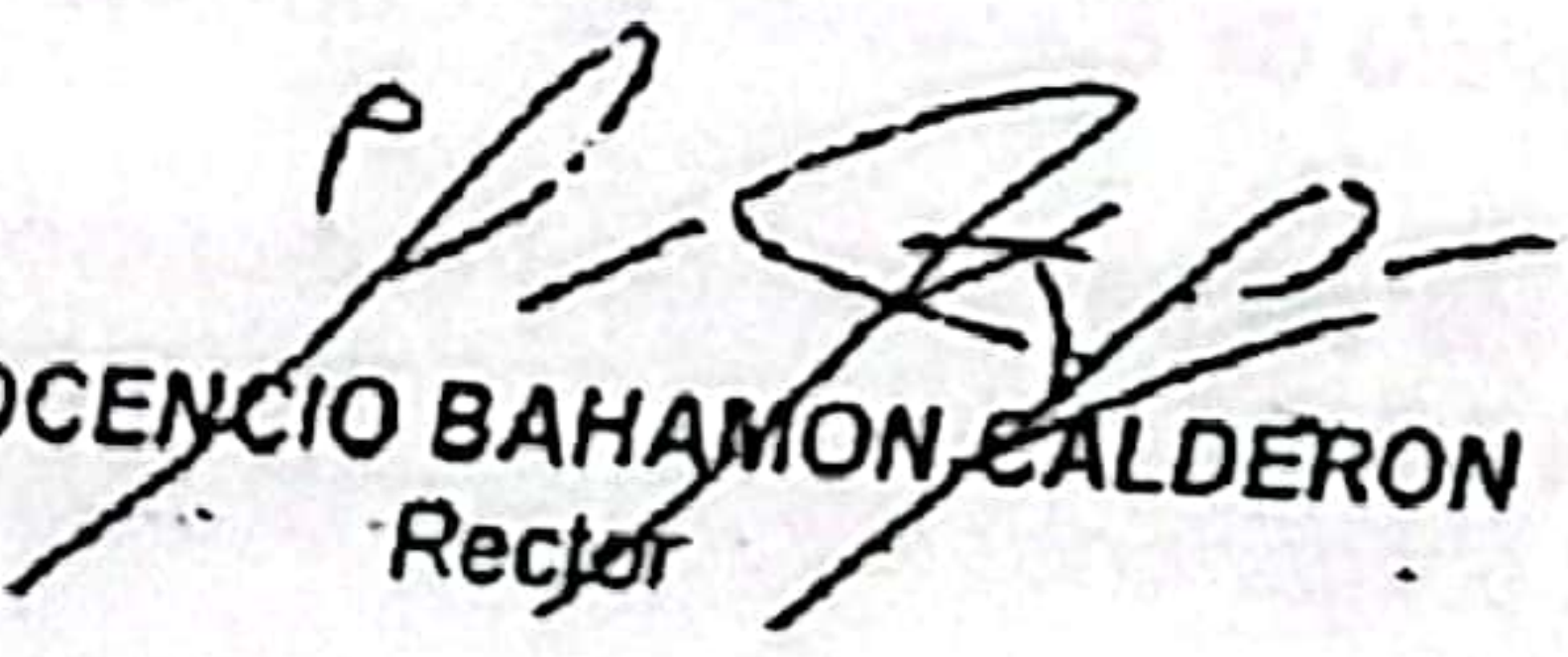
Bogotá, Mayo 6 de 2011

Ingeniero
OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA
Representante Legal Unión Temporal Fenix
Ciudad

Respetado Ingeniero,

Comedidamente, me permito dar respuesta a su comunicación del 26 de Abril de 2011 CUTF-017, me permito comunicarle oficialmente, que para subsanar lo allí por Ustedes planteado, he designado como supervisor del contrato de obra No. 121 de 2010 a la Oficina de Recursos Físicos y como interventor a la Oficina Asesora de Planeación y control a partir de la fecha, dichos jefes le comunicaran respectivamente a los funcionarios que designen ellos para desempeñar dichas labores. Por su amable atención, me suscribo de Ustedes.

Cordialmente,


INOCENCIO BAHAMON CALDERON
Rector

Con los documentos es factible afirmar, que siendo jefe de la división de recursos físicos, el señor RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA, fungió como interventor del contrato de obra 121 de 2010, del 1° de abril al 2 de junio de 2011, y como supervisor del 6 de mayo de 2011, al 16 de enero de 2013, cuando fue trasladado de la división.

Ahora, en el contrato de obra 121 de 2010, se estableció en el capítulo 5: Interventoría, cláusulas 19, 19.1 y 19.2, las funciones, limitaciones y mecanismos de selección, y a quién le correspondía la coordinación, vigilancia de la ejecución, y cumplimiento del contrato:

1.0 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

CAPITULO 5: INTERVENTORIA

CLAUSULA 19. INTERVENTORIA

La coordinación y vigilancia de la ejecución y cumplimiento del Contrato serán ejercidas por un Interventor, en los términos de esta Cláusula, del correspondiente Contrato de Interventoría, del Estatuto de Contratación de la Universidad (Acuerdo 008 de 2003), del Manual de Interventoría adoptado por el Rector de la Universidad (Resolución 014 del 005 de febrero de 2004) y de las demás normas que los modifiquen, adicionen y/o sustituyan.

(...)

La Universidad seleccionará y contratará autónomamente la(s) firma(s) que realizará(n) las labores de Interventoría en los términos de este Contrato.

En la cláusula 13, se estableció la necesidad de que se suscribieran actas de verificación, por el contratista, el interventor, y el funcionario que la universidad designara para tales efectos, y en la cláusula 12 forma de pago, se exigió dicha acta:

La Remuneración a que se obliga la Universidad se hará de la siguiente manera:

- Un pago anticipado, por un valor no mayor a mil quinientos sesenta y cinco millones cuatrocientos noventa y siete mil trescientos pesos moneda corriente (\$1.565.497.300,00), que se hará dentro de los cinco (5) Días Calendario, siguientes a la suscripción del Acta de Inicio de Ejecución del Contrato.
- Pagos bimestrales, que se harán efectivos contra Actas de Verificación en las cuales se certifique por parte del Interventor el cumplimiento del Cronograma de Obras y de las demás obligaciones a cargo del Contratista durante el periodo correspondiente.

Nótese que, el señor RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA, fue interventor por un periodo de 2 meses, del 1° de abril al 2 de junio de 2011, y, las actuaciones que desplegó en tal calidad o como supervisor, no demuestran el nexo causal entre su conducta y el daño patrimonial.

En el Fallo No. 31, del 10 de septiembre de 202, páginas 88 a 90, y en el auto del 2 de octubre de 2024, páginas 28 a 33, el *a-quo*, consideró que el vinculado participó, firmó y estuvo conforme con el "Acta de aprobación y diseños del de 4 de noviembre de 2011", en calidad de supervisor, sin presentar solicitud, requerimiento, alcance u



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

oficio al contratista, diseños que además no cumplían con los requisitos normativos correspondientes.


Vista el ACTA NO. 1 DE RECIBO Y APROBACIÓN DE DISEÑOS³⁷, del 4 de noviembre de 2011, se observa la firma del señor ARANZÁLEZ, como visto bueno, porque la responsabilidad expresa, se requirió para los intervinientes: Contratista e Interventor, quien además no suscribió el documento:

Para constancia de lo anterior, se firma la presente acta bajo la responsabilidad expresa de los que intervinieron en ella, el día 4 de noviembre de 2011.

Firma
OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA
CONTRATISTA
UNION TEMPORAL FENIX

Firma
NOE GONZALEZ BONILLA
INTERVENTOR
UNIVERSIDAD DISTRITAL

Elaborado: Oficina Asesora de Planeación y Control

	ACTA DE RECIBO Y APROBACIÓN DE DISEÑOS	Código	Página
		QAPC MIYS 04	12 DE 12

Firma
Vº Bº RAFAEL ENRIQUE ARANZÁLEZ GARCIA
SUPERVISOR
UNIVERSIDAD DISTRITAL

Firma
Vº Bº ANTONIO BERNARDINO CALDERON
RECTOR
UNIVERSIDAD DISTRITAL

Tal como afirma el funcionario competente, el supervisor³⁸ de un contrato, tiene la obligación de vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado, sin embargo, para el contrato 121 de 2010, se especificó que dicha actividad correspondía a la interventoría³⁹, que debía ser contratada, y valoradas las pruebas,

³⁷ Vista en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\COPIAS CONTRATO 121-2010\ACTA DE RECIBO Y APROBACION DE DISEÑOS\ACTA DE RECIBO Y APROBACION DE DISEÑOS.pdf", testigo a folio 454

³⁸ La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados.

³⁹ La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3338888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

no se infiere un actuar doloso o gravemente culposo del señor RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA, en su condición de jefe de la división de recursos fiscales interventor por dos meses, o supervisor, que permita considerarlo responsable fiscal, por lo que se revocará la decisión a su favor.

Teniendo en cuenta que, el análisis previo conduce a despachar favorablemente la petición elevada por la apoderada de confianza, en el escrito #1-2024-23717 del 2024-09-24 (folios 880 a 901), no se estudiarán los fundamentos fácticos y jurídicos expuestos en el oficio, en virtud del artículo 209 constitucional.

Advierte esta instancia, que el señor RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA radicó escrito 1-2024-24844 el 2024-10-07, "ADICIÓN DE ARGUMENTOS A RECURSO DE APELACIÓN PRESENTADO EL DÍA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2024"; que fue allegado por la SPRF, a esta dirección con radicado #3-2024-26402 el 2024-10-08, el que se incorporara en los folios 1000 a 1008, y no será analizado por extemporáneo, de conformidad con lo previsto en el artículo QUINTO del Fallo No. 31, del 10 de septiembre de 2024, y por la decisión de revocar el fallo en su contra.

OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUÁREZ BETANCOURT Y UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, el Fallo No. 31, del 10 de septiembre de 2024, concluyó que el actuar de los miembros participantes en las labores de "estudios y diseños" como parte de la Unión Temporal Fénix, demostraba su participación activa en la configuración del daño fiscal, contribuyendo a constantes retrasos, dilaciones injustificadas que conllevaron a que el contrato 121 de 2010 nunca avanzara de su etapa de pre construcción, se entregaran diseños que no estaban acordes a la norma y a las disposiciones pactadas, y en consecuencia NUNCA se construyera el edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital.

En lo que respecta a la etapa de pre construcción⁴⁰, la minuta indicó que iniciaba con el Acta de inicio de Ejecución del contrato, terminando con el Acta de iniciación

una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen

⁴⁰ Numeral 5.2 del contrato, que fijó un plazo de seis meses

1018

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

de la etapa de construcción y que la UDFJC debía verificar el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral, así:

- 5.2.1 Presentación de Estudios y Diseños de la Obras de Construcción
- 5.2.2 Presentación del Cronograma de obras
- 5.2.3 Puesta a Disposición de los Lugares para Ejecución de las Obras de Construcción Contratadas
- 5.2.4 Movilización de Equipo, Materiales y Personal
- 5.2.5 Obligaciones de constitución y aprobación de Licencias para el Proyecto

En este numeral, el contratista se obligó por su cuenta y riesgo de la evaluación y seguimiento de todas las autorizaciones necesarias, así como la solicitud, trámite, obtención y mantenimiento, ante las entidades competentes de todas las licencias requeridas. Refirió el numeral:

El Contratista se obliga por su cuenta y riesgo de la evaluación y seguimiento de todas las autorizaciones necesarias para la ejecución del presente Contrato, así como la solicitud, trámite, obtención y mantenimiento, ante las entidades competentes, de todas las licencias requeridas para la ejecución del presente Contrato.

En caso de existir Licencias para la ejecución de las obras objeto de este Contrato, éstas serán cedidas al Contratista y será obligación de éste aceptar dicha cesión en los términos en que se encuentren, así mismo, estará obligado a tramitar las modificaciones necesarias ante la autoridad competente para que las licencias correspondan con los diseños y estudios adelantados y presentados por el Contratista.

Así mismo, será requisito indispensable para la firma del Acta de Iniciación de la Etapa de Construcción que el Contratista cuente con la Licencia de Construcción requerida para la construcción de las Obras de Construcción. El Contratista no podrá iniciar la ejecución de obras programadas en su cronograma sin contar con la respectiva Licencia de Construcción y las demás Licencias que se requieran. El incumplimiento de esta obligación generará la imposición de Multas al Concesionario en los términos establecidos en el presente Contrato.

De igual manera, el Contratista ejecutará durante la Etapa de Preconstrucción las actividades relacionadas con la Gestión Ambiental, a que haya lugar en esta etapa, de tal manera que se obtengan los permisos y autorizaciones necesarias para la ejecución de las Obras de Construcción.



DIRECCIÓN DE REVENÍAS Y FISCALÍA Y SUBDIRECCIÓN COACTIVA
Caracas 10 y Av. 28 de Febrero 15 - Teléfono 550000 ext. 1101

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0085-19

Está demostrado que, la UT Fénix, radicó solicitud de licencia de construcción de obra nueva, ante la Curaduría Urbana 3, el 17 de junio de 2011, con radicación 11-3-1553⁴¹, la que fue objeto de acta de observaciones y correcciones, jurídicas, arquitectónicas y de ingeniería, entre las que se encontraba el concepto favorable del FOPAE.

1. El presente es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines legales o de responsabilidad.

2. Este documento es propiedad de la Autoridad de Regulación y Supervisión de la Seguros y Fianzas (ARSA) y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

3. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

4. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

5. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

6. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

7. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

8. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

9. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

10. Este documento es propiedad de la ARSA y no debe ser distribuido o utilizado sin el consentimiento escrito de la ARSA.

El 5 de agosto de 2011, la UT Fénix solicitó prórroga, y la Curadora Urbana 3, el 31 de agosto de la misma anualidad, concedió 15 días hábiles adicionales que vencían el 11 de septiembre⁴².

Con oficio 2011EE10515, del 9 de septiembre de 2011, el FOPAE, informa a la Curaduría Urbana 3, que visitó el sector el 2 de julio de 2011 y emitió concepto

41 Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\COPIAS CONTRATO 121-2010\TRAMITES CURADURIA\TRAMITES CURADURIA.pdf", testigo a folio 454

⁴² Ídem, páginas 14 y 15

1019

10 OCT 202



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

técnico 6273 de 2011⁴³, según el cual se requería adelantar la FASE II del estudio detallado de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo a lo establecido en la Resolución 227 de 2006:

Respetado Arquitecto Cruz

En atención al oficio de la referencia, sobre la solicitud de concepto técnico que defina si dentro del trámite de licencia de construcción en modalidad de obra nueva que contempla la intervención con excavaciones a cielo abierto, para el proyecto ubicado en la Carrera 4 No. 26B - 54 del barrio La Macarena en la Localidad de Santa Fe, es necesario la realización de estudios de riesgo en FASE II, en cumplimiento de la Resolución 227 de 2006, me permito informarle lo siguiente:

- Conforme con el plano normativo de amenaza por remoción en masa del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá - POT (Decreto 190 de 2004, por el cual se compilan los Decretos 619 de 2000 y 469 de 2003), el sector donde se localiza el proyecto en referencia, se encuentra en zona de amenaza media.
- Con el fin de verificar las condiciones actuales del predio donde se desarrollará el proyecto, personal técnico del FOPAE realizó visita al sector el día 2 de Julio de 2011 y emitió el Concepto Técnico CT - 6273 de 2011.
- Teniendo en cuenta el Concepto CT - 6273, el FOPAE concluye que desde el punto de vista de riesgo por remoción en masa, para la construcción del proyecto ubicado en la Carrera 4 No. 26B - 54 del barrio La Macarena en la Localidad de Santa Fe, se considera que **SE REQUIERE** adelantar la FASE II del estudio detallado de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo con lo establecido en la

AC-43022

PAG. 1 DE 2

Resolución 227 de 2006; por otra parte esto no exime al constructor del cumplimiento del resto de la normatividad vigente (Norma Sismo Resistente - Código de Construcciones de Bogotá - Resolución de Legalización, etc.). El diseño geotécnico debe garantizar en todo momento la estabilidad general del lote y su entorno, lo cual es competencia del responsable del proyecto.

Una vez realizado el estudio de FASE II de acuerdo con los términos de referencia de la Resolución No. 227 de 2006, se recomienda remitirlo a la entidad encargada del trámite de la licencia (Artículo Tercero de la Resolución 227 de 2006), quien informará y enviará el estudio al FOPAE dentro de este trámite, para verificar el cumplimiento de los términos de referencia establecidos para la elaboración de estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa, en cumplimiento de lo establecido en el Artículo 141 del Decreto 190 de 2004.

En los análisis del estudio detallado de amenaza y riesgo por remoción en masa, se recomienda tener en cuenta la susceptibilidad del terreno a presentar procesos de remoción en masa, la presencia de las edificaciones y vías aledañas, las cuales dada la magnitud de las excavaciones propuestas, son vulnerables ante un eventual proceso de inestabilidad que generaría condiciones de riesgo público, especialmente sobre la infraestructura existente, las edificaciones vecinas y las edificaciones del nuevo proyecto.

⁴³ Ídem, páginas 18 a 24

1.0 OCT 2011

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

El 1° de noviembre de 2011, la Curadora Urbana 3, profirió auto de archivo⁴⁴, del trámite de solicitud de licencia de construcción, en la modalidad de obra nueva 11-3-1553, en virtud del desistimiento presentado por el autorizado.

La UT Fénix, el 6 de diciembre de 2011, radicó ante el FOPAE⁴⁵, el estudio de amenaza y riesgo por remoción en masa:

FONDO DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS 06-12-2011 08:56:21
20-11-2011 10:55:15
Origen: FONDO DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS
Destino: AREA TECNICA DE PREVENCIÓN DE EMERGENCIAS
Asunto: REMITE ESTUDIO POR AMENAZA Y RIESGO DE REMOCION EN MASA CONTRATO 121 DE 2010
Origen: (1) FOLDER CON (18) PLANOS (11) CO

Bogotá, 05 de Diciembre de 2011

CUTF D-055

Señores
FONDO DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS
-FOPAE-
Diagonal 47 No. 77B-09 Interior 1°
Ciudad

REF: CONTRATO 121 DE 2010 - UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS PROYECTO DEL EDIFICIO B SEDE LA MACARENA.
ASUNTO: ESTUDIO DE AMENAZA Y RIESGO POR REMOCION EN MASA EDIFICIO B SEDE LA MACARENA DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS LOCALIDAD DE SANTA FÉ

Cordial Saludo.

En atención a su concepto No. 2011EE10515, mediante el cual hacen el requerimiento de realizar Estudio FASE II para el predio ubicado en la Carrera 4 No. 26B-54 propiedad de la Universidad Distrital, nos permitimos remitir para su estudio y verificación el documento del asunto, así:

- 227 páginas
- 20 Planos

Cualquier inquietud, favor comunicarnos.

Atentamente,

DSBOL

DIEGO SUAREZ BETANCOURT, Arquitecto MArch

Director de Diseño

UNION TEMPORAL FENIX.

Dirección: Carrera 4A No. 67-30 Piso 4

Teléfono: 258 89 18

E-mail: diego.suarez@uniontemporal.com

C.C. Oscar Rojas - Director de Proyecto
Archivo

Y nuevamente, solicitud de licencia de construcción obra nueva, el 20 de diciembre de 2011, en la Curaduría Urbana 3, a la que correspondió el radicado 11-3-3892⁴⁶, la que fue objeto de acta de observaciones y correcciones, jurídicas,

⁴⁴ Ídem, página 38

⁴⁵ Ídem, página 39

⁴⁶ Ídem, páginas 41 y 43

1020

1.0 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

arquitectónicas, y de ingeniería, en esta última se requirió nuevamente, aportar el estudio FASE II, para la mitigación del riesgo aprobado por el FOPAE⁴⁷ :

I. JURÍDICA Y DOCUMENTOS

1. Acreditar el NIT de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

NOTA: SE LE INFORMA AL INTERESADO QUE EN CASO DE DEVOLUCIÓN DE LAS COMUNICACIONES A VECINOS, DEBERÁ ALLEGAR A LA CURADURÍA URBANA PUBLICACIÓN REALIZADA EN UN PERIÓDICO DE AMPLIA CIRCULACIÓN LOCAL O NACIONAL INFORMANDO DICHO TRÁMITE. ESTA CURADURÍA URBANA LE PROPORCIONARÁ EL MODELO PARA SU REALIZACIÓN DE MANERA CORRECTA.

II. ARQUITECTÓNICAS

1. Presentar cuadro de áreas de cada una de las 2 estructuras planteadas.

III. INGENIERÍA

1. Debido a que el predio se encuentra en zona media de amenaza por remoción en masa debe aportar el estudio fase II para la mitigación del riesgo aprobado por el FOPAE.

La Curadora Urbana 3, el 21 de febrero de 2012, concedió 15 días hábiles adicionales, para dar respuesta al requerimiento, que vencían el 12 de marzo de 2012⁴⁸. El trámite fue desistido el 30 de abril de 2012:

Bogotá, D. C. 30 de abril de 2012

30 ABR 2012
RESPONSE RECIBIDA
PARA ESTUDIO

Arquitectura
MARIA ESTHER PEÑALOZA LEAL
Curadora (P)
Cuidado

REF: DESISTIMIENTO EXPEDIENTE N° 12-3-3892

Por la presente, teniendo en cuenta que a la fecha no ha sido expedido por parte del FOPAE la aprobación del estudio de remoción en masas fase II, que el día 7 de Mayo de 2012 se vence el plazo para presentarlo y que es bastante improbable que se espida el mismo, le solicitamos desistir el expediente de la referencia

ARQ. DIEGO SUAREZ BETANCOURT
Apoderado

ING. OSCAR ROJAS ZÚÑIGA
Representante UT Fénix

Vo. Bo. ARQ. CONSUELO BEITRAN
Intervención

Vo. Bo. RAFAEL ARANZALEZ GARCIA
Supervisión

Vo. Bo. OSCAR CO BAÑOS CALDERA
Revisor

⁴⁷ Idem, página 53
⁴⁸ Idem, páginas 56 y 74

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carretera 52 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3338888 ext. 11213

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 11
Proceso de Responsabilidad Fiscal Nº 170100-0055-19

El quipo auditor relacionó las devoluciones que realizó el FOPAE^m, del estudio de riesgo al contratista, por no cumplir con la totalidad de requisitos⁶⁰, el que se infiere fue avalado hasta octubre de 2013. Se adjuntan imágenes del primer requerimiento.

PUNTO DE REUNION Y ATENCION DE EMERGENCIAS 24-24-2012 20:00 HORAS D.C.
 Al Comandante Ochoa de la No. 20772-0001 (1) y 1 Asesor
 Chefe: JESUS RAMIREZ V. DE LA FUENTE, Jefe de la Brigada de Emergencias y Asesor de Emergencias
 Asesor: JESUS RAMIREZ V. DE LA FUENTE, Jefe de la Brigada de Emergencias y Asesor de Emergencias
 Chefe: JESUS RAMIREZ V. DE LA FUENTE, Jefe de la Brigada de Emergencias y Asesor de Emergencias
 Asesor: JESUS RAMIREZ V. DE LA FUENTE, Jefe de la Brigada de Emergencias y Asesor de Emergencias
 Chefe: JESUS RAMIREZ V. DE LA FUENTE, Jefe de la Brigada de Emergencias y Asesor de Emergencias

REPORT, D.C.

Doctor,
INOCENCIO BAHAMON CALDERON
Rector Universidad Distrital Francisco José de Caldas
Carrera 7A No 40-53
Tel 3 23 93 00
Ciudad

REF.: RAD. FOPAE No. 2012ER 4514
Proyecto "Edificio B Sede la Macarena U. Distrital"
Carrera 4 No 26B-53
Expediente Curaduria No 11-3-3893

Respetado doctor Bahamon:

En atención al oficio de la referencia, en el cual la se solicita información del estado en que se encuentra el trámite de revisión del estudio de amenaza y riesgo por remoción en masa en fase II para el proyecto Edificio B, Sede la Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas en la Localidad de Santafé, el cual fue radicado en esta entidad con numero 2011ER17719, me permito informarle que tal solicitud fue atendida oportunamente por el Fondo de Prevención y Atención de Emergencia FOPAE y se emitió el oficio de respuesta oficial RO-51948 con radicado de salida FOPAE 2012EE226 del 5 de Enero de 2012, del cual se anexa copia.

Cordialmente,

DUVAN HERNAN LOPEZ MERESES
Subdirector Técnico y de Gestión FOPAE

Anexo: Copia Respuesta Oficial RO-51948
Elaboró: Ing. Gonzalo A. Figueredo C.
Geol. Nubia Lucia Ramirez C.
Revisó: Ing. Fredy Alonso Díaz Durán
Avaló: Durán Hernán López Meneses

⁴⁹ Páginas 5 y 6 del HF, folio 3. Abril, julio y noviembre de 2012, y junio de 2013. Es de advertir que en abril se informa que la respuesta se emitió el 5 de enero de 2012

⁵⁰ Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013.pdf", páginas 372 a 375, testigo folio 454

1621

10 OCT 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Señores
UNION TEMPORAL FENIX
Atn.: Arq. Diego Suárez Betancourt
Carrera 4 A # 67 - 30 Piso 4
Teléfono: 2558919
Ciudad

Ref.: Radicado FOPAE No 2011ER17719
Proyecto: "Edificio B - Universidad Distrital"
Carrera 4 No. 26 B - 54

Respetado Arquitecto Suárez:

En atención al oficio de la referencia, sobre la solicitud de revisión del estudio de remoción en masa del predio ubicado en la Carrera 4 No. 26 B - 54, titulado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa - Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" elaborado por el Ingeniero Juan Pablo Gaona, de fecha Diciembre de 2011 y radicado en esta entidad con fecha 6 de Diciembre de 2011, me permito informarle lo siguiente:

1. En el oficio de solicitud enviado por Unión Temporal Fenix, se indica que el proyecto se ubica en el predio con nomenclatura: Carrera 4 No. 26 B - 54, de la Localidad de Santa Fe.
2. De acuerdo con el Plano Normativo del Plan de Ordenamiento Territorial: "Amenaza por Remoción en Masa", adoptado mediante el Decreto 190 de 2004 (por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003), el predio ubicado en la Carrera 4 No. 26 B - 54, del Sector Catastral Macarena en la Localidad de Santa Fe, se encuentra en zona de amenaza media.

Con el fin de atender su solicitud, el FOPAE, adelantó la revisión preliminar del estudio titulado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa - Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" de fecha Diciembre de 2011, encontrando que esta versión del estudio, no presenta la totalidad de los aspectos mínimos (Anexo 1) que se deben cumplir para la ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo con la Resolución 227 de 2006. Por lo tanto esta entidad no evaluó las conclusiones del informe presentado.

Teniendo en cuenta los aspectos mencionados anteriormente, me permito hacer la devolución del estudio denominado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa - Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" de fecha Diciembre de 2011, elaborado por el Ingeniero Juan Pablo Gaona, radicado por usted, con el fin de que sea ajustado conforme con lo establecido en la normatividad vigente, para el trámite solicitado, luego de lo cual, gustosamente se hará la respectiva verificación por parte de el FOPAE.

Una vez se desarrollen las correcciones y aclaraciones solicitadas, en cada uno de los puntos que no cumplen o cumplen parcialmente, se recomienda enviar el estudio nuevamente al FOPAE para efectuar una nueva revisión, de acuerdo con lo estipulado en los términos de referencia establecidos por la DPAE, ahora FOPAE, para la elaboración de estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa, en cumplimiento de lo establecido en Artículo 141 del Decreto 190 de 2004.

Finalmente, el FOPAE solicita al responsable del proyecto, que la próxima radicación se lleve a cabo por medio del Formato Único de Solicitud GPF-FT-04, el cual debe estar diligenciado y firmado en original, advirtiéndole que el FOPAE entenderá que se encuentra debidamente diligenciado, únicamente cuando se completen la totalidad de los campos de información requeridos en el formato. En caso de presentarse el formato de manera incompleta, o de no presentarse, el FOPAE estará obligado a llevar a cabo la devolución de la radicación, para que la misma se haga en debida forma.


La versión digital del Formato Único de Solicitud GPF-FT-04 puede descargarse desde el link <http://www.habitatbogota.gov.co/ventanillaconstruccion/>, seleccionando la opción de "Información de Trámites y Entidades" y posteriormente accediendo al link del trámite "Emisión de Conceptos Técnicos de Riesgo para Licencias de Urbanización y Construcción", donde se define perfectamente el trámite y se establecen los requisitos que se tienen presentes para el mismo.

11 0 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

En acta de seguimiento al contrato, del 14 de noviembre de 2013⁵¹, se hace referencia a socialización del concepto emitido por el FOPAE, el que recordemos fue radicado en diciembre de 2011 (casi 2 años después), y fue devuelto en varias ocasiones a la UT Fénix, para ajustes conforme a la normatividad vigente:

 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	ACTA DE SEGUIMIENTO DE CONTRATO DE OBRA N. 121 DE 2010	Código	Página
		OAPC MIYS 16	2 DE 3

3. DESARROLLO

1. Se socializa los antecedentes del proyecto al Rector (e) y al Vicerrector Académico (e), Decano de la Facultad de Ciencias, en donde se explican los diferentes avances obtenidos en la ejecución del proyecto bajo el nuevo Plan de Ordenamiento Territorial.
2. Se socializa del concepto emitido por el FOPAE, en donde se conceptúa favorablemente la construcción del proyecto. La Universidad hace énfasis en tener en cuenta las recomendaciones del numeral 11 de dicho concepto.
3. Teniendo en cuenta el concepto emitido por el FOPAE, la supervisión no ve viable suspender el contrato de obra, como se ha indicado en reuniones anteriores, debido a los avances que se tenían referente al tema.
4. Se informa que después de realizar un análisis de los valores de los ajustes de los diseños, se obtiene que el valor de los ajustes será de \$ 652.732.000 incluido IVA, el cual podrá ser ajustado de acuerdo con las decisiones de la Curaduría Urbana respectiva, dependiendo de los ajustes y cambios necesarios para que se obtenga la licencia de construcción, previo visto bueno de la Supervisión Técnica. Se manifiesta que en darse los respectivos ajustes, se harán al momento de la obtención de la licencia, previo al inicio de la ejecución de las obras.

El contratista radicó documentos para el trámite de licencia de construcción de obra nueva y demolición parcial, en la Curaduría Urbana No. 5, el 28 de enero de 2014, como consta en la boleta No. 14-5-0094⁵²:

⁵¹ Vista en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CARPETA 7.pdf", página 186, testigo a folio 454

⁵² Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CONTRATO 121-2010 OFICIOS 2014.pdf", página 123, testigo folio 454

1022

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

BOLETA RADICACIÓN ANEXO
14-5-0094 28-ene-14
Se radica en Debida Forma

Trámite: LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN: Obra Nueva, Demolición Parcial Categoría: IV
Dirección predio: KR 426 D 54 (ACTUAL) Alcaldía: Santa Fe

El recibo de estos documentos no constituye en si mismo el cumplimiento de los requerimientos exigidos por esta Curaduría, se reciben para verificación y estudio.
Se recibe la documentación que a continuación se relaciona:

DOCUMENTOS ADICIONALES			
Documentos	Cant.	Copias	Fecha Anexo
PRORROGA ACTA DE OBSERVACIONES	1		05-may-14

Marcela Hernandez
Auxiliar de radicación

Nombre del solicitante Firma del solicitante

Esta radicación, también fue objeto de observaciones⁵³, de solicitud de ampliación de plazo del 5 de mayo de 2014⁵⁴, y de prórroga por parte de la curaduría⁵⁵, hasta el 3 de junio de 2014:

Dando cumplimiento al Art. 32 del Decreto 1469/10, se elabora la presente acta, con el fin de informarle(s) que debe(n) aportar las actualizaciones, observaciones y/o correcciones que deben hacer al proyecto, ubicado en la KR 426 D 54 (ACTUAL) de la urbanización La Macarena, para el cual ustedes presentaron solicitud de LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN: Obra Nueva.

OBSERVACIONES ARQUITECTÓNICAS

- 1 La planta de localización general debe contener las dimensiones generales del lote, número de lote y manzana de la urbanización según plano de loteo.
- 2 Identificar claramente el paramento de construcción y los diferentes características urbanísticas tales como el andén, si existe retroceso sobre la Kr 3A de conformidad con la previsión de antejardín del predio vecino ya que en el plano de loteo no se señala pero en la construcción colindante se expresa un retroceso.
- 3 De conformidad con el anterior punto y aclarando la paramentación la rampa de acceso vehicular al sótano debe encontrarse del paramento de construcción hacia el interior del predio, aclarar y/o corregir.
- 4 Para los aislamientos laterales prima el empate volumétrico a partir del cual se deben aislar las edificaciones según la tabla de aislamientos. Los aislamientos laterales se deben prever a partir del primer piso con el lote 13 de la manzana catastral 9 de la manzana 8 del plano de Loteo de la Urbanización La Independencia.
- 5 Los cuadros de áreas deben señalar la edificabilidad de conformidad con las disposiciones del MEPOT teniendo en cuenta que el predio se encuentra en edificabilidad restringida para el Rango C Índice de construcción Resultante, Índice de Ocupación Resultante, de conformidad con las disposiciones del artículo 298, numeral 2.2 del MEPOT.
- 6 Los cuadros de estacionamientos tanto en planta como en cuadros deben señalar el número de estacionamientos T1 (2.50 x 5.00 metros), T2 (3.80 x 5.00 metros), biodegas, dimensionados, numerados y acotados. Los cupos de estacionamiento deben preverse de conformidad con el artículo 291 del MEPOT, así mismo para la previsión y cálculo se debe aplicar el factor establecido en el cuadro para el usos en nuestro caso "Dotacional equipamiento específico" (0.5).
- 7 Las alturas mínimas son de 2.20 metros y los aislamientos laterales y entre edificaciones se deben prever.
- 8 Las acciones de mitigación para dotacionales se aplican al proyecto el cual se encuentra en rango de 5.000 a 10.000 metros.

Para efecto de dar cumplimiento a las observaciones expuestas, le(s) comunicamos que dispone de un término de 30 días hábiles (o solicitar los 15 días adicionales para dar respuesta al requerimiento de la presente acta (Art. 32 del Decreto 1469/10 - ANEXO FORMATO SOLICITUD AMPLIACIÓN PLAZO ACTA) o de lo contrario se entenderá desistida / en consecuencia se procederá a archivar su expediente mediante acto administrativo (Art. 37 del Decreto 1469/10).

Previo radicación del cumplimiento de las observaciones, se recomienda solicitar una cita con los profesionales responsables que estudian su proyecto a fin de verificar las correcciones y/o aclaraciones y agilizar el proceso.

Si el interesado considera que la observación no amerita atenderse, se deberá dar soporte a tal determinación.

⁵³ Idem, página 378

⁵⁴ Idem, página 125

⁵⁵ Idem, página 127

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3348888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0055-19

REF: ESCRITURA DE PROPRIOGA ACTA DE OBSERVACIONES EXPEDIENTE
14-5-0094 DEL 28 DE ENERO DEL 2014
ASUNTO: PROYECTO UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CLADAS, LA
MACARENA, SEDE B.

Cordial saludo,

Con fundamento en lo dispuesto en el Artículo 32 del Decreto Nacional 1469 de 2011, solicito a ustedes prórroga por término de quince (15) días hábiles para dar respuesta al acta de observaciones y correcciones dentro del expediente de la referencia.

Respetado(s) Señor(es):

En respuesta a su solicitud de prórroga del término para dar contestación al acta de observaciones, dentro del expediente número 14-5-0094 correspondiente al predio ubicado en la K/R 4 26 D 54 (ACTUAL) de esta ciudad, radicada en esta Curaduría el día martes, 28 de enero de 2014, me permito manifestarle en primer lugar que mediante Decreto Distrital 004 de 2011 fui designada como Curadora Urbana No. 5, tomando posesión como tal desde el día 11 de febrero de 2011, fecha a partir de la cual comencé a ejercer mis funciones como curadora urbana.

Adicionalmente, el artículo 32 del Decreto Nacional 1469 de 2010, entre otros señala:

“El solicitante contará con un plazo de treinta (30) días hábiles para dar respuesta al requerimiento. Este plazo podrá ser ampliado a solicitud de parte, hasta por un término adicional de quince (15) días hábiles. Durante este plazo se suspenderá el término para la expedición de la licencia”. (Subrayado fuera de texto)

Con fundamento en lo anterior, y teniendo en cuenta que su solicitud fue presentada en los términos del citado artículo 32, se concede el término adicional de quince (15) días hábiles para dar respuesta al acta de observaciones dentro del trámite del expediente No. 14-5-0094, siendo la fecha máxima de contestación el día martes, 03 de junio de 2014.

Las observaciones, en esta ocasión hacían referencia al radicado del oficio al FOPAE, y no al concepto en sí mismo, además de aspectos documentales, arquitectónicos y de ingeniería, según expuso la Unión Temporal Fénix, con oficio CUTF D-083, del 6 de mayo de 2014⁵⁶, dirigido al jefe de recursos físicos de la UDFJC:

Por medio de la presente, hacemos un breve recuento del estado de trámite de los procesos en Curaduría Urbana 5

- 1- Se radico la Escritura del predio solicitada por la Curaduría
- 2- Se radico la carta aclaratoria del Estudio de Suelos solicitada por el Ingeniero Estructural, para radicar en Fopae como seguimiento a la aprobación del estudio de Fase II con el que cuenta el proyecto.
- 3- Se radico solicitud de prórroga para dar alcance al acta de observaciones.
- 4- Está pendiente la radicación de los planos Arquitectónicos, Estructurales y los planos de las licencias anteriores; para radicarlos se requiere la firma por parte del Señor Rector y del Dr. Franky Castaño supervisor del proyecto de los planos arquitectónicos.
- 5- Está pendiente por parte de la Curaduría entregarnos el No de radicado del oficio del Fopae.
- 6- Las observaciones a los planos son de forma y complementación de la información consignada.

Pese a que la solicitud de licencia fue radicada el 28 de enero de 2014, para el 10 de julio de 2014⁵⁷, momento en que fue suspendido el trámite por la Curadora

⁵⁶ Idem, página 122

⁵⁷ Vista en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CARPETA 7.pdf", páginas 208 y 209,

1023

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19


Urbana 5, habían pasado más de 5 meses y la UT no había corregido las observaciones, al punto que no obtuvo la licencia:



AUTO DE TRÁMITE No. 0017, 10 JUL 2014

La suscrita Curadora Urbana No. 5 de Bogotá D.C., a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y del Decreto Nacional 1459 de 2010, dicta AUTO DE SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS de algunos trámites de solicitud de licencia urbanística, con fundamento en los siguientes:

No se puede pasar por alto, que las primeras suspensiones⁵⁸ del contrato, tuvieron fundamento en la necesidad de obtener los documentos que exigían las curadurías para expedir la licencia de construcción, obligación que se reitera correspondía a la UT Fénix, no así la tercera que se condicionó a decisión del Consejo de Estado:

	ACTA DE SUSPENSIÓN CONTRATO N° 000121	Código	Página
			1063

CONTRATO:	CONTRATO N° 000121 DE 2010 DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 2010
CONTRATANTE:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
CONTRATISTA:	UNION TEMPORAL FENIX
OBJETO:	CONTRATO PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE LA MACARENA
VALOR:	\$ 12.441.500.000
PLAZO:	VEINTUN (21) MESES
FECHA DE INICIO CONTRATO:	01 DE DICIEMBRE DE 2010
FECHA DE TERMINACIÓN:	31 DE AGOSTO DE 2012
PERIODO DE SUSPENSIÓN:	11 DE JULIO DE 2011 AL 11 DE OCTUBRE DE 2011
FECHA DE RENICIO:	12 DE OCTUBRE DE 2011

Entre los suscritos a saber, INOCENCIO BAHAMON CALDERON mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.253.011 de Bogotá, quien actúa en calidad de Rector de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS con NIT 839.959.230-7, según Resolución No. 003 del 25 de Noviembre de 2010, emanada del Consejo Superior Universitario de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Acta de Posesión No. 383 de fecha 07 de Diciembre de 2010, esta universitaria autónoma de conformidad con la Ley 30 de 1992, debidamente autorizado para contratar según el Acuerdo 08 de 2003 "Estatuto General de Contratación de la Universidad", quien en adelante se denominará la "Universidad" y por la otra parte OSCAR FERNANDO ROJAS FARIÑA persona mayor de edad, plenamente capaz, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.229.563 expedida en Bogotá quien actúa en representación de la UNION TEMPORAL FENIX, constituida mediante documento privado del 04 de Octubre de 2010 identificada con NIT N° 900.382.778-9, partes en el contrato de la referencia, se ha determinado SUSPENDER el contrato N° 000121 del 18 de Noviembre de 2010, durante el periodo comprendido entre el día 11 de Julio de 2011 y el día 1 de Octubre de 2011. Teniendo en cuenta que el proyecto para la construcción de la sede Macarena B, fue radicado ante el ente correspondiente CURADURIA N° 3 para obtener los permisos correspondientes y/o licencias, lo cual puede tomar un tiempo aproximado de 3 meses y a la solicitud realizada por el Contratista en su oficio CUITF-027 del 11 de julio de 2011, previo concepto favorable de la Interventoría. Teniendo en cuenta además, que se deben pagar los 15 meses contractuales para la ejecución de la obra.

testigo a folio 454

⁵⁸ Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CARPETA 7.pdf", páginas 90 y 91; "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CONTRATO 121-2010 OFICIOS 2014.pdf", páginas 436 y 437; y "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CARPETA 8.pdf", páginas 22 y 23, testigo a folio 454

1.0 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Por lo anterior, las partes han determinado de común acuerdo y sin que esto afecte a ninguna de las mismas y/o generen futuras reclamaciones, SUSPENDER el contrato N° 000121 del 16 de Noviembre de 2010, de acuerdo con el CAPITULO 9, CLAUSULA 27.1, durante un tiempo de tres (3) meses, calendario, período comprendido entre el día 11 de Julio de 2011 y el día 11 de Octubre de 2011.

Para constancia, firman las partes a los once (11) días del mes de Julio de: 2011.

(...)

	Código	Página
 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	ACTA DE SUSPENSION N° 1 CONTRATO N° 00048	1 DE 2

CONTRATO:	CONTRATO N° 0048 DE 2011 DEL 21 DE JUNIO DE 2011
CONTRATANTE:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
CONTRATISTA:	GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA. S.A.
OBJETO:	INTERVENTORIA, TÉCNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA EN LO QUE TIENE QUE VER CON EL CONTRATO PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE LA MACARENA
VALOR:	\$ 894,638,400
PLAZO:	VEINTE (20) MESES
FECHA DE INICIO CONTRATO:	12 DE OCTUBRE DE 2011
FECHA DE TERMINACIÓN INICIAL:	11 DE JUNIO DE 2013

Entre los suscritos a saber, INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.253.011 de Bogotá, quien actúa en calidad de Rector de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, con NIT 899.999.230 - 7, según Resolución No. 030 del 25 de Noviembre de 2010, emanada del Consejo Superior Universitario de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Acta de Posesión No. 389 de fecha 07 de Diciembre de 2010, ente universitario autónomo de conformidad con la Ley 30 de 1992, debidamente autorizado para contratar según el Acuerdo 08 de 2003 "Estatuto General de Contratación de la Universidad", quien en adelante se denominará la "Universidad", RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA, Jefe de la División de Recursos Físicos en su calidad de Supervisor del Contrato y por la otra DANIEL GUTIÉRREZ DÍAZ, representante legal suplente de GUTIÉRREZ DÍAZ CIA. S.A., con NIT N° 860.505.064 - 1, en su condición de Interventoría, con el fin de suscribir la presente Acta de Suspensión al Contrato No. 048 de 2011, cuyo objeto es la Interventoría Técnica, Administrativa y Financiera en lo que tiene que ver con el "CONTRATO PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE LA MACARENA", en razón de las siguientes consideraciones:

- Es requisito indispensable para la iniciación de la Etapa de construcción que el contratista de la construcción cuente con la Licencia de Construcción en firme
- Evaluando el estado actual del contrato y el trámite de la Licencia de Construcción para el inicio de las obras se advierte que, previo a la expedición de la Licencia de Construcción se hace necesario procurar la obtención de la aprobación, por parte del FOPAE, del ESTUDIO DE REMOCIÓN EN MASA, aspecto indispensable y determinante para lograr la expedición de la Licencia de Construcción; el cual a la fecha no ha sido aprobado
- Que por la fuerza de los hechos, en particular, por suspenderse el Contrato de Obra, objeto de la Interventoría, esto es, el "CONTRATO PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE LA MACARENA" por las razones antes citadas, se hace necesario suspender el contrato de Interventoría hasta tanto se logren las condiciones jurídicas que impiden su ejecución

1024

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 25 A-10 Piso 12 - Teléfono 3138828 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

En consecuencia, las partes,

ACUERDAN:

- Primero: Suspender en forma inmediata del Contrato de Obra No. 048 celebrado el día 21 de junio de 2011 a partir de la firma de la presente Acta, en los términos que así lo autoriza la CLAUSULA SEPTIMA del Contrato y conforme a las consideraciones expuestas en precedencia.
 - Segundo: Su reinicio se encuentra condicionado hasta tanto la entidad competente profiera la aprobación del ESTUDIO DE REMOCIÓN EN MASA, y hasta tanto, basado en dicho documento, la Curaduría expida la Licencia de Construcción.
 - Tercero: Informar a la Supervisión las labores realizadas, a fin de procurar la obtención del licenciamiento.
 - Cuarto: El contratista se obliga a ajustar las pólizas otorgadas en el contrato de Interventoría de manera que cubran siempre el plazo contractual.
- Para constancia, firman la presente Acta de Suspensión quienes en ella intervinieron, a los días DOS (2) días del mes de Mayo de DOS MIL DOCE (2012)

(...)

	ACTA DE SUSPENSIÓN No. 3	Página
	CONTRATO No 000121 DE 2010	1 DE 2

CONTRATO	CONTRATO No 000121 del 16 de Noviembre de 2010
CONTRATISTA:	UNIÓN TEMPORAL FÉNIX
CONTRATANTE:	UNIVERSIDAD FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
OBJETO:	REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE MACARENA DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, ASÍ COMO LA GESTIÓN AMBIENTAL Y DE LICENCIAMIENTO, A QUE HAYA LUGAR, DE CONFORMIDAD CON LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN EL CONTRATO
VALOR INICIAL DEL CONTRATO:	\$ 12.441.630.000,00
ADICIÓN No. 1:	\$ 652.732.000,00
VALOR TOTAL DEL CONTRATO (VALOR MAS ADICIONES)	\$ 13.094.362.000,00
PLAZO:	VEINTIUN (21) MESES A PARTIR DE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE INICIO
FECHA DE INICIACIÓN DEL CONTRATO:	01 DE DICIEMBRE DE 2010
FECHA DE TERMINACIÓN INICIAL:	30 DE SEPTIEMBRE DE 2012
FECHA DE SUSPENSIÓN No. 1:	11 DE JULIO DE 2011
FECHA DE REINICIO No. 1:	12 DE OCTUBRE DE 2011
OTROS! No. 1 PRORROGA:	5 MESES
FECHA DE SUSPENSIÓN No. 2:	23 DE OCTUBRE DE 2012
OTROS! No. 3 PRORROGA No. 3:	18 MESES
FECHA DE REINICIO:	11 DE SEPTIEMBRE DE 2013
FECHA DE TERMINACIÓN ACTUAL:	15 DE SEPTIEMBRE DE 2018
INTERVENTORÍA	GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA. S.A.
SUPERVISOR	DR. FRANKY CASTAÑO HERRERA Jefe División de Recursos Fisicos

Entre los suscritos a saber, DR. ROBERTO VERGARA PORTELA, identificado con cédula de ciudadanía 19.353.736 de Bogotá, en uso de sus facultades legales y por las otorgadas en la Resolución No 006 de Noviembre 28 de 2013 emanada por el Consejo Superior Universitario, el señor OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA identificado con cédula de ciudadanía 19.289.663 de Bogotá en calidad de Representante legal de la UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, constituida mediante documento privado del 04 DE Octubre de 2010 identificado con NIT: 800.392.770-8, en calidad de CONTRATISTA y la SRA. MARCELA GUTIÉRREZ DÍAZ, identificado con cédula de ciudadanía 51.716.541 de Bogotá en calidad de Representante legal de la empresa GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA. S.A., con NIT: 850.505.064-1, en calidad de Interventor, se reunieron con el fin de suscribir la presente Acta de Suspensión, el Contrato de Obra No. 121 de 2010, de acuerdo con el ATO DE SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS de la Curaduría Urbana No. 9 y al oficio de la Interventoría 186-GOP-CC01-060, se hacen las siguientes consideraciones:

- A. Que mediante Decreto distrital 364 de 26 de Agosto de 2013, el Alcalde Mayor de Bogotá D.C., modificó excepcionalmente las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C., adoptado mediante Decreto Distrital 610 de 2000, revisado por el Decreto Distrital 409 de 2003 y compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004
- B. Que el decreto citado previamente, fue objeto de demanda de nulidad ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la cual fue admitida el día 27 de marzo de 2014 por la Sección Primera de la sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado
- C. Que en virtud del numeral 3 de artículo 230 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), mediante auto de fecha 27 de marzo de 2014, el Consejo de Estado,

1024

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

En consecuencia, las partes,

ACUERDAN:

- Primero: Suspender en forma inmediata del Contrato de Obra No. 043 celebrado el día 21 de junio de 2011, a partir de la firma de la presente Acta, en los términos que así lo expuestas en precedencia
- Segundo: Su reinicio se encuentra condicionado hasta tanto la entidad competente profiera la aprobación del ESTUDIO DE REMOCIÓN EN MASA, y hasta tanto, basado en dicho documento, la Curaduría expida la Licencia de Construcción.
- Tercero: Informar a la Supervisión las labores realizadas, a fin de procurar la obtención del licenciamiento.
- Cuarta: El contratista se obliga a ajustar las pólizas otorgadas en el contrato de Interventoría de manera que cubran siempre el plazo contractual

Para constancia, firman la presente Acta de Suspensión quienes en ella intervinieron, a los días DOS (2) días del mes de Mayo de DOS MIL DOCE (2012).

(...)

 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	ACTA DE SUSPENSIÓN No. 3 CONTRATO No 000121 DE 2010	Página
		1 DE 2

CONTRATO	CONTRATO No. 000121 del 16 de Noviembre de 2010
CONTRATISTA:	UNIÓN TEMPORAL FÉNIX
CONTRATANTE:	UNIVERSIDAD FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
OBJETO:	REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE MACARENA DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, ASÍ COMO LA GESTIÓN AMBIENTAL Y DE LICENCIAMIENTO, A QUE HAYA LUGAR, DE CONFORMIDAD CON LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN EL CONTRATO
VALOR INICIAL DEL CONTRATO:	\$ 12.441.830.000,00
ADICIÓN No. 1:	\$ 652.732.000,00
VALOR TOTAL DEL CONTRATO (VALOR MAS ADICIONES)	\$ 13.094.362.000,00
PLAZO:	VEINTIUN (21) MESES A PARTIR DE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE INICIO
FECHA DE INICIACIÓN DEL CONTRATO:	01 DE DICIEMBRE DE 2010
FECHA DE TERMINACIÓN INICIAL:	30 DE SEPTIEMBRE DE 2012
FECHA DE SUSPENSIÓN No. 1:	11 DE JULIO DE 2011
FECHA DE REINICIO No. 1:	12 DE OCTUBRE DE 2011
OTROSÍ No. 1 PRORROGA:	5 MESES
FECHA DE SUSPENSIÓN No. 2	23 DE OCTUBRE DE 2012
OTROSÍ No. 3 PRORROGA No.2:	18 MESES
FECHA DE REINICIO:	11 DE SEPTIEMBRE DE 2013
FECHA DE TERMINACIÓN ACTUAL:	18 DE SEPTIEMBRE DE 2018
INTERVENTORÍA	GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA. S.A.
SUPERVISOR	DR. FRANKY CASTAÑO HERRERA Jefe División de Recursos Fiscales

Entre los suscritos a saber, DR. ROBERTO VERGARA PORTELA, identificado con cédula de ciudadanía 19.353.736 de Bogotá, en uso de sus facultades legales y por las otorgadas en la Resolución No 058 de Noviembre 28 de 2013 emanada por el Consejo Superior Universitario, el señor OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚRIGA identificado con cédula de ciudadanía 19.289.693 de Bogotá en calidad de Representante legal de la UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, constituida mediante documento privado del 04 DE Octubre de 2010 identificado con NIT: 900.392.770-9, en calidad de CONTRATISTA y la SRA. MARCELA GUTIÉRREZ DÍAZ, identificado con cédula de ciudadanía 51.716.541 de Bogotá en calidad de Representante legal de la empresa GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA. S.A., con NIT: 860.505.064-1, en calidad de Interventor, se reunieron con el fin de suscribir la presente Acta de Suspensión, el Contrato de Obra No. 121 de 2010, de acuerdo con el ATO DE SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS de la Curaduría Urbana No. 5 y al oficio de la Interventoría 185-GDP-CC01-068, se hacen las siguientes consideraciones:

- A. Que mediante Decreto distrital 364 de 26 de Agosto de 2013, el Alcalde Mayor de Bogotá D.C., modificó excepcionalmente las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C., adoptado mediante Decreto Distrital 619 de 2000, revisado por el Decreto Distrital 469 de 2003 y compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004
- B. Que el decreto citado previamente, fue objeto de demanda de nulidad ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la cual fue admitida el día 27 de marzo de 2014 por la Sección Primera de la sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado
- C. Que en virtud del numeral 3 de artículo 230 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), mediante auto de fecha 27 de marzo de 2014, el Consejo de Estado,

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

- Sección Primera. Consejera Ponente María Elizabeth García González, decretó la suspensión provisional de los efectos del Decreto 364 de 20 de agosto de 2013.
- D. Que aunque el Decreto 364 del 20 de agosto de 2014 no está produciendo efectos, no se modularon los efectos de la que fue decretada la suspensión provisional del Decreto 364 de 2014, especialmente aquellas solicitudes que contaban con carta de viabilidad, en virtud de lo cual acrecentaron los pagos correspondientes para continuar con el trámite.
 - E. Que la suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 2013, implica que no es posible continuar el trámite de las solicitudes de licencias urbanísticas elevadas ante el Curador Urbano.
 - F. Que al momento de decretarse la suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 2013, se encontraban en trámite el expediente 14-5-0094 del presente auto, que fue objeto de revisión bajo los preceptos normativos del citado Decreto.
 - G. Que los Curadores Urbanos de Bogotá solicitaron a la Señora Consejera de Estado, la aclaración de los alcances del auto de suspensión provisional.
 - H. Que mientras no se profiera la aclaración antes a los trámites en curso bajo el amparo mencionada respecto de la norma suspendida o la sentencia definitiva de la demanda de nulidad entablada contra el Decreto Distrital 364 de 2013, resulta perentorio suspender el término para resolver de fondo el expediente 14-5-0094.

En consecuencia, las partes;

ACUERDAN:

Primero: Suspender en forma inmediata el Contrato de Obra No. 000121 del 16 de Noviembre de 2010.

Segundo: Su reinicio se encuentra condicionado, hasta tanto el Consejo de Estado, Sección Primera, se pronuncie respecto a los trámites en curso bajo la norma suspendida o la sentencia definitiva de la demanda de nulidad entablada contra el Decreto Distrital 364 de 2013.

Tercero: El Contratista se obliga a ajustar las pólizas otorgadas en el Contrato de manera que cubran siempre el plazo contractual.

Para constancia, firman la presente Acta de Suspensión quienes en ella intervinieron, a los 30 días del mes de septiembre del año 2014

Se observa además, que la firma GUTIERREZ DÍAZ Y CIA LTDA, en el marco del contrato No.48 del 21 de junio de 2011, para la interventoría técnica, administrativa y financiera, de la etapa de construcción, elaboró informes⁵⁹ y comunicaciones⁶⁰ en los que puso en evidencia que si bien no tenía responsabilidad de aprobación y/o autorización de diseños, notificó a la entidad y a la UT las falencias que evidenciaba en los mismos, e incluso sugirió a la UDFJC sancionar al contratista⁶¹:

⁵⁹ Remitirse a las páginas 20 y 21 del auto del 25 de julio de 2024, proferido por este despacho, folios 712 y 713

⁶⁰ Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CONTRATO 121-2010 OFICIOS 2014.pdf", páginas 38, 54, 55, 172, testigo a folio 454

⁶¹ Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\COPIAS CONTRATO 121-2010\TRAMITE POR INCUMPLIMIENTO\TRAMITE POR INCUMPLIMIENTO.pdf", testigo a folio 454

1025

10 JUL 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19



GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA S.A.

Bogotá, julio 08 de 2014

186-GDP-CC03-034

Señores
UNIÓN TEMPORAL FÉNIX
ING. OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA
Representante Legal
Carrera 23 No. 51-60
Teléfono 2487742
Bogotá D.C.

410
[Signature]

Referencia: Contrato para la realización de los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede la Macarena, suscrito entre la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y la Unión Temporal Fénix - No. 0121 de 2010

Asunto: Solicitud Confirmación Entrega de Estudios y Diseños

Respetado Ingeniero:

Dado que a la fecha no hemos recibido respuesta a la solicitud presentada mediante comunicación 186-GDP-CC03-034 de fecha junio 26 de 2014, para confirmar la entrega total de los estudios y diseños, nos permitimos solicitar nuevamente se indique la fecha en que se tiene programado la entrega total de los diseños, de acuerdo con lo indicado en el numeral 5.2.1. Presentación de Estudios y Diseños de las Obras de Construcción del contrato 0121-2010 y la CLÁUSULA 1 del OTROSÍ No. 3 al Contrato de Obra No. 121 de 2010.


Esta solicitud se realiza con miras a que la Universidad Distrital programe los tiempos de revisión y aprobación de dichos diseños y la Interventoría pueda adelantar la apropiación de los mismos.

Agradecemos de antemano su pronta y positiva respuesta.

Cordialmente
[Signature]
GERARDO BOTILLA ROJAS
Director de Interventoría
GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA S.A.



C.C. Franky Castañero Herrera / División de Recursos Físicos Universidad Distrital
Archivo

 GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA. S.	ACTA DE REUNIÓN		
ACTA DE REUNIÓN - FT-AD-33	Área 017	Código 186-ACD-011	Versión No. 0 Fecha: Febrero 6/06

TIPO DE REUNIÓN:	COMITÉ DE DISEÑO
-------------------------	-------------------------

SITIO DE REUNIÓN:	CARRERA 7 NO. 40 B - 53 PISO 6
--------------------------	---------------------------------------

FECHA DE REUNIÓN:	01-julio-2014	SESIÓN DE REUNIÓN No:	011
--------------------------	----------------------	------------------------------	------------

OBJETO DE LA REUNIÓN:
Definición Anteproyecto para realizar la Construcción del Edificio B sede la macarena de la Universidad Distrital de conformidad al contrato suscrito entre la Unión Temporal FÉNIX y la Universidad Distrital. Sala de Juntas del Sexto Piso de la Universidad Distrital Sede Principal - Carrera 7 No. 40B - 53

Descripción	Empresa	ID.
SUPERVISIÓN DEL CONTRATO	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	U D
CONTRATISTA	UNIÓN TEMPORAL FÉNIX	C O
INTERVENTORÍA DE OBRA	GUTIÉRREZ DÍAZ Y CIA. S.A.	G D

ASISTENTES

PARTICIPANTE	CARGO	ID
LOS INDICADOS EN EL LISTADO DE ASISTENCIA, EL CUAL SE INCLUYE EN EL ORDEN DEL DÍA		

TEMAS A TRATAR

- COMITÉ DE DISEÑO:** No se realizó el comité programado para el 17 de junio de 2014.
- LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN:** El 04 de junio de 2014, la Curaduría Urbana entregó el Acto Administrativo No. RES 14-5-0759 de fecha 03 de junio de 2014, mediante la cual se amplía el término en 22 días hábiles para pronunciarse sobre la solicitud de licencia radicada bajo el número 14-5-0094, los cuales serán contados partir del vencimiento del término de 45 días hábiles iniciales que tiene la Curaduría para pronunciarse.
- FOPAE:** Se informó extraoficialmente que el FOPAE entregó su concepto a la Curaduría sin observaciones en respuesta a la radicación ante el FOPAE es 201ER9237 con fecha de 9 de Mayo de 2014.
- ENTREGA DE DISEÑOS:** El contratista no ha realizado la entrega de los diseños (planos y especificaciones) definitivos coordinados a la UD FJC con miras a su aprobación por parte de esta y para que la Interventoría pueda realizar la apropiación de los mismos. En el comité No. 010 del 03 de junio de 2014, la UTF se comprometió a entregar dichos diseños a finales del mes de junio de 2014, cumpliendo así con lo establecido en el contrato 0121-2010 y los otrosles que lo han modificado.
- ETAPA PRECONTRACTUAL:** El Otrosí No. 03 fue firmado el 29 de noviembre de 2013, es

decir que a la fecha han transcurrido 215 días calendario, es decir 7.17 meses sin que la Interventoría haya recibido del Contratante información sobre el recibo y aprobación de los diseños definitivos, excediendo el plazo y los hitos establecidos en el contrato 0121-2010 en el numeral 5.2. ETAPA DE PRE CONSTRUCCIÓN, sobre lo cual la Interventoría elevara consulta a la Oficina Jurídica de la UD FJC, para establecer de manera conjunta con el Contratante si existe o no, cumplimiento del contrato antes mencionado.

→ Uíoi telefónico.

1026
10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

5.12	<p>Donde alcance a los requerimientos de la Interventoría indicados en el numeral anterior, a continuación se realiza una relación detallada de los aspectos que considera GD importante conocer:</p> <p>1) - Definición del área construida, de acuerdo al objeto del contrato y apéndice Técnico.</p> <p>2) - Informar en forma específica cuál es el alcance del contrato con respecto a lo realmente recibido por la Universidad. Punto de partida para la Etapa de Pre construcción, teniendo en cuenta la modalidad del contrato (llave en mano, y a precio global fijo), y que por esta razón no pueden quedar vacíos respecto al alcance y a lo que debe entregar el Consultor como base para la etapa de Construcción en forma específica.</p> <p>3) - De igual manera se aclaró que la etapa de diseños fue controlada por otra Interventoría (Ajeno a GD) bajo la supervisión de funcionarios de la Universidad, quienes recibieron y aprobaron los diseños.</p> <p>4) - Todas estas determinaciones implicaron que en su momento, el contratista solicitara que se le reconociera y se aprobaran mayores cantidades de obra, pues en su concepto consideraba que estas actividades generaban mayor valor (concepto de Unión Temporal Fénix). Al respecto la Interventoría manifestó que no existe información, ni documento específico, que indique los cambios solicitados por parte de la Universidad, donde se hayan solicitado actividades diferentes a lo indicado y establecido en los pliegos de condiciones y apéndice Técnico.</p> <p>5) - Esta información es necesaria para establecer la veracidad de lo informado por el contratista, GUTIERREZ DIAZ Y CIA requirió a la UNIVERSIDAD DISTRITAL, que entregara copia del informe final de la Interventoría que ejerció control y seguimiento de la etapa de diseños.</p>
5.13	<p>Considerando que los últimos actos administrativos acordados entre la UD y la UT-FENIX, en los cuales, la Interventoría no participó, y que en estos actos de redefinieron los alcances económicos e igualmente se establecieron nuevas premisas de diseño. Y en virtud a los compromisos propios de la Interventoría, se realizó un análisis de los documentos aportados por el cliente, y se informa que en dichos acuerdos realizados entre la (UNIVERSIDAD DISTRITAL - UT FENIX) podrían existir vicios de legalidad, pues estos documentos legalmente se debieron protocolizar con el concurso de la Interventoría. Esta observación se presentó mediante comunicado 186-GDP-CC01-024 de Feb 27 de 2014.</p>



GUTIERREZ DIAZ Y CIA S. A.

ASISTENTE CONTABLE

BOGOTÁ, D.C.

186-GDP-CC01-018

Bogotá D.C., marzo 26 de 2012

Señores
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS
Dr. Rafael Enrique Aranzalez García
Supervisor
Carrera 7 N° 40-53 Piso 6
División de Recursos Físicos
Teléfono 3239300 Ext. 2607
Bogotá D.C.
Ciudad.

Rafael
García
Mar 26/12

Ref. Contrato No. 021 de fecha 16 de noviembre de 2010 cuyo objeto es:
"LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN
DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE LA
MACARENA"

Asunto: Pronunciamiento en relación con la aplicación de la sanción
pecuniaria, en la modalidad de multa, a la UNIÓN TEMPORAL FENIX,
signataria del contrato indicado en la referencia.

Respetados señores,

Agotado el procedimiento previsto por la universidad, en relación con la aplicación de las sanciones contractualmente previstas, en específico, la relativa a la modalidad de multa¹, habiendo estudiado en forma juiciosa los argumentos de orden técnico y jurídico presentados por el contratista, tanto escritos como en forma verbal, en cumplimiento de las obligaciones asumidas por esta interventoría en virtud del Contrato No. 0048 de fecha 21 de junio de 2011, suscrito por nosotros², con toda nuestra consideración

Ahora bien, una lectura integral del laudo arbitral, del 28 de marzo de 2023, proferido por el Centro de Arbitraje y Conciliación, de la Cámara de Comercio de Bogotá⁶², reitera, la falta de obtención de la licencia de construcción, por múltiples traumatismos en la etapa de pre construcción, no solo por el actuar de terceros, sino por la conducta de la Universidad y la Unión Temporal, tal como se analizó previamente:

⁶² Aportado con oficio #1-2024-09280 del 15 de abril de 2024, testigo a folio 443



AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

(iv) Que la circunstancia extraordinaria, imprevista o imprevisible, posterior a la celebración del contrato, resulte ajena a las partes y no corresponda a un riesgo asumido en el contrato

Para el Tribunal, la causa de la mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5 es la expedición del Decreto Distrital 364 de 2013, la cual conllevó a que se tuvieran que reajustar los diseños para poder tramitar la correspondiente licencia de construcción. Dicha mayor área diseñada se hubiera podido evitar si no se hubieran presentado tantos traumatismos en la Etapa de Preconstrucción, que condujeron a que transcurriera el tiempo sin que se obtuviera la licencia construcción.

Centro de Arbitraje y Conciliación – Cámara de Comercio de Bogotá 128

TRIBUNAL ARBITRAL DE
UNIÓN TEMPORAL FÉNIX
Vs

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

Cabe señalar que el retraso en la obtención de la licencia de construcción no sólo se generó por el actuar de terceros¹¹⁰, sino también por la conducta de la Universidad Distrital¹¹¹ y la Unión Temporal¹¹². Motivo por el cual, la circunstancia imprevisible de mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5, no resulta ajena a las partes.

Finalmente, es necesario mencionar que el riesgo de mayores cantidades de áreas diseñadas no se tipificó ni asignó a ninguna de las partes en la Matriz de Riesgos.

En consonancia con lo expuesto en este numeral, se evidencia que como las mayores cantidades de áreas diseñadas en el proyecto de la Curaduría Urbana No. 3 y en el proyecto de la Curaduría Urbana No. 5, no cumplieron con la totalidad de los requisitos de la teoría de la imprevisión como causal del desequilibrio económico del contrato, por lo que el Tribunal decidirá que no prospera el numeral 1 de la pretensión primera principal ni la pretensión segunda principal de la reforma a la demanda principal.

Como consecuencia de lo anterior, para el Tribunal resulta improcedente:

- (i) declarar el desequilibrio económico del Contrato 121 de 2010, como consecuencia de una mayor área diseñada a la prevista en los documentos precontractuales y en los documentos entregados a la Unión Temporal Fénix con posterioridad a la suscripción del Acta de Inicio, entre ellos el cuadro de áreas y necesidades para el Edificio de Laboratorio de la Macarena Sede B; y,

¹¹⁰ Uno de los traumatismos generados por terceros fue la demora del FOPAE en aprobar el estudio de remoción de masa. Esto de conformidad con lo dispuesto en la "Resolución 679 de 2012".

¹¹¹ Uno de los traumatismos generados por la Universidad fueron los errores en la estructuración de la Convocatoria Pública. En efecto, la no inclusión del Plan de Regularización y Manejo en el alcance al objeto, a pesar de que la Oficina Asesora de Planeación y Control durante la estructuración de la Convocatoria había advertido la necesidad de incluirlo en el proceso de selección. Esto de conformidad con lo dispuesto en la "Resolución 679 de 2012".

¹¹² Uno de los traumatismos generados por la Unión Temporal fue la presentación del estudio de remoción en masa sin el cumplimiento de los requisitos mínimos que dispone la normativa, y que conllevó a que el Contratista tuviera que presentarlo nuevamente para aprobación del FOPAE. Oficio FOPAE No. 2012ER 4514 del 25 de abril de 2012.



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Para esa instancia, es innegable que la UT Fénix no obtuvo la licencia de construcción, que solicitó en tres (3) ocasiones sin el lleno de los requisitos legales, al punto que, las curadurías 3 y 5, elevaron observaciones, no solo en lo que respecta al concepto del FOPAE, sino a deficiencias de carácter documental, arquitectónico, de ingeniería, que impedían la aprobación de la misma, aspecto que constituye la relación de causalidad entre el comportamiento del agente, y el daño ocasionado al erario, que exigen las leyes especiales que regulan la responsabilidad fiscal.

En lo que respecta a los motivos de inconformidad, expuestos en el recurso, quedan desvirtuados con el análisis previo, por lo que no se revocará el Fallo con Responsabilidad, porque le asiste razón a la primera instancia, cuando afirma que, *"el actuar de los miembros participantes en las labores de "estudios y diseños" como parte de la Unión Temporal Fénix, está establecido su participa [sic] por acción en la configuración del daño fiscal, siendo que con su actuar contribuyó a constantes retrasos y dilaciones injustificadas que conllevaron a que el Contrato No. 121 de 2010 nunca avanzara de su etapa de pre construcción, se entregaran diseños que no estaban acordes a la norma y las disposiciones pactadas, y en consecuencia, NUNCA se construyera el edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital"*, pese a ello, se hará referencia a cada uno:

1.1. Acaecimiento del término de caducidad de la acción de responsabilidad fiscal: estarse a lo dispuesto en las páginas 5 y 6 de esta decisión, y al auto del 22 de agosto de 202, folios 761 a 765.

1.2. Falta de motivación del fallo emitido por la Contraloría: considera el recurrente que no existe prueba que demuestre el supuesto incumplimiento de la UT Fénix, ya que los diseños contratados fueron entregados, y tampoco existe prueba técnica que permita afirmar que los productos entregados no cumplieran los requerimientos técnicos.

Las pruebas valoradas demuestran que, la UT Fénix en la etapa pre contractual, debía, entre otras, obtener la licencia de construcción, documento que como quedó establecido no fue otorgado por las Curadurías Urbanas 3 y 5, debido a falencias de orden documental, arquitectónico, y de ingeniería, precisamente de los planos, diseños, estudio de remoción en masa, y demás documentos que no fueron aportados con las condiciones que exigían las normas, y que se infiere eran de

1.0 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

pleno conocimiento del contratista, y además porque contractualmente eran su responsabilidad.

La UT Fénix, con su oferta, garantizó que tenía la experiencia como consultor, y se obligó⁶³ a entregar los estudios y diseños de detalle, a más tardar al 4° mes calendario, contado desde la fecha de iniciación, cumpliendo cabalmente las normas técnicas aplicables para Colombia, los que debían estar verificados y aceptados sin reparo alguno por parte del interventor y de la Universidad, criterio que tampoco alcanzó.

En el año 2014, la interventoría GUTIERREZ DÍAZ Y CIA LTDA, y la Curadora Urbana 5, seguían haciendo observaciones y requerimientos a los diseños, planos, memorias, y el acta entrega de recibo y aprobación del 4 de noviembre de 2011, no fue recibida por el interventor NOE GONZÁLEZ BONILLA, designado por el rector de la UDFJC, por lo que están acreditadas las falencias de la etapa pre contractual, la no obtención de licencia, y la imposibilidad de lograr la construcción.

2. La inejecución del proyecto fue por causas no imputables a la unión temporal Fénix o a sus miembros: según el apelante, la UT entregó dos diseños el 4 de diciembre de 2011, y otro en diciembre de 2013; que con el primero realizó la radicación de solicitud de licencia para obra nueva en la Curaduría Urbana 3, el 17 de junio de 2011.

Que el proceso tuvo dos inconvenientes, la necesidad de un estudio de remoción en masa y de un plan de regularización y manejo, que son desarrollados por el apoderado en los numerales 3 y 4, por lo que se hará una exposición conjunta, para los argumentos 2, 3 y 4.

Estudio de remoción en masa: afirma el recurrente, que ni siquiera la Curaduría Urbana 3 tenía clara la necesidad del mismo, que según la resolución 227 de 2006 se requería para la construcción de obra nueva, y que el apéndice técnico de la convocatoria, hizo relación a que el contratista debía solicitar modificación y/o

⁶³ Cláusula 5.2.1

1028

70 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

ampliación a la licencia existente, por lo que la UT Fénix, no podía saber que se necesitaba un estudio de riesgo.

No es cierto lo que afirma el apoderado, desde el 12 de julio de 2011, la Curaduría Urbana 3, al trasladar las observaciones, que fueron entregadas a la UT el 14 de julio de la misma anualidad, informó: "10. El predio se encuentra en zona media/alta de amenaza por fenómenos de remoción en masa por lo que debe presentar un concepto favorable del FOPAE para la construcción del proyecto o de lo contrario realizar los estudios adicionales que solicite dicha entidad, según consulta que esta Curaduría Urbana envió a dicha entidad".

La comunicación que remitió la Curadora Urbana 3⁶⁴, el 7 de julio de 2011, a la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, es en cumplimiento de la resolución 227 de 2006, al identificar que se trata de una licencia de construcción obra nueva, y porque el predio se encuentra localizado en una urbanización consolidada y aprobada fuera del marco del POT:

Doctor:
GUILLERMO ESCOBAR CASTRO
Director
DIRECCIÓN DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS (DPAE)
DG 47 No 778-05 IN 11 - TEL. 4-252801
Ciudad.

jueves, 07 de julio de 2011
Oficio 11-3-248

REFERENCIA:

Radicación 11-3-1553 del 17/06/2011

ASUNTO:

Solicitud de concepto técnico para realización de estudios de riesgo fase II

PREDIO:

XLR 4 25 B 54 (ACTUAL)

Urbanización LA MACARENA / UNIVERSIDAD DISTRITAL LA MACARENA SEDE

Manzana 19 (catastral), lote(s) Urbanístico(s) 10 (catastral)

Alcaldía Local de Santa Fe

Respetado Doctor:

Conforme lo definido dentro de la Resolución 227 de 2006, solicitamos ante ustedes, efectuar el concepto técnico que establece si es necesario adelantar los estudios de riesgo inherentes y la fase II, para el proyecto denominado UNIVERSIDAD DISTRITAL LA MACARENA SEDE B, radicación DG 47 No 778-05 IN 11-3-1553, cuyo trámite corresponde a solicitud de Licencia de Construcción Obra Nueva. Para efectos de clasificar el trámite dentro de los criterios establecidos para aplicar la resolución, el predio se encuentra localizado en una urbanización consolidada y aprobada fuera del marco del POT, adoptando el plano

Cordialmente,

Asesoría Jurídica
Curaduría Urbana 3

DE BOGOTÁ D.C.

⁶⁴ Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\COPIAS CONTRATO 121-2010\TRAMITES CURADURIA\TRAMITES CURADURIA.pdf", página 8, testigo folio 454

11 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Resulta casi ilógico, que la UT Fénix, pretenda excusar el desconocimiento de la necesidad del estudio de riesgo, creyendo que según el anexo técnico, debía solicitar modificación y/o ampliación a la licencia existente, cuando la convocatoria y el mismo objeto contractual, definían claramente que se trataba de una construcción nueva, al punto que se contrataron los estudios y diseños, y así fue radicado el trámite en la Curaduría Urbana 3, por el contratista:

CURADURIA URBANA 3 - BOGOTA D.C.
ARQ. ADRIANA LÓPEZ MONCAYO
ACTUALIZACIÓN: 11-3-1553

BOLETA DE RADICACIÓN
INVENTARIO DE DOCUMENTOS
RADICACION COMPLETA
Rad No 11-3-1553

Radicación No.:	11-3-1553	Fecha:	17-jun-11	10:56
Tipo de Trámite:	Licencia de Construcción: Obra Nueva			
Dirección Predio:	KR 4 26 B 54 (ACTUAL)			
Proyecto:	LA MACARENA SEDE B			
Propietario:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS	Teléfono:	2558919	
Interesado:	DIEGO SUAREZ BETANCOURT	Alcaldía:	Santa Fe	
Recibido por:	Ma Esther Peñaloza			

Como si fuera poco, se demostró que el estudio radicado en el FOPAE, en diciembre de 2011, por la UT Fénix, fue objeto de observaciones por incumplimiento de requisitos normativos, y solo hasta el año 2013, fue emitido concepto favorable con recomendaciones, entonces, contrario a lo sustentado en el recurso, si existen causas imputables al contratista en la falta de ejecución del proyecto, por no aportar y tramitar adecuadamente el estudio de remoción en masa, que a la postre impidió la obtención de la licencia de construcción.

Plan de regularización y manejo (PRM): señala el recurrente, que la necesidad del plan, surgió de una reunión efectuada el 30 de abril de 2012, en la Curaduría Urbana 3, con participación de funcionarios de la UDFJC, y de la UT Fénix, en la que la Curadora encargada informó que, en el trámite administrativo, varios vecinos del edificio sede B de La Macarena se hicieron parte del proceso, informando a la Curaduría que en el citado inmueble había obras en el piso 5, sin contar con la licencia de construcción, por lo que no otorgaría licencia hasta que no se presentara PRM aprobado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, de conformidad con el Decreto 430 de 2005, a fin de "legalizar" esa construcción, aspecto corroborado por Roberto Vergara, en testimonio rendido en el Tribunal de

1029

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Arbitramento, el que a pesar de ser solicitado como medio de prueba, no fue decretado por la SPRF, sin ninguna razón, violando el debido proceso.

Que en ningún aparte de la convocatoria se estableció que para la obtención de la licencia se requería el PRM; que el oficio 1-2012-27196 del 9 de julio de 2012, de la Secretaría de Planeación se produjo como consecuencia de la información dada por la Curaduría, y que ni la UT Fénix, ni sus miembros tienen responsabilidad en las obras que hizo la UDFJC sin licencia, y que la legalización de esa obra exigía el PRM.

Se observa que, no obra prueba de la reunión efectuada en abril de 2012, o de la exigencia de la Curaduría de aportar el PRM, más aún, cuando la segunda solicitud de licencia en la Curaduría Urbana 3, fue desistida el 30 de abril de 2012, porque no se tenía el estudio de amenaza de riesgo radicado en el FOPAE.

En efecto, obra oficio 2-2012-20570⁶⁵, remitido por la Secretaría Distrital de Planeación, al gerente de obras de la UDFJC, el 9 de julio de 2012, según el cual se requería el PRM, por la posible permanencia de uso de la UDFJC Sede B:

2.e.2906/12
Bogotá, 09 de julio de 2012

Ingeniero
CARLOS AUGUSTO MARTINEZ C.
Gerente de Obras - Universidad Francisco José de Caldas
Carrera 7 No. 40-53 Piso 9, Tel. 3239300
Ciudad



SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
No. Radicación: 1-2012-25570 No. Radicado total: 1-2012-27196
No. Proceso: 68157 Fecha: 2012-07-10 08:09
Teléfono: 123051004
Dep. Radicadora: Dirección de Planes Maestros y Complementarios
Clase Doc: Solicitud Tipo Doc: Oficio de solicitud Correo:



REFERENCIA: 1-2012-27196
ASUNTO: Concepto técnico de permanencia para Universidad Francisco José de Caldas La Macarena Sede B
PREDIO: Carrera 4 No. 26B-54

Cordial saludo,

Remos recibido la solicitud identificada con el número de la referencia, en la cual se requiere emitir concepto sobre la posible permanencia del uso de la Universidad Francisco José de Caldas La Macarena Sede B, y según el artículo 16 del Decreto Distrital 550 de 2006, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la Secretaría Distrital de Planeación, le informa lo siguiente:

⁶⁵ Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013.pdf", páginas 364 a 370, testigo a folio 454
39

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

I. Conclusión

Por lo expuesto anteriormente, considerando que la UPZ No. 92 Macarena le da destinación de uso Dotacional al predio, y que según la base de datos cartográfica de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, en el predio funciona un dotacional educativo de escala metropolitana, se podrá desarrollar los usos dotacionales permitidos por la UPZ No. 92 La Macarena, y el equipamiento colectivo tipo educativo de escuela metropolitana, siempre y cuando el uso existe con anterioridad al 28 de julio de 2000, según lo establecido en los artículos 2 y 3 del Decreto Distrital 430 de 2005, y conforme a el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004 y a el artículo 3 del Decreto Distrital 430 de 2005, el proyecto requiere de la adopción de un Plan de Regularización y Manejo, como concepto previo para la obtención de las correspondientes licencias urbanísticas ante el Curador Urbano.

Cabe aclarar que no podrá incrementar el área existente construida, con excepción para realizar obras que tengan como fin la mitigación de impactos negativos, de acuerdo al numeral 2 del artículo 2 del Decreto Distrital 430 de 2005.

Aunque según lo expuesto, el PRM, surge por una construcción sin licencia en el piso 5° del edificio de la sede B de la Macarena, lo cierto es, que en principio, este no fue el requisito que impidió la obtención de la licencia de construcción, en las solicitudes radicadas en la Curaduría Urbana 3, el 17 de junio de 2011, y el 20 de diciembre de 2011, ambas desistidas por el estudio de remoción en masa, y menos en la tramitada en la Curaduría 5, el 28 de enero de 2014, cuando ya se había determinado que por el cambio del POT, no era necesario hacer el PRM.

Las partes el 26 de agosto de 2013, más de un (1) año después de tener conocimiento de la necesidad el PRM, acordaron con Otrosí No. 2⁶⁶ adicionar el contrato por \$652.732.000, incluido IVA, para el desarrollo del mismo por la UT Fénix, momento en que se insiste, no se estaba tramitando licencia de construcción en ninguna de las curadurías:

⁶⁶ Visto en: "D:\contrato 121 de 2010\respuesta of 47 de 2024\COPIAS CONTRATO 121-2010\OTROSÍES, PRORROGAS Y ADICIONES\OTROSÍES, PRORROGAS Y ADICIONES.pdf", páginas 43 a 49, testigo a folio 454

10 OCT 2024



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

realización del Plan de Regularización y Manejo. 10. Que según solicitud de Adición y Prorroga suscrita por el señor Rector en su calidad de Ordenador del Gasto, el supervisor del contrato primigenio y el contratista de obra, del día 30 de julio de 2013, se aprobó la modificación al contrato de la referencia de la siguiente manera: "El valor de los recursos a adicionar asciende a la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS MCTE, incluido IVA (\$ 652.732.000,00)**. El cual se cancelará de la siguiente forma: - Un anticipo del 50% del valor de la adición. - Un pago parcial del 30% del valor de la adición, al radicar el concepto del estudio completo la Secretaría Distrital de Planeación. - Un pago del 20% del valor de la adición, cuando salga el concepto aprobado del Plan de Manejo y Regularización por parte de la Secretaría Distrital de Planeación", y prorroga por un periodo de Dieciocho (18) meses, contados a partir de la firma del otrosí y la respectiva acta de inicio de la obra, para que se pueda desarrollar el Plan de Manejo y Regularización y este pueda ser aprobado por la Secretaría Distrital de Planeación y se otorga la respectiva Licencia de Construcción por parte del Curador Urbano. 11. Que mediante oficio de 30 de julio de 2013 el señor Rector solicita a la Oficina Asesora Jurídica elaborar "OTROSÍ al contrato de la referencia de acuerdo con el Acta de Adición y Prorroga así: 1. Se adiciona el valor del contrato en \$652.732.000" y "2. Se prorroga el contrato por un periodo de Dieciocho (18) meses." 12. Que con la presente adición no se supera el 50% del valor total del contrato. 13. Que el acto aquí planteado es jurídicamente viable de acuerdo a lo establecido en las normas civiles y comerciales vigentes, y en especial del Estatuto de Contratación de la Universidad y sus normas reglamentarias. En consecuencia de lo anterior las partes acuerdan: PRIMERO. **ADICIONAR** el Contrato de Obra No. 0121 de 16 de Noviembre de 2010 en **SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS MCTE, incluido IVA (\$ 652.732.000,00)**, al valor total del contrato con el fin de que el CONTRATISTA adelante la elaboración del Plan de Regularización y Manejo en los términos de la propuesta presentada por el mismo, la cual hace parte integral del presente contrato. PARAGRAFO: La presente adición se cancelará de la siguiente forma: a) Un primer pago del 50% del valor de la adición a la firma del presente documento. b) Un pago parcial del 30% del valor de la adición, al radicar el concepto del estudio completo la

En reunión del 14 de noviembre de 2013, se plasmó la necesidad de complementar el objeto del Otrosí No 2, dándole un alcance, o generando otro aclaratorio, teniendo en cuenta la entrada del nuevo plan de ordenamiento territorial, y que el análisis de los valores para los ajustes de los diseños requería una adición de \$652.732.000, incluido IVA.

Las partes suscriben Otrosí No. 367, el 29 de noviembre de 2013, según el cual, el 26 de agosto de 2013, se pactó el Otrosí No. 2 con el objeto de adicionar al contrato, la realización y presentación del Plan de Regularización y Manejo PRM, y que de acuerdo con el decreto 364 del 26 de agosto de 2013, que regula el nuevo Plan de Ordenamiento Territorial para Bogotá, no se requería dicho plan, por lo que era necesario renegociar el Otrosí No. 2, tal como se expuso en la reunión del 14 de noviembre, acordando que esa adición se usara para los ajustes de los diseños:

⁶⁷ Ídem, páginas 191 y 192

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

conformidad con las siguientes cláusulas: CLÁUSULA 1. El Contratista se compromete a Realizar los ajustes al Proyecto de acuerdo con el nuevo POT; CLÁUSULA 2. El Costo es el establecido en el OTROSÍ No. 2, es decir, la suma de SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS (\$852.732.000.) Mcte. CLÁUSULA 3. Forma de Pago. La Universidad cancelará el valor del presente OTROSÍ, de la siguiente manera: a) Un primer pago equivalente al 50% del Valor a la firma del presente documento. b) Un pago parcial del 30% del valor, al entregar los ajustes de los diseños a la Curaduría Urbana. c) Un pago del 20% del valor a la aprobación de la Licencia de Construcción por parte de la Curaduría Urbana respectiva CLÁUSULA 4. El presente Otrosí no requiere adición en tiempo y el costo es el mismo del contemplado en el OTROSÍ No. 2, por ende no requiere adición de póliza, sino comunicación y entrega del mismo a la aseguradora respectiva. CLÁUSULA 5. Con la suscripción del presente OTROSÍ se modifica el OTROSÍ No. 2 del Contrato No. 121 de 2010. CLÁUSULA 6. Que el respaldo presupuestal para el presente OTROSÍ es el mismo del OTROSÍ No. 2; CLÁUSULA 7. El presente Otrosí se perfecciona con la firma del mismo y las cláusulas no modificadas mantienen su plena vigencia. Para constancia se firma a los 29 NOV 2013

Entonces, en realidad la UT Fénix no elaboró el PRM, ni la ausencia del mismo impactó en la no obtención de la licencia de construcción, pese a ello, se trataba de un requisito vigente para el momento en que se suscribió el contrato, y que dada la experticia que se exigió al contratista como consultor, debió haber contemplado, dado el uso dotacional de la construcción.

(5) Las demoras en la expedición de las licencias no fueron imputables a la unión temporal Fénix: refiere el apoderado, que el Tribunal de Arbitramento convocado por la UT, dirimió las controversias derivadas de la ejecución del contrato, considerando que la demora en la consecución de la licencia de construcción se dio por circunstancias ajenas a la UT Fénix, por un lado por la demora del FOPAE en la aprobación del estudio de remoción en masa, el cual no fue aprobado antes del vencimiento del plazo para que la Curaduría Urbana No. 3 otorgara la licencia y, porque la UDFJC sabía antes de la estructuración de la convocatoria que se requería el PRM y no lo incluyó en el alcance del objeto contractual.

Que la Contraloría en la decisión adopta una posición cardinalmente opuesta a la contenida en el laudo, vulnerando el principio de la cosa juzgada, pues no puede apartarse de las decisiones judiciales, y la Corte Constitucional ha señalado que el cumplimiento de las sentencias judiciales y laudos arbitrales es garantía del debido proceso, exponiendo además ideas ambiguas como cuando afirma que "... el contratista elaboró diseños que no estaban previstos para la obra".

1031

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 28 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Que tampoco es posible que se afirme que el contenido del laudo no tenga correlación con la investigación fiscal, cuando en ambos casos se analizaron aspectos tales como el cumplimiento, por parte de la UT del objeto del contrato 121 de 2010, además no precisa porque a su juicio no cumplan con la normatividad vigente, ni aporta prueba que demuestre que los diseños no cumplen, reiterando que las curadurías no expidieron las licencias por causa ajenas a la voluntad de la UT o de sus miembros, y que esa no expedición, no implica automáticamente que el contratista incumplió el contrato o que los diseños eran deficientes.

Lo primero que observa esta instancia, es que de conformidad con el artículo 4° de la ley 610 de 2000, la responsabilidad fiscal tiene por objeto el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público, como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal, mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal, y que según su parágrafo 1° *"La responsabilidad fiscal es autónoma e independiente y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad"*, por lo que, los argumentos de cosa juzgada y cumplimiento de sentencias no tienen vocación de prosperidad.

Como quedó expuesto en el numeral 2, la UT Fénix, no obtuvo la licencia de construcción, debido a que tampoco obtuvo a tiempo el estudio de remoción en masa, documento que fue objeto de observaciones por el FOPAE, como quiera que no cumplía con los requisitos normativos, además, las curadurías presentaron observaciones de orden documental, arquitectónico, de ingeniería, luego si está demostrado que el contratista contribuyó con la producción del detrimento patrimonial.

Nótese que la UT Fénix, pretendía que el Tribunal reconociera desequilibrio económico, por circunstancias que consideró ajenas a su voluntad, (i) por una mayor área diseñada respecto de la inicialmente prevista en los documentos precontractuales, y (ii) por la suspensión indefinida del contrato debido a la imposibilidad de obtener la licencia de construcción en el plazo inicialmente estipulado, en ningún momento se ventiló el cumplimiento del contrato, como afirma el apoderado, el que recordemos fue previsto en dos etapas (i) pre construcción u (ii) construcción.

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Tal como expone el recurrente, el Tribunal Arbitral, en el acápite "5.3.2.1.2. Los hechos acaecidos durante la ejecución contractual relacionados con la presunta suspensión indefinida del Contrato 121 de 2010, y El trámite de multa en la Etapa de Preconstrucción y la "Resolución 679 de 2012", páginas 133 a 136 del laudo, transcribió apartes de lo expuesto por la UDFJC en la resolución 679, para con esas afirmaciones evidenciar que no se sancionó al contratista, porque la Universidad, en el año 2012, reconoció que también tuvo injerencia en la obligación de obtener la licencia:

En este orden, según las afirmaciones de la Universidad Distrital, el Tribunal evidencia lo siguiente:

- (i) teniendo en cuenta que la obligación de la gestión de los permisos y licencias que requiere el proyecto es una obligación de resultado, la obtención de la licencia de construcción no puede ser un parámetro para evaluar el cumplimiento de esa obligación por parte del Contratista;
- (ii) la demora en la consecución de la licencia de construcción se ha debido a circunstancias ajenas a la Unión Temporal. Por un lado, la demora del FOPAE en la aprobación del estudio de remoción de masa, el cual no fue aprobado

Centro de Arbitraje y Conciliación – Cámara de Comercio de Bogotá 135

TRIBUNAL ARBITRAL DE
UNIÓN TEMPORAL FÉNIX
Vs

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

antes del vencimiento del plazo para que la Curaduría Urbana No. 3 otorgara la licencia y, por lo tanto, se desistió de ese trámite. Por otro lado, la realización del Plan de Regularización y Manejo era una necesidad que sabía la Universidad que tenía el proyecto, antes de la estructuración de la Convocatoria Pública y, en todo caso, no lo incluyó en el alcance del objeto contractual;

- (iii) de acuerdo con las anteriores razones, mediante la "Resolución 679 de 2012", la Universidad Distrital decidió dejar sin efecto la multa que le había impuesto a la Unión Temporal, entre otras cosas, por supuestamente haber incumplido su obligación de gestionar adecuadamente la licencia de construcción que requiere el proyecto del Edificio B.

1052
1.0 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

No sucede lo mismo, cuando analiza el acápite "5.3.1.5.2. Procedencia del presunto desequilibrio económico del Contrato 121 de 2010 y su condena, como consecuencia de una mayor área diseñada en los proyectos radicados en las Curadurías Urbanas Nos. 3 y 5, respectivamente; conformado por cuatro aspectos: (i) La existencia de un contrato bilateral, conmutativo y de ejecución sucesiva, periódica o diferida, (ii) La ocurrencia de una circunstancia extraordinaria, imprevista o imprevisible, posterior a la celebración del contrato, (iii) Que esa circunstancia altere la prestación a cargo de una de las partes, en grado tal, que resulte excesivamente onerosa su ejecución, (iv) Que la circunstancia extraordinaria, imprevista o imprevisible, posterior a la celebración del contrato, resulte ajena a las partes y no corresponda a un riesgo asumido en el contrato, páginas 123 a 130 de la decisión arbitral

Respecto al numeral (i) el contrato 121 de 2010, el laudo encontró que era bilateral, conmutativo y de ejecución sucesiva, periódica o diferida. Para el (ii) que la mayor área reclamada por la UT recaía sobre dos proyectos arquitectónicos distintos radicados en las Curadurías Urbanas 3 y 5, y que las causas que determinaron la mayor cantidad de área diseñada para cada uno de los proyectos eran diferentes, teniendo como insumo el informe del perito, concluyó el Tribunal Arbitral, que para el proyecto presentado en la Curaduría 3, la mayor área diseñada no era imprevisible para el contratista:

En estos términos, para el Tribunal es claro que la mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 3 no constituye un hecho imprevisible para la Unión Temporal, pues como experto en construcción podía prever que el área inicial contratada de 6.000m² podía ser ajustada en un rango de más o menos el 10% durante la ejecución del Contrato, como ocurrió en este caso.

Para el proyecto presentado en la Curaduría 5, consideró que si era un hecho imprevisible, debido a la expedición del decreto 364 de 2013, que modificó las normas urbanísticas del POT:

1.0001 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

En este caso la discusión sobre si la mayor área diseñada constituyó una circunstancia imprevisible, recae sobre la expedición del Decreto Distrital 364 de 2013 que modificó las normas urbanísticas del POT, y conllevó a la eliminación de la necesidad del Plan de Manejo y Regularización, y al establecimiento de la necesidad de realizar una serie de actividades dentro de un Plan de Mitigación de Impactos Urbanísticos. Lo anterior condujo a que el Contratista tuviera que ajustar los diseños y diseñar una mayor área que comprendió el proyecto que se radicó ante la Curaduría Urbana No. 5.

De este modo, para el Tribunal es claro que la Unión Temporal al momento de estructurar su oferta no podía prever la expedición del Decreto Distrital 364 de 2013, ni que como consecuencia de éste tendría que diseñar 599,46m² de áreas interiores y exteriores adicionales para obtener la licencia de construcción que requiere el Edificio B.

En consecuencia, para el Tribunal la mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5 constituye un hecho imprevisible para la Unión Temporal, posterior a la celebración del Contrato 121 de 2010, sin embargo, los mayores costos derivados de la ejecución de las mayores áreas diseñadas se encuentran remuneradas en su integridad por los honorarios acordados en virtud del Otrosí No. 3.

En la (iii) concluyó que esa mayor área diseñada, del proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5, no resultó excesivamente onerosa, y fue cubierta en parte con la adición del otrosí No. 3, porque la UDFJC, pagó el 50% del valor acordado en la modificación \$326.366.000, al momento de la suscripción, y el 30% del valor acordado \$195.819.600, al radicar los ajustes de los diseños en la Curaduría Urbana No. 5:



3.0 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Teniendo en cuenta que solamente la mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5, se considera un hecho imprevisible ocurrido con posterioridad a la celebración del Contrato, es necesario aclarar que su ejecución no resultó excesivamente onerosa para el Contratista. Esto, debido a que el costo que implicó la mayor área diseñada en el proyecto de la Curaduría Urbana No. 5, se incluyó en la adición que se realizó al Contrato 121 de 2010 mediante el Otrosí No. 3.

En efecto, con la celebración del Otrosí No. 3 del 29 de noviembre de 2013, las partes acordaron expresamente que el costo de realizar los ajustes al proyecto del Edificio B, de acuerdo con lo establecido en el Decreto Distrital 364 de 2013, sería lo establecido en el Otrosí No. 2 del 26 de agosto 2013 —Otrosí No. 2A—, esto es, la suma de \$652.732.000

Adicionalmente, cabe resaltar que, a la fecha, de conformidad con el Otrosí No. 3, la Universidad Distrital le ha pagado al Contratista: (i) \$326.366.000,00, por concepto del 50% del valor acordado en la modificación, al suscribir ese documento; y, (ii) \$195.819.600,00 por concepto del 30% del valor acordado en la modificación, al radicar los ajustes de los diseños en la Curaduría Urbana No. 5.

De este modo, para el Tribunal la mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5, no alteró la obligación de presentación de diseños a cargo de la Unión Temporal, a grado tal, que hubiera resultado excesivamente onerosa su ejecución.

Para la (iv), como ya se advirtió, en la página 34 de esta decisión, el Tribunal Arbitral, concluye que, en el retraso de la obtención de la licencia de construcción, si influyó la UT Fénix (Uno de los traumatismos generados por la Unión Temporal fue la presentación del estudio de remoción en masa sin el cumplimiento de los requisitos mínimos que dispone la normativa, y que conllevó a que el Contratista tuviera que presentarlo nuevamente para aprobación del FOPAE. Oficio FOPAE No. 2012ER 4514 del 25 de abril de 2012), por lo que no era una circunstancia que resultara ajena para el contratista:

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

(iv) Que la circunstancia extraordinaria, imprevista o imprevisible, posterior a la celebración del contrato, resulte ajena a las partes y no corresponda a un riesgo asumido en el contrato

Para el Tribunal, la causa de la mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5 es la expedición del Decreto Distrital 364 de 2013, la cual conllevó a que se tuvieran que reajustar los diseños para poder tramitar la correspondiente licencia de construcción. Dicha mayor área diseñada se hubiera podido evitar si no se hubieran presentado tantos traumatismos en la Etapa de Preconstrucción, que condujeron a que transcurriera el tiempo sin que se obtuviera la licencia construcción.

Centro de Arbitraje y Conciliación – Cámara de Comercio de Bogotá 128

Cabe señalar que el retraso en la obtención de la licencia de construcción no sólo se generó por el actuar de terceros¹¹⁰, sino también por la conducta de la Universidad Distrital¹¹¹ y la Unión Temporal¹¹². Motivo por el cual, la circunstancia imprevisible de mayor área diseñada en el proyecto radicado en la Curaduría Urbana No. 5, no resulta ajena a las partes.

Finalmente, es necesario mencionar que el riesgo de mayores cantidades de áreas diseñadas no se tipificó ni asignó a ninguna de las partes en la Matriz de Riesgos.

En consonancia con lo expuesto en este numeral, se evidencia que como las mayores cantidades de áreas diseñadas en el proyecto de la Curaduría Urbana No. 3 y en el proyecto de la Curaduría Urbana No. 5, no cumplieron con la totalidad de los requisitos de la teoría de la imprevisión como causal del desequilibrio económico del contrato, por lo que el Tribunal decidirá que no prospera el numeral 1 de la pretensión primera principal ni la pretensión segunda principal de la reforma a la demanda principal.

Como consecuencia de lo anterior, para el Tribunal resulta improcedente:

- (i) declarar el desequilibrio económico del Contrato 121 de 2010, como consecuencia de una mayor área diseñada a la prevista en los documentos precontractuales y en los documentos entregados a la Unión Temporal Fénix con posterioridad a la suscripción del Acta de Inicio, entre ellos el cuadro de áreas y necesidades para el Edificio de Laboratorio de la Macarena Sede B; y,

¹¹⁰ Uno de los traumatismos generados por terceros fue la demora del FOPAE en aprobar el estudio de remoción de masa. Esto de conformidad con lo dispuesto en la "Resolución 679 de 2012".

¹¹¹ Uno de los traumatismos generados por la Universidad fueron los errores en la estructuración de la Convocatoria Pública. En efecto, la no inclusión del Plan de Regularización y Manejo en el alcance al objeto, a pesar de que la Oficina Asesora de Planeación y Control durante la estructuración de la Convocatoria había advertido la necesidad de incluirlo en el proceso de selección. Esto de conformidad con lo dispuesto en la "Resolución 679 de 2012".

¹¹² Uno de los traumatismos generados por la Unión Temporal fue la presentación del estudio de remoción en masa sin el cumplimiento de los requisitos mínimos que dispone la normativa, y que conllevó a que el Contratista tuviera que presentarlo nuevamente para aprobación del FOPAE. Oficio FOPAE No. 2012ER 4514 del 25 de abril de 2012.

1024

30 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Contrario a lo que considera el apelante, está demostrado, que la UT Fénix sí contribuyo con sus conductas, a que no se obtuviera la licencia de construcción, y por tanto no se lograra el fin de la contratación.

(6) Inexistencia de un daño imputable a la unión temporal o a sus miembros: reitera el abogado que las demoras en la expedición de la licencia no son imputables a la UT, que los diseños fueron entregados a la UDFJC, que el contrato estuvo suspendido autónomamente por las partes, mientras el Consejo de Estado decidía lo atinente al POT, que la UDFJC no dio respuesta a los requerimientos de definición de áreas, llevar a valor presente el saldo del contrato, fijar nuevo plazo.

Que el contratista entregó los diseños de acuerdo con la normativa imperante, y solicitó la expedición de la licencia en las curadurías 3 y 5, y aún después de la suspensión solicitó a la universidad reactivar el contrato, sin respuesta de la misma, por lo que no existe hecho que le pueda ser imputado a título doloso o culposo en el retardo que imposibilitó la ejecución de la obra objeto del contrato 121 de 2010.

Tal como se abordó previamente, y a lo largo de esta providencia, está demostrado que si bien los estudios y diseños fueron elaborados, no se obtuvo la licencia de construcción, requisito indispensable para cumplir con el objeto del contrato, por lo que se causó daño patrimonial a la UDFJC, y la UT Fénix y los señores OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUÁREZ BETANCOURT, encargados de la etapa de estudios y diseños, contribuyeron con sus conductas en la producción del mismo, y en consecuencia deben declararse responsables fiscales, por lo que se confirmará el FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL, del 10 de septiembre de 2024.

Cobra importancia hacer referencia, al concepto de gestión fiscal, desarrollado por la Corte Constitucional, en la sentencia C-840/01, en la que se insta a los servidores públicos y a los particulares a obrar salvaguardando el patrimonio público:

Sentencia C-840/01

GESTION FISCAL-Concepción constitucional/PATRIMONIO PUBLICO-
Preservación y fortalecimiento

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Con arreglo a la nueva Carta Política la gestión fiscal no se puede reducir a perfiles económico-formalistas, pues, en desarrollo de los mandatos constitucionales y legales el servidor público y el particular, dentro de sus respectivas esferas, deben obrar no solamente salvaguardando la integridad del patrimonio público, sino ante todo, cultivando y animando su específico proyecto de gestión y resultados. Proceder éste que por entero va con la naturaleza propia de las cosas públicas, por cuanto la efectiva realización de los planes y programas de orden socio-económico, a tiempo que se sustenta y fortalece sobre cifras fiscales, funge como expresión material de éstas y de la acción humana, por donde la adecuada preservación y utilización de los bienes y rentas del Estado puede salir bien librada a instancias de la vocación de servicio legítimamente entendida, antes que de un plano y estéril cumplimiento normativo, que no por obligatorio garantiza sin más la realización práctica de las tareas públicas. Se podría agregar que: el servidor público o el particular -dentro de una dimensión programática-, con apoyo en los bienes y fondos estatales puestos a su cuidado pueden alcanzar los objetivos y resultados de la gestión proyectada, al propio tiempo que dichos bienes y fondos despliegan su eficiencia económica manteniendo la integralidad patrimonial que la vida útil y la circulación monetaria les permite. Se trata de abogar por la integridad y fortalecimiento de un patrimonio público dinámico, eficiente y eficaz, en la senda de la gestión estatal que por principio debe privilegiar el interés general sobre el interés particular; lo que equivale a decir que: la mejor manera de preservar y fortalecer el patrimonio público se halla en la acción programática, que no en la mera contemplación de unos haberes "completos" pero inertes.

SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Con la valoración efectuada se han desvirtuado las inconformidades que expone el recurrente relacionadas con los elementos de la responsabilidad fiscal, las que en todo caso se agruparan y resumirán para efecto de resolver desfavorablemente la petición de revocar la decisión proferida en el FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL, del 10 de septiembre de 2024.

1035

17 0001 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

El apoderado en el acápite I Manifestación preliminar caducidad de la acción fiscal aduce que existe nulidad procesal por falta de competencia debido a que operó la caducidad de la acción fiscal, reiterándola en el numeral 2. Falta de competencia de la Contraloría – caducidad de la acción fiscal del título II. Argumentos de defensa de Seguros del Estado S.A. en contra del fallo con responsabilidad, porque considera que transcurrieron más de cinco (5) años respecto de los pagos del 8 de diciembre de 2010, 27 de abril y 2 de junio de 2011, y 13 de diciembre de 2011, y la fecha en que se profirió el auto de apertura, 1° de abril de 2019.

Como ya se expuso, el hecho generador del daño no es instantáneo, por lo que no operó caducidad de la acción fiscal, tal como se decidió en las páginas 5 y 6 de esta providencia, y en el auto del 22 de agosto de 2024, POR EL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN⁶⁸, por lo que se solicita estarse a lo dispuesto en los mismos.

También argumenta violación al derecho de defensa, porque en el auto de imputación se agravó la responsabilidad de los vinculados, reiterando lo expuesto en el numeral 1. Violación al derecho de defensa por el aumento ilegal de la cuantía del daño, del título II, en su criterio la Contraloría no podía aumentar el valor del detrimento patrimonial en el auto de imputación respecto del auto de apertura, desconociendo el principio de favorabilidad, al debido proceso y a la defensa.

Al respecto, se reitera que, el objeto del proceso de responsabilidad fiscal es el resarcimiento de los **daños ocasionados al patrimonio público**; cuando inició el proceso de responsabilidad fiscal, la auditoría consideró el detrimento en \$1.982.587.347, sin tener en cuenta los pagos que recibió el contratista producto de la adición, y como quedó demostrado, al momento de imputar responsabilidad fiscal⁶⁹ el detrimento se cuantificó en \$2.504.772.947, **soportado** en los pagos que recibió el contratista UT Fénix, debidamente relacionados en la página 57, folio 557, de conformidad con los artículos 22 y 26 de la ley 610 de 2000.

⁶⁸ Folios 761 a 765

⁶⁹ Con Auto No. 15 del 18 de junio de 2015, folios 529 a 561

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Tal como acertadamente analiza la primera instancia, en el auto del 2 de octubre de 2024⁷⁰, el trámite administrativo ha sido congruente, coherente, y se han garantizado los derechos al debido proceso y a la defensa, luego el aumento de la cuantía del detrimento patrimonial, no quebranta en ninguna medida los derechos fundamentales, más aún cuando la ley 610 de 2000, prevé en el artículo 53, que en el fallo se debe actualizar a valor presente.

Aduce el apoderado que además operó la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, reiterándola en el numeral 3. Prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro del título II, en virtud del artículo 1625 del Código Civil. Según su análisis la Contraloría tenía plazo hasta el 16 de septiembre de 2021, para afectar la póliza de cumplimiento No. 21-44-101076572, por lo que transcurrió el término de prescripción extintiva ordinaria de las acciones derivadas del seguro, y hasta el 14 de diciembre de 2018, para afectar la póliza de cumplimiento No. 21-44-101076572, de manera extraordinaria.

El proceso de responsabilidad fiscal, está regulado en leyes especiales 610 de 2000, y 1474 de 2011, en cuanto a las pólizas de seguros, refieren:

ARTÍCULO 120⁷¹. Pólizas. Las pólizas de seguros por las cuales se vincule al proceso de responsabilidad fiscal al garante en calidad de tercero civilmente responsable, prescribirán en los plazos previstos en el artículo 9 de la Ley 610 de 2000.

Artículo 9⁷². Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto. La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare. El vencimiento de los términos establecidos en el presente

⁷⁰ Folios 932 a 965

⁷¹ Ley 1474 de 2011

⁷² Ley 610 de 2000

1035

1.0 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

artículo no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública.

El auto por el cual se abre el proceso de responsabilidad fiscal⁷³, del 1° de abril de 2019, en su artículo tercero, vinculó como tercero civilmente responsable a: 1) Compañía Seguros del Estado S.A., en virtud de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal; interrumpiendo así la caducidad de la acción fiscal, e iniciando el término de prescripción, por lo que no le asiste razón al apoderado en lo que respecta a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Los numerales 4. Ausencia de gestión fiscal por parte del afianzado – imposibilidad de derivar responsabilidad fiscal; 5. Inexistencia de daño imputable al contratista; 6. Inexistencia de culpa grave como fundamento de la imputación en la responsabilidad del responsable fiscal; 7. Ausencia de nexo causal entre el daño patrimonial y las actuaciones de los presuntos responsables fiscales, del título II, se resuelven con el análisis efectuado para el recurso interpuesto por el apoderado de la UT Fénix, en las páginas 35 a 50 de esta decisión, sin embargo se reitera que:

(4) Ausencia de gestión fiscal por parte del afianzado – imposibilidad de derivar responsabilidad fiscal: se estableció que la UT Fénix y quienes tuvieron a su cargo la etapa de estudios y diseños OSCAR ROJAS ZÚÑIGA, y DIEGO SUÁREZ BETANCOURT, contribuyeron con sus conductas en la producción del detrimento patrimonial, y como se expuso, incidieron de manera determinante en el mismo. La responsabilidad de las personas de derecho privado no se da exclusivamente por tener a su cargo la gestión de recursos públicos como erradamente considera el apoderado, haciendo referencia a que se trató de un pago anticipado y que actuaron únicamente como beneficiarios del pago, sin asumir funciones de gestión fiscal.

(5) Inexistencia de daño imputable al contratista: considera que los pagos que recibió el contratista no son un anticipo, sino pagos anticipados, y que en ese contexto el daño generado no puede atribuirse al contratista, siendo responsabilidad exclusiva de la entidad, por pagar sumas que no debía. Está demostrado que en el

⁷³ Folios 38 a 47

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

marco del contrato 121 de 2010, se causó daño a la UDFJC, por la inversión de cuantiosos recursos, sin obtener utilidad alguna, y que el contratista contribuyó de manera determinante en su producción.

(6) Inexistencia de culpa grave como fundamento de la imputación en la responsabilidad del responsable fiscal: está más que demostrado la UT Fénix y quienes tuvieron a su cargo la etapa de estudios y diseños OSCAR ROJAS ZÚÑIGA, y DIEGO SUÁREZ BETANCOURT, no obtuvieron la licencia de construcción, requisito indispensable para cumplir con el objeto del contrato, por causas que eran de su absoluta responsabilidad según lo previsto en el contrato.

(7) Ausencia de nexo causal entre el daño patrimonial y las actuaciones de los presuntos responsables fiscales: refiere que no existe relación entre las conductas ejecutadas por los funcionarios amparados por su mandante, y el supuesto detrimento patrimonial, toda vez que los funcionarios no tenían participación directa en los actos de liquidación y pagos efectuados en virtud de la ejecución del contrato.

Como se concluyó previamente, la UT Fénix no obtuvo la licencia de construcción, que solicitó en tres (3) ocasiones sin el lleno de los requisitos legales, al punto que, las curadurías 3 y 5, elevaron observaciones, no solo en lo que respecta al concepto del FOPAE, sino a deficiencias de carácter documental, arquitectónico, de ingeniería, que impedían la aprobación de la misma, aspecto que constituye la relación de causalidad entre el comportamiento del agente, y el daño ocasionado al erario, que exigen las leyes especiales que regulan la responsabilidad fiscal.

(8) Ausencia de realización del riesgo amparado en la póliza No. 21-44-101076572: aduce que no ocurrió el siniestro por lo que no se configuró la responsabilidad del contratista, según los artículos 1072, y 1077 del código de comercio, así como del 2.2.1.2.3.1.7 del decreto 1082 de 2015.

Refiere que, si bien el contratista no hizo lo que indicaba el contrato – “no cumplimiento”-, ello no significa que haya un incumplimiento atribuible al contratista, que son figuras distintas “no cumplimiento” a “incumplimiento”, como ha sido reconocido por las Altas Cortes; que el contratista no hizo porque objetivamente no podía hacer, ni ese contratista ni ninguno otro, debido a que la causa de inejecución

1037

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

no estaba en cabeza del contratista, sino en cabeza a los errores en los diseños, y de terceros que impidieron su ejecución.

La póliza 21-44-101076572, garantizó el contrato 121 de 2010, amparando entre otros riesgos, el cumplimiento:

Con sujeción a las condiciones generales de la póliza que se anexiona S-CG-010-A REBTS 12-09-12, que forma parte integrante de la misma y que el asegurado y el tomador declaran haber recibido y hasta el límite de valor asegurado señalado en cada aparo, Seguros del Estado S.A., garantiza:				
CONTIENE EL SEGURO DE FENÓM. REFERENTE A LA REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS PARA EL PROYECTO DEL EDIFICIO B DE LA SEDE LA MACARENA.				
BASTA LA VIGENCIA PARA CALIDAD Y ESTABILIDAD DE LA OBRA SERA DE TRES AÑOS CONTADOS A PARTIR DEL ACTA DE ENTREGA O RECIBO A SATISFACCIÓN.				
AMPAROS				
FENÓM. CONTRALORIA				
AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASSEG/ACTUAL	SUMA ASSEG/ANTERIOR
CONTRATISTAS	01/12/2010	20/12/2015	\$1,309,436,200.00	\$1,309,436,200.00
PREDADES Y PRESTACIONES SOCIALES	01/12/2010	20/09/2018	\$1,309,436,200.00	\$1,309,436,200.00
UNICO INTERVENIDO	01/12/2010	20/09/2015	\$1,891,863,332.58	\$1,891,863,332.58
ESTABILIDAD DE LA OBRA	20/09/2015	20/09/2018	\$2,618,872,400.00	\$2,618,872,400.00
CALIDAD DEL SERVICIO	20/09/2015	20/09/2018	\$2,618,872,400.00	\$2,618,872,400.00

El contrato 121 de 2010, tuvo como objeto: *“la realización de los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede la Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, así como la gestión ambiental y de licenciamiento, a que haya lugar, de conformidad con las obligaciones establecidas en el Contrato, el Alcance del objeto del Contrato, el Apéndice Técnico, los Términos de Referencia de la Convocatoria Pública y la propuesta presentada por el contratista”*.

Como se demostró la Unión Temporal Fénix, no obtuvo la licencia de construcción, por lo que no construyó la obra, debido a causas que le son imputables, los estudios y diseños fueron objeto de observaciones, y resultaron insuficientes para que le fuera otorgada la licencia, en consecuencia, tal como concluyó la primera instancia⁷⁴, se cumplen cada uno de los requisitos previstos en el decreto 1082 de 2015, y no le asiste razón al apoderado.

⁷⁴ Página 78 del fallo, folio 827 vuelto, y, página 27 del auto del 2 de octubre de 2024, folio 945

55

10 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

(9) Inexistencia de obligación indemnizatoria: los argumentos hacen referencia al amparo de estabilidad de la obra, por lo que no será objeto de pronunciamiento, como quiera que el llamado a responder, es en virtud del amparo de cumplimiento.

ASEGURADORA DE COLOMBIA E.C.

Tal como con Seguros del Estado, con la valoración efectuada se han desvirtuado las inconformidades que expone el recurrente relacionadas con los elementos de la responsabilidad fiscal, las que en todo caso se agruparan y resumirán para efecto de resolver desfavorablemente la petición de revocar la decisión proferida en el FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL, del 10 de septiembre de 2024.

El apoderado en el acápite III Reparos concretos frente la declaratoria de responsabilidad fiscal, aduce en los numerales 1. En el presente proceso, operó la caducidad de la acción fiscal; y 2. La caducidad de la acción configura falta de competencia del funcionario para fallar; porque el hecho generador de daño, es el recibido a satisfacción de los diseños del 4 de noviembre de 2011, y como el auto de apertura fue emitido desconociendo la caducidad, todos los actos subsiguientes adolecen de un vicio insubsanable, que es la nulidad.

Como ya se expuso, el hecho generador del daño no es instantáneo, por lo que no operó caducidad de la acción fiscal, tal como se decidió en las páginas 5 y 6 de esta providencia, y en el auto del 22 de agosto de 2024, POR EL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN⁷⁵, por lo que se solicita estarse a lo dispuesto en los mismos.

(3) Incongruencia entre el auto de imputación de cargos y el fallo de responsabilidad fiscal – violación del derecho al debido proceso: señala que el cargo imputado a los señores Inocencio Bahamón y Rafael Enrique, relacionado con la aprobación de los diseños del 4 de noviembre de 2011, en el cual el contratista entregó los estudios y diseños a la Universidad Distrital, sin cumplir los requerimientos suficientes, pasa por alto que fueron aprobados por la interventoría de la Universidad, y la decisión de laudo arbitral, según la cual **“los planos y diseños entregados por el contratista cumplieron con lo pactado en el contrato y que el precio pactado no constituye pérdida o menoscabo”**.

⁷⁵ Folios 761 a 765

1038

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Como se analizó al estudiar el recurso interpuesto por el apoderado de la UT Fénix, los diseños fueron elaborados, sin la suficiencia que permitiera obtener la licencia de construcción. En cuanto a la aprobación por la interventoría de la UDFJC, quedó demostrado que el funcionario designado y quien ejercía en ese momento como interventor no suscribió el acta, y no obra prueba que permita afirmar la aprobación de unos diseños, que incluso hasta el año 2014, seguían siendo objeto de observaciones.

Respecto al laudo, en ninguno de sus apartes se decidió cumplimiento de lo pactado, y mucho menos hizo referencia que el precio pactado no constituye pérdida o menoscabo, porque la UT Fénix, lo que pretendió fue el reconocimiento de desequilibrio económico, por circunstancias que consideró ajenas a su voluntad, (i) mayor área diseñada respecto de la inicialmente prevista en los documentos precontractuales, y (ii) suspensión indefinida del contrato debido a la imposibilidad de obtener la licencia de construcción en el plazo inicialmente estipulado.

Ahora en cuanto a la responsabilidad fiscal de Inocencio Bahamón, en el Auto No. 15 del 18 de junio de 2024, se estableció que desempeñó sus funciones como rector de la universidad, desde el 25 de noviembre de 2010 y hasta el 24 de noviembre de 2013, y según lo previsto en el manual de funciones – Resolución 1101 de 2002, le correspondía:

FUNCIONES ESPECÍFICAS DEL CARGO DE RECTOR:

1. Cumplir y hacer cumplir la Ley, los Estatutos, y las providencias emanadas del Consejo Superior Universitario y del Consejo Académico.
2. Nombrar y remover al personal docente y administrativo de la Universidad de acuerdo con la Ley y Los Reglamentos.
3. Nombrar a los Directivos Académicos y Administrativos de conformidad con los Estatutos y demás normas vigentes.
4. Ejercer la capacidad nominadora en la Universidad de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.
5. Refrendar los títulos que la Universidad confiere.
6. Suscribir los convenios y contratos que comprometan a la Universidad de conformidad con la Ley y los Reglamentos.
7. Presentar el Proyecto de Presupuesto al Consejo Superior Universitario para su aprobación y ejecutarlo una vez aprobado.
8. Expedir los Manuales de Cargos, Funciones y Procedimientos administrativos.
9. Dirigir la conservación y la administración del patrimonio de la Universidad.
10. Delegar funciones de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.
11. Aplicar las sanciones disciplinarias que le competen de acuerdo con la Ley y los reglamentos.
12. Reglamentar y convocar las elecciones que le corresponda de acuerdo con los Estatutos.
13. Elaborar el Informe Anual de Gestión y presentarlo al Consejo Superior Universitario.
14. Autorizar a profesores y trabajadores permisos y comisiones de acuerdo con la ley y Reglamentos.
15. Presentar al Consejo Superior Universitario el Plan General de Desarrollo, el Plan de Evaluación Institucional y el Plan de Acreditación para su aprobación.
16. Firmar inventario individual y responsabilizarse por todos los elementos devolutivos asignados a su cargo.
17. Las demás que le correspondan conforme a la Ley, el Estatuto General y los Reglamentos de la Universidad

10 OCT 2024

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

Refirió el auto:

"En el expediente del presente proceso no se encuentra material probatorio para inferir de forma razonable que INOCENCIA BAHAMON CALDERON, en uso de sus facultades de servidor público, actuó de forma oportuna, óptima, diligente y responsable frente a la ejecución del contrato No. 121 de 2010, esto considerando que durante su período como Rector se radicaron ante la Curaduría No. 3 dos solicitud [sic] de obtención de licencia que no cumplían con los requisitos suficientes para ser aprobados y así poder avanzar en la etapa de construcción, conllevando a que se archivaran dichas solicitudes y no se lograra avanzar en la obtención de la Licencia de Construcción.

Al igual que mediante Acta de aprobación y diseños del 04 de noviembre de 2011, el rector INOCENCIO BAHAMÓN recibió a satisfacción y sin ninguna observación los estudios y diseños realizados por el contratista de obra, dejando de lado el cumplimiento de la normatividad vigente, como lo es el Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, o el Decreto Nacional 564 de 2006 y Decreto 430 de 2005, denotando su deficiencia como servidor público, y principalmente como máxima autoridad de la entidad, al no verificar si los mismos cumplían con los requisitos y las obligaciones contractuales.

Por lo anterior, y habiendo realizado la valoración probatoria del expediente, este Despacho le imputa responsabilidad fiscal a título de CULPA GRAVE de acuerdo a lo dicho en el artículo 118 y 118 [sic] de la Ley 1474 de 2011, el artículo 4 de la Ley 80 de 1993 y en su notable ausencia a la aplicación de los principios de que trata el capítulo II de Ley 80 de 1993.

Ya que con sus omisiones y acciones, se incumplieron varias normas y principios fundamentales para la administración pública, lo que fue determinante en virtud a que sin ella no se hubiese generado daño alguno al patrimonio público, puesto que se demostró que no desplegó un actuar suficiente para evitar la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado y ocasionar con esto daño patrimonial"

En lo que respecta a las imputaciones, ni el vinculado, ni su apoderado de confianza, presentaron descargos. En el fallo⁷⁶, con la valoración efectuada se concluyó que,

⁷⁶ Páginas 85 a 89, folios 831 y 832

AUTO POI

el señor
causó a l

Como se
construc
ejecució
conjurar

Frente a
respons
material
contrato
del artí
junio de
cuando

El proce
2000, y

ARTÍ
proce
respi
2000

Artí
cinc
púb
Est
de
o c
en
re:
fin

77 Fo
78 Le
79 Le

1039

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

el señor INOCENCIO BAHAMON era responsable fiscal, en el detrimento que se causó a la UDFJC, así como en el auto del 2 de octubre de 2024⁷⁷.

Como se verificó en esta decisión, el contratista UT Fénix no obtuvo la licencia de construcción, y el rector fue conocedor de los traumatismos que impactaron la ejecución del contrato, sin embargo, no se evidencian actuaciones tendientes a conjurar la situación, contribuyendo así con la producción del detrimento patrimonial.

Frente al título IV. Reparos concretos frente a la declaratoria de tercero civilmente responsable de la Aseguradora Solidaria de Colombia, (1) En el presente caso se materializó la prescripción de la prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro: considera que se configuró el término extintivo, en los términos del artículo 1081 del Código de Comercio, estando acreditado que hasta el 18 de junio de 2024 profirió el auto de vinculación, notificado el 24 de junio de 2024, cuando se tuvo conocimiento de la ocurrencia del siniestro el 1 de agosto de 2018.

El proceso de responsabilidad fiscal, está regulado en leyes especiales 610 de 2000, y 1474 de 2011, en cuanto a las pólizas de seguros, refieren:

ARTÍCULO 120⁷⁸. Pólizas. Las pólizas de seguros por las cuales se vincule al proceso de responsabilidad fiscal al garante en calidad de tercero civilmente responsable, prescribirán en los plazos previstos en el artículo 9 de la Ley 610 de 2000.

Artículo 9⁷⁹. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto. La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare. El vencimiento de los términos establecidos en el presente

⁷⁷ Folios 932 a 964

⁷⁸ Ley 1474 de 2011

⁷⁹ Ley 610 de 2000

3.0 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

artículo no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública.

El auto por el cual se abre el proceso de responsabilidad, fue proferido el 1° de abril de 2019⁸⁰, momento en que inicia a correr el término de prescripción, en virtud de las leyes especiales que regulan la materia.

(2) El ente de control no tuvo en cuenta la ausencia de obligación a cargo de la compañía aseguradora por cuanto no se realizó el riesgo asegurado: señala el recurrente se incurre en error al imponer, de manera inconsulta, una obligación a cargo de su representada, dado que no existió detrimento, y en consecuencia no se materializó el riesgo, como quiera que el laudo determinó que "los planos y diseños entregados por el contratista cumplieron con lo pactado en el contrato y que el precio pactado no constituye pérdida o menoscabo".

Se reitera que el laudo no concluye cumplimiento de lo pactado, y que está demostrado el detrimento patrimonial causado a la UDFJC.

(3) El ente de control no tuvo en cuenta la falta de cobertura temporal de la póliza de seguro de responsabilidad civil servidores públicos No. 930-87-994000000096, señala que la póliza fue pactada bajo la modalidad CLAIMS MADE, con una vigencia que abarca desde el 19 de agosto de 2018 hasta el 19 de agosto de 2019, con retroactividad, siempre que los hechos alegados en la demanda hayan ocurrido durante la vigencia o el período de retroactividad otorgado, y que los hechos sean reclamados durante la vigencia de la póliza, y que, según la Contraloría los hechos objeto de investigación se concretaron con la terminación y liquidación del contrato de obra 121 de 2010, o el 28 de marzo de 2023, es decir, por fuera del término de vigencia del negocio asegurado, y tampoco se realizó reclamación alguna a la aseguradora durante el término de vigencia de la póliza.

⁸⁰ Folios 38 a 47

AUTO P

El detri
2010, p
de abril
DE RE:
respect

CLÁUS
SISTEMA
CLAIMS MADE
NOTA: NO SE
RECURRIMIE
JURISDICC
LÍMITE T
PERÍODO E

(4) f
póliza
994000
general
que se
los func
la expe
período
de inve
2010 y :

Tambié
específ
que se

Tal co
octubr
estaba

AMPARO AU
QUEDA EXE
EL FORMUL
QUE SE EJ
RETROACTI

81 Foli
82 Foli

1040

10 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

El detrimento patrimonial investigado ocurrió durante la ejecución contrato 121 de 2010, período cubierto con la retroactividad de la póliza, y fueron reclamados el 1° de abril de 2019, cuando se profirió "AUTO POR EL CUAL SE ABRE EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL", en consecuencia, no le asiste razón, en lo que respecta a falta de cobertura temporal de la póliza 930-87-994000000096.

4. CLÁUSULAS Y CONDICIONES PARTICULARES BÁSICAS OBLIGATORIAS
SISTEMA DE CORRECCIÓN
CLAIMS MADE CON RETROACTIVIDAD.
NOTA: NO SE ACEPTA LA INCLUSIÓN DE TEXTOS EN SISTEMA DE CORRECCIÓN O RELACIONADOS CON EL MISMO, ENTRE OTROS, CLÁUSULA DE LIMITACIÓN DE
EXCURSIONAMIENTO
JURISDICCIÓN: COLOMBIA Y APLICA LEGISLACIÓN COLOMBIANA
LÍMITE TERRITORIAL: MUNDIAL
PERÍODO DE RETROACTIVIDAD: 1 DE MARZO DE 2008

(4) Falta de cobertura respecto de los riesgos expresamente excluidos en la póliza de seguro de responsabilidad civil servidores públicos No. 930-87-994000000096, afirma el recurrente, que no se tuvieron en cuenta las exclusiones generales y particulares pactadas, entre los que se incluyen actos dolosos, y los que se encuentran fuera del ejercicio regular de las funciones del asegurado. Que los funcionarios investigados ostentaron sus cargos asegurados antes del inicio de la expedición y vigencia de la póliza, y al no estar vinculados a la universidad, en el período cubierto por la póliza no se encuentran amparados por los hechos materia de investigación, Inocencio Bahamón se desempeñó como rector entre los años 2010 y 2013, mientras que la póliza tiene fecha de inicio en el 2018.

También considera que el daño patrimonial es atribuible a un tercero, específicamente, el contratista de obra, encargado de los estudios y diseños, por lo que se debe aplicar la exclusión 2.2.

Tal como advirtió la primera instancia, en el Fallo No. 31⁸¹, y en el auto del 2 de octubre de 2024⁸², los funcionarios que desempeñan los cargos asegurados, estaban amparados con retroactividad, en consecuencia, el riesgo no está excluido.

AMPARO AUTOMÁTICO PARA FUNCIONARIOS PASADOS, PRESENTES Y FUTUROS
QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO QUE BAJO LA PRESENTE PÓLIZA SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS QUE DESEMPEÑAN LOS CARGOS ASEGURADOS, SEÑALADOS EN EL FORMULARIO DE SOLICITUD Y LOS QUE EN EL FUTURO LLEGARÁN A OCUPAR LOS CARGOS AMPARADOS, LOS CUALES SE CUEREN EN FORMA AUTOMÁTICA, SIN QUE SE REQUIERA AVISO DE TAL MODIFICACIÓN; ASÍ MISMO SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS QUE HAYAN OCUPADO LOS CARGOS DURANTE EL PERÍODO DE RETROACTIVIDAD APLICABLE A ESTA PÓLIZA.

⁸¹ Folios 789 a 838

⁸² Folios 932 a 964

1.0 OCT 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

El daño no es atribuido exclusivamente al contratista, porque como quedó demostrado el señor Inocencio Bahamón, en su condición de rector de la UDFJC, contribuyó en la producción del mismo, y su gestión fiscal está amparada con la póliza.

(5) En todo caso debe tenerse en cuenta el carácter meramente indemnizatorio de los contratos de seguro: afirma que, en el fallo no se realizó el análisis de la póliza, que solo se limitó a enunciar la vigencia de la misma, sin tener en cuenta la cobertura material, el valor límite asegurado para cada siniestro y el coaseguro que debe ser asumido por el asegurado.

Este argumento se desvirtúa con lo expuesto en el Fallo No. 31 del 10 de septiembre de 2024, página 96, en consecuencia, tampoco le asiste razón al apoderado en este aspecto.

(6) Inexistencia de solidaridad de la aseguradora Solidaria frente a los demás responsables fiscales: considera que no puede predicarse ningún tipo de responsabilidad solidaria de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, con los presuntos responsables fiscales, como erradamente se manifiesta en el fallo.

Las compañías de seguros son llamadas en calidad de terceros civilmente responsables, la solidaridad que se predica en el Fallo No. 31, del 10 de septiembre de 2024, hace referencia a que tratándose de daños provenientes de sobrecostos u otros hechos irregulares en la contratación, responderán solidariamente el ordenador del gasto, con el contratista, y las demás personas que concurran al hecho.

(7) Sublímite aplicable por cargo: aduce el apelante, que se debe dar aplicación del sublímite estipulado en la póliza, numeral 5.2, que es de \$22.500.000, para 42 cargos asegurados y de \$42.500.000, para el cargo de rector.

La cláusula 5 de la póliza, se refiere a los sublímites para la cobertura de los gastos de defensa, pero no en lo que respecta al siniestro de la póliza, por lo que no le asiste razón al apoderado, en la aplicación del mismo.

9. SUBLÍMITES BÁSICOS OBLIGATORIOS PARA LA COBERTURA DE GASTOS DE DEFENSA
LA PROPUESTA DEBE CONTEMPLAR EL OPERCIONAMIENTO DE LOS SIGUIENTES SUBLÍMITES DE HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, LOS CUALES DEBEN
OPERAR EXCLUSIVAMENTE BAJO LA MODALIDAD PERSONA POR PROCESO:

DIRE

AUTO POR EL

En mérito d
Coactiva, en

ARTÍCULO
FISCAL, de
de control
conformida
PRIMERO

FALLAR C
adelantado
FRANCISCO
MIL CUAT
CUATRO
CENTAVO
CALDERÓN
FERNANDE
19.289.66
ciudadan
9, repres
haga sus

FALLAR
adelantado
FRANCISCO
ENRIQUE
8.720.3
admini

ARTÍCULO
SÉPTIMO
septie

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 - Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

En mérito de lo expuesto, el Director de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: **MODIFICAR** el FALLO No.31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL, del 10 de septiembre de 2024, proferido por la SPRF de este organismo de control en el proceso de responsabilidad fiscal No. 170100-0055-19, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión, el **ARTÍCULO PRIMERO** quedará así:

FALLAR CON RESPONSABILIDAD FISCAL el proceso No. 170100-0055-19, adelantado por el manejo de recursos en la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS con NIT 899.999.230-7, en cuantía de CUATRO MIL CUATROCIENTOS TRECE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$4.413.844.343,13), en contra de: INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.253.011, OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.289.663; DIEGO SUÁREZ BETANCOURT, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.158.620, y LA UNIÓN TEMPORAL FÉNIX con NIT 900.392.770-9, representada legalmente por OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA, o quien haga sus veces.

FALLAR SIN RESPONSABILIDAD FISCAL el proceso No. 170100-0055-19, adelantado por el manejo de recursos en la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS con NIT 899.999.230-7, a favor de RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALES GARCÍA, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.720.359, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: **CONFIRMAR** los artículos **SEGUNDO**, **TERCERO**, y **SÉPTIMO** del FALLO No.31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL, del 10 de septiembre de 2024, aclarando que las medidas de la tercer viñeta de este último

1.0 OCT 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A-10 Piso 12 – Teléfono 3358888 ext. 11203

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0055-19

artículo, exceptúan al señor RAFAEL ENRIQUE ARÁNZALEZ GARCÍA, de conformidad con la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar por estado la presente providencia, conforme lo prescrito en el artículo 106 de la ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO: Contra esta decisión no procede recurso alguno.

ARTÍCULO QUINTO: Remitir el expediente a la Subdirección de origen para que continúe con el trámite de rigor, una vez ejecutoriado y en firme este acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO TRUJILLO HERNÁNDEZ
Director de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva

Proyectó: Mónica del Pilar Castillo Albadán

Sección

Fecha de

+0 day

N° de
pediente

170100-
0055-19

100-0151-
19

170100-
0144-23

0100-0141-
20

oy Viern
formidac



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0055-19

Bogotá D.C., 15 de octubre del 2024

Agotados los términos de notificación del auto del diez (10) de octubre del 2024, *"AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31"* respecto del fallo No. 31 del 10 de septiembre de 2024 *"FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL"* en el proceso No. 170100-0055-19, este quedó debidamente ejecutoriado el quince (15) de octubre de 2024.

CIELO MARIA E. TELLEZ POVEDA

Secretaria Común
Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva

www.contraloriabogota.gov.co
Cra. 32 A No. 26 A 10
Código Postal 111321
PBX 3358888

22 OCT. 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Bogotá, D.C. 02 OCT 2024

Procede el suscrito Gerente Grado 039, Código 01 de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría de Bogotá D.C., en ejercicio de las atribuciones conferidas por la Constitución Política de Colombia en su artículo 268 numeral 5º y artículo 272¹, de conformidad con las facultades otorgadas en el Acuerdo 658² de 2016, modificado por el Acuerdo 664³ de 2017, en cumplimiento de lo regulado en la Ley 610⁴ de 2000 y Ley 1474⁵ de 2011, así como de las facultades asignadas por el señor Contralor de Bogotá D.C., mediante las Resoluciones Reglamentarias No.005⁶ de 2020 y No. 003⁷ de 2021 a decidir el recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos contra el fallo No. 31 del 10 de septiembre de 2024 proferido dentro del proceso No. 170100-0055-19, con fundamento en los siguientes,

ASUNTO POR RESOLVER

Este Despacho profirió el "FALLO No. 31 DE RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 a través del cual se resolvió:

"PRIMERO: FALLAR con Responsabilidad Fiscal el Proceso No. 170100-0055-19, adelantado por el manejo de recursos en la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS en cuantía de CUATRO MIL CUATROCIENTOS TRECE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y

¹ Acta Legislativo 4 de 2019 (septiembre 18) "Por el cual se reforma el régimen de control fiscal" en el que se modificaron los artículos 267, 268, 271, 272 y 274 de la Constitución Política.

² Acuerdo 658 de 2016 (diciembre 21) "Por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la Contraloría de Bogotá, D.C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones". Concejo de Bogotá D.C.

³ Acuerdo 664 de 2017 (marzo 28) "Por el cual se modifica parcialmente el acuerdo 658 del 21 de diciembre de 2016" "Por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la contraloría de Bogotá, D.C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones" Concejo de Bogotá D.C.

⁴ Ley 610 de 2000 (agosto 15) "Por la cual se establece el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal de competencia de las contralorías".

⁵ Ley 1474 de 2011 (julio 12) "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública". Subsección II, modificaciones a la regulación del procedimiento ordinario de responsabilidad fiscal, artículos 106 a 109. Subsección III, disposiciones comunes al procedimiento ordinario y al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal, artículos 110 a 120.

⁶ Resolución No.005 de 2020 (febrero 3) "Por la cual se designa competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y de Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos y se dictan otras disposiciones".

⁷ Resolución Reglamentaria No.003 de 2021 (febrero 17) "Por medio de la cual se modifica el Manual específico de Funciones y de Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Contraloría de Bogotá D.C."



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

22 OCT. 2024

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$ 4.413.844.343,13) en contra de los señores INOCENCIO BAHAMON CALDERON identificado con cédula No. 19.253.011; RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA identificado con cédula No. 8.720.359; OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA identificado con cédula No. 19.289.663; DIEGO SUAREZ BETANCOURT identificado con cédula No. 17.158.620; y UNIÓN TEMPORAL FENIX con Nit 900.392.770-9, representada legalmente por Oscar Fernando Rojas Zúñiga, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo.

SEGUNDO: LLAMAR a responder a la compañía aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. identificada con Nit. 860.009.578-6, en su calidad de tercero civilmente responsable, por la suma de MIL TRECIENTOS NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 1.309.436.200) con ocasión de la constitución de la póliza No. 21-44-101076572, expedida (con su actualización) el 13 de septiembre de 2013, tomador OSCAR FERNANDO ROJAS ZUÑIGA, D C PROYECTOS LTDA, MAURICIO DIAZ CIFUENTES, DIEGO SUAREZ BETANCOURT, UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, y asegurado UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

TERCERO: LLAMAR a responder a la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con Nit. 860.524.654-6, en su calidad de tercero civilmente responsable, por la suma de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.800.000.000) con ocasión de la constitución de la póliza No. 930-87-994000000096, expedida el 17 de agosto de 2018, tomador UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, asegurado UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

Habiéndose notificado el referido auto de forma personal, conforme a lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, los apoderados de los responsables fiscales, así como los apoderados de los terceros llamados a responder realizaron la interposición de recursos de la siguiente forma:

22 OCT. 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL SECRETARIO
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

1. En radicado No. 1-2024-23662 del 23 de septiembre de 2024, JUAN CAMILO NEIRA PINEDA en su calidad de apoderado de la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, presentó memorial en el cual presenta recurso de reposición y apelación en contra del Fallo No. 31 con responsabilidad fiscal. A través del cual solicita:

"En virtud de los argumentos expuestos, solicito de manera respetuosa se REVOQUE la decisión proferida en el FALLO No. 31 DEL 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, en el cual se condena como tercero civilmente responsable a SEGUROS DEL ESTADO S.A."

2. En radicado No. 1-2024-23717 del 24 de septiembre de 2024, LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON en calidad de apoderada de **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA** presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el Fallo No. 31 con responsabilidad fiscal dentro del presente proceso, presentando como petición:

"Solicito se reponga o en su defecto se revoque el fallo con responsabilidad fiscal proferido en contra de doctor RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA y en su lugar, se dicte fallo sin responsabilidad fiscal a su favor."

3. En radicado No. 1-2024-23763 del 24 de septiembre de 2024, GERMAN DAVILA VINUEZA actuando como apoderado de **OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUAREZ BENTACOURT** y la **UNIÓN TEMPORAL FÉNIX** interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el fallo No. 31 del 10 de septiembre de 2024, solicitando que *"se revoque el fallo No. 31 del 10 de septiembre de 2024"*
4. En radicado No. 1-2024-23 del 24 de septiembre de 2024, GUSTAVO HERRERA ÁVILA actuando como apoderado general de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** presentó memorial a través del cual interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del fallo con responsabilidad No. 31 del 10 de septiembre de 2024, peticionando:



[Handwritten signature]

22 OCT. 2024

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

A. Comedidamente, solicito se **REVOQUE INTEGRAMENTE** el **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 31 DEL 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024**, proferido dentro del proceso de la referencia, por cuanto de los elementos probatorios que obran en el plenario, no se acreditan de ninguna manera los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal, esto es, no se demuestra un patrón de conducta dolosa o gravemente culposa en cabeza de los funcionarios de la Universidad Distrital, ni un daño cierto causado al patrimonio de la administración pública.

B. Comedidamente solicito que se sirva **ABSOLVER** de toda condena a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, en calidad de tercero civilmente responsable y garante, debido a que ha operado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Además, la Póliza de Seguro No. 930-87-994000000096 no presta cobertura material para los hechos objeto de investigación, dado que se ha configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro. Asimismo, no se ha realizado el riesgo asegurado en dicho contrato, puesto que la aprobación y los diseños presentados por el contratista de obra en la etapa precontractual no constituyen un riesgo asegurado por mi procurada. Adicionalmente, el Tribunal Arbitral de la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., al declarar la terminación y liquidación del contrato No. 121 de 2010, resolvió que la aprobación de los diseños no constituye una pérdida para el patrimonio público."

FUNDAMENTOS DEL RECURRENTE

1. El memorial presentado por **JUAN CAMILO NEIRA PINEDA** en su calidad de apoderado de la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** alude inicialmente a que existe una violación del derecho a defensa en razón a que se *"aumento de manera ilegal la cuantía"* y que ello *"agrava la situación de los vinculados al proceso, toda vez que se aumentó el valor*



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

140
971
CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
CALLE DE LA VIOLETA 1300
BOGOTÁ, D.C. 11001

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*del detrimento patrimonial en el auto de imputación respecto del auto de
apertura, desconociendo el principio de favorabilidad".*

En otro acápite de los recursos, el apoderado alude a que operó la caducidad de la acción fiscal, dadas las fechas de los pagos de fecha 08 de diciembre de 2010, 27 de abril de 2011, 02 de junio de 2011 y 13 de diciembre de 2013; siendo esta última la fecha en que, según su argumento, se "materializó el alegado daño" y de la cual operó la caducidad el día 14 de diciembre de 2018; siendo que el auto de apertura del presente proceso se profirió el 01 de abril de 2019, para esta Contraloría ya había caducado el plazo legal para iniciar la acción fiscal de acuerdo al artículo 9º de la Ley 610 del 2000 y por consiguiente no hay competencia por parte de esta Contraloría para adelantar el proceso.

También, se alude a que operó la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, la cual a su consideración es de dos años de forma ordinaria desde el momento de la apertura, que es el 01 de abril de 2019, de manera que se contaba con término hasta el 16 de septiembre de 2021.

Así como la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, aludiendo nuevamente a que esta caducada el 14 de diciembre de 2018, en razón al último pago que para su concepto se realizó al contratista.

El apoderado argumenta que hay "ausencia de gestión fiscal" por parte del afianzado, ya que a las luces de la Ley 610 del 2000 los imputados deben adelantar gestión fiscal y "en relación con el contrato de obra celebrado entre las partes, no se puede concluir que el contratista tenía a su cargo la gestión de recursos públicos".

Concluye dicho apartado en que "el contratista actuó únicamente en calidad de beneficiario del pago acordado por la ejecución de la obra, sin asumir funciones de gestión fiscal", y en consecuencia no es presunto responsable fiscal y se debe abstener de derivar responsabilidad hacia la compañía aseguradora.

El siguiente razonamiento parte de la inexistencia de daño imputable al contratista ya que, de acuerdo a sus apreciaciones "La Contraloría ha basado su evaluación en el detrimento causado al efectuar pagos al contratista que, a su modo de ver, no debían realizarle" y el hecho de que la entidad le realice un pago



2-2 OCT. 2024

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES****Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19**

al contratista es responsabilidad de la Universidad, siendo que el contratista *"actuó conforme a lo estipulado en el contrato y no tuvo influencia sobre las decisiones financieras de la entidad"*, de manera que el daño ocasionado es únicamente una gestión inadecuada por parte de la entidad.

Presente como tesis la inexistencia de la culpa grave como fundamento de la imputación de responsabilidad fiscal, siendo que *"para fundamentar una imputación de responsabilidad fiscal en culpa grave, debe demostrarse que el comportamiento del responsable fue evidentemente desviado de los estándares de diligencia esperados, y que no se puede justificar con la información y el contexto en el que se encontraban en el momento de la actuación"*.

Así como la ausencia de nexo causal entre el daño patrimonial y las actuaciones de los presuntos responsables fiscales, aludiendo a que *"no existe una relación de causalidad entre ninguna de las conductas ejecutadas por los funcionarios amparados por mi mandante y el supuesto detrimento patrimonial, toda vez que los funcionarios no tenían una participación directa en los actos de liquidación y pagos efectuados en virtud de la ejecución del contrato"*.

Se posiciona en el artículo 2.2.1.2.3.1.7. del Decreto 1082 de 2015 en donde se señala el amparo de cumplimiento del contrato y el cómo está previsto, además de acudir a lo dicho en el artículo 1077 del Código de comercio por lo cual el asegurado debe demostrar: (i) Que existe una inejecución o una ejecución defectuosa de las obligaciones objeto de cobertura; (ii) Que dicha inejecución o ejecución defectuosa le es imputable al contratista; (iii) Que ese incumplimiento atribuible al contratista, se encuentra asegurado en alguno de los amparos de la póliza, demostrando, en cada caso, los presupuestos para afectar dicho amparo; (iv) Que existe una cobertura temporal del evento; y (v) El perjuicio que deriva del incumplimiento, al igual que la cuantía del mismo.

Además, se aproxima al pronunciamiento del Consejo de estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Febrero 18 de 2022. Para decir:

"[E]l mero incumplimiento no configura el siniestro, sino que ese hecho debe estar acompañado de la causación de un daño o perjuicio patrimonial para el asegurado, pues, si así no fuere, el seguro constituiría una fuente



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

ESTADO DE BOGOTÁ, D.C. - SECTOR PÚBLICO - CONTROL DE LA GESTIÓN

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*de enriquecimiento, en contra de lo que manda el ya citado artículo 1088
que establece el principio indemnizatorio."*

Indica que "el contratista no hizo porque objetivamente no podía hacer, ni ese contratista ni ningún otro, debido a que la causa de la inejecución no estaba en cabeza del contratista, sino en cabeza debido a los errores en los diseños y de terceros que impidieron su ejecución, como bien lo sabe la contraloría y se encuentra plasmado a lo largo del auto de imputación"

Se posiciona en el caso citando el objeto del contrato de seguro para la póliza de cumplimiento No. 21-44-101076572 que es "que el asegurado y el tomador declaran haber recibido y hasta el límite de valor asegurado en cada amparo, Seguros del Estado S.A. garantiza: contrato No. 000121 de 2010, referente a la realización de los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del edificio B de la sede la macarena"

Alude el apoderado de que "NO ocurrió el siniestro cubierto por el amparo de cumplimiento contenido en la póliza expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., por una elemental razón: no se configuró la responsabilidad civil contractual del contratista garantizado."; y reincide en que llegado el caso de que presente responsabilidad de parte del contratista, este no ejerce gestión fiscal.

Por último, dice que hay inexistencia de la obligación indemnizatoria porque "no ocurrió la condición suspensiva de la cual dependía la exigibilidad de su obligación indemnizatoria, es decir, no se realizó alguno de los riesgos asegurados, por cuanto (i) no se presentó deterioro realmente imputable al garantizado; (ii) no se probó en forma alguna la existencia de un perjuicio indemnizable; y (iii) en cualquier caso, el contrato de seguro no tiene amparo alguno en el caso concreto por la agravación del estado de riesgo no informada".

2. La abogada LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON en calidad de apoderada del responsable fiscal **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA** inicia los argumentos al indicar que "la responsabilidad fiscal está basada en un reproche de índole disciplinario que no es competencia del órgano de control fiscal".



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Expresa que *"el fallo transcribe los numerales 3 y 4 del Manual de Funciones y Requisitos de la Entidad (Resolución No 1101 de 2002, (debidamente firmada por el Representante Legal); los cuales están referidos estrictamente a las labores de mantenimiento y sostenimiento de obra pública sobre bienes muebles e inmuebles de la Universidad y no directamente al contrato No 121 de 2010, hasta el punto que el que el señor Rector de ese entonces, en atención a sus facultades y a lo establecido en el clausulado del contrato, delega a mi representado la supervisión del mismo, mediante Resolución No 212 del 01 de abril de 2011. Es decir, los numerales aludidos corresponden al cumplimiento de las funciones del reglamento interno y que nada tienen que ver con el contrato"*

Otro apartado se refiere a que el ente de control disciplinario exoneró a los servidores públicos que les correspondió participar en la ejecución del contrato, y que por consiguiente *"la presente investigación tiene hechos conexos con la decisión ya tomada de archivo definitivo, en una investigación previa causada en Personería por los mismos motivos"* lo que demuestra ausencia de culpabilidad en su poderdante.

La anterior situación, a su concepto, es una *"eventual transgresión del principio de non bis in idem"*.

Un nuevo acápite se posiciona en el artículo 118 de la Ley 1474 de 2011, refiriendo a que este despacho tenía el deber de probar *"el supuesto de hecho en que basa la presunción, esto es: la omisión en el cumplimiento de las obligaciones propias de los contratos de interventoría o de las funciones de supervisión"*.

Refiere que *"tampoco es competencia del organismo de control fiscal, hacer evaluación sobre el cumplimiento de los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, que consagra las funciones de los supervisores de los contratos estatales, toda vez que como se ha reiterado que el no cumplimiento de los deberes consagrados en la ley, es una atribución exclusiva de la autoridad disciplinaria que no se puede invadir por parte del control fiscal"*.

Y concluye en que *"el fallo con responsabilidad fiscal proferido en contra de mi poderdante desbordó la competencia del órgano de control fiscal,*



CONTRALORIA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*desnaturalizando la responsabilidad, invadiendo la esfera funcional de la
autoridad disciplinaria, (...)"*

La apoderada argumenta que en el fallo existe *"falta de prueba de la culpa grave"*, pues no se probó el supuesto hecho en que se funda la supuesta omisión de los deberes legales y reglamentarios del supervisor del contrato No. 121 de 2010; y refiere que su poderdante *"verificó que los productos entregables estuvieran avalados por la interventoría según consta en el Acta No. 2 del 27 de mayo de 2011, certificados por la Oficina Asesora de Planeación y rubricados por el arquitecto NOE GONZÁLEZ BONILLA, funcionario público adscrito a tal dependencia"*.

Como siguiente apartado, la apoderada afirma que *"la acción fiscal prescribió el día 1 de abril de 2024"*, acudiendo al artículo 1 del Decreto 564 de 15 de abril de 2020, así como al Decreto – Ley 491 de 2020 al decir que *"el citado artículo 6, en ninguno de sus apartes consagra la interrupción de la prescripción"*.

Concluye sus recursos refiriéndose a que operó la caducidad de la acción fiscal para su representado al indicar que *"la Orden de Pago No 4202 de junio 2 de 2011 por valor de \$209.118.843, (Único pago en el que intervino mi poderdante y supuesto hecho generador a él atribuible, en gracia de discusión)"*, razón por la cual la acción caducó el 02 de junio de 2016 y el auto de apertura se proferió el 01 de abril de 2019.

3. El abogado GERMAN DÁVILA VINUEZA actuando como apoderado de OSCAR ROJAS ZUÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT y la UNIÓN TEMPORAL FENIX argumenta en sus descargos que acaeció la caducidad de la acción de responsabilidad fiscal al indicar como término desde el 28 de enero de 2014, fecha en la cual se realizó *"la última entrega de los diseños a la Curaduría No. 5"*.

Además de argumentar que existe *"falta de motivación del fallo emitido por la Contraloría"*, ya que *"la Contraloría de Bogotá no hizo ningún análisis de fondo sobre los antecedentes y argumentos de defensa, que fueron puestos a su conocimiento, tanto en la versión libre del representante de la Unión Temporal Fénix, como en los descargos presentados con ocasión del Auto de Imputación proferido en el caso"*.



[Handwritten signature]

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**SENTENCIA POR LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Alude a que no existió incumpliendo del contrato de parte del a Unión Temporal Fénix debido a que la Universidad revocó la multa que le fue impuesta, así como "el Tribunal de Arbitramento determinó que la Unión Temporal Fénix si entregó los diseños contratados y por ello ordenó a la Universidad Distrital el pago de estos diseños".

Afirmando que se presentaron "diferentes hechos ajenos a la voluntad de la Unión Temporal que dificultaron en extremo la obtención de la licencia", y que "en todo el trámite administrativo adelantado por la Contraloría no existe prueba técnica que permita a la Contraloría afirmar con certeza que los productos entregados no cumplieran con los requerimientos técnicos vigentes en ese momento."

Dedica un subtítulo a indicar que la inejecución del proyecto fue por causa no imputables a la Unión Temporal pues esta realizó 2 entregas de los diseños el 04 de noviembre de 2011 y otra en diciembre del año 2013, siendo que se realizó la primera radicación de licencia ante la Curaduría el 17 de junio de 2011 bajo la modalidad obra nueva.

Expresa el apoderado que uno de los inconvenientes para no obtener la licencia fue la necesidad de un estudio de remoción en masa, puesto que no existía claridad en el contrato sobre este estudio, así como el desconocimiento de la Curaduría sobre si era necesario contar con este, al elevar una consulta al FOPAE.

Alude a que la resolución 227 de 2006 únicamente se refiere a la necesidad de estos estudios para obras nuevas, al tiempo de señalar que en la etapa precontractual del Contrato No. 121 de 2010 se indica que el contratista deberá solicitar modificación y/o ampliación existente.

Dice el apoderado "la Unión Temporal Fénix al momento de participar en el Convocatoria realizó su oferta con fundamento en la información que le había suministrado la Universidad Distrital en los documentos precontractuales, asumiendo que no era necesario el estudio de remoción en masa de acuerdo con la normatividad vigente en ese entonces"

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

22 OCT. 2024



**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 37
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Y, "una vez se inició la ejecución del contrato, y haciendo las consultas con la Curaduría urbana No. 3, no era claro que se tratara de una ampliación de una licencia ya existente, sino que era posible que se tratara de una licencia para obra nueva y por ello, la Unión Temporal Fénix radicó el 17 de junio de 2011 la solicitud de licencia bajo la modalidad de obra nueva".

Concluyendo el apartado en que "no aparece demostrado ningún hecho imputable a la Unión Temporal Fénix o a sus miembros, que permita inferir con grado de certeza que estos son responsables por no haber elaborado el estudio de riesgos previamente a la radicación de las solicitudes de las licencias de construcción".

El siguiente acápite se refiere respecto al Plan de Regularización y Manejo, expresando de parte del apoderado que "la necesidad del PRM necesidad se vislumbró a raíz de una reunión efectuada el 30 de abril de 2012", y reincide al decir que "ni la Unión Temporal Fénix, ni sus miembros, pueden tener algún tipo de responsabilidad por el hecho de que la Universidad Distrital hubiera hecho una obra sin licencia y que la legalización de esa obra exigía la elaboración del PRM"

Agrega que las demoras en la expedición de las licencias no fueron imputables a la Unión Temporal Fénix, trayendo como fundamento un apartado del Laudo No. 130933 del 28 de marzo de 2013 al decir:

"En este orden, según las afirmaciones de la Universidad Distrital, el Tribunal evidencia lo siguiente:

(...)

(ii) la demora en la consecución de la licencia de construcción se ha debido a circunstancias ajenas a la Unión Temporal. Por un lado, la demora del FOPAE en la aprobación del estudio de remoción de masa, el cual no fue aprobado antes del vencimiento del plazo para que la Curaduría Urbana No. 3 otorgara la licencia y, por lo tanto, se desistió de ese trámite. Por otro lado, la realización del Plan de Regularización y Manejo era una necesidad que sabía la Universidad que tenía el proyecto, antes de la estructuración de la Convocatoria Pública y, en todo caso, no lo incluyó en el alcance del objeto contractual;"



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**SENTENCIA POR LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Y refiere que esta contraloría no puede apartarse de las decisiones tomadas por parte del tribunal de arbitramento, pues ello violaría el principio de la cosa juzgada, concluyendo que *"como lo verificó el Tribunal de Arbitramento, las demoras en la expedición de la licencia, entre otras causas por el estudio de remoción en masa y el PRM, no fueron imputables a la Unión Temporal"*.

Terminando sus recursos diciendo que *"no existe hecho que pueda ser imputable a la Unión Temporal o a sus miembros que permitan afirmar con grado de certeza que éste contratista hubiera actuado de modo que de forma dolosa o culposa retardo o imposibilitó la ejecución de la obra objeto del Contrato 121 de 2010"*.

Así como realizando una solicitud probatoria consistente en i) como prueba trasladada el testimonio rendido por Roberto Vergara en el procedimiento arbitral; ii) citar a testimonio a Oscar Rojas Zúñiga; y iii) refiriendo que se tenga en cuenta medios probatorios aportados en su escrito de descargos.

4. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA actuando en calidad de apoderado especial de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. inicia sus memorial de recursos aludiendo a que operó la caducidad de la acción fiscal y dice que *"para el caso concreto la Contraloría estableció el hecho generador del supuesto daño el 4 de noviembre de 2011, y nada dijo en su imputación que se tratara de un hecho de tracto sucesivo por consiguiente el hecho da origen al daño es la aprobación de los diseños siendo a partir de este panorama desde el momento en que debe calcular la caducidad de la acción"*.

Dice que para el presente caso la conducta culposa de los funcionarios de la Universidad Distrital (el señor Inocencio Bahamón Calderón en su calidad de rector de la entidad, así como el señor Rafael Aranzalez Garcia como supervisor del contrato) se refiere a la *"falta de verificar"*, de modo que el daño se deriva de esta presunta omisión en el acta de aprobación y diseños del 04 de noviembre de 2011 y no desde la suspensión del contrato.

Así como alega que, dada la caducidad de la acción, se configura falta de competencia del funcionario para fallar y que *"el operador fiscal está obligado a pronunciarse sobre la caducidad alegada y, si sus efectos se consideran"*



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

22 OCT. 2024

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

procedentes, debe proceder a la terminación y archivo del proceso de responsabilidad fiscal."

El apoderado dedica un subtítulo a "incongruencias entre el auto de imputación y el fallo" pues para él, reposan en el expediente "suficientes elementos que demuestran un patrón de conducta diligente por parte de los investigados, quienes realizaron una serie de actuaciones dirigidas al cumplimiento de sus deberes legales y contractuales".

Al decir que "estuvieron pendientes de la presentación de los documentos necesarios ante el FOPAE, así como de las solicitudes de Licencias de Construcción, organizando comités de seguimiento para verificar el avance de la obra y la inversión de los recursos".

Y referir, "las demoras en la ejecución del contrato de obra no fueron consecuencia de la falta de diligencia o supervisión de los funcionarios implicados, sino de factores completamente ajenos a su control, como la modificación del POT y la suspensión de trámites de licenciamiento por decisiones judiciales".

Como nuevo subtítulo, el apoderado arguye que en el presente caso se configuró la fuerza mayor como causal de eximente pues "la suspensión del Plan de Ordenamiento Territorial de la ciudad de Bogotá, que impidió el avance del contrato de obra, es un hecho excepcional, sorpresivo e inusual que no pudo ser previsto ni resistido por las partes del Contrato de Obra No. 121 de 2010".

Como nuevo título de los recursos, el apoderado de la compañía aseguradora afirma a que se materializó la prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguros porque el artículo 1081 del Código de Comercio indica que este término es de 2 años a partir que la contraloría tiene conocimiento de la ocurrencia del siniestro asegurado, de forma que se dio la apertura el 01 de abril de 2019; Pero, siendo que la vinculación del garante se dio el 18 de junio de 2024, ya había transcurrido dicho término.

Ocupa un subtítulo sobre la ausencia de obligación de la aseguradora al no realizarse el riesgo asegurado, acudiendo al laudo arbitral para decir que dicho órgano "determinó que los planos y diseños entregados por el contratista



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARÍA

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

cumplieron con lo pactado en el contrato y que el precio pagado no constituye pérdida o menoscabo de recursos públicos", de modo que "resulta improcedente la imposición de una obligación a mi representada, dado que no existe detrimento patrimonial, no se ha materializado el riesgo asegurado y el asunto en cuestión está cubierto por la cosa juzgada".

En otro aparte, se enfatiza en que existe falta de cobertura temporal de la póliza de seguro No. 930-87-994000000096 puesto que esta contraloría "no advirtió cual es la fecha del hecho generador del presunto daño fiscal", posicionándose el apoderado en el 28 de marzo de 2023, fecha en la cual se profirió el laudo arbitral ya mencionado.

Reconociendo que la vigencia de dicha póliza es del 19 de agosto de 2018 hasta el 19 de agosto de 2019 con retroactividad, no existe forma de que la póliza ofrezca cobertura en la investigación fiscal.

También, el apoderado se refiere a las condiciones generales y particulares del contrato de seguro, citando:

"2.8. ACTUACIONES DE FUNCIONARIOS DESVINCULADOS DE LA ENTIDAD TOMADORA ANTES DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA PRIMERA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE SERVIDORES PÚBLICOS CONTRATADA POR ESTA CON LA COMPAÑÍA PARTIR DE LA CUAL NO HUBIESE MEDIADO SOLUCIÓN DE CONTINUIDAD"

Y, al referir que los funcionarios (Inocencio Bahamón Calderón en su calidad de rector de la entidad, así como el señor Rafael Aranzalez García como supervisor del contrato) "al no estar vinculados a la Universidad Distrital durante el periodo cubierto por la póliza, no se encuentran amparados por los hechos materia de la investigación fiscal".

Por otro lado, apunta que "el incumplimiento del contrato y el consecuente daño patrimonial son atribuibles a la actuación de un tercero, específicamente, al contratista de obra encargado de los estudios y diseños", pues "la omisión y las dilaciones en la entrega de los diseños necesarios son consecuencia de la actuación negligente del contratista, y no de los funcionarios de la universidad,



145
CONTRALORIA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

quienes no tenían responsabilidad directa sobre esta etapa precontractual del proyecto".

Ocupa un encabezado en indicar que *"el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento sin justa causa debido al carácter meramente indemnizatorio"*, y como a su concepto no se demostró la existencia de un detrimento al erario público, no se puede afectar la póliza.

Así como otro subtítulo para decir que no se puede predicar ningún tipo de responsabilidad solidaria de la compañía aseguradora con los presuntos responsables fiscales, pues *"erradamente lo manifiesta la contraloría en el fallo con responsabilidad"*.

Por último, se posicionan en la sección 5.2 de la póliza, referente a los sublímites aplicables a la etapa del fallo, la cual es a los 42 cargos asegurados de \$22.500.000 y para el cargo de rector de \$42.500.000, aspecto que solicita tener en cuenta por este ente fiscal.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

I. SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Frente al argumento sobre el aumento ilegal de la cuantía entre el auto de apertura del 01 de abril de 2019 y el auto de imputación de fecha 18 de junio de 2024, se debe decir acudir a lo dicho por parte del Consejo de Estado respecto de la cuantía en los procesos de responsabilidad y el principio de congruencia:

"El principio de congruencia en los procesos de responsabilidad fiscal, como una manifestación del debido proceso se traduce en la coherencia que debe darse entre el auto de imputación de responsabilidad fiscal y el fallo con responsabilidad fiscal, y no así desde el auto de indagación preliminar o de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, pues hasta esa fecha – auto de imputación- se está adelantando la fase de investigación en orden a verificar la ocurrencia de la conducta y su afectación al patrimonio estatal, así como determinar la entidad afectada e identificar a los servidores públicos y a los particulares que hayan causado el detrimento, intervenido o contribuido a él.



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARÍA

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

En tal escenario, puede ocurrir que durante la investigación adelantada por parte del ente de control fiscal se desprenda la existencia de nuevos hechos que ameriten un juicio de reproche. (...)”⁸

Y, respecto del auto de imputación y el fallo con responsabilidad fiscal también dice:

"(...) existe plena coincidencia entre el auto de imputación de responsabilidad fiscal y el fallo con responsabilidad fiscal, amén de que, en esta clase de procesos la calificación de la conducta efectuada en las etapas preliminares de la investigación puede ser susceptible de precisión en la decisión contentiva del fallo en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produce el hecho generador del daño, pues solo hasta esa etapa -cuando se profiere el fallo con responsabilidad fiscal- se cuenta con todos los elementos de juicio pertinentes para proferir una decisión que conduzca a la certeza de la existencia del daño y del dolo o culpa grave imputable al gestor fiscal, así como el nexo causal entre dichos elementos." (Subrayado propio)

Siendo que, por medio del "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024 y el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 se ha actuado conforme al principio de coherencia, no solo en el contenido del daño fiscal aludido, sino respecto a la cuantía, y demás elementos que componen la responsabilidad fiscal, no existe actuación alguna que vulnere los derechos a la defensa.

Dejando en claro que las actuaciones adelantadas de parte de esta Contraloría tienen como eje rector las garantías procesales y sustanciales referidas en la ley y la constitución, así como en cumplimiento a lo dicho jurisprudencialmente.

Para referirse respecto de la caducidad de la acción fiscal, se debe acudir al artículo 9 de la Ley 610 del 2000:

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera. Consejero Ponente: GERMÁN EDUARDO OSORIO CIFUENTES. Bogotá D.C., veinticinco (25) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Radicado No. 76001-2331-000-2012-00662-02

22 OCT. 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 1101

SECRETARIO

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

"Artículo 9°. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde el del último hecho o acto. (...)"

Esto fue abordado por medio del "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024 el cual dice:

"Para este punto es necesario aproximarse al hecho generador del daño, debido a que en la Apertura del proceso no se considera un hecho generador único, sino que hace referencia un hecho continuado a razón de las diferentes falencias presentadas en la ejecución del contrato, tal como puede ser las reiteradas solicitudes de expedición de la licencia de construcción ante la Curaduría Urbana, en las cuales no fue posible avanzar del trámite dado el no cumplimiento de los aspectos técnicos en la documentación presentada.

De esta forma, vale acudir a lo dicho por parte de la Contraloría General de la República mediante Concepto CGR-OJ-117-2019 en donde

"El hecho generador del daño, como su nombre lo indica, es el suceso que causa u origina el daño, por acción u omisión, que generalmente se plasma en un documento de variadas formas, según el tipo de actividad técnica, jurídica o económica que revista la gestión fiscal en el caso específico. Es el evento sin el cual no se hubiese producido el daño, y su identificación es útil para determinar el nexo causal entre la conducta del agente y el daño."

De manera que, contrario a lo que se puede considerar, el hecho generar no se da por la suscripción del Contrato No. 121 de 2010, o por el pago realizado al contratista de acuerdo a la ejecución de la obra (en su etapa de pre construcción), sino que son aquellas acciones realizadas por los diferentes vinculados al presente proceso que contribuyeron a que no se lograra avanzar en el objeto contractual, llegando a que mediante acta del



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

30 de septiembre de 2014 se realizara la suspensión del Contrato y a la fecha de la apertura no se habían adelantado acciones tendientes a continuar con el cumplimiento de las cláusulas contractuales." (Subrayado propio)

Así como por medio del y análisis por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 afirmando:

"la configuración del daño para el presente proceso no se da con la suscripción de un acta o el pago realizado al contratista, sino que acude a las diferentes acciones que se prolongan en el tiempo y contribuyeron a que no se cumpliera con objeto contractual pactado por medio de la minuta al Contrato No. 121 de 2010.

A saber, los diferentes retrasos en las entregas previstas por parte del contratista Unión Temporal Fénix (desde ahora Unión Temporal, UT o el Contratista) a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (desde ahora Universidad Distrital, UD o la Universidad), las solicitudes insuficientes e infructuosas presentadas a la Curaduría Urbana No. 3 y No. 5 para la obtención de la licencia de construcción sin que se cumplieran los requisitos correspondientes, los retrasos en los plazos previstos en el contrato para las diferentes etapas, las diferentes suspensiones del contrato que conllevaron al parálisis de la obra por un largo periodo de tiempo (de varios años sin que se presentara algún avance), así como la liquidación del Contrato mediante laudo arbitral emitido por parte del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá.
(...)

De modo que por medio del Auto de apertura del presente proceso se dio el 01 de abril de 2019, este órgano de control aún contaba con la oportunidad administrativa correspondiente para dar inicio a la investigación fiscal por la afectación a los recursos de la Universidad Distrital respecto de la ejecución del Contrato No. 121 de 2010, puesto que el último hecho o acto sobre el cual se edifica el hecho generador se refiere a la suspensión del contrato mediante acta del 30 de septiembre de 2014, documento en el cual se expone que la ejecución contractual aún se encontraba en su etapa de estudios y diseños, sin que se diera inicio a la

22 OCT. 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*etapa de construcción o se levantara el acta de inicio para esta fase
prevista en el contrato.*

*Resulta entonces claro para este Despacho la facultad de esta contraloría
para adelantar una investigación fiscal por la afectación a los recursos,
siendo que el último hecho a saber por parte del Hallazgo fiscal No.
140200-011-18 era la suspensión del contrato No. 121 de 2010 desde el
30 de septiembre de 2014, y que no existiera un avance en el objeto del
contrato por el cual fue originado." (Subrayado propio)*

Siendo que el aspecto fue referenciado y dado en claridad suficiente dentro de la
presente investigación en providencias previas, así como en la presente, queda
definido que no operó la caducidad de la acción fiscal.

Conjunto a lo anterior, por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD
FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 se acotó el tema de la prescripción
de las acciones derivadas del contrato de seguro, dejando establecido con
idoneidad que no operó la misma pues el término aplicable para el presente caso
es de acuerdo a lo dicho por medio del artículo 120 de la Ley 1474 de 2011:

"Artículo 120. Pólizas. Las pólizas de seguros por las cuales se vincule al
proceso de responsabilidad fiscal al garante en calidad de tercero civilmente
responsable, prescribirán en los plazos previstos en el artículo 9º de la Ley
610 de 2000."

Y dice el artículo 9 de la Ley 610 del 2000:

"Artículo 9º. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si
transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del
daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de
responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o
actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de
tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde el del último
hecho o acto.



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare. (...) "

Siendo que la apertura del proceso de responsabilidad se dio mediante auto del 01 de abril de 2019, aún se encuentra en término la acción y por ende la afectación realizada a la póliza.

Ahora, sobre la ausencia de gestión fiscal por parte del afianzado, en este caso la Unión Temporal Fénix y sus miembros, y que este "únicamente actuó en calidad de beneficiario del pago acodado por la ejecución de la obra, sin asumir funciones de gestión fiscal", se debe acudir a lo dicho por medio del Contrato No. 121 de 2010 que dice en su cláusula segunda:

"El objeto del presente Contrato es la realización los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, así como la gestión ambiental y de licenciamiento, a que haya lugar, de conformidad con las obligaciones establecidas en el Contrato, el Alcance del objeto del Contrato, el Apéndice Técnico, los Términos de Referencia de la Convocatoria Pública y la Propuesta presentada por el Contratista.

La ejecución del presente Contrato se realizará en los plazos señalados en el mismo. El Contratista ejecutará los Diseños, las Obras de Construcción y Obras para Redes de conformidad con lo establecido en el Contrato, su Apéndice Técnico y los demás documentos que hacen parte del mismo, cumpliendo con todas las obligaciones que tiene a su cargo, las cuales serán siempre de resultado. El alcance físico del Proyecto aparece indicado en el Apéndice Técnico del Contrato.

El presente Contrato se ejecuta bajo la modalidad llave en mano y las partes acuerdan que su Remuneración se realizará a precio global fijo sin fórmula de reajuste en los términos señalados en la CLAUSULA 12.- FORMA DE PAGO, sin perjuicio de lo dispuesto en el CAPITULO 6 del Contrato." (Señalado propio)



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

[Handwritten signature]

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35-88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Tal como se dijo en el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024

"La modalidad del contrato a precio global fijo sin formula de reajuste se caracteriza por no discriminar el costo de cada uno de los elementos que integran el contrato, siendo que es responsabilidad del contratista establecer el costo total que lo corresponde, asumiendo los riesgos que le subsigan o las ganancias que ello conlleve.

Reconociendo la modalidad del contrato al pactar las obligaciones y responsabilidades propias del contratista (...), se distingue visiblemente el cómo la Unión Temporal Fénix se enmarca en el cumplimiento de la gestión fiscal, demás ineficiente, así como la incidencia en el dolo fiscal ocasionado como contratista."

Siendo que, se determina que la responsabilidad fiscal de la Unión Temporal Fénix dentro de sus funciones y/o obligaciones derivadas del Contrato No. 121 de 2010 son constitutivas de gestión fiscal.

Aproximándose a lo dicho en la sentencia C-840 de 2001 donde la Corte Constitucional:

"La definición del daño patrimonial al Estado no invalida ni distorsiona el bloque de competencias administrativas o judiciales que la Constitución y la ley han previsto taxativamente en desarrollo de los principios de legalidad y debido proceso. Por lo mismo, cuando el daño fiscal sea consecuencia de la conducta de una persona que tenga la titularidad jurídica para manejar los fondos o bienes del Estado materia del detrimento, procederá la apertura del correspondiente proceso de responsabilidad fiscal, sea que su intervención haya sido directa o a guisa de contribución. En los demás casos, esto es, cuando el autor o partícipe del daño al patrimonio público no tiene poder jurídico para manejar los fondos o bienes del Estado afectados, el proceso atinente al resarcimiento del perjuicio causado será otro diferente, no el de responsabilidad fiscal."



22 OCT 2024

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

De manera que no sólo son sujetos de responsabilidad fiscal los servidores públicos y los particulares que de manera directa administren o manejen recursos o fondos públicos sino también quienes encontrándose bajo esa misma circunstancia por su acción u omisión hayan incidido de manera determinante en causar un daño patrimonial." (Resaltado por el despacho)

Y continúa:

"la responsabilidad fiscal únicamente se puede pregonar respecto de los servidores públicos y particulares que estén jurídicamente habilitados para ejercer gestión fiscal, es decir, que tengan poder decisorio sobre fondos o bienes del Estado puestos a su disposición. Advirtiendo que esa especial responsabilidad está referida exclusivamente a los fondos o bienes públicos que, hallándose bajo el radio de acción del titular de la gestión fiscal, sufran detrimento en la forma y condiciones prescritas por la ley. Lo cual implica que, si una persona que ejerce gestión fiscal respecto de unos bienes o rentas estatales, causa daño a ciertos haberes públicos que no se hallan a su cargo, el proceso a seguirle no será el de responsabilidad fiscal, pues como bien se sabe, para que este proceso pueda darse en cabeza de un servidor público o de un particular, necesaria es la existencia de un vínculo jurídico entre alguno de éstos y unos bienes o fondos específicamente definidos. Es decir, la gestión fiscal está ligada siempre a unos bienes o fondos estatales inequívocamente estipulados bajo la titularidad administrativa o dispositiva de un servidor público o de un particular, concretamente identificados (...)"
(Resaltado por este Despacho)

De manera que no le acude razón al apoderado a referir que el afianzado no desempeñó labores de gestión fiscal, pues por la naturaleza propia del contrato y las obligaciones asumidas en él queda establecido que efectivamente la Unión Temporal Fénix, como contratista, si se enmarca en el cumplimiento de la gestión fiscal y por consiguiente si se deriva responsabilidad fiscal a las luces de la Ley 610 del 2000.

Subsidiario a lo anterior, por medio del fallo también se abordó el tema desde la posición del Consejo de Estado, Sección Primera, Consejero Ponente Oswaldo



149
3073
CONTRALORIA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Giraldo López, con radicado No. 25000-23-41-000-2012-00710-01, que del daño patrimonial hace la siguiente precisión:

*"el artículo 6 precisa que debe tratarse de una lesión al patrimonio público que se representa en el menoscabo, disminución, **pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado**, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna; **este puede provenir de la acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.**"*

Encontrando que "su labor no se agota con la ejecución de unas labores o actividades específicas a su cargo, sino en el cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado que habilita su colaboración en la función administrativa"⁹, y de acuerdo a la documentación precontractual y contractual del 121 de 2010, se cumple con dicho precepto por parte del afianzado.

El apoderado dice que "La Contraloría ha basado su evaluación en el detrimento causado al efectuar pagos al contratista que, a su modo de ver, no debían realizarle" y que el daño es ocasionado únicamente una gestión inadecuada por parte de la entidad no imputable al contratista, siendo que este actuó conforme a lo estipulado en el contrato y no tuvo influencia en las decisiones financieras de la entidad.

No entiende este Despacho la argumentación del abogado, pues por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 se deja en claro que "la configuración del daño para el presente proceso no se da con la suscripción de un acta o el pago realizado al contratista, sino que acude a las diferentes acciones que se prolongan en el tiempo y contribuyeron a que no se cumpliera con objeto contractual pactado por medio de la minuta al Contrato No. 121 de 2010", de manera que no es cierta su afirmación.

⁹ Consejo de Estado. Sección Primera. Consejero Ponente Oswaldo Giraldo López, radicado No. 25000-23-41-000-2012-00710-01



[Handwritten signature]

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

En primera medida, en el fallo se afirma que la configuración del daño no se da por efectuar los pagos al contratista, sino que este, habiendo recibido los recursos públicos de la entidad, y asumiendo las obligaciones contractuales, no cumplió con el objeto del contrato, el cual era la entrega de diseños y la construcción del edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital.

También, en la mencionada providencia se aborda la existencia del daño fiscal en un apartado únicamente para este fin, así como otro subtítulo que se ocupa de posicionar la conducta de la Unión Temporal sobre el cual se generó el daño, enmarcándola en un nexo de causalidad entre los otros dos elementos, dejando claro el cumplimiento de los requisitos dichos por medio del artículo 5 de la Ley 610 del 2000.

Sin embargo, el apoderado dice que hay inexistencia de culpa grave por parte del afianzado, remitiéndose al artículo 63 del Código Civil además de decir que *"la culpa grave no se configura simplemente por la inexistencia de errores o fallos en la gestión, sino por la demostración de una conducta que revela una falta de cuidado y diligencia que es claramente inaceptable en el contexto de sus responsabilidades"*.

En este tema, este Despacho por medio del "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024 le imputó culpa grave a OSCAR ROJAS ZÚÑIGA y DIEGO SUAREZ BETANCOURT, como miembro de la UNIÓN TEMPORAL FÉNIX, así como la UT debido a que como contratista y encargados de la fase de estudios y diseños del Contrato No. 121 de 2010 por descuido y/o desatención a los requisitos normativos y el incumplimiento de sus obligaciones contractuales pues

"en la presentación de las diferentes solicitudes de Licencia de Construcción ante la Curaduría urbana, esta persona no tuvo en cuenta la normatividad aplicable, como lo es el Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, el Decreto 430 de 2006 y el Decreto Nacional 564 de 2006, entre otras normas urbanísticas a tener en cuenta, sobre las cuales debía conocer la necesidad de contar con un estudio de amenaza y riesgo por fenómeno de remoción en masa denominado comúnmente 'estudio de riesgo fase II', a pesar de la experiencia con la que contaban los miembros de la Unión Temporal."



130
113
CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

22 OCT. 2024

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Así como:

"no se entienden las razones por las cuales no tuvo en cuenta los tiempos prudentes, mínimos o, si quiera urgentes que son necesarios para adelantar una obra como lo es el edificio B de la sede La Macarena de la Universidad Distrital. O fundamento que soporte por qué desatendió la normatividad vigente y necesaria, que derivó en los retrasos ocasionados por su actuar imprudente.

Se identificó que luego de 21 meses de la suscripción del Contrato No. 121 de 2010, el objeto del mismo no pudiera avanzar de su primera etapa, y en cambio se lograra la suscripción de una prórroga, además de una adición cuantiosa para solventar situaciones que debieron ser puestas de presente desde el inicio de la ejecución del Contrato, lo que permite dar a entender que existió una desatención al principio de planeación, economía y una ausencia expresa de la responsabilidad del contratista para desarrollar sus labores en una calidad propia a sus conocimientos y experticia."

Concluyendo que existe una irresponsabilidad del contratista "en atender a las diferentes normas urbanísticas vigentes para dicho momento, así como no tener en cuenta todos los aspectos técnicos y procedimentales que son necesarios en la obtención de una Licencia de Construcción, conllevando a múltiples retrasos en la ejecución de la obra para el Contrato No. 121 de 2010 y que la obra no lograra avanzar de su etapa de estudios y diseños, hasta su liquidación."

De igual forma, lo anterior fue reiterado por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 en donde se refiere que existió un incumplimiento a las obligaciones asumidas por parte del contratista, no solo del objeto del contrato, sino que

"el actuar de los miembros participantes en las labores de "estudios y diseños" como parte de la Unión Temporal Fénix, está establecido su participa por acción en la configuración del daño fiscal, siendo que con su actuar se contribuyó a constantes retrasos y dilaciones injustificadas que conllevaron a que el Contrato No. 121 de 2010 nunca avanzara de su etapa de pre construcción, se entregaran diseños que no estaban acordes a la norma y las



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ D.C.

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*disposiciones pactadas, y en consecuencia, NUNCA se construyera el edificio
B de la sede la macarena de la Universidad Distrital*

A pesar de lo dicho, el apoderado alude a la ausencia de culpa grave sin presentar algún elemento diferente en el cual soporte que su argumento, desconociendo lo que se dijo, fue válidamente soportado y dejado en claro en las referidas providencias, encontrando que si le asiste la imputación y el reconocimiento como responsable fiscal.

El apoderado presente como argumento subsiguiente que no se realizó el riesgo amparado conforme a lo dicho en el artículo 2.2.1.2.3.1.7. del Decreto 1082 de 2015 en donde se señala el amparo de cumplimiento del contrato y el cómo está previsto, además de acudir a lo dicho en el artículo 1077 del Código de comercio, afirmando que *"el contratista no hizo porque objetivamente no podía hacer, ni ese contratista ni ningún otro, debido a que la causa de la inejecución no estaba en cabeza del contratista, sino en cabeza debido a los errores en los diseños y de terceros que impidieron su ejecución, como bien lo sabe la contraloría y se encuentra plasmado a lo largo del auto de imputación"*

Argumentación contradictoria en sí misma, pues los errores en los diseños si son responsabilidad del contratista, pues de acuerdo a sus obligaciones contractuales, le correspondía a la Unión Temporal realizarlos, y no solo eso, sino que los mismos estuvieran acorde a la normatividad y regulaciones correspondientes.

Lo anterior se dijo por medio del **"FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL"** de fecha 10 de septiembre de 2024 así:

"(...) se tiene probado por este despacho el incumplimiento del contrato, pues de no serlo, el edificio B de la sede la macarena de la Universidad Distrital existiría.

Este incumplimiento inequívocamente es imputable al contratista, siendo que como se ha dicho en la presente providencia, así como en el Auto No. 15 del 18 de junio de 2024, la Unión Temporal Fénix nunca obtuvo la licencia de construcción por parte de la Curaduría Urbana, solicitud que fue elevada en varias oportunidades ante dicho ente, pero



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
 INSTITUCIÓN DE CARÁCTER PÚBLICO
 ESTABLECIMIENTO DE CARÁCTER PÚBLICO Y DE CARÁCTER ENCOMENDADO

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

dado que no se encontraba ajustado a la norma, la legislación y las disposiciones contractuales y precontractuales, fue devuelta para su subsanación, incumpliendo los plazos pactados en el contrato y generando retrasos que contribuyeron a que nunca se construyera el edificio.

Lo anterior sin dejar de lado la entrega irregular de los diseños y estudios a la Universidad Distrital, mismos que no se encontraban ajustados a los requerimientos necesarios, así como en los plazos pactados en la minuta."

En el fallo se desmenuzó el contenido del artículo 2.2.1.2.3.1.7. del Decreto 1082 de 2015, y sabiendo que:

- (i) Existe una inejecución o una ejecución defectuosa de las obligaciones del Contrato No. 121 de 2010, como se ha puesto de presente sobre los retrasos en la etapa de estudios y diseños, la entrega defectuosa de los estudios y diseños no conforme a la normatividad, los retrasos y la no obtención de la licencia de construcción ante la Curaduría, entre otros;
- (ii) La inejecución o ejecución defectuosa le es imputable al contratista, la UNIÓN TEMPORAL FENIX, conforme a las obligaciones asumidas por medio del Contrato No. 121 de 2010 y su documentación precontractual, conforme al ejercicio de gestión fiscal de su parte, dicho anteriormente;
- (iii) El incumplimiento se encuentra asegurado en el amparo de cumplimiento de la póliza No. 21-44-101076572;
- (iv) y (v) Existe una cobertura temporal del evento conforme a la vigencia desde el 01-12-2010 al 20-09-2018 con un amparo de \$1.309.436.200,00 y asegurado/beneficiario a la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS, como lo dice el artículo 1077 del Código de Comercio.

Concluyendo como se dijo en el fallo "se cumplen las características del amparo, si es dable la afectación de la póliza en el amparo de cumplimiento, tal como se ha hecho dentro del presente proceso."



22 OCT. 2024

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARÍA

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES****Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19**

Los descargos concluyen en que hay inexistencia de la obligación indemnizatoria por parte de la compañía aseguradora porque *"no ocurrió la condición suspensiva de la cual dependía la exigibilidad de su obligación indemnizatoria, es decir, no se realizó alguno de los riesgos asegurados, por cuanto (i) no se presentó deterioro realmente imputable al garantizado; (ii) no se probó en forma alguna la existencia de un perjuicio indemnizable; y (iii) en cualquier caso, el contrato de seguro no tiene amparo alguno en el caso concreto por la agravación del estado de riesgo no informada"*.

Pero, a lo largo del **"FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL"** de fecha 10 de septiembre de 2024 se resolvió dichos aspectos, así como por medio de la presente providencia, sin que fueran presentados por parte del apoderado argumentos que fueren suficientes para distanciarse de la decisión original.

Este Despacho no logra observar razón alguna presentada por el apoderado por la cual se deba reponer el sentido del fallo, llevando a que por medio de la parte resolutive de este auto se confirmará el fallo, pero otorgando el recurso de apelación para que se surta ante el superior.

II. RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA

La apoderada de este responsable fiscal afirma que este despacho no puede acudir a los "numerales 3 y 4 de la Resolución No 1101 de 2002 (Manual de funciones), pues dicho reproche es privativamente de índole disciplinaria y no fiscal.

La apreciación considera que la Contraloría no tiene esta competencia al tratarse de un tema de carácter disciplinario que fue resuelto *"a su favor"* en la investigación adelantada por la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios IV de Bogotá (Radicado 2014 ER 38651).

Pero, por medio del **"FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL"** de fecha 10 de septiembre de 2024 se dejó en claro:

"El proceso de responsabilidad fiscal es de naturaleza administrativa y patrimonial de carácter resarcitorio, en donde se persigue el resarcimiento



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*de los perjuicios causados al erario público; por lo cual no se sancionatorio
 o disciplinario, que tiene consecuencias diferentes.*

*Siendo que las normas que regulan estos procesos difieren en su
 contenido y consecuencia, resultaría inadecuado darle aplicación a un
 precedente de carácter y naturaleza diferente, en donde se investiga una
 conducta disciplinaria a los servidores públicos para el caso, que es
 contraria a lo que busca la responsabilidad fiscal"*

De manera que este Despacho, habiendo practicado las pruebas correspondientes, estableció que el responsable fiscal RAFAEL ARANZALEZ en su cargo de jefe de la división de recursos físicos y desarrollando funciones de supervisor al contrato No. 121 de 2010, es decir, con su conducta, incidió en el daño fiscal reconocido, enmarcándola dentro del tercer elemento de la responsabilidad fiscal correspondiente al nexo de causalidad.

El aparente *reproche de índole disciplinario* conforme al cumplimiento de sus funciones de acuerdo a la resolución correspondiente, tal como se dijo en esta investigación, reconoce la conducta gravemente culposa de parte del funcionario público en cuestión, la cual influyó en la generación del daño fiscal, siendo que como jefe de la división de recursos físicos no adelantó las labores pertinentes de acuerdo al manual de funciones, contribuyendo a que se produjera un daño, lo que permite determinar el nexo de causalidad entre la conducta reprochada y el daño considerado, aspecto que fue abordado por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024.

De igual forma, alude a que la conducta de su poderdante no se encuadra en el literal c de la Ley 1474 de 2011 ya que en su labor de supervisor no se ata la conducta a un medio probatorio que demuestre el supuesto de hecho en que se funda.

Esta afirmación resulta no ser cierta, pues por medio del "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024 se dice:

"Recabando en el material probatorio del presente proceso, se tiene que mediante Acta de aprobación y diseños del 04 de noviembre de 2011, en



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 25 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

la cual reposa su firma en calidad de supervisor, participo en el recibió a satisfacción de los estudios y diseños realizados por el Contratista de obra sin que estos cumplieran con la normatividad vigente (como lo es el Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, o el Decreto Nacional 564 de 2006), lo que conllevó a que fueran recibidos por la entidad sin el cumplimiento completo de los requisitos.

Además, en su calidad de supervisor participó en las diferentes solicitudes elevadas a la Curaduría No. 3 para obtener la Licencia de Construcción, así como en los desistimientos correspondientes, ocasionando que se presentaran retrasos e inconsistencias en el material entregado por parte del Contratista, quien no desempeñó sus labores de forma diligente y en concordancia con sus responsabilidades. De esta forma participa de forma culposa al no cumplir cabalmente con sus funciones de supervisor."

Siendo así, está probado en este expediente que el señor ARANZALEZ GARCÍA participó, firmó en calidad de supervisor y estuvo conforme al "Acta de aprobación y diseños del 04 de noviembre de 2011"¹⁰, en la cual:

- i. El contratista entregó los diseños fuera plazo pactado sin que se presentara solicitud, requerimiento, alcance u oficio realizado por parte del Supervisor del contrato frente a dichos retrasos;
- ii. Los diseños entregados no cumplían con los requisitos normativos correspondientes, como lo es el estudio de remoción en masa, y sin atención al Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, o el Decreto Nacional 564 de 2006, entre otras normas urbanísticas que debían ser tenidas en cuenta, en las cuales el supervisor no realizó la correspondiente verificación y validación, siendo aprobadas sin presentar observaciones.

Además, dentro de sus labores como supervisor del contrato, el señor ARANZALEZ GARCÍA tenía el deber de mantener informada a la Universidad Distrital frente a hechos que constituyan actos que pongan en riesgo el

¹⁰ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "COPIAS CONTRATO 121-2010" – "ACTA DE RECIBO Y APROBACIÓN DE DISEÑOS"



153
919
CONTRALORIA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024
DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO NO. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

cumplimiento del contrato, así como de solicitar explicaciones sobre la ejecución del contrato.

Ello no se presentó, pues tal como consta en oficio CUTF D-055 del 05 de diciembre de 2011, el Contratista radica ante el FOPAE el "estudio de amenaza y riesgo por remoción en masa edificio B sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe"¹¹; y realiza una nueva solicitud de Licencia de Construcción: Obra Nueva ante la Curaduría Urbana No. 3 el día 20 de diciembre de 2011, tal como consta en la boleta de radicación No. 11-3-3892¹², sin que se presentara observación alguna por parte del supervisor, siendo este el señor ARANZALEZ GARCÍA.

Tal como se encuentra probado, en oficio RO-54259 del 25 de abril de 2012¹³, el FOPAE le informa a la Universidad que se realiza la devolución del estudio de remoción en masa debido a que:

Con el fin de atender su solicitud, el FOPAE, adelantó la revisión preliminar del estudio titulado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa – Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" de fecha Diciembre de 2011, encontrando que esta versión del estudio, no presenta la totalidad de los aspectos mínimos (Anexo 1) que se deben cumplir para la ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo con la Resolución 227 de 2006. Por lo tanto esta entidad no evaluó las conclusiones del informe presentado.

Teniendo en cuenta los aspectos mencionados anteriormente, me permito hacer la devolución del estudio denominado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa – Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" de fecha Diciembre de 2011, elaborado por el Ingeniero Juan Pablo Gaona, radicado por usted, con el fin de que sea ajustado conforme con lo establecido en la normatividad vigente, para el trámite solicitado, luego de lo cual, gustosamente se hará la respectiva verificación por parte de el FOPAE.

¹¹ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "COPIAS CONTRATO 121-2010" – "TRAMITES CURADURIA" pg. 39

¹² Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "COPIAS CONTRATO 121-2010" – "TRAMITES CURADURIA" pg. 41

¹³ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013" pg. 372 - 375



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARÍA
AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Aspecto determinante que nuevamente retrasó la obtención de la licencia y la ejecución del proyecto, situación que demuestra el incumplimiento de las funciones del supervisor, pues es el encargado del:

"Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos. (Subrayado por este Despacho)

Y al no advertir que dicha solicitud no estaba conforme a los reglamentos y normativas correspondientes, influyó en el retraso de la ejecución del Contrato.

De todo lo anterior, lo cual fue puesto en conocimiento del responsable fiscal por medio del "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024, así como dentro del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, es incorrecta la apreciación de la apoderada al afirmar que esta Contraloría se exime de la carga de la prueba para acreditar la culpa grave, pues el daño ha sido presentado en suficiencia, así como la conducta de RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA, la cual permite determinar el nexo de causalidad entre la conducta imputada y el daño patrimonial.

Es entonces claro que la presente investigación fiscal se encaja dentro de las disposiciones previstas en la Ley 610 del 2000, así como lo dispuesto en la Ley 1474 de 2011, sin transgredir otra orbita de responsabilidad, reconociendo la competencia que le asiste a la Contraloría de Bogotá para adelantarla y proferir el fallo con responsabilidad fiscal.



CONTRALORIA
DE BOGOTÁ D.C.

154
CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Continúan los descargos al afirmar la prescripción de la acción fiscal conforme al artículo 1 del Decreto 564 del 15 de abril de 2020, sin embargo, por medio de la sentencia C-2013 de 2020 se dice: *"el Decreto Legislativo 564 de 2020 adoptara medidas únicamente respecto de la Rama Judicial y del arbitraje."*

Y, siendo que la contraloría de Bogotá es un organismo de técnico, dotado de autonomía administrativa y presupuestal, a la cual le corresponde la vigilancia de la gestión fiscal del Distrito Capital y de los particulares que manejen fondos o bienes del mismo, en los términos y condiciones previstos en la Constitución Política, las leyes y los acuerdos, no resulta aplicable dicho Decreto.

Sin embargo, si le asiste referirse al Decreto Legislativo No. 491 de 2020, pero siendo que el artículo 6 de este Decreto-Ley, referente a la suspensión de términos de las actuaciones administrativas y jurisdiccionales en sede administrativa fue derogado, fue derogado por la Ley 2207 de 2022, este Despacho debe atenerse a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 610 del 2000, el cual fue reseñado en un acápite del **"FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL"** de fecha 10 de septiembre de 2024, dejando en claro que no ha prescrito la acción fiscal dentro de la presente investigación.

Los descargos concluyen en que operó la caducidad de la acción fiscal, pero el tema ha sido abordado en suficiencia no solo en el **"AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL"** del 18 de junio de 2024, sino también en el **"FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL"** de fecha 10 de septiembre de 2024, así como en la presente providencia; De manera que no se harán más referencias al respecto dejando en claro que la misma no operó.

Por lo anterior, queda demostrado que ninguno de los argumentos presentados por la apoderada de RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA prosperó ante la reposición interpuesta, siendo que en la parte resolutive no se repondrá el fallo, pero se concederá el recurso de la apelación ante el superior.

**III. OSCAR ROJAS ZÚÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT Y UNIÓN
TEMPORAL FENIX**



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Siendo que el primero de sus argumentos se refiere a la caducidad de la acción y el tema ha quedado trazado, no se dirá nada al respecto, aclarando que el mismo había sido resuelto en el "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024, y el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024.

El apoderado afirma que este Despacho no realizó un análisis de la versión libre presentada de manera conjunta por la Unión Temporal Fénix en radicado No. 1-2024-12566 del 20 de mayo de 2024, aseveración que falta a la verdad debido a los fundamentos analizados por medio del Auto de imputación y Fallo con responsabilidad fiscal, en donde se pone de presente el desarrollo de funciones de parte del contratista y las situaciones que acontecieron en el desarrollo del Contrato No. 121 de 2010, además de tener de presente los anexos presentados de su parte.

También, dice que no se tuvieron en cuenta los descargos realizados, pero dicha apreciación no es ajustada a la verdad, siendo que por medio del radicado No. 1-2024-16361 del 28 de junio de 2024, el apoderado de la UNIÓN TEMPORAL, OSCAR ROJAS ZÚÑIGA y DIEGO SUAREZ BETANCOURT presentó sus descargos y solicitud probatoria, la cual fue analizada de forma extendida por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, en donde se ocupa un subtítulo completo para tratar el tema.

Ahora, este Despacho le debe reiterar lo dicho por medio de "AUTO POR EL CUAL SE DECIDE LA ETAPA PROBATORIA DE ACUERDO AL ARTÍCULO 51 DE LA LEY 610 DEL 2000, SE INCORPORAN Y ACTUALIZAN DIRECCIONES DE NOTIFICACIÓN, SE DECIDE SOLICITUD DE NULIDAD Y SE RESUELVEN SOLICITUDES" de fecha 13 de agosto de 2024, así como en el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 en donde se dijo:

"Por medio de radicado No. 1-2024-17135¹⁴ del 10 de julio de 2024 el abogado GERMAN DAVILA VINUEZA en calidad de apoderado de OSCAR ROJAS ZÚÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT y UNIÓN

¹⁴ Folio 640 – 648

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

TEMPORAL FENIX, presentó escrito denominado "Descargos y solicitud de pruebas".

El "AUTO No. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 18 de junio de 2024 se notificó a los imputados OSCAR ROJAS ZÚÑIGA, DIEGO SUAREZ BETANCOURT y UNIÓN TEMPORAL FENIX así:

Imputado	Número de radicado	Fecha de notificación personal
OSCAR FERNANDO DIAZ ZUÑIGA	2-2024-13215	24-06-2024
DIEGO SUAREZ BETANCOURT	2-2024-13216	24-06-2024
UNIÓN TEMPORAL FENIX	2-2024-13217	24-06-2024

El artículo 50 de la Ley 610 del 2000 dispone:

"Artículo 50. Traslado. Los presuntos responsables fiscales dispondrán de un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación personal del auto de imputación o de la desfijación del edicto para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas en el auto y solicitar y aportar las pruebas que se pretendan hacer valer. Durante este término el expediente permanecerá disponible en la Secretaría."

De manera que, el término con el cual contaba el apoderado para presentar los diferentes escritos de descargos y solicitud probatoria para cada uno de los imputados concluía el día 09 de julio de 2024, fecha en la cual se cumplía el término de 10 días.

Siendo que el escrito fue presentado el 10 de julio de 2024, no contaba con las calidades suficientes y no se tendrá en cuenta al momento de tomar la decisión de fondo, así como tampoco se tendrá en cuenta la solicitud probatoria presentada de su parte."

Es así, que este Despacho si discutió los argumentos esgrimidos de su parte frente al memorial presentado a término, y no hay razón alguna para aludir que los mismos no se analizaron dentro de la presente investigación.

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Afirma que "el Tribunal de Arbitramento determinó que la Unión Temporal Fénix si entregó los diseños contratados y por ello ordenó a la Universidad Distrital el pago de estos diseños",

Y que esta contraloría no puede apartarse de las decisiones tomadas por parte del tribunal de arbitramento, pues ello violaría el principio de la cosa juzgada, concluyendo que "como lo verificó el Tribunal de Arbitramento, las demoras en la expedición de la licencia, entre otras causas por el estudio de remoción en masa y el PRM, no fueron imputables a la Unión Temporal".

Es importante recalcar lo dicho que el Laudo Arbitral Unión Temporal Fénix vs Universidad Distrital Francisco José de Caldas No. 130933 del 28 de marzo de 2013¹⁵:

"4.5. Mayores áreas diseñadas por la Unión Temporal

De acuerdo con lo resuelto por el Tribunal respecto a la mayor área diseñada por la Unión Temporal en el proyecto del Edificio B, la Universidad Distrital le adeuda al Contratista la suma de \$186.086.004 por concepto de reconocimiento de mayores áreas diseñadas dentro del trámite que se llevó a cabo en la Curaduría N° 3.

A partir de lo anterior, y de las consideraciones contenidas en el presente laudo, se logró establecer que el Convocante diseñó mayores áreas a las incluidas en el Contrato 121 de 2010. Por lo tanto, la entidad convocada deberá pagar al convocante la suma referida."

Ahora, el objeto del Contrato No. 121 de 2010 era:

"la realización los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, así como la gestión ambiental y de licenciamiento, a que haya lugar, de conformidad con las obligaciones establecidas en el Contrato, el Alcance del objeto del Contrato, el

¹⁵ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "Laudo Notificado 83 copia"



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
ALCALDÍA DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO URBANO
 ASISTENTE SOCIAL - SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO URBANO

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*Apéndice Técnico, los Términos de Referencia de la Convocatoria Pública
 y la Propuesta presentada por el Contratista.*¹⁶

Se debe precisar que no puede considerarse que con el surgimiento del Laudo Arbitral cesen los efectos sobre la afectación al detrimento patrimonial del Estado, como lo dice el apoderado, pues el daño que generó la responsabilidad fiscal tuvo origen en que la entidad le pagó al Contratista DOS MIL QUINIENTOS CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.504.772.947,00) para la realización de los estudios, diseños y construcción de Edificio B de la Sede La Macarena de la Universidad Distrital, y que el proyecto nunca pudo avanzar de su etapa de Estudios y Diseños, no se obtuvo la Licencia de Construcción y no se realizó la construcción del referido edificio, el cual era el fin por el cual se había realizado en contrato.

Y, en lo que respecta al Laudo Arbitral, resuelve en que el contratista diseñó un mayor número de áreas, condenando a la Universidad a realizar el pago correspondiente por este mayor diseño, así como a la liquidación del Contrato No. 121 de 2010.

Este Despacho debe afirmar que el objeto de la presente investigación fiscal es el detrimento del patrimonio estatal con ocasión del pago realizado al contratista para la realización del objeto del contrato, sin que se haya construido el edificio y los estudios y diseños entregados de su parte:

"no han sido utilizados, ni pueden ser utilizados debido a que fueron diseñados en base a la información completa y única de ese proyecto.

*Adicionalmente para la utilización de estos diseños se requería dentro del proyecto obtener la licencia de construcción, obligación que se adjudicaba al contratista.*¹⁷

Por lo tanto, no le asiste razón al apoderado al decir que este ente de Control debe considerar zanjado el asunto del Contrato No. 121 de 2010 conforme a lo

¹⁶ Folio 12 - CD No. 1 - "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoría Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" - "8 CONTRATO 121-10"

¹⁷ Folio 418 - CD No. 2 - "Anexos Respuesta Solicitud de Información UDFJC" - "OI-1446-2023"



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

dicho en el laudo arbitral, desconociendo la naturaleza de la acción de responsabilidad fiscal.

El memorial contiene un subtítulo para decir que la inejecución del proyecto fue por causa no imputables a la Unión Temporal y fueron *"diferentes hechos ajenos a la voluntad de la Unión Temporal que dificultaron en extremo la obtención de la licencia"*.

Sin embargo, se tiene probado que en la Cláusula 4 del se pactó un plazo total estimado de veintiún (21) meses¹⁸ contados a partir de la suscripción del acta de inicio, divida en dos etapas principales y una etapa preliminar de la siguiente forma:

1. **Etapla preliminar:** Que iniciaría con la firma del contrato y terminará con la suscripción del Acta de Inicio¹⁹, que se firmó el 01 de diciembre de 2010.
2. **Etapla de pre construcción:** Fijada en un plazo de seis (06) meses contados a partir de la firma del Acta de inicio y que terminará con el Acta de iniciación de la Etapa de Construcción, previa verificación por parte de la Universidad de los siguientes aspectos:
 - a. Presentación de estudios y diseños de las obras de construcción
 - b. Presentación del cronograma de obras
 - c. Disposición de los lugares de ejecución de las obras de construcción
 - d. Movilización de equipo, materiales y personal
 - e. Constitución y aprobación de licencias para el proyecto

¹⁸ Dentro de la cláusula 4 se establece que "el plazo real podrá ser inferior o superior al estimado, en el caso en que las obligaciones previstas para cada etapa se cumplan anticipadamente o incumpliendo los plazos previstos en el presente Contrato por parte del Contratista, sin perjuicio de las sanciones y responsabilidades de las partes derivadas del eventual retraso en el cumplimiento de sus obligaciones. El plazo real también podrá ser superior al estimado en caso de suspensiones o prórrogas de mutuo acuerdo a los plazos establecidos para el cumplimiento de las obligaciones contractuales."

¹⁹ Folio 12 – CD No. 1 – "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" – "4. ACTA DE INICIO"

22 OCT. 2024



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 37
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Además de agregar que es *"indispensable para la firma del Acta de Iniciación de la Etapa de Construcción que el Contratista cuente con la Licencia de Construcción requerida para la construcción de las Obras de Construcción."*²⁰

3. **Etapa de construcción:** Que tendrá una duración estimada de quince (15) meses calendario, pero afirman tendrá una duración efectiva desde el momento en que se firme el Acta de inicio de la etapa de construcción y concluirá con la suscripción del Acta de recibo final de obras y terminación del contrato. Plazo en el cual se deberán terminar las obras de construcción por parte del contratista y se realizará la verificación por parte de la Universidad Distrital y el interventor.

Se agrega que *"Durante la Etapa de Construcción, el Contratista ejecutará todas las labores necesarias para la ejecución de las Obras de Construcción de acuerdo con los plazos fijados en este Contrato, cumpliendo en especial con las especificaciones del Apéndice Técnico y los Diseños."*²¹

Además de que *"el Contratista ejecutará las actividades relacionadas con la Gestión Ambiental, a que haya lugar, de tal manera que cumpla a cabalidad con las obligaciones contenidas en las licencias y permisos existentes. Igualmente, ejecutará durante la Etapa de Construcción las actividades relacionadas con los Componentes de Manejo de Tránsito vehicular y/o Peatonal, Señalización y Desvíos."*²²

En la Cláusula 5 numeral 5.2.1., sobre la presentación de los estudios y diseños dice que:

"A más tardar al vencimiento del cuarto (4°) mes calendario contado desde la Fecha de iniciación, el Contratista deberá haber elaborado y entregado al Interventor y a la Universidad, los estudios y diseños de detalle elaborados por él para la ejecución de las Obras de Construcción, orientados a dar cumplimiento a los resultados exigidos en el Apéndice Técnico."

²⁰ Ibidem

²¹ Ibidem

²² Ibidem



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Y también el numeral 5.2.5 de la misma cláusula sobre la constitución y aprobación de Licencias para el proyecto

"El Contratista se obliga por su cuenta y riesgo de la evaluación y seguimiento de todas las autorizaciones necesarias para la ejecución del presente Contrato, así como la solicitud, trámite, obtención y mantenimiento, ante las entidades competentes, de todas las licencias requeridas para la ejecución del presente Contrato."

Presentando como requisito indispensable que el Contratista contara con la Licencia de construcción requerida para esta obra, así como demás licencias y permisos que se requieran, previo a la firma del *acta de iniciación de la etapa de construcción*.

Por medio de la boleta de radicación No. 11-3-1553²³ del 17 de junio de 2011, el Contratista radicó la solicitud para obtener "*Licencia de Construcción: Obra Nueva*" ante la Curaduría No. 3. Además de informarle a la Universidad, así como solicitando la suspensión del Contrato, la cual se dio mediante acta del 11 de julio de 2011²⁴.

El 07 de julio de 2011 la Curaduría No. 3 realiza un oficio²⁵ con destino a la Dirección de Prevención y atención de emergencias (FOPAE) para referirse sobre la necesidad o no de la elaboración del "*estudio de riesgo inherentes a la fase II, estudio de remoción en masa*"

La Curaduría pone de presente el "*Acta de observaciones y correcciones No. MT 11-3-1553 de fecha 12 de julio de 2011*"²⁶ en donde solicita diferentes aclaraciones y modificaciones a la solicitud, entre las que destacan: 1. Que se

²³ Folio 12 – CD No. 1 – "*Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC*" – 21. RADICACIÓN 1 EN CURADURIA 3"

²⁴ Folio 454 – CD No. 4 – "*Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351*" – "*respuesta of 47 de 2024*" – "*COPIAS CONTRATO 121-2010*" – "*CARPETA 5*" pg. 49

²⁵ Folio 454 – CD No. 4 – "*Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351*" – "*respuesta of 47 de 2024*" – "*COPIAS CONTRATO 121-2010*" – "*TRAMITES CURADURIA*" pg. 3

²⁶ Folio 454 – CD No. 4 – "*Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351*" – "*respuesta of 47 de 2024*" – "*COPIAS CONTRATO 121-2010*" – "*TRAMITES CURADURIA*" pg. 11



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO

22 OCT. 2024

[Handwritten signature]

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

debe anexar nuevamente el poder, ajustando que la modalidad es "Obra nueva" y no "Ampliación"; y 2. Realiza una observación sobre:

"El predio se encuentra en zona media/alta de amenaza por fenómenos de remoción de masa por lo que debe presentar un concepto favorable del FOPAE para la construcción del proyecto o de lo contrario realizar los estudios adicionales que solicite dicha entidad, según consulta que esta Curaduría Urbana envió a dicha entidad."

En oficio RO-49022²⁷ del FOPAE a la Curaduría 3 con fecha del 22 de septiembre de 2011, esta entidad informa que:

Teniendo en cuenta el Concepto CT - 6273, el FOPAE concluye que desde el punto de vista de riesgo por remoción en masa, para la construcción del proyecto ubicado en la Carrera 4 No. 26B - 54 del barrio La Macarena en la Localidad de Santa Fe, se considera que SE REQUIERE adelantar la FASE II del estudio detallado de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 227 de 2006; por otra parte esto no exime al constructor del cumplimiento del resto de la normatividad vigente (Norma Sismo Resistente - Código de Construcciones de Bogotá - Resolución de Legalización, etc.). El diseño geotécnico debe garantizar en todo momento la estabilidad general del lote y su entorno, lo cual es competencia del responsable del proyecto.

Conllevando a que, mediante Auto de archivo No. 11-3-0284²⁸ del 01 de noviembre de 2011, la Curaduría Urbana 3 acepta el desistimiento de la licencia y ordena el archivo del expediente 11-3-1553.

El día 04 de noviembre de 2011 se suscribió el Acta No. 1 de recibo y aprobación de diseños²⁹ firmado por el Representante Legal de la UNIÓN TEMPORAL FENIX (Oscar Fernando Rojas Zúñiga), el Supervisor del Contrato (Rafael Aranzalez García) y el Rector de la Universidad Distrital (Inocencio Bahamon Calderón).

²⁷ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351 - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURIA" pg. 16

²⁸ Folio 12 - CD No. 1 - "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" - "11. DESISTIMIENTO 1 CURADURIA 3"

²⁹ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351 - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "ACTA DE RECIBO Y APROBACIÓN DE DISEÑOS"



[Handwritten signature]

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

En oficio CUTF D-055 del 05 de diciembre de 2011, el Contratista radica ante el FOPAE el "estudio de amenaza y riesgo por remoción en masa edificio B sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Localidad de Santa Fe"³⁰.

Y realiza una nueva solicitud de Licencia de Construcción: Obra Nueva ante la Curaduría Urbana No. 3 el día 20 de diciembre de 2011, tal como consta en la boleta de radicación No. 11-3-3892³¹, aportando además de otra documentación UN "oficio FOPAE" sin mayor profundización.

Las partes suscriben el Otrosí No. 2³² al contrato No. 121 de 2010 en el cual se acordó "PRORROGAR en cinco (05) meses el plazo de la etapa de pre construcción", firmándolo el 27 de diciembre de 2011.

En respuesta del "Acta de observaciones y correcciones de fecha 04 de enero de 2012"³³, la Curaduría le hace saber a la Universidad Distrital y al Contratista que "Debido a que el predio se encuentra en zona media de amenaza por remoción en masa debe aportar el estudio fase II para la mitigación del riesgo aprobado por el FOPAE"

Mediante oficio No. 12-3-0979 del 09 de marzo de 2012³⁴ la Curaduría No. 3 le responde a la Universidad Distrital sobre la solicitud de licencia No. 11-3-3892, informando que se habían hecho requerimientos en el acta de observaciones y correcciones del 06 de enero de 2012 para los que se contaba con un término de 45 días, y ya habían transcurrido 44 días sin que se lograra avanzar con el "Estudio Fase II para Riesgo de Remoción en Masa expedido por el Fondo de Prevención y Atención de Emergencias, FOPAE"

³⁰ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURÍA" pg. 39

³¹ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURÍA" pg. 41

³² Folio 12 - CD No. 1 - "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" - "20 PRORROGA No. 1"

³³ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURÍA" pg. 53

³⁴ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURÍA" pg. 58

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 37
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

En oficio RO-54259 del 25 de abril de 2012³⁵, el FOPAE le informa a la Universidad que se realiza la devolución del estudio de remoción en masa debido a que:

Con el fin de atender su solicitud, el FOPAE adelantó la revisión preliminar del estudio titulado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa - Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" de fecha Diciembre de 2011, encontrando que esta versión del estudio, no presenta la totalidad de los aspectos mínimos (Anexo 1) que se deben cumplir para la ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo con la Resolución 227 de 2006. Por lo tanto esta entidad no evaluó las conclusiones del informe presentado.

Teniendo en cuenta los aspectos mencionados anteriormente, me permito hacer la devolución del estudio denominado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa - Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" de fecha Diciembre de 2011, elaborado por el Ingeniero Juan Pablo Gaona, radicado por usted, con el fin de que sea ajustado conforme con lo establecido en la normatividad vigente, para el trámite solicitado, luego de lo cual, gustosamente se hará la respectiva verificación por parte de el FOPAE.

En oficio del 30 de abril de 2012³⁶ dirigido a la Curaduría Urbana No. 3, el Contratista, el rector de la Universidad Distrital, el supervisor y la interventoría solicitan desistir de la solicitud de licencia debido a que aún no se contaba con la aprobación del estudio Fase II para Riesgo de Remoción en Masa expedido por el FOPAE.

En oficio con referencia 1-2012-27196 del 09 de julio de 2012³⁷, la Secretaria Distrital de Planeación emite un concepto técnico para la Universidad Distrital Sede B La Macarena en donde informa que:

Por lo expuesto anteriormente, considerando que la UPZ No. 92 Macarena le da destinación de uso Dotacional al predio, y que según la base de datos cartográfica de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, en el predio funciona un dotacional educativo de escala

³⁵ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013" pg. 372 - 375

³⁶ Folio 12 - CD No. 1 - "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" - "12 DESISTIMIENTO 2 CURADURIA 3"

³⁷ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013" pg. 364 - 370



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

metropolitana, se podrá desarrollar los usos dotacionales permitidos por la UPZ No. 92 La Macarena, y el equipamiento colectivo tipo educativo de escuela metropolitana, siempre y cuando el uso existe con anterioridad al 28 de julio de 2000, según lo establecido en los artículos 2 y 3 del Decreto Distrital 430 de 2005, y conforme a lo establecido en el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004 y a el artículo 3 del Decreto Distrital 430 de 2005, el proyecto requiere de la adopción de un Plan de Regularización y Manejo, como concepto previo para la obtención de las correspondientes licencias urbanísticas ante el Curador Urbano.

En consecuencia de esta situación, las partes acuerdan la suspensión del contrato mediante Acta de suspensión No. 2 del 23 de octubre de 2012³⁸, condicionando su reinicio *"hasta tanto la entidad competente profiera la aprobación del ESTUDIO DE REMOCION EN MASA, y hasta tanto, basado en dicho documento, la Curaduría expida la Licencia de construcción"*.

Mediante Oficio No. 02A³⁹ al contrato No. 121 de 2010 del 26 de agosto de 2013⁴⁰, la Universidad Distrital y La Unión Temporal Fénix acuerdan adicionar un valor de seiscientos cincuenta y dos millones setecientos treinta y dos mil pesos (\$ 652.732.000) al valor total del contrato *"con el fin de que el contratista adelante la elaboración del Plan de Regularización y Manejo (...) "*, así como prorrogar el contrato por un término de 18 meses *"para que se pueda desarrollar el Plan de Manejo y Regularización y este pueda ser aprobado por la Secretaría Distrital de Planeación y se obtenga la respectiva Licencia de Construcción por parte del Curador Urbano"*

En la misma fecha del 26 de agosto de 2013, el alcalde mayor de Bogotá adopta el nuevo Plan de Ordenamiento Territorial, siendo el Decreto 364 de 2013.

Habiendo acordado la adición y prórroga, el Contratista y la Universidad Distrital elevan el Acta de reinicio al contrato No. 121 de 2010 el 11 de septiembre del 2013⁴¹, tal como se puede evidenciar el oficio No. CUTF-114 del 16 de septiembre del mismo.

³⁸ Folio 12 – CD No. 1 – "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" – "26. SUSPENSIÓN 2"

³⁹ Previamente ya se había suscrito un "Oficio No. 2", por lo cual se denominará al presente "Oficio No. 2A"

⁴⁰ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "CARPETA 7" pg. 94 y ss

⁴¹ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "CARPETA 7" pg. 104 – 106

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

22 OCT. 2024



**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALSO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

En razón a la expedición del nuevo plan de ordenamiento territorial, Decreto 364 de 2013, la oficina jurídica de la Universidad Distrital emite un concepto OJ-002206-13 del 08 de octubre de 2013⁴² en donde concluye que:

El Decreto 364 de 2013 "Por el cual se modifican excepcionalmente las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D. C., adoptado mediante Decreto Distrital 619 de 2000, revisado por el Decreto Distrital 469 de 2003 y compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004", al derogar los Decretos 190 de 2004 y 430 de 2005, elimina la obligación de adoptar un Plan de Regularización y Manejo para ejecutar procesos constructivos en las situaciones establecidas en el artículo 430 del derogado Decreto 190.

Por lo que las partes se reúnen para tratar este tema en Acta de seguimiento de contrato de obra No. 121 de 2010 del 14 de noviembre de 2013⁴³ en donde se realizan diferentes actividades, entre las que se destaca:

Se informa que después de realizar un análisis de los valores de los ajustes de los diseños, se obtiene que el valor de los ajustes será de \$ 652.732.000 incluido IVA, el cual podrá ser ajustado de acuerdo con las decisiones de la Curaduría Urbana respectiva, dependiendo de los ajustes y cambios necesarios para que se obtenga la licencia de construcción, previo visto bueno de la Supervisión Técnica. Se manifiesta que en darse los respectivos ajustes, se harán al momento de la obtención de la licencia, previo al inicio de la ejecución de las obras.

De manera que se constituye el Otrosí No. 3 al contrato No. 121 de 2010 del 29 de noviembre de 2013 ⁴⁴ en donde el Contratista se compromete a realizar los ajustes al proyecto de acuerdo al nuevo POT por el valor total del Otrosí No. 02, es decir, de seiscientos cincuenta y dos millones setecientos treinta y dos mil pesos (\$652.732.000).

Y se realizó un pago al contratista por valor de trescientos veintiséis millones trescientos sesenta y seis mil pesos (\$ 326.366.000,00) mediante orden de pago No. 14746 del 13 de diciembre de 2013, con cargo a la adición presupuestal referida en el Otro sí No. 3.

⁴² Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "CARPETA 7" pg. 173 - 180

⁴³ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "CARPETA 7" pg. 185 - 187

⁴⁴ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "CARPETA 7" pg. 190 - 192



22 OCT. 2024

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES****Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19**

En el Acta de reunión de fecha 07 de febrero de 2014⁴⁵, el Contratista informa que *"el proyecto se radico en enero 28 ante curaduría 5, actualmente estamos a la espera de las observaciones que emita el curador"*, con número de radicado 14-5-0094⁴⁶ además de hacer una presentación de los diseños actuales de acuerdo a la nueva versión que está ajustada al POT.

Mediante oficio del 25 de marzo de 2014, la Curaduría No. 5 expide el Acta de observaciones al proyecto, a lo cual el contratista realiza las modificaciones en respuesta del 03 de abril del mismo año.

En orden de pago No. 4736 del 16 de mayo de 2014, la Universidad Distrital le giró al contratista un valor de ciento noventa y cinco millones ochocientos diecinueve mil seiscientos pesos (\$ 195.819.600,00) de acuerdo a lo pactado por medio del Otrosí No. 3.

El 10 de julio del 2014, la Curaduría Urbana No. 5 emite el Auto de trámite No. 0017⁴⁷ en donde se refieren a la suspensión del Decreto 364 de 2013 y suspendiendo el término para resolver de fondo los expedientes de solicitud de licencias que tengan a su cargo, hasta tanto el Consejo de Estado se pronuncie respecto a estas que se encuentran en trámite.

En base a lo anterior, las partes suscriben el Acta de suspensión No. 3⁴⁸ al contrato No. 121 de 2010 el 30 de septiembre de 2014, condicionando el reinicio del contrato *"hasta tanto el consejo de estado, Sección Primera, se pronuncie respecto a los trámites en curso bajo la norma suspendida o la sentencia definitiva de la demanda de nulidad entablada contra el Decreto Distrital 364 de 2013"*

De los anteriores hechos reseñados, los cuales se encuentran probados al interior de este expediente, es claro que el Contratista realizó acciones que

⁴⁵ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "CONTRATO 121-2010 OFICIOS 2014" pg. 471 - 474

⁴⁶ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "CONTRATO 121-2010 OFICIOS 2014" pg. 128

⁴⁷ Folio 12 – CD No. 1 – "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" – "28. SUSPENSIÓN DE TÉRMINO DE LA CURADURÍA 5"

⁴⁸ Folio 12 – CD No. 1 – "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" – "27. SUSPENSIÓN 3"



CONTRALORIA DE BOGOTÁ
 DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCION COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

22 OCT 2024
 DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCION COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL FALLO No. 31
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

permitieron se generara el daño, debido a que, en primera medida, y como se ha dicho anteriormente, no se logró obtener la Licencia de Construcción correspondiente para avanzar en el proyecto y se construyera el edificio.

Como parte de las acciones que no permitieron la obtención de la Licencia, no se puede afirmar de parte del apoderado que ninguna acción es imputable a la Unión Temporal y sus miembros, pues desde la primera solicitud elevada a la Curaduría No. 3 se presentaron incumplimientos en los requerimientos mínimos para obtenerla, siendo que se presentó como "obra nueva" y no como "ampliación" conforme a lo dispuesto en el contrato.

Y siendo que no existía claridad respecto a que licencia solicitar, el apoderado dice "no era claro que se tratara de una ampliación de una licencia ya existente, sino que era posible que se tratara de una licencia para obra nueva y por ello, la Unión Temporal Fénix radicó el 17 de junio de 2011 la solicitud de licencia bajo la modalidad obra nueva"

Pero, de acuerdo a lo dicho en el numeral 2 del artículo segundo de la Resolución No. 227 de 2006 donde: **"2. ALCANCE DE LOS ESTUDIOS.** Estos estudios deberán realizarse en general como condición para el otorgamiento de licencias de Urbanización, Parcelación y de Construcción de Obra Nueva en Bogotá D.C., en predios localizados en zonas de amenaza alta y media por fenómenos de remoción en masa, según el plano de Amenaza por Remoción en Masa del Decreto 190 de 2004 (por el cual se compilan los Decretos 619 de 2000 y 469 de 2003)."

Estima este Despacho que la apreciación del apoderado es contraproducente, ya que al haber presentado la solicitud de licencia del 17 de junio de 2011 en modalidad Obra Nueva, no se entiende las razones por las cuales no presentó el estudio de remoción en masa.

Y de manera subsidiaria, el contratista elevó la solicitud de licencia de una manera no prevista en el contrato y contraria a sus disposiciones, lo que afectaría la ejecución del proyecto.

De igual forma, esta primera solicitud fue archivada dada la necesidad de contar el plan del estudio por riesgo de remoción en masa conforme a lo dispuesto por el



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

FOPAE y la Curaduría No. 3, situación que no puede negarse le asiste responsabilidad al contratista.

También, al realizarse la segunda boleta de radicación No. 11-3-3892⁴⁹ ante la Curaduría No. 3, la Unión Temporal indicó que había radicado ante el FOPAE el "estudio de amenaza y riesgo por remoción en masa edificio B sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Localidad de Santa Fe"⁵⁰. Haciendo los dos trámites de forma simultánea, siendo que para poder obtener la licencia, el estudio Fase II para Riesgo de Remoción en Masa debe estar aprobado y verificado por el FOPAE.

Siendo claro que la Curaduría le hizo saber a la Universidad Distrital y al Contratista que se requería este estudio en el "Acta de observaciones y correcciones de fecha 04 de enero de 2012"⁵¹, situación que continuaba retrasando la obtención de la licencia.

Ahora, aunado a todo lo anterior, en oficio RO-54259 del 25 de abril de 2012⁵², el FOPAE le informa a la Universidad que se realiza la devolución del estudio de remoción en masa debido a que:

Con el fin de atender su solicitud, el FOPAE, adelantó la revisión preliminar del estudio titulado "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa - Edificio B Sede La Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Localidad de Santa Fe" de fecha Diciembre de 2011, encontrando que esta versión del estudio, no presenta la totalidad de los aspectos mínimos (Anexo 1) que se deben cumplir para la ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo con la Resolución 227 de 2006. Por lo tanto, esta entidad no evaluó las conclusiones del informe presentado.

Y solicita que sea ajustado conforme a lo establecido en la norma vigente para este trámite.

⁴⁹ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURIA" pg. 41

⁵⁰ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURIA" pg. 39

⁵¹ Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "COPIAS CONTRATO 121-2010" - "TRAMITES CURADURIA" pg. 53

⁵² Folio 454 - CD No. 4 - "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación - rad. 3-2024-10351" - "respuesta of 47 de 2024" - "CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013" pg. 372 - 375



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

Oficina General de Planeación y Desarrollo
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

OCT. 2024

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Es claro entonces que no solamente se retrasó la obtención de la licencia por una mala gestión administrativa de parte de la Unión Temporal Fénix en la radicación y solicitudes, sino que también se elaboraron de forma incorrecta y sin el cumplimiento de los requisitos exigidos en la norma.

Ahora, dada la respuesta del FOPAE, se desiste de la solicitud de licencia ante la Curaduría Urbana No. 3 en oficio del 30 de abril de 2012, fecha en la cual habían transcurrido 17 meses desde la suscripción del acta de inicio y no se había avanzado de la primera fase del proyecto, la cual estaba prevista para ser de 6 meses.

Todo lo anterior se refiere únicamente respecto de la elaboración del "Estudio de Amenaza y Riesgo por Remoción en Masa", y que fue abordado por medio del "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024, y el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, dejando en clara la participación del contratista en la generación del daño fiscal, pues con sus acciones se contribuyó a que no se lograra avanzar en la ejecución del contrato y no se realizara el edificio, además de la entrega de unos estudios que no cumplieran con la normatividad dispuesta y los requerimientos necesarios para obtener la licencia.

Frente al Plan de Regularización y Manejo requerido, este Despacho no comparte la apreciación realizada por el apoderado al decir que "la necesidad de hacer un PRM surge a partir de la información de la Curaduría Urbana No. 3 en el sentido de que había una construcción sin licencia en el piso 5º del edificio sede B de la Macarena".

Lo anterior en razón a que por medio del Decreto 430 de 2005 se reglamenta la su exigibilidad de la siguiente forma:

"ARTÍCULO 3. EXIGIBILIDAD DEL PLAN DE REGULARIZACIÓN Y MANEJO. Sin perjuicio de lo establecido en el artículo 1 de este decreto, requieren de la expedición de Plan de Regularización y Manejo, los inmuebles con usos dotacionales metropolitanos, urbanos o zonales existentes al 27 de junio de 2003, que no cuenten con licencia o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones, respecto de los cuales se pretenda adelantar las siguientes actuaciones:



22 OCT. 2024

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

- 1). Reconocimiento de las edificaciones existentes.
- 2). Desarrollo de otras edificaciones dentro del mismo predio, como ampliación del uso o de sus servicios complementarios.
- 3). Ampliación de sus servicios en otros predios.
- 4). Segregación de una parte del predio que a juicio del Departamento Administrativo de Planeación Distrital no sea requerida para su correcto funcionamiento.
- 5). Ampliación de sus edificaciones dentro del mismo predio, en los eventos en que no se cuenten con reglamentación específica y se haga necesaria la definición de la misma.
- 6). Los inmuebles con uso Dotacional de escala metropolitana, urbana o zonal, en los que se pretende implantar un nuevo uso Dotacional de escala zonal, urbana o metropolitana.

Parágrafo 2: Se podrá optar por el trámite de Plan de Regularización y Manejo, respecto de aquellos usos dotacionales de escalas metropolitana, urbana o zonal, que no obstante contar con licencia en la totalidad de sus edificaciones, pretendan ampliar sus servicios en otros predios."

Normatividad de gran importancia en el tema de la construcción y que es de amplio conocimiento por los profesionales especializados, como lo son los miembros de la Unión Temporal Fénix conforme a la documentación precontractual presentada antes de la suscripción del Contrato No. 121 de 2010.

De igual forma, se encuentra la Resolución No. 015 del 30 de junio de 2009 proferida por el Consejo Superior Universitario de la Universidad Distrital, resolución en la cual se refiere a la necesidad del Plan de Regularización y Manejo para la formulación de proyectos dentro de la planta física de esta institución educativa y que se encontraba vigente para dicho momento.

Siendo que la normatividad dispuesta por parte de la Universidad Distrital hace parte de la documentación y los requerimientos correspondientes a la ejecución del Contrato No. 121 de 2010, no es cierto que la necesidad de este plan fuera un evento nuevo y puesto en conocimiento del Contratista y la Universidad por parte de la Curaduría Urbana No. 3 en reunión del 30 de abril de 2012.



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

**DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 3
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Este Despacho estima necesario poner de presente que la elaboración de este plan le corresponde a la Universidad Distrital, pero no escapa de la órbita del Contratista reconocer que se debía contar con ella conforme a lo dispuesto en el Decreto 430 de 2005 y la Resolución No. 015 del 30 de junio de 2009 del CSU de la Universidad.

Situación que no fue objetada de parte del Contratista desde la Convocatoria Pública No. 017, no se presentaron reparos o discrepancias en la propuesta presentada por la Unión Temporal Fénix, o se cuestionó a la Universidad Distrital sobre este aspecto, sino hasta que fue puesto en conocimiento por parte de la Curaduría Urbana No. 3 a 17 meses de la suscripción del contrato, siendo que al presentarse la situación, se solicitó la suspensión del contrato hasta que fuera subsanada dicha coyuntura.

Lo anterior se traduce en que, aun luego de transcurridos más de año y medio desde el inicio de la ejecución del Contrato, no fue posible la obtención de la Licencia de Construcción dadas las observaciones realizadas por parte de la Curaduría ante la ausencia de conocimiento y experticia de parte de la Unión Temporal Fénix y la gestión ineficiente de parte de los funcionarios de la Universidad Distrital.

Finalmente, realiza una solicitud probatoria consistente en i) como prueba trasladada el testimonio rendido por Roberto Vergara en el procedimiento arbitral; ii) citar a testimonio a Oscar Rojas Zúñiga; y iii) refiriendo que se tenga en cuenta medios probatorios aportados en su escrito de descargos.

Conforme a lo dispuesto en la Ley 610 del 2000, la etapa para la práctica de pruebas concluyó en el "Auto por el cual se decide la etapa probatoria de acuerdo al artículo 51 de la Ley 610 del 2000, se incorporan y actualizan direcciones de notificación, se decide solicitud de nulidad y se resuelven solicitudes" de fecha 13 de agosto de 2024⁵³, auto que fue objeto de recursos de reposición y apelación, mismos que no fueron presentados en término de parte del apoderado.

Dejando en claro que no procede una nueva práctica probatoria, y considerando que los argumentos esgrimidos por el apoderado no prosperaron, en la parte

⁵³ Folio 718 - 731

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**SE AUTOPOR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

resolutiva de la presente providencia no se repondrá el "FALLO No. 31 CON
RESPONSABILIDAD FISCAL", concediendo el recurso de apelación interpuesto.

IV. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

El apoderado de la compañía aseguradora alude inicialmente a que en el presente caso operó la caducidad de la acción fiscal, así como la falta de competencia para actuar de parte de esta Contraloría.

Pero siendo que el tema ha sido abordado con suficiente claridad en la presente providencia, así como en proveídos previamente referenciados, no se harán más apreciaciones al respecto. Dejando en claro que la acción fiscal no caducó en base a los argumentos ya dichos.

Referente a las "incongruencias entre el auto de imputación y el fallo" pues para él, el rol del rector es "la dirección administrativa de la entidad educativa, siendo responsable de garantizar el cumplimiento de las políticas institucionales, la administración general y la responsabilidad legal de la entidad".

El apoderado parece pasar por alto lo dicho mediante el "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024 en donde se describe la imputación realizada al señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN.

Dejando en claro que desempeñó sus funciones de Rector de la Universidad Distrital en el periodo del 25 de noviembre de 2010 hasta el 24 de noviembre del año 2013, nombrado mediante la Resolución No. 030 de 2010.

Dice la sentencia C – 840 del 2001:

"La definición del daño patrimonial al Estado no invalida ni distorsiona el bloque de competencias administrativas o judiciales que la Constitución y la ley han previsto taxativamente en desarrollo de los principios de legalidad y debido proceso. Por lo mismo, cuando el daño fiscal sea consecuencia de la conducta de una persona que tenga la titularidad jurídica para manejar los fondos o bienes del Estado materia del detrimento, procederá la apertura del correspondiente proceso de



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
 VICEPRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
 MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
 SECRETARÍA DE HACIENDA Y DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 37
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

responsabilidad fiscal, sea que su intervención haya sido directa o a guisa de contribución. En los demás casos, esto es, cuando el autor o participe del daño al patrimonio público no tiene poder jurídico para manejar los fondos o bienes del Estado afectados, el proceso atinente al resarcimiento del perjuicio causado será otro diferente, no el de responsabilidad fiscal."
 Subrayado fuera del texto original

De igual forma afirma que:

"la responsabilidad fiscal únicamente se puede pregonar respecto de los servidores públicos y particulares que estén jurídicamente habilitados para ejercer gestión fiscal, es decir, que tengan poder decisorio sobre fondos o bienes del Estado puestos a su disposición. Advirtiendo que esa especial responsabilidad está referida exclusivamente a los fondos o bienes públicos que, hallándose bajo el radio de acción del titular de la gestión fiscal, sufran detrimento en la forma y condiciones prescritos por la ley."
 (Subrayado fuera del texto original)

Por lo que, para ser considerado gestor fiscal, se requiere tener poder jurídico y decisorio sobre los bienes y fondos públicos puestos a disposición, acudiendo a las funciones específicas del cargo y determinando que este fungía si las desempeñaba.

El Manual de Funciones – Resolución de Rectoría No. 1101 de 2002⁵⁴, vigente al momento del desempeño de sus funciones, tiene:

1. Cumplir y hacer cumplir la Ley, los Estatutos, y las providencias emanadas del Consejo Superior Universitario y del Consejo Académico.
5. Refrendar los títulos que la Universidad confiere.
6. Suscribir los convenios y contratos que comprometan a la Universidad de conformidad con la Ley y los Reglamentos.
9. Dirigir la conservación y la administración del patrimonio de la Universidad.
10. Delegar funciones de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.

⁵⁴ Folio 12 – CD No. 1 – "Testigo anexos traslado hallazgo No. 140200-011-18 Auditoria Regularidad No. 23 PAD 2018 UDFJC" – "3 PRESUNTOS RESPONSABLES" – "MANUAL DE FUNCIONES"

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SE
**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

15. Presentar al Consejo Superior Universitario el Plan General de Desarrollo, el Plan de Evaluación Institucional y el Plan de Acreditación para su aprobación
16. Firmar inventario individual y responsabilizarse por todos los elementos devolutivos asignados a su cargo.
17. Las demás que le correspondan conforme a la Ley, el Estatuto General y los Reglamentos de la Universidad

De manera que, es el rector de la Universidad Distrital quien tiene el deber de dirigir la administración patrimonial de la entidad, es decir, la persona encargada de manejar materialmente los recursos de la universidad, por lo cual le correspondía la administración e inversión de los mismos, aplicando los principios de eficiencia, eficacia, planeación, economía y demás propios de la gestión fiscal a las luces del manual interno y la legislación colombiana.

Entre ella se encuentra el artículo 26 de la Ley 80 de 1993, referente a la vigilancia de la ejecución del contrato y protección de derechos de la entidad, que dispone:

"1°. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2°. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.

(...)

5°. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal quien no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma."

Además del artículo 23 sobre "Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán a las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la



165
CONTRALORIA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 37
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo."

Es así que el rector, quien, dentro de sus funciones propias como servidor público y representante de la entidad, tiene que validar y exigir al Contratista el cumplimiento del objeto del contrato y las obligaciones emanadas del mismo, en razón al cuidado que le asiste sobre la inversión del patrimonio realizado por la entidad ante este proyecto.

En el expediente está probado que, en desempeño de sus funciones como rector, el señor INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN no realizó acciones pertinentes y conducentes que permitieran avanzar en el desarrollo del proyecto del Contrato No. 121 de 2010, y en uso de sus facultades de servidor público, no realizó requerimientos al Contratista, esto es la Unión Temporal Fénix, sobre los reiterados retrasos en el cumplimiento de las obligaciones contractuales, así como los retrasos en la obtención de la Licencia de Construcción y las observaciones realizadas de parte de la Curaduría Urbana para el trámite de la referida licencia.

De igual forma, y como fue puesto de presente en el presente proceso, dentro de la ejecución del Contrato no se habían atendido disposiciones normativas necesarias que requerían tenerse de presente para poder avanzar en la ejecución, siendo que no se contaba con el estudio de amenaza y riesgo por fenómeno de remoción en masa denominado comúnmente 'estudio de riesgo fase II', así como el Plan de Manejo y Regularización como lo dispone el Decreto 190 de 2004, la Resolución No. 227 de 2006, o el Decreto Nacional 564 de 2006 y Decreto 430 de 2005.

Lo anterior no es ajeno a su desempeño como rector de la institución, pues como máxima autoridad de la entidad tiene el deber de ejercer un control y vigilancia a la inversión correcta de los recursos que ha puesto la entidad en el proyecto del Contrato No. 121 de 2010, cosa que constituyó un detrimento fiscal en razón a que la obra nunca se realizó, la entrega de los diseños no cumplían los requisitos mínimos exigidos y no dicho patrimonio público no ha prestado ni podrá prestar ningún servicio a la comunidad.



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARÍA

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Existió tal omisión de parte del rector que, a pesar de reposar en la carpeta del contrato:

1. "Acta de observaciones y correcciones de fecha 04 de enero de 2012"⁵⁵ donde la Curaduría le hace saber a la Universidad Distrital y al Contratista la necesidad de contar con el "estudio fase II para la mitigación del riesgo aprobado por el FOPAE"
2. Oficio No. 12-3-0979 del 09 de marzo de 2012⁵⁶ donde la Curaduría No. 3 informa que no se ha podido expedir la licencia de construcción a razón que aún no se ha aportado el "Estudio Fase II para Riesgo de Remoción en Masa expedido por el Fondo de Prevención y Atención de Emergencias, FOPAE" de parte del contratista.
3. En oficio RO-54259 del 25 de abril de 2012⁵⁷, el FOPAE le informa a la Universidad que se realiza la devolución del estudio de remoción en masa porque "no presenta la totalidad de los aspectos mínimos que se deben cumplir para la ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo por remoción en masa, de acuerdo con la Resolución 227 de 2006"

El rector decidió anular la imposición de la multa impuesta al contratista por incumplimiento de las obligaciones pactadas, no exigió al contratista avanzar en el trámite de la obtención de la licencia, no exigió al contratista adelantar acciones para continuar con la ejecución del Contrato, así como tampoco adelantó actuaciones que permitieran salvaguardar la inversión realizada por parte de la entidad pública.

Lo anterior, a pesar de ser puesto de presente por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" del 10 de septiembre de 2024, así como en el "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024, es puesto a consideración nuevamente del

⁵⁵ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "COPIAS CONTRATO 121-2010" – "TRAMITES CURADURÍA" pg. 53

⁵⁶ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "COPIAS CONTRATO 121-2010" – "TRAMITES CURADURÍA" pg. 58

⁵⁷ Folio 454 – CD No. 4 – "Testigo respuesta solicitud de información Dirección Sector Educación – rad. 3-2024-10351" – "respuesta of 47 de 2024" – "CONTRATO 121 2010 OFICIOS 2013" pg. 372 - 375



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
 DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

22 OCT. 2024

[Handwritten signature]

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

apoderado, a fin de clarificar la responsabilidad fiscal endilgada al señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN.

Para referirse sobre RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA, el apoderado se fundamenta en que existe Auto No. 1126 del 14 de septiembre de 2016 por parte de la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios IV en donde se archivó la actuación disciplinaria contra esta persona por los hechos de dicha investigación.

Pero en atención a ello, es importante ponerle de presente nuevamente al abogado lo dicho en el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024:

"El proceso de responsabilidad fiscal es de naturaleza administrativa y patrimonial de carácter resarcitorio, en donde se persigue el resarcimiento de los perjuicios causados al erario público; por lo cual no se sancionatorio o disciplinario, que tiene consecuencias diferentes.

Siendo que las normas que regulan estos procesos difieren en su contenido y consecuencia, resultaría inadecuado darle aplicación a un precedente de carácter y naturaleza diferente, en donde se investiga una conducta disciplinaria a los servidores públicos para el caso, que es contraria a lo que busca la responsabilidad fiscal"

Dejando en claro que la naturaleza del proceso de responsabilidad fiscal es diferente a procedimiento disciplinario, siendo el presente en el cual se persigue el resarcimiento de los perjuicios causados al erario público encontrando que sus consecuencias son escenarios distintos, resultando inadecuado darle aplicación a dicho precedente que busca fines dispares.

También se refiere al Laudo Arbitral No. 130933 del 28 de marzo de 2023, tema que fue tratado previamente en el presente auto y encontrando que no resulta pertinente desconocer la acción de responsabilidad fiscal, así como el sentido de laudo arbitral citado, considerando lo dispuesto en el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, así como lo referente a ese procedimiento adelantado.



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Continúa sus descargos aludiendo a que no se reúnen los elementos de la responsabilidad fiscal pues se configura la fuerza mayor, refiriéndose a la suspensión del POT por parte del Consejo de Estado en el año 2014 y que se mantuvo hasta el año 2019.

Pero, omite el apoderado analizar lo dicho por parte de este despacho en el "AUTO NO. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL" del 18 de junio de 2024, en donde se deja claramente establecido que el acta de inicio del Contrato No. 121 de 2010 se realizó el 01 de diciembre de 2010, planeando una ejecución de las etapas de estudios y diseños en 6 meses, y la construcción del edificio en 15 meses, para un total de 21 meses contados a partir de la suscripción del acta de inicio.

Y siendo que la suspensión decretada por el Consejo de Estado se dio mediante Auto del 27 de marzo de 2014, es decir, a casi 40 meses de la suscripción del contrato, sin que éste hubiera podido avanzar de la fase de estudios y diseños, obtenido la licencia de construcción y avanzar en el proyecto, no puede argumentarse bajo ningún escenario la existencia de una fuerza mayor como causal para la inejecución del Contrato.

Lo anterior ha sido reiterado por este Despacho en las providencias ya enunciadas, dejando en clara el incumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas de parte de la Universidad Distrital y el Contratista.

Como otro de sus argumentos, nuevamente el apoderado afirma que operó la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, pues a su concepto este término es de 2 años, pero dicha situación fue solventada en el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 donde se dice:

"Es suficientemente claro para esta instancia que la discusión está totalmente zanjada, pues desde la vigencia de la Ley 1474 de 2011, la prescripción que opera frente a las pólizas de seguros, no puede desconocer lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 610 del 2000.



CONTRALORIA DE BOGOTÁ

ESTADO DE BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

22 OCT. 2024

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALGO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

*Soporte que se encuentra en la jurisprudencia del Consejo de Estado -
Sección Quinta, Consejero Ponente Alberto Yepes Barreiro, con radicado
No. 25000-23-24-000-2009-00287-02 del 07 de junio de 2018 que dice:*

*"Es de notar que en virtud de la expedición de la Ley 1474 de 2011,
la anterior discusión quedó totalmente zanjada, pues el artículo 120
no dejó duda respecto a que las pólizas de seguros 'por las cuales
se vincule al proceso de responsabilidad fiscal al garante en calidad
de tercero civilmente responsable, prescribirán en los plazos
previstos en el artículo 9º de la Ley 610 del 2000'"*

*De manera que no prospera su argumento sobre la prescripción de la
acción derivada del contrato de seguros, pues la ley es clara respecto al
tema y no existe una interpretación abierta sobre el tema a las luces de la
legislación colombiana"*

Siendo que es un argumento que ya había sido resuelto por esta instancia, se considera necesario increparle al apoderado de la compañía aseguradora para que se sirva acudir al contenido de las providencias que se han proferido y han sido notificadas en debida forma, a fin de no reincidir en argumentos ya discutidos.

Arguye que no se realizó el riesgo asegurado y que la contraloría tiene la carga de la prueba para demostrar que aconteció un actuar gravemente culposos en cabeza de INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON y RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA como funcionarios públicos de la entidad asegurado.

Sin embargo, a lo largo de la presente providencia se ha puesto de presente el actuar gravemente culposos de los responsables fiscales, en razón a las acciones realizadas como parte del desarrollo de sus funciones públicas como rector de la institución, jefe de la división de recursos físicos y supervisor del contrato respectivamente, que contribuyeron a que se generara un daño y ante la evidencia del daño fiscal se dejó en claro como dentro de su relación legal y reglamentaria participaron a que este fuera ocasionado, cumpliendo a cabalidad con los tres elementos de que trata el artículo 5 de la Ley 610 del 2000.



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Frente a la falta de cobertura temporal, y tal como se dijo en el "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, basta
con acudir a lo dicho por medio de la cláusula 6 de la póliza No. 994000000096
que dice:

**"6. CLÁUSULAS Y CONDICIONES PARTICULARES BÁSICAS
OBLIGATORIAS**

○ SISTEMA DE COBERTURA. -

CLAIMS MADE CON RETROACTIVIDAD.

NOTA: NO SE ACEPTA LA INCLUSIÓN DE TEXTOS DE SISTEMA DE
COBERTURA O RELACIONADOS CON EL MISMO, ENTRE OTROS,
CLÁUSULA DE LIMITACIÓN DE DESCUBRIMIENTO.

○ JURISDICCIÓN: COLOMBIA Y APLICA LEGISLACIÓN
COLOMBIANA

○ LÍMITE TERRITORIAL: MUNDIAL

○ PERIODO DE RETROACTIVIDAD: 1 DE MARZO DE 2008

SE CUBREN HECHOS OCURRIDOS DESDE LA FECHA DE LOS
PERIODOS DE RETROACTIVIDAD OTORGADOS Y NOTIFICADOS
AL FUNCIONARIO ASEGURADO, DURANTE LA VIGENCIA DE ESTA
PÓLIZA, QUE NO HAYAN SIDO CONOCIDOS POR EL
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS, ANTES
DE LA FECHA DE INICIACIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA.

AMPARO AUTOMÁTICO PARA FUNCIONARIOS PASADOS,
PRESENTES Y FUTUROS

QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO QUE BAJO LA PRESENTE
PÓLIZA SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS QUE DESEMPEÑAN
LOS CARGOS ASEGURADOS, SEÑALADOS EN EL FORMULARIO
DE SOLICITUD Y LOS QUE EN EL FUTURO LLEGAREN A OCUPAR
LOS CARGOS AMPARADOS, LOS CUALES SE CUBREN EN FORMA
AUTOMÁTICA, SIN QUE SE REQUIERA AVISO DE TAL
MODIFICACIÓN; ASÍ MISMO SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS
QUE HAYAN OCUPADO LOS CARGOS DURANTE EL PERIODO DE
RETROACTIVIDAD APLICABLE A ESTA POLIZA. (...)" (Subrayado de
la Contraloría de Bogotá D.C.)

Dejando claro el tema de la cobertura frente a los responsables fiscales indicados
en el fallo y en la presente providencia.



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

SECRETARÍA DE GESTIÓN DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS
 EL SEÑOR SECRETARIO GENERAL DE LA CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
 CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

Y dice respecto de la cobertura:

"3. COBERTURAS BÁSICAS

- PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES, LÍMITE ASEGURADO, \$2.800.000.000 EVENTO / AGREGADO ANUAL, COMBINADO CON GASTOS DE DEFENSA

AMPARA LOS PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS Y/O AL ESTADO, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 520 DE LA LEY 1420 Y EL ARTÍCULO 560 DEL DECRETO 4803 DE 2010, COMO CONSECUENCIA DE LAS DECISIONES DE GESTIONES INCORRECTAS PERO NO DOLOSAS, ADOPTADAS Y/O EJECUTADAS O INEJECUTADAS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y/O FUNCIONARIOS CON REGIMENES DE RESPONSABILIDAD SIMILARES A LOS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS, CUYOS CARGOS ESTEN AMPARADOS BAJO LA PRESENTE PÓLIZA."

Refiriéndose a los cargos amparados para la presente póliza.

"CARGOS ASEGURADOS 42: 9 MIEMBROS DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, 1 RECTOR, 6 ASESORES, 2 VICERECTORES, 1 SECRETARIO GENERAL, 5 DECANOS DE FACULTAD, 2 JEFES DE OFICINA, 3 JEFES DE DIVISIÓN, 4 DIRECTORES CENTRO, 9 JEFES DE SECCIÓN"

De manera que es aplicable el contenido de la póliza tanto al señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON en su calidad de rector para la época de los hechos investigados dentro del presente expediente, así como a RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA en su calidad de Jefe de la División de Recursos Fisicos y Supervisor del Contrato No. 121 de 2010.

Por último, frente al sublímite aplicable por cargo, se le pone de presente al apoderado lo dicho por medio del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024 así:



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

"Este despacho estima que es impreciso por parte del apoderado presentar un apartado de la póliza y referir que la misma habla de valor del monto asegurado a cada uno de los funcionarios, siendo que la cláusula que él cita dice in extenso:

5. SUBLÍMITES BÁSICOS OBLIGATORIOS PARA LA
COBERTURA DE GASTOS DE DEFENSA

LA PROPUESTA DEBE CONTEMPLAR EL OFRECIMIENTO DE
LOS SIGUIENTES SUBLÍMITES DE HONORARIOS
PROFESIONALES DE ABOGADOS, LOS CUALES DEBEN
OPERAR EXCLUSIVAMENTE BAJO LA MODALIDAD PERSONA
POR PROCESO:

5.1. PROCESOS DE INVESTIGACIONES PRELIMINARES.
SEGÚN TIPO DE PROCESO:

DEFINICIÓN PARA PROCESOS FISCALES. LEY 610 DE 2000.

LA INVESTIGACIÓN PRELIMINAR PARA ESTE TIPO DE
PROCESOS ES LA FASE DE INSTRUCCIÓN COMPRENDIDA
ENTRE LA INICIACIÓN DE UNA INVESTIGACIÓN DE OFICIO,
POR SOLICITUD DE LAS ENTIDADES VIGILADAS, O POR
DENUNCIAS O QUEJAS PRESENTADAS POR CUALQUIER
PERSONA U ORGANIZACIÓN CIUDADANA, HASTA ANTES DE
ABRIRSE FORMALMENTE EL PROCESO (ARTÍCULO 39)

DEFINICIÓN PARA PROCESOS DISCIPLINARIOS. LEY 734 DE
2002 (CÓDIGO ÚNICO DISCIPLINARIO)

LA INVESTIGACIÓN PRELIMINAR PARA ESTE TIPO DE
PROCESOS ES LA FASE DE INSTRUCCIÓN INICIADA EN CASO
DE DUDA SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA INVESTIGACIÓN
DISCIPLINARIA, CUYO OBJETO ES VERIFICAR LA
OCURRENCIA DE LA CONDUCTA, DETERMINAR SI ES
CONSTITUTIVA DE FALTA DISCIPLINARIA O SI SE HA
ACTUADO AL AMPARO DE UNA CAUSAL DE EXCLUSIÓN DE LA
RESPONSABILIDAD. (ARTÍCULO 150)

DEFINICIÓN PARA PROCESOS PENALES.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA 2 OCT. 2024
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES**

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

SISTEMA INQUISITIVO (LEY 600 DE 2000). TODA LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN PREVIA (ART. 322 Y S.S.) ADELANTADA POR LA FISCALÍA DE ACUERDO CON EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO HASTA ANTES DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN (ART. 331 Y S.S.)

SISTEMA ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004). TODA LA ETAPA DE INSTRUCCIÓN ADELANTADA POR LA FISCALÍA DE ACUERDO CON EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO PARA EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO HASTA ANTES DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN (ART. 286 Y S.S.)

DEFINICIÓN PARA PROCESOS ANTE OTROS ORGANISMOS
TODA LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR ADELANTADA CONTRA UN SERVIDOR PÚBLICO Y/O FUNCIONARIO CON RESPONSABILIDADES SIMILARES, ADELANTADA POR UN ORGANISMO OFICIAL, ANTES DE QUE EXISTA DECISIÓN DE VINCULACIÓN DEFINITIVA A UN PROCESO.

CARGOS ASEGURADOS 42: 9 MIEMBROS DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, 1 RECTOR, 6 ASESORES, 2 VICERECTORES, 1 SECRETARIO GENERAL, 5 DECANOS DE FACULTAD, 2 JEFES DE OFICINA, 3 JEFES DE DIVISIÓN, 4 DIRECTORES CENTRO, 9 JEFES DE SECCIÓN

5.1. SUBLÍMITES APLICABLES ETAPAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR, PERSONA POR PROCESO

CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO
INVESTIGACIÓN PRELIMINAR

42 CARGOS ASEGURADOS PERSONA \$12.500.000/ EVENTO \$52.500.000/AGREGADO ANUAL \$102.500.000

5.2. SUBLÍMITES APLICABLES ETAPAS DESDE VINCULACIÓN PROCESAL HASTA FALLO QUE HAGA TRANSITO A COSA JUZGADA.

SE INCLUYEN TODAS LAS ETAPAS RELATIVAS A CADA PROCESO DESDE LA VINCULACIÓN DEL PROCESADO (FISCAL Y DISCIPLINARIO), HASTA QUE SE PRODUZCA UN FALLO



22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

SECRETARIO

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

(SENTENCIA, RESOLUCIÓN O AUTO) DEFINITIVO Y CON
TRANSITO A COSA JUZGADA (1ª. Y 2ª. INSTANCIA)

CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO
42 CARGOS ASEGURADOS RECTOR \$42.500.000, DEMÁS
CARGOS \$22.500.000

5.4 OTROS COSTOS PROCESALES, INCLUYENDO CAUCIONES
JUDICIALES Y AGENCIAS EN DERECHO
SE AMPARAN OTROS COSTOS PROCESALES SEGÚN LA
DEFINICIÓN JURÍDICA, INCLUIDAS CAUCIONES JUDICIALES Y
AGENCIAS EN DERECHO, DIFERENTES A
HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, EN QUE
DEBAN INCURRIR LOS ASEGURADOS DENTRO DE LOS
RESPECTIVOS PROCESOS.
SUBLÍMITE APLICABLE: \$17.500.000 EVENTO / \$32.500.000
AGREGADO ANUAL'

Es bastante claro que el aspecto sobre el cual se refiere el "sublímite" hace referencia a los gastos de defensa, mas no a los límites sobre los cuales se debe pagar la póliza por parte del incumplimiento ocasionado tanto por el señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN, como por parte de RAFAEL ARANZALEZ GARCÍA en el desempeño de sus funciones y sobre los cuales se analiza la presente investigación.

Dejando aclarada la situación, sin darle la razón al abogado de la compañía aseguradora puesto que realizó un análisis impreciso del clausulado de la póliza."

Materia que ya fue zanjada por medio del Fallo No. 31 y que no es aplicable dicho sublímite al referirse a los gastos de defensa y no frente a el valor cubierto de la póliza para cada cargo.

Siendo así, este Despacho ha resuelto todos los argumentos presentados en razón al recurso de reposición que le corresponde a los responsables fiscales, así como a las compañías aseguradoras en virtud de ser llamadas a responder, encontrando que no le asiste razón a ninguno de ellos y no se repondrá el fallo



CONTRALORIA
DE BOGOTÁ, D.C.

170
170
CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1°, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

proferido, el cual es acorde a derecho, en cumplimiento de todas las garantías procesales, sustanciales y fundamentales que le asisten.

Por último, mediante radicado No. 1-2024-22809 del 12 de septiembre de 2024, RICARDO VELEZ OCHOA como apoderado de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. presentó escrito en donde solicita autorizar como dependientes a: ANGIE PAOLA ACOSTA BOHORQUEZ, GENNY KATERINE SERRANO RAMIREZ, ANGIE MARITZA RAMIREZ CRUZ, KAREN DANIELA BOBADILLA VELASQUEZ y VALENTINA MONTEZUMA RAMIREZ.

Teniendo en cuenta que mediante "AUTO No. 15 DE IMPUTACIÓN Y ARCHIVO DE RESPONSABILIDAD FISCAL"⁵⁸ de fecha 18 de junio de 2024 se resolvió:

"ARTÍCULO CUARTO: Ordenar la desvinculación de las siguientes pólizas:

- CHUBB DE COLOMBIA identificada con Nit. 860.026.518-6 de acuerdo a la póliza Directores y Administradores con número 43080419 y vigencia desde el 31-4-10 al 31-8-11 con un amparo de \$1.000.000.000,00.
(...)"

De manera que se rechazará la solicitud interpuesta, en razón a que la póliza otorgada por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y de la cual se presenta la solicitud de dicho apoderado, fue desvinculada del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto y teniendo como base lo establecido en la Leyes 610 de 2000 y 1474 de 2011, este Despacho de la Subdirección de Responsabilidad fiscal de la Contraloría de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la compañía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, la apoderada de **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA**, el apoderado de **OSCAR ROJAS ZÚNIGA**, **DIEGO SUAREZ BETANCOURT** y la **UNIÓN TEMPORAL FÉNIX**, y el

⁵⁸ Ibidem

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

apoderado de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** en contra del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, conforme a las consideraciones del presente auto.

SEGUNDO: NO REPONER el "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo.

TERCERO: CONCEDER el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por el apoderado de la compañía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, la apoderada de **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA**, el apoderado de **OSCAR ROJAS ZÚÑIGA**, **DIEGO SUAREZ BETANCOURT** y la **UNIÓN TEMPORAL FÉNIX**, y el apoderado de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** en contra del "FALLO No. 31 CON RESPONSABILIDAD FISCAL" de fecha 10 de septiembre de 2024, de acuerdo al artículo 74 de la Ley 1137 de 2011.

CUARTO: DENEGAR la designación de las dependientes referidas en la solicitud realizada por **RICARDO VELEZ OCHOA** como apoderado de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, conforme a lo dispuesto en la parte considerativa de este proveído.

QUINTO: NOTIFICAR por estado la presente providencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011.

SEXTO: Proceder por Secretaría Común a remitir el expediente a la DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA para lo que corresponde.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


JULIO BAYARDO SALAMANCA MARTINEZ

Gerente Grado 039 - 01

Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal

Proyectó: Andrés Felipe Güechá Quintana



171
165
CONTRALORÍA DE BOGOTÁ

LA CONTRALORÍA DE BOGOTÁ ES EL ÓRGANO DE CONTROL DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL GOBIERNO DE BOGOTÁ

22 OCT. 2024

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN AL "FALLO No. 31
CON RESPONSABILIDAD FISCAL" DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024, SE
CONCEDEN RECURSOS DE APELACIÓN Y SE RESUELVEN OTRAS SOLICITUDES

Proceso de responsabilidad fiscal no. 170100-0055-19

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

En el Estado de hoy 03 OCT 2024, se fija el presente Auto a las 8:00 a.m. y se desfija a las 5:00 p.m., proceso de responsabilidad fiscal No. 170100-0055-19.

X
SANDRA HERNANDEZ AREVALO

Secretaria Común
Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

217
1043
CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
Sede: Calle 100 No. 26 A 10, Bogotá D.C.
Teléfono: (57) 335 8888

22 OCT. 2024

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

SECRETARIO

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0055-19

Bogotá D.C., 15 de octubre del 2024

Agotados los términos de notificación del auto del diez (10) de octubre del 2024, "AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31" respecto del fallo No. 31 del 10 de septiembre de 2024 "FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL" en el proceso No. 170100-0055-19, este quedó debidamente ejecutoriado el quince (15) de octubre de 2024.

CIELO MARIA E. TELLEZ POVEDA

Secretaria Común
Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva



SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 35 No. 26 A 10- Piso 12 Tel: 3358888 Exts. 11211 a 11212 Y 11213

LIQUIDACION PROYECTADA PROVISIONAL DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS
PROCESO DE JURISDICCION COACTIVA No. 2244

Bogotá, D.C. 11 de diciembre de 2024

Con el fin de establecer el monto de la obligación a cargo de la COMPAÑIA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, identificada con el NIT 860.524.654-6 ejecutada en el proceso de la referencia, como tercero civilmente responsable este Despacho se permite informar el estado de la obligación a la fecha, previa observancia de los actos administrativos que dieron origen a este proceso, precisando que el valor de la obligación a cargo de la aseguradora es por DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$2.800.000.000,00) M/CTE, y la fecha de ejecutoria es del 15 de octubre de 2024

1) Liquidación del Crédito:

Valor total del capital \$ 2.800.000.000,00
Valor total asegurado según pólizas \$ 0,00
Valor total capital asegurado \$ 2.800.000.000,00

Por Secretaría se procede a liquidar la obligación con aplicación de la siguiente fórmula:

INTERESES MORATORIOS = C (CAPITAL) X (INTERES CERTIFICADO COMO BANCARIO CORRIENTE EA, AUMENTADO EN EL 50%, LEY 510 DE 1999, ART. 111, ES DECIR MAS EL 50% = INTERES BANCARIO APLICADO EA) X No. DE DÍAS/360

DESDE	HASTA	No. DIAS	CAPITAL	INTERES BANCARIO CORRIENTE FIJADO POR LA SUPERINTENDENCIA, MAS EL 50%	INTERES CAUSADO	PAGOS REALIZADOS	INTERES PAGADOS	INTERES ADEUDADO	AMORTIZACION
		INTERMEDIOS							
16/10/24	31/10/24	15	2.800.000.000,00	28,17	32.865.000,00	0,00	0,00	32.865.000,00	0,00
01/11/24	30/11/24	30	2.800.000.000,00	27,90	65.100.000,00	0,00	0,00	97.965.000,00	0,00
01/12/24	11/12/24	11	2.800.000.000,00	26,39	22.573.833,33	0,00	0,00	120.538.833,33	0,00
					120.538.833,33	0,00	0,00	120.538.833,33	0,00

RESUMEN

2.800.000.000,00 Valor del Capital
120.538.833,33 Valor de los Intereses con corte al 11/12/2024
2.920.538.833,33 Total obligación (capital+Intereses) con corte al 11/12/2024
0,00 Menos valor de Abonos a 11/12/2024
2.920.538.833,33 Total obligación (capital+Intereses) con corte al 11/12/2024

Saldo Total de la Obligación (Capital + Intereses+ Costas) con corte al 11/12/2024

\$ 2.920.538.833,33


YENNY KATERIN RUBIO ORTEGA
Profesional Universitario 219-03
Contadora Pública


MARTHA LIGIA ACOSTA FORERO
Profesional Especializado 222-05 (E)
Abogada



SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 35 No. 26 A 10- Piso 12 Tel: 3358888 Exts. 11211 a 11212 Y 11213

LIQUIDACION PROYECTADA PROVISIONAL DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS
PROCESO DE JURISDICCION COACTIVA No. 2244

Bogotá, D.C. 16 de diciembre de 2024

Con el fin de establecer el monto de la obligación a cargo de la COMPAÑIA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, identificada con el NIT 860.524.654-6 ejecutada en el proceso de la referencia, como tercero civilmente responsable este Despacho se permite informar el estado de la obligación a la fecha, previa observancia de los actos administrativos que dieron origen a este proceso, precisando que el valor de la obligación a cargo de la aseguradora es por DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$2.800.000.000,00) M/CTE , y la fecha de ejecutoria es del 15 de octubre de 2024

1) Liquidación del Crédito:

Valor total del capital	\$	2.800.000.000,00
Valor total asegurado según pólizas	\$	0,00
Valor total capital asegurado	\$	2.800.000.000,00

Por Secretaría se procede a liquidar la obligación con aplicación de la siguiente fórmula:

INTERESES MORATORIOS = C (CAPITAL) X (INTERES CERTIFICADO COMO BANCARIO CORRIENTE EA, AUMENTADO EN EL 50%, LEY 510 DE 1999, ART. 111, ES DECIR MAS EL 50% = INTERES BANCARIO APLICADO EA) X No. DE DÍAS/360

DESDE	HASTA	No. DIAS	CAPITAL	INTERES BANCARIO CORRIENTE FIJADO POR LA SUPERINTENDENCIA, MAS EL 50%	INTERES CAUSADO	PAGOS REALIZADOS	INTERES PAGADOS	INTERES ADEUDADO	AMORTIZACION
		INTERMEDIOS							
16/10/24	31/10/24	15	2.800.000.000,00	28,17	32.865.000,00	0,00	0,00	32.865.000,00	0,00
01/11/24	30/11/24	30	2.800.000.000,00	27,90	65.100.000,00	0,00	0,00	97.965.000,00	0,00
01/12/24	16/12/24	16	2.800.000.000,00	26,39	32.834.666,67	0,00	0,00	130.799.666,67	0,00
					130.799.666,67	0,00	0,00	130.799.666,67	0,00


RESUMEN

2.800.000.000,00	Valor del Capital
130.799.666,67	Valor de los Intereses con corte al 16/12/2024
2.930.799.666,67	Total obligación (capital+Intereses) con corte al 16/12/2024
0,00	Menos valor de Abonos a 16/12/2024
2.930.799.666,67	Total obligación (capital+Intereses) con corte al 16/12/2024

Saldo Total de la Obligación (Capital + Intereses+ Costas) con corte al 16/12/2024

\$ 2.930.799.666,67


YENNY KATERIN RUBIO ORTEGA
Profesional Universitario 219-03
Contadora Pública


MARTHA LIGIA ACOSTA FORERO
Profesional Especializado 222-05 (E)
Abogada

Señores
CONTRALORÍA DE BOGOTÁ D.C.
DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA –
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL.
correspondenciaexterna@contraloriabogota.gov.co

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
RADICADO: PRF-170100-0055-19
ENTIDAD AFECTADA: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS.
VINCULADOS: INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN Y OTROS
TERCEROS VINCULADOS: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.

ASUNTO: OBJECIÓN FRENTE A LIQUIDACIÓN DEL MONTO DE CONDENA EN PRF 170100-0055-19 – COACTIVO 2244.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, entidad con domicilio en Bogotá D.C., autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme al poder adjunto, encontrándonos en sede coactiva de manera respetuosa procedo a objetar la liquidación provisional del crédito de fecha de corte del 11 de diciembre del 2024 lo anterior, conforme a lo dispuesto el artículo 110 y 446 del Código General del Proceso, en virtud de la afectación de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Servidores Públicos No. 930-87-994000000096, solicitando que se tome en consideración para tal liquidación de dicho valor el agotamiento del valor asegurado en dicho negocio asegurativo, conforme con los argumentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

I. **HECHOS.**

1. Mediante radicado No. 3-2018-19943 del 1 de agosto de 2018, la Dirección de Educación de dicha entidad realizó el traslado del hallazgo fiscal No. 140200-011-18 a la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, en cumplimiento de la Auditoría de Regularidad No. 23 del Plan de Auditoría de 2018, que se llevó a cabo en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, debido a presuntas fallas en el Contrato de Obra No. 121 de 2010 celebrado con la Unión Temporal Fénix. Según la Contraloría, el Contrato No. 121 de 2010, suscrito entre la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y la Unión Temporal Fénix, no cumplió el objetivo para el cual fue originado y no se logró un aprovechamiento adecuado de los recursos invertidos en el mismo.

2. De acuerdo con lo antes señalado, y considerando que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas efectuó un pago dentro de los supuestos de la etapa de preconstrucción por un valor de dos mil quinientos cuatro millones setecientos setenta y dos mil novecientos cuarenta y siete pesos moneda corriente (\$2.504.772.947,00), y que supuestamente no se cumplió con el objeto contractual ni con la finalidad para la cual fue suscrito, la Contraloría configuró la existencia de un detrimento patrimonial por dicha suma.
3. El 10 de septiembre de 2024, la Contraloría emitió un fallo con responsabilidad fiscal en el Proceso No. 170100-0055-19, relacionado con el manejo de recursos en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, por un monto de cuatro mil cuatrocientos trece millones ochocientos cuarenta y tres mil trescientos cuarenta y tres pesos con trece centavos (\$ 4.413.844.343,13). Este fallo fue en contra de los señores Inocencio Bahamón Calderón, Rafael Enrique Aranzalez García, Óscar Fernando Rojas Zúñiga, Diego Suárez Betancourt, y la Unión Temporal Fénix, representada legalmente por Óscar Fernando Rojas Zúñiga, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de dicho acto administrativo.

Además, se llamó a responder a la compañía aseguradora Seguros del Estado S.A., en su calidad de tercero civilmente responsable, por la suma de mil trescientos nueve millones cuatrocientos treinta y seis mil doscientos pesos moneda corriente (\$ 1.309.436.200), con ocasión de la constitución de la póliza No. 21-44-101076572, expedida el 13 de septiembre de 2013, cuyo tomador es Óscar Fernando Rojas Zúñiga, y en la que también están involucrados D C Proyectos LTDA., Mauricio Díaz Cifuentes, Diego Suárez Betancourt, la Unión Temporal Fénix, y la asegurada Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Asimismo, se incluyó en el fallo a mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C., también en su calidad de tercero civilmente responsable, por la suma de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.800.000.000), relacionada con la constitución de la póliza No. 930-87-99400000096, expedida el 17 de agosto de 2018, con la Universidad Distrital Francisco José de Caldas como tomador y asegurado.

4. La tasación de la condena en contra de mi prohijada la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C., no tomó en consideración que el valor asegurado de la póliza se redujo en virtud de una serie de pagos que se realizaron por valor de MIL SETENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO M/CTE (\$1.079.873.485), motivo por el cual a la fecha solo queda disponible un valor neto asegurado de MIL SETECIENTOS VEINTE MILLONES CIENTO VEINTISEIS

MILQUINIENTOS QUINCE PESOS M/CTE (\$1.720.126.515) con cargo a los valores asegurados de varios de su amparo de ACTOS INCORRECTOS DE LOS SERVIDORES PUBLICOS que comprende según sus condiciones especiales, las 3. COBERTURAS BÁSICAS o PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES.

Según el certificado adjunto, la póliza No. 930-87-99400000096 se encuentra afectada por concepto de amparo de Gastos de Defensa por un valor de \$1.061.816.763 y en la póliza, en sus condiciones particulares o especiales, se menciona que ese concepto comparte límite de valor asegurado con el amparo único (eso quiere decir la expresión combinado), es decir que los gastos de densa, en la medida que se reconocen y paguen, reducen proporcionalmente el valor disponible del límite asegurado

3. COBERTURAS BÁSICAS

o PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES, LÍMITE ASEGURADO, \$2.800.000.000 EVENTO / AGREGADO ANUAL, COMBINADO CON GASTOS DE DEFENSA

AMPARA LOS PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS Y/O AL ESTADO, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 520 DE LA LEY 1420 Y EL ARTICULO 560 DEL DECRETO 4803 DE 2010, COMO CONSECUENCIA DE LAS DECISIONES DE GESTIONES INCORRECTAS PERO NO DOLOSAS, ADOPTADAS Y/O EJECUTADAS O INEJECUTADAS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y/O FUNCIONARIOS CON REGIMENES DE RESPONSABILIDAD SIMILARES A LOS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS, CUYOS CARGOS ESTEN AMPARADOS BAJO LA PRESENTE PÓLIZA.

o GASTOS DE DEFENSA \$1.150.000.000

MEDIANTE ESTA COBERTURA SE AMPARAN LOS GASTOS Y COSTOS POR HONORARIOS PROFESIONALES EN QUE INCURRAN LOS FUNCIONARIOS QUE DESEMPEÑAN LOS CARGOS ASEGURADOS PARA SU DEFENSA EN CUALQUIER PROCESO CIVIL, O ADMINISTRATIVO O PENAL EN SU CONTRA, Y EN GENERAL FRENTE A CUALESQUIERA TIPO DE INVESTIGACIONES ADELANTADAS POR ORGANISMOS OFICIALES GENERADA COMO CONSECUENCIA DE ACTOS INCORRECTOS COMETIDOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS EN EJERCICIO DE LAS FUNCIONES PROPIAS DEL CARGO ASEGURADO, HASTA LOS LÍMITES ASEGURADOS ESTIPULADOS EN LAS CONDICIONES DE LA PÓLIZA PARA ESTE AMPARO.

5. El valor asegurado disponible, es conocido por la Contraloría como quiera que mediante memorial denominado “SOLICITUD PARA QUE SE PROCEDA A RESOLVER EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL”, se indicó al ente de control que la disponibilidad del valor asegurado en la póliza No. 930-87-99400000096, había disminuido.

Así mismo, resulta importante mencionar que en el inciso segundo del literal b de la condición segunda del condicionado general de la póliza No. 930-87-99400000096, aportada como prueba con los descargos, se indica que “*EL LÍMITE GLOBAL DE VALOR ASEGURADO POR VIGENCIA SE REDUCIRÁ EN LA SUMA DE LOS MONTOS DE LAS INDEMNIZACIONES PAGADAS DURANTE LA VIGENCIA*”.

6. Pese a lo anterior, el 11 de diciembre de 2024, se remitió “Liquidación proyectada provisional del crédito y las costas proceso de jurisdicción coactiva No. 2244”, liquidando el crédito con fundamento en un capital de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.800.000.000), es decir, sin tener en cuenta que en todo caso mi prohijada se encuentra materialmente imposibilitada para realizar el pago de ese valor, en razón a la disponibilidad del valor asegurado que actualmente posee la póliza No. 930-87-99400000096.

7. Aunado a lo anterior la constancia de ejecutoria de la decisión final del PRF establece que el mismo está en firme desde el 15 de octubre del 2024 como se ilustra a continuación:

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0055-19

Bogotá D.C., 15 de octubre del 2024

Agotados los términos de notificación del auto del diez (10) de octubre del 2024, "AUTO POR EL CUAL SE RESUELVEN RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO No. 31" respecto del fallo No. 31 del 10 de septiembre de 2024 "FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL" en el proceso No. 170100-0055-19, este quedó debidamente ejecutoriado el quince (15) de octubre de 2024.

Por lo que ante lo ordenado por el art. 1080 del Código de Comercio, los intereses a la Aseguradora solo pueden computarse hasta pasados 30 días, esto es, no antes del 16 de noviembre del 2024.

II. LIQUIDACION ALTERNATIVA PROPUESTA:

Con base en las disquisiciones anteriores, como propuesta alternativa se tiene entonces el siguiente cálculo liquidatario para ser aprobado:

Capital: \$1.738.183.237.

Intereses: \$31.062.618 computados desde el 16 de noviembre del 2024, visto que por disposición del art. 1080 del Código de Comercio, la Aseguradora debe proceder con el pago DENTRO DEL MES SIGUIENTE a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite su derecho ante el asegurador.

16/11/2024 hasta 30/11/2024	1.720.126.515	1,47	14	\$ 2,20	0,07	\$ 17.659.966
1/12/2024 hasta 16/12/2024	1.720.126.515	1,42	11	\$ 2,13	0,07	\$ 13.402.652
					Capital	\$ 1.720.126.515
					Intereses	\$ 31.062.618
					Total	\$ 1.751.189.133

SubTotal: \$1.751.189.133

No obstante, mi representada procedió con el pago del valor de dicha condena por una suma de \$ 1.751.399.371 como consta n el comprobante de pago expedido por Davivienda adjunto, por lo cual se debe entender que mi prohijada Aseguradora Solidaria de Colombia E.C. se encuentra a paz y salvo.

III. PETICIONES.

En virtud de lo anterior comedidamente solicito se proceda a rectificar la liquidación proyectada provisional del crédito y las costas proceso de jurisdicción coactiva No. 2244, tomando en consideración la disponibilidad de valor asegurado actual que asciende a MIL SETECIENTOS VEINTE MILLONES CIENTO VEINTISEIS MILQUINIENTOS QUINCE PESOS M/CTE (\$1.720.126.515)

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

La obligación condicional del asegurador encuentra su fundamento legal en la normatividad del Código de Comercio que regula todo lo atinente al contrato de seguro; Al respecto de los límites a la responsabilidad del asegurador, es importante resaltar que la misma se encuentra establecida a partir de dos normas fundamentalmente.

En primer lugar, se encuentra el artículo 1079 del Código de Comercio, según el cual la aseguradora no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de esta va hasta la concurrencia de la suma asegurada, así:

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”¹

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de la aseguradora, siendo esa la primera limitación a la responsabilidad del mencionado sujeto contractual.

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

Corolario de lo anterior, es pertinente manifestar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado de una póliza se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos, dicho valor se disminuirá en esos importes, al respecto la norma señala:

Artículo 1111. - La suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador.

Así las cosas, no es posible afectar la totalidad del valor asegurado de una póliza cuyo valor asegurado disminuyó en virtud del pago de indemnizaciones anteriores.

Lo anterior por cuanto debe resaltarse que el principio que rige el contrato de seguro es el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo.

De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado ni a la disponibilidad de tal valor en caso de que la misma se haya visto reducida por el pago de otras indemnizaciones. Así las cosas, el carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización. Es decir, no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

(..) Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato(..)

En tal sentido, el artículo 1088 del Código de Comercio estableció lo siguiente:

“(...) Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso”

Vale la pena mencionar, que la Circular No. 005 proferida por la Contraloría General de la Nación el 16 de marzo de 2020, en igual sentido señala lo siguiente:

En aras de brindar mayor claridad frente a la vinculación de las compañías aseguradoras en los procesos de responsabilidad fiscal que adelanta la Contraloría General de la República y como parte de la política de prevención del daño antijurídico que ha adoptado la entidad para el presente año, a continuación se resaltan algunos aspectos que deben ser

tenidos en cuenta por los operadores jurídicos, relacionados con la mencionada vinculación de dichas compañías como garantes dentro de los procesos de responsabilidad fiscal:

- Las compañías de seguros no son gestores fiscales, por ende, su responsabilidad se limita a la asunción de ciertos riesgos en las condiciones previstas en el contrato de seguros.

- Las obligaciones de la aseguradora tienen límites, entre otros, la suma asegurada, la vigencia, los amparos, las exclusiones, los deducibles, los siniestros, establecidos en el clausulado del contrato de seguros correspondiente. • De conformidad con lo establecido en el artículo 44 de la Ley 610 de 2000, la vinculación como garante de una compañía aseguradora se da, ya sea porque el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recae el objeto del proceso se encuentra amparado por una póliza.

•Es importante que, además de identificar la modalidad de cobertura, el operador fiscal verifique los demás elementos de la póliza, como su periodo de prescripción, de retroactividad, las exclusiones que establezca, sus amparos, deducible, valor y de ser posible determinar si la misma ya había sido afectada, lo cual puede afectar la suma asegurada. (...)

Adicionalmente, el condicionado general de la póliza No. 930-87-99400000096, estableció:

CONDICIÓN SEGUNDA: LÍMITES MÁXIMOS DE INDEMNIZACIÓN

A. LÍMITE POR SINIESTRO

LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA DERIVADA DE UN MISMO SINIESTRO NO EXCEDERÁ EL LÍMITE FIJADO EN LA CARÁTULA COMO LÍMITE POR EVENTO.

B. LÍMITE GLOBAL POR VIGENCIA

LA RESPONSABILIDAD MÁXIMA DE LA COMPAÑÍA DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA NO EXCEDERÁ EL LÍMITE GLOBAL POR VIGENCIA, INCLUSO PARA EL SUPUESTO DE AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE COBERTURA COMO SE CONTEMPLA EN ESTA PÓLIZA.

EL LÍMITE GLOBAL DE VALOR ASEGURADO POR VIGENCIA SE REDUCIRÁ EN LA SUMA DE LOS MONTOS DE LAS INDEMNIZACIONES PAGADAS DURANTE LA VIGENCIA.

V. MEDIOS DE PRUEBA.

- 1.1. Copia de la PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS NO. 930-87-994000000096, con sus condiciones generales y particulares.
- 1.2. Certificado de disponibilidad de valor asegurado fechado al 4 de noviembre de 2024.
- 1.3. Detalle de siniestros relacionando pagos efectuados con cargo a la PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS NO. 930-87-994000000096.
- 1.4. Archivo Excel relacionando pagos efectuados con cargo a la PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS NO. 930-87-994000000096
- 1.5. Comprobante de transferencia en copia simple expedido por DAVIVIENDA que da cuenta del pago por valor de \$ 1.751.399.371.

I. NOTIFICACIONES

- El suscrito recibe notificaciones en la Carrera 11 A No.94 A – 56, Oficina 402 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co.

Del Señor Contralor, Atentamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No 19.395.114 expedida de Bogotá.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

Bogotá D.C., 27 de diciembre de 2024.

El Subdirector de Jurisdicción Coactiva de la Contraloría de Bogotá D.C., en ejercicio de las facultades conferidas por los artículos 268 y 272 de la Constitución Política de Colombia, artículo 90 y siguientes de la Ley 42 de 1993, Ley 1066 de 2006 y su Decreto Reglamentario 4473 de 2006, Ley 1564 de 2012 y Ley 1437 de 2011, Decreto 403 de 2020, Acuerdo Distrital 658 de 2016¹, Resoluciones Reglamentarias 005 de 2020, 027 de 2023 y las demás concordantes, expedidas por el Contralor de Bogotá D.C., y con fundamento en los siguientes;

HECHOS

La Subdirección de Jurisdicción Coactiva recibió por competencia el Fallo No. 31 Con Responsabilidad Fiscal de fecha 10 de septiembre de 2024, expedido por la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de esta Contraloría (Fol. 1 – 50), el cual fue confirmado mediante Auto de fecha 2 de octubre de 2024, en sede de un recurso de reposición (Fol. 138-171) y modificado por la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, mediante Auto del 10 de octubre de 2024, al desatar unos recursos de apelación, fallando sin responsabilidad fiscal en favor de ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA identificado con la C.C. 8.720.359 (Fol. 184-215).

Las anteriores decisiones fueron proferidas en el Proceso de Responsabilidad Fiscal 170100-0055-19, adelantado por la afectación de los recursos públicos de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, NIT 899.999.230-7, por la cuantía de CUATRO MIL CUATROCIENTOS TRECE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$4.413.844.343,13) M/CTE., en contra de los responsables fiscales que se citan a continuación:

INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN identificado con cédula de ciudadanía 19.253.011, OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA identificado con cédula de ciudadanía 19.289.663, DIEGO SUAREZ BETANCOURT identificado con la cédula de ciudadanía 17.158.620 y UNIÓN TEMPORAL FENIX, identificada con NIT 900.392.770-9, representada legalmente por Oscar Fernando Rojas Zúñiga.

¹ Modificado por los Acuerdos Distritales 664 de 2017, 881,886 y 904 de 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

En lo que respecta a los terceros civilmente responsables, fueron llamadas a responder en el citado Fallo 31, las compañías aseguradoras; SEGUROS DEL ESTADO S.A., identificada con NIT. 860.009.578-6, por la suma de MIL TRESCIENTOS NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS (\$1.309.436.200) M/CTE., y la COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con NIT. 860.524.654-6, por la suma de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$ 2.800.000.000) M/CTE.

Con fundamento en el título ejecutivo descrito anteriormente, allegado por competencia mediante la radicación interna número 3-2024-28116 de fecha 24 de octubre de 2024, esta Subdirección dio apertura al Proceso de Cobro Coactivo 2244, del que avocó conocimiento mediante Auto 578 de fecha 30 de octubre de 2024.

En la etapa de cobro persuasivo de estas diligencias, el Dr. JUAN DAVID GÓMEZ PÉREZ, identificado con la C.C.1.115.067.653 y con T.P. 194.687 del C.S. de la J. apoderado de SEGUROS DEL ESTADO S.A., NIT. 860.009.578-6, allegó al plenario vía electrónica copia del comprobante de pago del Banco DAVIVIENDA de fecha 8 de noviembre de 2024, referencia; (92)02500754977557, por valor de MIL TRESCIENTOS NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS (\$1.309.436.200) M/CTE., (Fol. 288 anverso y reverso), por concepto de la cancelación del valor ordenado en el Fallo 31 Con Responsabilidad Fiscal de fecha 10 de septiembre de 2024, proferido en el Proceso de Responsabilidad Fiscal 170100-0055-19, motivo por el cual fue procedente ordenar mediante Auto 603 del 9 de diciembre la terminación y el archivo del Proceso de Cobro Coactivo 2244, en favor de la citada compañía de seguros.

En consideración de lo anterior, se determinó en el referido Auto de terminación que la presente actuación continúa adelantándose en contra de los ejecutados; INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN identificado con cédula de ciudadanía 19.253.011, OSCAR FERNANDO ROJAS ZÚÑIGA identificado con cédula de ciudadanía 19.289.663, DIEGO SUAREZ BETANCOURT identificado con la cédula de ciudadanía 17.158.620 y UNIÓN TEMPORAL FENIX, identificada con NIT 900.392.770-9, representada legalmente por Oscar Fernando Rojas Zúñiga y la COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con NIT. 860.524.654-6, en calidad de tercero civilmente responsable.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

DE LA SOLICITUD DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
ENTIDAD COOPERATIVA A TRAVÉS DE SU APODERADO

Con fecha 16 de diciembre de 2024, el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, NIT. 860.524.654-6, mediante radicación 1-2024-31063, objeta la liquidación provisional del crédito de fecha 11 de diciembre del 2024, emitida por esta Subdirección en el Proceso de Cobro Coactivo 2244, solicitando que para su expedición se de aplicación al agotamiento del valor asegurado en dicho negocio asegurativo, de conformidad con los argumentos que a continuación se enuncian en los aspectos más relevantes:

Refiere el citado apoderado, que en el Fallo 31 Con Responsabilidad Fiscal de fecha 10 de septiembre de 2024, expedido por la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de esta Contraloría, se llamó a responder a su representada por la cuantía de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$ 2.800.000.000) M/CTE., con ocasión de la constitución de la póliza 930-87-99400000096, expedida el 17 de agosto de 2018, en la que figura la Universidad Distrital Francisco José de Caldas como tomador y asegurado.

Señala así mismo, que en el citado fallo, no se tomó en consideración que el valor asegurado de la póliza se encontraba reducido en virtud de unos pagos previos, que se realizaron por valor de MIL SETENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS (\$1.079.873.485) M/CTE., razón por la cual a la fecha solo queda disponible un valor neto asegurado de MIL SETECIENTOS VEINTE MILLONES CIENTO VEINTISEIS MILQUINIENTOS QUINCE PESOS (\$1.720.126.515) M/CTE., con cargo al amparo de "actos incorrectos de los servidores públicos", que comprende "coberturas básicas o perjuicios o detrimentos patrimoniales".

De acuerdo con lo anterior, efectúa las siguientes precisiones:

- *"La póliza No. 930-87-99400000096 se encuentra afectada por concepto de amparo de Gastos de Defensa por un valor de \$1.061.816.763 y en la póliza, en sus condiciones particulares o especiales, se menciona que ese concepto*

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

comparte límite de valor asegurado con el amparo único (eso quiere decir la expresión combinado), es decir que los gastos dedensa, en la medida que se reconocen y paguen, reducen proporcionalmente el valor disponible del límite asegurado.

- *El valor asegurado disponible, es conocido por la Contraloría como quiera que mediante memorial denominado "SOLICITUD PARA QUE SE PROCEDA A RESOLVER EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL", se indicó al ente de control que la disponibilidad del valor asegurado en la póliza No. 930-87-99400000096, había disminuido*
- *Pese a lo anterior, el 11 de diciembre de 2024, se remitió "Liquidación proyectada provisional del crédito y las costas proceso de jurisdicción coactiva No. 2244", liquidando el crédito con fundamento en un capital de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.800.000.000), es decir, sin tener en cuenta que en todo caso mi prohilada se encuentra materialmente imposibilitada para realizar el pago de ese valor, en razón a la disponibilidad del valor asegurado que actualmente posee la póliza No. 930-87-99400000096.*
- *Aunado a lo anterior la constancia de ejecutoria de la decisión final del PRF establece que el mismo está en firme desde el 15 de octubre del 2024, (...), por lo que ante lo ordenado por el art. 1080 del Código de Comercio, los intereses a la Aseguradora solo pueden computarse hasta pasados 30 días, esto es, no antes del 16 de noviembre del 2024".*

Para tal efecto, el doctor Herrera Ávila, presenta al Despacho una propuesta alternativa de liquidación, para ser aprobada, así:

- **Capital:** \$1.738.183.237.
Intereses: \$31.062.618 computados desde el 16 de noviembre del 2024, visto que por disposición del art. 1080 del Código de Comercio, la Aseguradora debe proceder con el pago DENTRO DEL MES SIGUIENTE a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite su derecho ante el asegurador:
SubTotal: \$1.751.189.133".



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

Igualmente, informa que su representada procedió con el pago del valor de dicha condena (S/C), por una suma de (\$1.751.399.371) M/CTE., adjuntando el comprobante de consignación expedido por el Banco Davivienda, con fundamento en el cual manifiesta que la obligación a cargo de esta se encuentra a paz y salvo.

En el punto correspondiente a las peticiones, solicita se proceda a *“rectificar la liquidación proyectada provisional del crédito y las costas del proceso de jurisdicción coactiva No. 2244, tomando en consideración la disponibilidad de valor asegurado actual que asciende a MIL SETECIENTOS VEINTE MILLONES CIENTO VEINTISEIS MILQUINIENTOS QUINCE PESOS M/CTE (\$1.720.126.515)”*.

Finalmente, en sendos acápites, expone los fundamentos de derecho en que sustenta su solicitud, así como los medios de prueba aportados.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. DE LA OBJECCIÓN A LA LIQUIDACIÓN PROVISIONAL DEL CRÉDITO DE
FECHA 11 DE DICIEMBRE DE 2024.

Con respecto de la objeción a la Liquidación Provisional del Crédito de fecha 11 de diciembre de 2024, formulada por el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, mediante radicado 1-2024-31063 del 16 de diciembre de 2024, es pertinente remitirnos a lo preceptuado en el artículo 446 del Código General del Proceso, que dispone:

“Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

***1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones** siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

Parágrafo. *El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”*
(Negrita y subrayado fuera de texto).

Acorde con las reglas establecidas en la norma anterior, se determina que pueden ser objetadas las liquidaciones del crédito presentadas una vez ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones, lo cual debe llevarse a cabo dentro del término del traslado de tres (3) días.

Para el caso sub examine, se surte en la actualidad una etapa de cobro persuasivo, conformada por acciones encaminadas a obtener el pago de las obligaciones, de manera voluntaria por parte de los ejecutados, por lo tanto, no se ha proferido el mandamiento de pago, ni mucho menos el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

En este contexto se verifica, que las objeciones interpuestas en contra de la liquidación provisional del crédito del 11 de diciembre de 2024, la cual fue expedida por el Despacho atendiendo la solicitud de fecha 28 de noviembre de 2024, presentada por el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, no están llamadas a prosperar,



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

debiendo ser rechazadas por su improcedencia, dado que no corresponden al estadio procesal contemplado en el artículo 446 para su formulación.

Al efecto, es pertinente citar lo expresado por la Corte Constitucional en la Tutela T-753 del 2014, con ponencia del doctor Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, así:

“La liquidación del crédito constituye una operación que tiene como finalidad calcular la deuda final a cobrar, la cual supone la existencia de un mandamiento de pago y la sentencia dentro del proceso ejecutivo”.

En igual sentido, en Sentencia C-814 del 2009, había señalado el alto tribunal:

“Así pues, del estudio contextual de la disposición acusada es fácil concluir que para el momento en que debe presentarse la liquidación del crédito, (i) ya se ha proferido un mandamiento de pago en el que se ha señalado la suma adeudada; (ii) ya existe una sentencia en firme que decide en el fondo sobre la existencia de dicha obligación y el momento desde cuando se hizo exigible; y (iii) también está plenamente establecido el monto de la deuda en la unidad monetaria en la que fue contraída dicha obligación.

Del mismo modo, es oportuno precisar que la **proposición de objeciones** a las liquidaciones del crédito, no constituye una oportunidad para controvertir aspectos que debieron debatirse en sede del Proceso de Responsabilidad Fiscal, desarrollado en etapas que son de naturaleza preclusiva conforme a la Ley 610 de 2000, razón por la cual no es posible en el diligenciamiento del Proceso de jurisdicción coactiva, revivir términos de actuaciones administrativas finiquitadas, tal como se pretende a través de la solicitud incoada por el citado apoderado.

Al respecto, se itera que este Despacho, por competencia funcional adelanta las labores de cobro del título ejecutivo conformado por el Fallo 31 Con Responsabilidad Fiscal de fecha 10 de septiembre de 2024 expedido por la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de esta Contraloría en el Proceso 170100-0055-19 y los demás proveídos citados precedentemente, el cual se encuentra debidamente ejecutoriado acorde con la constancia expedida el 15 de octubre de 2024 (Fol. 217) y en el que la COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con NIT. 860.524.654-6, fue llamada a responder en su condición de garante por la

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

cuantía de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$2.800.000.000) M/CTE.

Con fundamento en las anteriores disquisiciones se concluye, que esta Subdirección carece de competencia para modificar lo resuelto en el mencionado fallo, en tanto ha adquirido firmeza, ejecutoriedad y ejecutividad para su cumplimiento, por lo que igualmente se rechazará por improcedente la solicitud de modificación de la cuantía fijada en dicha decisión acorde con la liquidación presentada por el doctor Herrera Ávila.

2. DEL CÁLCULO DE INTERSES MORATORIOS – ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO

La Ley 610 de 2000, en su título III, establece las consecuencias de la declaración de responsabilidad fiscal, preceptuando en su Art. 58, **"que una vez en firme el fallo con responsabilidad fiscal, prestará mérito ejecutivo contra los responsables fiscales y sus garantes, el cual se hará efectivo a través de la jurisdicción coactiva de las Contralorías"**. (Resaltado fuera de texto)

Por su parte el Código de Comercio en su Art. 1080, establece:

(. ...) "El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. **Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.**" (Resaltado fuera de texto)

Ahora, para resolver el planteamiento esbozado por el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, en el sentido de que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1080 del Código de Comercio, los intereses a la Aseguradora solo pueden computarse hasta pasados 30 días, esto es, no antes del 16 de noviembre del 2024, es oportuno remitirnos al pronunciamiento emitido por la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia en Sentencia de fecha 26 de mayo de 2021, con radicación 54405-31-03-



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

001-2009-00171-01 (SC1947-2021), corporación que **ratificó el alcance y correcta interpretación del citado artículo**, que en lo pertinente se transcribe:

(...), la acreditación de la existencia del siniestro y la cuantía de la pérdida que exige el artículo 1080 del Código de Comercio como detonante de la mora del asegurador, solo puede entenderse satisfecha en la fase de valoración de la prueba, no antes, pues solo en desarrollo de esa labor de juzgamiento resulta posible determinar, de manera objetiva, lo que se tuvo por probado en el proceso.

Es que antes, ello es imposible, sobre todo si dicho demandado, la aseguradora llamada en garantía, o los dos, discuten la responsabilidad endilgada a aquél y/o el monto de los perjuicios solicitados, pues, se itera, únicamente hasta cuando el debate judicial quede zanjado por sentencia que lo defina en favor de la parte actora y en contra del accionado, es factible aseverar que el patrimonio del último está efectivamente expuesto a reducirse (siniestro) en un monto específico (cuantía de la pérdida).

Y, siendo ello así, y dado que, -como viene de verse- en contextos como el descrito la demostración de las variables del canon 1077 del estatuto mercantil se diferirá a la etapa de la sentencia, su ejecutoria bastará para hacer exigible el pago de la condena impuesta por la jurisdicción, siendo por ello improcedente otorgar un plazo de gracia de treinta días que establece la misma codificación en el artículo 1080 previamente citado. (Resaltado fuera de texto)

En otro de los apartes, refirió la Alta Corporación:

"(...) Teniendo en cuenta esas particularidades, y dado que, después de la integración del contradictorio, subsistía para la actora la incertidumbre de la pérdida y de sus alcances, no resulta viable reconocer réditos moratorios en una fecha anterior a la de la ejecutoria de esta providencia, replicando así la solución que, de manera consistente, ha dado la jurisprudencia a eventos relacionados con prestaciones que no están plenamente determinadas antes de la intervención jurisdiccional.

Lo anterior en tanto que, como lo ha advertido insistentemente la Sala,

'la falta de certeza excluye la posibilidad legal de que la deudora se encuentre] en mora de pagar la obligación, requisito éste que desde antaño exige la jurisprudencia de esta Corporación, como puede verse en sentencia de casación de 27 de agosto de 1930, en la cual en forma categórica se expresó que 'la mora en el pago solo llega a

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

producirse cuando existe en firme una suma líquida', a cargo del deudor (G.J. T, XXXVIII, pág. 128)' (CSJ SC, 10 jul 1995, rad. 4540).

Más recientemente la Corte reiteró este razonamiento:

“(...) las indemnizaciones por el incumplimiento del pago de un capital se imponen frente a una obligación cierta e indiscutida, según lo prevenido, por regla general, en los artículos 1608 y 1617 del Código Civil, de ahí que cuando la misma nace en la sentencia, como en el caso, tales efectos no son retroactivos. La ‘constitución en mora’ -dice la Corte- supone la existencia cierta e indiscutida de la respectiva obligación (...). De ahí que la ‘mora en el pago solo llega a producirse cuando existe en firme una suma líquida’ (...). (Sentencia de 3 de noviembre de 2010) (CSJ SC, 14 die. 2011, rad. 2001-01489-01). (Resaltado fuera de texto)

Del anterior pronunciamiento se desprende, que en el evento de que las compañías de seguros sean vinculadas en calidad de garantes en los procesos, la acreditación de la existencia y cuantía del siniestro que exige el artículo 1080 para detonar la mora, se entiende satisfecha a partir del momento en que queda ejecutoriada la providencia que declara la responsabilidad del demandado, tasa los perjuicios y pone fin al proceso y en tal sentido advirtió la Corte Suprema de Justicia en la sentencia en referencia que la ejecutoria bastará para hacer exigible el pago de la condena impuesta.

Conviene destacar, que la obligación de que tratan estas diligencias, deviene de un proceso de responsabilidad fiscal regulado por la Ley, en el que una vez agotadas las etapas procesales, fue procedente proferir el correspondiente fallo, fijando la cuantía del detrimento patrimonial ocasionado al erario público y el valor por el que fueron llamadas a responder las compañías de seguros en calidad de terceros civilmente responsables; proveído que en garantía del debido proceso fue objeto de recursos, adquiriendo firmeza tras su ejecutoria, de ahí que se verifique la existencia “en firme una suma líquida” para su cobro, requisito imperativo para la constitución en mora a la aseguradora.

3. DEL RECONOCIMIENTO DEL PAGO DE LA OBLIGACIÓN

De conformidad con el Fallo 31 Con Responsabilidad Fiscal de fecha 10 de septiembre de 2024 y demás proveídos que integran el título ejecutivo, la COMPAÑÍA

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con NIT. 860.524.654-6, fue llamada a responder por la suma de DOS MIL OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$2.800.000.000) M/CTE.

Mediante radicado 1-2024-31063 de fecha 16 de diciembre de 2024, el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, allega el comprobante del Banco DAVIVIENDA de fecha 11 de diciembre de 2024, referencia; (92)02500882569052, por valor de MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$1,751,399,371.00) M/CTE., (Folios 318-332).

Por solicitud de esta Subdirección, la Tesorera General de la Contraloría de Bogotá, emitió el Acta de Legalización No. **15294** de fecha 17 de diciembre del 2024 (Fol. 333-334), relativa al pago anterior, importe que fue debidamente anotado en los registros y aplicativo contable de la dependencia.

Una vez surtido lo anterior, se generó la liquidación provisional del crédito y las costas del Proceso 2244, con corte al 11 de diciembre de 2024, fecha del pago (Fol. 335), verificándose el siguiente estado de la obligación, para la citada compañía de seguros, así:

DISCRIMINACIÓN DE LA OBLIGACIÓN	
ITEM	VALOR
VALOR CAPITAL	\$2.800.000.000,00
MÁS VALOR INTERESES CAUSADOS CON CORTE A 11/12/2024	\$120.538.833,33
TOTAL OBLIGACIÓN DEL CRÉDITO (CAPITAL+INTERESES) PROYECTADOS A 11/12/2024	\$2.920.538.833,33
MENOS VALOR TOTAL DE ABONOS A 11/12/2024	\$1.751.399.371,00
TOTAL SALDO DEL CRÉDITO (CAPITAL+INTERESES) CON CORTE AL 11/12/2024	\$1.169.139.462,33

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

Por lo tanto, luego de la incorporación del pago realizado por la COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con NIT. 860.524.654-6, en el aplicativo contable de la dependencia, se evidencia conforme a la liquidación provisional del crédito efectuada con corte al **11 de diciembre de 2024** (fecha del pago), que no se encuentra satisfecho el valor establecido para esta en el Artículo Tercero del Fallo 31 Con Responsabilidad Fiscal de fecha 10 de septiembre de 2024, debido a que registra un saldo pendiente por cancelar correspondiente la suma de **MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS, (\$1.169.139.462,33), M/CTE.**

Que atendiendo a que la COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA no ha cancelado la totalidad de la obligación fijada en su contra en calidad tercero civilmente responsable, no es procedente ordenar en su favor la terminación y archivo del Proceso de Cobro Coactivo 2244 por pago total de la obligación.

En consecuencia, las presentes diligencias seguirán tramitándose en lo que corresponde a la obligación de la COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con NIT. 860.524.654-6, en calidad de tercero civilmente responsable, por la cuantía neta de **MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS, (\$1.169.139.462,33), M/CTE.**, aclarando que los interés moratorios se liquidaran de conformidad con la normativa vigente, hasta la fecha del pago.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Rechazar por improcedentes las objeciones formuladas en contra de la liquidación provisional del crédito del 11 de diciembre de 2024, junto con liquidación del crédito presentadas por el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, NIT. 860.524.654-6, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

ARTÍCULO SEGUNDO: Precisar con fundamento en lo dispuesto en el artículo 1080 del Código de comercio y en las consideraciones expuestas a la parte motiva de este proveído, que los intereses moratorios en el Proceso de Cobro Coactivo 2244, se causan a partir del **15 de octubre de 2024**, fecha de ejecutoria del Fallo 31 Con Responsabilidad Fiscal de fecha 10 de septiembre de 2024, proveniente del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. **170100-0055-19**.

ARTÍCULO TERCERO: RECONOCER el pago parcial efectuado a la obligación por parte de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, NIT. 860.524.654-6, en cuantía MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$1,751,399,371.00) M/CTE, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO CUARTO: NEGAR la solicitud de **terminación y archivo del Proceso de Cobro Coactivo 2244**, por pago total de la obligación, formulada por el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA NIT. 860.524.654-6, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

ARTÍCULO QUINTO: Continuar adelantando el Proceso por Jurisdicción Coactiva 2244, en lo que corresponde a la obligación de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, NIT. 860.524.654-6, en calidad de tercero civilmente responsable, por la cuantía neta de **MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS, (\$1.169.139.462,33), M/CTE.**, aclarando que los interés moratorios se liquidaran acorde con la normativa vigente, hasta la fecha del pago, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el presente Auto conforme a lo ordenado en el artículo 295 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 12 PBX 3 35 88 88, Extensión 11211

AUTO No. 626
POR EL CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD

Proceso de Jurisdicción Coactiva 2244

ARTÍCULO SEPTIMO: Contra la presente providencia no proceden recursos.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ LINARES
Subdirector de Jurisdicción Coactiva


Proyectó y Elaboró: Martha Ligia Acosta Forero – Profesional Comisionada
Revisó y aprobó: Dr. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ LINARES -Subdirector

CONTRALORÍA DE BOGOTÁ D.C.
SUBDIRECCIÓN DE JURISDICCIÓN COACTIVA
En Bogotá D.C. a los 30 días después de diciembre
De 2024 se deja constancia de que la providencia
anterior, fue notificada por anotación en el expediente 104 de
misma fecha. 30 DIC 2024
SECRETARIO AD-HOC: 



DAVIVIENDA



(92)02500882569052

FORMATO DE CONVENIOS EMPRESARIALES

DATOS DEL CONVENIO

Nombre del convenio Contraloría de Bogotá Código convenio / No. cuenta 00790025999-4

Referencia 1 860.524.654-6 Referencia 2 800.245.133-5

No. factura	Valor	No. factura	Valor



FORMA DE PAGO RECAUDO / PLANILLA

☐ Efectivo

☐ Cheque

CARGO A CUENTA O TARJETA DE CRÉDITO

☐ Cuenta de Ahorro

☐ Cuenta Corriente

☐ Tarjeta de Crédito*

No. cuenta / tarjeta (origen fondos) _____

No. de cuotas _____

RELACION DE CHEQUES LOCALES

Código banco	No. Cheque	No. cuenta del cheque	Valor
01	7817005	2000342470	1'751.399.371

Total efectivo / Cargo a cuenta o Tarjeta \$ _____

☐ No. cheques

Total cheque \$ _____

Total \$ _____

1'751.399.371

COBRO POR VENTANILLA

Nombre del beneficiario: _____

Identificación del beneficiario: _____

Valor a cobrar \$ _____

PAGO DE PLANILLA

☐ Planilla asistida

☐ Pin único

Número planilla / Pin único _____

Periodo liquidado (AAAA/MM) _____

DATOS DE QUIEN REALIZA LA TRANSACCIÓN

Nombre y apellidos Aseñadora solidaria Teléfono 6464330 Ciudad Bta

Documento identidad: ☐ OCC ☐ CE ☐ TI ☐ NIT No. documento _____

Firma de quien realiza la transacción _____

Huella _____

El Banco Davivienda S.A. actúa bajo la exclusiva responsabilidad de Fiduciaria Davivienda S.A. y Corredores Davivienda S.A., por lo tanto no asume obligación alguna relacionada con la ejecución de los negocios celebrados en su nombre. Los cheques depositados en esta consignación serán objeto de verificación posterior y no serán efectivos sino hasta cuando el banco librado acepte su pago, el cliente acepta desde ahora ajustes en sus saldos a que hubiere lugar. * Los pagos con cargo a tarjeta de crédito están sujetos a previa contratación y autorización de la empresa recaudadora. Comprobante válido con el sello del cajero

- CLIENTE -

Banco Davivienda S.A.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA DE FINANZAS DE COLOMBIA

SUMIMAS S.A.S.



(25)05200885266025



Aseguradora Solidaria
de Colombia

Fecha: 12/11/24 3:18 PM

24AS221FAC059054E

Centro de Costos



Tipo: Entrante Asunto: FACTURA

Remitente: GERENCIA DE INDEMNIZACIONES

Destino: Gerencia de Indemnizaciones Seguros



Aseguradora Solidaria
de Colombia
Entidad Administrativa

DIRECCIÓN GENERAL
CORRESPONDENCIA

11 DIC 2024

RECIBIDO PARA ESTUDIO Y
VERIFICACIÓN NO IMPLICA
ACEPTACION

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

NIT 860.524.654-6

CERTIFICA QUE

La UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS identificada con NIT. 8999999230, posee en calidad de Tomador, la póliza de Responsabilidad Civil Servidores Públicos No. 930-87-994000000096, con valor asegurado de \$2.800.000.000. A la fecha de expedición de este documento, ésta se encuentra afectada por concepto de amparo de Gastos de Defensa por un valor de \$1.079.873.485.

Se hace necesario señalar que la cobertura de Gastos de Defensa forma parte integral del valor asegurado antes descrito, en combinación con el amparo de Actos Incorrectos de Servidores Públicos (según señala numeral 3 Coberturas Básicas, página 2 de la póliza); lo cual permite concluir que esta póliza cuenta con un valor disponible neto de \$1.720.126.515

La presente se expide el 04 de noviembre de 2024.

Cordialmente,



GERENCIA DE INDEMNIZACIONES SEGUROS GENERALES
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

**NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS**
9300145514

PÓLIZA No: 930 -87 - 994000000096 ANEXO:0

AGENCIA EXPEDIDORA: **SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES** COD. AGE: 930 RAMO: 87 PAP:
DIA MES AÑO VIGENCIA DE LA PÓLIZA DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS
17 08 2018 **19 08 2018** **23:59** **19 08 2019** **23:59** **365** **26 06 2024**
FECHA DE EXPEDICIÓN VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS DIAS FECHA DE IMPRESIÓN
MODALIDAD FACTURACIÓN: **ANUAL** TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

TIPO DE MOVIMIENTO **EXPEDICION** VIGENCIA DEL ANEXO DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIAS
19 08 2018 **23:59** **19 08 2019** **23:59** **365**
VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS** IDENTIFICACIÓN: NIT **899.999.230-7**
DIRECCIÓN: **CARRERA 7 NO.40-53** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **3104587961**

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS** IDENTIFICACIÓN: NIT **899.999.230-7**
DIRECCIÓN: **CARRERA 7 NO.40-53** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **3104587961**
BENEFICIARIO: **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS** IDENTIFICACIÓN: NIT **899.999.230-7**

DATOS DEL RIESGO Y AMPAROS

ITEM: 1 DEPARTAMENTO: **DISTRITO CAPITAL** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C.**
DIRECCION: **CARRERA 7 No. 40B-53 0**
ACTIVIDAD: **ENTIDAD ESTATAL - EDUCACION**
DESCRIPCION AMPAROS SUMA ASEGURADA LIMITE POR EVENTO
ACTOS INCORRECTOS DE LOS SERVIDORES PUBLICOS \$ **2,800,000,000.00**
ACTOS INCORRECTOS DE LOS SERVIDORES PUBLICOS **2,800,000,000.00**
BENEFICIARIOS
NIT **899999230** - **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ ***2,800,000,000.00** VALOR PRIMA: \$ *******336,000,000** GASTOS EXPEDICION: \$ *******0.00** IVA: \$ *****63,840,000** TOTAL A PAGAR: \$ *******399,840,000**

INTERMEDIARIO			COASEGURO CEDIDO	
NOMBRE	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA	VALOR ASEGURADO
AON RISK SERVICES COLOMBIA S.A CORRE	21	100.00		

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

FIRMA ASEGURADOR



(415)7701861000019(8020)00000000007000930014551

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá

CLIENTE



JDSANCHEZ 0

C7DB20780E0BF97B5E

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

GRAN CONTRIBUYENTE RES-2509 DIC/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601 - ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES

COD. AGENCIA: 930

RAMO: 87

No PÓLIZA: 994000000096 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

ASEGURADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

BENEFICIARIO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

TEXTO DE LA POLIZA

H*f'RO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

VIGENCIA:

20 DE AGOSTO DE 2018 A LAS 00 HORAS HASTA EL 20 DE AGOSTO DE 2019 A LAS 00 HORAS

TOMADOR

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS - NIT. 899.999.230-7
CARRERA 7 NO 40 B 53, TELEFONO 3239300

ASEGURADO Y BENEFICIARIO

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS - NIT. 899.999.230-7

1. OBJETO DEL SEGURO

CONTRATAR LA COBERTURA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 520 DE LA LEY 1420 Y EL DECRETO 4803 DE 2010, EN SU ARTÍCULO 560, EN LOS CUALES SE AUTORIZA A LAS ENTIDADES ESTATALES LA CONSTITUCIÓN DE LA PÓLIZA BAJO LOS SIGUIENTES TERMINOS: CONTRATAR UN SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PARA SERVIDORES PÚBLICOS, MEDIANTE EL CUAL SE AMPARE LA RESPONSABILIDAD DE LOS MISMOS POR ACTOS O HECHOS NO DOLOSOS OCURRIDOS EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES, Y LOS GASTOS DE DEFENSA EN MATERIA DISCIPLINARIA, PENAL, Y FISCAL QUE DEBAN REALIZAR; .

2. INFORMACIÓN GENERAL

RELACIÓN DE CARGOS ASEGURAR, SEGÚN FORMULARIO

NOTA:

LA ENTIDAD TOMADORA INFORMARÁ A LA ASEGURADORA CUALQUIER CAMBIO DERIVADO DE LA AMPLIACIÓN DE COBERTURA A NUEVOS CARGOS O DE ELIMINACIÓN DE CARGOS, QUE OCURRA DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO CONTRATADO LAS MODIFICACIONES EN TAL SENTIDO, CONSTARÁN EN CERTIFICADO O ANEXO Y DARÁN LUGAR AL PAGO O DEVOLUCIÓN DE PRIMA SEGUN CORRESPONDA.

3. COBERTURAS BÁSICAS

o PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES, LÍMITE ASEGURADO, \$2.800.000.000 EVENTO / AGREGADO ANUAL, COMBINADO CON GASTOS DE DEFENSA

AMPARA LOS PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS Y/O AL ESTADO, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 520 DE LA LEY 1420 Y EL ARTÍCULO 560 DEL DECRETO 4803 DE 2010, COMO CONSECUENCIA DE LAS DECISIONES DE GESTIONES INCORRECTAS PERO NO DOLOSAS, ADOPTADAS Y/O EJECUTADAS O INEJECUTADAS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y/O FUNCIONARIOS CON REGIMENES DE RESPONSABILIDAD SIMILARES A LOS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS, CUYOS CARGOS ESTEN AMPARADOS BAJO LA PRESENTE PÓLIZA.

o GASTOS DE DEFENSA\$1.150.000.000

MEDIANTE ESTA COBERTURA SE AMPARAN LOS GASTOS Y COSTOS POR HONORARIOS PROFESIONALES EN QUE INCURRAN LOS FUNCIONARIOS QUE DESEMPEÑAN LOS CARGOS ASEGURADOS PARA SU DEFENSA EN CUALQUIER PROCESO CIVIL, O ADMINISTRATIVO O PENAL EN SU CONTRA, Y EN GENERAL FRENTE A CUALESQUIERA TIPO DE INVESTIGACIONES ADELANTADAS POR ORGANISMOS OFICIALES GENERADA COMO CONSECUENCIA DE ACTOS INCORRECTOS COMETIDOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS EN EJERCICIO DE LAS FUNCIONES PROPIAS DEL CARGO ASEGURADO, HASTA LOS LÍMITES ASEGURADOS ESTIPULADOS EN LAS CONDICIONES DE LA PÓLIZA PARA ESTE AMPARO.

NOTA:

SE CALIFICA EN CONDICIONES COMPLEMENTARIAS, EL OFRECIMIENTO DE LÍMITES DE VALORES ASEGURADOS SUPERIORES A LOS BÁSICOS EXIGIDOS PARA LAS COBERTURAS BÁSICAS DE PERJUICIOS O DETRIMENTOS PATRIMONIALES Y/O GASTOS DE DEFENSA, ANTES INDICADOS.

4. EXCLUSIONES:

LOS OFERENTES DEBERÁN PRESENTAR SU OFERTA, CONTEMPLANDO COMO MÁXIMO LA APLICACIÓN DE LAS SIGUIENTES EXCLUSIONES LAS CUALES CORRESPONDEN A LAS ÚNICAS QUE SE ACEPTAN Y POR LO TANTO LA INCLUSIÓN DE CONDICIONES QUE LIMITEN Y/O CONDICIONEN LA COBERTURA Y/O ALCANCE DEL SEGURO, DA LUGAR A LA NO EVALUACIÓN Y RECHAZO DE LA PROPUESTA.

DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR, LAS EXCLUSIONES ABAJO SEÑALADAS CORRESPONDEN A LAS UNICAS APLICABLES EN LA OFERTA DEL PRESENTE SEGURO Y LA PÓLIZA QUE SE EXPIDA; QUEDANDO EXPRESAMENTE SEÑALADO Y ACORDADO QUE LA COMPAÑÍA ACEPTA QUE LAS EXCLUSIONES CONTENIDAS O INDICADAS EN EL EJEMPLAR DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA U OTRO DOCUMENTO QUE SE EMITA EN APLICACIÓN A LA MISMA SE ENTENDERÁN COMO NO ESCRITAS.

A. EXCLUSIÓN DE PAGOS Y GRATIFICACIONES.

SE EXCLUYEN RECLAMACIONES TENDIENTES A OBTENER EL PAGO O DEVOLUCIÓN DE NINGUNA SUMA, REMUNERACIÓN O DADIVA OTORGADA, PAGADA O ENTREGADA POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS A TERCEROS, CUANDO DICHO PAGO SEA CONSIDERADO INDEBIDO, IMPROCEDENTE O ILEGAL, ASÍ COMO CUALQUIER TIPO DE VENTAJAS, BENEFICIOS O RETRIBUCIONES OTORGADAS A FAVOR DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS CON CARGO DE LA ENTIDAD TOMADORA QUE SEA CONTRARIO A LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE RIGEN LA ACTIVIDAD DE LA ENTIDAD TOMADORA.

B. EXCLUSIÓN DE RIESGOS NUCLEARES.

CLIENTE

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES

COD. AGENCIA: 930

RAMO: 87

No PÓLIZA: 994000000096 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

ASEGURADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

BENEFICIARIO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

TEXTO DE LA POLIZA

NO SE AMPARA NINGUNA RECLAMACIÓN DE RESPONSABILIDAD POR PÉRDIDA, DAÑO, GASTO O SIMILAR, OCASIONADO DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS, Y SIN IMPORTAR SU RELACIÓN CON CUALQUIER OTRA CAUSA O EVENTO QUE CONTRIBUYA DIRECTAMENTE O DE CUALQUIER OTRA FORMA A LA PÉRDIDA: REACCIÓN NUCLEAR O RADIACIÓN, O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA (SIN IMPORTAR COMO HAYA SIDO ORIGINADA), INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE AL INCENDIO DIRECTO O INDIRECTAMENTE POR UNA REACCIÓN NUCLEAR O RADIACIÓN, O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA.

C. EXCLUSIÓN DE DAÑOS MATERIALES / LESIONES PERSONALES.

NO SE AMPARA NINGUNA RECLAMACIÓN DE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS MATERIALES CAUSADOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS Ó LA ENTIDAD A PROPIEDADES DE TERCEROS NI POR LESIONES PERSONALES Y/O MUERTE CAUSADA A TERCEROS SIN IMPORTAR SI LA MISMA HA SIDO O NO CAUSADA POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS; CUYOS RIESGOS SON PROPIOS DE ASEGURAMIENTO BAJO SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

D. EXCLUSIÓN DE PÉRDIDAS PROVENIENTES DIRECTA O INDIRECTAMENTE DE LAVADO DE DINERO.

SE EXCLUYE CUALQUIER RESPONSABILIDAD LEGAL DERIVADA DIRECTA O INDIRECTAMENTE DE Ó COMO RESULTADO DE Ó EN CONEXIÓN CON CUALQUIER ACTO O ACTOS (O SUPUESTO ACTO O ACTOS) DE LAVADO DE DINERO O CUALQUIER ACTO O ACTOS (O SUPUESTO ACTO O ACTOS) LOS CUALES FORMAN PARTE DE Y/O CONSTITUYEN UN DELITO O DELITOS BAJO CUALQUIER LEGISLACIÓN DE LAVADO DE DINERO (O CUALQUIER DISPOSICIÓN Y/O NORMAS O REGULACIONES ESTABLECIDAS POR CUALQUIER CUERPO REGULADOR O AUTORIDAD).

LAVADO DE DINERO SIGNIFICA:

(I) EL ENCUBRIMIENTO, O DISFRAZ, O CONVERSIÓN, O TRANSFERENCIA, O TRASLADO DE LA PROPIEDAD DELICTIVA, (INCLUSIVE ENCUBRIENDO O DISFRAZANDO SU NATURALEZA, FUENTE, UBICACIÓN, DISPOSICIÓN, MOVIMIENTO O PROPIEDAD O CUALQUIER DERECHO RELACIONADO CON ELLA); O

(II) EL TOMAR PARTE EN O FAVORECER EN CUALQUIER FORMA RELACIONADA CON UN ARREGLO QUE ES CONOCIDO O SOSPECHOSO PARA FACILITAR (POR CUALQUIER MEDIO) LA ADQUISICIÓN, RETENCIÓN, USO O CONTROL DE LA PROPIEDAD DELICTIVA POR O EN NOMBRE DE OTRA PERSONA; O

(III) LA ADQUISICIÓN, USO O POSESIÓN DE LA PROPIEDAD DELICTIVA; O

(IV) CUALQUIER ACTO QUE CONSTITUYA UNA TENTATIVA, CONSPIRACIÓN O INCITACIÓN PARA COMETER CUALQUIER ACTO O ACTOS MENCIONADOS EN LOS NUMERALES ANTERIORES (I), (II) Ó (III); O

(V) CUALQUIER ACTO QUE CONSTITUYA AYUDAR, INCITAR, ASESORAR O FACILITAR LA COMISIÓN DE CUALQUIER ACTO O ACTOS MENCIONADOS EN LOS NUMERALES ANTERIORES (I), (II) Ó (III).

E. EXCLUSIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL

ESTA COBERTURA NO SE EXTIENDE PARA AMPARAR NINGUNA RECLAMACIÓN QUE TENGA SU CAUSA, SEA CONSECUENCIA DE, O DE CUALQUIER FORMA ESTÉ RELACIONADA DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO DE CARÁCTER PROFESIONAL, DE MANERA INDEPENDIENTE A SUS FUNCIONES DE GESTIÓN O ADMINISTRACIÓN.

F. EXCLUSIÓN DE RECLAMOS POR EVENTOS GENERADOS A CONSECUENCIA DE RIESGOS ASEGURABLES BAJO LOS SEGUROS DE DAÑOS

QUEDA ACORDADO QUE LA ASEGURADORA NO SERÁ RESPONSABLE POR LAS RECLAMACIONES QUE SE EFECTÚEN EN CONTRA DE LOS FUNCIONARIOS QUE DESEMPEÑAN LOS CARGOS ASEGURADOS, COMO CONSECUENCIA DE LAS PÉRDIDAS O DAÑOS QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURABLES DE LA ENTIDAD Y CUYOS RIESGOS SON OBJETO DE ASEGURAMIENTO BAJO SEGUROS DE DAÑOS

G. EXCLUSIÓN DE PÉRDIDAS O DAÑOS POR DEPRECIACIÓN, PÉRDIDA DE INVERSIONES, RESULTADO DE FLUCTUACIONES EN LOS MERCADOS FINANCIEROS, OTORGAMIENTO DE CRÉDITOS Y RECUPERACIÓN DE CARTERA.

(A) BASADA EN, SURGIDA DE, DIRECTA O INDIRECTAMENTE RESULTANTE DE, O COMO CONSECUENCIA DE, O DE CUALQUIER MANERA RELACIONADA CON, CUALQUIER NEGOCIO, TANTO REAL COMO SUPUESTO, Y DE CUALQUIER NATURALEZA, CUYO OBJETIVO SEA EL DE AFECTAR EL PRECIO DE, O NEGOCIAR, LAS ACCIONES Y/O OBLIGACIONES DE CUALQUIER COMPAÑÍA, O DE CUALQUIER PRODUCTO ALIMENTICIO, O MATERIA PRIMA, O MERCADERÍA O DIVISA O CUALQUIER INSTRUMENTO NEGOCIABLE, A MENOS QUE DICHO NEGOCIO SE HUBIERA LLEVADO A CABO DE ACUERDO CON LAS LEYES, REGLAS Y REGLAMENTOS APLICABLES AL MISMO;

(B) BASADA EN, SURGIDA DE, DIRECTA O INDIRECTAMENTE RESULTANTE DE, COMO CONSECUENCIA DE, O DE CUALQUIER MANERA RELACIONADA CON, CUALQUIER ALEGATO DE QUE CUALQUIER ASEGURADO QUE SE HUBIESE BENEFICIADO INOPORTUNAMENTE NEGOCIANDO VALORES BURSÁTILES COMO CONSECUENCIA DE INFORMACIÓN DE LA QUE NO DISPUSIERAN OTROS VENEDORES Y COMPRADORES DE DICHOS VALORES;

(C) FORMULADA POR, O POR CUENTA DE, CUALQUIER CLIENTE DE LA ENTIDAD TOMADORA O DE LOS ASEGURADOS COMO CONSECUENCIA DE LA INVERSIÓN EN, GESTIÓN DE, O CONSEJOS RELACIONADOS CON, CUALQUIER PATRIMONIO, FUNDACIÓN, FIDECOMISO O PROPIEDAD;

(D) (D) SURGIDA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE DE LA DEPRECIACIÓN O PÉRDIDA SUFRIDA POR CUALQUIER INVERSIÓN CUANDO DICHA DEPRECIACIÓN O PÉRDIDA SEA EL RESULTADO DE CUALQUIER FLUCTUACIÓN DE CUALQUIER MERCADO FINANCIERO, DE VALORES, MERCADERÍAS O CUALESQUIERA OTROS MERCADOS CUANDO TAL FLUCTUACIÓN ESTÉ FUERA DEL CONTROL O INFLUENCIA DE LOS ASEGURADOS.

(E) (E) SURGIDA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE DEL HECHO DE QUE LOS VALORES O MERCADERÍAS O INVERSIONES NO PRODUZCAN LOS RESULTADOS REPRESENTADOS O ESPERADOS.

H. EXCLUSIÓN DE MULTAS O SANCIONES PENALES O ADMINISTRATIVAS IMPUESTAS A LA ENTIDAD TOMADORA O A LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS, CONTRIBUCIONES POLÍTICAS Y DONACIONES.

QUEDA ACORDADO Y CONVENIDO QUE ESTA COBERTURA NO SE EXTIENDE PARA AMPARAR NINGUNA RECLAMACIÓN PROVENIENTE DE O QUE CONTRIBUYA DE ALGUNA MANERA AL RECONOCIMIENTO POR PARTE DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS DE DONACIONES O CONTRIBUCIONES POLÍTICAS O DE CUALQUIER OTRA NATURALEZA QUE NO SEAN CONTEMPLADAS POR LA LEY O LOS ESTATUTOS DE LA ENTIDAD.

QUEDAN EXCLUIDAS IGUALMENTE LAS SANCIONES PENALES O ADMINISTRATIVAS IMPUESTAS A LA ENTIDAD O A LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS.

L. EXCLUSIÓN DE AVALES O GARANTÍAS PERSONALES OTORGADAS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS

CLIENTE

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES COD. AGENCIA: 930 RAMO: 87 No PÓLIZA: 994000000096 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
ASEGURADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
BENEFICIARIO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

TEXTO DE LA POLIZA

SUJETO A LOS DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE ESTA PÓLIZA, QUEDA ACORDADO Y CONVENIDO QUE ESTA COBERTURA NO SE EXTIENDE PARA AMPARAR NINGUNA RECLAMACIÓN EFECTUADA EN CONTRA DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS COMO CONSECUENCIA DE AVALES O GARANTÍAS OFRECIDAS A TÍTULO PERSONAL Y QUE NO CORRESPONDAN A LAS ACTUACIONES PROPIAS DE SU CARGO.

J. EXCLUSIÓN DE DAÑOS O PERDIDAS NO RELACIONADAS CON EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES.
NO SE AMPARA LOS DAÑOS O PERDIDAS OCASIONADAS POR INCURRIR EL FUNCIONARIO ASEGURADO EN FALTAS, ERRORES U OMISIONES NO DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL DESEMPEÑO DE LAS FUNCIONES PROPIAS DE SU CARGO, BIEN SEA QUE LAS MISMAS CONSITUYAN O NO FALTAS DISCIPLINARIAS. ADICIONALMENTE SE EXCLUYEN LAS RECLAMACIONES GENERADAS POR O RESULTANTES DEL INCUMPLIMIENTO DE CUALQUIER OBLIGACIÓN DE CARÁCTER CONTRACTUAL ADQUIRIDA POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS, DISTINTAS DE LAS INHERENTES A LAS RESPONSABILIDADES DE ADMINISTRACIÓN, ADQUIRIDAS EN SU CARACTER DE SERVIDOR PÚBLICO.

K. EXCLUSIÓN DE ASBESTO
SE EXCLUYE LOS DAÑOS CAUSADOS POR ASBESTO EN ESTADO NATURAL O POR SUS PRODUCTOS, ASÍ COMO LOS DAÑOS RESULTANTES DE OPERACIONES Y ACTIVIDADES QUE IMPLIQUEN EXPOSICIÓN A FIBRAS DE AMIANTO, ADEMÁS, DAÑOS ORIGINADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR CONTAMINACIÓN, FILTRACIÓN O POLUCIÓN DE CUALQUIER CLASE DEL MEDIO AMBIENTE, POR OTRAS ALTERACIONES PERJUDICIALES DEL AGUA, AIRE, SUELO, SUBSUELO O POR RUIDO,

L. EXCLUSIÓN DE GUERRA
SE EXCLUYE LA PÉRDIDA O DAÑO CAUSADOS POR GUERRA, INVASIÓN, ACTOS DE ENEMIGO EXTRANJERO, HOSTILIDADES U OPERACIONES BÉLICAS (EXISTA O NO DECLARACIÓN DE GUERRA), GUERRA CIVIL INSURRECCIÓN, REBELIÓN, REVOLUCIÓN, HUELGA, INSURRECCIÓN, CONMOCIÓN CIVIL, GOLPE DE ESTADO CIVIL O MILITAR, LEY MARCIAL ASONADA O CONFISCACIÓN O DESTRUCCIÓN POR CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD GUBERNAMENTAL O PÚBLICA LEGITIMAMENTE CONSTITUIDA.

M. EXCLUSIÓN RELATIVA A PENSIONES.
SE EXCLUYE LAS RECLAMACIONES RELATIVAS A PENSIONES, PARTICIPACIÓN EN BENEFICIOS O PROGRAMAS DE BENEFICIOS, ESTABLECIDOS EN TODO O EN PARTE A FAVOR DE LOS ADMINISTRADORES O DIRECTORES DE LA ENTIDAD.

N. EXCLUSIÓN DE ACOSO SEXUAL. QUEDA ACORDADO QUE LA ASEGURADORA NO SERÁ RESPONSABLE POR RECLAMACIONES QUE SE EFECTÚEN POR ACOSO SEXUAL INDEPENDIENTEMENTE DEL LUGAR O CIRCUNSTANCIAS DONDE SE EJERCE, YA SEA EN LUGARES PÚBLICOS Y DE TRABAJO. POR ACOSO SEXUAL SE ENTIENDE: CUALQUIER TIPO DE ACERCAMIENTO O PRESIÓN DE NATURALEZA SEXUAL TANTO FÍSICA COMO VERBAL, NO DESEADA POR QUIEN LA SUFRE, QUE SURGE DE LA RELACIÓN LABORAL, COMERCIAL O DE CUALQUIER OTRA ÍNDOLES Y QUE DA COMO RESULTADO UN AMBIENTE DE TRABAJO HOSTIL, UN IMPEDIMENTO PARA HACER LAS TAREAS Y/O UN CONDICIONAMIENTO DE LAS OPORTUNIDADES DE OCUPACIÓN DE LA PERSONA PERSEGUIDA.

O. EXCLUSIÓN DE ERRORES EN LA EVALUACIÓN DE RIESGOS Y MANTENIMIENTO DE SEGUROS. QUEDA ACORDADO QUE LA ASEGURADORA NO SERÁ RESPONSABLE POR LAS RECLAMACIONES QUE SE EFECTÚEN, COMO CONSECUENCIA DE LAS PÉRDIDAS QUE SUFRA LA ENTIDAD COMO CONSECUENCIA DE FALLAS EN LA ESTIMACIÓN DE LOS RIESGOS A QUE ESTÁ EXPUESTA LA ENTIDAD TOMADORA O POR COBERTURAS INSUFICIENTES QUE SE DESCUBRAN AL MOMENTO DE PRESENTARSE SINIESTROS NO AMPARADOS BAJO LAS PÓLIZAS DE SEGURO CONTRATADAS POR LA ENTIDAD.

P. EXCLUSIÓN DE TERRORISMO.

NOTA:
CON LA FIRMA DE LA PROPUESTA Y EL FORMATO DE LA CERTIFICACIÓN DE ACEPTACIÓN DE LAS CONDICIONES TÉCNICAS BÁSICAS OBLIGATORIAS, EL PROPONENTE ACEPTA EXPRESAMENTE LA NO APLICACIÓN DE EXCLUSIONES ADICIONALES Y/O BAJO TÉRMINOS DIFERENTES A LOS ANTES INDICADOS.

5. SUBLÍMITES BÁSICOS OBLIGATORIOS PARA LA COBERTURA DE GASTOS DE DEFENSA
LA PROPUESTA DEBE CONTEMPLAR EL OFRECIMIENTO DE LOS SIGUIENTES SUBLÍMITES DE HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, LOS CUALES DEBEN OPERAR EXCLUSIVAMENTE BAJO LA MODALIDAD PERSONA POR PROCESO:

5.1. PROCESOS DE INVESTIGACIONES PRELIMINARES. SEGÚN TIPO DE PROCESO:
DEFINICIÓN PARA PROCESOS FISCALES. LEY 610 DE 2000.
LA INVESTIGACIÓN PRELIMINAR PARA ESTE TIPO DE PROCESOS ES LA FASE DE INSTRUCCIÓN COMPRENDIDA ENTRE LA INICIACIÓN DE UNA INVESTIGACIÓN DE OFICIO, POR SOLICITUD DE LAS ENTIDADES VIGILADAS, O POR DENUNCIAS O QUEJAS PRESENTADAS POR CUALQUIER PERSONA U ORGANIZACIÓN CIUDADANA, HASTA ANTES DE ABRIRSE FORMALMENTE EL PROCESO (ARTÍCULO 39)
DEFINICIÓN PARA PROCESOS DISCIPLINARIOS. LEY 734 DE 2002 (CÓDIGO ÚNICO DISCIPLINARIO)
LA INVESTIGACIÓN PRELIMINAR PARA ESTE TIPO DE PROCESOS ES LA FASE DE INSTRUCCIÓN INICIADA EN CASO DE DUDA SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, CUYO OBJETO ES VERIFICAR LA OCURRENCIA DE LA CONDUCTA, DETERMINAR SI ES CONSTITUTIVA DE FALTA DISCIPLINARIA O SI SE HA ACTUADO AL AMPARO DE UNA CAUSAL DE EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. (ARTÍCULO 150)

DEFINICIÓN PARA PROCESOS PENALES.
SISTEMA INQUISITIVO (LEY 600 DE 2000). TODA LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN PREVIA (ART. 322 Y S.S.) ADELANTADA POR LA FISCALÍA DE ACUERDO CON EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO HASTA ANTES DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN (ART. 331 Y S.S.)
SISTEMA ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004). TODA LA ETAPA DE INSTRUCCIÓN ADELANTADA POR LA FISCALÍA DE ACUERDO CON EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO PARA EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO HASTA ANTES DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN (ART. 286 Y S.S.)
DEFINICIÓN PARA PROCESOS ANTE OTROS ORGANISMOS
TODA LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR ADELANTADA CONTRA UN SERVIDOR PÚBLICO Y/O FUNCIONARIO CON RESPONSABILIDADES SIMILARES, ADELANTADA POR UN ORGANISMO OFICIAL, ANTES DE QUE EXISTA DECISIÓN DE VINCULACIÓN DEFINITIVA A UN PROCESO.

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES COD. AGENCIA: 930 RAMO: 87 No PÓLIZA: 994000000096 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
ASEGURADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
BENEFICIARIO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

TEXTO DE LA POLIZA

CARGOS ASEGURADOS 42 : 9 MIEMBROS DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, 1 RECTOR, 6 ASESORES, 2 VICERECTORES, 1 SECRETARIO GENERAL, 5 DECANOS DE FACULTAD, 2 JEFES DE OFICINA, 3 JEFES DE DIVISIÓN, 4 DIRECTORES CENTRO, 9 JEFES DE SECCIÓN
5.1. SUBLÍMITES APLICABLES ETAPAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR, PERSONA POR PROCESO

CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO INVESTIGACIÓN PRELIMINAR
42 CARGOS ASEGURADOS PERSONA \$12.500.000/ EVENTO \$52.500.000/AGREGADO ANUAL \$102.500.000
5.2. SUBLIMITES APLICABLES ETAPAS DESDE VINCULACIÓN PROCESAL HASTA FALLO QUE HAGA TRANSITO A COSA JUZGADA.

SE INCLUYEN TODAS LAS ETAPAS RELATIVAS A CADA PROCESO DESDE LA VINCULACIÓN DEL PROCESADO (FISCAL Y DISCIPLINARIO), HASTA QUE SE PRODUZCA UN FALLO (SENTENCIA, RESOLUCIÓN O AUTO) DEFINITIVO Y CON TRANSITO A COSA JUZGADA (1ª. Y 2ª. INSTANCIA)

CARGOS SUBLÍMITE PERSONA POR PROCESO
42 CARGOS ASEGURADOS RECTOR \$42.500.000, DEMÁS CARGOS \$22.500.000
5.4 OTROS COSTOS PROCESALES, INCLUYENDO CAUCIONES JUDICIALES Y AGENCIAS EN DERECHO
SE AMPARAN OTROS COSTOS PROCESALES SEGÚN LA DEFINICIÓN JURÍDICA, INCLUIDAS CAUCIONES JUDICIALES Y AGENCIAS EN DERECHO, DIFERENTES A HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, EN QUE DEBAN INCURRIR LOS ASEGURADOS DENTRO DE LOS RESPECTIVOS PROCESOS.
SUBLÍMITE APLICABLE: \$17.500.000 EVENTO / \$32.500.000 AGREGADO ANUAL

6. CLÁUSULAS Y CONDICIONES PARTICULARES BÁSICAS OBLIGATORIAS
o SISTEMA DE COBERTURA.-
CLAIMS MADE CON RETROACTIVIDAD.
NOTA: NO SE ACEPTA LA INCLUSIÓN DE TEXTOS DE SISTEMA DE COBERTURA O RELACIONADOS CON EL MISMO, ENTRE OTROS, CLÁUSULA DE LIMITACIÓN DE DESCUBRIMIENTO.
o JURISDICCIÓN: COLOMBIA Y APLICA LEGISLACIÓN COLOMBIANA
o LÍMITE TERRITORIAL: MUNDIAL
o PERIODO DE RETROACTIVIDAD: 1 DE MARZO DE 2008

SE CUBREN HECHOS OCURRIDOS DESDE LA FECHA DE LOS PERIODOS DE RETROACTIVIDAD OTORGADOS Y NOTIFICADOS AL FUNCIONARIO ASEGURADO, DURANTE LA VIGENCIA DE ESTA PÓLIZA, QUE NO HAYAN SIDO CONOCIDOS POR EL UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS, ANTES DE LA FECHA DE INICIACIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA.
AMPARO AUTOMÁTICO PARA FUNCIONARIOS PASADOS, PRESENTES Y FUTUROS
QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO QUE BAJO LA PRESENTE PÓLIZA SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS QUE DESEMPEÑAN LOS CARGOS ASEGURADOS, SEÑALADOS EN EL FORMULARIO DE SOLICITUD Y LOS QUE EN EL FUTURO LLEGAREN A OCUPAR LOS CARGOS AMPARADOS, LOS CUALES SE CUBREN EN FORMA AUTOMÁTICA, SIN QUE SE REQUIERA AVISO DE TAL MODIFICACIÓN; ASÍ MISMO SE AMPARAN LOS FUNCIONARIOS QUE HAYAN OCUPADO LOS CARGOS DURANTE EL PERIODO DE RETROACTIVIDAD APLICABLE A ESTA POLIZA.

AMPARO A LA RESPONSABILIDAD DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS QUE SE TRANSMITA POR MUERTE, INCAPACIDAD, INHABILITACIÓN O INSOLVENCIA
APLICACIÓN DE DISPOSICIONES DEL CÓDIGO DE COMERCIO.
LAS REGLAS APLICABLES A LOS SEGUROS EN GENERAL Y LOS PRINCIPIOS, NORMAS Y REGLAS APLICABLES A LOS SEGUROS DE DAÑOS Y RESPONSABILIDAD CIVIL SERÁN APLICABLES, SALVO DISPOSICIÓN EN CONTRARIO, AL SEGURO OBJETO DE ESTA CONTRATACIÓN.

REVOCACIÓN UNILATERAL, CON TÉRMINO DE 120 DÍAS.
LA ASEGURADORA PODRÁ REVOCAR UNILATERALMENTE ESTE SEGURO, MEDIANTE NOTICIA ESCRITA A LA ENTIDAD TOMADORA, EXPRESADA CON UNA ANTELACIÓN NO INFERIOR A 120 DÍAS.
ASÍ MISMO, EN EL CASO DE QUE LA ASEGURADORA DECIDA NO OTORGAR RENOVACIÓN O PRORROGA DEL CONTRATO DE SEGURO, DEBERÁ DAR AVISO DE ELLO A LA ENTIDAD TOMADORA, CON LA MISMA ANTELACIÓN. LA ASEGURADORA PODRÁ REVISAR JUNTO CON EL ASEGURADO, LAS TASAS Y TÉRMINOS DE LA PÓLIZA, SIEMPRE Y CUANDO LA SINIESTRALIDAD DE LA PÓLIZA, SEA IGUAL O SUPERIOR AL 60% DE LAS PRIMAS EMITIDAS DURANTE LA ANUALIDAD. EN LOS DEMÁS CASOS LAS RENOVACIONES O PRÓRROGAS SERÁN EN LAS MISMAS CONDICIONES OFRECIDAS EN ESTE PROCESO.
o NO APLICACIÓN DE TARIFA DE COLEGIOS DE ABOGADOS, PARA LIMITAR Y/O ACEPTAR LA PROPUESTA DE LOS HONORARIOS DE ABOGADOS, PRESENTADA POR LA ENTIDAD TOMADORA, LOS FUNCIONARIOS QUE ÉSTA DESIGNE O LOS ASEGURADOS, SUJETO A QUE EL VALOR DE LOS MISMOS NO SUPEREN LOS LÍMITES ASEGURADOS OTORGADOS
o LIBRE ESCOGENCIA DE ABOGADO PARA LA DEFENSA.
MEDIANTE ESTA CONDICIÓN, QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO QUE LA SELECCIÓN DE LOS PROFESIONALES ENCARGADOS DE LA DEFENSA CORRESPONDERÁ A LA ENTIDAD TOMADORA, LOS FUNCIONARIOS QUE ÉSTA DESIGNE O LOS ASEGURADOS, QUIENES PARA SU APROBACIÓN PRESENTARÁN A LA COMPAÑÍA LA PROPUESTA CORRESPONDIENTE.
LA COMPAÑÍA PODRÁ, PREVIA SOLICITUD Y DE COMÚN ACUERDO CON LA ENTIDAD TOMADORA, PODRÁ ASUMIR LA DEFENSA DE CUALQUIER LITIGIO O PROCEDIMIENTO LEGAL A NOMBRE DEL ASEGURADO, A TRAVÉS DE ABOGADOS ELEGIDOS POR ÉSTE.
o ACEPTACIÓN DE GASTOS JUDICIALES Y/O COSTOS DE DEFENSA, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS HÁBILES (SE CALIFICARÁ EN CONDICIONES COMPLEMENTARIAS EL MENOR TÉRMINO OFRECIDO).
MEDIANTE ESTA CONDICIÓN, QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO QUE LA ASEGURADORA SE PRONUNCIARÁ SOBRE LA COTIZACIÓN DE HONORARIOS DEL ABOGADO, GASTOS JUDICIALES Y/O COSTOS DE DEFENSA, EN LA BREVEDAD POSIBLE Y MÁXIMO DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES AL RECIBO DE LA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITE LOS MISMOS. EN CASO CONTRARIO SE ENTENDERÁN ACEPTADOS LOS HONORARIOS DE ABOGADO, DE CONFORMIDAD CON LA(S) COTIZACIÓN(ES) PRESENTADA(S) POR LA ENTIDAD ASEGURADA O LOS FUNCIONARIOS QUE ÉSTA DESIGNE O LOS ASEGURADOS.

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES COD. AGENCIA: 930 RAMO: 87 No PÓLIZA: 994000000096 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
ASEGURADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
BENEFICIARIO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

TEXTO DE LA POLIZA

- DE TODAS FORMAS QUEDA EXPRESAMENTE CONVENIDO Y ACEPTADO, QUE LAS CONDICIONES RELACIONADAS CON EL TÉRMINO PARA LA ACEPTACIÓN DE GASTOS JUDICIALES Y/O COSTOS DE DEFENSA, APLICA A A PARTIR DEL RECIBO DE LA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITE LOS MISMOS, YA SEA POR LA ASEGURADORA O EL AJUSTADOR.

ANTICIPO DE GASTOS DE DEFENSA, CON SUBLÍMITE DEL 50% MEDIANTE LA PRESENTE CLÁUSULA QUEDA EXPRESAMENTE CONVENIDO Y ACEPTADO, QUE EN CASO DE SINIESTRO LA ASEGURADORA ANTICIPARÁ PAGO DEL 50% DEL VALOR DE LOS GASTOS DE DEFENSA, EXCEPTO PARA LOS PROCESOS PENALES QUE OPERARÁN BAJO LA MODALIDAD DE REEMBOLSO, CON BASE EN LA COTIZACIÓN DE HONORARIOS PROFESIONALES PRESENTADAS A LA COMPAÑÍA ASEGURADORA POR LA ENTIDAD TOMADORA O LOS FUNCIONARIOS DESIGNADOS POR ÉSTA O LOS ASEGURADOS Y APROBADA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN LA CLAUSULA DE ACEPTACIÓN DE GASTOS JUDICIALES Y/O COSTOS DE DEFENSA. LA COMPAÑÍA ASEGURADORA IGUALMENTE SE COMPROMETE AL PAGO DEL ANTICIPO, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A LA CONCLUSIÓN DEL TÉRMINO PREVISTO EN LA CLÁUSULA DE ACEPTACIÓN DE GASTOS JUDICIALES Y/O COSTOS DE DEFENSA. EN CASO DE QUE EL FALLO DEFINITIVO DE LA AUTORIDAD COMPETENTE NO EXONERE DE TODA RESPONSABILIDAD AL ASEGURADO, ÉSTE DEBERÁ DEVOLVER A LA ASEGURADORA EL VALOR DEL ANTICIPO, SEGUN SEA EL CASO.

DE TODAS FORMAS LA ASEGURADORA SE RESERVA EL DERECHO DE SUBROGACIÓN, YA SEA PORQUE EL FALLO DE LA AUTORIDAD COMPETENTE NO EXONERE AL ASEGURADO DE TODA RESPONSABILIDAD Y/O FRENTE A LA CONTRAPARTE EN CASO DE QUE ÉSTA SEA CONDENADA AL PAGO DE LAS COSTAS DEL PROCESO U OTRO PROPIO DERIVADO DEL DERECHO INDICADO

DE IGUAL MANERA YCONSIDERANDO QUE PARA DAR CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO SE REQUIERE SURTIR LOS TRAMITES DEL PROCESO PARA OBTENER LA DECISIÓN DEFINITIVA QUE EXONERE DE TODA RESPONSABILIDAD AL ASEGURADO PARA SU PRESENTACIÓN A LA ASEGURADORA, LA COMPAÑÍA ACEPTA EXPRESAMENTE LA APLICABILIDAD DE LA PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA.

o DESIGNACIÓN DE AJUSTADORES
LA COMPAÑÍA ACEPTA QUE EN CASO DE DESIGNACIÓN DE AJUSTADOR, LA MISMA DEBERÁ EFECTUARSE DE COMÚN ACUERDO ENTRE LA ASEGURADORA Y EL ASEGURADO, DE CONFORMIDAD CON LAS SIGUIENTES CONDICIONES:
LA ASEGURADORA PRESENTARÁ PARA CADA RECLAMO UNA TERNA DE AJUSTADORES Y EL ASEGURADO ELEGIRÁ DE LA MISMA, EL AJUSTADOR QUE CONSIDERE CONVENIENTE.

CLÁUSULA DE JURISDICCION Y SOLUCION DE CONTROVERSIAS
TODA Y CUALQUIER DIFERENCIA QUE SURJA ENTRE LAS PARTES POR LA INTERPRETACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO, SU EJECUCIÓN, CUMPLIMIENTO, TERMINACIÓN O LAS CONSECUENCIAS FUTURAS DEL MISMO, SERÁ DIRIMIDA BAJO LA JURISDICCIÓN Y LEGISLACIÓN DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. LAS DIFERENCIAS Y CONTROVERSIAS QUE SURJAN SE SOLUCIONARÁN CON SUJECCIÓN A LAS SIGUIENTES INSTANCIAS QUE SE AGOTARÁN DE ACUERDO CON LA CONVENIENCIA DE LA ENTIDAD ASEGURADA Y/O TOMADORA:

A. ARREGLO DIRECTO.- LAS PARTES TRATARÁN DE RESOLVER SUS DIFERENCIAS DE FORMA DIRECTA Y ENTRE ELLAS MISMAS DENTRO DEL PLAZO DE QUINCE (15) DÍAS CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN ESCRITA EN QUE CUALQUIERA DE ELLAS INFORME A LA OTRA DE UN CONFLICTO O CONTROVERSIA ORIGINADO EN EL CONTRATO.

B. CONCILIACION AGOTADO EL PLAZO ANTERIOR SIN QUE LAS PARTES LOGRASEN UN ACUERDO POR SI MISMAS, ACUDIRÁN A LA ASISTENCIA DE UN CONCILIADOR LEGALMENTE AUTORIZADO QUE SE DESIGNARÁ Y ACTUARÁ SEGÚN LOS PARÁMETROS ESTABLECIDOS POR LA LEY 446 DE 1998 Y EL DECRETO 1818 DEL MISMO AÑO, LA ETAPA DE CONCILIACIÓN DURARÁ UN MES (1) DESDE EL MOMENTO EN QUE LAS PARTES O CUALQUIERA DE ELLAS RADIQUE LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN RESPECTIVA, EN CASO DE LOGRARSE LA CONCILIACIÓN LA MISMA PRODUCIRÁ EFECTOS DE COSA JUZGADA ENTRE LAS PARTES, EN CASO CONTRARIO AGOTARÁ EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD PARA ACUDIR A LA JURISDICCIÓN ORDINARIA O ARBITRAL SEGÚN CORRESPONDA, DE ACUERDO CON LOS LITERALES C Y D DE LA PRESENTE CLÁUSULA.

C. JURISDICCION ORDINARIA AGOTADAS LAS INSTANCIAS ANTERIORES, SI LA CUANTÍA DE LAS PRETENSIONES DERIVADAS DE LA DIFERENCIA QUE SURJA ENTRE LAS PARTES POR LA INTERPRETACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO, SU EJECUCIÓN, CUMPLIMIENTO, TERMINACIÓN O LAS CONSECUENCIAS FUTURAS DEL MISMO, NO EXCEDIERE DE 220 SMLV LAS PARTES SUJETARÁN SU CONTROVERSIA A LA DECISIÓN DEL JUEZ DE INSTANCIA QUE CORRESPONDA SEGÚN LA CUANTÍA Y COMPETENCIA EN ARREGLO A LO PREVISTO POR EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

D. JURISDICCION ARBITRAL AGOTADAS LAS INSTANCIAS ANTERIORES, SI LA CUANTÍA DE LAS PRETENSIONES DERIVADAS DE LA DIFERENCIA QUE SURJA ENTRE LAS PARTES POR LA INTERPRETACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO, SU EJECUCIÓN, CUMPLIMIENTO, TERMINACIÓN O LAS CONSECUENCIAS FUTURAS DEL MISMO, SE LLEVARÁ EL CONFLICTO A LA DECISIÓN DE UN TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO INSTITUCIONAL CUYO DOMICILIO SERÁ LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C., EL TRIBUNAL ESTARÁ INTEGRADO POR UN (1) ÁRBITRO QUE SERÁ DESIGNADO CONJUNTAMENTE POR LAS PARTES DENTRO DE LOS QUINCE (15) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES AL ENVÍO DE LA COMUNICACIÓN POR CORREO CERTIFICADO QUE UNA DE ELLAS LE HAGA LLEGAR A LA OTRA SOLICITANDO LA CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL; EN CASO DE DESACUERDO O FALTA DE RESPUESTA DE LA PARTE REQUERIDA, LA OTRA PARTE PODRÁ SOLICITAR LA DESIGNACIÓN Y CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL AL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.. EL TRIBUNAL ASÍ CONFORMADO FUNCIONARÁ EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C. Y EL LAUDO DEBERÁ PROFERIRSE EN DERECHO, SUJETÁNDOSE EN UN TODO AL DECRETO 2279 DE 1.989, LA LEY 23 DE 1.991, A LA LEY 446 DE 1.998, SUS DECRETOS REGLAMENTARIOS Y DEMÁS NORMAS QUE REGULAN ESTA FIGURA JUDICIAL.

NO APLICACIÓN DE GARANTÍAS. QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO Y ACEPTADO QUE LA ASEGURADORA NO ESTABLECERÁ GARANTÍAS A CUMPLIR POR PARTE E LA UNIVERSIDAD, SIN PREVIO ACUERDO CON LA ENTIDAD TOMADORA Y/O ASEGURADA. PARA TAL EFECTO, QUEDA ACORDADO QUE PARA LA DETERMINACIÓN DE GARANTÍAS, LA ASEGURADORA PRESENTARÁ PREVIAMENTE PARA ACEPTACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS O LA PROPUESTA EN LA QUE SE DETALLEN LOS TÉRMINOS EN LOS QUE SE APLICARÁN, LOS CUALES QUEDARÁN SUJETOS A LOS SIGUIENTES ASPECTOS:

- QUE LA OPERACIÓN DE LA ENTIDAD, YA CONTEMPLA EL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DE LAS GARANTÍAS PROPUESTAS.

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES COD. AGENCIA: 930 RAMO: 87 No PÓLIZA: 994000000096 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
ASEGURADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7
BENEFICIARIO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS IDENTIFICACIÓN: NIT 899.999.230-7

TEXTO DE LA POLIZA

- QUE PARA EL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DE LAS GARANTÍAS PROPUESTAS, LA ENTIDAD CUENTE CON LOS RECURSOS PRESUPUESTALES QUE LE PERMITA ATENDER LAS MISMAS.
- QUE LAS CONDICIONES DE LAS GARANTÍAS PROPUESTAS, SE ENMARQUEN DENTRO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES Y/O POLÍTICAS DE LA ENTIDAD.

CLÁUSULA DE COBERTURA DE PROCESOS INICIADOS EN VIGENCIA DE LA PÓLIZA POR DECISIONES DE GESTIÓN ADOPTADAS DURANTE EL PERIODO DE RETROACTIVIDAD CONTRATADO, QUE HAYAN SIDO DEBATIDAS EN PROCESOS PREVIOS AL INICIO DE LA VIGENCIA CONTRATADA. CONSTITUYENDO UN SOLO SINIESTRO LA RECLAMACIÓN O SERIE DE RECLAMACIONES DEBIDAS A UN MISMO ACTO INCORRECTO O SERIE RELACIONADA DE ACTOS INCORRECTOS, CON INDEPENDENCIA DEL NÚMERO DE RECLAMANTES, INVESTIGACIONES FORMULADAS O DE FUNCIONARIOS ASEGURADOS INTERVENIENTES Y RESPONSABLES. BAJO ESTA CLÁUSULA QUEDA EXPRESAMENTE CONVENIDO QUE SE CUBREN LOS GASTOS DE DEFENSA Y DEMÁS AMPAROS PROCEDENTES, CUANDO ELLOS SE CAUSEN EN PROCESOS INICIADOS Y NOTIFICADOS POR PRIMERA VEZ EN VIGENCIA DE LA PÓLIZA, SIEMPRE QUE ESTOS SE HUBIESEN ORIGINADO EN DECISIONES DE GESTIÓN ADOPTADAS EN EL PERIODO DE RETROACTIVIDAD CONTRATADO Y AUNQUE TALES DECISIONES HAYAN SIDO DEBATIDAS EN OTROS PROCESOS ADELANTADOS POR OTRAS AUTORIDADES CON ANTERIORIDAD A LA VIGENCIA.

BONO DE RETORNO POR EXPERIENCIA SINIESTRAL (B) DEL 10%. LA ASEGURADORA SIN IMPORTAR QUE LA PÓLIZA NO SEA RENOVADA CON LA MISMA COMPAÑÍA ASEGURADORA, RECONOCERÁ A LA ENTIDAD UNA DEVOLUCIÓN SOBRE LA PRIMA RECAUDADA DEL PERIODO (SIN IVA), DEL VALOR CALCULADO SOBRE EL VALOR POSITIVO QUE RESULTE DE APLICAR LA SIGUIENTE FORMULA:

$$B = X (0.7 P - S)$$

DONDE:
B = BONIFICACIÓN DE RETORNO POR EXPERIENCIA SINIESTRAL.
P = PRIMAS RECAUDADAS DEL PERIODO.
S = SINIESTROS QUE AFECTEN LA PÓLIZA (VALOR INDEMNIZADO SINIESTROS + VALOR A INDEMNIZAR SINIESTROS PENDIENTES)
X = FACTOR CALIFICABLE (MÍNIMO 0.1)
LOS SINIESTROS A LOS QUE SE REFIERE LA FÓRMULA ARRIBA INDICADA, SERÁN REGISTRADOS SIEMPRE QUE LA FECHA DE SU AVISO A LA ASEGURADORA CORRESPONDA A LA VIGENCIA OBJETO DEL CÁLCULO. LA LIQUIDACIÓN SE REALIZARÁ POR PERIODO ANUAL Y PAGO DE LA BONIFICACIÓN, LO DEBERÁ EFECTUAR LA ASEGURADORA DENTRO DE LOS DOS (2) MESES SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DE CADA VIGENCIA ANUAL.

EXTENSIÓN DE COBERTURA, CON TÉRMINO DE 12 MESES, CON COBRO ADICIONAL MÁXIMO DEL 50% DE LA PRIMA OFRECIDA PARA ESTE PROCESO, SIEMPRE Y CUANDO ESTE VALOR NO EXCEDA DEL 50% DEL VALOR INICIALMENTE CONTRATADO.

BAJO ESTA CLÁUSULA, QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO QUE LA COBERTURA DEL SEGURO SE EXTIENDE POR EL PERÍODO DE DOCE (12) MESES. BAJO LAS MISMAS CONDICIONES PACTADAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE CONTRATACIÓN, PARA AMPARAR LAS RECLAMACIONES QUE SE FORMULEN CON POSTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, EXCLUSIVAMENTE RESPECTO DE ACTOS INCORRECTOS Y EVENTOS CUBIERTOS BAJO LA MISMA Y OCURRIDOS DURANTE LA REFERIDA VIGENCIA. ESTA CONDICIÓN OPERA EN EL CASO DE QUE LA PÓLIZA SEA CANCELADA O NO RENOVADA Y/O PRORROGADA POR LA ASEGURADORA E IGUALMENTE EN CASO DE CANCELACIÓN O NO CONTINUIDAD POR DECISIÓN DE LA ENTIDAD TOMADORA.

LIMITACIÓN DE EVENTOS PARA LA REVOCACIÓN DE LA PÓLIZA:
EN CONSIDERACIÓN A QUE LA DISPOSICIÓN CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 1071 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 1162 DEL MISMO CÓDIGO, PUEDE SER MODIFICADA A SENTIDO FAVORABLE AL TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO, CON EL OBJETIVO DE REFORZAR LA SERIEDAD DE LOS OFRECIMIENTOS EFECTUADOS EN LA ETAPA PRE-CONTRACTUAL Y PRECAVER QUE LAS COMPAÑÍAS OFERENTES REALICEN UNA ADECUADA SELECCIÓN DEL RIESGO EN DICHA ETAPA, CON LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA LAS ASEGURADORAS PROPONENTES ACEPTAN LA LIMITACIÓN DE LOS EVENTOS DE REVOCACIÓN UNILATERAL A LAS SIGUIENTES CIRCUNSTANCIAS:

1. RESULTADO DE SINIESTRALIDAD: SE PRESENTA CUANDO EN VIGENCIA DE LA PÓLIZA SUSCRITA Y DURANTE EL TÉRMINO CORRIDO HASTA LA FECHA DE AVISO DE LA REVOCACIÓN, EXISTA UNA SINIESTRALIDAD SUPERIOR AL 50% DEL LÍMITE BÁSICO GENERAL ASEGURADO.
2. REVOCACIÓN NO IMPUTABLE A LA ASEGURADORA DE LOS CONTRATOS DE REASEGURO: SE PRESENTA CUANDO LA ASEGURADORA AL MOMENTO DE DAR EL AVISO DE REVOCACIÓN ACREDITA DOCUMENTALMENTE QUE EL CONTRATO DE REASEGURO QUE RESPALDABA LA COLOCACIÓN FUE REVOCADO POR LOS REASEGURADORES RESPECTIVOS, POR CAUSAS NO IMPUTABLES A FALLAS DE LA ASEGURADORA EN EL ANÁLISIS Y TRANSFERENCIA DEL RIESGO.
COBERTURA PARA RECLAMACIONES RESULTANTES EN LA FALLA EN EL MANTENIMIENTO O LA CONTRATACIÓN DE SEGUROS: SUBLÍMITE DE UN \$1,000,000, EXCLUYE LA ESTIMACIÓN Y TIPIFICACIÓN DE LOS RIESGOS.

NO APLICACIÓN DE CONTROL DE SINIESTROS, PARA RECLAMACIONES QUE NO SUPEREN LOS \$300,000,000. LA COMPAÑÍA ACEPTA EXPRESAMENTE LA NO APLICACIÓN O ARGUMENTACIÓN, EN CASO DE SINIESTRO, DE CONDICIONES QUE SUJETEN LA ATENCIÓN O TRÁMITE DE LOS RECLAMOS A CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS O EXIGENCIA DE LOS REASEGURADORES O CUALQUIER OTRA RELACIONADA CON CONTROL DE SINIESTROS. DE IGUAL FORMA, QUEDA ACORDADO QUE LAS CONDICIONES APLICABLES PARA LAS RECLAMACIONES QUE SUPEREN EL LÍMITE ANTES CITADO, DEBEN SER PREVIAMENTE DETERMINADAS POR LA ASEGURADORA Y LAS MISMAS NO PODRÁN MODIFICAR LOS TÉRMINOS DE LAS CONDICIONES TÉCNICAS MÍNIMAS HABILITANTES Y/O COMPLEMENTARIAS OFRECIDAS; EN CASO DE QUE GENERAR ALGUNA MODIFICACIÓN, CONDICIONAMIENTO Y/O RESTRICCIÓN, ÉSTAS NO PODRÁN SER APLICADAS Y EL OFERENTE CON LA PRESENTACIÓN E LA OFERTA ESTE COMPROMISO.

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: SEAS BOGOTÁ DIRECTA LICITACIONES COD. AGENCIA: 930 RAMO: 87 No PÓLIZA: 994000000096 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS	IDENTIFICACIÓN:	NIT	899.999.230-7
ASEGURADO:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS	IDENTIFICACIÓN:	NIT	899.999.230-7
BENEFICIARIO:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS	IDENTIFICACIÓN:	NIT	899.999.230-7

TEXTO DE LA POLIZA

NO OBSTANTE LOS TERMINOS DE LAS EXCLUSIONES ANTES INDICADAS, QUEDA EXPRESAMENTE ACORDADO Y EXPRESADO QUE ESTA PÓLIZA AMPARA LOS COSTOS Y GASTOS DE DEFENSA, SEGÚN LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LA NORMATIVIDAD LEGAL SEÑALADA EN EL OBJETO DEL SEGURO, POR CUALQUIERA DE LOS EVENTOS INDICADOS EN LOS LITERALES, B. D. E. F. G. H. I. J, K, L, M, N, O, P, DEL ANEXO NO 1 CONDICIONES TÉCNICAS BÁSICAS OBLIGATORIAS DEL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS. ERRORES Y OMISIONES. BAJO LA PRESENTE CLÁUSULA QUEDA EXPRESAMENTE CONVENIDO Y ACEPTADO QUE NINGÚN HECHO CON EL CONOCIMIENTO DE ALGÚN ASEGURADO SERÁ IMPUTADO A OTRO ASEGURADO PARA EFECTOS DE DETERMINAR LA COBERTURA BAJO LA PÓLIZA, ES DECIR; LA RETICENCIA O INEXACTITUD DE UN ASEGURADO EN LA DECLARACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO, NO SE HARÁ EXTENSIVA A LOS DEMÁS ASEGURADOS DE LA PÓLIZA.

CLÁUSULA DE APLICACIÓN DE CONDICIONES PARTICULARES
QUEDA ESPRESAMENTE ACORDADO Y CONVENIDO, QUE LA COMPAÑÍA ACEPTA LAS CONIDICIONES BÁSICAS TÉCNICAS ESTABLECIDAS EN ESTE ANEXO, EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN LE MISMO, POR LO TANTO, EN CASO DE EXISTIR DISCREPANCIA ENTE LOS OPRECIMIENTOS CONTENIDOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA BÁSICA, FRENTE A LOS TEXTOS DE LOS EJEMPLARES DE LAS PÓLIZAS, CERTIFICADOS, ANEXOS O CUALQUIER OTRO DOCUMENTO; PREVALECEERÁ LA INFORMACIÓN Y CONDICIONES BÁSICAS TÉCNICAS ESTABLECIDAS.

**POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS
CONDICIONES GENERALES**



ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA., ENTIDAD COOPERATIVA, QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARÁ LA COMPAÑÍA, CONCEDE LOS AMPAROS QUE A CONTINUACIÓN SE INDICAN, HASTA EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO QUE SE SEÑALA EN ESTA PÓLIZA, PARA CADA CONCEPTO ASÍ:

CONDICION PRIMERA: AMPAROS Y EXCLUSIONES

1 - AMPAROS

1.1. DETRIMENTOS PATRIMONIALES SUFRIDOS POR EL ESTADO O POR TERCEROS, SIEMPRE QUE SEAN CONSECUENCIA DE LOS ACTOS INCORRECTOS COMETIDOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS DECLARADOS CIVIL O ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLES POR HABER COMETIDO ACTOS INCORRECTOS, EN EL DESEMPEÑO DE LAS FUNCIONES PROPIAS DE LOS CARGOS RELACIONADOS EN LA CARÁTULA DE ÉSTA PÓLIZA.

LA COBERTURA OTORGADA BAJO EL PRESENTE NUMERAL SE HACE EXTENSIVA TANTO A LOS PERJUICIOS POR LOS QUE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS FUEREN RESPONSABLES POR HABER COMETIDO ALGÚN ACTO INCORRECTO RESPECTO DEL CUAL SE LES SIGA O DEBIERA SEGUIR, BIEN JUICIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL AL TENOR DE LO CONSAGRADO EN LA LEY 610 DE 2000, O BIEN, ACCION DE REPETICION O DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA CON FINES DE REPETICION POR CULPA GRAVE, AL TENOR DE LO CONSAGRADO EN LA LEY 678 DE 2001.

SI LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA SE TRANSMITE POR CAUSA DE MUERTE, INHABILIDAD, INSOLVENCIA, O QUIEBRA, LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA CONTINUARÁ CON EL CÓNYUGE Y CON LOS HEREDEROS DEL FUNCIONARIO ASEGURADO.

LOS GASTOS Y COSTOS POR HONORARIOS PROFESIONALES PARA LA DEFENSA DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS FRENTE A PROCESOS CIVILES, ADMINISTRATIVOS, PENALES Y EN GENERAL FRENTE A CUALESQUIERA TIPO DE INVESTIGACIONES ADELANTADAS POR ORGANISMOS OFICIALES, HASTA POR EL LÍMITE ESTIPULADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

ESTA COBERTURA OPERARÁ CUANDO EL PROCESO EN CONTRA DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS ESTÉ FUNDAMENTADO EN ACTOS INCORRECTOS COMETIDOS O PRESUNTAMENTE COMETIDOS EN EL EJERCICIO DE LAS FUNCIONES PROPIAS DE SU CARGO, DE LOS CUALES PUDIERA DERIVARSE UNA RESPONSABILIDAD CUBIERTA BAJO ESTA PÓLIZA.

EN LOS PROCESOS PENALES, LOS COSTOS Y GASTOS INCURRIDOS A PARTIR DE LA RESOLUCIÓN DE ACUSACIÓN SE PAGARÁN POR REEMBOLSO UNA VEZ DICTADO EL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA, SIEMPRE Y CUANDO EL FUNCIONARIO ASEGURADO SEA DECLARADO INOCENTE O EL DELITO POR EL CUAL SEA SENTENCIADO NO CORRESPONDA AL UN HECHO DOLOSO. EN IDÉNTICA FORMA SE PROCEDERÁ EN RELACIÓN CON LA SEGUNDA INSTANCIA, SI LA HUBIERE.

EN LAS INVESTIGACIONES DE CARÁCTER FISCAL LOS COSTOS Y GASTOS INCURRIDOS A PARTIR DE PLIEGO DE CARGOS CON IMPUTACIÓN A TÍTULO DE DOLO SE PAGARÁN POR REEMBOLSO UNA VEZ DICTADO EL FALLO RESPECTIVO, SIEMPRE Y CUANDO EL FUNCIONARIO ASEGURADO SEA DECLARADO INOCENTE O EL HECHO POR EL CUAL SEA ENCONTRADO RESPONSABLE NO TUVIERE CARÁCTER DOLOSO.

EN LOS DEMÁS CASOS LOS GASTOS DE DEFENSA SE RECONOCERÁN AL MOMENTO DE SU APROBACIÓN POR LA COMPAÑÍA, APROBACIÓN QUE DEBERÁ SURTIRSE EN TODOS LOS CASOS.

TRATÁNDOSE DE LAS INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS CONSAGRADAS EN LA LEY 734 DE 2002, ASÍ COMO DE INVESTIGACIONES FISCALES, ESTA COBERTURA OPERARÁ A PARTIR DEL AUTO DE APERTURA DE INVESTIGACIÓN, EXCEPTO EN CASOS EN LOS CUALES SE OTORQUE AMPARO EXPRESO PARA INSTANCIAS PREVIAS, EVENTO EN EL CUAL SE ENTENDERÁ INICIADA LA INVESTIGACIÓN DESDE LA FECHA DE LA RESOLUCIÓN O AUTO QUE ORDENA LA APERTURA.

1.1.1. LOS GASTOS Y COSTOS EN QUE INCURRAN LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS PARA LA CONSTITUCIÓN DE CAUCIONES EXIGIDAS POR LAS AUTORIDADES O NECESARIAS PARA EJERCITAR

DERECHOS DENTRO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, PENALES, ADMINISTRATIVOS O DISCIPLINARIOS INICIADOS COMO CONSECUENCIA DE ACTOS INCORRECTOS DE LOS QUE SE DESPRENDIESE UNA RESPONSABILIDAD FISCAL.

EN TODOS LOS CASOS, LOS GASTOS Y COSTOS DE DEFENSA SOLO SE RECONOCERÁN EN LA MEDIDA EN QUE DICHOS CONCEPTOS HUBIEREN SIDO PREVIA Y EXPRESAMENTE AUTORIZADOS POR LA COMPAÑÍA, EL RECONOCIMIENTO DE LOS GASTOS Y COSTOS A QUE HACEN REFERENCIA LOS ANTERIORES NUMERALES 1.1 Y 1.1.1. SE REALIZARÁ EN LA FORMA EN QUE SE CONVENGA AL MOMENTO DE AUTORIZACIÓN DE LOS MISMOS.

2 - EXCLUSIONES

EN NINGÚN CASO ESTARÁN CUBIERTOS BAJO LA PRESENTE PÓLIZA:

2.1 PÉRDIDAS O DAÑOS CAUSADOS POR ACTOS DOLOSOS O CRIMINALES COMETIDOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS.

2.2 DAÑOS O PÉRDIDAS OCASIONADAS POR INCURRIR EL FUNCIONARIO ASEGURADO EN FALTAS, ERRORES U OMISIONES QUE NO ESTEN DIRECTAMENTE RELACIONADOS CON EL DESEMPEÑO DE LAS FUNCIONES PROPIAS DE SU CARGO, BIEN SEA QUE LAS MISMAS CONSTITUYAN O NO FALTAS DISCIPLINARIAS, AL TENOR DE LO DISPUESTO POR LA LEY 734 DE 2002.

2.3 VENTAJAS, BENEFICIOS O RETRIBUCIONES OTORGADAS A FAVOR DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS Y A CARGO DE LA ENTIDAD TOMADORA EN CONTRA DE LO DISPUESTO EN LEYES, EN DECRETOS O EN LOS ESTATUTOS O NORMAS INTERNAS DE LA ENTIDAD.

2.4 CUALQUIER RECLAMACIÓN QUE SURJA O PROVENGA DE UN HECHO, CIRCUNSTANCIA O EVENTO CONOCIDO POR EL FUNCIONARIO ASEGURADO PREVIAMENTE A LA FECHA DE INICIACIÓN DE ESTA PÓLIZA, CUYO CONOCIMIENTO HUBIESE INDUCIDO A UNA PERSONA RAZONABLE A CONCLUIR QUE EL MISMO PODRÍA DAR LUGAR A UNA RECLAMACIÓN, ASÍ COMO LA REAPERTURA DE INVESTIGACIONES O RECLAMACIONES QUE HUBIEREN SIDO ANTES DEL INICIO DE VIGENCIA DE LA PÓLIZA.

2.5 DAÑOS, PÉRDIDAS O FALTANTES CAUSADOS POR DEPRECIACIÓN O PÉRDIDA DE INVERSIONES, RESULTADO DE FLUCTUACIONES EN LOS MERCADOS FINANCIEROS , OTORGAMIENTO DE CRÉDITOS Y RECUPERACIÓN DE CARTERA, ASÍ COMO PERJUICIOS POR EL INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS CON TERCEROS.

2.6 MULTAS O SANCIONES PENALES O ADMINISTRATIVAS IMPUESTAS A LA ENTIDAD TOMADORA O A LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS, ASÍ COMO LAS OBLIGACIONES ECONÓMICAS, CONTRIBUCIONES ECONÓMICAS, CONTRIBUCIONES POLÍTICAS SEAN NACIONALES O EXTRANJERAS, DONACIONES FAVORES O BENEFICIOS A CUALQUIER PERSONA NATURAL O JURÍDICA.

2.7 SERVICIOS PROFESIONALES REALIZADOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS EN BENEFICIO DE OTRA ENTIDAD O PERSONA DIFERENTE DE LA ENTIDAD TOMADORA, O POR FUERA DE LAS FUNCIONES QUE LES CORRESPONDEN.

2.8 ACTUACIONES DE FUNCIONARIOS DESVINCULADOS DE LA ENTIDAD TOMADORA ANTES DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA PRIMERA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE SERVIDORES PÚBLICOS CONTRATADA POR ESTA CON LA COMPAÑÍA PARTIR DE LA CUAL NO HUBIESE MEDIADO SOLUCIÓN DE CONTINUIDAD.

2.9 GASTOS DE DEFENSA Y EN GENERAL CUALESQUIERA OTRAS EROGACIONES A QUE HUBIERE LUGAR POR RAZÓN DE INVESTIGACIONES O PROCESOS EN GENERAL ADELANTADOS POR ÓRGANOS DE CONTROL INTERNO DE LA ENTIDAD PROMOTORA.

2.10 GASTOS Y COSTOS JUDICIALES CUANDO EL DEMANDADO SEA LA ENTIDAD TOMADORA DE LA PÓLIZA, TAMPOCO SE CUBREN LAS INDEMNIZACIONES POR CONDENAS EN CONTRA DE LA ENTIDAD TOMADORA, SIN QUE PREVIAMENTE SE HUBIESE DECLARADO LA RESPONSABILIDAD DE ALGÚN FUNCIONARIO ASEGURADO.

2.11 DAÑOS CAUSADOS POR ASBESTOS EN ESTADO NATURAL O POR SUS PRODUCTOS, ASÍ COMO LOS DAÑOS RESULTANTES DE OPERACIONES Y ACTIVIDADES QUE IMPLIQUEN EXPOSICIÓN A FIBRAS DE AMIANTO.

2.12 DAÑOS ORIGINADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR CONTAMINACIÓN, FILTRACIÓN O POLUCIÓN DE CUALQUIER CLASE DEL MEDIO AMBIENTE, POR OTRAS ALTERACIONES PERJUDICIALES DEL AGUA, AIRE, SUELO, SUBSUELO O POR RUIDO.

2.13 REACCIÓN NUCLEAR, EXPLOSIONES NUCLEARES, RADIACIÓN IONIZANTE O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA CAUSADA POR COMBUSTIBLE NUCLEAR RESIDUOS NUCLEARES PROVENIENTES DE LA REACCIÓN DE MATERIAS NUCLEARES.

2.14 GARANTÍAS O AVALES PERSONALES OTORGADOS POR LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS.

2.15 LA RECEPCIÓN, LEGALIZACIÓN U OCULTAMIENTO DE BIENES PROVENIENTES DE ACTIVIDADES ILEGALES O EL PRODUCTO DE LA ENAJENACIÓN DE ÉSTOS.

2.16 ACCIDENTES DE TRABAJO O ENFERMEDAD PROFESIONAL. LESIONES O MUERTE DE CUALQUIER PERSONA

2.17 PÉRDIDA O DAÑO CAUSADOS POR GUERRA, INVASIÓN, ACTOS DE ENEMIGO EXTRANJERO, HOSTILIDADES U OPERACIONES BÉLICAS (EXISTA O NO DECLARACIÓN DE GUERRA), GUERRA CIVIL INSURRECCIÓN, REBELIÓN, REVOLUCIÓN HUELGA, INSURRECCIÓN, CONMOCIÓN CIVIL, GOLPE DE ESTADO CIVIL O MILITAR, LEY MARCIAL ASONADA O CONFISCACIÓN O DESTRUCCIÓN POR CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD GUBERNAMENTAL O PÚBLICA LEGÍTIMAMENTE CONSTITUIDA.

2.18 DAÑOS O PÉRDIDAS OCASIONADAS POR AUTOMOTORES DE USO TERRESTRE, AERONAVES, EMBARCACIONES, MAQUINARIA PESADA Y SIMILARES.

2.19 MERMAS, DIFERENCIA DE INVENTARIOS, DESAPARICIONES O DAÑOS QUE SUFRAN LOS BIENES O VALORES DE LA ENTIDAD TOMADORA POR CUALQUIER CAUSA.

2.20 DAÑOS O PÉRDIDAS QUE SUFRA CUALQUIER TIPO DE BIENES TANGIBLES DE PROPIEDAD DE TERCEROS.

2.21 INFRACCIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

2.22 PERJUICIOS CAUSADOS POR O RELATIVOS AL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO.

2.23 INJURIA, CALUMNIA, ATENTADO AL HONOR, INTIMIDAD O PROPIA IMAGEN, DESEQUILIBRIO EMOCIONAL.

2.24 RELATIVAS A PENSIONES, PARTICIPACIÓN EN BENEFICIOS O PROGRAMAS DE BENEFICIOS ESTABLECIDOS EN TODO O EN PARTE A FAVOR DE LOS ADMINISTRADORES O DIRECTORES DE LA ENTIDAD.

2.25 RECLAMACIONES PARA OBTENER LA DEVOLUCIÓN POR PARTE DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS, DE CUALQUIER REMUNERACIÓN QUE LES HAYA SIDO PAGADA CUANDO DICHO PAGO SEA CONSIDERADO INDEBIDO, IMPROCEDENTE O ILEGAL.

2.26 RECLAMACIONES CONTRA LOS SERVIDORES PÚBLICOS, ADMINISTRADORES Y/ O DIRECTORES DE CUALQUIER FILIAL O SUBORDINADA QUE SE BASE EN CUALQUIER FALTA EN LA GESTIÓN OCURRIDA ANTES DE LA FECHA EN QUE TAL SOCIEDAD HUBIESE ADQUIRIDO EL CARÁCTER DE FILIAL O SUBORDINADA.

3. LIMITACIÓN TERRITORIAL

EN CUANTO A LOS ACTOS INCORRECTOS Y A LAS ACCIONES POR PERJUICIOS POR LOS CUALES LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS SEAN RESPONSABLES POR HABER COMETIDO ACTOS PARA LOS CUALES SE SIGA O DEBIERA SEGUIR UN JUICIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL O A LOS ACTOS INCORRECTOS POR LOS CUALES SE INICIE CONTRA LOS MISMOS LA ACCIÓN DE REPETICIÓN O DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA CON FINES DE REPETICIÓN, SE LIMITA A AQUELLOS DESARROLLADOS POR LOS

FUNCIONARIOS ASEGURADOS DE MANERA QUE LA LEY COLOMBIANA SEA APLICABLE A LA RESPONSABILIDAD QUE DE ELLOS SE PUDIERA DERIVAR.

EN CUANTO A LOS COSTOS Y GASTOS JUDICIALES Y A LOS COSTOS POR CAUCIONES SE LIMITA A AQUELLOS QUE SEAN CONSECUENCIA DE PROCEDIMIENTOS ADELANTADOS EN COLOMBIA O EN EL EXTERIOR, POR AUTORIDADES COLOMBIANAS.

4. LIMITACIÓN TEMPORAL DE LOS RIESGOS ASUMIDOS

PARA QUE EXISTA COBERTURA, EL PROCESO DEBERÁ HABER SIDO CONOCIDO POR EL FUNCIONARIO ASEGURADO POR PRIMERA VEZ DENTRO DEL PERIODO DE VIGENCIA DE ESTE SEGURO O DE LA EXTENSIÓN PREVISTA EN LA PÓLIZA CUANDO SE OTORQUE, Y DEBERÁ SER DERIVADA DE HECHOS OCURRIDOS CON POSTERIORIDAD A LA FECHA DE INICIO DE LA PRIMERA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD PARA SERVIDORES PÚBLICOS OTORGADA POR LA COMPAÑÍA DE MANERA ININTERRUMPIDA O CUALQUIER OTRA FECHA DE RETROACTIVIDAD ACORDADA EXPRESAMENTE POR LAS PARTES.

DE LOS RIESGOS INDICADOS EN EL ACÁPITE DE COBERTURAS, LA COMPAÑÍA ASUME LAS RECLAMACIONES FORMULADAS POR EL DAMNIFICADO AL FUNCIONARIO ASEGURADO O A LA COMPAÑÍA ASEGURADA DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA O DEL PERIODO DE EXTENSIÓN PREVISTA EN LA PÓLIZA, POR ACTOS INCORRECTOS DE LOS CUALES SE SIGA O DEBIERA SEGUIR UN JUICIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL O POR LOS CUÁLES SE INICIE CONTRA LOS MISMOS LA ACCIÓN DE REPETICIÓN O DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA CON FINES DE REPETICIÓN POR CULPA GRAVE, SIEMPRE Y CUANDO LOS ACTOS INCORRECTOS QUE ORIGINE LA RECLAMACIÓN NO FUERAN CONOCIDOS POR LA ENTIDAD TOMADORA Y/O POR EL FUNCIONARIO ASEGURADO AL INICIO DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA.

PARA AQUELLOS CASOS EN LOS CUALES SE OTORQUE LA EXTENSIÓN DEL PERIODO PARA RECLAMACIONES, DESCRITA EN EL NUMERAL 5.3. SE CUBRIRÁN LAS RECLAMACIONES POR ACTOS INCORRECTOS QUE SE COMETAN DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO SIEMPRE QUE SE EFECTÚEN DENTRO DEL TÉRMINO DE 2 AÑOS, CONTADOS A PARTIR DE LA FINALIZACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA.

5. EXTENSIÓN DE LA COBERTURA

5.1 CUBRIMIENTO DE ORGANISMOS ADSCRITOS O VINCULADOS

LA COBERTURA DE LA PRESENTE PÓLIZA SE EXTIENDE A LOS FUNCIONARIOS DE LAS ENTIDADES ADSCRITAS O VINCULADAS A LA ENTIDAD TOMADORA QUE SE HAYAN INCLUIDO COMO TALES EN LA CARÁTULA O ANEXO DE LA PÓLIZA.

LA COBERTURA SE EXTENDERÁ A LOS FUNCIONES DE LAS ENTIDADES QUE EL FUTURO LLEGUEN A LAS ADSCRITAS O VINCULADAS A PARTIR DE LA ACEPTACIÓN ESCRITA DE LA COMPAÑÍA EN ESTE EVENTO LA COBERTURA QUEDARÁ SUPEDITADA AL PREVIO PAGO DE LA PRIMA CORRESPONDIENTE.

5.2 ABSORCIÓN, FUSIÓN O TRASLADO DE FUNCIONES

EN CASO DE QUE LA ENTIDAD TOMADORA SEA ABSORBIDA O FUSIONADA O QUE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLA SEAN TRASLADADAS A OTRA AUTORIDAD, LA COBERTURA TERMINARÁ A PARTIR DE LA ABSORCIÓN, FUSIÓN O TRASLADO DE FUNCIONES.

EN EL CASO DE TRASLADO PARCIAL DE FUNCIONES, LA TERMINACIÓN DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLA SEAN TRASLADADAS A OTRA AUTORIDAD, LA COBERTURA TERMINARÁ A PARTIR DE LA ABSORCIÓN, FUSIÓN O TRASLADO DE FUNCIONES.

EN EL CASO DE TRASLADO PARCIAL DE FUNCIONES, LA TERMINACIÓN DE LA COBERTURA OPERARÁ RESPECTO DE LAS QUE DEJEN DE ESTAR BAJO LA COMPETENCIA DE LA ENTIDAD TOMADORA.

SI LAS FUNCIONES DE LA ENTIDAD TOMADORA SON MODIFICADAS DE MANERA QUE IMPLIQUE AGRAVACIÓN DEL RIESGO, SE DEBERÁ PROCEDER SEGÚN LO PREVISTO PARA ESA CIRCUNSTANCIA SI SE AGREGAN FUNCIONES, LA COBERTURA RESPECTO DE LAS NUEVAS QUEDA CONDICIONADA A LA APROBACIÓN ESCRITA DE LA ASEGURADORA.

5.3 EXTENSIÓN DEL PERIODO PARA RECLAMACIONES

LA EXTENSIÓN DEL PERIODO PARA RECLAMACIONES DARÁ EL DERECHO A LA ENTIDAD TOMADORA A EXTENDER, HASTA POR UN PERIODO MÁXIMO DE DOS (2) AÑOS, LA COBERTURA PARA LAS RECLAMACIONES QUE SE FORMULEN CON POSTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, EXCLUSIVAMENTE RESPECTO DE ACTOS INCORRECTOS OCURRIDOS DURANTE LA REFERIDA VIGENCIA.

LOS LÍMITES DE COBERTURA POR FALTAS EN LA GESTIÓN Y/ O AGREGADO ANUAL, CONTRATADOS EN EL ÚLTIMO PERIODO DURANTE EL CUAL LA PÓLIZA HUBIESE ESTADO VIGENTE, REGIRÁN PARA EL DE EXTENSIÓN DEL PERIODO PARA RECLAMACIONES, ES DECIR, DICHA EXTENSIÓN NO ALTERA LA SUMA ASEGURADA ACORDADA EN LA PÓLIZA, ASÍ COMO TAMPOCO MODIFICA EL TÉRMINO DE VIGENCIA DE LA MISMA.

LA ENTIDAD TOMADORA ESTARÁ FACULTADA PARA CONTRATAR ESTA COBERTURA EN CASO DE REVOCACIÓN O NO RENOVACIÓN DEL CONTRATO, CON EL PAGO DE LA PRIMA ADICIONAL QUE SE ESTABLEZCA PARA EL EFECTO Y CON SUJECCIÓN A LOS DEMÁS TÉRMINOS ESTIPULADOS EN ESTA CLÁUSULA, SALVO EN CASO DE TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO, DEBIDO A FALTA DE PAGO DE LA PRIMA POR LA ENTIDAD TOMADORA.

EN CASO DE REVOCACIÓN O NO RENOVACIÓN DEL CONTRATO POR PARTE DE LA ENTIDAD TOMADORA, ESTA EXTENSIÓN SE DEBE SOLICITAR QUINCE (15) DÍAS HÁBILES ANTES DE LA FECHA DE TERMINACIÓN DE LA PÓLIZA.

EN EL EVENTO QUE EL CONTRATO SEA REVOCADO O NO RENOVADO POR LA COMPAÑÍA ESTA EXTENSIÓN DEBERÁ SER SOLICITADA DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A LA FECHA DE AVISO DE REVOCACIÓN O NO RENOVACIÓN.

CUMPLIDAS LAS CONDICIONES ANTERIORES, LA ASEGURADORA

- NO PODRÁ NEGARSE A EMITIR EL ANEXO RESPECTIVO.
- NO PODRÁ CANCELARLO UNA VEZ EMITIDO.
- MANTENDRÁ VIGENTE EL ANEXO HASTA CUANDO SE AGOTE LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA LA ÚLTIMA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, O SE AGOTE EL PERIODO OTORGADO DE DOS (2) AÑOS, CUALQUIERA QUE SUCEDA PRIMERO.

EN CASO QUE LA ENTIDAD TOMADORA NO CUMPLA CON TODAS Y CADA UNA DE LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA LA CONTRATACIÓN DEL ANEXO, LA COMPAÑÍA QUEDARÁ LIBERADA DE SU OBLIGACIÓN DE OTORGARLO.

IGUALMENTE, A LOS EFECTOS DE ESTE CONTRATO, SI LA ENTIDAD TOMADORA OPTARE POR NO ADQUIRIR EL ANEXO DENTRO DE LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS PARA EL EFECTO O PIERDE EL DERECHO PARA HACERLO, LA COMPAÑÍA QUEDARÁ LIBERADA DE CUALQUIER RESPONSABILIDAD FRENTE A RECLAMACIONES NO INICIADAS EN VIGENCIA DE LA PÓLIZA.

A FIN DE CALCULAR LA PRIMA POR EL ANEXO PARA LA EXTENSIÓN DEL PERIODO PARA RECLAMACIONES, LA COMPAÑÍA UTILIZARÁ LAS TARIFAS Y CONDICIONES EXISTENTES AL MOMENTO DE SOLICITUD DEL MISMO POR PARTE DE LA ENTIDAD TOMADORA, SIN EMBARGO, LA PRIMA DEL ANEXO NO EXCEDERÁ EN NINGÚN CASO EL 100% DE LA PRIMA ANUAL CORRESPONDIENTE A LA ÚLTIMA VIGENCIA CONTRATADA POR LA ENTIDAD TOMADORA.

6. DEFENSA DE JUICIO FISCAL

LA COMPAÑÍA NO PODRÁ REALIZAR ACUERDOS CONCILIATORIOS CON LOS TERCEROS SIN EL CONSENTIMIENTO ESCRITO DEL FUNCIONARIO ASEGURADO, SIN EMBARGO, EN CASO DE QUE EL FUNCIONARIO ASEGURADO REHUSARE A CONSENTIR EL ACUERDO PROPUESTO POR LA COMPAÑÍA Y OPTARE POR LA CONTINUACIÓN DE LA ACCIÓN JUDICIAL O CUALQUIER OTRO PROCEDIMIENTO LEGAL RELACIONADO CON LA RECLAMACIÓN, LA RESPONSABILIDAD TOTAL DE LA COMPAÑÍA POR DICHO SINIESTRO NO PODRÁ EXCEDER EL MONTO POR EL CUAL LA RECLAMACIÓN HUBIESE SIDO CONCILIADA, INCLUYENDO LOS GASTOS, COSTOS, E INTERESES INCURRIDOS HASTA LA FECHA DE LA NO ACEPTACIÓN DEL ACUERDO POR PARTE DEL FUNCIONARIO ASEGURADO.

7. CARÁCTER COMPLEMENTARIO DE LA COBERTURA

EN CASO QUE UNO DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR ESTA PÓLIZA CONCURRA CON EL CONTRATO POR LA ENTIDAD TOMADORA BAJO OTRAS PÓLIZAS QUE AMPAREN EL MISMO RIESGO, RESPECTO DEL MISMO INTERÉS ASEGURABLE, LA COMPAÑÍA SOLO SERÁ RESPONSABLE DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN EN EXCESO DEL MONTO CUBIERTO POR LOS DEMÁS SEGUROS.

EN EL EVENTO DE EXISTIR EN DICHAS PÓLIZAS UNA CLÁUSULA EN EL SENTIDO AQUÍ EXPRESADO, SE APLICARÁN LAS REGLAS DE LA COEXISTENCIA DE SEGUROS PREVISTAS EN EL CÓDIGO DE COMERCIO.

CONDICIÓN SEGUNDA: LÍMITES MÁXIMOS DE INDEMNIZACIÓN

A. LÍMITE POR SINIESTRO

LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA DERIVADA DE UN MISMO SINIESTRO NO EXCEDERÁ EL LÍMITE FIJADO EN LA CARÁTULA COMO LÍMITE POR EVENTO.

B. LÍMITE GLOBAL POR VIGENCIA

LA RESPONSABILIDAD MÁXIMA DE LA COMPAÑÍA DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA NO EXCEDERÁ EL LÍMITE GLOBAL POR VIGENCIA, INCLUSO PARA EL SUPUESTO DE AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE COBERTURA COMO SE CONTEMPLA EN ESTA PÓLIZA.

EL LÍMITE GLOBAL DE VALOR ASEGURADO POR VIGENCIA SE REDUCIRÁ EN LA SUMA DE LOS MONTOS DE LAS INDEMNIZACIONES PAGADAS DURANTE LA VIGENCIA.

CONDICIÓN TERCERA: DECLARACIONES RETICENTES O INEXACTAS

LA ENTIDAD TOMADORA ESTÁ OBLIGADA A DECLARAR SINCERAMENTE LOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS QUE DETERMINAN EL ESTADO DE RIESGO. LA RETICENCIA O INEXACTITUD SOBRE HECHOS O CIRCUNSTANCIAS RELACIONADAS CON ÉSTE PRODUCEN LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL CÓDIGO DE COMERCIO.

CONDICIÓN CUARTA: CONSERVACIÓN Y MODIFICACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO

LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS Y LA ENTIDAD TOMADORA, ESTÁN OBLIGADOS A MANTENER EL ESTADO DEL RIESGO. EN TAL VIRTUD, UNO U OTRO SEGÚN EL CASO, DEBERÁN NOTIFICAR POR ESCRITO A LA COMPAÑÍA CUALQUIER MODIFICACIÓN EN EL RIESGO ASEGURADO EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN EL CÓDIGO DE COMERCIO.

NOTIFICADA LA MODIFICACIÓN DEL RIESGO, LA COMPAÑÍA PODRÁ RENOVAR EL CONTRATO O EXIGIR EL REAJUSTE A QUE HAYA LUGAR EN EL VALOR DE LA PRIMA.

LA FALTA DE NOTIFICACIÓN OPORTUNA PRODUCE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO, PERO SÓLO LA MALA FE DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS O DE LA ENTIDAD TOMADORA DARÁ DERECHO A LA COMPAÑÍA A RETENER LA PRIMA NO DEVENGADA.

CONDICIÓN QUINTA.: OBLIGACIONES DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS EN CASO DE SINIESTRO O TENER CONOCIMIENTO DE ACTOS INCORRECTOS O DE LOS QUE SE DERIVARIA JUICIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

A. EN CASO DE SINIESTRO O DE TENER CONOCIMIENTO DE RECLAMACIONES O EN GENERAL DE ACTOS INCORRECTOS LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS Y/ O LA ENTIDAD TOMADORA, SEGÚN CORRESPONDA, DEBERÁN:

- ADOPTAR TODAS LAS MEDIDAS QUE FAVOREZCAN SU DEFENSA FRENTE A LAS RECLAMACIONES DE RESPONSABILIDAD.
- DAR NOTICIA A LA COMPAÑÍA DE CUALQUIER RECLAMACIÓN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL FORMULADA EN SU CONTRA O CONTRA CUALQUIERA DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS O DE CUALQUIER CIRCUNSTANCIA DE LA QUE TENGA CONOCIMIENTO QUE PUDIERA DAR LUGAR A UNA RECLAMACIÓN EN CONTRA DE ELLOS. LA NOTICIA DEBERÁ DARSE DENTRO DE LOS (3) TRES DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE SE HAYA CONOCIDO O DEBIDO CONOCER DICHA SITUACIÓN.

- APORTAR LA INFORMACIÓN, DOCUMENTOS Y PRUEBAS QUE SEAN PROCEDENTES E IDÓNEOS PARA DEMOSTRAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA.
- EN LA MEDIDA EN QUE LAS NORMAS SOBRE PUBLICIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN ENTIDADES PÚBLICAS LO PERMITA, NO DIVULGAR LA EXISTENCIA DE LA PRESENTE PÓLIZA SIN EL CONSENTIMIENTO DE LA ASEGURADORA.
- NO ASUMIR NINGUNA RESPONSABILIDAD NI CONCILIAR O TRANSIGIR NINGUNA RECLAMACIÓN, NI INCURRIR EN NINGÚN COSTO O GASTO DE LOS QUE ESTARÍAN CUBIERTOS POR ESTA PÓLIZA SIN EL CONSENTIMIENTO ESCRITO DE LA ASEGURADORA.

B. LA COMPAÑÍA TENDRÁ DERECHO DE ENCARGARSE Y DE DIRIGIR, EN NOMBRE DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS LA DEFENSA O NEGOCIACIONES TENDIENTES A CONCILIACIÓN O TRANSACCIÓN DE LAS RECLAMACIONES O A FORMULAR EN NOMBRE DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS Y EN SU PROPIO BENEFICIO, DEMANDA DE RECONVENCIÓN O LLAMAMIENTO EN GARANTÍA CON EL FIN DE OBTENER COMPENSACIÓN DE TERCEROS.

LA COMPAÑÍA NO CONCILIARÁ NI TRANSARÁ NINGUNA RECLAMACIÓN SIN EL CONSENTIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS. EN CASO QUE ESTOS ÚLTIMOS RECHACEN LA OFERTA DE LA COMPAÑÍA EN CUANTO A CONCILIAR O TRANSAR UNA RECLAMACIÓN, LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA NO EXCEDERÁ DEL IMPORTE DE LA CONCILIACIÓN O TRANSACCIÓN PROPUESTA, MÁS LOS COSTOS Y GASTOS INCURRIDOS CON SU CONSENTIMIENTO.

NO OBSTANTE LO ANTERIOR, LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS QUEDAN AUTORIZADOS PARA REALIZAR LOS GASTOS RAZONABLES QUE FUEREN NECESARIOS PARA PROTEGER EVIDENCIAS O RESGUARDAR SU POSICIÓN FRENTE A EVENTUALES RECLAMACIONES, SI POR LAS CIRCUNSTANCIAS EN QUE SE PRESENTEN LOS HECHOS NO FUERE POSIBLE OBTENER EL CONSENTIMIENTO DE LA COMPAÑÍA DE MANERA OPORTUNA.

C. EN CASO DE SINIESTRO, LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS O LA ENTIDAD TOMADORA, SEGÚN CORRESPONDA, DEBERÁN INFORMAR A LA COMPAÑÍA DE LOS SEGUROS COEXISTENTES, CON INDICACIÓN DE LA ASEGURADORA Y DE LA SUMA ASEGURADA. LA INOBSERVANCIA DE ESTA OBLIGACIÓN LE ACARREARÁ LA PÉRDIDA DEL DERECHO A LA PRESTACIÓN ASEGURADA.

EL INCUMPLIMIENTO DE CUALQUIERA DE LOS DEBERES CONTENIDOS EN ESTA CLÁUSULA 5 FACULTARÁ A LA COMPAÑÍA PARA REDUCIR LA INDEMNIZACIÓN EN EL VALOR DE LOS PERJUICIOS QUE LE FUEREN OCASIONADOS.

SI EL INCUMPLIMIENTO DE LOS DEBERES DE PRODUJERA CON LA INTENCIÓN DE PERJUDICAR O DE ENGAÑAR A LA COMPAÑÍA O SI SE OBRASE DOLOSAMENTE, LA COMPAÑÍA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA PRESTACIÓN DERIVADA DEL SINIESTRO.

CONDICIÓN SEXTA: PÉRDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN

EL FUNCIONARIO ASEGURADO PERDERÁ TODO DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN DERIVADA DE LA PRESENTE PÓLIZA CUANDO:

- A. EMPLEE MEDIOS, DOCUMENTOS ENGAÑOSOS O PRUEBAS FALSAS PARA SUSTENTAR UNA RECLAMACIÓN O PARA DERIVAR ALGÚN BENEFICIO DE LA PRESENTE PÓLIZA.**
- B. OMITA DECLARAR LOS SEGUROS COEXISTENTES SOBRE EL MISMO INTERÉS ASEGURADO Y EL MISMO RIESGO.**
- C. RENUNCIE AL DERECHO CONTRA TERCEROS RESPONSABLES DEL SINIESTRO SI EL PREVIO CONSENTIMIENTO ESCRITO DE LA ASEGURADORA.**

CONDICIÓN SÉPTIMA: SUBROGACIÓN

EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, LA COMPAÑÍA SE SUBROGA HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS CONTRA LAS PERSONAS RESPONSABLES DEL SINIESTRO DISTINTA DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS Y DE LA ENTIDAD TOMADORA.

TANTO LA ENTIDAD TOMADORA COMO LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS A PETICIÓN DE LA COMPAÑÍA DEBERÁN HACER TODO LO QUE ESTÉ A SU ALCANCE PARA PERMITIRLE EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DERIVADOS DE LA SUBROGACIÓN Y SERÁN RESPONSABLES DE LOS PERJUICIOS QUE LE ACARREARE A LA COMPAÑÍA SU FALTA DE DILIGENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACIÓN. EN TODO CASO SI SU CONDUCTA ES DE MALA FE, PERDERÁ EL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN.

LA COMPAÑÍA PODRÁ REPETIR CONTRA LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS EL IMPORTE DE LAS INDEMNIZACIONES QUE HAYA DEBIDO SATISFACER COMO CONSECUENCIA DEL EJERCICIO DE LA ACCIÓN POR EL PERJUDICADO O SUS DERECHOS HABIENTES, CUANDO SE DESCUBRA QUE EL DAÑO O PERJUICIO CAUSADO AL TERCERO SE DEBIÓ A CONDUCTAS DOLOSAS DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS.

CONDICIÓN OCTAVA: PAGO DEL SINIESTRO

LA COMPAÑÍA PAGARÁ LA INDEMNIZACIÓN CUANDO SE ACREDITE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA, CON SUJECCIÓN A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

CONDICIÓN NOVENA: REVOCACIÓN DE LA PÓLIZA

EL PRESENTE CONTRATO PODRÁ SER REVOCADO UNILATERALMENTE POR LOS CONTRATANTES EN LOS TÉRMINOS CONTEMPLADOS EN EL ARTICULO 1071 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

CONDICIÓN DÉCIMA: PROCEDIMIENTO DE RENOVACIÓN

LA PRESENTE PÓLIZA NO SE RENOVARÁ AUTOMÁTICAMENTE. LA COMPAÑÍA ESTUDIARÁ LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA RENOVACIÓN AL RECIBIR SOLICITUD EN ESTE SENTIDO. LA SOLICITUD DEBERÁ HACERSE POR ESCRITO CON NO MENOS DE 30 DÍAS DE ANTELACIÓN A LA FECHA DE VENCIMIENTO DE LA PÓLIZA.

CONDICIÓN DÉCIMA PRIMERA: DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES, PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONTRATO SE FIJA COMO DOMICILIO DE LAS PARTES LA CIUDAD Y DIRECCIÓN INDICADAS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

CONDICIÓN DÉCIMA SEGUNDA: LEGISLACIÓN SUPLETORIA

PARA AQUELLOS ASPECTOS QUE NO SE ENCUENTREN REGULADOS POR ÉSTA PÓLIZA, SE APLICARÁN LAS NORMAS DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

CONDICIÓN DÉCIMA TERCERA: DEFINICIONES

Para los efectos de la presente póliza y siempre que aparezcan en negrilla bien en singular o en plural, los términos que se relacionan a continuación tendrán el alcance y significado que se les asigna en esta Sección, así:

13.1. FUNCIONARIOS ASEGURADOS: Los miembros de la Junta Directiva y las demás personas que durante la vigencia de esta póliza, tengan o hubieren tenido o llegasen a tener la calidad de Servidores Públicos vinculados en cargos de nómina de la Entidad Tomadora, durante la vigencia de la póliza o del periodo de retroactividad otorgado bajo la misma, cuyos cargos se encuentren relacionados en la carátula u otro documento anexos a la presente póliza.

Son igualmente Funcionarios Asegurados quienes, teniendo la calidad de Servidores Públicos, no formen parte de la nómina de la Entidad Tomadora pero trabajen al servicio de esta, siempre que se encuentren expresa y taxativamente relacionados en la carátula u otro documento anexo a la presente póliza.

13.2. SERVIDOR PÚBLICO: Para efectos de la cobertura otorgada bajo esta póliza se entenderá por Servidor Público toda Persona Natural que en calidad de empleado público, trabajador oficial o en cualquier otro carácter al tenor de lo dispuesto por la ley 734 de 2002 y demás normas que la modifiquen y/o complementen, preste servicios a la Entidad Tomadora, siempre y cuando su cargo se encuentre específicamente relacionado en la carátula u otro documento anexo a la presente póliza.

13.3. ASEGURADO: La Entidad Tomadora, la cual tendrá el carácter de tal exclusivamente en su condición de titular del pago de las indemnizaciones a que tuviere derecho en ejercicio de la acción de repetición por culpa grave contra Funcionarios Asegurados.

13.4. ENTIDAD TOMADORA: Es la persona jurídica de naturaleza pública que se designa en la carátula de esta póliza y a cuyo servicio se desempeñan los Funcionarios Asegurados.

13.5. ENTIDADES ADSCRITAS O VINCULADAS: Las entidades que de acuerdo con la ley tenga ese carácter respecto de la Entidad Tomadora, siempre que estén indicadas en la carátula o anexos de esta póliza.

Así mismo, las que en el futuro llegaren a adquirir el carácter de adscritas o vinculadas, a partir de su aceptación por La Compañía y del pago de la prima correspondiente.

13.6. **TERCERO O DAMNIFICADO:** Persona o entidad distinta de la Entidad Tomadora que sufre daños y perjuicios indemnizables de acuerdo con los amparos de la presente póliza. Tendrán así mismo el carácter de Terceros los socios o accionistas y los acreedores sociales de la Entidad Tomadora.

13.7. **ACTO INCORRECTO:** Acción u omisión imputable a uno o varios Funcionarios Asegurados que genere un detrimento patrimonial para el estado, contraria a las normas de comportamiento que se imponen a los Servidores Públicos, cometidas en el desempeño de las funciones propias de su cargo, siempre y cuando tales acciones u omisiones no tengan el carácter de doloso.

13.8. **EVENTO:** Se entiende como Evento el Acto Incorrecto cometido o presuntamente cometido por uno o más Funcionarios Asegurados, del cual se derive una o más de una Reclamación de perjuicios o la apertura de uno o más procesos por organismos de vigilancia del Estado.

13.9. **SINIESTRO:** Es aquella derivada de un Acto Incorrecto cometido o presuntamente cometido por algún Funcionario Asegurado en el ejercicio de las funciones propias del cargo, de la cual pudiere derivarse una responsabilidad amparada bajo la póliza.

Así mismo los gastos y costos de defensa de cualquier proceso comunicado al Funcionario Asegurado oficialmente y por primera vez dentro de la vigencia de la póliza o de su extensión válidamente otorgada.

Constituye un solo Siniestro la Reclamación o serie de Reclamaciones debidas a un mismo Acto Incorrecto o serie relacionada de Actos Incorrectos con independencia del número de reclamantes, investigaciones formuladas o de Funcionarios Asegurados intervinientes y responsables.

13.10. RECLAMACIÓN:

13.10.1 Cualquier comunicación escrita en contra de los Funcionarios Asegurados que pretenda la declaración de responsabilidad de los mismos por un daño derivado de un Acto Incorrecto cometido o presuntamente cometido por éstos.

13.10.2 La notificación escrita a los Funcionarios Asegurados de un auto de apertura de investigación disciplinaria en su contra, como consecuencia de un Acto Incorrecto cometido o presuntamente cometido por éstos.

13.10.3 La notificación escrita a los Funcionarios Asegurados de un auto de apertura de Investigación Fiscal en su contra, como consecuencia de un Acto Incorrecto cometido o presuntamente cometido por éstos.

13.10.4 Toda investigación o proceso penal en contra de los Funcionarios Asegurados como consecuencia de un Acto Incorrecto cometido o presuntamente cometido por éstos.

13.10.5 Toda demanda de carácter civil, arbitral o administrativo en contra de los Funcionarios Asegurados como consecuencia de un Acto Incorrecto cometido o presuntamente cometido por éstos.

13.11. **DEDUCIBLE:** Es el porcentaje o el monto a cargo de Funcionario Asegurado, que se descuenta de la suma a indemnizar por cada Siniestro.

13.12. **RETROACTIVIDAD:** Periodo de tiempo durante el cual tienen ocurrencia Actos Incorrectos o presuntamente incorrectos cometidos por los Funcionarios Asegurados antes del inicio de vigencia de la póliza, de los cuales se deriven reclamaciones susceptibles de cobertura en la medida en que fueren conocidas y presentadas dentro de la vigencia del Contrato de Seguro.

13.13. **PERIODO EXTENDIDO PARA RECLAMACIONES:** Periodo máximo de 2 años durante el cual previa solicitud de la Entidad Tomadora realizada en los términos consignados en el numeral 5.3 de la presente póliza, se otorga cobertura a los Funcionarios Asegurados, respecto de Actos Incorrectos realizados durante la vigencia del seguro, de los cuales se deriven reclamaciones bajo la póliza, en la medida en que las mismas fueren conocidas y presentadas dentro del referido lapso de 2 años posteriores a la expiración de la vigencia del seguro.

RECLAMOS EN MATERIA LABORAL

El Asegurador indemnizará la pérdida en relación con reclamos en materia laboral.

Reclamo en materia laboral significa: Un Reclamo que es presentado o mantenido por o en nombre de, cualquier Empleado presente, pasado o potencial de la Entidad Asegurada, como consecuencia de difamación, malos tratos de palabra u obra, la falta grave de consideración, o la violación de cualquier ley laboral relativa a la discriminación. No serán materia de esta cobertura las reclamaciones que tengan por objeto el reconocimiento de prestaciones sociales de ningún tipo, salarios, retribuciones, compensaciones laborales que pudieran resultar de un contrato de trabajo, ni aquellas derivadas de accidentes de trabajo o enfermedades profesionales.

AMPARO DE CONTRATACION DE SEGUROS

La cobertura se extiende a amparar las reclamaciones de los accionistas en contra de los directivos asegurados derivadas de la fallas de los funcionarios en la supervisión y contratación de seguros. Los errores en la estimación de los riesgos se encuentran excluidos de este amparo.