

Señores:

JUZGADO SEGUNDO (02) PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES

PASTO, NARIÑO

aconsj02lpqcpso@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REF. ACCIÓN DE TUTELA RAD. 2024-00206 instaurada por la señora ANNA CRISTINA QUIROZ ROSERO identificada con C.C. No. 1.085.897.930 en contra de A.F.P. PORVENIR y BANCAMIA.

Respetados señores:

Actuando en calidad de REPRESENTANTE LEGAL de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., Sociedad comercial con domicilio principal en la Ciudad de Bogotá, autorizada para comercializar en el ramo de Riesgos Laborales mediante la Resolución No. 59 del 13 de enero de 1995, proferida por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, me permito dar contestación a la acción de tutela citada en la referencia, la cual fue notificada al área encargada el día 28 de junio de 2024, lo que hago en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS Y PRETENSIONES

Teniendo en cuenta que la accionante pretende a través de este mecanismo preferente y sumario, que se ordene a las accionadas realizar el pago de incapacidades médicas, realizar calificación de pérdida de capacidad laboral, entre otros; nos permitimos indicar que no es procedente pronunciamiento alguno por parte de ésta Aseguradora de Riesgos Laborales al respecto, toda vez que, no existe reporte de las enfermedades que relata en su escrito, así como tampoco reporte de accidente de trabajo. razón ésta suficiente, objetiva y legal para indicar que a esta administradora de riesgos laborales no le corresponde asumir obligación alguna en relación con las peticiones invocadas por la accionante.

Así mismo, es necesario precisar que las prestaciones asistenciales y el pago de incapacidades médicas que reclama la actora no se encuentran derivadas de un accidente de trabajo o enfermedad laboral, y por el contrario, son derivadas de patologías de ORIGEN COMÚN, razón por la cual, le corresponde a un tercero ajeno a esta ARL, específicamente, a su EPS de afiliación asumir las prestaciones que reclama la accionante vía acción de tutela.

En ese sentido, es necesario mencionar que las prestaciones asistenciales que requiera la accionante por diagnósticos de origen común deben ser asumidos por la EPS de afiliación de la actora. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Decreto 1295 de 1994, que indica:

“Artículo 12. Origen del accidente, de la enfermedad y la muerte. Toda enfermedad o patología, accidente o muerte, que no hayan sido clasificados o calificados como de origen profesional, se consideran de origen común”.

Así pues, teniendo en cuenta que a la fecha la actora presenta también patologías que son de origen común, el reconocimiento de prestaciones asistenciales y económicas se encuentra en cabeza de un tercero ajeno a esta ARL, específicamente su Entidad Promotora de Salud.

Solicitamos de forma respetuosa que **REALICE UN ANÁLISIS** sobre la distinción de los orígenes de las patologías para emitir un fallo de tutela conforme a derecho, pues es importante que el despacho sepa que EL ORIGEN Y EL DIAGNOSTICO DE LAS PRESTACIONES QUE EL ACTOR PRETENDE QUE LE SEAN SUMINISTRADAS, por lo cual el accionante debe ser consiente que las patologías y/o diagnósticos de origen común deben

ser atendidos por su EPS de afiliación, PARA LO CUAL ES IMPORTANTE QUE EL ACTOR CLASIFIQUE LOS DIAGNOSTICOS Y/O PATOLOGÍAS QUE PADECE, PARA EFECTOS DE QUE SUS PRESTACIONES ASISTENCIALES Y ECONOMICAS SEAN ATENDIDAS POR LA ENTIDAD A CARGO DEL SISTEMA DE SEGIURIDAD SOCIAL INTEGRAL SEGÚN CORRESPONDA, YA SEAN DE ORIGEN LABORAL O COMÚN, lo anterior en virtud de la normatividad que regula el sistema integral de seguridad social.

Por lo anteriormente expuesto, es claro que la ARL de AXA COLPATRIA DE SEGUROS DE VIDA S.A., no ha vulnerado derecho fundamental alguno al accionante, razón por la cual, se solicita respetuosamente al Señor Juez, DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela que nos ocupa, por carencia actual de objeto.

IMPROCEDENCIA DE LA ACCION DE TUTELA POR CARENCIA DE OBJETO


En virtud de lo anteriormente mencionado, respetuosamente le solicitamos señor Juez declarar que frente a la acción de tutela que nos ocupa operó el fenómeno de la sustracción de materia e inexistencia de objeto jurídico susceptible de protección en los términos referidos por el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991.

Sobre el particular, nuestra Honorable Corte Constitucional a través de innumerables sentencias, tales como la T-100/95, T-469/96, T-463/97, T-262/99, T-831/99, T-972/00, T-259/01 y T-271/01, específicamente, en las T-259 y T-271, expreso lo siguiente:

“En reiteradas oportunidades la Corte ha señalado enfáticamente que la acción de tutela pierde su razón de ser y carece de objeto cuando han desaparecido los motivos que en su momento justificaron la iniciación del proceso. En estos eventos, las pretensiones deben ser negadas por sustracción de materia e inexistencia de un objeto jurídico susceptible de protección”.

SOLICITUD

Con base en los argumentos expuestos, solicitamos respetuosamente al Despacho **DECLARAR IMPROCEDENTE LA ACCIÓN DE TUTELA CONTRA ESTA ENTIDAD**, por cuanto ésta Administradora de Riesgos Laborales no ha vulnerado ningún derecho fundamental al accionante. No encontramos conducta de parte nuestra con la que se pudieran estar afectando los derechos que solicita le sean tutelados.



MIGUEL ALFONSO BELTRAN RUIZ
DIRECTOR JURIDICO ARL
AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. - ARL -
LNSB