

**C23-52361 RV: Memorial recurso de reposición -Proceso No. 76001-33-33-004-2022-00230-00 Demandante: Andres Felipe Echavarria Palacio**

Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Valle del Cauca - Cali

Vie 22/09/2023 13:22

Para:Técnico Sistemas Oficina Apoyo Juzgados Administrativos - Valle del Cauca - Cali <tecofadmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**DHORA STELLA RAMÍREZ**

**ÁREA DE CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO**

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

---

**De:** Andrea Victoria Rivera <victoriariveraandrea@gmail.com>

**Enviado:** viernes, 22 de septiembre de 2023 12:07

**Para:** Luis Alberto Bustos Perdomo <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>; Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Valle del Cauca - Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; victoriariveraandrea@gmail.com <victoriariveraandrea@gmail.com>

**Asunto:** Memorial recurso de reposición -Proceso No. 76001-33-33-004-2022-00230-00 Demandante: Andres Felipe Echavarria Palacio

Honorable Señor Juez:

**JUZGADO CUARTO (4) ADMINISTRATIVO ORAL**

**CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

ESD.

**Referencia:** Recurso de Reposición

**Radicación:** 76001-33-33-004-**2022-00230-00**

**Demandante:** Andrés Felipe Echavarría Palacio y otros.  
**Demandado:** Distrito Especial de Santiago de Cal  
**Medio de Control:** Reparación Directa

Respetado Señor Juez:

De forma comedida interpongo recurso de reposición en contra del numeral 2 del auto de fecha 30 de Agosto de 2023 por medio del cual se rechazó la demanda propuesta por el señor Luis Ariel Echavarria Palacio, por cuanto el poder inicial allegado no contaba con la presentación personal de este último tal como lo predica el artículo 74 del C.G.P, ni tampoco fue remitido de su parte el respectivo mensaje de datos, conforme lo establecido en el artículo 5 la Ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta que en el mismo auto de fecha 30 de Agosto de 2023 se admite la demanda en contra de los demás demandantes, que esta providencia aún no está en firme y que en el día de ayer el señor Luis Ariel Echavarria Palacio, remitió al despacho (con copia a los demás sujetos procesales) el memorial poder donde faculta a sus apoderados judiciales para representarlos en el presente proceso (visible a índice 13 histórico del sistema samai de este proceso), es del caso que revoque la decisión en cuanto al rechazo de la demanda, toda vez que en el proceso reposan todos documentos que legitiman su intervención en el proceso, parentesco, agotamiento del requisito de conciliación prejudicial y con el memorial poder presentado se subsana los requerimientos del poder solicitados por su despacho, ajustándose a lo preceptuado en el artículo 5 la Ley 2213 de 2022.

Como la providencia de rechazo de la demanda, no está en firme, pues está en término de ejecutoria y en ese plazo el demandante allegó al despacho el memorial poder que lo faculta para intervenir en el proceso, es del caso, que se revoque la decisión hoy recurrida, puesto que el documento faltante ya fue allegado al proceso y en ánimo a evitar un exceso ritual manifiesto[1] que limite la realización efectiva de los derechos del ciudadano demandante y se genere un desconocimiento de derechos fundamentales, como el debido proceso y acceso a la justicia, ruego revocar el numeral recurrido y proceder a la admisión y corrección de la demanda propuestas.

Adicionalmente ruego aclarar que una de las demandantes es la señora LUZ ADRIANA ECHAVARRIA PALACIO, y no la señora Luz Adriana Echavarría como se dispuso en el auto admisorio.

Atentamente,

**ANDREA VICTORIA RIVERA**

c.c. No. 1.144.031.373 de Cali

T.P. 217.922 del C.S.J.

Correo electrónico:[victoriariveraandrea@gmail.com](mailto:victoriariveraandrea@gmail.com)

---

[1] Aunque desde sus orígenes esta Corte desarrolló el principio de prevalencia del derecho sustancial frente a lo formal (Ver, por ejemplo, las Sentencias C-004 de 1992 y T-012 de 1992), en materia de tutela contra providencias judiciales, tuvo aplicación con considerable posterioridad. Así, en la Sentencia T-1306 de 2001 esta Corporación comenzó precisando que, si bien las normas procesales son constitucionalmente legítimas, no pueden convertirse en un obstáculo para la vigencia del derecho sustancial y la supremacía de los derechos inalienables del ser humano. Por esta razón, de hallarse que el juez de instancia incurrió en un error en la apreciación de la norma sustancial por una exigencia procedimental desproporcionada, debería considerarse que actuó con un exceso ritual manifiesto. Este yerro procesal se reiteró a lo largo del desarrollo jurisprudencial de la Corte Constitucional, hasta que paulatinamente se incorporó como una modalidad del defecto procedimental (*Cfr.*, Corte Constitucional, Sentencias T-1123 de 2002, T-950 de 2003, T-289 de 2005, T-1091 de 2008, T-091 de 2008, T-052 de 2009, T-264 de 2009, T-268 de 2010, T-429 de 2011, T-893 de 2011, T-213 de 2012, T-926 de 2014 y SU-454 de 2016).