


ESCRITO QUE DESCORRE TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO POR LAS DEMANDAS PROCESO NO. 11001 3103 018 2024 00190 00

DANIELA VALENTINA APONTE SUAREZ <danielaapontesu2@gmail.com>

Lun 09/09/2024 14:01

Para: Juzgado 53 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j53cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; abelardo.medinag@hotmail.com <abelardo.medinag@hotmail.com>; mtoscanohe@gmail.com <mtoscanohe@gmail.com>; Pedro Sánchez Castillo <pedro.sanchez.castillo@juristas-asociados.com>; gerencia@clinicademarly.com.co <gerencia@clinicademarly.com.co>; TERESA GARCIA BORJA <notificacionesjudiciales@compensar.com>; COMPENSAR EPS JURIDICA <compensarepsjuridica@compensarsalud.com>; SHIRLEY LIZETH GONZALEZ LOZANO <slgonzalezl@compensarsalud.com>

 3 archivos adjuntos (367 KB)

ESCRITO DESCORRE TRASLADO RECURSO DE REPOSICIÓN CLINICA MARLY .pdf; Contestacion recurso Compensar.pdf; contestación a la reposición de Toscano.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de danielaapontesu2@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores,
Juzgado Cincuenta y Tres (53) Civil del Circuito de Bogotá.
E.S.D

Referencia: Escrito que descorre traslado del recurso de reposición interpuesto contra el auto admisorio de la demanda.

Expediente: 11001 3103 018 2024 00190 00.

Demandante: Ingrid Johanna Baquero Betancourt.

Demandado: Clínica Marly S.A Compensar EPS, Dr. Mauricio Toscano Heredia.

Daniela Valentina Aponte Suarez, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.298.198 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional 356.062 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en la ciudad de Bogotá, con correo electrónico danielaapontesu2@gmail.com debidamente inscrita en el registro único de abogados a efectos de cumplir con lo estipulado en la ley 2213 del 2022, actuando en mi condición de apoderada judicial conforme al poder otorgado por la señora Ingrid Johanna Baquero Betancourt, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.794.764 de Bogotá, por medio del presente escrito me permito presentar escrito que descorre traslado del recurso de reposición interpuesto por las demandadas, dentro del término legal, de acuerdo con la fijación en lista realizada por el juzgado.

Dejando claridad que el presente está siendo enviado a todas las partes del proceso.

Por lo anterior adjunto:

1. Escrito que descorre traslado del recurso interpuesto por el demandado el Dr. Mauricio Toscano.
2. Escrito que descorre traslado del recurso interpuesto por la demandada Clínica Marly S.A.
3. Escrito que descorre traslado del recurso interpuesto por la demandada Compensar EPS.

Cordialmente,

Daniela Aponte.

 Mailsuite Enviado con Mailsuite · [Darse de baja](#)

SEÑOR

JUEZ 53 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

DEMANDANTE: Ingrid Johana Baquero

DEMANDADOS: Clínica de Marly S.A, Compensar EPS y Mauricio Toscano H.

RADICADO: 11001310301820240019000.

TIPO DE PROCESO: Declarativo verbal.

Asunto: Escrito descorre traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del Señor Mauricio Toscano H al auto admisorio de la demanda de fecha 14 de agosto de 2024.

Daniela Valentina Aponte Suarez, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.298.198 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional 356.062 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en la ciudad de Bogotá, con correo electrónico danielaapontesu2@gmail.com debidamente inscrita en el registro único de abogados a efectos de cumplir con lo estipulado en la ley 2213 del 2022, mediante el presente escrito y dentro del término concedido por la ley para tal fin, me permito presentar escrito que descorre traslado al recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandado el señor Mauricio Toscano.

El apoderado en sus términos establece que: “en las pretensiones 1a. y 2a., se entremezclan pretensiones con hechos” y que con base en lo anterior esto va en contravía de la precisión y claridad propia de la técnica de formulación de la pretensión.

Sobre lo anterior, el apoderado no establece si cuando menciona la pretensión 1a se refiere a la 1a declarativa y/o 1a de condena y en este sentido, se hace imposible para esta apoderada y por supuesto para el operador judicial identificar el yerro que aduce el recurrente.

Aunado a la falta de precisión anterior, el apoderado enuncia:” Igual sucede con los hechos narrados y presentados, no guardan armonía en su contenido;

en ellos puntualizando, posiblemente los cargos, no se precisan dónde y cuándo y por quien o quienes se surtieron las citas médicas, las consultas, los diagnósticos, no identifican ni remiten –(eso es determinar y clasificar)- a cuál de las tantas historias clínicas que se allegaron con la demanda se refieren los hechos, lo que dificulta la adecuada defensa que se debe brindar a la parte demandada para la contestación del libelo”.

A lo anterior me pronunciaré de la siguiente forma:

No es dable considerar que el juzgador pueda acceder a lo peticionado en el recurso de reposición formulado contra el auto admisorio de la demanda en virtud de que el apoderado del extremo demandado arguye que no comprende la linealidad de los hechos ante la falta de información; información que claramente reposa en las correspondientes pruebas anexas al escrito de demanda de manera unificada, numerada y organizada. En este sentido, basta con el estudio acucioso del apoderado del escrito de demanda y sus anexos para preparar la defensa técnica que menciona se encuentra en imposibilidad de realizar, puntualmente en lo atinente a la contestación de la demanda; escenario propicio para exponer las razones enunciadas por el apoderado para su infundada solicitud de rechazo del escrito de demanda.

Ahora bien, al estar los hechos descritos en orden cronológico, pese a figurar en los anexos varias historias clínicas se entiende que las mismas también contienen fechas, lo que permite equiparar lo narrado en el hecho con el contenido de cada una de ellas.

Tampoco se explica esta apoderada la consideración del apoderado del no cumplimiento de los numerales 4 y 5 referente a la actuación del demandante siendo incapaz y la carencia del derecho de postulación pese a que claramente son causales de inadmisión más no de rechazo de la demanda.

No siendo suficiente lo anterior, el apoderado omite que el legislador fijó en el artículo 90 del Código General del Proceso dos causales taxativas para que se configure el rechazo de la demanda: “cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla”. Al respecto, el abogado solicita el rechazo de la demanda citando los numerales siguientes del mismo artículo, los cuales, hacen referencia a las causales de inadmisión de la demanda. De este modo, resulta un completo despropósito para lo que pretende pues no se configura fundamento jurídico para acceder a lo peticionado.

Por lo anterior, se solicita al despacho no acceder al rechazo de la demanda.

Cordialmente,

Daniela Valentina Aponte Suarez

CC 1.014.298.198

TP 356.062 del Consejo Superior de la Judicatura

Señor:

Juez 53 Civil del Circuito de Bogotá.

E. S. D.

Demandante: Ingrid Johana Baquero

Demandados: Clínica de Marly S.A, Compensar EPS y Mauricio Toscano H.

Radicado: 11001310301820240019000.

Tipo de proceso: Declarativo verbal.

Ref: Escrito descorre traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la Clínica Marly al auto admisorio de la demanda de fecha 14 de agosto de 2024.

Daniela Valentina Aponte Suarez, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.298.198 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional 356.062 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en la ciudad de Bogotá, con correo electrónico danielaapontesu2@gmail.com debidamente inscrita en el registro único de abogados a efectos de cumplir con lo estipulado en la ley 2213 del 2022, mediante el presente escrito y dentro del término concedido por la ley para tal fin, me permito descorrer traslado del recurso de reposición interpuesto por la apoderado de la Clínica Marly S.A., en contra del auto admisorio de la demanda del asunto de la referencia, que fue proferido el día 14 de agosto de 2024.

El reproche se sustenta en 2 causales, que desde ya se advierte, esta apoderada judicial se opone, pues no existe fundamento fáctico y legal que permita rechazar la demanda, de acuerdo a la petición de la parte demandada. Así que, de manera práctica se enumerará la razón esbozada y a continuación se procederá a contradecir el argumento dado por la parte demandante, de la siguiente manera:

1. En primer lugar, el apoderado de la Clínica Marly S.A., indica que la demanda no satisface lo preceptuado en el artículo 4 y 5 del artículo 82 del estatuto procesal, indicando desde ya que es contradictoria la petición con su fundamento, puesto que se está solicitando el rechazo, cuando el artículo 90 del Código General del Proceso, establece unas causales taxativas para que proceda el rechazo, las cuales son, “falta de jurisdicción, falta de competencia o caducidad de la acción” causales

que no se presentan dentro del presente proceso, por lo que el fundamento del recurso no es válido en cuanto a solicitar el rechazo de la demanda.

Ahora bien, dentro del argumento de la solicitud de rechazo de la demanda, el apoderado de la Clínica Marly manifiesta que procede el rechazo porque ya se había inadmitido la demanda y que esta no había sido subsanada en forma, dejando de lado, que la inadmisión se dio por causales distintas a las indicadas dentro de su argumento y la misma fue subsanada dentro del término legal, cumpliendo con las precisiones realizadas por el despacho, lo cual fue notificado en debida forma a los demandados, por lo cual, dicho argumento tampoco está llamado a prosperar.

2. El recurso interpuesto por la parte accionada carece de todo fundamento jurídico y legal, porque se limita simplemente a manifestar que los hechos no están clasificados y determinados, sin hacer una explicación sucinta de a qué hechos se refiere, pues simplemente se limita a indicar que *“de la lectura y breve revisión de la demanda se deduce que no satisface con la exigencia impuesta por el transcrito numeral 5 del art. 82”* sin cumplir con la carga argumentativa de por qué hace tal afirmación, no hace una individualización de que hechos supuestamente no cumplen con tal requisito.

Siendo así, se puede afirmar, que el escrito del recurso de reposición que aquí se controvierte permite visualizar la ausencia de cualquier sustento fáctico y jurídico que puedan conllevar al juzgado a cuestionar legalidad y fundamentos del auto admisorio de la demanda, pues como se mencionó con anterioridad, el recurso está edificado sobre bases muy genéricas y poco claras, entonces, el fallido intento de querer hacer una argumentación genérica respecto del por qué debería rechazarse cae por su propio peso empezando porque lo pretendido no procede, no puede el juzgador de instancia proferir auto que rechace la demanda porque no existe una causal para que pueda proceder tal petición.

SOLICITUD

De conformidad con los argumentos de hecho y de derecho expuestos dentro del escrito, respetuosamente reitero mi solicitud inicial en el sentido que se niegue el recurso de reposición interpuesto por el demandado la Clínica Marly S.A., y que en su lugar se confirme el auto admisorio de la demanda de fecha del 14 de agosto del 2024.

Cordialmente,

Daniela Valentina Aponte Suarez

C.C. No. 1.014.298.198

T.P. No. 356.062 del C.S. de la J.

Señor:

Juez 53 Civil del Circuito de Bogotá.

E. S. D.

Demandante: Ingrid Johana Baquero

Demandados: Clínica de Marly S.A, Compensar EPS y Mauricio Toscano H.

Radicado: 11001310301820240019000.

Tipo de proceso: Declarativo verbal.

Ref: Escrito descorre traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de Compensar E.P.S al auto admisorio de la demanda de fecha 4 de agosto de 2024.

Daniela Valentina Aponte Suarez, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.298.198 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional 356.062 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en la ciudad de Bogotá, con correo electrónico danielaapontesu2@gmail.com debidamente inscrita en el registro único de abogados a efectos de cumplir con lo estipulado en la ley 2213 del 2022, mediante el presente escrito y dentro del término concedido por la ley para tal fin, me permito presentar escrito que descorre traslado del recurso de reposición interpuesto por la apoderada de Compensar E.P.S., en contra del auto admisorio de la demanda del asunto de la referencia, que fue proferido el día 14 de agosto de 2024.

El reproche se sustenta en 2 causales, que desde ya se advierte, esta apoderada judicial se opone, pues no existe fundamento fáctico y legal que permita inadmitir la demanda, de acuerdo a la petición de la parte demandada. Así que de manera práctica se enumerará la razón esbozada y a continuación se procederá a contradecir el argumento dado por la parte demandante, de la siguiente manera:

1. En primer lugar, la apoderada de la accionada Compensar E.P.S., fundamenta su recurso, en que la demanda presentada incumple de manera conjunta tanto el artículo 82 como el 90 del C.G.P., toda vez que los hechos no se encuentran debidamente numerados o discriminados o particularmente no corresponden en estricto sentido a hechos, argumentando que el hecho 31 es una apreciación subjetiva de un tercero que deberá limitarse a integrarse como una prueba técnica sujeta

a contradicción pero no como un fundamento fáctico; que el hecho 32 es un hecho confuso e impreciso al no determinar a qué procesos de seguridad se refiere, lo cual hace dificultoso que el extremo pasivo ejerza contradicción y defensa respecto a este hecho y que el hecho 37, 38 y 39 además de que contienen apreciaciones subjetivas de la apoderada de la demandante se encuentran presentados de manera abstracta, esto es, no es claro ni específico el reproche que se encuentra presentando de manera tal que hace imposible que el extremo pasivo ejerza contradicción y defensa respecto a este hecho.

Frente a este primer reproche, debe indicar esta apoderada que no está llamada a prosperar, pues los hechos se fundamentaron en las omisiones que de manera objetiva extrajo esta apoderada judicial de la historia clínica, haciendo una comparativa con las cargas procedimentales que tenían las demandas en el tratamiento médico a la que fue sometida mi poderdante, establecidas legal y jurisprudencialmente. Además de ello, reforcé el argumento de acuerdo a las conclusiones a las que llegó un experto al evaluar la historia clínica de mi poderdante, y que se tratan de poner en conocimiento expreso al despacho, y que pueden ser verificadas con la lectura del documento expedido por el perito, lo que indica que no es una apreciación subjetiva de esta apoderada judicial.

En relación con lo anterior, y ante la negativa de aceptar el hecho por parte de Compensar E.P.S., lo que debe hacer es indicar dicha situación y remitirse directamente a la documental relacionada con mi poderdante, e indicar porqué el hecho carece de sustento fáctico o legal; y contradecir argumentativamente tal afirmación; y no limitarse como lo está haciendo, a indicar que dentro del escrito de demanda no puedo hacer apreciaciones, pues esto cercena el derecho y la obligación que está en cabeza de mi, de sustentar la acción legal.

2. En segundo lugar, basa su reproche en que la demanda no cumple a cabalidad con los requisitos del juramento estimatorio contemplados en el artículo 206 del CGP, El artículo 206 del C.G.P. pues este exige que para la elaboración del Juramento estimatorio debe discriminarse cada uno de los conceptos sobre los cuales se está solicitando el lucro cesante y con base en qué se está solicitando tal y como lo exige la norma y la jurisprudencia, pues este fue planteado sin que hubiere realizado un desglose o discriminación de cada uno de los rubros que lo llevan a

reclamar en su totalidad \$ 532.800.406 por lucro cesante y sin que a la fecha se conozcan sobre cuáles conceptos, años y valores debidamente discriminados se está solicitando esa sumatoria total, esto es, si bien el juramento goza de fundamentos cualitativos con una larga explicación dentro de su acápite respectivo, carece de fundamentos cuantitativos que permitan considerarlo razonado (ejm: Salario base, años reclamados, valores de cada uno de esos años, etc).

Frente a este punto no haré mayor pronunciamiento, pues como se extrae del escrito de demanda, en la pretensión condenatoria número 2, se indica el valor solicitado en condena, a través de una tabla, que cuenta con los datos que indica la apoderada de Compensar E.P.S. extrañar en el juramento estimatorio.

Sin más precisiones que hacer, y no habiendo fundamento factivo o legal que permita inadmitir la demanda, como lo pretende la apoderada de Compensar E.P.S., solicitó al honorable despacho despachar desfavorablemente dicha solicitud.

Cordialmente,

Daniela Valentina Aponte Suarez

C.C. No. 1.014.298.198

T.P. No. 356.062 del C.S. de la J.