



JUZGADO CINCUENTA Y TRES CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)

RADICADO: 11001 3103 018 2024 00190 00

RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

Decide el Despacho el recurso de reposición, interpuestos por los tres demandados (archivos 015, 016 y 017) en contra del auto adiado 24 de agosto de 2024, por medio del cual se admitió la demanda (archivo 10).

I FUNDAMENTOS DE LOS RECURSOS

Compensar Eps:

Arguyó que los hechos 31°, 32°, 37°, 38° y 39° corresponden a apreciaciones subjetivas o son confusos o imprecisos; así mismo, frente al juramento estimatorio precisó que el mismo “...fue planteado sin que hubiere realizado un desglose o discriminación de cada uno de los rubros que lo llevan a reclamar en su totalidad \$ 532.800.406 por lucro cesante y sin que a la fecha se conozcan sobre cuáles conceptos, años y valores debidamente discriminados se está solicitando esa sumatoria total, esto es, si bien el juramento goza de fundamentos cualitativos con una larga explicación dentro de su acápite respectivo, carece de fundamentos cuantitativos que permitan considerarlo razonado (ejm: Salario base, años reclamados, valores de cada uno de esos años, etc)”.

Por lo que se debe revocar la decisión atacada y proceder a su inadmisión.

Mauricio Toscano Heredia:

Afirmó que “En ... las pretensiones 1ª. y 2ª., se entremezclan pretensiones con hechos, puesto que, se formula la pretensión y a renglón seguido, se narra el hecho o hechos que la podrían originar, falla, entonces, la técnica de formulación de la pretensión. (Lo que se pretende, expresado con precisión y claridad).”

Igual sucede con los hechos narrados y presentados, no guardan armonía en su contenido; en ellos puntualizando, posiblemente los cargos, no se precisan donde y cuando y por quien o quienes se surtieron las citas médicas, las consultas, los diagnósticos, no identifican ni remiten – (eso es determinar y clasificar)- a cuál de las tantas historias clínicas que se allegaron con la demanda se refieren los hechos, lo que dificulta la adecuada defensa que se debe brindar a la parte demandada para la contestación del libelo”.

Por lo que deprecó la revocatoria del auto admisorio y al no cumplir los requisitos formales para su admisión proceder a su rechazo.

Clínica de Marly S.A.:

Precisó que “en varias de las pretensiones formuladas (primera y Segunda) , se entrelazan hechos con pretensiones (se condene (pretensión) como consecuencia de (narra hechos), luego no se satisface la exigencia enlistada en el citado numeral 4.

Algo similar acontece con los hechos base de la demanda, en su gran mayoría no se satisface la exigencia de estar “determinados” y “clasificados. En efecto, en los hechos no se fija -no se

determina- no se distingue, a cual o cuales de las consultas realizadas por la actora se hace referencia, quien o quienes hicieron el diagnostico, en donde constan las fallas aducidas, no se hace referencia a cuál de las historias clínicas allegadas se refiere en su narrativa, quien el médico siquiatra, donde se surtió la junta médica, etc., esta exigencia, que se echa de menos, para los hechos tiene íntima relación con su clasificación, pues la sindéresis debe mantenerse entre la determinación y su clasificación. Además, esta exigencia tiene íntima relación con la contestación a los hechos de la demanda y la adecuada defensa. De la lectura y breve revisión de la demanda se deduce que no satisface con la exigencia impuesta por el transcrito numeral 5 del art. 82”

II. PRONUNCIAMIENTO PARTE ACTORA

Dentro del término respectivo, la parte actora se opuso a la prosperidad de los recursos, argumentando que la demanda no adolece de los defectos evidenciados por los recurrentes.

III. CONSIDERACIONES

Conforme con el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición tiene como objetivo que el juez examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce el inconforme, a fin de que, si se incurrió en algún yerro, la determinación se revoque o se reforme.

Ahora bien, de entrada, advierte el Despacho que la decisión atacada deberá ser confirmada, partiendo de la base que frente a los defectos que se enrostran a los fundamentos fácticos, es claro que este estrado judicial al momento de calificar la demanda los encontró ajustados a las formalidades del artículo 82 del Estatuto Procesal; ahora bien, si el extremo demandado, considera que los mismos son apreciaciones subjetivas o son confusos o imprecisos, podrá responderlos en tal sentido, pues la valoración de estos junto con su respuesta es algo que se hará al momento de fijar el litigio y cuando se vaya a emitir la sentencia.

Se resalta por parte del juzgado que, si un hecho no es preciso, es subjetivo, o es indeterminado, pues deberá responderse en tal sentido, haciendo la aclaración pertinente por cada uno de los llamados al juicio, sin que por esas consideraciones pueda afirmarse que la demanda no cumple con los requisitos de forma, en tal sentido no prosperan los argumentos vertidos por los recurrentes.

Ahora bien, en cuanto a las pretensiones de la acción, de una lectura de estas, el Despacho no encuentra que se entremezclen hechos y pedimentos, pues únicamente la parte actora hizo énfasis en las razones que dan sustento a su pedimento, pues de la lectura de estas, no existe duda para esta judicatura que lo pretendido, pues la única pretensión condenatoria indicó:

“1. Que se declare civilmente responsable a la Clínica Marly S.A., a la EPSCOMPENSAR S.A., y al Dr. Mauricio Toscano por los perjuicios de orden material e inmaterial, presentes y futuros, causados a la demandante, como consecuencia de la falta de información, negligencia e imprudencia en los diversos procedimientos médicos realizados y mal manejo prequirúrgico, quirúrgico y postquirúrgico”.

Acto seguido en las pretensiones condenatorias, discriminó cada uno de las cifras económicas que pretende y su concepto, y la razón de ser de ese pedimento, no encontrando este estrado judicial que no existe ninguna confusión o falta de claridad, en tal sentido, tampoco se acogen los reproches formulados.

Finalmente, en cuanto al juramento estimatorio, debe precisar el Despacho, que el mismo guarda relación estrecha con los perjuicios patrimoniales deprecados, y en de una lectura medida de esos dos acápites, se indica la forma en la que se llegó al monto total pretendido por esa indemnización de \$532.800.406, así:

AÑOS	PENSION DE INVALIDEZ	NUMERO MESADAS	FECHA PENSION	SALARIO DEVENGADO	DIFERENCIA	TOTAL DIFERECIA
2021	\$ 908.526	11	20 Marzo de 2021	\$ 2.000.000	\$ 1.091.474	\$ 12.006.214
2022	\$ 1.000.000	13		\$ 2.112.400	\$ 1.112.400	\$ 14.461.200
2023	\$ 1.160.000	13		\$ 2.389.547	\$ 1.229.547	\$ 15.984.109
2024	\$ 1.300.000	13		\$ 2.611.297	\$ 1.311.297	\$ 17.046.859
2025	\$ 1.430.000	13		\$ 2.853.625	\$ 1.423.625	\$ 18.507.127
2026	\$ 1.558.700	13		\$ 3.118.442	\$ 1.559.742	\$ 20.276.641
2027	\$ 1.698.983	13		\$ 3.407.833	\$ 1.708.850	\$ 22.215.050
2028	\$ 1.851.891	13		\$ 3.724.080	\$ 1.872.188	\$ 24.338.449
2029	\$ 2.018.562	13		\$ 4.069.674	\$ 2.051.113	\$ 26.664.466
2030	\$ 2.200.232	13		\$ 4.447.340	\$ 2.247.108	\$ 29.212.404
2031	\$ 2.398.253	13		\$ 4.860.053	\$ 2.461.800	\$ 32.003.404
2032	\$ 2.614.096	13		\$ 5.311.066	\$ 2.696.970	\$ 35.060.616
2033	\$ 2.849.365	13		\$ 5.803.933	\$ 2.954.569	\$ 38.409.394
2034	\$ 3.105.807	13		\$ 6.342.538	\$ 3.236.731	\$ 42.077.503
2035	\$ 3.385.330	13		\$ 6.931.126	\$ 3.545.796	\$ 46.095.347
2036	\$ 3.690.010	13		\$ 7.574.334	\$ 3.884.325	\$ 50.496.221
2037	\$ 4.022.111	13		\$ 8.277.233	\$ 4.255.122	\$ 55.316.587
2038	\$ 4.384.101	7		\$ 9.045.360	\$ 4.661.259	
1	MONTO DE MESADA SALARIO MINIMO AUMENTADO A PARTIR DEL 2023 EN EL 10% APROXIMADAMENTE					
2	SALARIO PROMEDIO DEVENGADO DESDE EL AÑO 2021 FECHA EN QUE ADQUIRIO LA PENSION DE INVALIDEZ AUMENTADO EN EL SEGÚN DANE					
3	DIFERENCIA SE MULTIPLICA POR EL NUMERO DE MESADAS PENSIONALES					
4	MONTO PERJUICIO CAUSADO HASTA LA FECHA DE CUMPLIMIENTO DE EDAD AÑO 2038 \$ 532.800.406					

Así las cosas, para el despacho, el juramento estimatorio de la demanda, cumple con las formalidades del artículo 206 del C. G. del P. por lo que no se aceptan las razones vertidas en contrario por la parte pasiva.

Conforme con lo expuesto, no se acoge ninguno de los reproches enrostrados por los recurrentes contra el auto que admitió la demanda, por lo tanto, al estar ajustado a derecho tal determinación, la misma se confirmará.

DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Tres Civil del Circuito de Bogotá D.C.

RESUELVE

ÚNICO: Confirmar el auto de fecha 14 de agosto de 2024, por medio del cual se admitió la demanda, conforme con los argumentos aquí expuestos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GERMÁN EDUARDO RIVERO SALAZAR
JUEZ
(2)

