

Señor
JUEZ CUARTO (04) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: ANDRES FELIPE ECHAVARRIA PALACIOS Y OTROS
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI Y OTROS
RADICACIÓN: 76001333300420220023000
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

NOMBRE Y DOMICILIO DEL DEMANDADO

La entidad demandada, es el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, representada legalmente por el Dr. **ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES**, identificado con cedula No. 94.453.964 expedida en Cali (Valle), con domicilio en la Avenida 2 norte #10–70 Centro Administrativo Municipal “CAM”, torre Alcaldía, piso 3 y 9. Como apoderada actúa la suscrita, **SANDRA PATRICIA CAJAMARCA SILVA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.112.986 expedida en Cali (Valle), abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 216.205 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio en la ciudad de Cali y dirección de notificaciones, en la Avenida 2 norte # 10–70 Centro Administrativo Municipal “CAM”, torre Alcaldía piso 9 “Dirección Jurídica”. Solicito a su Honorable Despacho se me reconozca personería para actuar, de conformidad con las facultades otorgadas en el poder allegado con sus respectivos anexos. Encontrándome dentro del término legal, me permito presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, en los siguientes términos:

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Dentro del acápite de “PRETENSIONES”, contenido en la demanda, se solicita: Que se declare a las entidades demandadas solidariamente y extracontractualmente **RESPONSABLES** por las lesiones y los inmateriales sufridos por las siguientes personas **ANDRES FELIPE ECHAVARRIA PALACIO, MARIA LUZ DARY PALCIO DE ECHAVARRIA, LUIS CARLOS ECHAVARRIA RESTREPO, LUIS ARIEL ECHAVARRIA PALACIO, CARLOS MARIO ECHAVARRIA PALACIO, GLORIA ELENA ECHAVARRIA PALACIO, LUZ ADRIANA ECHAVARRIA PALACIO**, por los sucesos acaecidos en un accidente de fecha 12 de julio de 2020 en la calle 7 con carrera 146 B/Brisas de pance.

He de manifestar que no hay lugar a la declaración de responsabilidad por parte del Distrito especial de Santiago de Cali, por cuanto no existe un nexo de causalidad el cual pueda demostrar de manera clara y fehaciente que el insuceso ocurrió por culpa del Municipio de Santiago de Cali o por un actuar indebido.

Teniendo en cuenta que no hay responsabilidad del Municipio de Santiago de Cali, no se debe declarar la responsabilidad y, al no tenerse probada la responsabilidad del Municipio de Santiago de Cali no hay lugar al pago de perjuicios ni indemnizaciones, ni de costas y/o agencias en derecho.

Me opongo a cada una de las pretensiones de la demanda por carecer de respaldo fáctico y jurídico. Sabido es que, la cuestión de la prueba en los conflictos jurídicos como el aquí planteado, se convierte en uno de los aspectos más importantes en la decisión de estos, ya que el fallador fundamenta la sentencia en los hechos que se demuestren dentro del proceso; y en el caso en cuestión es claro que la parte accionante no aportó las pruebas necesarias para demostrar el daño causado, toda vez que, como reiteradamente lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia colombiana sin daño probado no hay responsabilidad.

Frente a los demás perjuicios no están llamados a prosperar y que se pudieran derivar como consecuencia de esta Acción de Reparación Directa, toda vez que la Administración Municipal no tuvo injerencia en la producción del daño, de conformidad con los argumentos que se esgrimirán a lo largo de la presente contestación, razón por la cual, solicito con todo respeto, le sean denegadas las pretensiones al (los) accionante (s).

FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: No me consta, que se pruebe.

AL HECHO SEGUNDO: No me consta. Que se pruebe.

AL HECHO TERCERO: No me consta:

3.1 No me consta que el señor ANDRES FELIPE ECHAVARRIA PALACIO, haya tenido un accidente de tránsito el día 12 de julio de 2020 (No existe comprendo que lo demuestre).

3.2 La calle 7 con carrera 146 esquina no pertenece al barrio brisas de pance (eso es un condominio).

3.3 El condominio BRISAS DE PANCE no está ubicado en el perímetro urbano de la ciudad de Cali, eso está ubicado en el corregimiento de pance.

AL HECHO CUARTO: No me consta puras conjeturas del abogado no existe un estudio realizado por un profesional idóneo que demuestre los graves sufrimientos.

AL HECHO QUINTO: No me consta. No existen los estudios que midan el grave dolor emocional y material.

AL HECHO SEXTO: No es un hecho, es solo un pequeño resumen de lo dicho acerca de la seguridad vial, etc.

AL HECHO SÉPTIMO: No me consta, que se pruebe.

AL HECHO OCTAVO: No existe un nexo causal, entre la entidad territorial y el accidente que tuvo el ciudadano aquí demandante.

FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LA OPOSICIÓN

El municipio de Santiago de Cali debe ser exonerado de responsabilidad alguna por los perjuicios reclamados por los demandantes, pues no hay relación real en la participación en la causa que dio origen a la formulación de la demanda, ya que, la vía por la cual transitaba el demandante, no es una vía que pertenezca al Distrito especial de Santiago de cali, ya que es una que aun pertenece a la "CONSTRUTORA", como es de público conocimiento la comuna 22, goza de una excelente señalización vertical y horizontal, las únicas vías que no interviene la Secretaria de movilidad, son las vías privadas (dentro de las unidades residenciales, condominios, etc), y las vías que todavía no han sido legalmente entregadas al Distrito de Santiago de Cali por las "CONSTRUCTORES".

Con base en lo anteriormente expuesto, el Municipio de Santiago de Cali debe ser exonerado de responsabilidad alguna por los perjuicios reclamados ya que la existencia del daño antijurídico que es el primer elemento que debe acreditarse para que pueda predicarse la responsabilidad y no existe prueba que acredite el daño antijurídico.

Sobre el daño antijurídico ha dicho la Corte Constitucional en Sentencia 0-333 del 10 de agosto de 1996: El daño antijurídico no tiene una definición constitucional expresa, por lo cual es un concepto constitucional parcialmente indeterminado, cuyos alcances pueden ser desarrollados, dentro de ciertos límites, por el Legislador. *Sin embargo una interpretación sistemática de la Carta y de los antecedentes de la norma permiten determinar los elementos centrales de este concepto. La doctrina española ha definido entonces el daño antijurídico no como aquel que es producto de una actividad ilícita del Estado sino como el perjuicio que es provocado a una persona que no tiene e/ deber jurídico de soportarlo. Esta concepción de daño antijurídico ha sido admitida por la jurisprudencia del Consejo de Estado en nuestro país. Así, en múltiples oportunidades ese tribunal ha definido el daño antijurídico como "la lesión de un interés legítimo, patrimonial o extrapatrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar", por lo cual "se ha desplazado la antijuricidad de la causa del daño al daño mismo". Por consiguiente, concluye esa Corporación, "el daño antijurídico puede ser e/ efecto de una causa ilícita, pero también de una causa lícita. Esta doble causa corresponde, en principio, a los regímenes de responsabilidad subjetiva y el punto de vista sistemático, la Corte considera que esta acepción del daño antijurídico como fundamento del deber de reparación del Estado armoniza plenamente con los principios y valores propios del Estado Social de Derecho (CP art. 10), pues al propio Estado corresponde la salvaguarda de los derechos y libertades de los particulares frente a la actividad de la administración.

Así, la responsabilidad patrimonial del Estado se presenta entonces como un mecanismo de protección de los administrados frente al aumento de la actividad del poder público, el cual puede ocasionar daños, que son resultado normal y legítimo de la propia actividad pública, al margen de cualquier conducta culposa o ilícita de las autoridades, por lo cual se requiere una mayor garantía jurídica a la órbita patrimonial de los particulares. Por ello el actual régimen constitucional establece entonces la obligación jurídica a cargo del Estado de responder por los perjuicios antijurídicos que hayan sido cometidos por la acción u omisión de las autoridades públicas, lo cual implica que una vez causado e/ perjuicio antijurídico y éste sea imputable al Estado, se origina un traslado patrimonial del Estado al patrimonio de la víctima por medio del deber de indemnización".

Por ende, la fuente de la responsabilidad patrimonial del Estado es un daño que debe ser antijurídico, no porque la conducta del autor sea contraria al derecho, sino porque el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, por lo cual éste se reputa indemnizable. Esto significa obviamente que no todo perjuicio debe ser reparado porque puede no ser antijurídico, y para saberlo será suficiente acudir a los elementos del propio daño, que puede contener causales de justificación que hacen que la persona tenga que soportarlo".

Para que el daño antijurídico pueda ser indemnizado debe ser cierto y estar plenamente acreditado, carga procesal que le incumbe a la parte demandante, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 177 del C.P.C".

EXCEPCIONES

Como tales propongo:

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva de este litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron

realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda y como se puede probar a lo largo de este escrito.

El municipio de Santiago de Cali debe ser exonerado de responsabilidad alguna por los perjuicios reclamados por los demandantes, pues no hay relación real en la participación ni en la causa que dio origen a la formulación de la demanda, ya que, la vía objeto de demanda no hace parte de los bienes muebles e inmuebles del Distrito Especial de Santiago de Cali.

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI POR AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL

Este elemento resulta de vital importancia para que surja la responsabilidad, el cual debe darse en forma manifiesta y precisa entre el hecho y el daño. En el caso Subjudece no se observa nexo causal alguno por cuanto el daño no está probado, no le corresponde al Municipio de Santiago de Cali adelantar las obras de construcción ni de señalización en una vía que no ha sido legalmente entregada al Distrito de Santiago de Cali por la Constructora.

COMPENSACIÓN DE CULPAS

Sin aceptar responsabilidad alguna por parte de la entidad que represento. Esta situación se plantea cuando la culpa del agente productor del daño coexiste con la culpa de la víctima del daño. Se trata, pues, de concurrencia de culpas o, como también se denomina, culpas concurrentes. En tales casos, se puede aplicar la regla de la llamada negligencia comparada para efectuar la distribución de la reparación de los daños de acuerdo con el grado y magnitud de la negligencia de ambas partes. En cualquier caso, ambas partes, ofensor y ofendido, han de haber contribuido, de algún modo, al accidente, como por ejemplo con su actuar imprudente.

En ese orden de ideas, y en caso de que llegara a declararse probada la responsabilidad de mi defendida, solicito respetuosamente al señor juez que, declare la concurrencia de culpas según lo aquí manifestado.

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En escrito separado a esta contestación de demanda se está efectuando llamamiento en garantía de Aseguradora Solidaria de Colombia Nit 860-524-654-6.

PRUEBAS

Solicitar pruebas de oficio:

- Estudio por parte de la Subsecretaria seguridad vial, sobre el estudio de señalización de la comuna 22 y del corregimiento de pance.
- Certificado o decreto de la entrega de las vías de la carrera 146 y calle 7 esquina Condominio Brisas de pance – Corregimiento de pance a la Secretaria vivienda o planeación Distrital.
- Certificado o decreto de estudio de las vías calle 7 y cra 146 esquina condominio Brisas de pance – Corregimiento de pance, a la Secretaria de infraestructura.

ANEXOS

Anexo al presente escrito los siguientes documentos:

- Poder con sus respectivos anexos.
- Copia llamamiento en garantía con sus anexos

En cumplimiento al párrafo primero del artículo 175 de la Ley 1437 del 2011, se anexa copia del expediente (antecedentes administrativos) que reposa en esta Secretaría.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

La suscrita en el Centro Administrativo Municipal – CAM Avenida 2 norte # 10- 70, de esta Ciudad, correo para notificaciones: notificacionesjudiciales@cali.gov.co.

Del Honorable Juez,

Atentamente,



SANDRA PATRICIA CAJAMARCA SILVA
C.C.No.29.112.986 de Cali
T.P.No.216.205 del C.S. de la J.