**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-004-2022-00230-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | ANDRÉS FELIPE ECHAVARRÍA PALACIO, MARÍA LUZ DARY PALACIO DE ECHAVARRÍA, LUIS CARLOS ECHAVARRÍA RESTREPO, LUIS ARIEL ECHAVARRÍA PALACIO, CARLOS MARIO ECHAVARRÍA PALACIO, GLORIA ELENA ECHAVARRÍA PALACIO, LUZ ADRIANA ECHAVARRÍA PALACIO. |
| **DEMANDADO** | DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 06/10/2022 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 08 DE ABRIL DE 2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 06 DE DICIEMBRE DE 2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_\_**  **Ocurrencia: \_\_X\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 12 DE JULIO DE 2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 12 DE JULIO DE 2020 |
| **HECHOS** | El 12 de julio de 2020 el joven ANDRÉS FELIPE ECHAVARRÍA PALACIO, al transitar por la Calle 7 con Carrera 146 (esquina) Barrio Brisas de Pance, en el perímetro urbano de la ciudad de Santiago de Cali, sufrió accidente de tránsito en bicicleta por colisión con un reductor de velocidad el cual carecía de señalización y demarcación, sumado al mal estado de la vía. Este obstáculo generó que se estrellara generándole múltiples lesiones y fracturas en sus brazos, por lo cual el lesionado sufrió diferentes padecimientos y daños. |
| **PRETENSIONES** | **Lucro cesante**: 100 SMMLV ($142.350.000)  **Daño emergente**: 100 SMMLV ($142.350.000)  **Perjuicios morales**: 700 SMMLV ($996.450.000)    **Daño a la vida en relación y/o alteración de condiciones de existencia y/ daño a la salud**: 100 SMMLV ($142.350.000) |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $1.423.500.000 Millones de pesos calculados con el SMMLV de 2025 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | **Total: $183.346.800**. A este valor se llegó tomando el reconocimiento de 300 SMMLV por daño moral y daño a la salud, lo cual arroja un resultado de $427.050.000 más 100 SMMLV o $142.350.000 en 2025 por lucro cesante consolidado y futuro, más 60 SMMLV o $85.410.000 en 2025 por daño a la salud; lo que da un total de 460 SMMLV o $654.810.000, valor del cual se debe calcular el porcentaje de coaseguro asumido por Chubb Seguros, que es del 28%, lo que da un total de $183.346.800. Dichos valores reconocidos se detallan de la siguiente manera:  **Lucro cesante**: 1**00 SMMLV** (**$142.350.000)**. Toda vez que se aporta certificación de laboral que refleja la cantidad de ingresos que percibía la víctima al momento de la lesión y a que se encontraba en una edad productiva. Dicho valor es el solicitado por la parte actora, sin embargo, la liquidación de cada valor sería la siguiente: lucro cesante consolidado: $62.968.480,22 y lucro cesante futuro: $199.377.202,1433; cuyos valores sumados arrojan un total de $262.345.682, pero como el cálculo arroja más de lo exigido, se toma el valor de la demanda de 100 SMMLV.  **Daño emergente**: $0. Toda vez que, al proceso no se allegó prueba alguna de los gastos efectivamente incurridos y pagados por los demandantes a causa del accidente.  **Perjuicio moral: 300 SMMLV ($427.050.000 en SMMLV de 2025)**.Debido a que los demandantes que adelante se individualizarán se encuentran entre el 1 y 2 nivel de relaciones afectivas y estos niveles gozan de presunción de daño, se reconocerá a ellos lo correspondiente al grado de daño soportado con el dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez del Valle para el caso, que es de 35,84% en consonancia con lo estipulado por el Consejo de Estado. En ese sentido se reconocen: ANDRES FELIPE ECHAVARRIA PALACIO (víctima) 60 SMMLV, MARIA LUZ DARY PALACIO DE ECHAVARRIA (madre) 60 SMMLV, LUIS CARLOS ECHAVARRIA RESTREPO (padre) 60 SMMLV, LUIS ARIEL ECHAVARRIA PALACIO (hermano) 30 SMMLV, CARLOS MARIO ECHAVARRIA PALACIO (hermano) 30 SMMLV, GLORIA ELENA ECHAVARRIA PALACIO (hermana) 30 SMMLV y LUZ ADRIANA ECHAVARRIA PALACIO (hermana) 30 SMMLV.  **Daño a la vida en relación y/o alteración de condiciones de existencia y/ daño a la salud**: **60 SMMLV ($85.410.000 en SMMLV de 2025)**. Debido al dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez del Valle para el caso, que es de 35,84%. |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 420-80-994000000181 (Anexo 1), vigente desde el 23 de junio de 2020 al 19 de mayo 2021.  Ramo: Responsabilidad Civil Extracontractual  Amparo por afectar: Predios, labores y operaciones  Deducible (Si Aplica): N/A  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): N/A |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | * FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA * INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI POR AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL * COMPENSACIÓN DE CULPAS |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **Frente a la demanda**:   * INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO * CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD * INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTUAR DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y EL DAÑO ALEGADO * CONCURRENCIA DE CULPAS * FALTA DE ACREDITACIÓN PROBATORIA DE LOS PERJUICIOS Y EXAGERADA TASACIÓN DE ESTOS   **Frente al llamamiento en garantía**:  - INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA AL NO REALIZARSE EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA  - LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA  - LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA SE CIRCUNSCRIBE AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CONFORME AL COASEGURO PACTADO - INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD  - LAS EXCLUSIONES DE AMPARO CONCERTADAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000181-1  - DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO  - CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGUROS  - PAGO POR REEMBOLSO  - AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  - GENÉRICA O INNOMINADA. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA** | Remota \_\_Eventual \_X Probable \_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Se califica como EVENTUAL, Toda vez que dependerá del despacho otorgarle pleno valor probatorio o no a los videos y fotografías, y se deberá agotar las declaraciones de los testigos solicitados con el fin de evaluar si alguno de ellos fue testigo del accidente, pues en el objeto de la prueba mencionan que conocen los hechos de la demanda y los perjuicios de la víctima, pero hasta el momento no conocemos si pueden dar fe de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, o ratificar los videos/fotografías.  Lo primero que se debe decir es que la póliza de responsabilidad civil extracontractual 420-80-994000000181 anexo 1 cuyo tomador es el Distrito Especial de Santiago de Cali presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestos en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal debe decirse que su modalidad es de ocurrencia la cual ampara la responsabilidad derivada de daños causados durante la vigencia de la póliza. En consecuencia, dicho fundamento fáctico se da en el caso pues el siniestro ocurrió el 12 de julio de 2020 y la vigencia de la póliza (anexo 1) corrió desde el 23 de junio de 2020 hasta el 19 de mayo 2021 y por tanto, aquel se encuentra dentro de la delimitación temporal de la póliza en mención. Aunado a ello la póliza presta cobertura material por amparar la responsabilidad civil extracontractual respecto de predios, labores y operaciones.  Por otro lado, frente a la responsabilidad del asegurado debe decirse que dependerá del despacho otorgarle pleno valor probatorio o no a los videos y fotografías allegados con la demanda, y se deberá agotar las declaraciones de los testigos solicitados con el fin de evaluar si alguno de ellos fue testigo del accidente, pues en el objeto de la prueba mencionan que conocen los hechos de la demanda y los perjuicios de la víctima, pero hasta el momento se desconoce si pueden dar fe de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, o ratificar los videos/fotografías, lo que hace que la calificación de contingencia sea EVENTUAL. |
| **RESERVA SUGERIDA** | **$183.346.800** |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | Presentación de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Esperar el curso del proceso para verificar si la práctica de pruebas modifica en algún sentido la calificación de la contingencia. |

**Nombre apoderado Chubb que realiza el informe: GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**