


RAD. 2024-078 ///// RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

Santiago muñoz <santiagomv2597@gmail.com>

Mié 26/06/2024 3:19 PM

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Valle del Cauca - Palmira <j02ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (175 KB)

RECURSO26062024.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de santiagomv2597@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señor,

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E. S. D.

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

PROCESO: VERBAL SUMARIO – ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO

DEMANDANTE: JOSE ALFREDO TOVAR Y OTROS

DEMANDADO: JORGE DIEGO QUIJANO LOPEZ Y OTROS

RADICADO: 76520310300220240007800

SANTIAGO MUÑOZ VILLAMIZAR, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N°. 1.020.825.491 de Bogotá D.C., portador de la Tarjeta Profesional N°. 357.156 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la parte demandante dentro del proceso de referencia, concurre a su despacho para presentar recurso de **REPOSICIÓN DE REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO APELACIÓN**, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTICULOS 318 y 322 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (C.G.P.), en contra del auto de fecha del 20 de junio de 2024 y fijado en estado el día 21 de junio del mismo año, en el cual se rechaza la demanda interpuesta en contra del demandado **JORGE DIEGO QUIJANO LÓPEZ**.

Atentamente,

--

SANTIAGO MUÑOZ VILLAMIZAR

Abogado Especialista

Celular: 3003598691



Señor,

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E. S. D.

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

PROCESO: VERBAL SUMARIO – ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO

DEMANDANTE: JOSE ALFREDO TOVAR Y OTROS

DEMANDADO: JORGE DIEGO QUIJANO LOPEZ Y OTROS

RADICADO: 76520310300220240007800

SANTIAGO MUÑOZ VILLAMIZAR, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N°. 1.020.825.491 de Bogotá D.C., portador de la Tarjeta Profesional N°. 357.156 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la parte demandante dentro del proceso de referencia, concurro a su despacho para presentar recurso de **REPOSICIÓN DE REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO APELACIÓN**, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTICULOS 318 y 322 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (C.G.P.), en contra del auto de fecha del 20 de junio de 2024 y fijado en estado el día 21 de junio del mismo año, en el cual se rechaza la demanda interpuesta en contra del demandado **JORGE DIEGO QUIJANO LÓPEZ**. Recurso que se está sustentando en los siguientes argumentos:

En el caso en concreto, es de suma importancia, establecer que, por economía procesal, se acumulo en una sola demanda las pretensiones de todos mis prohijados. Esto último, en atención a que los hechos de la demanda giran en torno a un mismo accidente de transito en el cual se ven involucrados los aquí demandados, quienes son solidariamente responsables, y los aquí demandantes, como victimas directa e indirectas. Situación está que se encuentra cobijada por lo establecido en el artículo 88 del CGP.

Por lo anterior, resulta importante traer a lugar, o explicar, en que consiste el principio de economía procesal, el cual tiene respaldo constitucional en el artículo 228 de la Constitución Política. Al respecto, la jurisprudencia ha determinado que aquel principio consiste: "en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia"¹. Por ello, el artículo 42 del Código General del Proceso -CGP, establece como deber del juez "*dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal*". (negrillas y subraya fuera de texto).

¹ M.P. JORGE ARANGO MEJÍA. Sentencia C-037/98



Conforme a lo anterior, en el caso en concreto mis prohijados interpusieron conjuntamente demanda de responsabilidad civil extracontractual en contra de JORGE DIEGO QUIJANO LOPEZ, MARIA GLADIS RUBIO FRANCO y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A, conductor, propietario y empresa afiliadora del vehículo de placas TJW-550, y en contra de la aseguradora que expidió la póliza de responsabilidad civil extracontractual que cubre a aquel vehículo, por el accidente de tránsito ocurrido el día 13 de julio de 2019. El cual, le ocasiono daños irreparables de manera directa e indirecta a mis prohijados.

La anterior demanda, se interpuso de manera acumulada por parte de mis prohijado, no solo atendiendo a las facultades que otorga el ordenamiento, sino también, atendiendo al mencionado principio de economía procesal. Por el cual, mis prohijados buscaban evitar tener que acudir de manera individual o a través de procesos distintos, para lograr la reparación integral del daño del cual fueron víctimas.

Siguiendo con lo anterior, y con el fin de garantizar el pago de una eventual sentencia a favor, mis prohijados solicitaron junto con la demanda la práctica de unas medidas cautelares de carácter previa. Sin embargo, en este evento se presenta la particularidad, que, de los cuatro demandados, solo uno no contaba con bienes sujetos a registro, dejándonos solo con los establecimientos de comercio de las dos empresas demandadas y un bien inmueble perteneciente a la señora MARIA GLADIS RUBIO FRANCO. Por lo que, solo se solicitó la práctica de las medidas cautelares sobre esos bienes.

A pesar de lo anterior, no era posible excluir al señor JORGE DIEGO QUIJANO LOPEZ, no solo porque excluirlo conllevaría a tener que desgastar más la rama judicial, al tener que iniciar dos procesos judiciales que versas sobre unos mismos hechos, sino que también podría conllevar un riesgo, ya que, en el presente asunto se está solicitando una medida cautelar sobre un bien inmueble para garantizar el pago de una posible indemnización futura en favor de mis prohijados. Por lo que, como vamos a citar a uno de los demandados a una conciliación extrajudicial, si este podría ocasionar que no se hagan efectivas las medidas, porque lo más probable es que se tomen las medidas para proteger el patrimonio.

Ahora bien, analicemos lo dicho por la Corte Suprema de justicia, con respecto a la excepción de medida cautelar para el requisito de procedibilidad de la conciliación. Al respecto ha dicho la Corte:

"1. La conciliación prejudicial y las medidas cautelares constituyen importantes instrumentos que persiguen, entre otras, la realización de diferentes principios de naturaleza constitucional como son la eficiencia judicial y la tutela jurisdiccional efectiva, respectivamente.



La primera de dichas instituciones es un instrumento de eficiencia y economía judicial destinado a impedir el arribo a los juzgados de aquellos asuntos que pueden resolverse por ese medio. En contraste, las cautelas son herramientas de que se sirve el derecho constitucional fundamental a la tutela jurisdiccional efectiva para lograr su concreción. Sin ellas su vigencia queda expuesta. Esto es, sin bienes sobre los cuales hacer caer la condena, esta se convierte en una ilusión.

Lo expuesto refleja en el campo constitucional una pugna entre dos postulados de alta importancia para el ordenamiento jurídico (eficiencia judicial Vs tutela jurisdiccional efectiva), de lo que se colige con facilidad que al ponderar la valía de la conciliación prejudicial como herramienta conveniente en beneficio de la descongestión judicial frente a la institución cautelar como medio para la satisfacción de los derechos sustanciales, debe primar la interpretación que conforme al artículo 11 del referido código favorezca «la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial», esto es, que cuando medie solicitud precautoria no será necesario que el demandante hubiese intentado el mecanismo autocompositivo en cita.

Dicho en otras palabras, es claro que en caso de enfrentamiento entre la eficiencia –valor importante pero menor- y la tutela jurisdiccional efectiva –derecho y principio fundamental constitucional-, el primero debe ceder ante el último, sin la menor dubitación, pues la prerrogativa supra legal prevalece ante el propósito de economía y descongestión.

1.1 Ahora bien, desde una hermenéutica gramatical el panorama no muta, pues basta remitirse al parágrafo primero del artículo 590 del Código General del Proceso para evidenciar que ha sido voluntad del legislador que «[e]n todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad», esto es, para el estatuto procesal basta la petición de cautelas para que se exonere al demandante del requisito de procedibilidad. Ello obedece en un estado constitucional a la necesidad de proteger, cual atrás se dijo, un postulado fundamental directamente relacionado con la necesidad de hacer efectivas las decisiones judiciales.

No es de olvidar que, el perfeccionamiento de las medidas cautelares supone tres etapas, a saber: su solicitud, decreto y práctica, como lo ha sostenido la doctrina sobre la materia¹. La solicitud le incumbe a la parte que busca garantizar o anticipar el cumplimiento de la decisión judicial y se concreta con la petición que aquél presenta ante la autoridad con ese propósito. El decreto le compete al juez, quien está llamado, según sea el caso, a constatar los presupuestos de las precautorias, así como determinar y verificar la prestación de la caución, para luego adoptar las directrices a que haya lugar, a fin de otorgar o no la cautela pedida, o, incluso, cualquier otra que considere razonable y proporcional. Y en la práctica participan una



multiplicidad de sujetos e instituciones que, liderados por el juez, ejecutarán los gravámenes, limitaciones u órdenes dadas por este, para de esa manera culminar con el trámite abordado, sin perjuicio que se adopten otras determinaciones más tarde, ya sea para modificarlas, suspenderlas o levantarlas.

(...)"2.

Siguiendo con lo anterior, así como la excepción de la conciliación como requisito de procedibilidad de una demanda, no exige que se hubiera admitido o no la medida, tampoco exige la norma que, con respecto a cada demandado se agotara el requisito de la conciliación, cuando si se interpone una medida cautelar en contra de uno de ellos. En el caso en concreto, la norma hace una referencia de manera general, a que cuando se soliciten medidas cautelares, no se debe agotar el requisito de la conciliación.

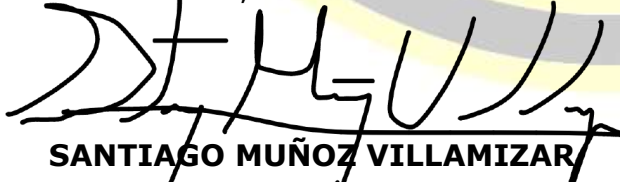
PRETENSIÓN

PRIMERO: Se sirva conceder el recurso de reposición, y por ende se revoque el auto proferido el auto emitido el 20 de junio de 2024 y fijado en estado el día 21 de junio del mismo año, y en su defecto se admita la demanda interpuesta en contra de JORGE DIEGO QUIJANO LOPEZ.

SEGUNDO: En el evento de no acceder al presente recurso de reposición, solicito que de manera subsidiaria se conceda el recurso de apelación en contra de la decisión adoptada por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** notificada el día 21 de JUNIO de 2023.

TERCERO: Respetuosamente solicito que se revoque la decisión tomada por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** en el proceso de Radicado No. 76520310300220240007800, y en su defecto se admita la demanda interpuesta en contra de JORGE DIEGO QUIJANO LOPEZ.

Atentamente,


SANTIAGO MUÑOZ VILLAMIZAR
C.C. N° 1.020.825.491 de Bogotá
T.P. N° 357.156 del C. S. de la J.

² M.P.: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. STC16804-2021. Radicación N° 25000-22-13-000-2021-00319-01. Bogotá, D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).