

INFORME SECRETARIAL Bogotá D.C. 22 de marzo de 2024. En la fecha se ingresa el expediente N.º 11001-33-43-066-2020-00134-00, informando al Despacho que se encuentra pendiente por resolver llamamiento en garantía propuesto por Unidosis SAS a Seguros Suramericana, además solicitud de litis consorcio formulada por Coosalud EPS y contestación al requerimiento realizado al Hospital Universitario del Valle. Pasa al despacho para proveer.

ÁNGELA MILENA ROMERO CUÉLLAR
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SESENTA Y SEIS (66) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., seis (6) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO:	11001 33 43 066 2020 00134 00
DEMANDANTES:	MARÍA DEL PILAR ZAMORA LUGO Y OTROS
DEMANDADOS:	DAVITA S.A.S. Y OTROS
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
ASUNTO:	AUTO QUE ADMITE LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA Y DICTA OTRAS DISPOSICIONES

1. ANTECEDENTES

Mediante auto del 26 de noviembre de 2020, el despacho dispuso la admisión de la demanda y que se notificara personalmente de esta decisión a Davita S.A.S., Unidossis S.A.S, Provida Farmacéutica S.A.S. (propietaria de la clínica Esensa), Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, Coosalud EPS S.A., Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., Departamento del Valle del Cauca – Secretaría de Salud del Valle del Cauca.

En cumplimiento de esta decisión, la parte demandante allegó copia de los correos electrónicos a los cuales remitió el auto admisorio de la demanda, como se detalla a continuación: i) Davita S.A.S. legaldavita@davita.com; ii) Unidossis S.A.S ahv@unidossis.com.co, iii) Provida Farmacéutica S.A.S. (propietaria de la clínica Esensa) abogadocali@clinicaesensa.com; iv) Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA njudiciales@invima.gov.co; v) Coosalud EPS S.A. notificacioncoosaludeps@coosalud.com; vi) Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. notificacionesjudiciales@huv.gov.co; vii) Departamento del Valle del Cauca – Secretaría de Salud del Valle del Cauca njudiciales@valledelcauca.gov.co

El 14 de enero de 2021, el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. contestó la demanda, presentó excepciones y solicitó el llamamiento en garantía de Allianz Seguros S.A. y Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa.

El 23 de febrero de 2021, la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S. contestó la demanda, propuso excepciones y formuló solicitud de llamamiento en garantía a la compañía Seguros del Estado S.A.

El 16 de marzo de 2021, la sociedad Unidossis S.A.S. confirió poder para que la representaran en el proceso y presentó solicitud de nulidad al considerar que se remitió copia del auto admisorio de la demanda al correo ahv@unidossis.com.co, cuando la dirección electrónica registrada en la Cámara de Comercio es notificaciones@farmacologica.com.

Para tales efectos, manifestó que aportaba el certificado de existencia y representación legal de Unidossis S.A.S. y copia en PDF del correo electrónico del 14 de enero de 2021 remitido al correo ahv@unidossis.com.co

El 19 de marzo de 2021, el Invima contestó la demanda y propuso excepciones.

El 7 de abril de 2021, Coosalud EPS y la sociedad Davita S.A.S. contestaron la demanda y propusieron excepciones, adicionalmente, esta última formuló solicitud de llamamiento en garantía a la Compañía Aseguradora de Finanzas – Seguros Confinanza S.A.

El 23 de abril de 2021, la parte demandante presentó escrito de reforma a la demanda.

El 25 de julio de 2022 se resolvió la solicitud de nulidad planteada por Unidossis S.A.S. en el entendido de tenerla notificada por conducta concluyente y denegando la petición. Asimismo, se le reconoció personería al abogado Enrique Gómez Martínez.

El 2 de septiembre de 2022, Coosalud EPS solicitó el litisconsorcio necesario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona.

El 6 de octubre de 2022, Unidossis S.A.S. contestó la demanda.

El 28 de octubre de 2022, Davita S.A.S. solicita imponer multa de 1 SMLMV a abogado de Unidossis S.A.S. por no remitir contestación de la demanda.

El 6 de febrero de 2023, Coosalud EPS otorgó poder a Oriana Martínez Puerta, cédula de ciudadanía 1143401429 y tarjeta profesional 356043.

El 23 de febrero de 2023 se admite la reforma a la demanda, se les corrió traslado a las demandadas por el término de 15 días (lo cual venció el 16 de marzo de 2023) y al Ministerio Público por 30 días por cuanto solo hasta ese momento se le notificaba personalmente del trámite bajo estudio. Además, se requirió al Departamento del Valle del Cauca y al el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. para que designaran apoderados.

El 1 de marzo, Davita S.A.S. solicitó el llamamiento en garantía de la Compañía Aseguradora de Finanzas – Seguros Confinanza S.A.

El 8 de marzo de 2023, el INVIMA contestó la reforma a la demanda.

El 10 de marzo de 2023, Seguros del Estado S.A. contestó el llamamiento en garantía planteado por la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.

El 14 de marzo de 2023, la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S. contestó la reforma a la demanda.

El 16 de marzo de 2023, Davita S.A.S. contestó la demanda.

El 17 de marzo de 2023, la sociedad Unidossis S.A.S. presentó contestación a la reforma de la demanda y llamó en garantía a Seguros Generales Suramericanos S.A.

El 12 de abril de 2023, la Compañía Aseguradora de Finanzas – Seguros Confinanza S.A. se pronunció sobre el llamamiento en garantía plantado por Davita S.A.S.

El 17 de abril de 2023, Seguros del Estado S.A. planteó excepciones a su llamamiento en garantía.

2. CONSIDERACIONES

En vista de lo anterior, el Despacho considera necesario pronunciarse sobre:

- 1. Los llamamientos en garantía propuestos por las demandadas.
- 2. La solicitud del litisconsorcio necesario pedido por Coosalud EPS.
- 3. El requerimiento de Davita S.A.S. para que le sea impuesta multa al abogado de Unidossis S.A.S.
- 4. La orden dada por el despacho dirigida al Departamento del Valle del Cauca y al el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. para que designaran apoderados.
- 5. La extemporaneidad de la contestación de la reforma a la demanda.
- 6. Poderes conferidos.
- 7. Solicitud de impulso procesal para fijación de audiencia inicial.

2.1. DE LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA PROPUESTOS POR LAS DEMANDADAS

A lo largo del proceso, las demandadas han solicitado los llamamientos en garantía, así:

DEMANDADA	ASEGURADORA	MOMENTO DE SOLICITUD
Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.	Allianz Seguros S.A. Póliza 02221365 Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa. Póliza R.C.E. 42088994000000031	Contestación de la demanda: 14 de enero de 2021.
Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.	Seguros del Estado S.A. Póliza 45-03-101011462	Contestación de la demanda: 23 de febrero de 2021.
UNIDOSSIS S.A.S.	Seguros Generales Suramericana S.A. Póliza 013000423160	Contestación de la reforma a la demanda: 17 de marzo de 2023
DAVITA S.A.S.	Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza S.A.	Contestación de la reforma a la demanda: 1 de marzo de 2023

El llamamiento en garantía se encuentra regulado en el artículo 225 CPACA¹, y de ella se desprende que basta con la sola afirmación de tener el derecho legal o contractual para invocar la solicitud, lo cual resulta consonante con lo señalado en el artículo 64 CGP². De allí que no sea necesario aportar prueba alguna, pues, como lo ha señalado la jurisprudencia, al momento de la admisión del llamamiento en garantía no se requiere un análisis de fondo sino de los aspectos formales de la figura³.

Para el caso concreto se tiene que:

1. Respecto del llamamiento en garantía hecho por el Hospital Universitario del Valle en su contestación de la demanda, respecto de las aseguradoras Allianz Seguros S.A. y Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa, y la sociedad Davita S.A.S. –presentada el 1 de marzo de 2023 en la contestación de la reforma de la demanda– respecto de la Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza S.A. no ha habido pronunciamiento.

Así pues, dada la afirmación brindada por las demandadas sobre el vínculo contractual de seguro con las empresas señaladas, además de nombrarlas, indicar sus domicilios, los hechos en que se basan los llamamientos y las direcciones de notificación, se admitirán las solicitudes.

¹ “**Artículo 225. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por si al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y de la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola prestación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

² “**Artículo 64. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “C”, M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa; providencia del 11 de marzo de 2013; proceso 25-000-23-26-000-2011-00519-01 (45783).

2. Ahora bien, a la fecha de esta providencia, el Despacho ya se había pronunciado sobre la solicitud de la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S., para lo cual admitió llamar en garantía a Seguros del Estado S.A. quien ya intervino en dos oportunidades procesales (con el llamado y con posterioridad a la reforma de la demanda), por lo que resulta inane una nueva manifestación.
3. Finalmente, tratándose de la solicitud de Unidossis S.A.S. esta será denegada por cuanto el llamamiento en garantía a Seguros Generales Suramericana S.A. se presentó con la contestación a la reforma de la demanda, la cual fue allegada extemporáneamente, pues el término para pronunciarse feneció el 16 de marzo de 2023 y el escrito fue radicado al día siguiente, 17 de marzo de 2023).

2.2. DE LA SOLICITUD DEL LITISCONSORCIO NECESARIO PEDIDO POR COOSALUD EPS

Tratándose de la figura del litisconsorcio, el artículo 224 CPACA alude la figura –únicamente los facultativos– para los procesos, entre otros, de reparación directa. A su turno, el artículo 227 CPACA expone que, en lo que haya regulación sobre esta materia, se hará aplicación del Código General del Proceso, en concreto los artículos 60 a 62.

En complemento de ello, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha indicado que⁴, los litisconsortes pueden estar presentes tanto en el extremo actor como en la parte demandada, dependiendo de la relación sustancial de la cual derivan su vinculación al proceso. Para ello, el Código General del Proceso ya aludido, hace la diferenciación en tres clases, estos son, necesarios, facultativos y cuasi necesarios:

- El litisconsorcio necesario se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone que el proceso no pueda

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “A”, M.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera, providencia del 21 de noviembre de 2016, expediente 25000-23-36-000-2014-00303-01.

adelantarse sin la presencia de dicho litisconsorte, pues su vinculación resulta imprescindible y obligatoria (artículo 61 CGP).

- El litisconsorcio facultativo existe cuando los sujetos son considerados en su relación con la contraparte como litigantes separados y los actos que cada uno ejerza no afectan o benefician a los demás. En este caso, para la debida integración del contradictorio no es necesario que estén presentes todos los sujetos que lo integran, ya que cada uno tiene una relación jurídica autónoma e independiente respecto de la contraparte (artículo 60 CGP).
- El litisconsorcio cuasi necesario es una figura intermedia entre el litisconsorcio necesario y el facultativo, en donde varios sujetos están legitimados para actuar en un proceso, como demandantes o demandados, pero en la cual basta con que uno solo de ellos actúe dentro del litigio, para que se pueda proferir una sentencia con efectos jurídicos para todos (artículo 62 del CGP).

De acuerdo a la anterior distinción, la sociedad Coosalud EPS solicitó la vinculación como litisconsorte necesario a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona “teniendo en cuenta que en esta institución también se prestaron servicios médicos de la señora Carmen Elisa Zamora y es de suma importancia conocer TODO EL TRATAMIENTO médico recibido (...) para el manejo de sus patologías que posteriormente le causaron la muerte”.

Sobre este escenario, el Despacho no evidencia la necesidad de vincular al referido centro hospitalario al no acreditar que exista una relación jurídico sustancial común a todas las personas que integran la parte demandada, máxime si la parte actora delimitó lo que, a su juicio, fueron las instituciones que incidieron en forma y momentos diferentes en el daño cuya reparación se persigue, sin que se citara a la clínica en comento.

Concatenado a esto, resulta relevante traer a colación el acta de la audiencia de conciliación de 3 de septiembre de 2020, emitida por la Procuraduría 119 Judicial II para Asuntos Administrativos, en la que señala:

“se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual se solicitó a la apoderada de la parte convocante que se manifieste, en el sentido de señalar si se ratifica en los extremos de la petición de conciliación, en particular, sobre las pretensiones, a lo cual manifestó, en síntesis, lo siguiente: «Quiero manifestar que respecto a COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A. **[la cual, a juicio de la parte actora era la propietaria de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona]**, el 2 de mayo de 2020, mediante correo electrónico, desistí de las pretensiones frente a dicha sociedad, de manera que me ratifico en dicha manifestación, y en cuanto a los extremos de la solicitud de conciliación, me ratifico en cada uno de los hechos y pretensiones de la petición.” (El texto resaltado es una aclaración hecha por el Despacho que no se incluye en el original, pero se extrae de la lectura íntegra de la constancia en mención).

Sobre la solicitud hubo el siguiente pronunciamiento por parte del Ministerio Público:

“CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO: El procurador judicial, en relación con la manifestación de la apoderada de la parte convocante, sobre el desistimiento de las pretensiones de la solicitud de conciliación frente a la sociedad COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A., accede a lo solicitado, por lo que, como consecuencia, se excluye del trámite a la convocada en mención”.

Ello quiere significar que, para la parte actora ha sido claro que no tiene interés alguno de alegar daño por la acción y/u omisión de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona. Por ende, la decisión que se adopte en el marco de este proceso de reparación directa, no beneficiaría ni perjudicaría al instituto médico referido, toda vez que el análisis de responsabilidad que realice la autoridad judicial se circunscribe a las actuaciones individuales de las diferentes demandadas frente a los presupuestos fácticos y jurídicos acotados por los demandantes, de los que, se itera, no hay interés alguno en reprochar las conductas de la clínica que pretende ser incluida como litisconsorte.

Por todo lo anterior, se denegará la solicitud de la EPS Coosalud de vincular como litisconsorte necesario a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona.

2.3. DEL REQUERIMIENTO DE DAVITA S.A.S. PARA QUE LE SEA IMPUESTA MULTA AL ABOGADO DE UNIDOSSIS S.A.S.

El artículo 78.11 del CGP, consonante con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, alude el deber de las partes de enviar a todos los sujetos, vía correo electrónico

o cualquier medio equivalente, copia de los memoriales que se remitan al proceso, exponiendo que, de incumplirse, no se entenderá como inválida la actuación, pero el juez podrá imponer una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción.

Sobre este asunto, el despacho evidencia que el reproche fue planteado por el apoderado de Davita S.A.S. ante la presunta ausencia de remisión, por parte de la sociedad Unidossis S.A.S., de la contestación de la demanda a los sujetos procesales, lo que, a su juicio, conllevaría a dar aplicación del mandato legal antedicho.

Al respecto, consultándose el expediente digital, se tiene que en el documento denominado “108CORREOCONTESTACIONDEMANDAUNIDOSSIS”, la sociedad Unidossis, mediante correo electrónico de 6 de octubre de 2022, comunicó su contestación de la demanda a múltiples sujetos procesales sin que se desprendiera envío alguno a Davita S.A.S.

En ese orden, si bien, en principio le asiste razón a la institución solicitante, lo cierto es que:

1. La documentación obra en el expediente digital disponible en la plataforma SAMAI y a la cual tiene permisos de acceso.
2. El 25 de octubre de 2022, la sociedad Davita S.A.S. solicitó el enlace para verificar el expediente, a lo que el despacho satisfizo, mediante correo electrónico de 26 de octubre de 2022.
3. En esa misma fecha, el 26 de octubre de 2022, Unidossis S.A.S. remitió correo electrónico a la aquí solicitante con la documentación pretendida, para lo cual ofreció excusas por no haberle enviado su contestación y anexos, pero adujo que hubo “un error de transcripción [por lo que] no se incluyó su correo electrónico”.

Entonces, no cabe duda de que, con ello, se satisface los derechos de contradicción y de acceso a la administración de justicia de la sociedad en comento, y dio cumplimiento al mandato legal, por lo que no hay lugar a imponer multa alguna.

No obstante, se hará llamado de atención a las partes para que, en lo sucesivo, se dé cumplimiento del mandato legal aludido, siendo rigurosas con las direcciones electrónicas autorizadas por los diferentes sujetos procesales, de tal manera que se les comunique los diferentes memoriales que arriben a este despacho, so pena de ejecutar la multa contenida en la disposición señalada.

2.4. DE LA ORDEN DADA POR EL DESPACHO DIRIGIDA AL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD Y AL EL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E. PARA QUE DESIGNARAN APODERADOS

Mediante auto de 23 de febrero de 2023, el despacho, además de admitir la reforma de la demanda y correrles traslado a las partes de ello (por 15 días) y al Ministerio Público (por 30 días), requirió al Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y al Departamento del Valle del Cauca, para que designaran apoderado judicial que representaran sus intereses en el presente asunto.

Al verificarse el expediente, esta autoridad judicial advierte que, la orden fue comunicada el 17 de marzo de 2023.

Ahora, en relación con la E.S.E., esta contestó la demanda oportunamente (14 de enero de 2021) y designó al abogado Jorge Hernán Caicedo Ramírez. Sin embargo, la contestación fue remitida al Juzgado Sexto (06) Administrativo del Circuito de Bogotá y a la dirección electrónica correoscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Sobre ello, el despacho advierte que el canal habilitado para el envío de memoriales es <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/> y que el juez competente es el Juzgado **Sesenta y Seis (66)** Administrativo del Circuito de Bogotá, para que dicha entidad lo tenga en cuenta al momento de presentar memoriales futuros.

Respecto al Departamento del Valle del Cauca, a pesar de habersele notificado en debida forma, no ha dado cumplimiento a lo dispuesto, por lo que se le reiterará el requerimiento, para que, dentro de los tres (3) días siguientes designe apoderado y lo ponga en conocimiento tanto al despacho como a los sujetos procesales, so pena de activar las medidas correccionales del juez contra el funcionario competente.

2.5. DE LA EXTEMPORANEIDAD DE LA CONTESTACIÓN DE LA REFORMA A LA DEMANDA

Como se ha señalado en precedencia, la parte actora presentó reforma a la demanda, la cual fue admitida mediante auto del 23 de febrero de 2023, notificada por estado del mismo día, por lo que, de conformidad con lo señalado por el artículo 173 del CPACA, las demandadas tenían 15 días para pronunciarse, es decir, hasta el 16 de marzo de 2023.

Así las cosas, comoquiera que la sociedad Unidossis S.A.S. y Coosalud EPS presentaron contestación de la demanda el 17 de marzo de 2023, estas serán tenidas como extemporáneas, al igual que la solicitud de la primera de llamar en garantía a la Compañía de Seguros Suramericana S.A.

2.6. DE LOS PODERES

2.6.1. De los poderes conferidos

Finalmente, a lo largo de las actuaciones procesales no se ha reconocido personería jurídica a los apoderados de las demandadas y llamadas en garantía, por lo que el despacho procederá a reconocerla, así:

ENTIDAD	ABOGADO
DEMANDADAS	
DAVITA S.A.S.	Hernán Barrios Vega , cédula de ciudadanía 16698030 y tarjeta profesional 48598. Margarita María Prada Castellanos , cédula de ciudadanía 1087995703 y tarjeta profesional 237507.
UNIDOSSIS S.A.S.	Enrique Gómez Martínez , cédula de ciudadanía 79468770 y tarjeta profesional 93690. Juan Pablo Gaitán Echeverri , cédula de ciudadanía 1020717087 y tarjeta profesional 244644.
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA	María Margarita Jaramillo Pineda , cédula de ciudadanía 32893698 y tarjeta profesional 125416.
Coosalud EPS S.A.	Oriana Martínez Puerta , cédula de ciudadanía 1143401429 y tarjeta profesional 356043.
Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.	Jorge Hernán Caicedo Ramírez , cédula de ciudadanía 1130641546 y tarjeta profesional 299226.
LLAMADA EN GARANTÍA	
Seguros del Estado S.A.	Víctor Andrés Gómez Henao , cédula de ciudadanía 80110210 y tarjeta profesional 175615.

2.6.2. De la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.

Ahora bien, la abogada **Alba Liliana Aguirre Cuervo**, a quien la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S. le otorgó poder para actuar en la presente causa, el 23 de enero de 2024, sustituyó poder a la profesional del derecho **Johanna Valencia Fernández**, cédula de ciudadanía 67033290 y tarjeta profesional 233478; asimismo, el 29 de enero de los corrientes la señora **Aguirre Cuervo** envió a este despacho renuncia a su poder, y constancia de aceptación por parte de la sociedad a través de correo electrónico del **16 de enero de 2024**.

De esta manera, comoquiera que la aceptación de la renuncia a la profesional **Alba Liliana Aguirre Cuervo** fue previa a la sustitución del poder, y que no obra en el plenario manifestación alguna por parte de la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S. de si otorga o no poder a la abogada **Johanna Valencia Fernández**, se le solicita a dicha organización para que, en el término de tres (3) días, designe a su nuevo apoderado.

2.6.3. De la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Seguros Confianza

La abogada **Ximena Paola Murte Infante**, cédula de ciudadanía 1026567707 y tarjeta profesional 245836 aduce ser la apoderada de la sociedad en cuestión e incluso allegó contestación al llamamiento, lo que en principio permitiría establecer que la aseguradora se habría notificado por conducta concluyente. Sin embargo, no adjunta poder alguno, por lo que se exhorta para que lo allegue dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia.

En todo caso, como se expuso previamente, se admitirá el llamamiento en garantía de la aseguradora en cuestión, poniéndole en conocimiento del proceso para que se pronuncie y designe apoderado.

2.7. DEL IMPULSO PROCESAL

El apoderado de la sociedad Davita S.A.S. remitió memorial del 7 de febrero de 2024, por medio del cual solicitó impulso procesal en aras de fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial.

Sobre la petición, la fijación de la actuación en mención se llevará a cabo una vez se venza el término para la contestación de los llamamientos en garantía y se dé cumplimiento a lo dictado a lo largo de esta providencia.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la solicitud de llamamiento en garantía de las aseguradoras que se enlistan a continuación junto con la entidad que lo pidió:

DEMANDADA	ASEGURADORA
Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.	Allianz Seguros S.A. Póliza 02221365 Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa. Póliza R.C.E. 42088994000000031
DAVITA S.A.S.	Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza S.A.

PARÁGRAFO PRIMERO: NOTIFICAR personalmente a los representantes legales de las aseguradoras **Allianz Seguros S.A., Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa y Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza S.A.** enviándoles el enlace de acceso al expediente digital y copia de esta providencia.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Vencido lo anterior, **CORRER** traslado de la demanda, la reforma de la demanda, y del llamamiento en garantía, a las aseguradoras en cuestión por el término de quince (15) días.

SEGUNDO: NEGAR el llamamiento en garantía presentado por la sociedad Unidossis S.A.S.

TERCERO: NEGAR la solicitud de litisconsorcio necesario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona, pedido por Coosalud EPS.

CUARTO: NEGAR el requerimiento de **DAVITA S.A.S.** para que le sea impuesta multa al abogado de **UNIDOSSIS S.A.S.**

QUINTO: INFORMAR al Hospital Universitario del Valle, Evaristo García, E.S.E., que el canal habilitado para la recepción de memoriales es <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/> y, que la autoridad judicial ponente del proceso de la referencia es el Juzgado Sesenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

SEXTO: REITERAR el requerimiento hecho al Departamento del Valle del Cauca – Secretaría Departamental de Salud, para que, en el término de tres (3) días, designe apoderado judicial que represente sus intereses en el presente proceso, so pena de activar las medidas correccionales del juez contra el funcionario competente.

SÉPTIMO: TENER como extemporáneas las contestaciones a la reforma de la demanda presentadas por **UNIDOSSIS S.A.S.** y **COOSALUD EPS**.

OCTAVO: RECONOCER personería jurídica a los siguientes apoderados:

ENTIDAD	ABOGADO
DEMANDADAS	
DAVITA S.A.S.	Hernán Barrios Vega , cédula de ciudadanía 16698030 y tarjeta profesional 48598. Margarita María Prada Castellanos , cédula de ciudadanía 1087995703 y tarjeta profesional 237507.
UNIDOSSIS S.A.S.	Enrique Gómez Martínez , cédula de ciudadanía 79468770 y tarjeta profesional 93690. Juan Pablo Gaitán Echeverri , cédula de ciudadanía 1020717087 y tarjeta profesional 244644.
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA	María Margarita Jaramillo Pineda , cédula de ciudadanía 32893698 y tarjeta profesional 125416.
Coosalud EPS S.A.	Oriana Martínez Puerta , cédula de ciudadanía 1143401429 y tarjeta profesional 356043.
Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.	Jorge Hernán Caicedo Ramírez , cédula de ciudadanía 1130641546 y tarjeta profesional 299226.
LLAMADA EN GARANTÍA	
Seguros del Estado S.A.	Víctor Andrés Gómez Henao , cédula de ciudadanía 80110210 y tarjeta profesional 175615.

NOVENO: REQUERIR a la **SOCIEDAD PROVIDA FARMACÉUTICA S.A.S.** para que designe apoderado en atención a lo manifestado por la abogada **Alba Liliana Aguirre Cuervo** e imposibilidad de aceptar la sustitución de poder conferida a la profesional en derecho **Johanna Valencia Fernández**.

DÉCIMO: REQUERIR a la abogada **Ximena Paola Murte Infante** para que allegue el poder conferido por la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**

DÉCIMO PRIMERO: INFORMAR a las partes, llamadas en garantía y al Ministerio Público, que la fijación para llevar a cabo la audiencia inicial se realizará una vez se cumplan las diferentes órdenes aquí impartidas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MILTON JOJANI MIRANDA MEDINA

Juez

CAGP

Firmado Por:
Milton Jojani Miranda Medina
Juez
Juzgado Administrativo
Sección 066 Tercera
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6df2de364f9e194e5174f97fdb3c030af1acd4f5a0bdb3c3fe4042f8cfd4711**

Documento generado en 06/06/2024 10:53:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>