

Doctor

MILTON JOJANI MIRANDA MEDINA

JUEZ SESENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO ORAL DE BOGOTÁ

jadm66bta@notificacionesrj.gov.co

E. S. D.

REF.: MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA
ACCIONANTES: MARÍA DEL PILAR ZAMORA LUGO Y OTROS
ACCIONADOS: COOSALUD EPS, INVIMA, DAVITA S.A.S, PROVIDA FARMACÉUTICA S.A.S. Y OTROS.
LLAMADOS EN GARANTÍA: COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA – SEGUROS CONFIANZA S.A.
EXPEDIENTE: 110013343066 **2020 00134 00**
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

XIMENA PAOLA MURTE INFANTE, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número No. 1.026.567.707 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número No. 245.836 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial y representante legal de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE fianzas S.A. SEGUROS CONFIANZA**, tal y como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia me dirijo a su Honorable Despacho por medio del presente escrito, con el objeto de **CONTESTAR LA DEMANDA** y pronunciarme frente al **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, en los siguientes términos:

I. CONTESTACIÓN DENTRO DEL TÉRMINO

El 10 de marzo de 2023, SEGUROS CONFIANZA S.A. fue notificada del llamamiento en garantía formulado por DAVITA S.A.S. contra mi representada, la notificación se efectuó mediante el envío de la providencia respectiva por parte del Juzgado Sesenta y Seis Administrativo del Circuito Oral de Bogotá.

Teniendo en cuenta que la ley otorga 15 días para contestar la demanda y en virtud del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el cual indica que la notificación se entenderá surtida 2 días siguientes al envío del comunicado, así como la vacancia judicial por Semana Santa. El término para intervenir en el presente asunto vence el próximo 12 de abril de 2023, por lo tanto, el presente escrito se presenta de manera oportuna.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al hecho 1. Es cierto, de conformidad con los registros civiles de nacimiento aportados.

Al hecho 2. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener la afirmación realizada por la demandante.

Al hecho 3. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 4. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 5. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 6. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 7. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 8. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 9. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 10. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 11. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 12. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener la afirmación realizada por la demandante. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 13. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener la afirmación realizada por la demandante. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 14. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener la afirmación realizada por la demandante. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 15. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener la afirmación realizada por la demandante. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 16. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener la afirmación realizada por la demandante. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 17. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 18. No es un hecho, la parte demandante realiza una apreciación subjetiva según la cual la “bacterias intrahospitalarias” deterioraron la salud de la paciente; No obstante, no existe soporte probatorio de que la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) hubiera tenido cualquier variante de la bacteria *Ralstonia* en su organismo y que dicha bacteria hubiera causado un deterioro en su salud.

Al hecho 19. No me consta por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 20. No me consta las declaraciones realizadas por la sociedad Davita S.A.S. por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía. No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener la afirmación realizada por la demandante. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al hecho 21. No es cierto, como se probará en el proceso judicial la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) nunca tuvo la bacteria *Ralstonia Picketti*.

Al hecho 22. Es cierto en el sentido de que la señora Luisa Fernanda Zamora Lugo falleció el 9 de enero de 2019, de conformidad con el Registro Civil de Defunción; No obstante, no me consta la relaciones interpersonales de la señora Zamora.

Al hecho 23. No es un hecho, la parte demandante realiza una apreciación subjetiva según la cual el fallecimiento de la paciente se ocasionó por una bacteria *Ralstonia Picketti*; No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener que la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) hubiera tenido la mencionada bacteria en su organismo y que dicha bacteria hubiera causado su muerte.

Al hecho 24. No es un hecho, la parte demandante realiza una apreciación subjetiva según la cual el fallecimiento de la paciente se ocasionó por una bacteria *Ralstonia Picketti*; No

obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener que la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) hubiera tenido la mencionada bacteria en su organismo y que dicha bacteria hubiera causado su muerte.

Al hecho 25. No es un hecho, la parte demandante realiza una apreciación subjetiva según la cual el fallecimiento de la paciente se ocasionó por una bacteria *Ralstonia Picketti*; No obstante, no existe soporte probatorio que permita sostener que la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) hubiera tenido la mencionada bacteria en su organismo y que dicha bacteria hubiera causado su muerte.

Al hecho 26. No es un hecho. Es una apreciación subjetiva que realiza la parte demandante de la cual no existe soporte probatorio.

Al hecho 27. Es cierto.

Al hecho 28. Es cierto.

Al hecho 29. Es cierto.

Al hecho 30. Es cierto.

Al hecho 31. No es un hecho. Es una apreciación subjetiva que realiza la parte demandante de la cual no existe soporte probatorio.

III. EXCEPCIÓN PREVIA

FALTA DE REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación delegada para asuntos administrativos como requisito de procedibilidad para acudir ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa por una acción de reparación directa, quedo plasmada en el artículo 161 del CPACA, bajo los siguientes términos:

“CAPÍTULO II.

REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD.

ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que*

se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales." (Subrayas fuera del texto original)

En efecto en el presente proceso, no se dio cumplimiento a la conciliación extrajudicial por parte de los accionantes, tal y como consta en los hechos 27 al 30 de la demanda. Por lo que la presente demanda no debía ser admitida por no cumplir a cabalidad los requisitos previos.

Ahora bien, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA señala de manera expresa que el juez declarará la terminación del proceso, cuando se advierta incumplimiento de los requisitos de procedibilidad.

Así las cosas, amablemente solicito sea declara la excepción previa por no cumplirse con los requisitos de procedibilidad contenidos en le articulo 161 del CPACA.

IV. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

A la totalidad de la primera, segunda, tercera, cuarta, quinta, sexta, séptima y octava pretensión me opongo al reconocimiento de indemnización alguna, con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que se expondrán en el acápite de excepciones de mérito.

V. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO

Al hecho 1. Es cierto.

Al hecho 2. No me consta las declaraciones realizadas por la sociedad Davita S.A.S. por tratarse de situaciones ajenas a la Compañía.

Al hecho 3. Es cierto que Seguros Confianza S.A. expidió las pólizas de Responsabilidad Civil Profesional Médica para Clínicas No. RC000709 con certificado No. RC000913, la cual estuvo vigente entre el 31 de marzo de 2017 y el 31 de marzo de 2018 y la póliza No. RC000702 con certificado No. RC000941, la cual estuvo vigente entre el 31 de marzo de 2018 y el 31 de marzo de 2019.

Al hecho 4. Es cierto.

Al hecho 5. No es cierto, dado que los accionantes el 25 de agosto de 2019 habían presentado una solicitud de conciliación extrajudicial que fue notificada al correo electrónico legaldavita@davita.com, por lo que desde este fecha se entiende surtida la reclamación de las presuntas víctimas frente al asegurado (DAVITA S.A.S.) y no desde el 22 de enero de 2020.

Al hecho 6. Es parcialmente cierto, Seguros Confianza S.A. solo estará obligada reembolsar los dineros a los que fuere obligada a pagar DAVITA S.A.S. ante una eventual condena, siempre y cuando las sumas de dinero por las cuales fuera condenada se encontraran dentro de las condiciones y límites plasmados en el contrato de seguro, especialmente lo relativo a la cobertura, exclusiones, límites de valores asegurados y deducibles.

VI. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO

A la única pretensión: No me opongo a que la aseguradora sea vinculada al presente proceso en calidad de llamada en garantía; sin embargo, si me opongo al reconocimiento de indemnización alguna, con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que se expondrán en el acápite de excepciones de mérito.

VII. NUESTROS HECHOS

- El 31 de marzo de 2017, SEGUROS CONFIANZA S.A. expidió la PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MÉDICA PARA CLÍNICAS número **RC000709** con certificado **No. RC000913**, en la que figura como asegurada la IPS DAVITA S.A.S. bajo las siguientes características:



NIT: 860.070.374-9

**PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL
PROFESIONAL MÉDICA PARA CLÍNICAS Y**

Página 1
PÓLIZA 31 RC000709
CERTIFICADO 31 RC000913
CÓDIGO REFERENCIA PAGO: 3138000913
DD MM AAAA
31 03 2017

SUCURSAL: 31. CENTRO

USUARIO: BERNALM

TIP CERTIFICADO: Nuevo

FECHA

TOMADOR: DAVITA S.A.S.		C.C. O NIT: 900532504		8	
DIRECCIÓN: CR 45 A 103 16		CIUDAD: BOGOTA DC			
E-MAIL: Maria.F.Beltran@davita.com		TELÉFONO: 6028312			
ASEGURADO: DAVITA S.A.S.		C.C. O NIT: 900532504		8	
DIRECCIÓN: CR 45 A 103 16		CIUDAD: BOGOTA DC		TEL. 6028312	
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS		C.C. O NIT: 0000001		8	
DIRECCIÓN: 0		CIUDAD: 1		TEL. 1	

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS		NUEVA	
DESDE	HASTA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN		
DD MM AAAA	DD MM AAAA			2,500,000,000.00	
31 03 2017	31 03 2018				

INTERMEDIARIO		COASEGURO		PRIMA		
%	NOMBRE	COMPañIA	%	TRM	MONEDA	VALORES
100.00	WILLIS TOWERS WATSON			PRIMA	PESOS	166,010,000.00
				CARGOS DE EMISIÓN	PESOS	0.00
				IVA	PESOS	31,541,900.00
				TOTAL		197,551,900.00

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
Responsabilidad Civil Profesional Clínicas,	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	129,487,800.00	10.00	12,000,000.00
Predios, Labores y Operaciones - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	19,921,200.00	10.00	12,000,000.00
Predios, Labores y Operaciones - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	0.00	10.00	12,000,000.00
Gastos Médicos - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	300,000,000.00	0.00	0.00	0.00
Gastos Médicos - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	100,000,000.00	0.00	0.00	0.00
Daño Moral - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	8,300,500.00	10.00	8,000,000.00
Daño Moral - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00
Lucro Cesante - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	8,300,500.00	10.00	8,000,000.00
Lucro Cesante - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00
Gastos Judiciales de Defensa - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	1,250,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00
Gastos Judiciales de Defensa - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	1,250,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00

- El objeto de la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional médica para clínicas número RC000709 es indemnizar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales imputables al asegurado por los daños que cause terceros, o a sus derecho habientes, en razón de la responsabilidad civil incurrida de acuerdo a la legislación vigente, por actos médicos propios y/o por los que sea solidariamente responsables, que sean imputados al asegurado como consecuencia de un servicio médico a un usuario que preste el(os) asegurado(s), y realizado por un prestador de la salud empleado por el asegurado o por una institución médica de propiedad del asegurado (de acuerdo a relación adjunta - 18 clínicas) o por una institución prestadora de salud - IPS con las cuales tenga convenio DAVITA S.A.S.
- La vigencia de la póliza número RC000709 inició el 31 de marzo de 2017 y finalizó el 31 de marzo de 2018.
- El 27 de marzo de 2018, SEGUROS CONFIANZA S.A. expidió la PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MÉDICA PARA CLÍNICAS número **No. RC000702** con certificado **No. RC000941**, en la que figura como asegurada la IPS DAVITA S.A.S. bajo las siguientes características:

PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MÉDICA PARA CLÍNICAS Y									
PÓLIZA CERTIFICADO									
CÓDIGO REFERENCIA PAGO:									
SUCURSAL: 01. CENTRO ANDINO									
USUARIO: RODRIGUD									
TIP CERTIFICADO: Nuevo									
FECHA									
TOMADOR: DAVITA S.A.S.									
DIRECCIÓN: CR 45 A 103 16									
E-MAIL: Maria.E.Beltran@davita.com									
ASEGURADO: DAVITA S.A.S.									
DIRECCIÓN: CR 45 A 103 16									
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS									
DIRECCIÓN: 0									
VIGENCIA									
VALOR ASEGURADO EN PESOS									
ANTERIOR									
ESTA MODIFICACIÓN									
NUEVA									
INTERMEDIARIO									
COASEGURO									
PRIMA									
TRM									
PRIMA									
CARGOS DE EMISIÓN									
IVA									
TOTAL									
AMPAROS									
VIGENCIA									
VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS									
VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS									
VALOR PRIMA EN PESOS									
DEDUCIBLE									
Responsabilidad Civil Profesional Clínicas									
Predios, Labores y Operaciones - Vigencia									
Predios, Labores y Operaciones - Evento									
Gastos Médicos - Vigencia									
Gastos Médicos - Evento									
Daño Moral - Vigencia									
Daño Moral - Evento									
Lucro Cesante - Vigencia									
Lucro Cesante - Evento									
Gastos Judiciales de Defensa - Vigencia									

- El objeto de la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional médica para clínicas número No. RC000702 es indemnizar los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales imputables al asegurado por los daños que cause terceros, o a sus derecho habientes,

en razón de la responsabilidad civil incurrida de acuerdo a la legislación vigente, por actos médicos propios y/ o por los que sea solidariamente responsables, que sean imputados al asegurado como consecuencia de un servicio médico a un usuario que preste el(os) asegurado(s), y realizado por un prestador de la salud empleado por el asegurado o por una institución médica de propiedad del asegurado (de acuerdo a relación adjunta – 18 clínicas) o por una institución prestadora de salud - IPS con las cuales tenga convenio Davita S.A.S.

6. La vigencia de la póliza número RC000702 inició el 31 de marzo de 2018 y finalizó el 31 de marzo de 2019. Nótese que el fallecimiento de la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) cuyos perjuicios se reclaman, ocurrió el 23 de enero de 2018, esto es con anterioridad a la entrada en vigencia de la póliza número RC000702, razón por la cual esta no debe ser llamada a afectarse en caso de una eventual condena.
7. Junto con las citadas pólizas va el clausulado de las condiciones generales, los cuales por haber sido depositados ante la Superintendencia Financiera de Colombia según el artículo 2° de la Ley 389 de 1997, y entregados al tomador, son ley para las partes y para quien pretenda hacer efectiva la póliza expedida por mi representada.

VIII. EXCEPCIONES DE MÉRITO Y ARGUMENTOS DE DEFENSA

FRENTE A LA DEMANDA

INEXISTENCIA DE UN DAÑO ANTIJURÍDICO

A los familiares de la señora no se les ha causado un daño antijurídico, toda vez que la paciente falleció por causas relacionadas a su enfermedad terminal y las malas condiciones en las que se encontraba, por lo que su muerte obedeció a causas naturales y nada está relacionada con la infección de cualquier tipo de variante de la bacteria *Ralstonia*.

Como fundamento de la anterior afirmación se tiene los hemocultivos de la señora Carmen Elisa Zamora Lugo, según los cuales la paciente no tiene resultados positivos de alguna cepa de la bacteria *Ralstonia*, tal y como consta en el siguiente documento que hace parte del proceso judicial:

Fecha: 24/01/2018 21:55 - Sede: DAVITA CALI NORTE - Ubicación: HEMODIALISIS
Evolución equipo multidisciplinario - TRABAJO SOCIAL

Tipo: Inasistencia a la sesión de hemodiálisis

Nota: PACIENTE QUE INICIALMENTE INGRESA AL HOSPITAL DEPARTAMENTAL CON DIAGNOSTICO DE SEPTICEMIA NO ESPECIFICADA, CON PROBLEMAS EN SU ACCESO VASCULAR, POSTERIORMENTE SE TRASLADA A UCI DE CLINICA ESENSA, DONDE FALLECE EN EL DIA DE AYER EN CONTEXTO DE CHOQUE SEPTICO, SEGUN INFORMACION DE ENTIDAD HOSPITALARIA LOS HEMOCULTIVOS NO MUESTRAN RESULTADOS POSITIVOS A ALGUNA CEPA DE RALSTONIA, SE CIERRA HISTORIA CLINICA Y SE NOTIFICARA A ASEGURADOR POR PARTE DE TRABAJO SOCIAL.



ALEXANDRA DELVASTO M.
Trabajadora Social
Especializada en Intervención Familiar
MINVALLÉ - REG. 07046634-R

Firmado por: ALEXANDRA DELVASTO MARROQUIN, TRABAJO SOCIAL, Registro 66854255, CC 66854255

Adicionalmente, se resalta que en las pruebas realizadas a los medicamentos distribuidos en la sede Davita S.A.S. Cali sede Sur solo se hallaron rastros de Ralstonia Manitolilytica en el lote de Heparina prellenada 4000UL en el lote RO17106381:

Clinica Davita Bogotá	Heparina Jeringa prellenada 4000 UI	RO17106778	Conforme con los ensayos realizados
Clinica Davita Sede Sur Cali	ERITROPOYETINA X 2000 UI/ 1 ml Solución inyectable	17060200	Conforme con los ensayos realizados
Clinica Davita Sede Sur Cali	ERITROPOYETINA X 2000 UI/ 1 ml Solución inyectable	16050917	Conforme con los ensayos realizados
Clinica Davita Sede Sur Cali	ERITROPOYETINA X 2000 UI/ 1 ml Solución inyectable	16090384	Conforme con los ensayos realizados
Clinica Davita Sede Sur Cali	ERITROPOYETINA X 2000 UI/ 1 ml Solución inyectable	17070212	Conforme con los ensayos realizados
Clinica Davita Sede Sur Cali	Heparina Jeringa prellenada 4000 UI	RO17106778	Conforme con los ensayos realizados
Clinica Davita Sede Sur Cali	Heparina Jeringa prellenada 4000 UI	RO17106381	No conforme - Microorganismo identificado Sphingomonas paucimobilis 93% de probabilidad

De la lectura de la historia clínica aportada por la parte accionante no se advierte que la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) le hubiera sido administrado Heparina Jeringa Prellenada 4000 UL del RO17106381, máxime porque este producto solo puede ser utilizado en la máquina de hemodiálisis en catéter venosos centrales, es decir, no puede ser administrado de manera directa al paciente.

De acuerdo con la historia clínica aportada la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) contaba con una fistula arterio-venosa nativa, razón por la cual no era necesario el uso de anticoagulantes como la Heparina lo que justifica que nunca se le administro este medicamento

Bajo los mismos presupuesto, en la historia clínica de la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) se advierte que la causa del fallecimiento obedeció a un choque séptico como

consecuencia de una septicemia no especificada con problemas en su acceso vascular producto de su mal estado de salud por sus morbilidades y antecedentes médicos, y no por una infección por alguna cepa de la bacteria Ralstonia.

AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD

En caso del curso del proceso se llegue a demostrar el primer elemento de la responsabilidad del estado, esto es el daño antijurídico llamamos la atención del despacho que este no es imputable a la sociedad Davita S.A.S., pues como se indico supra la causa del fallecimiento de la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) obedeció a sus quebrantos de salud iniciales y no al contacto de una bacteria adquirida en las instalaciones de Davita S.A.S. Cali sede Sur.

Ahora bien, la parte accionante busca imputar responsabilidad a Davita S.A.S., entre otros, por la falta de atención médica derivada del cierre de las instalaciones de Davita S.A.S. posterior a las decisiones administrativas tomadas por la Secretaria de Salud de Cali. Sin embargo, con las pruebas aportadas no se logra advertir que dicha circunstancia se materializó, máxime cuando al entidad que debe garantizar el servicio de prestación médica es la EPS y no la IPS.

INDEBIDA TASACIÓN DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES – LUCRO CESANTE

Se evidencia que la tasación realizada del lucro cesante en cuantía de \$ 198.747.840, resulta a todas luces excesiva, teniendo en cuenta que la parte demandante desconoce que la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) tenía 59 años para su fallecimiento, se presume que devengaba un salario mínimo mensual vigente y que la paciente tenía una morbilidad y antecedentes médicos, por lo que no es posible aplicar las tablas de mortalidad expedidas por la Superfinanciera de Colombia para calcular la expectativa del lucro cesante de la señora Carmen Elisa Zamora Lugo.

AUSENCIA PROBATORIA E INDEBIDA TASACIÓN DE LOS PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES – DAÑOS MORALES y DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN

En el acápite de pretensiones del escrito de reparación directa presentado por los accionantes, no se tuvieron en cuenta los criterios indemnizatorios establecidos por el Consejo de Estado en el *Documento Final Aprobado Mediante Acta del 28 de Agosto De 2014*, en la cuantificación de los daños morales en los eventos de fallecimiento, los cuales deberán atenerse a lo siguiente:

REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE					
REGLA GENERAL					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Relaciones afectivas conyugales y paterno filiales	Relación afectiva del 2° de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3° de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4° de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
Porcentaje	100%	50%	35%	25%	15%
Equivalencia en salarios mínimos	100	50	35	25	15

Adicionalmente, en el mismo documento se estableció la carga probatoria que debía cumplir cada uno de los integrantes de los diferentes niveles para que les fuera reconocido los perjuicios por daño moral, lo anterior bajo los siguientes términos:

(...) Para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros. Para los niveles 3 y 4, además, se requerirá la prueba de la relación afectiva. Para el nivel 5 deberá ser probada la relación afectiva.”

Teniendo en cuenta que en la presente reparación directa existen múltiples accionantes, de conformidad con el nivel que se ubiquen deberán acreditar su calidad en el proceso, con la finalidad de que les sea reconocida indemnización por daños morales.

Así las cosas, en caso de no acoger los argumentos previamente expuestos y se resuelva una eventual condena, los perjuicios morales que debían ser reconocidos a los accionantes que se encuentran en el nivel 1 corresponden a 100 SMLMV y los integrantes del nivel 2 corresponden 50 SMLMV y no 200 SMLMV por cada uno. Respecto de los demás accionantes ubicados en el nivel 3, 4 y 5 no se les deberá reconocer indemnización alguna, toda vez que no se encuentra acreditada su relación afectiva con la fallecida, la señora Carmen Elisa Zamora Lugo.

De otra parte, los accionantes pretenden de manera indebida indemnización simultánea por daño a la vida de relación, se aclara que este perjuicio no es reconocido en la jurisdicción contencioso-administrativa y en todo caso no se aporta algún soporte probatorio que permita inferir que efectivamente se causó el mencionado perjuicio.

FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
--

SEGUROS CONFIANZA S.A. DEBE SER ABSUELTA POR CUANTO LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MÉDICA PARA CLÍNICAS NO CUBRE PERJUICIOS DERIVADOS DE PRODUCTOS FARMACÉUTICOS Y RIESGO BIOLÓGICO

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador tiene plena libertad para decidir qué riesgos asume y la forma como los asume, de acuerdo con la experiencia obtenida en el desarrollo de su actividad. Así las cosas, la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual expedida por Confianza S.A. es un seguro de riesgos nombrados, por lo que mi procurada únicamente otorgó cobertura a los riesgos que se definieron de forma precisa en las condiciones generales y particulares del contrato del seguro.

Ahora bien, es importante analizar si el evento que se ventila en el presente proceso carece o no de cobertura de conformidad con los riesgos nombrados por los cuales se otorgaron cobertura de conformidad con las condiciones generales y particulares del contrato del seguro.

De conformidad con la información que reposa en el expediente, el presente proceso tiene como finalidad determinar si existe o no responsabilidad por el fallecimiento de la señora Carmen Elisa Zamora Lugo (Q.E.P.D.) ocasionado por la presunta infección de una bacteria denominada *Ralstonia Picketti*, la cual fue contraída por la aplicación del medicamento Heparina, el cual era aparentemente usado en el tratamiento de la señora Zamora en la clínica Davita S.A.S.

Por lo anterior, es necesario tener en cuenta que la póliza de responsabilidad civil extracontractual no cubre las reclamaciones a causa de daños ocasionados por productos fabricados, entregados o suministrados por el Asegurado puesto que en las condiciones generales de la póliza los mismos fueron excluidos de cobertura en los siguientes términos:

“Cláusula Cuarta.

Exclusiones especiales del Seguro de Responsabilidad Civil:

(...)

VI. Reclamaciones a causa de daños ocasionados por productos fabricados, entregados o suministrados por el asegurado, o bien por los trabajos ejecutados o por cualquier otra clase de servicios prestados, si los daños se produjeren después de la entrega, del suministro, de la ejecución o de la prestación.

(...)

Las anteriores exclusiones podrán quedar sin efecto, si el tomador de la póliza adquiere y contrata expresamente los anexos adicionales disponibles, que incluyen la aceptación de tales riesgos.”. (Subrayas fuera del texto)

Pues bien, las pólizas de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 31 RC000709 y No. 01 RC000702 por las cuales SEGUROS CONFIANZA S.A. fue llamada en garantía, no incluyen dentro de los riesgos asegurados los daños ocasionados por productos fabricados, entregados o suministrados por el Asegurado, debido a que el tomador/asegurado no contrató el anexo adicional de productos u operaciones terminadas, el cual debe estar expresamente dentro de las coberturas de la póliza.

En todo caso, si el Asegurado hubiera contratado el anexo adicional de productos u operaciones terminadas, el evento bajo estudio se encontraría por fuera de la cobertura de las pólizas por expresa exclusión del mencionado auxilio adicional, dado que se excluyeron los daños ocasionados con productos farmacéuticos, bajo los siguientes parámetros:

“6.3 Exclusiones relacionadas con el anexo de productos, trabajos y operaciones terminadas:

En adición a lo estipulado en las condiciones generales del seguro, la presente cobertura no será aplicable a:

(...)

6.3.11. Daños ocasionados con productos farmacéuticos.” (Subrayado por fuera del texto original)

Una vez agotado el análisis de cobertura por las condiciones generales de la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual, se procede a analizar la cobertura del anexo de Responsabilidad Civil Profesional Médica Para Clínicas, según las cuales se excluyó expresamente los daños y perjuicios causados por productos farmacéuticos, de la siguiente forma:

“II. EXCLUSIONES

En adición a lo establecido en las condiciones generales del seguro quedan excluidas las reclamaciones provenientes de:

(...)

d. Daños y perjuicios causados directamente por productos farmacéuticos.”
(Negrilla fuera del texto original)

Por último, se procede a examinar las condiciones particulares pactadas en la pólizas Responsabilidad Civil Profesional Médica Para Clínicas No. 31 RC000709 y No. 01 RC000702, donde se pactaron las siguientes exclusiones, tal y como consta en las caratulas de las pólizas que obran en el proceso:

“* EXCLUSIONES ADICIONALES A LAS CONTEMPLADAS EN LOS CLAUSULADOS ADJUNTOS

(...)

15. Reclamaciones por Organismos Patogénicos (*Moho u hongos ó sus esporas, bacterias, algas, micotoxinas y cualquier otro producto metabólico, enzimas ó proteínas segregadas por las anteriores, bien sea tóxicas ó no.*)

16. Reclamaciones por enfermedades profesionales y el riesgo biológico”
(Negrilla fuera del texto original)

Del anterior extracto, se puede apreciar que quedo expresamente excluido de cobertura las reclamaciones originadas por Organismos Patogénicos, dentro de los cuales se encuentran las bacterias, como lo es la bacteria *Ralstonia Picketti* o *Ralstonia Manitolilytica*. Adicionalmente, se excluyó el riesgo biológico, el cual es definido por la OMS como toda *“bacterias, virus y parásitos patogénicos, determinadas toxinas naturales, toxinas microbianas, y determinados metabólicos tóxicos de origen microbiano.”*¹

En atención a los riesgos excluidos, fue que SEGUROS CONFIANZA S.A. definió y cobró la prima o contraprestación del seguro. No resultaría justo que mi representada resultare condenada por un perjuicio por cuya asunción no cobró suma alguna.

Por estos motivos, ante una eventual condena en contra de la sociedad Davita S.A.S., SEGUROS CONFIANZA S.A. deberá ser absuelta, dado que las pólizas mediante las cuales fue llamada en garantía carecen de cobertura respecto del evento que en el presente proceso se ventila.

LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO Y DEL DEDUCIBLE

En virtud del artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, establecer topes para las indemnizaciones que reconocerá por cada uno de los amparos otorgados, respetando los límites que establece la ley. Así las cosas, en caso de verificarse la condición suspensiva a la que se sujetó el surgimiento de la obligación resarcitoria, esta estará limitada a lo que se denomina como “suma asegurada” o “valor asegurado”.

En concordancia con lo anterior, el artículo 1079 del Código de Comercio estableció:

¹ Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud
https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article%20&id=10837:2015-&lang=es#gsc.tab=0

“El asegurador *no* estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada (...)” (Subrayado fuera del texto original)

Teniendo claro lo anterior, es pertinente señalar al Despacho que en el evento remoto de ordenar afectación de la póliza RC000709 con certificado No. RC000913 expedida por mi representada, se deberá enmarcar dentro del límite de valor asegurado para el amparo de perjuicios morales y lucro cesante, el cual corresponde a \$ 2.500.000.000 de pesos:

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
Responsabilidad Civil Profesional Clínicas,	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	129,487,800.00	10.00	12,000,000.00
Predios, Labores y Operaciones - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	19,921,200.00	10.00	12,000,000.00
Predios, Labores y Operaciones - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	0.00	10.00	12,000,000.00
Gastos Médicos - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	300,000,000.00	0.00	0.00	0.00
Gastos Médicos - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	100,000,000.00	0.00	0.00	0.00
Daño Moral - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	8,300,500.00	10.00	8,000,000.00
Daño Moral - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00
Lucro Cesante - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	8,300,500.00	10.00	8,000,000.00
Lucro Cesante - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	2,500,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00
Gastos Judiciales de Defensa - Vigencia	31-03-2017	31-03-2018	0.00	1,250,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00
Gastos Judiciales de Defensa - Evento	31-03-2017	31-03-2018	0.00	1,250,000,000.00	0.00	10.00	8,000,000.00

Ahora bien, el deducible es una parte del riesgo que queda a cargo del asegurado, con el fin que éste mantenga algún interés sobre él y en tal sentido, conserve una actitud diligente frente a la prevención de este. En las condiciones generales de la póliza se definió el deducible en los siguientes términos:

“Cláusula Séptima Definiciones

(...)

6. Deducible: Es la suma o porcentaje, indicado en la carátula de la póliza o documentos anexos a la misma, a cargo del Asegurado y, en consecuencia, se descuenta del monto de cada indemnización”. (Se resalta).

En conclusión, ante una eventual condena, la aseguradora no se puede ver avocada a pagar suma superior a la establecida en la caratula de la póliza, de la cual la asegurada deberá asumir el 10% de la condena a título de deducible.

IX. PRUEBAS

DOCUMENTALES

Solicito a su H. Despacho, se sirva decretar y tener como tales, las siguientes pruebas documentales que se aportan:

- Original de las condiciones generales de las pólizas de responsabilidad civil extracontractual.

- Original de las condiciones generales del anexo de responsabilidad civil profesional médica para clínicas.
- Carátula de la póliza de Responsabilidad Civil Profesional Médica para Clínicas No. RC000709 con certificado No. RC000913.
- Carátula de la póliza de Responsabilidad Civil Profesional Médica para Clínicas No. RC000702 con certificado No. RC000941.

INTERROGATORIOS DE PARTE

Solicito se decrete el interrogatorio de parte a la demandante.

X. ANEXOS

Adjunto con esta contestación los siguientes documentos:

1. Certificado de existencia y representación legal de la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza – Seguros Confianza S.A., expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, que me acredita como Representante Legal para Fines Judiciales.
2. Las pruebas relacionadas en el acápite anterior.

XI. NOTIFICACIONES

Las personales y las de mi representada, serán recibidas en la Calle 82 No. 11 - 37 - Piso 7°, de la ciudad de Bogotá, D.C., correos electrónicos xmurte@confianza.com.co

Cordialmente,

XIMENA PAOLA MURTE INFANTE

C.C. No. 1.026.567.707

T.P. No. 245.836 del C. S. de la J