

INFORME SECRETARIAL Bogotá D.C. 21 de junio de 2024. En la fecha se ingresa el expediente N.º 11001-33-43-066-2020-00134-00, con recursos de reposición interpuestos por los apoderados de Coosalud EPS y Unidosis SAS, contra el auto proferido el 06-06-2024, el término de ejecutoria corrió así:

- Término de ejecutoria del auto admisorio: 11 de junio al 13 de junio de 2024.
- Recurso de reposición: Coosalud EPS radicado el 12 de junio de 2024. Unidosis SAS presentó recurso el 13 de junio de 2024.
- Traslado recursos: El presentado por Coosalud EPS del 17 al 19 de junio de 2024. El presentado por Unidosis SAS del 18 al 20 de junio de 2024. Sin manifestación alguna.

Ingresa al despacho para proveer.

ÁNGELA MILENA ROMERO CUÉLLAR
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SESENTA Y SEIS (66) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO:	11001 33 43 066 2020 00134 00
DEMANDANTES:	MARÍA DEL PILAR ZAMORA LUGO Y OTROS
DEMANDADOS:	DAVITA S.A.S. Y OTROS
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
ASUNTO:	AUTO PARA MEJOR PROVEER

1. ANTECEDENTES

Mediante auto del 26 de noviembre de 2020, el despacho dispuso la admisión de la demanda y que se notificara personalmente de esta decisión a Davita S.A.S., Unidossis S.A.S, Provida Farmacéutica S.A.S. (propietaria de la clínica Esensa), Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, Coosalud EPS S.A., Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., Departamento del Valle del Cauca – Secretaría de Salud del Valle del Cauca.

En cumplimiento de esta decisión, la parte demandante allegó copia de los correos electrónicos a los cuales remitió el auto admisorio de la demanda, como se detalla a continuación: i) Davita S.A.S. legaldavita@davita.com; ii) Unidossis S.A.S ahv@unidossis.com.co, iii) Provida Farmacéutica S.A.S. (propietaria de la clínica Esensa) abogadocali@clinicaesensa.com; iv) Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA njudiciales@invima.gov.co; v) Coosalud EPS S.A. notificacioncoosaludeps@coosalud.com; vi) Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.

notificacionesjudiciales@huv.gov.co; vii) Departamento del Valle del Cauca – Secretaría de Salud del Valle del Cauca njudiciales@valledelcauca.gov.co

El 14 de enero de 2021, el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. contestó la demanda, presentó excepciones y solicitó el llamamiento en garantía de Allianz Seguros S.A. y Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa.

El 23 de febrero de 2021, la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S. contestó la demanda, propuso excepciones y formuló solicitud de llamamiento en garantía a la compañía Seguros del Estado S.A.

El 16 de marzo de 2021, la sociedad Unidossis S.A.S. confirió poder para que la representaran en el proceso y presentó solicitud de nulidad al considerar que se remitió copia del auto admisorio de la demanda al correo ahv@unidossis.com.co, cuando la dirección electrónica registrada en la Cámara de Comercio es notificaciones@farmacologica.com.

Para tales efectos, manifestó que aportaba el certificado de existencia y representación legal de Unidossis S.A.S. y copia en PDF del correo electrónico del 14 de enero de 2021 remitido al correo ahv@unidossis.com.co

El 19 de marzo de 2021, el Invima contestó la demanda y propuso excepciones.

El 7 de abril de 2021, Coosalud EPS y la sociedad Davita S.A.S. contestaron la demanda y propusieron excepciones, adicionalmente, esta última formuló solicitud de llamamiento en garantía a la Compañía Aseguradora de Finanzas – Seguros Confinanza S.A.

El 23 de abril de 2021, la parte demandante presentó escrito de reforma a la demanda.

El 25 de julio de 2022 se resolvió la solicitud de nulidad planteada por Unidossis S.A.S. en el entendido de tenerla notificada por conducta concluyente y denegando la petición. Asimismo, se le reconoció personería al abogado Enrique Gómez Martínez.

El 2 de septiembre de 2022, Coosalud EPS solicitó el litisconsorcio necesario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona.

El 6 de octubre de 2022, Unidossis S.A.S. contestó la demanda.

El 28 de octubre de 2022, Davita S.A.S. solicita imponer multa de 1 SMLMV a abogado de Unidossis S.A.S. por no remitir contestación de la demanda.

El 6 de febrero de 2023, Coosalud EPS otorgó poder a Oriana Martínez Puerta, cédula de ciudadanía 1143401429 y tarjeta profesional 356043.

El 23 de febrero de 2023 se admite la reforma a la demanda, se les corrió traslado a las demandadas por el término de 15 días (lo cual venció el 16 de marzo de 2023) y al Ministerio Público por 30 días por cuanto solo hasta ese momento se le notificaba personalmente del trámite bajo estudio. Además, se requirió al Departamento del Valle del Cauca y al el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. para que designaran apoderados.

El 1 de marzo, Davita S.A.S. solicitó el llamamiento en garantía de la Compañía Aseguradora de Finanzas – Seguros Confinanza S.A.

El 8 de marzo de 2023, el INVIMA contestó la reforma a la demanda.

El 10 de marzo de 2023, Seguros del Estado S.A. contestó el llamamiento en garantía planteado por la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.

El 14 de marzo de 2023, la Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S. contestó la reforma a la demanda.

El 16 de marzo de 2023, Davita S.A.S. contestó la demanda.

El 17 de marzo de 2023, la sociedad Unidossis S.A.S. presentó contestación a la reforma de la demanda y llamó en garantía a Seguros Generales Suramericanos S.A.

El 12 de abril de 2023, la Compañía Aseguradora de Finanzas – Seguros Confinanza S.A. se pronunció sobre el llamamiento en garantía plantado por Davita S.A.S.

El 17 de abril de 2023, Seguros del Estado S.A. planteó excepciones a su llamamiento en garantía.

El 6 de junio de 2024, el Despacho adoptó las siguientes decisiones:

“**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de llamamiento en garantía de las aseguradoras que se enlistan a continuación junto con la entidad que lo pidió:

DEMANDADA	ASEGURADORA
Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.	Allianz Seguros S.A. Póliza 02221365 Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa. Póliza R.C.E. 42088994000000031
DAVITA S.A.S.	Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza S.A.

PARÁGRAFO PRIMERO: NOTIFICAR personalmente a los representantes legales de las aseguradoras **Allianz Seguros S.A., Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa y Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza S.A.** enviándoles el enlace de acceso al expediente digital y copia de esta providencia.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Vencido lo anterior, **CORRER** traslado de la demanda, la reforma de la demanda, y del llamamiento en garantía, a las aseguradoras en cuestión por el término de quince (15) días.

SEGUNDO: NEGAR el llamamiento en garantía presentado por la sociedad Unidossis S.A.S.

TERCERO: NEGAR la solicitud de litisconsorcio necesario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios – Instituto de Religiosas de San José de Gerona, pedido por Coosalud EPS.

CUARTO: NEGAR el requerimiento de **DAVITA S.A.S.** para que le sea impuesta multa al abogado de **UNIDOSSIS S.A.S.**

QUINTO: INFORMAR al Hospital Universitario del Valle, Evaristo García, E.S.E., que el canal habilitado para la recepción de memoriales es <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/> y, que la autoridad judicial ponente del proceso de la referencia es el Juzgado Sesenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

SEXTO: REITERAR el requerimiento hecho al Departamento del Valle del Cauca – Secretaría Departamental de Salud, para que, en el término de tres (3) días, designe apoderado judicial que represente sus intereses en el presente proceso, so pena de activar las medidas correccionales del juez contra el funcionario competente.

SÉPTIMO: TENER como extemporáneas las contestaciones a la reforma de la demanda presentadas por **UNIDOSSIS S.A.S.** y **COOSALUD EPS.**

OCTAVO: RECONOCER personería jurídica a los siguientes apoderados:
(...)

NOVENO: REQUERIR a la **SOCIEDAD PROVIDA FARMACÉUTICA S.A.S.** para que designe apoderado en atención a lo manifestado por la abogada **Alba Liliana Aguirre Cuervo** e imposibilidad de aceptar la sustitución de poder conferida a la profesional en derecho **Johanna Valencia Fernández.**

DÉCIMO: REQUERIR a la abogada **Ximena Paola Murte Infante** para que allegue el poder conferido por la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**

DÉCIMO PRIMERO: INFORMAR a las partes, llamadas en garantía y al Ministerio Público, que la fijación para llevar a cabo la audiencia inicial se realizará una vez se cumplan las diferentes órdenes aquí impartidas”.

El 11 de junio de 2024, la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.** allegó el certificado de constitución de la sociedad en la que se acredita que la abogada **Ximena Paola Murte Infante**, cédula de ciudadanía 1.026.567.707 y tarjeta profesional 245.836, ostenta calidad de representante legal para asuntos judiciales. Asimismo, en dicha oportunidad contestó el llamamiento en garantía.

El 12 y 13 de junio, **Coosalud EPS y Unidossis S.A.S.** interpusieron recurso de reposición contra el auto de 6 de junio de 2024 alegando que habían contestado oportunamente la reforma de la demanda.

El 18 de junio, la **Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.** otorgó poder a la abogada **Johanna Valencia Fernández**, cédula de ciudadanía 67.033.290, tarjeta profesional 233.478.

El 25 de junio, **Davita S.A.S.** remitió memorial solicitando que se inste al apoderado de **Coosalud E.P.S.** para que dé cumplimiento a lo señalado en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 y le envíe copia de los memoriales que radique ante el proceso.

El 31 de julio, la **Gobernación de Valle del Cauca** confirió poder al abogado **Mateo Floriano Carrera**, cédula de ciudadanía 83.057.039 y tarjeta profesional. 99.707.

2. CONSIDERACIONES

En vista de lo anterior, el Despacho considera necesario pronunciarse sobre:

1. El reconocimiento de personería jurídica de los apoderados de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**, la **Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.** y la **Gobernación de Valle del Cauca**.
2. Los recursos de reposición presentados por **Coosalud EPS** y **Unidossis S.A.S.**
3. El requerimiento de **Davita S.A.S.**

2.1. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA

En atención a las solicitudes de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**, la **Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.** y la **Gobernación de Valle del Cauca**, el Despacho procederá a reconocerle personería jurídica a los abogados que designaron:

ENTIDAD	ABOGADO
Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.	Ximena Paola Murte Infante , cédula de ciudadanía 1.026.567.707 y tarjeta profesional 245.836
Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.	Johanna Valencia Fernández , cédula de ciudadanía 67.033.290, tarjeta profesional 233.478
Gobernación de Valle del Cauca	Mateo Floriano Carrera , cédula de ciudadanía 83.057.039 y tarjeta profesional. 99.707

2.2. RECURSOS DE REPOSICIÓN PRESENTADOS POR COOSALUD EPS Y UNIDOSSIS S.A.S.

Dentro de la oportunidad pertinente, según el término fijado en el artículo 243 CPACA, las entidades en mención alegaron haber contestado la reforma de la demanda en tiempo. Para ello, señalaron que, diferente a lo que se señaló en la providencia reprochada, calendada del 23 de febrero de 2024, fue notificada en estado del día siguiente, luego, se tenía hasta el 17 de marzo de los corrientes para presentar sus escritos.

Al constatarse, efectivamente el auto en cita fue notificado a través de estado del 24 de febrero de 2024, y comoquiera que ambas entidades presentaron su contestación de la demanda el 17 de marzo siguiente, siendo este el último día para ello, se repondrá la decisión y se tendrán por allegadas oportunamente.

Ahora, a esto se suma que **Unidossis S.A.S.** en su contestación de la demanda solicitó el llamamiento en garantía de **Seguros Generales Suramericana S.A.** en virtud de la póliza 013000423160. Por ende, se recuerda que dicha figura se encuentra regulada en el artículo 225 CPACA¹, y de ella se desprende que

¹ **“Artículo 225. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.
El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.
El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por si al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y de la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola prestación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

basta con la sola afirmación de tener el derecho legal o contractual para invocar la solicitud, lo cual resulta consonante con lo señalado en el artículo 64 CGP². De allí que no sea necesario aportar prueba alguna, pues, como lo ha señalado la jurisprudencia, al momento de la admisión del llamamiento en garantía no se requiere un análisis de fondo sino de los aspectos formales de la figura³, lo que conlleva a admitir su solicitud.

2.3. DEL REQUERIMIENTO DE DAVITA S.A.S.

La entidad en mención pidió que se requiera a **Coosalud E.P.S.** para que dé cumplimiento a lo señalado en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 y le envíe copia de los memoriales que radique ante el proceso.

Al respecto, le asiste razón a dicha institución, por lo que se exhorta a la promotora de salud que, en lo sucesivo acate el mandato legal expuesto por la solicitante so pena de adoptarse medidas correccionales.

En mérito de lo expuesto se

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER personería jurídica a los siguientes apoderados:

ENTIDAD	ABOGADO
Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.	Ximena Paola Murte Infante , cédula de ciudadanía 1.026.567.707 y tarjeta profesional 245.836
Sociedad Provida Farmacéutica S.A.S.	Johana Valencia Fernández , cédula de ciudadanía 67.033.290, tarjeta profesional 233.478
Gobernación de Valle del Cauca	Mateo Floriano Carrera , cédula de ciudadanía 83.057.039 y tarjeta profesional. 99.707

SEGUNDO: REPONER parcialmente la decisión del 6 de junio de 2024, por medio de la cual se tomó por extemporánea las contestaciones a la demanda

² “**Artículo 64. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “C”, M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa; providencia del 11 de marzo de 2013; proceso 25-000-23-26-000-2011-00519-01 (45783).

de **COOSALUD EPS** y **UNIDOSSIS S.A.S.** y, con ello, tenerlas como presentadas oportunamente.

TERCERO: ADMITIR la solicitud de llamamiento en garantía de **UNIDOSSIS S.A.S.** respecto de **Seguros Generales Suramericana S.A.** en virtud de la póliza 013000423160.

PARÁGRAFO PRIMERO: NOTIFICAR personalmente al representante legal de la aseguradora **Seguros Generales Suramericana S.A.** enviándole el enlace de acceso al expediente digital y copia de esta providencia.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Vencido lo anterior, **CORRER** traslado de la demanda, la reforma de la demanda, y del llamamiento en garantía a la aseguradora en cuestión por el término de quince (15) días.

CUARTO: EXHORTAR a las partes para dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 y envíen a todos los sujetos procesales copia de los memoriales que radiquen ante el proceso, so pena de adoptar medidas correctivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MILTON JOJANI MIRANDA MEDINA

Juez

CAGP

Firmado Por:

Milton Jojani Miranda Medina

Juez

Juzgado Administrativo

Sección 066 Tercera

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8f5738c97cc259382b7fe62e1430441daee425ad49d7ad0bf85c2d04d455e0a6

Documento generado en 05/09/2024 09:50:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>